

Hierbij technische vragen over de stukken rondom visie binnenstad. Het zou fijn zijn als die voor de bespreking dinsdag as. beantwoord zijn.

Alvast dank,

Joost Veldman

Fractievoorzitter CU/SGP

1. **Welke criteria/afweging ligt ten grondslag aan de horecaconcentratieplekken? Anders gezegd: wanneer komt iets in wel/niet in aanmerking daarvoor.**

Antwoord: In de beleidsnota 'De Dordtse horeca in ontwikkeling - knelpunten, kansen en plan van aanpak 2007-2012' van juni 2007 wordt voor het eerst gesproken over horecaconcentratiegebieden. Wij zullen hierop voortborduren.

Op de kaart in het Toekomstbeeld zijn vooral de huidige horecaconcentratiegebieden ingetekend. We gaan het horecabeleid vernieuwen waarbij we de mogelijkheden onderzoeken voor het verruimen van de openingstijden en terrassen. Hierin (her)ijken we ook de definitie en de invulling van de horecaconcentratiegebieden.

In het beleid dient ook rekening te worden gehouden wordt met het toenemend aantal bewoners in de binnenstad en hun wensen: een goede balans tussen beleven en wonen. Bij het opstellen van het Horecabeleid zullen we de KHN nauw betrekken, maar ook andere stakeholders zoals POBD en Bewonersplatform Binnenstad.

2. **Wat is de doelstelling van horecaconcentratieplekken?**

Antwoord: in de raadscommissie Bestuur en Middelen is in het kader van de levendigheid in de binnenstad eerder gesproken over (geconcentreerde) locaties waar bijvoorbeeld qua openingstijden en geluid meer mogelijk is dan op andere locaties waar horeca is gevestigd. Wij willen dit graag verkennen.

Concentratie is economisch gezien zinvol voor terrassen en cafés omdat een terrassenplein of uitgaansgebied meer aantrekkingskracht heeft dan de som der delen. Achterliggend idee is dat concentratie de zichtbaarheid en vindbaarheid vergroot, looproutes aantrekkelijker maakt, en dat ook eventuele overlast geconcentreerd blijft.

3. **Is het enkele feit dat ergens momenteel enkele restaurants zijn voldoende om een horecaconcentratieplek te benoemen (bv Voorstraat/Nieuwstraat)?**

Antwoord: Het is op dit moment nog te vroeg om daarop antwoord te geven. Zie ook de vorige antwoorden. Nagenoeg de gehele Nieuwstraat (van Voorstraat tot en met Nieuwstraat 60-62) valt in het huidige horecabeleid van 2007 onder het horecaconcentratiegebied.

4. **Waarom ontbreekt aanpassing /functiewijziging garage Visstraat in projectoverzicht (in tekst staat 'wellicht') van het Uitvoeringsprogramma?**

Antwoord: Niet alle acties die vermeld staan in de tekst zijn opgenomen in het Uitvoeringsprogramma. Garage Visstraat is in particuliere handen, de gemeente heeft dus geen directe invloed op de functie van de garage. Dat heeft geleid tot een voorzichtige formulering in het projectoverzicht.

5. **Wat wordt bedoeld met 'versterken eenheid in beschikbaarheid en bekendheid [...] in kernwinkelgebied, waaronder openingstijden'?**

Antwoord: In het kernwinkelgebied is ons streven dat winkels en horeca zoveel aan elkaar

versterkend open zijn. Het is cruciaal voor een goede bezoekersbeleving dat er geen gaten vallen in de beleving van de bezoekers.

6. **Vanuit welke analyse volgt dat verruiming van openingstijden van de horeca moet worden onderzocht?**

Antwoord: zie antwoord vraag 2.

7. **Hoe komt het dat de Augustijnenkerk op het kaartbeeld niet met een K is gemarkeerd, waarom is dat en heeft dat gevolgen?**

Antwoord: terechte opmerking, ook de Augustijnenkerk verdient een K op het kaartbeeld. Dit heeft overigens geen consequenties.

8. **Kan worden gereageerd op de opvatting van de ondernemers bij monde van A. v Pelt/POBD tijdens de inspraaksessie op 18/1 ten aanzien van de locaties waar al dan niet winkels plaats zouden moeten maken voor wonen.**

Antwoord: In het verleden hebben wij al eens voorgesteld om het bestemmingsplan bijvoorbeeld op de Voorstraat-West verder te verruimen met wonen op de plint. Dat is destijds niet doorgevoerd.

De raad heeft het college middels de motie 'Kleiner maar fijner' (M18 met als ondertitel 'betreft compacter kernwinkelgebied binnenstad' d.d. 10 november 2020 met 36 stemmen voor en 3 tegen) opdracht gegeven om het compacte winkelgebied nader uit te werken.

De POBD heeft de mening dat in de benoemde (aanloop)straten geen woningen toegevoegd mogen worden op de plint. Daarbij handhaaft zij feitelijk de huidige situatie en wijkt de POBD af van de mening van de vastgoedeigenaren en van de gemeente.

In het raadsvoorstel hebben wij het volgende aangegeven: *Voor de aanloopstraten Voorstraat west, Grote Spuistraat, Voorstraat Augustijn-Noord en Vriesestraat maken we gezamenlijk een analyse waar wel en waar niet gewoon kan worden, hebben we oog voor de juiste balans tussen wonen, detailhandel, horeca en dienstverlening en gaan we een nadere verkenning doen naar de gewenste beeld- en belevingskwaliteit voor de overloopgebieden.*

Wij zijn van mening dat we zo zorgvuldig omgaan met de opdracht van de raad en met de belangen van alle stakeholders.

9. **Wat betekent het dat het van groot belang is dat deze woningen geschikt zijn voor de juiste doelgroepen die kiezen voor een hectische en bruisende stad om in te wonen (p1) wat betekent dat concreet in de uitwerking (van bv bestemmingsplan/bouwplannen etc)?**

Antwoord: Dat moeten wij nog nader verkennen. Wij willen bekijken of het mogelijk is om sfeer- en ontwikkelgebieden te benoemen zodat doelgroepen duidelijker hun passende gebied uit kunnen kiezen. In het bestemmingsplan staat dat de historische binnenstad al enkele 'zuivere' woongebieden kent, zoals Boogjes en Bleijenhoek.

10. **Welke concrete waarborgen zijn er voor bewoners om beschermd te worden tegen teveel overlast (anders dan het beperkte 'nauwe contact' zoals benoemd in paragraaf 3.4.2)?**

Antwoord: Die waarborgen kunnen wij op voorhand niet geven. In de binnenstad kunnen per gebied de (geluids)normen verschillend. In de nadere uitwerking zullen wij dit samen met de horeca en het Bewonersplatform Binnenstad bespreken, zoals eerder benoemd.