

Technische vragen bij de sportvisie - Jan van Dam Timmers

Een aantal technische vragen om mee te nemen naar de technische sessie van vanavond. Heel veel dank aan de ambtelijke organisatie voor de uitgebreide plannen en goede ambities tot op een hoog detailniveau.

Een aantal vragen vanuit de CDA Dordrecht fractie om de sportvisie beter te begrijpen in relatie tot andere plannen en visies in onze stad.

De sportvisie laat een mooie en grote ambitie zien rondom de sport in Dordrecht. Uitvoering van deze visie vraagt wel een grote inzet vanuit alle betrokkenen, zowel vanuit de gemeente, inwoners als vanuit de verenigingen. Op veel beleidsterreinen horen we daarnaast ook dat er zorgen zijn in de uitvoering ivm gebrek aan tijd en personeel.

1. Speelt dit ook bij de uitvoering van deze visie? Zo ja, is er in zo'n situatie een prioritering in het beleid vanuit deze visie?

Vanuit de Dordtwijkzone middelen (51 miljoen aan reserveringen) is 4 miljoen gereserveerd voor de ontwikkeling van de sport in dit gebied als optimalisatie bijdraagt aan de ambities van het park.

2. Kan het college toelichten om welke investeringen het hier gaat? Graag concrete voorbeelden? Fietspaden? Velden? Infrastructuur (gas, water, licht, glasvezel)? Welke afwegingen bepalen of een investering uit het sportbudget dan wel uit het dordtwijkzone budget wordt betaald?

Op pagina 43 van de sportvisie staat de "Beleidsnota garantstellingen en leningen Gemeente Dordrecht" voor de verenigingen. Hierin worden een plafond per aanvraag van 250.000 en een aflossingstermijn van maximaal 10 jaar genoemd.

3. Graag uitleg rondom de keuze voor dit bedrag en deze termijn.

Het woord professionalisering komt vaak terug in de sportvisie.

4. Wat is in de context van de sportvisie de betekenis van professionalisering? Welke mogelijke gevolgen kan professionalisering hebben voor de besturen en vrijwilligers van de verenigingen?

Vanuit de ambities in de spoorzone zien wij een spanningsveld met deze sportvisie. Dit zien we terug op pagina 12 van de sportvisie waar twee scenario's worden geschetst voor de tennisverenigingen in Krispijn (DLTC-Thialf) en Zuidhoven/Crabbehof (Dash'35). We schetsen twee scenario's voor Dordrecht-midden (uiterlijk 2024 duidelijkheid): A. Vier locaties verspreid over Dordrecht-midden (huidige situatie handhaven); B. Twee locaties verspreid over Dordrecht-midden (3 verenigingen, Dash'35, DLTC Thialf en RCD samen op sportpark Krommedijk).

5. Graag een toelichting hoe de beschreven scenario's voor de tennissport zich verhouden met de uitgangspunten in de sportvisie waarin het behoud van de huidige capaciteit en de 3-30-300 regel beschreven staan.

Uitgangspunt 1 (sportvisie pagina 10): We behouden de komende 10 jaar minimaal de huidige capaciteit van het buitensport areaal in de stad" m2 en de 3-30-300 regel beschreven staan?

3-30-300 regel (sportvisie pagina 19): Vanuit sport is de wens om de landelijke 3-30-300 regel voor groene steden in Dordrecht in te voeren en deze uit te breiden met een regel voor sportief bewegen: vanuit je woning heb je zicht op 3 bomen, geldt 30% boomkroonbedekking, 300 meter tot het dichtstbijzijnde park en zijn er lange routes in het gebied van 3000 meter voor (sportief) bewegen.

6. Zijn er al stappen gezet rondom de plannen achter de genoemde scenario's voor de optionele verandering van de locatie van deze tennisverenigingen? Zo ja, in welk stadium bevinden deze plannen zich? Zo nee, wanneer is de raad aan zet op dit onderdeel?

7. Welke gevolgen heeft een eventuele concentratie van de tennissporters (zo'n 1200 totaal Dash'35 en DLTC-Thialf) op 1 locatie voor de ligging, bereikbaarheid, verenigingscultuur en bestuurbaarheid na zo'n concentratie? Dit ook in relatie tot de uitgangspunten genoemd over sterke verenigingen, de sportparken en wijksparken?

