

Dia 1

Mijn naam is Josephine Zijdemans en ik ben hier vanavond samen met mijn partner Brian Menke. Wij zijn de bewoners van Wieldrechtse Zeedijk 2. Achter onze woning ligt perceel W200 waar voornemens zijn om een hoveniersbedrijf met bedrijfsgebouw en bedrijfswoning te vestigen. Vanavond willen wij u vertellen waarom wij van mening zijn dat u als gemeente “de verklaring voor geen bedenken” niet zou moeten afgeven. Gezien deze kwestie al sinds 2019 speelt en wij maar 5 minuten spreektijd hebben, wil ik u vragen rekening te houden met het feit dat dit maar een hele kleine uitsnede is van alles wat er in de afgelopen jaren zich heeft voorgedaan.

Dia 2 Situatie schets

Korte toelichting van de huidige situatie

Dia 3 Aanvulling situatie schets

Perceel W200 bestemming recreatie
Perceel W66 bestemming wonen/tuin

Dia 4 Stilte gebied

Pdok viewer laat een duidelijke scheidinglijn zien tussen de Wieldrechtse Zeedijk en het begin van het stilte gebied. Op de afbeelding is te zien dat perceel W200 volledig in het stilte gebied valt.

Dia 5 Stilte gebied omschreven door de provincie Zuid Holland Zuid

Dia spreekt voor zich.

Dia 6 Voorbeelden aantal DB

Dia spreekt voor zich.

Dia 7 Voorbeeld 1: Ontwerpbeschikking (herziene) omgevingsvergunning inrit/uitrit

De herziene beschikking beschikt over diverse onjuistheden. Simpele voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld de opgegeven maatvoering. Volgens de ontwerpbeschikking zou de inrit/uitrit 5.5 meter breed zijn (zie dia 7) echter zijn de daadwerkelijke maten een stuk breder (zie dia 8)

Tevens is er in de ontwerpbeschikking getoetst op diverse voor punten volgens de APV (zie dia 7). Hierin is te zien dat er als voorwaarde wordt gesteld dat het zicht niet beperkt mag worden door objecten zoals een haag. Dit wordt vervolgens beoordeeld met een vinkje. In de verder ingediende stukken t.b.v. het hoveniersbedrijf is er een nieuwe schets bijgevoegd zoals het

beoogde plan er uit moet komen te zien, hierin staat afgebeeld dat de oprit aan beide zijde wordt voorzien van een haag (zie dia 9).

Dia 10 Voorbeeld 2: Ontwerpbeschikking (herziene) omgevingsvergunning inrit/uitrit

Deze uitsnede laat zien dat er bekend is dat de inrit/uitrit ten dienste staat van het bedrijf (zie dia 10). Echter nergens in de vergunning wordt gesproken over het vergunnen van bedrijfsmatige activiteiten ten dienste van het hoveniersbedrijf ten opzichte van de inrit/uitrit, er wordt alleen gesproken over de werkzaamheden m.b.t. het verbreden en verhogen van de inrit/uitrit. Hierin wordt compleet voorbij gegaan aan het feit dat dit perceel beschikt over de bestemming “wonen/tuin” en dus niet strookt met bedrijfsmatige activiteiten. Overigens zijn de werkzaamheden voor het verbreden en verhogen een lange tijd geleden zonder vergunning uitgevoerd en worden de reeds uitgevoerde werkzaamheden pas naderhand beoordeeld om vergund te worden.

Ook laat de uitsnede in dia 11 zien dat er in de ontwerpbeschikking bekend is dat er niet wordt voldaan aan de reeds geldende bestemmingen volgens het bestemmingsplan. Echter wordt ook hier alleen getoetst aan de waarde “archeologie 2” en wordt er compleet voorbij gegaan aan de bestemming “wonen/tuin”

Dia 12 Uitsnede Ontwerpbeschikking (herziene) omgevingsvergunning inrit/uitrit

In dia 12 is een uitsnede te zien vanuit de ontwerpbeschikking van de inrit/uitrit m.b.t. maximale geluidsniveaus. In dia 13 is deze zelfde uitsnede te zien, maar dan vanuit het concept ontwerp omgevingsvergunning bedrijf en wonen. Zeer opmerkelijk is dat te zien is dat beide stukken identiek zijn, maar dat er in het stuk m.b.t. dia 13 vergeten is een opmerking te verwijderen die doelt op hogere waarden t.o.v. de gevels van de naastgelegen woningen. Welke informatie is hier dan uit gelaten die wel van belang kan zijn?

Ook wordt er gesproken over een overschrijding van de grenswaarde met een respectievelijke 65 en 70 db, deze overschrijding zou veroorzaakt worden door het optrekken of de remontluchting van vrachtwagens. In eerder ingediende stukken m.b.t. geluid (zie dia 14) werd er gesproken over een bronvermogen van een personenwagen 89 db en die van een bedrijfswagen 92 db. Hierin wordt nog eens speciafiek aangeduid dat het aantal db wordt verhoogd door het optrekken van voertuigen 94 db en het dichtslaan van portieren 97 db. Daarnaast is te zien dat in eerder ingediende stukken (zie dia 15) er wordt gesproken over een bronvermelding m.b.t. het optrekken van een vrachtwagen en de remontluchting 108 db omvat.

De reeds eerder ingediende bronvermogens waarmee is gemeten stroken niet met de nieuw ingediende bronvermogens en te betwisten is of een bronvermogen van 65/70 db wel realistisch is ten opzicht van een vrachtwagen.

Dia 16 Verkeers(on)veiligheid / Verkeersdruk

Er is geen onderzoek gedaan naar de verkeers(on)veiligheid, rapportage ontbreekt. de stelling dat het perceel bereikbaar is via de bestaande ontsluiting is een verkeerde voorstelling. De oprit is momenteel illegale deze is namelijk al aangepast zonder dat hier een vergunning voor is afgegeven. Daarnaast zou de huidige oprit sowieso al niet ten dienste mogen staan van perceel W200 gezien W200 bestemming recreatie heeft en de inrit W66 bestemming wonen en tuin. De inrit zou op dit moment dus al niet gebruikt mogen worden als ontsluiting voor perceel W200.

Dia 17 Categorie 3.1

Het betreffende hoveniersbedrijf wordt ingeschaald in een milieucategorie 3.1. dit betekend dat er ten opzichte van woningen een afstand van ten minste 50 meter aangehouden dient te worden. In sommige vallen wordt deze richtafstand verkleind naar 30 meter.

Categorie 3.1 val onder (middel) grote industrie. Wanneer er wordt gekeken naar één categorie zwaarder, wordt er al een richtafstand van 100 meter ten opzichte van omliggende woningen aangehouden.

In dia 18 is te zien dat de richtafstanden ten opzichte van de inrit/uitrit en de omliggende woningen en tuinen bijna nihil is.

Dia 19 laat zien dat de richtafstanden ten opzichte van de bedrijfsloods en de omliggende woningen en tuinen ook niet volstaan.

Dia 19 Afsluiting

De Wieldrechtse Zeedijk is door de aanleg van de landbouwweg verkeersluw gemaakt, met de komst van het hoveniersbedrijf wordt de verkeersbeweging aanzienlijk verhoogd. Dit is absoluut niet gunstig gezien er in de dagelijkse praktijk nog steeds zeer onveilige situaties plaatsvinden doordat de dijk erg smal is en nog steeds erg druk is met wandelaars, fietsers en ruiters.

Alle ingediende stukken m.b.t. de vergunningsaanvraag zijn zeer onzorgvuldig opgesteld en beoordeeld. Wij hebben reeds een eigen geluidsdeskundige in armen genomen die het geluidsrapport onzorgvuldig en niet volledig heeft bevonden. Bronvermogen zijn in de nieuwe stukken ineens sterk verlaagd in het aantal db.

Wat betreft de aanlegactiviteit m.b.t. de in/ uitrit is deze nu opgenomen in twee concept ontwerpvergunningen dit is rechtsonzeker en onzorgvuldig.

De belasting op de omgeving wordt in de conceptaanvraag vergeleken met een recreatief bedrijf, dit is onjuist gezien dit om het hoveniersbedrijf gaat en niet om de huidige bestemming recreatie.

De voorzieningsrechter heeft inmiddels twee voorlopige voorzieningen opgelegd en benadrukt dat deze vergunning geen stand kan houden. In de bodemprocedure is de vergunning dan ook vernietigd door de rechtbank en is er benadrukt dat dit plan niet uitvoerbaar is.

Wij zijn al sinds 2019 aan het strijden tegen deze onjuistheden. Dagelijks ervaren wij erg veel geluidsoverlast door de bedrijfsmatige werkzaamheden die momenteel al worden uitgevoerd op beide percelen ondanks de voorlopige voorzieningen die zijn getroffen.

Wij vragen u deze kwestie zorgvuldig te bestuderen en alle ingediende stukken goed door te lezen, want er gebeuren echt een heleboel dingen die niet zouden moeten kunnen. Wij zijn van mening dat het afgeven van de verklaring voor geen bedenkingen ernstige gevolgen met zich mee zal brengen. Dit plan brengt namelijk serieuze veranderingen met zich mee ten opzichte van een goede leefbaarheid, milieu, verkeer en geluid.

Hierbij willen wij u nogmaals vriendelijk, maar dringend verzoeken om de verklaring niet af te geven.

Bedankt dat wij gebruik mochten maken van uw tijd.

Josephine Zijdemans & Brian Menke