

## Verbetervoorstellen Auditcommissie

niet gerealiseerd in periode 2018-2022

### **Begrotingsprogramma's**

De gemeente mag zelf de programma-indeling van de begroting bepalen. De programma's worden onderverdeeld in producten (gebeurt in een bijlage).

Hoe de indeling ook is, de gemeenten moeten hun lasten en baten ook weergeven in hoofdtaken en taken. Dit om de begrotingen van gemeenten te kunnen vergelijken. Deze weergave staat nu in een bijlage en we doen er verder niets mee, terwijl je hier gebruik zou kunnen maken bijvoorbeeld door uitkomsten met andere gemeenten te vergelijken.

Voorstel: hanteer voor de programma's de hoofdtaken en voor de producten te taken in plaats van de huidige weinigzeggende programma's en de daarbij gehanteerde producten.

Spreek af met welke gemeenten je Dordrecht wil vergelijken en geef in de begroting de vergelijkingen aan met de afgesproken gemeenten.

### **Taken en activiteiten**

Volgens de Gemeentewet raamt de raad in de begroting de lasten en baten per taak/activiteit. In Dordrecht worden de producten echter niet verder onderverdeeld in taken/activiteiten.

Voorstel: ga voortaan alle producten splitsen in taken/activiteiten, waarbij per taak/activiteit de last en de baat worden geraamd en toegelicht. Uiteraard moeten daarbij afspraken worden gemaakt om hoofdlijnen aan te houden.

### **Maak belangrijke kostensoorten inzichtelijk**

Naast de hiervoor genoemde indeling worden de lasten en baten ook onderverdeeld in kostensoorten. De voorgeschreven indeling zou voor het inzicht van de raad wat verder onderdeel moeten worden. Zo heeft de SP herhaaldelijk gevraagd om inzicht in de kosten van communicatie, nadat de Rekenkamercommissie bij een onderzoek aangaf dat zij de kosten niet konden achterhalen.

Voorstel: laat de raad bepalen in welke kostensoorten er ten minste inzicht gegeven moet worden bij de begroting en de jaarrekening.

### **Paragraaf bedrijfsvoering**

In deze paragraaf missen we inzicht in de organisatiestructuur en de formatie van de gemeente.

Voorstel: voeg in de paragraaf bedrijfsvoering bij de begroting en de jaarrekening deze informatie toe uitgesplitst naar afdeling / hoofdtaak en met vermelding van aantallen van vaste dienst, tijdelijk contract en inhuur.

### **Zet zaken die bij elkaar horen in de begroting ook bij elkaar**

Nu wordt per programma het beleid en de totale lasten en baten bij elkaar vermeld. De onderverdeling in producten staat elders.

Voorstel: zet de specificatie van het programma in producten alsmede de hiervoor voorgestelde verdeling in taken/activiteiten bij elkaar, inclusief de daarbij behorende toelichting. Hiermee wordt de begroting voor de raadsleden (en anderen die belangstelling hebben voor de begroting) een stuk eenvoudiger te doorgronden.

### **Begroot wat blijvend is ook structureel**

De begroting moet structureel sluitend zijn. Om dit te bereiken hanteren we de "Dordtse werkwijze" (uitspraak wethouder Burggraaf), waarbij zaken die we op zich voor meerdere jaren doorvoeren vaak voor 4 jaar van middelen worden voorzien. Vervolgens moet een nieuwe raad bij zijn aantreden maar zorgen voor het opnieuw vinden van middelen.

Voorstel: stop daarmee en raam zaken die we permanent willen doorvoeren ook structureel. Raam alleen zaken incidenteel als het echt om eenmalige zaken gaat.

### **Verantwoording in de jaarrekening**

De werkelijke uitkomst wordt nu vergeleken met de gewijzigde begroting. Dat is nodig om vast te stellen of het college geen uitgaven heeft gedaan buiten de begroting.

Vanuit de controlerende rol is het echter ook van belang om de werkelijke uitkomst te vergelijken met de oorspronkelijke begroting.

Voorstel: voeg die vergelijking toe aan de jaarrekening en voorzie die van een toelichting, zodat duidelijk is waardoor het verschil is ontstaan. Een toelichting is dan een inhoudelijke uitleg en niet dat er meer of minder is uitgegeven/ontvangen. Ook hier afspraken maken om detailinformatie te voorkomen.

### **Kadernota**

Uitgangspunt is de laatst vastgestelde begroting. Vervolgens volgen er diverse mutaties. Nu worden sommige mutaties niet toegelicht dan wel wordt er verwezen naar eerdere stukken.

Voorstel: zorg ervoor dat raadsleden niet onnodig moeten zoeken. Daarom alle mutaties specificeren en per onderdeel toelichten. Geen verwijzingen. Hanteer deze werkwijze ook bij andere P&C documenten als dit zich daar ook voordoet (niet onderzocht).

### **Website voor P&C documenten**

Prima om de stukken op een website te zetten, als mensen dat handig vinden. Maar zorg daarnaast voor een werkbare versie voor de raads- en commissieleden.

Voorstel: stel altijd een pdf versie beschikbaar. Die pdf versie moet dan doorzoekbaar zijn, zodat je met het ingeven van een woord kan terugvinden waar daar iets over is vermeld.

[Opmerking Griffie: dit voorstel is uitgevoerd \(m.i.v. Burap 2021\)](#)

### **Beperkingen in de P&C documenten**

De P&C documenten bevatten vaak heel veel pagina's.

Voorbeeld: de Burap 2021 omvat 92 pagina's, terwijl het voorgenomen beleid voor het overgrote deel op "groen" staat en er financieel een meevaller van € 2,3 miljoen wordt gemeld. Beperk de info dan tot de dingen die niet op "groen" staan en verklaar de meevaller. Alle andere info is overbodige ballast voor de raad.

Voorstel: beperk de informatie tot wat strikt nodig is voor de raad. Overbodige foto's en plaatjes kunnen weggelaten worden. Het is niet meer dan een ander raadsvoorstel.