

Gnn
gr: Hie

~~Verzonden: van de Geste MIM (Michelle)~~

Van: Raadsgriffie Dordrecht
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 17:08
Aan: Gemeente Dordrecht
Onderwerp: FW: Politiegeweld, integriteit en toezicht binnen (eenheid) Rotterdam – Dordrecht: feiten, rechtspraak en verzoek om onafhankelijk onderzoek
Bijlagen: [REDACTED]
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste collega's,

Willen jullie deze mail inboeken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Griffiemedewerker

DORDRECHT



Gemeente Dordrecht
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT
Postbus 8, 3300 AA DORDRECHT

~~[REDACTED]~~
~~[REDACTED]~~

Van: M. <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 30 september 2025 16:33

[REDACTED]

h.nl;
l;

Onderwerp: Fw: Politiegeweld, integriteit en toezicht binnen (eenheid) Rotterdam – Dordrecht: feiten, rechtspraak en verzoek om onafhankelijk onderzoek
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Aanvulling – verzoek tot inspraakrecht

Daarnaast verzoek ik u om mij in de gelegenheid te stellen om in te spreken tijdens de raadsvergadering waarin deze brief wordt geagendeerd. Ik verneem graag van u op welke datum en op welk tijdstip dit kan plaatsvinden. Gezien de betrokkenheid van derden (onder meer maatschappelijke organisaties en mogelijke slachtoffers/nabestaanden) is het mogelijk dat ook anderen aanwezig zullen zijn of een bijdrage willen leveren.

Sent: Sunday, September 21, 2025 at 4:07 PM

From: [REDACTED]

Subject: Politiegeweld, integriteit en toezicht binnen (eenheid) Rotterdam – Dordrecht: feiten, rechtspraak en verzoek om onafhankelijk onderzoek

E: [REDACTED]
T: [REDACTED]

Aan:

De burgemeester van Dordrecht
Het college van B&W
De gemeenteraad van Dordrecht
Postbus 8, 3300 AA Dordrecht

Betreft: Politiegeweld, integriteit en toezicht binnen (eenheid) Rotterdam – Dordrecht: feiten, rechtspraak en verzoek om onafhankelijk onderzoek Verzoekschrift Besluit

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Met deze brief vraag ik uw expliciete aandacht voor een reeks ernstige misstanden en pijnlijke uitkomsten rond politieoptreden en politie-integriteit in Dordrecht en de bredere eenheid Rotterdam. Het gaat om incidenten met vergaande impact op Dordtenaren, om herhaaldelijke rechterlijke correcties op politieversies, en om structurele signalen uit wetenschappelijke en parlementaire onderzoeken. Samen schetsen zij een zorgelijk beeld dat bestuurlijke actie en onafhankelijk onderzoek vereist.

"Zelfs in verhoren is door politie erkend dat Marokkaanse Nederlanders systematisch vaker uit het verkeer of van straat gehaald worden, met als excuus dat RTL-cijfers (2014) vaak gebruikt door [REDACTED] zouden aantonen dat 'zij vaker crimineel zijn'. Dit is een directe vorm van institutioneel racisme. De politie verschuilt zich achter onderzoeken om discriminatie te legitimeren, in plaats van het probleem te bestrijden."

Belangrijkste bevindingen uit NOS-bericht (Rapport Politie & Wetenschap)

- **40% van de proactieve controles door politie was niet te rechtvaardigen.**
- **Ruim de helft van de mensen die staande werden gehouden, was allochtoon.**
- Agenten selecteerden vaak op basis van **uiterlijk, auto of stereotype beelden** ("de gemiddelde boef"), waarbij vooral **jongeren met een migratieachtergrond** doelwit waren.
- De onderzoekers zagen dat agenten bij 7 van de 10 gecontroleerde personen uiteindelijk niets concreets vonden.
- Etnische minderheden voelden zich hierdoor **gediscrimineerd**, wat leidde tot **meer vijandigheid en afstand** tussen politie en burgers.
- Termen die agenten onderling gebruikten: "Antillianen", "Marokkanen", "zigeuners", "Oostblokkers", "kampers" en "aso's".
- **Rechtmatigheid vs. rechtvaardigheid:** de controles waren vaak formeel toegestaan, maar inhoudelijk niet terecht of proportioneel.

Rechters corrigeren, politiek zwijgt

Dat politiegeweld niet altijd rechtmatig is, blijkt keer op keer in de rechtszaal. Uit onderzoek, zoals gepubliceerd in het **Advocatenblad (2022)**, blijkt dat advocaten vaak verweer voeren vanwege disproportioneel of onnodig politiegeweld. Rechters erkennen geregeld dat er sprake was van een onrechtmatig optreden, soms zelfs met "doelbewust onware processen-verbaal".

Politie weigert mondelinge klachten en aangiften

Er bereiken mij signalen vanuit Dordrecht dat burgers die een klacht of aangifte tegen politiefunctionarissen willen doen, **geen afspraak krijgen**. Wanneer burgers vasthoudend zijn, worden zij met mankracht uit het politiebureau gezet. Dit is in strijd met de Wet politiegegevens en de plicht tot klachtenbehandeling. Burgers raken hierdoor hun fundamentele recht op toegang tot rechtspraak kwijt, juist wanneer politie zelf onderwerp van de klacht of aangifte is.

1) Lokale casuïstiek: twee schokkende voorbeelden Dordtse zaken (er zijn nog meer maar houden het bij deze twee)

a) Gezinsdrama Dordrecht (2019) – agent gebruikt dienstwapen

Op 9 september 2019 schoot een politieagent uit de eenheid [REDACTED] zijn twee dochters en (ex-)partner dood en pleegde daarna zelfmoord. De Rijksrecherche concludeerde dat de agent alleen handelde; uit het onderzoek bleek bovendien dat hij zijn dienstwapen heeft opgehaald en gebruikt. Dit riep – en roept – vragen op over wapenbeheer, psychische nazorg en risicobeoordeling binnen de organisatie.

b) De moord op [REDACTED] (2010) – dader was politiemedewerker

In Dordrecht werd de 12-jarige [REDACTED] ontvoerd, verkracht en vermoord; haar lichaam werd in de tuin begraven. [REDACTED] De rechtbank Dordrecht veroordeelde hem tot 18

jaar cel en tbs; het hof Den Haag bevestigde dat (waarbij ook verkrachting bewezen werd); de Hoge Raad verwierp het cassatieberoep – de veroordeling werd definitief. Deze zaak blijft een extreem, maar glashelder integriteitssignaal.

2) Rechterlijke correcties op politieversies (eenheid Rotterdam)

a) "Verzonnen proces-verbaal" – OM niet-ontvankelijk, verdachte vrij

De rechtbank stelde vast dat twee Rotterdamse agenten een PV hadden opgemaakt dat niet strookte met camerabeelden; niet de verdachte, maar de agent deelde een kopstoot uit. De rechter noemde het PV "doelbewust in strijd met de waarheid" en verklaarde het OM niet-ontvankelijk; de verdachte ging vrijuit. De betrokken agent kreeg eerder een boete voor mishandeling. Dit ondermijnt direct het fundament van ambtsedig opgemaakte PV's.

b) Rechtbank Rotterdam over racistische uiting die níet is vastgelegd

In een recente uitspraak overwoog de rechtbank dat een (politie)verdachte zijn rechtsplicht schond door de term "kutneger" niet in het proces-verbaal op te nemen. Het onderstreept hoe het weglaten van cruciale, belastende context de waarheidsvinding schaadt en tot tuchtrechtelijke of strafrechtelijke vragen kan leiden.

3) Structurele cijfers: doden "onder verantwoordelijkheid van wetshandhavers"

Controle Alt Delete (CAD) documenteert sinds 2016 fatale incidenten bij/na aanhoudingen of in politiecel/vervoer. Voor 2016-2024 registreerde CAD zeker 121 overlijdens. In slechts 6 zaken zijn agenten vervolgd; 2 zaken leidden tot een veroordeling (taakstraffen), 3 tot vrijspraak en 1 zaak stond in mei 2025 nog open. CAD laat ook zien dat mensen met een migratieachtergrond disproportioneel vaak onder de doden vallen; van de slachtoffers waarvan de achtergrond bekend is, heeft 79% een migratieachtergrond. In de politie-eenheid Rotterdam registreert CAD in dezelfde periode 12 overlijdens. Dit zijn harde signalen die onafhankelijke toetsing en lokaal bestuurshandelen vragen.

4) Wet- en mensenrechtelijke maatstaf: EHRM-normen en Nederlandse praktijk

a) Beoordeling van politiegeweld niet (zichtbaar) onafhankelijk en niet op "strikte noodzakelijkheid"
CAD analyseerde dat politiegeweld in Nederland niet structureel wordt getoetst aan de EHRM-eis van strikte noodzakelijkheid en dat onderzoeken naar politiegeweld niet altijd onafhankelijk zijn ingericht. Binnenlands Bestuur berichtte hierover; naar aanleiding daarvan zijn Kamervragen gesteld. De minister stelde later dat de onafhankelijkheid wél is gewaarborgd omdat onderzoek onder gezag van de officier van justitie valt, maar precies dát punt – praktische onafhankelijkheid t.o.v. betrokken organisatie en hiërarchie – is wat EHRM-jurisprudentie problematiseert.

b) Academische onderbouwing (■■■■■/NJB)

Recente juridische analyse (Nederlands Juristenblad) door ■■■■■ concludeert dat de Nederlandse rechtspraktijk op onderdelen niet in lijn is met EHRM-jurisprudentie: onderzoeken behoren praktisch onafhankelijk te zijn en geweld moet absoluut/strikt noodzakelijk zijn; in de praktijk schort het daaraan. De ■■■■■ of Law vatte die bevindingen eveneens samen.

c) Voorbeeld van vervolging én beperkte sanctie: de zaak ■■■■■ ■■■■■

De rechtbank Den Haag veroordeelde twee agenten voor mishandeling met dodelijk gevolg (voorwaardelijke 6 maanden); in hoger beroep werd één agent vrijgesproken en de andere opnieuw veroordeeld; de Hoge Raad liet die veroordeling in stand. De opgelegde straf illustreert hoe zeldzaam vervolging is en hoe beperkt de uiteindelijke sancties vaak zijn.

5) Ongelijke uitkomsten voor mensen met een migratieachtergrond: overheidsonderzoek

Het WODC (ministerie van JenV) publiceerde in juni 2025 Van verdenking tot vrijheidsstraf: mensen met een migratieachtergrond komen vaker voor de rechter en zijn oververtegenwoordigd in detentie; etnische selectiviteit speelt hierbij een rol, los van delictsoort. De minister en staatssecretaris boden dit rapport aan de Kamer aan. Parallel hieraan toonde het parlementair onderzoek Gelijk Recht Doen – Deelrapport Politie (Eerste Kamer, 2022) structurele etnisch profileren (ook algoritmisch) en discriminatie binnen/door de politie. Deze overheidsbronnen bevestigen dat ongelijke behandeling geen incident is, maar een systemisch risico.

6) Waarom dit Dordrecht in het bijzonder aangaat

Dordrecht is tweemaal landelijk geschokt door daden van politiemensen uit/naast onze gemeenschap (2010, 2019). Daarnaast valt de regio binnen een eenheid die – volgens onafhankelijke monitoring – tot de top behoort qua aantal dodelijke incidenten; en de Rotterdamse rechtspraak heeft meerdere malen harde noties geformuleerd over onjuist of onvolledig verbaliseren en disproportioneel geweld. Dit alles raakt rechtstreeks aan uw verantwoordelijkheid voor lokaal vertrouwen, veiligheid, integriteit en rechtsstatelijkheid.

Uitspraken / Rapporten van de Nationale Ombudsman die relevant zijn

1. "Verantwoord politiegeweld" (rapport 2013/055)

- o De Ombudsman onderzoekt klachten over politiegeweld (zoals gebruik van handboeien, wapenstok, politiehond, pepperspray etc.).
- o Conclusie: het gebruik van geweld moet binnen wettelijke kaders zijn, professioneel verlopen, proportioneel en met waarborgen. Soms is dat niet het geval.
- o Ook noemt de Ombudsman dat er een defensieve houding binnen de politieorganisatie is: kritische oordelen over geweldsincidenten worden vaak gezien als aanval, niet als leermoment.

2. "Politie schiet tekort in klachtbehandeling over etnisch profileren"

- o In het geval van [REDACTED] klaagt de moeder dat de politie niet kon achterhalen wie de agent(en) waren; de klacht werd slordig afgehandeld. De Ombudsman oordeelt dat de politie zich niet open, niet nieuwsgierig genoeg opstelde.
- o Deze uitspraak laat zien dat bij klachten over profileren de procedure vaak tekortschiet — niet alleen of de klacht gegrond is, maar ook hoe de klacht wordt behandeld.

3. Rapport over etnisch profileren bij [REDACTED]

- o De Ombudsman onderzocht (in 2020) een klacht tegen Koninklijke Marechaussee ([REDACTED]) vanwege etnisch profileren op [REDACTED].

4. Verkleurde beelden (Nationaal Ombudsman)

- o Wordt genoemd in het rapport *Gelijk Recht Doen* als een bron waarin mensen met ervaringen van etnisch profileren aangeven dat zij vaker gecontroleerd worden zonder duidelijke reden.

Voorbeeld uit de praktijk: videoreeks "Hoe vaak wordt een Marokkaan onterecht staande gehouden in Dordrecht?"

Op sociale media circuleren meerdere filmpjes waarin duidelijk wordt hoe een burger van Marokkaanse afkomst in Dordrecht **meerdere keren onterecht wordt aangehouden en beboet**.

- De rechter heeft in alle gevallen geoordeeld dat deze aanhoudingen **onrechtmatig** waren.
- De betrokkene is **vrijgesproken van alle verdenkingen**.
- Ook de opgelegde boetes zijn **vernietigd** door de rechter.

Ondanks deze reeks rechterlijke uitspraken heeft de betrokkene **tot op heden geen enkele erkenning of excuses ontvangen** van de Dordtse driehoek (burgemeester, politiechef en officier van justitie). Ook is er **geen schadevergoeding** toegekend, terwijl de onterechte aanhoudingen hem **veel tijd, stress, reputatieschade én aantoonbare gezondheidsschade** hebben berokkend.

Deze casus illustreert hoe burgers in Dordrecht niet alleen slachtoffer zijn van etnisch profileren en onrechtmatig politieoptreden...

Enkele voorbeelden alle met een Migratieachtergrond:

- **Gerechtshof Amsterdam, 1-11-2022 — vrijspraak "niet tonen ID op eerste vordering"**
Hof: feitelijke gang van zaken maakt niet bewezen dat er rechtsgeldige (noodzakelijke) vordering lag → **vrijspraak**.
- **Gerechtshof Amsterdam, 20-05-2025 — vrijspraak ID-plicht**
Hof: "noodzaak van de vordering tot het ter inzage aanbieden van een identiteitsbewijs" ontbrak → **vrijspraak** van het verwijt dat verdachte ID niet ter inzage aanbood.
- **Rechtbank Amsterdam, 22-05-2023 — vormverzuim bij ID-vordering**
Rb: noodzaak vordering niet (voldoende) gerelateerd; aanhouding verder rechtmatig; verdachte **vrijspraak van een deel** van de feiten.
- **Rechtbank Midden-Nederland, 09-04-2024 — vrijspraak bij onvoldoende steunbewijs voor agentverklaring**
Rb: verklaring van politieambtenaar **niet gesteund** door andere bewijsmiddelen → voor dat feit **vrijspraak**.
- **Rechtbank Midden-Nederland, 20-06-2024 — agentgetuigenis onvoldoende betrouwbaar**
Rb: getuigenverklaring (o.a. politie) **onvoldoende betrouwbaar** om te gebruiken → **vrijspraak**.

- **"Crabbenhof"-lijn (Rotterdam) — PV gelogen vs. camerabeelden → OM niet-ontvankelijk / verdachte vrij**
Rechtbank stelde vast dat PV **"doelbewust in strijd met de waarheid"** was (camerabeelden anders) → **OM niet-ontvankelijk**; verdachte vrij.
- **Kader: ID-plicht en politiebevoegdheid**
Parket bij de Hoge Raad (conclusie, 2022): vorderen ID kan o.b.v. art. 8 Politiewet jo. art. 2 WID, maar **noodzaak** voor de politietaak is vereist, noodzaak ontbreekt vaak, politie vordert te vaak en te snel ID van burgers met een migratieachtergrond zonder wettelijke grondslag.

Belangrijkste punten uit de notitie "Etnisch profileren in historisch perspectief" (8 mei 2024)

- 1. Structureel probleem erkend (2024 vs. 2013)**
 - o In 2013 ontkende de toenmalige korpschef (Bouman) dat etnisch profileren structureel was → toen afgedaan als incidenten en "rotte appels".
 - o In 2024 erkent de politie zelf dat discriminatie en racisme **een fors en structureel probleem** vormen, mede geworteld in het koloniale verleden.
- 2. Onderzoeksbasis**
 - o Verwijst naar [REDACTED] onderzoek (2012) en Amnesty-rapport (2013) als keerpunt.
 - o Onderstreept het WODC-rapport (2024) dat er **weinig wetenschappelijke kennis** is over hoe vaak etnisch profileren voorkomt, hoe het te meten is en hoe je het effectief kunt bestrijden.
- 3. Ervaringen & incidenten**
 - o Incidenten zoals de dood van [REDACTED] (2015), aanhoudingen van [REDACTED] en [REDACTED] (2016), en de documentaire *De Blauwe Familie* (2022) bevestigen etnisch profileren als concreet probleem.
 - o Foute appgroepen binnen de politie maken duidelijk dat racisme en discriminatie diep in de cultuur verweven zitten.
- 4. Zelfkritiek politie**
 - o Er wordt erkend dat ondanks jarenlange programma's (*De Kracht van het Verschil*, *Politie voor Iedereen*) en trainingen er **geen bewijs is dat de maatregelen daadwerkelijk werken**.
 - o Amnesty zegt: "Je doet van alles, maar je kunt niet bewijzen dat het werkt. Stop met proactieve controles." Politie reageert: stoppen is "onbespreekbaar", maar de frustratie is groot.
- 5. Cultuur en intuïtie**
 - o Politie wijst op "professionele intuïtie" of "onderbuikgevoel" als basis voor controles.
 - o Er wordt expliciet erkend dat in die intuïtie **stereotypen en vooroordelen** meespelen.
 - o Veel agenten geloven dat de oververtegenwoordiging van bepaalde groepen in misdaadcijfers een **valide reden** is om hen vaker te controleren. → structureel racisme als "goed politiewerk".
- 6. Beleid en normstelling**
 - o Politietop anno 2024 zegt intrinsiek gemotiveerd te zijn om racisme en etnisch profileren aan te pakken.
 - o Er is meer diversiteit, opleiding, bewustwording, strakkere normstelling en samenwerking met Amnesty en Controle Alt Delete.
 - o Tegelijk wordt erkend dat de vooruitgang traag is, en dat druk van buitenaf noodzakelijk blijft.

Onderzoeken van Amnesty, WODC en zelfs de interne **politie-notitie van mei 2024** wijzen op een aantal grote problemen met dit redeneren:

- 1. Registratie ≠ criminaliteit**
 - o Het CBS zelf waarschuwt dat cijfers over "verdachten" niet hetzelfde zijn als veroordelingen.
 - o Wie vaker gecontroleerd en aangehouden wordt, komt ook vaker als "verdachte" in de statistieken, zelfs als hij later vrijgesproken wordt. → Dit is een vicieuze cirkel.
- 2. Bevestiging van "onderbuikgevoel"**
 - o De notitie (2024) zegt letterlijk: veel agenten geloven dat de oververtegenwoordiging van minderheden in de misdaadcijfers een valide reden is om hen vaker te controleren.
 - o Dit is een **confirmation bias**: agenten zien de cijfers als bevestiging van hun intuïtie, terwijl die cijfers juist ontstaan dóór diezelfde controles.
- 3. EHRM-standaard: individuele grondslag**
 - o Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens mag **nooit** op groepskenmerken of statistieken worden geprofileerd.
 - o Elke controle moet gebaseerd zijn op **concrete individuele verdenking**, niet op afkomst of statistiek.
- 4.**

CBS — "Mensen met herkomst buiten Nederland vaker door politie gecontroleerd" (1 maart 2024)
CBS-Veiligheidsmonitor 2023: mensen met migratieachtergrond (en vooral tweede generatie) zeggen vaker

gecontroleerd te zijn dan mensen zonder migratieachtergrond. Voor Marokkanen ligt dit percentage relatief hoog.

Vragen aan burgemeester, college en gemeenteraad Dordrecht

1. Feitenbeeld & monitoring

Houdt u als lokaal gezag een eigen overzicht bij van meldingen over buitensporig geweld, discriminatie en integriteitsschendingen door politiefunctionarissen die in Dordrecht actief zijn?

- o Zo nee: waarom niet, terwijl u wél direct en luid reageert wanneer geweld **tegen** politie plaatsvindt?
- o Zo ja: bent u bereid deze gegevens openbaar te maken, zodat ook burgers weten hoe vaak dit voorkomt?

2. Onafhankelijkheid onderzoeken

Hoe borgt u bovenop het gezag van het OM de **praktische onafhankelijkheid** bij klachten en aangiftes over politiegeweld, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens expliciet vereist?

- o Overweegt u een **onafhankelijk lokaal klachtenloket** of een structurele **externe review-commissie** voor ernstige incidenten, zodat burgers niet meer afhankelijk zijn van politie die over zichzelf oordeelt?

3. Wapenbeheer & risico's

Welke lessen zijn lokaal getrokken uit het Dordtse gezinsdrama van 2019, waarbij een agent zijn gezin doodschoot met zijn dienstwapen?

- o Welke verbetermaatregelen zijn sindsdien ingevoerd voor wapenbeheer, mentale belasting en nazorg van agenten?
- o Zijn deze maatregelen onafhankelijk geëvalueerd en zo ja, wat waren de resultaten?

4. Verbaliseren en transparantie

Welke afspraken gelden lokaal over **volledig en waarheidsgetrouw** verbaliseren, inclusief het vastleggen van racistische uitingen?

- o Hoe waarborgt u dat camerabeelden en bodycam-opnames veiliggesteld en verstrekt worden aan verdachten en rechters?
- o Hoe voorkomt u een herhaling van de Crabbenhof-casus, waarin de rechtbank vaststelde dat een proces-verbaal "doelbewust in strijd met de waarheid" was opgemaakt?

5. Discriminatie & etnisch profileren

Hoe vertaalt u de harde bevindingen uit WODC-onderzoek en het parlementair rapport *Gelijk Recht Doen* (Eerste Kamer) naar concrete lokale maatregelen?

- o Komen er **targets en rapportages** over controles, aanhoudingen, klachtenafhandeling en disciplinaire trajecten, uitgesplitst naar objectieve vs. subjectieve gronden?
- o Welke specifieke acties neemt Dordrecht om structureel **etnisch profileren** te stoppen, juist gezien de cijfers en praktijkvoorbeelden?

6. Publieke verantwoording

Bent u bereid een **openbare raadsbijeenkomst/hoorzitting** te organiseren waarin slachtoffers, nabestaanden, onderzoekers (zoals Controle Alt Delete), wetenschappers en de politie zelf gehoord worden?

- o Bent u bereid jaarlijks een **integriteits- & geweldsrapportage Dordrecht** te publiceren, zodat de gemeenteraad en inwoners structureel inzicht krijgen?

7. Toegang tot klacht en aangifte

Hoe borgt u dat burgers in Dordrecht **mondeling een klacht of aangifte tegen politiefunctionarissen kunnen indienen**, zonder te worden geweigerd, onder druk gezet of zelfs met mankracht het bureau uitgezet?

- o Hoeveel klachten/aangiftes zijn de afgelopen vijf jaar geweigerd of niet officieel geregistreerd, en waarom?

8. Structurele verbeteringen na rechterlijke correcties

Hoe waarborgt u dat rechterlijke tikken zoals de Crabbenhof-zaak en andere zaken waarin agenten aantoonbaar logen of PV's manipuleerden leiden tot **structurele verbeteringen** in de politiepraktijk in Dordrecht?

- o Welke concrete maatregelen zijn er genomen na deze rechterlijke uitspraken?

9. Onafhankelijk onderzoek

Bent u bereid om een **onafhankelijk onderzoek** te laten uitvoeren naar politiegeweld, discriminatie en integriteitsschendingen binnen Dordrecht en de bredere eenheid Rotterdam?

- o Zo nee: hoe rechtvaardigt u dat, terwijl u en de raad wél onmiddellijk politiek stelling nemen wanneer geweld **tegen** politie plaatsvindt, maar systematisch zwijgen wanneer geweld **dóór** politie wordt gepleegd tegen burgers zelfs met dodelijke afloop?

Slot

Tot slot wil ik benadrukken dat uw verantwoordelijkheid niet ophoudt bij het voorkomen van toekomstig politiegeweld of discriminatie. **Erkenning en herstel** zijn minstens zo belangrijk.

Dat betekent:

- **Erkenning** van de fouten die zijn gemaakt en van het leed dat dit bij burgers heeft veroorzaakt;
- **Excuses** namens het gemeentebestuur aan inwoners die onterecht zijn staande gehouden, onrechtmatig zijn beboet of slachtoffer zijn geworden van disproportioneel politiegeweld;
- **Compensatie** voor de concrete schade die zij hebben geleden – of dat nu financiële schade betreft, verlies van werk of opleiding, of blijvende psychische en fysieke gevolgen.

Een gemeente die werkelijk haar regierol op veiligheid serieus neemt, kan niet volstaan met stilzwijgen of wegkijken. Herstel is een essentieel onderdeel van rechtvaardigheid. Zonder erkenning en compensatie blijft het vertrouwen van burgers in de politie én in dit gemeentebestuur onherstelbaar beschadigd.

Dordrecht kan en moet laten zien dat onze rechtsstaat lokaal begint: bij waarheidsgetrouwe verslaglegging, strikt noodzakelijke geweldstoepassing, onafhankelijk onderzoek en gelijke bescherming voor iedereen – zeker ook voor Dordtenaren met een migratieachtergrond. Ik verzoek u deze brief te agenderen, schriftelijk te beantwoorden en de voorgestelde stappen te zetten.

Met hoogachting,

- Onderzoekjournalist (Mensenrechten in Nederland)