

Aan
de gemeenteraad

Datum 7 september 2021
Zaaknummer 2021-0123510
Betreft Verklaring van geen bedenkingen te uiten op de
vergunning van Du Pont de Nemours b.v.

Vergadering van
Portefeuillehouder: Rik van der Linden
Begrotingsprogramma Duurzaam en Innovatief Dordrecht
Pijler Fysieke Leefomgeving
Kernteam/Opgave: Stad - Mobiliteit, Milieu & Economie
Auteur: Karin van den Akker
E-mail: cem.van.den.akker@dordrecht.nl
Verantwoordelijke:
Openbaar: Ja

Voorgesteld besluit

af te wijken van artikel 3.5.7 van het bestemmingsplan "De Staart" voor wat betreft het vestigen van een tweede risicovol bedrijf 'Du Pont de Nemours b.v.' op het adres Baanhoekweg 22;

activiteiten van Du Pont de Nemours b.v. in milieucategorie 5.2 toe te staan;

af te wijken van artikel 29.3.1 van het bestemmingsplan om voor Du Pont de Nemours b.v. een veiligheidszone toe te kennen naast de bestaande zone van Chemours.

Raadsvoorstel

Hoe zijn de bevoegdheden rond dit onderwerp verdeeld?

De DCMR is namens de provincie Zuid-Holland bevoegd gezag voor het beschikken op de aanvraag omgevingsvergunning van Du Pont de Nemours b.v.

Voor wat betreft de aanvragen voor het afwijken van het bestemmingsplan is de gemeenteraad bevoegd voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Met deze verklaring wijzigt het onderliggende bestemmingsplan niet, maar geeft de gemeenteraad toestemming om voor de onderliggende aanvragen af te wijken.

De verklaring van geen bedenkingen kan in dit geval alleen afgegeven worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Voor andere onderdelen is de provincie het bevoegde gezag om over de aanvraag te beslissen. Tevens is de verklaring van geen bedenkingen een onlosmakelijk onderdeel van de procedure voor de omgevingsvergunningen van de bedrijven.

Wat is het doel?

Voor het dossier Du Pont en Chemours richten we ons op het zoveel mogelijk terugdringen van de uitstoot van schadelijke stoffen, het ontwikkelen van kennis over deze stoffen, waar nodig door het uitvoeren van (aanvullende) onderzoeken en voor zover noodzakelijk het aanpakken van de

gevolgen van het vrijkomen van schadelijke stoffen. Dit doen we in het belang van een gezonde leefomgeving voor onze inwoners en het voorkómen van dit soort situaties in de toekomst.

Korte terugblik. Op de Staart was jarenlang Du Pont de Nemours b.v. (hierna: Du Pont) gevestigd. Een groot deel van de activiteiten van Du Pont zijn in 2015 ondergebracht in een nieuw bedrijf, Chemours. Ook de vergunning is in zijn geheel overgegaan van Du Pont naar Chemours. Dat betekent dat sindsdien zowel Du Pont als Chemours op deze locatie zijn gevestigd, maar dat zij werken onder 1 vergunning. Du Pont splitste vervolgens in 2020 zijn bedrijf waardoor ook Dow gevestigd is op dit adres. Alle bedrijven vallen onder de vergunning van Chemours. Technisch gezien betekent dit, hoewel er drie bedrijfsnamen op de gevel staan, er op deze locatie formeel 1 bedrijf is gevestigd. De drie bedrijven hebben eigen verantwoordelijkheden en hebben dus ieder een eigen vergunning nodig. De activiteiten op het terrein veranderen niet. Formeel betekent de splitsing van de vergunning dit dat Du Pont een 2^e risicovol bedrijf is. Dow is geen risicovol bedrijf.

De revisievergunningen. Chemours en Du Pont hebben in 2018 en Dow in 2020 een vergunning aangevraagd. De provincie is het bevoegd gezag voor deze bedrijven, de DCMR voert daarvoor de wettelijke taken uit. Onderdeel van de aanvragen van beide bedrijven is het op enkele punten afwijken van het bestemmingsplan De Staart. De DCMR kan de nieuwe vergunningen (revisievergunningen) alleen verlenen als de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft over de afwijkingen van het bestemmingsplan.

Nu voor Du Pont een vvgb, later Chemours In dit onderhavige voorstel wordt de raad alleen voor Du Pont gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Voor Chemours is de ontwerp-beschikking vvgb nog niet gepubliceerd, dit gebeurt gelijktijdig met het publiceren van de ontwerp-beschikking voor de omgevingsvergunning. Het is geen probleem als dit gefaseerd plaatsvindt. Daarnaast is het voordeel dat er voor Du Pont alvast een actuele en goed handhaafbare vergunning is.

Voor Dow is geen vvgb nodig omdat dit geen risicovol bedrijf betreft.

Wat zijn per besispunt de argumenten en wat is hierop de toelichting?

1. Het toestaan van Du Pont als extra risicovolle inrichting

Vanwege de splitsing wordt gevraagd om Du Pont als extra risicovolle inrichting op het adres Baanhoekweg 22 toe te staan. Van belang is dat de activiteiten van de bedrijven niet wijzigen. De splitsing naar twee risicovolle bedrijven op dit adres maakt het afgeven van een vvgb op dit punt noodzakelijk.

2. Het toestaan van activiteiten van Du Pont in milieucategorie 5.2

Ook hier geldt dat de activiteiten van de bedrijven niet wijzigen. Het bestemmingsplan laat milieucategorie 4.2 toe en biedt voor Chemours al een maatbestemming van 5.2. Voor DuPont wordt deze maatbestemming nu met de vvgb geboden. De bedrijven die gevestigd zijn onder milieucategorie 5.2 zijn na het afgeven van deze vvgb:

- Du Pont de Nemours (Nederland) b.v., Baanhoekweg 22, BRZO- fabriek voor het vervaardigen van overige organische basischemicaliën (geen petrochemische producten) en van overige anorganische basischemicaliën.
- Chemours Netherlands B.V., Baanhoekweg 22, BRZO- fabriek voor het vervaardigen van overige anorganische basischemicaliën en van synthetische en kunstmatige vezels.

3. De aanvraag voldoet aan de eisen voor externe veiligheid

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ) heeft de DCMR geadviseerd over de veiligheid bij brand en calamiteiten en de aspecten voor externe veiligheid. De DCMR neemt het advies en de voorgestelde voorschriften ongewijzigd op in de beschikking. Met deze voorschriften wordt de veiligheid op het terrein voldoende gewaarborgd. Daarnaast wordt in 2021 de veiligheid vergroot door de aanleg van een tweede toegangsweg voor de hulpdiensten naar de Staart oost.

De belangrijkste conclusies van de VRZHZ zijn:

3.1 door gezamenlijk gebruik van de bedrijfsbrandweer en incidentvoorzieningen is de veiligheid voldoende gewaarborgd

Door het gezamenlijk gebruik van de bedrijfsbrandweer en andere voorzieningen ten behoeve van de bestrijding van incidenten hebben de drie bedrijven een verantwoordelijkheid en informatieverplichting naar elkaar toe over de beschikbaarheid en het gebruik van deze middelen. Ook tijdens een calamiteitsituatie dienen de informatie-uitwisseling en de gezamenlijke voorzieningen robuust genoeg te zijn. Dit is meegenomen in de voorgestelde voorschriften. Hiermee en met de overige voorschriften wordt de veiligheid na splitsing voldoende gewaarborgd.

3.2 het groepsrisico neemt af

Het groepsrisico wordt geregeld in het Bevi^[1]. Voor de gemeente is het groepsrisico de belangrijkste factor. Groepsrisico gaat over de kans dat er zich een grootschalig incident voordoet, waarbij veel slachtoffers kunnen vallen. Bij de voorbereiding van de aangevraagde omgevingsvergunning is gebruik gemaakt van de meest recente inzichten op het gebied van risicoanalyse met recente landelijk voorgeschreven rekenmodellen. Deze nieuwe inzichten hebben tot gevolg dat het groepsrisico van zowel Chemours als Dupont afneemt. Voor het groepsrisico van DuPont was het groepsrisico dermate klein, dat er geen uitkomst zichtbaar was. De recente inzichten die in het nieuwe model zijn opgenomen, geven aan dat de kans op veel slachtoffers - het groepsrisico dus - kleiner wordt.

4. Nieuwe revisievergunningen voor Chemours en Du Pont zijn in het belang van een goed toezicht en handhaving en dragen bij aan de leefbaarheid en veiligheid

De revisievergunningen zijn juridisch noodzakelijk en zijn voor het college ook een belangrijke stap om weer te komen tot actuele, volledige en overzichtelijke vergunningen ten opzichte van de laatste revisievergunning voor Chemours uit 2013. Belangrijk is dat de uitstoot van schadelijke stoffen in de afgelopen jaren fors is afgenomen als gevolg van ambtelijke wijzigingen en tussentijdse aanscherpingen van de vergunning. Dit wordt nu vastgelegd in nieuwe vergunningen per bedrijf. Met de nieuwe vergunningen is tevens duidelijk wie er verantwoordelijk is en is toezicht en handhaving gemakkelijker. Dit is belangrijk voor de leefbaarheid en de veiligheid voor de inwoners. In dit voorstel wordt alleen voor de vergunning van Du Pont een vvgb aangevraagd; voor Chemours loopt de procedure al, maar verloopt deze wat trager.

^[1] *Bevi staat voor Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen*

Wat zijn kanttekeningen en/of risico's bij dit voorstel?

1. De veiligheid wordt gewaarborgd door het stellen van harde voorwaarden.

We vinden het belangrijk, dat de risico's van bedrijven als Chemours en Du Pont zo klein mogelijk wordt gehouden voor onze inwoners. Meerdere risicovolle bedrijven die bij elkaar liggen, hebben onderlinge afstemming nodig om bij calamiteiten snel en adequaat te kunnen reageren. Dit is in de vergunning van de drie bedrijven zo geregeld en ook zo overgenomen vanuit het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid. Dat betreft onder meer een gemeenschappelijke bedrijfsbrandweer, gezamenlijk oefenen in geval van calamiteiten etc. Dow wordt hier nadrukkelijk bij betrokken. Daarmee zijn de risico's van de drie bedrijven samen dezelfde als die van het voormalige bedrijf van Chemours. Overigens wordt de situatie iets veiliger na de aanleg van de aanrijroute voor hulpdiensten.

2. Het afgeven van de vvgb is noodzakelijk voor de nieuwe, aangescherpte vergunning

De gemeente Dordrecht en omliggende gemeenten hebben de veiligheid en leefbaarheid van de inwoners voor ogen en willen dat deze bedrijven zo min mogelijk stoffen uitstoten. De revisievergunningen zijn juridisch noodzakelijk en zijn voor het college ook een belangrijke stap om weer te komen tot actuele, volledige en overzichtelijke vergunningen ten opzichte van de laatste revisievergunning voor Chemours uit 2013. Er is veel veranderd de afgelopen jaren en veel is ook in tussentijdse besluiten vastgelegd, waaronder het terugdringen van de uitstoot van schadelijke stoffen. De vele vergunningen en het feit dat drie verschillende bedrijven onder één vergunning werken is onoverzichtelijk voor het toezicht en de handhaving. Het is daarom van belang dat de splitsing en de nieuwe bedrijfsvoering van de drie bedrijven in nieuwe revisievergunningen wordt verankerd, met een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Dordrecht. Het afgeven van een vvgb is daarbij een belangrijk noodzakelijk onderdeel. Het niet afgeven van deze vvgb wordt om die reden dan ook ontraden.

3. De vvgb geeft een tijdelijke toestemming en is niet structureel

Met deze vvgb wordt een verruiming toegestaan van de veiligheidszone rondom de drie bedrijven op het adres Baanhoekweg 22 en worden twee risicovolle bedrijven toegestaan. Dat betekent een tijdelijke toestemming. Het onderliggende bestemmingsplan blijft geldig; bij een volgende gelegenheid zijn de regels uit dit bestemmingsplan nog van kracht en wordt daar aan getoetst. We staan dus niet structureel een afwijking toe.

4. De afgifte van een vvgb alleen voor Du Pont heeft geen gevolgen voor de vergunning van Chemours

De ontwerp-vvgb's zijn gelijktijdig afgegeven door de raad. Deze definitieve vvgb geldt alleen voor de vergunning van Du Pont. Vanwege de vertraging bij de vergunningprocedure van Chemours kan daar nog geen vvgb worden afgegeven. De provincie wil zo snel mogelijk actuele, goed handhaafbare vergunningen voor beide bedrijven. Het college is het daarmee eens. Met deze stap is deze doelstelling gehaald voor de vergunning van Du Pont.

Deze splitsing heeft geen juridische gevolgen voor de vergunning van Chemours.

Welk (participatie)proces is doorlopen om tot dit voorstel te komen?

Voor deze verklaring van geen bedenkingen heeft afstemming plaatsgevonden met het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunningen, de DCMR. Het voorstel voor de vvgb is ambtelijk afgestemd met de gemeenten Papendrecht en Sliedrecht.

Zoals al genoemd is de vvgb nodig voor de DCMR om de vergunning voor Du Pont te kunnen verlenen. Los van deze vvgb blijven wij samen met Papendrecht en Sliedrecht inhoudelijk adviseren op de aanvragen en ontwerpbesikkingen voor alle milieuvergunningen van de bedrijven, ook deze revisievergunningen. Als het nodig is om zienswijzen in te dienen of beroep in te stellen is dat op inhoudelijke gronden nog mogelijk, ondanks dat een vvgb is afgegeven.

Wat zijn de belangrijkste gerelateerde besluiten?

Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te uiten op de omgevingsvergunningen van DuPont de Nemours (Nederland) b.v. en Chemours Netherlands b.v. - Raadsvoorstel;

Wat zijn de belangrijkste gerelateerde besluiten?

13 april 2021: B&W besluit tot wijziging van de geluidruimte Baanhoekweg 22 in drie delen, na de splitsing van de bedrijven.

april 2021: Raadsbesluit tot afgeven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen op de omgevingsvergunning van Du Pont.

Hoe wordt dit betaald?

Niet van toepassing.

Wat is het vervolg op het raadsbesluit?

De procedure volgt afdeling 3.4 van de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). Dat is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Daarbij worden de volgende processtappen gemaakt:

1. De DCMR heeft de ontwerp-besikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning gelijktijdig met het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen gepubliceerd en ter inzage gelegd. De inzagetermijn liep tot 6 augustus 2021. Er zijn zienswijzen ingediend, deze hadden niet inhoudelijk betrekking op de ontwerp-vvgb voor Du Pont. Daarom kan de definitieve vvgb nu ongewijzigd worden afgegeven.
2. De DCMR publiceert de definitieve vergunning inclusief het besluit tot afgifte van een vvgb. De besikking ligt ter inzage bij de provincie, de OZHZ en Dordrecht en omliggende gemeenten.

Tegen de besikking staat beroep open bij de rechtbank en vervolgens hoger beroep bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State.

Het college van Burgemeester en Wethouders



De raad van de gemeente DORDRECHT;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van 7 september 2021 inzake Verklaring van geen bedenkingen te uiten op de vergunning van Du Pont de Nemours b.v. ;

gelet op Wet Ruimtelijke Ordening WRO voor het afwijken van het bestemmingsplan.

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht Wabo voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. ;

overwegende dat:

- de aanvraag om een omgevingsvergunning voor Du Pont in strijd is met het vigerende bestemmingsplan;
- het gaat over in afwijking van artikel 3.5.7 lid b van het Bestemmingsplan, het vestigen van een extra risicovolle inrichting op het terrein Baanhoekweg 22;
- het vestigen van een extra inrichting van categorie 5.2 op het adres Baanhoekweg 22;
- het de volgende bedrijven betreft:
 1. Du Pont de Nemours (Nederland) b.v., Baanhoekweg 22, BRZO- fabriek voor het vervaardigen van overige organische basischemicaliën (geen petrochemische producten) en van overige anorganische basischemicaliën;
 2. Chemours Netherlands B.V., Baanhoekweg 22, BRZO- fabriek voor het vervaardigen van overige anorganische basischemicaliën en van synthetische en kunstmatige vezels.
- er een verbetering optreedt van het groepsgebonden risico.
- het overschrijden van het plaatsgebonden risicocontour PR 10 -6 op de veiligheidszone Bevi een ondergeschikt effect heeft, omdat dit veroorzaakt wordt door een recent landelijk ingevoerd rekenmodel en er geen sprake is van het wijzigen van activiteiten en opslag op het terrein en voldaan wordt aan de bepalingen van Bevi;

Een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning van Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. voor:

1. het afwijken van artikel 3.5.7 van het bestemmingsplan "De Staart" voor wat betreft het vestigen van een tweede risicovol bedrijf 'Du Pont de Nemours b.v.' op het adres Baanhoekweg ;
2. het afwijken van artikel 3.5.6.2 van het bestemmingsplan om Du Pont de Nemours b.v. als tweede bedrijf met milieucategorie 5.2 toe te staan;
3. het afwijken van artikel 29.3.1 van het bestemmingsplan om voor Du Pont de Nemours b.v. een veiligheidszone toe te kennen naast de bestaande zone van Chemours;

b e s l u i t :

af te wijken van artikel 3.5.7 van het bestemmingsplan "De Staart" voor wat betreft het vestigen van een tweede risicovol bedrijf 'Du Pont de Nemours b.v.' op het adres Baanhoekweg 22;

activiteiten van Du Pont de Nemours b.v. in milieucategorie 5.2 toe te staan;

af te wijken van artikel 29.3.1 van het bestemmingsplan om voor Du Pont de Nemours b.v. een veiligheidszone toe te kennen naast de bestaande zone van Chemours.

Aldus besloten in de vergadering van