

Vragen aan het college naar aanleiding van de door de inspreker toegelichte aspecten over het Raadsvoorstel: Afgeven Verklaring van geen bedenkingen voor Wieldrechtse Zeedijk 2a.

ChristenUnie/SGP

- Waarom is door de gemeente Dordrecht (afdeling Bouw- en Woningtoezicht) afgezien van handhaving ten aanzien van de reeds gerealiseerde aanpassing van de in- en uitrit op deze locatie?
- De CU-SGP constateert dat er verschillen bestaan tussen de akoestische onderzoeken met betrekking tot het aantal vrachtwagenbewegingen en de daaraan gekoppelde normen voor piekgeluiden. Kan het college toelichten hoe deze verschillen zijn ontstaan en welke gegevens als uitgangspunt worden gehanteerd?
- Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er een aanzienlijke toename van verkeersbewegingen te verwachten is. Acht het college het, mede gezien de voorgenomen wijziging van een recreatieve naar een bedrijfsbestemming, noodzakelijk om aanvullend verkeersonderzoek te verrichten naar de effecten van deze nieuwe situatie?
- De toekomstige verkeerssituatie kan mogelijk leiden tot trillingshinder voor nabijgelegen panden. In hoeverre is het noodzakelijk om deze risico's in kaart te brengen en zo ja, op welke wijze gebeurt dit?

Partij voor de Dieren

- Welke vergunningaanvragen voor bouwactiviteiten zijn de afgelopen 20 jaar voor dit perceel gedaan, hoe is daar destijds op besloten en met welke onderbouwing? (PvdD)

CDA

De inspreker stelt dat het totale gebied qua bestemmingsbepalingen zich onderscheidt in twee deelgebieden, namelijk perceel W200 (bestemming recreatie) en perceel W66 (bestemming wonen/tuin).

1. Vraag: Onderschrijft u de door de inspreker aangebrachte onderverdeling en zo ja, betekent dit dat voor beide deelgebieden separate verklaringen van geen bedenkingen aan de Gemeenteraad dienen te worden overlegd ?

De inspreker stelt dat de reeds aangepaste inrit niet voldoet aan de normen, geldend voor het gebied W66 en dat meerdere verzoeken van de inspreker aan de Omgevingsdienst om hierop te handhaven niet zijn gehonoreerd.

2. Vraag: Kunt u toelichten waarom u al dan niet de stelling van de inspreker deelt dat de huidige inrit niet voldoet aan de voor dit deelgebied nu geldende normen en dat derhalve deze inrit qua uitvoering als illegaal kan worden beschouwd?
3. Vraag: Kunt u bevestigen dat de Omgevingsdienst niet is ingegaan op verzoeken van de inspreker, zijnde het handhaven van de voor dit deelgebied zijnde normen, met dan als consequentie dat de inrit daaraan zou dienen te worden aangepast?
4. Vraag: wat is uw reactie op het door de inspreker gestelde dat de Omgevingsdienst haar niet in de gelegenheid heeft gesteld om met haar over deze problematiek te overleggen?

De inspreker stelt dat bij het honoreren van de voorgestelde verklaring van geen bedenkingen (dus het instemmen met het daar dan uitoefenen van een hoveniersbedrijf) het te verwachten geluidsniveau de voor het gebied W220 geldende normen sterk overstijgt, dit zowel voor het gebied zelf als tevens voor de woning van de inspreker.

5. Vraag: Kunt u het door de inspreker over deze geluidsoverschrijding gestelde delen en kunt u toelichten waarom deze overschrijding, geldend voor dit stiltegebied desondanks als toelaatbaar mag worden beschouwd?
6. Vraag: Wat kunt melden over de stelling van de inspreker dat de veronderstelde geluidsproductie, geldend voor de bedrijfsvoering van dit hoveniersbedrijf, conflicteren met de voor dit gebied toegestane geluidsnormen, ook geldend voor aanwezige naburige woningen, zoals die van de inspreker?

Er wordt in de verklaring van geen bedenkingen gesproken over het op dit deelgebied toestaan van het bouwen van een bedrijfswoning.

7. Kunt u toelichten waarom dit, zowel in afwijking van de geldende bestemmingsbepalingen als ook voor wat betreft de voor deze woning in dit gebied toelaatbare geluidsnormen, toch als toelaatbaar kan worden geacht?
8. Vraag: In de in het Raadsvoorstel gemelde overwegingen meldt u dat het bouwen van een bedrijfswoning slechts mogelijk is in samenhang met het realiseren van een volwaardig recreatiebedrijf. Kunt u toelichten waarom, nu het niet gaat om een recreatiebedrijf toch mogelijk wordt gemaakt?

De inspreker meldt dat er naast de al door de rechter vernietigende besluiten nog door haar aangespannen vijf gerechtelijke procedures rond deze deelgebieden lopen.

9. Vraag: Bent u op de hoogte deze nog lopende rechtszaken en kunt u toelichten waarom voor u dit geen beletsel is om dit Raadsvoorstel desalniettemin aan de raad ter besluitvorming voor te leggen?