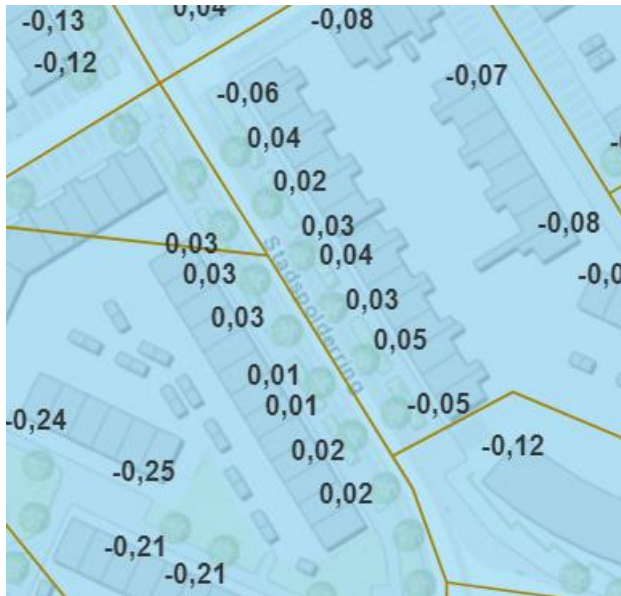


Waarom moet de weg omhoog?



Het bouwbesluit zegt dat zowel een nieuwe als een bestaande woning voor iedereen (ook per rolstoel) zelfstandig bereikbaar moet zijn vanaf de openbare weg. Het besluit zegt ook dat er om dat te bereiken maximaal 2 cm hoogteverschil, tussen het vloerpeil van de woning en de verharding voor de deur, aanwezig mag zijn. En het bouwbesluit zegt ook dat bij meer dan 20 cm hoogteverschil tussen de openbare weg en het vloerpeil een hellingbaan aangelegd moet kunnen worden. Bij een hoogteverschil van 25 cm is de maximale helling 1:12. Dat komt ongeveer overeen met 8 cm per meter.

Dorpels liggen op ongeveer +0,02 m N.A.P. de verharding voor de voordeur komt dan op +0,00 N.A.P. de breedte van het eigen terrein is 1,40 meter. $1,4 \text{ m} \times 8 \text{ cm/m}$ is 11 cm. De hoogte die aan de rand van het perceel aangehouden dient te worden is dan in theorie $(+0,00 \text{ m} - 0,11 \text{ m}) - 0,11 \text{ m N.A.P.}$

Wanneer we met, met de huidige inrichting en een afschot van 3 cm/meter door redeneren vanaf die -0,19 m tot de as van de weg komen we daar op een hoogte van -0,31 m N.A.P. de huidige as ligt ter hoogte van hsnr. 461 op -0,61 m N.A.P. de verhoging is dan ter plaatse 30 cm.

Berekening van de -0,31 m N.A.P.

Van rand erfgrans tot rand parkeerstrook (bovenkant trottoirband) is in de huidige situatie 5,50 m breed. $5,50 \text{ m} \times 3 \text{ cm per meter}$ is 16,5 cm. Rand parkeerstrook komt dan uit op $(-0,11 \text{ m} - 0,165 \text{ m}) - 0,275 \text{ m N.A.P.}$ De bovenkant band van de parkeerstrook steekt 9 cm boven de verharding van de parkeerstrook uit. De bovenkant verharding komt dan op $(-0,275 \text{ m} - 0,09 \text{ m}) - 0,365 \text{ m N.A.P.}$ De parkeerstrook is 1,80 m breed. $1,80 \text{ m} \times 3 \text{ cm/m}$ is 4,8 cm afgerond 5 cm. Dan hebben we kant rijbaan bereikt. De kant rijbaan ligt dan op $(-0,365 \text{ m} - 0,05 \text{ m}) - 0,415 \text{ m N.A.P.}$ De rijbaan is 7,00 m breed en ligt in dakprofiel dat betekent dan het hoogste punt op 3,50 m uit de kant van de rijbaan ligt. $3,50 \text{ m} \times 3 \text{ cm/m}$ is 10,5 cm. De as van de weg komt daarmee op $(-0,415 \text{ m} + 0,105 \text{ m}) - 0,31 \text{ m N.A.P.}$

Zit er in het huidige profiel nog ergens rek?

Ja, met een beetje creatief nadenken wel. Tussen het trottoir langs de woningen en de uitstapstrook langs de parkeervakken zit een groenstrook. In die groenstrook zitten doorsteken. Bij die doorsteken zouden we ook met die 8 cm per meter van de helling kunnen rekenen. Die groenstrook is 2,70 m breed. $2,70 \text{ m} \times 8 \text{ cm/m}$ is 21,6 cm. In de berekening hierboven is hiervoor $2,70 \text{ m} \times 3 \text{ cm/m}$ opgenomen. $2,70 \text{ m} \times 3 \text{ cm/m}$ is 8,1 cm.

Het verschil hier tussen is 13,5 cm. Hiermee zou de hoogte van de as van de rijbaan theoretisch naar (-0,31- 0,135 m) -0,445 N.A.P. kunnen. De verhoging is dan ter plaatse 16,5 cm.

Gaan de bomen ca. 16,5 cm ophoging overleven?

De vraag die dan nog beantwoord moet worden is: kunnen de bomen die ophoging overleven. Bij de parkeervakken kunnen we kratjes neerzetten om die hoogte door middel van het principe van een verlaagd maaiveld oplossen. Maar kan dat ook in de groenvakken zonder die kratjes? Het antwoord wat ik tot op heden gehoord heb is: nee, dat gaan de bomen, op termijn, niet overleven.

Risico van de alternatieve oplossing

Hier is nog wel een risico aan te hangen. Bij winterse gladheid is 8 cm per meter best gevaarlijk veel. Landelijk wordt een afschot van maximaal 5 cm per meter in dwarsrichting aangehouden. Wordt dat afschot hoger, dan volgt een maatregel. Die 8 cm per meter geeft een verhoogd risico op valpartijen met letsel bij gladheid. De huidige verzekeraar heeft de houding om in zulke gevallen niet voor de gemeente tot uitkering over te gaan. Het is dan immers een bewust genomen risico.

Is er nog een andere rede waarom we omhoog willen?

Ja, dat zijn de bomen. Die bomen geven zoveel overlast door wortelopdruk dat we dit niet meer kunnen repareren. Daarom zou je eigenlijk zo'n 10-15 cm omhoog moeten. Dan kunnen we weer een jaar of 10 vooruit zonder reparaties en klachten van bewoners. Een alternatief is om de parkeervakken weg te halen.

Zit er nog een ontsnapping in het bouwbesluit?

Die blijkt er bij nadere bestudering van het bouwbesluit wel te zijn. Het bouwbesluit stelt dat minimaal 1 ingang aan de 2 cm norm moet voldoen. Dat mag ook de achterdeur zijn.

Blijft dan staan dat we het probleem van de wortels moet oplossen.