

AANGETEKENDE ALSMEDE PER GEWONE POST

AAN Gemeenteraad van de gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT

VAN Eveline Sillevissmitt
Advocaat | partner
TELEFOON +31 88 253 5361
MOBIEL +31 6 53 87 83 33
E-MAIL esillevissmitt@akd.nl

Vooraf per email: dh.van.de.rijdt@dordrecht.nl

POSTADRES Postbus 4302
3006 AH Rotterdam
INTERNET www.akd.nl

DATUM 14 februari 2024
ONDERWERP Nadere onderbouwing/aanvullende zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Maasterras fase 1
ONS KENMERK 1014161/ESS

Mijne dames, heren,

Namens cliënte, de vennootschap B.V. Zeehavenbedrijf Dordrecht, gevestigd aan de 's-Gravendeelsedijk 175 te (3316 AS) te Dordrecht, hierna "ZHD", diende ik bij brief van 30 januari 2024, derhalve tijdig, zienswijzen in op het ontwerpbestemmingsplan Maasterras fase 1, hierna ook wel "Obp Maasterras".

In punt 7.1 van die zienswijzen d.d. 30 januari 2024 gaf ik aan dat ZHD haar akoestisch adviseur nog wenste te raadplegen over dit Obp, inclusief de geluidsdocumenten, die daaraan ten grondslag liggen. Zoals aangegeven kon wegens omstandigheden dat overleg nog niet plaatsvinden. Om die reden had ik een nadere termijn verzocht van twee weken te rekenen vanaf 1 februari 2024 om eventuele nadere bevindingen van ZHD haar akoestisch adviseur in het geding te brengen. Ik had aangegeven daartoe uiterlijk op woensdag 14 februari 2024 over te gaan.

Ik kreeg namens de gemeente Dordrecht van de heer D. van de Rijdt toestemming voor die nadere termijn, dan te ontvangen uiterlijk 14 februari 2024.

Ik sluit bij deze brief bij de bevindingen van DGMR op het punt van geluid en gerelateerd aan het Obp Maasterras, bevindingen DGMR d.d. 14 februari 2024, **bijlage 2**. Ik verzoek u de bijgesloten

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

#60347781v1

bevindingen van DGMR als aanvullende respectievelijk ondersteunende zienswijze op de zienswijzen van 30 januari 2024 te beschouwen en óók daarop in de reactienota in te gaan.

Hoogachtend,

Eveline Sillevissmitt
Advocaat | partner
AKD



Deze zaak is in behandeling bij mr. E.T. Sillevissmitt, AKD, Postbus 4302, 3006 AH Rotterdam, tel 088 253 53 61, mob 06 53 878 333, email: esillevissmitt@akd.nl

Bijlage **Bij zienswijzen d.d. 30 januari 2024**
1 Informatiebrief van B&W Dordrecht aan de raad van 26 oktober 2021

Bijlage **Bij nadere zienswijzen d.d. 14 februari 2024**
2 Bevindingen DGMR d.d. 14 februari 2024

Bijlage 2

Zeehavenbedrijf Dordrecht B.V. - Obp Maasterras fase 1

datum 14 februari 2024
vestiging Drachten
uw kenmerk -
ons kenmerk M.2017.0704.22.N001
2e lezer/secr.

project Zeehavenbedrijf Dordrecht
betreft OBP Maasterras fase 1 (geluid)
versie 001
auteur ing. A.G. (Gerard) van Kempen
contactpersoon ing. A.G. (Gerard) van Kempen
e-mail/telefoon gke@dgmr.nl/088 346 78 05

Bevindingen geluid ontwerpbestemmingsplan Maasterras fase 1 (2023-12-21)

Deze notitie geeft puntsgewijs onze opmerkingen over het ontwerpbestemmingsplan Maasterras fase 1 van de gemeente Dordrecht, hierna "Obp Maasterras", waarbij wij ook naar de ingediende zienswijze door AKD namens ZHD van 30/1/2024 verwijzen.

Het volgende berichten wij over akoestisch onderzoek dd 20 november 2023, bijlage 14 bij de toelichting van Obp Maasterras:

Algemene opmerking

Bijlage 14 bij het plan bevat geen bijlagen met onder meer essentiële (model)informatie. Doordat deze informatie ontbreekt is dit onderzoek (bijlage 14) niet controleerbaar en reproduceerbaar. Deze essentiële (model)informatie is wel de minimale eis waaraan een onderzoek en een rapport dient te voldoen (art 1.2 en 1.4 van de ministeriële regeling Reken- en meetvoorschrift Geluid 2012). Omdat het plan ook verschillende bouwhoogten bij recht mogelijk maakt, is het ook noodzakelijk het geluid op de beoogde (veel) hogere bouwhoogtes (tot 65 m) te bezien en te beschouwen en niet alleen op 10 m en 30 m hoogte. Het akoestisch onderzoek voldoet derhalve op een aantal essentiële punten niet aan het Reken- en meetvoorschrift Geluid 2012.

Aanpak/onderzoeksopzet

Het plan is onderzocht op basis van een schetsontwerp/stedenbouwkundige visie van Mecanoo. Vervolgens zijn de effecten, waaronder geluid, vanuit de omgeving (geluidbronsoorten: spoor, wegen, vaarwegen en industrie) op de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen, die het plan mogelijk maken, bepaald. Vervolgens blijkt dat voor alle geluidbronsoorten niet aan de voorkeurswaarden en in een aantal gevallen ook niet aan de ten hoogste vast te stellen waarden kan worden voldaan. Uit dit (reeds onvolledige) akoestisch onderzoek blijkt al dat het plan niet inpasbaar is. Op basis van het stedenbouwkundig plan is gekeken naar de belastingen op de gevoelige bestemmingen met vervolgens de consequenties hiervan. Geluidreducerende maatregelen worden te summier beschouwd. Er is geen onderzoek gedaan naar het zoveel mogelijk terugbrengen van de geluidbelastingen. Kortom er is onvoldoende informatie verzameld en er kan dus ook geen zorgvuldige bestuurlijke afweging worden gemaakt naar het woon- en leefklimaat en daarmee de aanvaardbaarheid van dit plan, zoals de wetgever beoogd heeft.

1.1.2 Omgevingseffectrapport (OER) Maasterras

Beoordelingskader voor geluid

Men spreekt in het beoordelingskader over optimale en minimale kwaliteit die echter niet (kwantitatief) zijn gedefinieerd. Er zijn heldere wettelijke kaders voor alle geluid(bron)soorten in de zin van voorkeurswaarden en de ten hoogste vast te stellen hogere waarden. Die worden echter niet gebruikt noch worden de minimale en optimale kwaliteit hiermee vergeleken. Voor de

minimale kwaliteit voor wat betreft geluid dient deze echter eerst ordentelijk inzichtelijk te zijn gemaakt. Dat is het niet onderzocht, zie ook hierboven.

2.1.3 Industrielawaai

Voor zover ons bekend, ligt het plangebied in twee geluidzones qua Industrielawaai (Zeehavens Dordrecht waar ZHD in ligt en de Grootte Lindt Zwijndrecht). Echter, de ligging van de twee geluidzones met de zonegrens en de 55 dB(A)-contour (max hogere grenswaarden voor de beoogde nieuwe woningen) zijn ten onrechte niet betrokken en inzichtelijk gemaakt. De Wet geluidhinder vereist dit per industrieterrein te doen. Omdat het plan verschillende bouwhoogten mogelijk maakt (fase 1 tot 65 m), is het ook noodzaak om deze contouren op de beoogde (veel hogere) bouwhoogtes te presenteren. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt, bezien en beoordeeld. De bevindingen over en plaatjes van Industrielawaai in paragraaf 3.2 geeft niet het gehele plangebied weer en is daarmee onvolledig. Verder lijken de plaatjes afkomstig uit bijlage 17 bij de toelichting van dit Obp, waarbij vanaf digitale pagina 7 bepaalde deelgebieden uit het geluid gezoneerde Zeehavengebied worden "afgeschaald". Onduidelijk is hoe met die afschaling in bijlage 14 is omgegaan (is die ook gehanteerd en zo ja voor welke deelgebieden) en als de afwaardering heeft plaatsgevonden blijkt niet uit Obp Maasterras dat uitplaatsing/afschaling van die bedrijven realiseerbaar is. Verder blijkt niet dat het geluid van de Grootte Lindt is meegenomen. Ook wordt een variant bezien met het afschalen van de bedrijven op het Bedrijventerrein Grootte Lindt. Hiervoor geldt eveneens of afwaardering realiseerbaar is.

2.3.2 Uitgangspunten

De berekeningen zijn reeds in 2021 gemaakt door OZHZ. Deze berekeningen zijn weer gemaakt op 30 m hoogte (zie bijlage 17 bij de toelichting op dit Obp Maasterras). Zoals gezegd bedraagt de rekenhoogte slechts 10 m (in bijlage 14, recente geluidrapport van 20/11/2023) en 30 m (berekeningen OZHZ 2021, bijlage 17), terwijl het voornemen is om veel hogere bouwhoogtes met ook een best groot grondbeslag tot 65 m mogelijk te maken. Ten onrechte zijn de bevindingen uit bijlage 17 niet in bijlage 14 opgenomen, maar ook de hogere bouwhoogtes dienen ordentelijk in het onderzoek (tot 65 m hoog) te worden betrokken. Dat is ten onrechte niet gedaan. Verder wordt aangegeven dat het zonemodel is opgevuld, zonder dat duidelijk is hoe die opvulling dan heeft plaatsgevonden. De resultaten en daarmee de conclusies zijn hierdoor niet onderling vergelijkbaar.

3.3 Geluidbelasting referentiesituatie

Industrielawaai - er is gerekend met een gevulde geluidzone. Nergens uit blijkt op welke manier deze werkwijze is gevolgd en de geluidzone is opgevuld. De geluidzone ligt, wettelijk gedefinieerd op 5 m. hoogte. Berekeningen op deze hoogte, rekening houdend met het beoogde plan zijn niet gemaakt. Dat is wel relevant voor de bedrijven op de geluidgezoneerde industrieterreinen, zoals ZHD op Zeehaventerrein Dordrecht.

Plaatjes Industrielawaai

Wij vragen ons af waarom de plaatjes Industrielawaai op blz 22 en op blz 27 zo sterk met elkaar verschillen. Waarschijnlijk is hiervoor een verklaring te vinden in de beoordelingshoogte. De figuur op blz 22 zou dan ook op 30 m. uitgerekend moeten worden. Echter nog belangrijker: alle plaatjes dienen van verschillende hoogtes tot de maximale hoogte (fase 1 tot max 65 m) uit te gaan. Bovendien gebruikt OZHZ op blz 27 niet het omgevingsmodel conform het plan, zoals Antea wel gebruikt.

5.2.4 scheepvaartlawaai

Er wordt een veronderstelling gedaan dat het scheepvaartlawaai weg zal vallen ten opzichte van de overige geluidbronnen (weg, rail etc.). Met 'wegvallen' wordt over het algemeen een geluidmaskering bedoeld. Waarschijnlijk wordt deze veronderstelling gedaan op basis van de rekenresultaten (getallen). Deze geluidbronnen zijn dermate verschillend van karakter, bestrijken andere frequentiegebieden, stralen niet dezelfde gevels aan en zijn incidenteel van karakter, dat qua geluidhinderbeleving geen sprake kan zijn van geluidmaskering. Het geluid van de diverse geluidbronsorten is voor de toekomstige bewoners te onderscheiden en kan leiden tot (ernstige) geluidhinder, zeker gelet op de geprognosticeerde geluidbelastingen. Om die reden moet het scheepvaartlawaai ook in de cumulatie worden meegenomen voor de afweging van het woon- en leefklimaat.

5.2.5 industrielawaai

De plaatjes zijn niet controleerbaar en reproduceerbaar en gelden alleen op de onderzochte hoogte: 10 m, terwijl het Obp Maasterras veel hogere hoogten, voor fase 1 tot max 65 m toestaat.

5.2.6 cumulatie

Er wordt aangegeven dat cumulatie enkel beoordeeld wordt op een aanvaardbare geluidbelasting. Handvatten en toetsingskaders voor de beoordeling en de beoordeling zelf ontbreekt. Wij nemen aan omdat het qua geluid een maximaal zwaar belast gebied is, dat dit is geen vrijbrief is om die beoordeling achterwege te laten.

5.3 maatregelen

Het maatregelen onderzoek is te beperkt van omvang. Voor een zorgvuldige bestuurlijke afweging voorafgaand aan het vaststellen van hogere waarden is het nodig om inzichtelijk te maken wat nodig is om de geluidbelasting geheel of gedeeltelijk terug te brengen naar of onder de voorkeursgrenswaarde per bronsoort. Dat is niet gebeurd. De voorbereiding is op dit punt onzorgvuldig.

5.3.2 overdrachtsmaatregelen

Het is te beperkend dat geluidafschermende voorzieningen alleen voor verkeerslawaai onderzocht zijn. Het is onbegrijpelijk dat dit niet ook is gedaan voor industrielawaai vanwege alle industrieterreinen met een geluidsinvloed op het plangebied. Voor een goede afweging is dit noodzakelijk. Hiermee kunnen overdrachtsmaatregelen in de vorm van afschermende randbebouwing wellicht realistisch zijn, om klachten van evt toekomstige bewoners (zoal deze er kunnen komen) kunnen verminderen.

Verder hebben wij nog de volgende opmerkingen over dit Obp, zonder de pretentie te hebben volledig te zijn.

Afschermende randbebouwing en gefaseerde realisatie

Er is gerekend met (alleen) afschermende randbebouwing in het noordelijk deel van het plangebied en dan nog met beperkte hoogte. De hoogte van de afscherming lijkt echter voor het industrielawaai onvoldoende. De afscherming van het industrielawaai vanuit het industrieterrein Zeehavens is niet op die wijze geregeld. Dat moet ook, na eerst een volledig onderzoek op relevante hoogten, worden onderzocht en dan worden gezien.

Verder betekent afscherpende bebouwing dat deze bebouwing er ook daadwerkelijk op die wijze moet komen. Geborgd moet worden dat die afscherpende bebouwing eerst wordt gerealiseerd en daarna -pas- de bebouwing in de geluidluwte van deze afscherpende bebouwing.

Laagfrequent geluid

Het is algemeen bekend dat schepen (ook de binnenvaartschepen) langdurig laagfrequente geluidhinder veroorzaken. De geluidbelasting vanwege scheepvaartlawaaï kan oplopen tot 60 dB(A). Het ligt dan ook in de reden om ook laagfrequent geluid separaat inzichtelijk te maken en bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid hiervan, de cumulatie van geluidhinder en eventuele gevelmaatregelen te betrekken. Over dit relevante aspect wordt -ten onrechte- met geen woord over gerept.

Maximale geluidniveaus

Op de industrieterreinen zijn bedrijven gevestigd, welke maximale geluidniveaus kunnen en mogen produceren. Dit kan tot geluidhinder en mogelijk schrikreacties bij nieuwe woningen leiden. Inzage in de maximale optredende geluidniveaus, óók op hogere hoogten (waar vaak ook de duurdere woningen komen te liggen), wordt niet gegeven. De maximale geluidniveaus worden op geen enkel wijze betrokken in de beoordeling van de aanvaardbaarheid van geluid op het plan. Ook dit is een onmiskenbare omissie.

Tot zover een aantal belangrijke aandachtspunten.

ing. A.G. (Gerard) van Kempen
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

Postbus 4302 3006 AH Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

akd
benelux law firm

Gemeenteraad van de
Gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT