

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT -  
DORDTSE DINSDAG D.D. 14 NOVEMBER 2023**

*Vergaderkamer 3*

**3. Toezegging burgemeester Kolff Totstandkoming Mediabeleid**

Voorzitter: De heer Klerk  
Commissiegriffier: Mevrouw Vermeulen  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Droog (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Gorter (Op ons Eiland)  
Mevr. De Groot (Beter Voor Dordt)  
Mevr. De Heer (Forum voor Democratie)  
Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Dhr. Kolkiliç (DENK)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Dhr. Portier (SP)  
Dhr. Schalken-Den Hartog (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Stolk (VSP)

Inspreker:

Dhr. Haarsma (kwartiermaker NLPO)  
Mevr. Van Lierop (Media-adviseurs Nederland)  
Dhr. Mes (programmamanager cultuur gemeente Tilburg)  
Dhr. Van Os (hoofdredacteur Rijnmond)  
Dhr. Visch (directeur-bestuurder NLPO)

Ambtelijke ondersteuning:

Mevr. Van Walderveen (strategisch beleidsadviseur gemeente Dordrecht)

Portefeuillehouders: De heer Kolff

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Welkom in deze vergadering waar wij het gaan hebben over de toezegging van burgemeester Kolff over de totstandkoming van mediabeleid en de raadsinformatiebrief over de stand van zaken RTV Dordrecht en mediabeleid. Een welkom aan de raads- en commissieleden, de portefeuillehouder de heer Kolff, namens het college. Ik ga nu voor het verslag vragen of u zich kort wilt voorstellen en ik begin voor mij aan de rechterhand.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat we de vergadering beginnen, heeft de heer Kolff gevraagd of hij heel kort iets mag toelichten en de vraag is of de commissie daarmee akkoord is.

Mevrouw Koene: Ik zie daar geen reden toe, maar ...

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Koene: Ik sta heel alleen blijikbaar.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik de heer Kolff even kort het woord. Heel kort, had hij me beloofd.

De heer Kolff: Zeker. Zeker ook omdat mevrouw Koenen terecht zegt dat we terughoudend zijn met collegeleden die in beeldvormende vergaderingen iets zeggen, zal ik het zeker kort houden. Misschien goed om nog even vooraf het doel van vanavond kort te benadrukken. Dat is om met elkaar te verkennen over hoe we het toekomstig mediabeleid in Dordrecht willen vormgeven en dat we proberen, ook even los te zien van allerlei huidige situaties, zowel in de stad als in de omgeving, met elkaar echt te verkennen van, wat vinden wij als gemeente Dordrecht van belang in toekomstig mediabeleid? Zowel op de middellange termijn, heb ik het over de periode tot 1 januari '26, en ook op de langere termijn na 1 januari '26. Over al die ontwikkelingen zult u vanavond meer horen van de mensen die hier naast me zitten ook veel meer van weten, maar ik wilde dat nog even vooraf benadrukken in de wetenschap dat we op korte termijn ook over de huidige situatie, die natuurlijk door RTV Dordrecht wordt bemenst in onze stad, nader komen te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Tijdens de raadsvergadering op 14 maart heeft de heer Kolff bij bespreking van het raadsvoorstel Verstrekken extra subsidie in 2023 aan RTV Dordrecht toegezegd en expertsessie te organiseren over totstandkoming van lokaal mediabeleid. De bijgaande RIP Stand van zaken RTV Dordrecht en mediabeleid gaat ook in op die ontstane de situatie bij RTV Dordrecht en eventueel vragen hierover kunnen in deze commissievergadering gesteld worden en eventueel later schriftelijk of nu in de vergadering beantwoord. De heer Van Valburg heeft het onderzoek naar de RTV Dordrecht voor de gemeente uitgevoerd. Hij is hier ook aanwezig. De VNG handreiking handvatten voor een breed gemeentelijk mediabeleid is daar informatie toegevoegd en de presentatie gegeven door VNG NLPO op regionale bijeenkomsten over lokale omroepen zijn opgevraagd en worden nog toegevoegd. Programma ziet er als volgt uit: allereerst zal de heer Visch, directeur-bestuurder van de NLPO, een presentatie geven over de landelijke ontwikkelingen. Die zal ongeveer 10 minuten duren. Daarna krijgen wij een presentatie van een voorbeeld van mediabeleid uit Tilburg. De aanleiding; keuzes dilemma's, wat levert mediabeleid op voor de gemeente en regio? Dat gaat de heer Mes verzorgen. Die krijgt daarvoor 15 minuten. Hij is beleidsmedewerker bij de gemeente Tilburg. Daarna krijgen de raads- en commissieleden ... kunnen vragen stellen aan de andere aanwezige deskundigen. Daar besteden we dan de rest van de vergadering aan en dat zal ongeveer een klein uur zijn. Dan geef ik nu allereerst het woord aan de heer Visch. We wachten op de technische ondersteuning...

De heer Visch: Dank, voorzitter. Fijn dat ik het woord tot u mag richten. Goedenavond, allemaal. Mijn naam is Mark Visch. Ik ben directeur-bestuurder van de Nederlandse Lokale Publieke Omroepen in Nederland, de NLPO. We waren vroeger een vereniging en we zijn nu hun stichting, dus daar vergis ik me af en toe nog wel eens in. Ik ga u meenemen in de ontwikkelingen in de lokale omroepsector landelijk en dat is een groot genoegen. Heb ik ook voor de VNG onlangs mogen doen. Een groot genoegen omdat er namelijk heel veel ontwikkelingen zijn en het gaat echt de goede kant op. Ik vind het ook heel plezierig om te zien dat er echt ruime belangstelling is, ook in Dordrecht, om te praten over de ontwikkeling van de lokale omroep, want we hebben ook af en toe wel eens bijeenkomsten waar twee of drie mensen aanwezig zijn. Dus zo'n grote opkomst, dat doet me echt goed. Voordat ik echt over de streekvorming ga praten, wil ik u even meenemen terug in de tijd en dat gaat daarom, waar komen we eigenlijk vandaan? Want streekvorming dat is nu wel heel erg actueel, maar er zijn echt jaren aan vooraf gegaan en is het wel belangrijk om te weten ook wat de geschiedenis is die we hebben doorlopen met zijn allen. We zijn de afgelopen maanden van start gegaan met die grote ontwikkelingen en we gaan terug in de tijd naar 2010 toen nog de OLON, de Vereniging OLON, een toekomstverkenning heeft gedaan om te kijken van wat is de stand van zaken op dit ogenblik met de lokale omroepen. Kunnen ze voldoen aan de mediawet en kunnen ze ook echt een factor van belang zijn? Daar kwam uit dat dat eigenlijk overal heel wisselend was, maar over het algemeen kon die wettelijke plicht eigenlijk niet aan voldaan worden. Toen zijn we gaan zitten twee jaar later met een commissie van de VNG en gekeken van, wat kunnen we dan ook gezamenlijk, want hier is een verantwoordelijkheid voor gemeenten en voor omroepen om hier handen en voeten aan te geven. Er is een visieplan uit voortgekomen en er is ook een convenant gesloten. Vervolgens is er een kaart gemaakt van, hoe gaan we dan die lokale omroep in de toekomst inrichten? Want we kwamen er wel achter met 341 -dus de stand van zaken op dit ogenblik, toen was nog veel meer- maar 341 gemeenten wordt het best wel een lastige opgave om daar echt professionele journalistiek bijvoorbeeld in geborgen te krijgen. Dus we moeten ook iets aan schaalvergroting doen, aan schaalvergroting in de organisatie. Daar weet u als gemeente ook alles van, want ook heel veel taken die bij gemeenten nu liggen worden in gemeenschappelijke regelingen met andere gemeenten uitgevoerd, omdat de gemeentelijke schaal daar dan weer te klein voor is. Dat geldt in feite ook voor de publieke omroep op lokaal niveau. De streekindeling hebben we gemaakt samen met de omroepen met de VNG en met OCW. Dat heeft vervolgens geleid tot een campagne die in 2018 van start is gegaan, een landelijke campagne, waarbij we het probleem van de lokale omroep ook onder aandacht hebben gebracht bij de landelijke politiek. Niet alleen om die organisatiegraad anders te ontwikkelen, maar ook vooral om meer geld daarvoor te krijgen. Want tot dat moment, of eigenlijk tot dit moment, zit er 10 miljoen euro in het gemeentefonds, wat dan verdeeld wordt via een fantastische sleutel. Het richtsnoerbedrag zal u wellicht nog bekend in de oren klinken; op dit ogenblik 1,53 euro per huishouden. Dat zit in het gemeentefonds en is beschikbaar voor de lokale omroep. Maar daar gaan we het niet mee redden. We hebben ook als omroepen en gemeenten gezegd: die rekening kan ook niet neergelegd worden bij de gemeenten. Er is hier ook een rijksverantwoordelijkheid. Immers, er is ook landelijk mediabeleid. Het kabinet bepaalt uiteindelijk hoe het mediabeleid eruitziet.

De landelijke omroep, de regionale omroep, wordt bekostigd vanuit het rijk, dus die basisbekostiging zou ook vanuit het rijk gedaan moeten worden. Rond 2021 zijn die acties vervolgens geïntensiveerd en we zijn echt goed in gesprek gegaan met de Tweede Kamer. Voor het eerst is de lokale omroep ook echt onderwerp van gesprek geweest in de Tweede Kamer. In het niet afgelopen maar het regeerakkoord daarvoor, dus van vijfeneenhalf jaar geleden, zes jaar geleden ondertussen, is de lokale omroep voor het eerst ook genoemd in een regeerakkoord en toen was het nog allemaal, we gaan onderzoek doen en de regering beraadt zich. Dan weet u het wel. Dan worden er veel commissies ingesteld en dan wordt er veel onderzocht. Maar goed, het kabinet heeft zich beraad en in het afgelopen regeerakkoord stond ook echt dat het kabinet vaart wil maken met een upgrading van de lokale omroepsector. Dat heeft vervolgens dus geleid tot nieuwe actie van de Tweede Kamer. Er is ook ondertussen een debat geweest over een visiebrief van de staatssecretaris die mei is uitgekomen en daaruit blijkt ook van, er moeten streekomroepen komen in Nederland, 80 streekomroepen, die die lokale journalistiek moeten gaan borgen. Daar is heel veel misverstand over in het land, want u kunt ook denken, als er streekomroepen komen, hoe lokaal zijn die dan? Daarbij moet ik dan wel aantekenen dat de streekomroep vooral bedoeld is als organisatievorm om zaken te borgen, om professionaliteit neer te zetten, maar de opdracht van die streekomroep blijft nog steeds het lokaal toereikend media-aanbod te verzorgen. Dat betekent dus ook dat in alle streken, daar waren meerdere gemeenten of soms meerdere kernen of we hebben ook stadsomroepen met meerdere wijken, juist gekeken moet worden door die omroepen. Hoe gaan we juist op dat lokale niveau die aandacht ook borgen. Dat is een duidelijke opdracht die de staatssecretaris mee heeft gegeven. Toen het kabinet viel, dat was nadat de visiebrief was verschenen maar het debat nog niet was geweest, is er 5 oktober een debat geweest in de Tweede Kamer en de Tweede Kamer heeft ook unaniem gezegd: staatssecretaris, ondanks uw demissionaire status kunt u doorgaan met dit traject en dat betekent dat de stelselherziening op dit ogenblik ook in wetteksten wordt vervat en dat we dus deze trein ook rijdende kunnen houden. Dat is natuurlijk heel erg belangrijk, want met een val van een kabinet is het altijd nog even afwachten, worden dingen stopgezet of kunnen we er toch nog mee doorgaan? Wat betekent dat voor de praktijk? Er is een werkgroep in het leven geroepen. In die werkgroep zit de VNG, zit de NLPO, zit het ministerie van OCW, zit het ministerie van BZK, want, nogmaals, de financiering loopt nu via het gemeentefonds dus BZK is daar nu nog aan zet, en daar zit ook het commissariaat voor de media en die werkgroep is aan de slag gegaan om te kijken van, hoe gaan wij dan dat ook wettelijk borgen en hoe gaan we er ook voor zorgen dat er inderdaad voldoende middelen beschikbaar zijn, want we kunnen het anders organiseren. Als er niet meer geld bijkomt, dan gaan we het sowieso niet redden. Nu heeft het kabinet al in ... De staatssecretaris heeft al in de visiebrief aangegeven dat ze structureel 16 miljoen extra beschikbaar wil stellen. Er is nog wel een hele discussie geweest tussen ons en de VNG en het kabinet ten aanzien van het geld wat nu in het gemeentefonds zit. Dat is ondertussen 12 miljoen. De staatssecretaris of kabinet heeft eigenlijk in het regeerakkoord gezegd: wij willen dat hele bedrag uit het gemeentefonds gaan halen. We willen dus de hele financiering in basis dus neerleggen via de mediabegroting, via het rijk dus. Die werkgroep is van start gegaan. Er zijn vervolgens ...

De voorzitter: Even voor de orde, u heeft nog twee minuten tijd, dus dat even qua timemanagement.

De heer Visch: Dat ga ik redden. Er zijn informatiebijeenkomsten in het land georganiseerd. Wij hebben die gedaan en er zijn ook informatiebijeenkomsten door de VNG georganiseerd. Als u nog gebruik wilt maken van de mogelijkheid om zo'n informatiebijeenkomst bij te wonen op 6 december, als u deze QR-code inscant, dan kunt u zich daar aanmelden voor een online bijeenkomst van de VNG, waar ook informatie wordt gegeven over deze ontwikkeling. Vervolgens de politiek die dus belangrijke stappen heeft gezet, ondanks dus de demissionaire status van het kabinet op dit ogenblik. Ik ga dan nu even de zes belangrijkste punten voor u noemen van waar we staan. Samenwerking in 80 streekomroepen, Extra geld voor iedere lokale omroep, een zakelijke relatie, want u bent niet meer via het gemeentefonds verplicht om de omroepen te financieren, dus er wordt een zakelijke relatie tussen de omroep en de gemeenten. Een stevige basis voor samenwerking met onderwijsinstellingen, maar ook met overheden. Heldere kwaliteitseisen in de wet en ondersteuning van de NLPO. Ik geef u nog even mee: ook als de financiering via het rijk gaat verlopen, dat zal altijd een basisfinanciering zijn, dus de omroep zal ook in de toekomst nog steeds op uw stoep staan om te vragen om extra geld voor couleur lokaal aan te brengen, want het blijft allemaal nog maar een basis. Dit zijn de omroepen, dit zijn de streken. Ruim de helft is al op orde en 8 van de 10 gevallen zijn ze heel druk bezig om de streek op orde te krijgen. Dan heb ik nog ook nog één laatste uitsmijter, waar ik u voor wil uitnodigen: het verhaal van lokaal, een congres dat we organiseren speciaal voor gemeenten op 14 maart. Via deze QR-code kunt zich daar aanmelden in Den Haag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Mes. De presentatie komt eraan, begreep ik.

De heer Mes: Ik zal mij ondertussen voorstellen. Mijn naam is Ulco Mes. Ik ben beleidsmedewerker bij de gemeente Tilburg. Primair doe ik cultuurbeleid, wat ik verbind met allerlei andere beleidsterreinen, ruimte, sociaal en economisch. Maar ik heb sinds een jaar of vier ook een post op mediabeleid vorm te geven en ik heb ervoor gezorgd dat ik nu mezelf daarvoor betaal eigenlijk, want er was helemaal geen capaciteit bij ons. In mijn presentatie neem ik u mee in 10 sheets. De eerste vijf die gaan in een heel rap tempo. U krijgt de presentatie, heeft u al. Dat doe ik vooral om u even op vlieghoogte te brengen en de laatste vijf sheets gaan met name over hoe wij in Tilburg tot mediabeleid zijn gekomen. Die eerste vijf sheets zijn eigenlijk een beetje het landelijke beeld. U heeft gehoord van het rapport handvatten voor een breed gemeentelijk mediabeleid uit 2019. Daar wordt eigenlijk de noodklok geluid, de media stond onder druk en er werden een aantal factoren genoemd. Die kunt u tot zich nemen. Belangrijkste waar ik vanuit mijn ervaring op wijs is het volgende: er is een paradox tussen machtsconcentraties bij mediaconcerns en fragmentatie aan de andere kant en een ander aspect is vooral technische ontwikkelingen. Media, waar hebben we het over? Als u de Van Dale erop slaat, dan komt u uit bij informatiedragers. Dat blijkt in de praktijk helemaal niet te werken. Dan heb je helemaal geen onderscheiden vermogen.

Heb je het over mediabeleid, heb je het eigenlijk over de journalistieke functie van die informatiedragers. Vindt hier ook een omschrijving van journalistiek, wat die doen. U moet beseffen dat journalist geen beschermd beroep is. Dat is ook voor het ontwikkeling van beleid wel een punt van aandacht. Maar er zijn wel degelijk professionals; er zijn in Nederland vier HBO-opleidingen journalistiek. Die ziet u daar staan. Eén daarvan is in mijn gemeente gehuisvest. Er zijn ook andere typen opleidingen, ROC's en ook op universiteiten worden nou elementen onderwezen die te maken hebben met journalistiek. Verder wijs ik u op dat het medialandschap zeer veel vormen kent. In alle onderzoeken die u vooral niet moet lezen, maar door allerlei vormen gepresenteerd. Belangrijke die u herkent zijn publieke en commerciële omroepen, allerlei vormen van geschreven pers variërend van dagbladen tot wijkkrant, huis-aan-huisbladen, hyperlocals, digitale nieuwssites, allemaal vormen die te maken hebben met online mogelijkheden, social media. Dus de sky is the limit. Het belang van journalistiek heb ik hier ook nog een keer op een rij gezet. Bedenk dat wij als mensen reageren op de informatie die wij krijgen. Dat bepaalt ons gedrag, bepaalt ook onze meningen en hoe wij acteren in onze samenleving. In al die rapporten vindt u een verzameling van functies. Dit is een mogelijkheid. De belangrijkste zijn eigenlijk informeren, controleren, wat u dan vaak hoort als waakhondfunctie van de democratie, en verbinden. Aandacht voor die laatste maatschappelijke functie zie ik wel toenemen in een aantal rapporten. Een rol van de overheid -Mark zei er al iets van- als overheid vinden we het onze taak om de onafhankelijkheid van de media te beschermen. Daarbij gaat het om kwaliteit, diversiteit en toegankelijkheid op allerlei manieren. Dat is een wettelijke grondslag. Via de mediawet vindt u in ieder geval een rol voor de gemeente. Dat is wel van belang, want u zult zien dat er in het wettelijke regime en in onze regelgeving niet veel knoppen zijn waar gemeenten zelfstandig aan kunnen draaien en dat kan in ieder geval wel via lokale publieke omroepen. Dan van de noodklok naar het appel. In het rapport van de VNG wordt ook een appel gedaan op overheden van, waar zou je aan kunnen denken op basis van wat er in het verleden allemaal gedaan is in Nederland op lokaal, regionaal en provinciaal niveau. Daar werden vijf mogelijke ontwikkelscenario's gepresenteerd. De allerbelangste, met stip op één was eigenlijk; versterk die lokale redactiekracht. Dat had te maken met allerlei zaken die in het begin zichtbaar waren, andere verdienmodellen die ontstaan, bezuinigingen die waren geweest. Eigenlijk was de redactiekracht op lokaal regionaal ver onder de maat. Er werd ondertussen wel gepioneerd op andere manieren om te kijken of je die journalistieke slagkracht kon vergroten. Eén daarvan was de ontwikkeling van mediafondsen, eigenlijk potten waarmee met name onderzoeksjournalistiek werd aangejaagd of journalistieke projecten. Een derde overweging die ze meegaven, was om te komen tot een mediacentrum, al dan niet van regionale aard. Dat hangt er natuurlijk vanaf of je een grote gemeente bent of met een cluster kleine gemeenten bij elkaar zit. Aandacht voor innovatie Ik gaf dat in het begin al aan, let op allerlei technische ontwikkelingen. Die gaan in rap tempo over ons heen komen. Denk aan de transitie naar digitale modellen. Invloed van social media is enorm groot, met name ook bij jongeren. Het blijkt dat ook daardoor de mediavorkeuren van burgers veranderen. Jongeren oriënteren zich niet of nauwelijks op kranten bijvoorbeeld en zijn gewend ook on demand hun nieuws te lezen, om maar wat te noemen. Een vijfde ontwikkeling; denk aan debat en educatie.

Ook dat gold met name van jongeren. In het rapport wordt met regelmaat op gewezen; aantal maatschappelijke problemen jongeren, dit is de toekomst. Dat wordt een aantal manieren, maar ook kwetsbare groepen, taalachterstanden, andere groepen in de samenleving die moeite hebben om kennis te nemen van ons nieuws. Wat hebben wij daar nou mee gedaan? Dat rapport kwam uit en viel samen met een discussie in onze raad. Dat had te maken met een lokale omroep die eigenlijk alleen maar geld kreeg vanuit het gemeentefonds. Dus het bedrag wat er was per huishouden, dat levert op dit moment voor Tilburg ongeveer 150.000 euro op. Maar het palet in onze stad is veel groter. We hebben een andere omroep die heet Tilburg.com. Die bedruipt zichzelf maar doet dat niet altijd op een journalistieke manier. We hebben hyperlocals, een daarvan heet Kermis FM. U heeft misschien wel eens gehoord dat in Tilburg de grootste kermis is van heel de Benelux. Daar is een radiozender omheen gecreëerd. Die kan 10 dagen lang vieren. Dat doen ze met dj's uit Hilversum en zo. Dat doet het allemaal leuk. We hebben 14 wijkkranten, we hebben twee jongerenpersbureaus en we hebben een mediafonds. Niet onbelangrijk, we hebben dus ook die school voor journalistiek. Dat palet plus het feit dat wij een dagblad hebben, dat is voor ons het Brabants dagblad die een editie heeft voor Tilburg, het zal hier op een andere manier via het AD is dat geloof ik hier geregeld. Dan hebben we nog Omroep Brabant. Dat zijn allerlei informatiekanalen die in onze stad doorwerken op onze inwoners en de vraag is, wat voor verhaal ga je er nou maken en waarom wil je dat nou doen? Om tot dat verhaal te komen hebben we een aantal dingen gedaan en ik heb hier een beetje de werkzame elementen op een rij gezet. Uiteindelijk begon ik heel simpel, bijna als met een Chinees doorgeefluikje. Er komt geld uit het gemeentefonds. In drie minuten maak ik een beschikking, zodat dat geld bij mijn omroep terechtkomt. Dat was mijn werk aanvankelijk, dus het was geen werk. Hier kreeg ik het werk wel. We moesten op een of andere manier al die partijen aan tafel krijgen. Ik heb dat gedaan door in eerste instantie contact te leggen met een aantal deskundigen. Dat leidde al snel tot een soort forum waar ook een vertegenwoordiger van de NLPO in zat, iemand van Fontys Hogeschool voor de journalistiek en iemand van het Stimuleringsfonds, zodat ik eigenlijk meteen van een landelijk niveau ook voorbeelden kreeg, want er waren gewoon weinig en zijn nog steeds weinig steden met gemeentelijk breed mediabeleid. Natuurlijk heb ik ook literatuur bekeken en we hebben ons landschap in beeld gebracht en daar begint de ellende eigenlijk; er ligt geen grens. Dus de vraag die we ons continu hebben afgesteld is: zijn de partijen die we aan tafel willen hebben, zijn die er ook en als we iemand missen om wat voor reden, dat kan een hyperlocal, kan een internetsite zijn, dan mag niet aan tafel komen. Op een gegeven moment zijn we gesprekken aangegaan met al die spelers die we hadden. Waren ruim 20, geloof ik. Wat willen jullie, hoe zitten jullie in de race, hoe kijken jullie aan tegen dat landschap, met wie hebben jullie contact, wat heb je nodig om goed te draaien? Dat soort type gesprekken. Dat hebben we gedaan aan de hand van individuele gesprekken, kennistafels en ook stadsgesprekken. Burgers mochten zich er ook mee bemoeien wat ons betreft. Als eerste stap hebben we daar een soort kompas aan verbonden. Dat kompas lag in de lijn van dat handvattenrapport van de VNG, waarin we tegen de raad hebben gezegd van, dat biedt de VNG als richtingen. Wij hebben gesproken met de partijen in onze stad en wij denken dat vanuit de stad het signaal is; we moeten die kant op en de raad heeft daar een besluit over genomen.

Die kon zich vinden in de ontwikkelscenario's die we hadden en hebben ons gevraagd dat uit te werken. Dat heeft geleid tot het mediabeleid wat voor de periode '23-'26 is vastgesteld. Hier vindt u de uitgangspunten op een rij. Ik wijs op de ambitie het realiseren van Tilburg mediabeleid als basis voor een toekomstbestendige journalistieke infrastructuur die pas bij de stad. Dat was de ambitie die al in het kompas stond. Het huidige college heeft dat voor de rest van hun periode, in 2022 hadden wij die collegewissel, net als u waarschijnlijk, maar die hebben dat voor vier jaar vastgeklit met de wetenschap dat er ontzettend veel speelt. De streekomroepvorming stelselwijziging wetswijziging. Dat staat ook echt als disclaimer in ons beleid. Wij hebben beleid en we hebben een koers, maar we weten dat dat aan verandering onderhevig is en dat we misschien moeten bijstellen. Dat weet ook onze raad. Wat is de inhoud? Die drie eerste punten is niet zo belangrijk, maar uiteindelijk zijn we gekomen tot een uitvoeringsplan op basis van een aantal randvoorwaarden en dat uitvoeringsplan vindt u hier op een rijtje. Ook hier weer bovenaan: versterken van de redactiekracht. Dat land bij ons, bij de lokale publieke omroep. Waarom? Het Brabants dagblad bijvoorbeeld had helemaal geen interesse in versterking in die zin. Die zeiden, wij zitten Den Bosch en we hebben die regionale edities met één pagina. Veel plezier in Tilburg. De lokale omroep, ik zei al daar zitten knoppen aan waar we aan kunnen draaien, waarop we kunnen sturen en wij hebben dat op dezelfde manier zoals dat in Dordrecht ook een aantal experimenten zoals de NOS met regionale omroepen, lokale omroepen. Wij hebben gemeend om dat te verduurzamen in ieder geval voor de komende periode, voor die periode van vier jaar. We hebben ook de productiemogelijkheden vergroot en dat heeft te maken met het feit dat we de omroep meer dan in het verleden in staat willen stellen om samenwerkingen aan te gaan, zowel in onze stad als daarbuiten. We hebben welzijnsorganisaties, bibliotheken, die werken allemaal regionaal. Dat is de handreiking. Dan hebben ze meer productiegeld om die samenwerking vorm te geven. Ik zei al, wij hebben een mediafonds. Daar worden impulsen gegeven op journalistieke projecten. Dat kan van allerlei aard zijn. Eigenlijke eis is dat er in ieder geval wel een journalistieke redactionele kwaliteit achter moet zitten, als ze zo'n project ... Dus het kan een individuele journalist zijn, mag ook de omroep zijn, mag ook een project zijn van de Academie voor Journalistiek, kunnen ook losse dingetjes zijn. Als er maar een professional bij betrokken is. Dat leidt tot nieuwe initiatieven en daarom hebben we ook gezegd, we moeten eigenlijk een soort mediacentrum gaan vormen. Dat is er nog niet in fysieke vorm, maar een van de problemen van zo'n mediafonds is dat het impulsen heeft, maar als dat succesvol is, zoals die kinderpersbureaus, dan heeft dat nog geen verduurzaamde vorm. Dus daar heb ik gezegd, we moeten iets gaan verzinnen om de echte goeie dingen die effect hebben in onze stad om die te borgen. Vandaar dat idee van het mediacentrum en het faciliteren. Ik herhaal nog maar eens: dat gaat heel veel gebeuren. Als ik bij de Academie voor Journalistiek ben, wilt u niet geloven wat er op ons afkomt; de manier waarop nieuws gemaakt worden, de manier waarop ze nadenken over hoe jongeren, maar ook mensen die taal minder vaardig zijn, hoe die nieuws tot zich kunnen nemen op allerlei manieren, gaat in een heel rap tempo, met AI en met gebruikmaken van andere middelen; infographics en dergelijke. Wat gebeurt er nu? We zijn ongeveer een klein jaar bezig. We zien dat de slagkracht van onze lokale omroep, die ook uit een tijd komt waar er voortdurend impulsen waren en wat weinig stabiliteit geeft, dat die stabiliteit er nu wel is.



Er is rust gekomen. Daardoor hebben ze een grotere slagkracht. Het heeft er ook toe geleid dat de subsidieaanvraag bij het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek, wat we twee keer of drie keer probeerden en dat niet gebeurde, nu wel gehonoreerd is. In samenwerking met Waalwijk doen we dat; ook een partner in de vorming van de streekomroep. Die impuls op de samenwerking heb ik al genoemd. Verduurzaming van impulsregelingen, de uitwerking van facilitair mediacentrum. Daar wil ik wel iets zeggen, want er is net een rapport wat ik heb laten maken door een onafhankelijke deskundige van, wat willen ze nou precies? Daar hebben we wel vorig jaar opgehaald in dat ... en toen hoorden we, nou we willen een outline van de apparatuur, want iemand had geen camera's, een andere zei van, ik wil graag ontmoeten, want ik weet wel dat ze er zijn, maar ik zie ze nooit. Een derde had weer behoefte aan coaching. Die 14 wijkkranten die wij hebben zijn zeer divers. Sommige houden met gemak hun broek op. Er is onlangs eentje omgevallen. In de tweede ronde werd dat allemaal genuanceerd en uiteindelijk wat eruit komt is± wij willen vooral elkaar kunnen ontmoeten, van elkaar kunnen leren en dat behoeft training en coaching. Dat willen we vooral van professionals hebben. Een consequentie daarvan is dat we moeten gaan nadenken+ waar komen die kon professionals dan vandaan? Daar hebben we eigenlijk nu twee sporen. Daar moeten we nog over nadenken. Gaan we dat beleggen bij de Academie voor Journalistiek? Maar dan komen we in een onderwijssystematiek die een aantal zware nadelen heeft. Die heeft een eigen tijdklok door het jaar heen. Of vallen we toch terug op de kwaliteit die eigenlijk nu geborgd is bij de lokale omroep en die ook gewoon naar een streekomroep werkt? Dus dat is een iets wat uit die onderzoeken komt, da's het meest recente en wat ook wel interessant is, we hebben een potje voor innovatie. Wij wisten dat wij een heel succesvol jongerenproject hebben via de lokale omroep, namelijk in een van onze meest diverse wijken. Daar zitten 140 nationaliteiten, hadden ze ontzettend veel moeite om de mensen daar te bereiken. Toen zijn ze begonnen jongeren te betrekken bij het nieuws. Die krijgen een vrije hand om zelf hun onderwerpen in de wijk op te halen en dat te vertalen in rapportages voor de omroep. Daar wordt eigenlijk verder nauwelijks ingegrepen, alleen maar gestuurd van, denk aan hoor en wederhoor, maar pak je eigen items. Dat is een enorm succes geworden. We hebben een hele andere band met die wijken. Zo'n succes dat we ze ook hebben kunnen laten landen in een internationaal project, waar we nou met zes andere landen nadenken over jongerenjournalistiek: hoe kun je die betrekken bij nieuws en informatie. Daar gebruiken we dan zo'n innovatiepotje voor. Dus dat is een beetje wat de gevolgen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Mes, zou u naar een afronding willen gaan?

De heer Mes: Ja, dit is het laatste. Dit zijn mijn suggesties en overwegingen. Die vindt u op een rij en straks ook weer als u de Power Point ontvangt. Bedenk dat medialandschap meer is dan alleen uw lokale omroep, maar het is wel een hele belangrijke spil in uw in uw landschap. Zet vooral in op die journalistieke slagkracht, want daar bent u uiteindelijk van afhankelijk en dat u goed moet nadenken over allerlei mogelijke verbindingsmogelijkheden die er zijn en waarvan partijen in de stad, althans in Tilburg maar ik merk het ook in de regio, uiteindelijk op zitten te wachten. Hoe kunnen we het samen doen? De rest laat ik, gezien de tijd.

De voorzitter: Dank u wel. De presentatie staat al in de Go-app, dus kunt u lezen. Dank u wel voor het duidelijke verhaal. Dan is nu het moment dat we veel vragen kunnen stellen en in gesprek kunnen gaan met de experts hier aan tafel. Nu ben ik zelf niet een ster in namen onthouden, dus ik denk dat het heel goed is, zonder mijzelf aan u te spiegelen, dat de experts zichzelf nog even kort in één zin introduceren en ook daarbij aangeven met welk soort vragen de commissieleden bij hen terecht kunnen. Ik denk dat het goed is voor het verloop. Begin ik aan de linkerhand. We hebben de heer Mes en de heer Visch gehad en dan daarna verder.

Mevrouw Van Lierop: Renate van Lierop, mediabeleid.

De heer Haarsma: Mijn naam is Ib Haarsma en ik ben ... Welke vragen u aan mij moet stellen, dat laten we vooral aan u, maar ik heb me in de afgelopen driekwart jaar beziggehouden met wat mijnheer Mes als zegt; eigenlijk samen. Zo kun je hier in deze streek, die ook uiteindelijk één streek wordt en ook uiteindelijk één licentie krijgt, samenwerken om dat te bereiken wat je wilt; namelijk goeie journalistieke content voor alle inwoners in deze regio...

De voorzitter: Aan het eind van de tafel.

De heer Van Os: Ik zat te kijken of er nog experts tussen zaten en die zitten er ook wel, maar op andere gebieden dan waarschijnlijk ... Mijn naam is Ruud van Os, zei ik al eerder, hoofdredacteur Rijnmond. Wij werken samen met RTV Dordrecht, dus is het logisch dat de vragen daar aangaande die aan mij gesteld kunnen worden.

Mevrouw ...: Misschien nog ter toelichting: ook vragen over samenwerking in het algemeen, want het zou natuurlijk niet specifiek gaan over RTV Dordrecht, maar ook over bijvoorbeeld regionale omroepen en lokale omroepen, hoe verhoudt zich dat allemaal? Dat soort algemene vragen.

De voorzitter: Dank u wel voor de extra toelichting. Goed, dan bent u in de gelegenheid om vragen te stellen. Zijn er vragen aan de ... De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Ik ben met name toch nog wel benieuwd naar de toekomst en het verhaal natuurlijk wat er nu in Den Haag ligt en ik vroeg me eventjes af hoe nou die financiering ging. Want er wordt dan een streekomroep gevormd en het geld wat normaal vanuit het gemeentefonds dan naar de gemeentes gaat, dat gaat rechtstreeks dan van de rijksoverheid naar die streekomroep. Is het al zo dat dan die streekomroep dan weer dat geld moet gaan verdelen naar de lokale omroepen. Daar is in ieder geval mijn vraag op gericht.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Visch kunt die ...

De heer Visch: Zal ik deze voor mijn rekening nemen? Het is niet zo dat we een vierde laag in het bestel gaan creëren. De streekomroepen nemen de plekken van de lokale omroep.

Wat wel betekent, het kabinet heeft ruimte gegeven aan elke streekomroep om maatwerk te leveren, dus sommige omroepen zullen gaan fuseren tot één omroep en zullen ook met één "zender" zullen we maar zeggen naar buiten treden. Anderen kiezen ervoor om de andere kant van het spectrum te nemen. De omroepen blijven in stand en er komt een koepelstichting boven die de professionaliteit en de bedrijfsvoering borgt. Het geld gaat uiteindelijk naar die streekomroep en die moet die taak vervullen. Maar nogmaals, dat is alleen nog maar de basisfinanciering wat het rijk voor zijn rekening gaat nemen. Als er meerdere gemeenten zijn in een streek, kunt u er wel voor kiezen om te zeggen van, wij willen bijvoorbeeld voor Dordrecht extra accenten in die streekomroep stimuleren en dan kunt u het gesprek aangaan met de omroep om daar dan ook additionele financiering voor te organiseren.

De voorzitter: De heer Van der Net, een vervolgvraag.

De heer Van der Net: Die financiering intrigeert me wel natuurlijk, want daar zit natuurlijk vaak ook wel het pijnpunt. Ik zit eventjes me zo voor te stellen van, er komt dan een pot met geld dadelijk van de rijksoverheid. Dat gaat naar de streekomroep en die streekomroep kan dan weer besluiten om ... Die moet dat verdelen en dan kan elke gemeente ook weer besluiten om bijvoorbeeld voor een lokale omroep die daaronder hangt om daar extra geld heen te douwen.

De heer Visch: Alles verloopt dan via de streekomroep. De streekomroep is de organisator van de taak lokale omroep. Dus u heeft niet meer te maken ... In de toekomst zijn er niet meer afzonderlijke omroepen in die zin. Het is één streekomroep en die kan dat op verschillende wijze hebben georganiseerd, dus die kan dat wel georganiseerd hebben dat de omroepen die daaronder hangen door blijven draaien, dus dan zullen ze dat in gezamenlijkheid moeten gaan verdelen, want ze vormen samen dus die streekomroep, maar ze kunnen er ook voor kiezen, nogmaals, om een fusie aan te gaan en ze kunnen ook gaan werken met edities. Dus er zijn heel veel varianten mee mogelijk, maar uiteindelijk blijft er één streekomroep over. Nu zijn er 341 aanwijzingen nog in het land. In de toekomst blijven er 80 aanwijzingen over, dus elke streekomroep krijgt een aanwijzing en zal dat dus moeten gaan organiseren.

De heer Van der Net: Maar goed ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Net, nog een vervolgvraag?

De heer Van der Net: Nog één afrondende vraag. Via de voorzitter. Ja, nee, zeker, via de voorzitter. Ik bedoel, ik ben natuurlijk als raadslid altijd benieuwd wat mijn invloed is hierop en als het via de rijksoverheid dan naar die streekomroep gaat, dan denk ik van dan, vind ik het leuk om hier dit aan te horen, maar daar heb ik dan uiteindelijk weinig meer over te zeggen.

De heer Visch: Zeker niet. Kijk over de inhoud mag u nu ook al niet gaan dus dat dat verandert niet, maar u kunt wel afspraken blijven maken met die streekomroep om juist het Dordtse verhaal nog een extra glans te geven, wat dat betreft.

Dus het rijk gaat alleen zorgen voor een basisfinanciering, dus dat er een aantal journalisten in dienst kunnen komen, dat er een basisprogrammering neergezet kan worden. Met gemeenten kunnen afspraken gemaakt worden, bijvoorbeeld over thema's die hier belangrijk zijn juist extra voor het voetlicht te brengen. Dat zijn afspraken die nu ook al gemaakt worden met streekomroepen. Want ze bestaan al.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Bij het voorwerken was ik al heel benieuwd naar het verhaal van de heer Mes en ik had al wat dingen op het internet gevonden. Een heel duidelijk verhaal. Mijn vraag: er is op geen enkele manier een overleg geweest met de regionale omroep. Die staan in dit plan van jullie feitelijk gewoon volledig afzijdig, dus die voeren hun eigen beleid wat niet in jullie lokale beleid is meegenomen op geen enkele manier?

De heer Mes: Dat moet ik nuanceren. De contacten tussen de regionale omroep en de lokale omroep zijn gewoon goed. Zet ook bijvoorbeeld in het experiment van de NOS, de regionale omroep en Omroep Tilburg, maar het is niet zo dat die een prominente plek hebben in bijvoorbeeld geldstromen van ons, maar de raad weet gewoon dat die regionale omroep een functie heeft in ons gebied, onder andere als calamiteitenzender en dat zal ook blijven. Dus die samenwerking zijn er wel degelijk. Maar dat probeer ik te schetsen, er is een beetje, waar hou je op met je met je beleid? De invloed ook van landelijke kranten, van dagbladen zoals Brabants Dagblad, vindt u ook niet onmiddellijk terug in ons beleid. Daar sturen we niet op, maar dat wil niet zeggen dat die relaties er niet zijn en die samenwerking niet bestaan.

De heer Gorter: Voorzitter, mag ik nog een vervolgvraag stellen aan de heer Van Os?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Gorter: Eigenlijk een beetje in relatie tot de vraag die ik aan de heer Mes stelde. Kan de heer Van Os aangeven hoe Rijnmond de toekomstige samenwerking ziet, en dan vooral in relatie tot voorgestelde herziening conform de visiebrief van de brief van de minister?

De heer Van Os: Wij ...

De voorzitter: De heer Van Os. Ik probeer het zo veel mogelijk via de voorzitter te organiseren.

De heer Van Os: Het is niet mijn dagelijks werk om hier aanwezig te zijn, dus als ik iets fout doe daarin, excuses daarvoor. De samenwerking met RTV Dordrecht die wij nu hebben, die volgens mij voldoet van onze kant, dat weet ik zeker en ik neem aan ook vanaf de andere kant. Wij doen meer dan alleen het uitwisselen van content. Wij hebben een verslaggever met het specialisme Dordrecht die werkt vanuit de redactie van RTV Dordrecht.

Wij gaan daar een verdiepingsslag op aanbrengen door bijvoorbeeld samen onderwerpen op te gaan pakken vanuit een specialist die wij daarvoor aangewezen hebben; een specialist lokale omroepen. Dat is een dame die bij ons al jaren op de loonlijst staat die nu bezig is om met de meerdere lokale omroepen professioneel samen te werken, om dan onderwerpen gezamenlijk op te pakken, samen dossiers uit te werken. Maar ook technische ondersteuning bieden wij aan, opleidingsondersteuning. Dat doen we nu al en daar gaan wij graag mee door omdat de samenwerking met de professionele lokale omroepen ons zeer veel waard is.

De heer Gorter: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gorter.

De heer Gorter: Mijn vraag ging over de toekomstige samenwerking in relatie tot de streekomroep. Ik weet hoe het nu in elkaar zit, maar meer als straks de streekomroep er is.

De heer Van Os: Dan hoeft dat voor ons niet te veranderen. Dan blijven we graag samenwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik een vraag bij de heer Portier. Klopt dat?

De heer Portier: Voorzitter, ik zit niet zo heel diep in het onderwerp. We hebben nu die lokale omroepen, straks moet er een streekomroep komen. Wie forceert, even grof gezegd, die omroepen bij elkaar? Hoe gaat dan het bestuur van die omroepen eruit zien? Wie heeft daar nou eigenlijk de zeggenschap over hoe dat tot stand komt?

De voorzitter: Even kijken, wie kan ik daar het beste het woord voor geven? De heer Visch.

De heer Visch: De Haarlemmerolie. Het bestel is open en blijft open. Dat betekent iedereen in Nederland kan een aanvraag doen voor een lokale omroep te zijn. Dus wij zijn nu bezig om de lokale omroepen te helpen om de volgende stap te maken, zodat ze het best geëquipeerd zijn om dat te gaan doen, maar het blijven zelfstandige stichtingen die het uiteindelijk moeten gaan doen. Daar ligt de zeggenschap ook en die worden natuurlijk wel aan een wettelijk kader gebonden. U zult bijvoorbeeld de vraag nog steeds krijgen, net als dat u dat nu ook krijgt, is deze club representatief, ook voor onze gemeente? Wij als NLPO gaan een zwaardere taak krijgen, want wij zullen een concessiebeleidsplan namens de sector moet afsluiten met de rijksoverheid en prestatieafspraken moeten maken. Dus wij gaan de omroepen ook langs de lat leggen of ze in staat zijn om zo'n concessiebeleidsplan uit te voeren. Dus het is niet helemaal vrijheid blijheid, maar het is wel degelijk ingekaderd in wetgeving en die wordt nu ontwikkeld dus.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor dat de heer Kolff er nog één zin aan toe wil voegen?

De heer Kolff: Ja, want ik ben weliswaar van origine geen expert op dit gebied, maar inmiddels wel geworden. Het is ook van belang dat we als gemeenten, dus gemeenten die binnen deze streekindeling vallen in dit gebied ook met elkaar om de tafel zitten en dat we ook met elkaar afstemmen wat we nou eigenlijk precies willen. Daarom vind ik het van belang om bij u op te halen van, hoe zit u er eigenlijk in? Wat vindt u belangrijk in straks als een streekomroep tot stand komt, maar is het ook van belang dat we dat met die acht gemeenten, want het betreft acht gemeenten; zeven Drechtsteden en Ridderkerk, om de tafel gaan zitten. Dat zijn vier burgemeesters vier wethouders die dit in portefeuille hebben en dat gaan we ook de komende tijd organiseren, om dus ook tussen die samenwerkende gemeenten te kijken, wat vinden wij belangrijk als straks die streekomroep er moet komen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Van der Kruijf, een vraag.

De heer Van der Kruijf: Voorzitter, ik voel toch altijd een soort dilemma, want het begint altijd met de media is onafhankelijk. Die moeten onafhankelijk geen werk kunnen doen en vervolgens gaan we ons als overheid er toch mee zitten bemoeien. Ik snap best dat je daar in theorie een lijn kunt trekken tussen hoe professionaliseer je en hoe legt een infrastructuur aan en wat voor platforms bied je allemaal aan? Maar ik ben ook wel benieuwd, en ook wel vanuit Tilburg, maar ook wel vanuit de andere, hoe zodat hier lokaal ervaren, hoe dat nou gaat. Ervaren die omroepen, en ben ik bij Rijnmond en bij lokaal wel benieuwd naar, dan ook dat ze A. onafhankelijk hun werk kunnen doen, maar ik ben ook wel benieuwd, we hebben hier natuurlijk nu geen vertegenwoordigers zitten van de papieren media of misschien af en toe de internet opstartende initiatieven die misschien nog niet zo professioneel zijn. Hoe gaan daar de financieringsstromen dan verlopen? Hoe kunnen die hun voordeel doen met die hele professionaliseringsslag die ik wel bij omroepen hoor, even los dat dat ook voor radio geldt of alleen voor tv of voor allebei. Hoe kunnen die verbinding krijgen en van elkaar leren en wat kunnen we er als gemeente nou in doen zonder ons met de inhoud te gaan bemoeien? Want, mijnheer Mes, het wordt misschien een beetje gewetensvraag, u krijgt misschien af en toe ook wel initiatieven aan tafel waarvan je denkt wat moet dit nou worden? Geeft u hen toch de ruimte of denkt u dan af en toe van, weet je, daar steek ik maar niet al te veel energie in want ... Nou ja, dat.

De voorzitter: Duidelijke vraag aan de heer Mes.

De heer Mes: Dat is ook een hele goede vraag. Dat heb ik ook aangegeven; het is heel lastig om de grenzen te bepalen daarbij. Laten we zeggen dat, vanuit de mediawet zijn er natuurlijk wel partijen die echt goed in de gaten worden gehouden door het commissariaat van de media. Dat geldt in ieder geval oor de publieke omroepen, als we daar even op inzoomen. Dus daar is hij geborgd, wordt hij ook getoetst en dan is er inderdaad de vraag kun je de knowhow en de onafhankelijkheid die daarin zit en ook getoetst wordt laten doorwerken daar waar hij niet misschien vanzelfsprekend is. Want in die wijken zijn het gewoon enthousiaste mensen die willen bijdragen aan informatie in hun wijk. Die kun je daarbij helpen. Die moet je natuurlijk niet meteen langs die lat leggen. Daar gaat het ook niet om.

Het gaat erom dat er ook mensen zoveel mogelijk diverse informatie bieden, dat ze er dichtbij zitten en dat ze misschien geholpen worden van wat voor type vragen kan je stellen? Dan heb je het helemaal niet over de inhoud, maar je helpt die mensen een vorm van journalistiek te bedrijven. Daar gaan we ook niet helemaal bovenop zitten. Dat heeft geen zin. Veel belangrijker is eigenlijk de constatering dat door een aantal ontwikkelingen we dreigen in een samenleving te komen waar mensen in een mediabubbel zitten. Dus ze lezen een zeer beperkt ... Of ze halen hun informatie, moet ik zeggen, want lezen is nog maar de vraag. Ze halen informatie uit een heel beperkt spectrum van informatieaanbieders en daar kun je natuurlijk wel op sturen om te zorgen dat bewoners in een wijk of in een stad of in een streek worden uitgedaagd andere informatie tot zich te nemen. Je kunt dus in die professionaliteit zoveel mogelijk aanbieden. Bij ons blijkt dus dat de mensen die dat niet van huis uit hebben, juist wel geïnteresseerd zijn om dat soort trainingen te krijgen of daarbij geholpen te worden. Dat kunnen we doen, maar je kunt het niet sturen in die zin dat iedereen kan... Ik kan morgen een zender beginnen met dit. Dan heb ik beeld, heb ik radio, heb ik alles '...'. Dus dat is wel iets waar we gewoon als samenleving echt over moeten nadenken. Dat wordt gelukkig ook gedaan vanuit allerlei kanten, maar het blijft een enorme uitdaging. Daarom, dat probeerde ik in mijn verhaal duidelijk te maken, ons houvast is waar wij wat kunnen sturen en van daaruit proberen we verder te denken. Binnen de geschreven pers werkt dat iets anders, maar goed.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Kruijf: Voorzitter, als ik dan nog aanvullen mag, dan ben ik ook wel benieuwd als je hier dan naar de omroepen die aan tafel zitten, of zij dat dan ook zien als je die nieuwe initiatieven in je stad in je regio ziet of je denkt, die omarm ik en die ga ik helpen, omdat je denkt, ik heb het al moeilijk genoeg met mezelf. Ik hou ze een beetje weg en klein liever, want voor je het weet nemen ze het over.

De voorzitter: De heer van Os wil daar vast wel op reageren.

De heer Van Os: Nee, kijk, die angst van op afstand houden hebben wij helemaal niet. Wij kijken met wie we kunnen samenwerken en of het mes dan aan twee kanten snijdt natuurlijk. Als je een samenwerking aangaat, moeten wij er zelf ook wat aan hebben. Op die manier treden wij naar buiten toe en als je dan dat relateert aan de lokale omroepen in ons gebied, dan is dat mes er wat aan twee kanten snijdt, dus zijn we niet bang, maar gaan we juist de samenwerking warm aan, omdat we denk ik er allebei wat aan hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Lierop wil daar nog iets ...

Mevrouw van Lierop: Even in aanvulling daarop. In het zuiden waar ook meerdere dorpen zijn met eigen internetjournalisten is het gebruikelijk dat de regionale omroep of de plaatselijke omroep echt samen of naast elkaar functioneert en werkt en elkaar aanvult. Die hebben daar samen de afspraken gewoon over van, dit doen jullie, dit doen jullie.

Sommige gemeenten maken daar ook bewust gebruik van bijvoorbeeld ze geven een subsidie door inderdaad aan de omroep die bij de ene gemeente ondergebracht is, samen met twee andere gemeenten, maar hebben hun eigen Nederweert24 in dit geval, even als voorbeeld, dat is even het makkelijkste, die ze wel voor raadsvergadering inzetten of voor projecten of iets anders wat de gemeente ... Dus het werkt en samen, maar ook langs elkaar af met goeie afspraken vanuit gemeenteland, niet om journalistiek de mond te snoeren of wat dan ook, maar juist om te zorgen dat alle doelgroepen goed bediend worden, want dit doet het bij de jeugd gewoon beter dan bij de ouderen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw ...

De heer Van der Kruijf: Voorzitter, de heer Haarsma wordt nou gemist, want die heeft het hier lokaal geloof ik begeleid als ik het goed begreep hoe dat hier zit, want ik weet het nu voor Rijnmond en het zuiden maar nou nog hier.

De heer Haarsma: Ik ben niet van hier, maar wat is uw vraag via de voorzitter dan maar eventjes?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijf.

De heer Van der Kruijf: Als het gaat over alle aanbieders die we hier in de regio of lokaal hebben op het gebied van media, hoe die samenwerking gaat en nieuwe toetreders, hoe je daarmee samenwerkt of over gemeentegrens heen. Of je elkaar dat gunt of dat je elkaar als concurrent ziet.

De voorzitter: De heer Haarsma.

De heer Haarsma: Ik denk in potentie heb je een hele grote sterke basis om met elkaar samen een goeie informatievoorziening te realiseren. Dat is mogelijk en bovendien is die opdracht er ook omdat er in deze streken een aantal omroepen samen die streek vormt. Dus hoe je het wendt of keert, er komt een moment dat er ook voor deze hele streek een aanwijzing komt dus een 'dit is het jongens' en dan gaan met elkaar samenwerken. Dan heb je het liefst natuurlijk dat daar partijen zijn die elkaar wat gunnen en ook gaan kijken naar wat het belang is van goede journalistieke organisatie. Eventjes vanuit jullie redeneren: jullie hebben er ook wat aan dat er een sterke journalistieke macht zit, want dat houdt jullie zelf scherp, zeg ik maar eventjes, denk ik. Tegelijkertijd is het ook een mogelijkheid ook om een goeie partner te hebben, een professionele partner te hebben, waarmee je ook, los van de journalistiek, ook je profijt kunt hebben als het gaat om, wat leeft er nou in zo'n samenleving wat leeft er nou op lokaal niveau? Even van uitgaand dat jullie dat uiteraard ook via jullie eigen partijen doen. Maar dat is natuurlijk wel van belang dat de mensen die afhaken en niet via de politiek meer zich laten spreken, dat je ook daar toegang tot hebt en dan is een sterke journalistieke organisatie van essentieel belang. Ook voor het scherp houden van je tentakels in de lokale samenleving van, wat leeft er nou? Dus in die zin kan het ook heel veel aanknopingspunten bieden voor jullie beleid. Dus wat speelt er, zodat je daar goed op kunt inspelen.



Tegelijkertijd zit er ook een omgevingswet aan te komen waarin inwonersparticipatie een belangrijke rol speelt. Dus dat zijn allemaal wel elementen, als je dat overlaat aan een commerciële partij, dat je daar misschien wat minder van zou kunnen verwachten dan een publieke partij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Er wordt nu natuurlijk het ideale beeld geschetst en ook het ideale beeld natuurlijk vanuit Tilburg. Dat dat allemaal vrij succesvol is verlopen. Nee, niet ideaal, maar ik werd eigenlijk getriggerd door de heer Portier. De regio-omroepen zijn natuurlijk niet echt van de grond gekomen. Dat is niet in iedere regio gelukt en een streekomroep triggerde mij wel. Wie gaat er nou de lead in nemen? Wie gaat nou zorgen met die acht partijen, die acht gemeentes, wie pakt daar dan de lead? Want je hebt allemaal je eigen bedoeningje, je hebt je eigen omroep, je hebt je eigen achterban. Hoe ga je dat nou verdelen met elkaar?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Haarsma.

De heer Haarsma: Dank u wel. Misschien is het goed omdat ik kwartiermaker ben en ook ervaring heb in andere streken waar ook vergelijkbare aantallen lokale omroepen met elkaar zullen gaan samenwerken. Wat we daar hebben afgesproken is dat er vanuit elke deelnemende omroep, lokale omroep, een stichtingsbestuur, leden van een stichtingsbestuur gaan plaatsnemen in een koepelstichting, zodat je met elkaar ook afsprekt dat die ook de belangen vertegenwoordigen van die lokale kernen, zodat je daarmee niet alleen een goede samenwerking hebt, maar ook elkaar scherp kunt houden in het verdelen van de middelen die je uiteindelijk krijgt en veel meer middelen dan je tot nu toe ooit had als lokale omroep. Want het gaat over substantiële bedragen en dat je daar dus met elkaar in samenspraak met elkaar eigenlijk de middelen verdeelt en elkaar ook inspireert om met voorbeelden en wat er hier gebeurt heeft effecten op de omliggende gemeenten en andersom. Dus in die zin hebt ben je ook van elkaar afhankelijk en kun je daar ook je voordeel mee doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even een vervolgvraag. Dat is niet helemaal antwoord op mijn vraag. Misschien moet ik hem anders stellen. Ik zit even te verzinnen hoe ik dat kan zeggen. Wij hebben bijvoorbeeld hier in Dordrecht RTV Dordrecht, we hebben RTV Papendrecht, allemaal hun eigen belangen, hun eigen identiteit, hun eigen stad, want iedere stad is anders en iedere stad heeft andere belangen. Hardinxveld, ik noem maar wat, weer een andere stad. Hoe? Dorp. Voor mij is het nog gewoon een stad, maar goed. Hoe breng je dat nou? Want je kan zeggen samenwerken en het belang van het samenwerken en de middelen die we ter beschikking hebben. Maar hoe breng je dat nu echt goed bij elkaar? Hebben jullie daar al ervaring mee?

De voorzitter: De heer Haarsma.

De heer Haarsma: We hebben in de afgelopen periode met Dordrecht en de omliggende lokale omroepen intentieverklaringen gemaakt met elkaar, waarin we dat soort afspraken met elkaar hebben gemaakt. Dus hoe kunnen we nou met extra middelen ervoor zorgen dat we de hele streek bedienen op een gelijkwaardig niveau? Dus dat je zorgt dat je per kern aandachtsgebieden hebt. Dus deze journalist houdt dat in de gaten, die journalist houdt dat in de gaten en die journalist houdt dat in de gaten en er is één, bij wijze van spreken een eindredacteur of meewerkend voorman, die zorgt voor de cohesie en die zorgt voor het scherp houden van alle journalisten op de verschillende kernen. Dat zou een enorme winst hebben of een enorme toevoeging zijn geweest van wat er al is hier in deze streek. Dus dat is er wel, dus dat perspectief lonkt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog één vervolgvraag of ...

Mevrouw Stolk: Nee, ik ga hem niet vragen.

De voorzitter: De heer Visch.

De heer Visch: Ik kan ook de vraag stellen: ziet u Dordrecht als een homogene gemeenschap, of is er ook diversiteit in wijken aanwezig? Kortom: het gaat er meer om, die opdracht van die streekomroep is lokaal toereikend media-aanbod aan te bieden. Daar worden ze op getoetst. Daar zullen ze op getoetst worden door het commissariaat voor de media, maar ook door ons. Dus zij zullen de opdracht krijgen om juist op wijkniveau alle doelgroepen, want het is een monopolist, dus het is maar eentje, op wijkniveau zullen ze dus alle doelgroepen optimaal moeten gaan bedienen en daar zullen ze in sommige gevallen samenwerkingsverbanden in aangaan, ook met hyperlocals die daar misschien nog beter in zitten, of bloggers, wat al gebeurt. Dus het is ook niet zo dat we alleen de tegenstelling tussen de verschillende kernen moeten zien, maar ook binnen de kernen is nog heel veel diversiteit. Daar moet juist oog voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan misschien dat de heer Mes dan antwoord op uw vraag heeft.

De heer Mes: Laat ik vooropstellen dat Tilburg zeker niet de ideale wereld is, maar ik wil wel nog even een vergelijking maken met de geschreven pers. Wat je nu niet hebt op lokaal niveau is dat je specialisten hebt, terwijl bij de dagbladpers zie je je hebt een economisch journalist, die kunnen zich specialiseren. Ik kan me heel goed voorstellen - het is een uitdaging. Ik weet niet of het bestaat - dat je als je straks een streekomroep hebt, dat je gewoon binnen je journalistieke team iemand hebt die zegt, ik pak dit soort vraagstukken op en doe dat in jullie geval voor de Drechtsteden. Dat zal bij ons, wij hebben een vrij groot gebied, er zijn ook al die identiteitsvraagstukken aan de hand, dat je zegt, we hebben gewoon iemand die gespecialiseerd is een bepaald onderwerp en dat versterkt eigenlijk de kwaliteit in het onderzoek ook in het democratische waakhondfunctie die je daar vaak ziet, maar ook in verbindingsvraagstukken. Dus als je een economisch journalist hebt die in je hele regio gewoon goed weet van, dit speelt er, dan maak je op een hele andere manier winst en zit je niet in je geografische gebiedjes, maar zit je op thema's te denken en dat kan op streekniveau op andere gebieden wel.

Bij ons in Midden Brabant; welzijnsorganisaties, heel erg groot, bibliotheek, werkt door al die dingen. Dus als je over thema's nadenkt, verzet je eigenlijk je perspectief een beetje en dat kan ook helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Gorter. Die zit ook te popelen al een tijdje.

De heer Gorter: Ik werd wel getriggerd door de toelichting van de heer Haarsma, dus ook aan hem deze vraag. Als ik begrepen heb, heeft hij een aantal gesprekken gevoerd met de betrokken omroepen. In een van de stukken lees ik ook een uitspraak van de directeur van RTV Dordrecht. Die schetst dat de streekomroep 'niet realistisch is, gebrek aan wil bij de andere omroepen.' Ik lees voor. He? 'Geen inzicht over de ontwikkeling bij alle betrokken partijen, gemeente, politici en ambtenaren.' Dat is nogal een uitspraak. Ik heb twee vragen: staan die omroepen niet lijnrecht tegenover elkaar? En wat dus naar uw mening dan nu de volgende stap?

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Haarsma.

De heer Haarsma: Dank u wel. Wat ik heb ervaren is dat er wel degelijk een noodzaak wordt gevoeld bij alle omroepen in de streek om te gaan samenwerken. Laat onverlet dat de gelijkwaardigheid er nog niet is. Dat wordt ook erkend door de verschillende omroepen. Er zijn omroepen in deze streek die meer middelen tot hun beschikking hebben, dankzij u, dan andere omroepen in deze streek. Dat maakt het ook ongelijkwaardig. Dus dat dat tijd kost en dat dat een precaire proces is, dat is bijna logisch, maar iedereen is zich er wel terdege van bewust dat ze samen verder komen en dat ze ook niet apart van elkaar of tegenover elkaar willen staan. Sterker nog, we hadden met elkaar een intentie om gezamenlijk een streekomroep en streekredactie te gaan vormen met thema's, met aandachtsgebieden niet helemaal compleet, want we hebben het ook niet zo dat we het over 20 journalisten hebben. Dat zou je het liefste willen, maar dit gaat over een vijftal journalisten die vanuit een soort basis zouden kunnen leggen voor verslaggeving op thema's; woningbouw, verkeer, economie, landbouw woning of jongeren. Dat zijn thema's die je heel goed met elkaar zou kunnen oppakken als begin. Dat lag er en helaas is dat niet gelukt om daar subsidie voor te krijgen, maar dat is in potentie wel aanwezig en ook de wil is er om met elkaar die stap te zetten. En de snelheid daarmee en hoe je dat goed kunt afstemmen op elkaar, dat kost wel tijd. Dat heeft ook te maken met het verschil van budgetten die er zijn.

De heer Gorter: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Sorry, wie... U heeft nog een vervolgvraag?

De heer Gorter: Een reactie op het stuk. Lezende de stukken zie ik ook dat er vanuit RTV Dordrecht eigenlijk de wens is dat zij, net als een aantal andere steden, als streekomroep worden aangemeld, dus alleen Dordrecht streekomroep is, niet met de andere gemeenten in de Drechtsteden. In hoeverre acht u het denkbaar dat de huidige indeling die wij van de NLPO hebben gekregen daar nog op gewijzigd kan worden? Dan weet ik niet of ik die aan de heer Haarsma moet stellen of aan de vertegenwoordiging van de NLPO. Misschien de laatste.

De voorzitter: De heer Visch.

De heer Visch: Misschien de laatste dan. De kaart is nu niet vastgesteld. Nog. Dit is de kaart zoals hij ooit is gemaakt en daar hebben de gemeenten en de omroepen hun zegje over gedaan. De staatssecretaris heeft aangegeven dat wij uiteindelijk in de nieuwe concessieperiode die dus in '26-'27 in zal gaan, een kaart moeten gaan samenstellen. Het is dus mogelijk en het zal in de toekomst ook mogelijk blijven dat er aanpassingen komen op de kaart maar dat zal dan wel heel gefundeerd moeten worden gedaan. Daar zal een onafhankelijke changeboard advies over geven en de gemeenteraden zal ook worden gevraagd, bent u het eens met deze wijziging in de kaart? Dus het is niet een lichtzinnig proces, maar er zijn wijzigingen mogelijk. Maar wat u zegt, volgens mij, maar voor zover mijn kennis is, maar Ib weet dat nog beter, is hier wel consensus in de hele streek, opdat er uiteindelijk één streekomroep voor Dordrecht en de Drechtsteden moet gaan ontstaan. Dat zal volgens mij wel de toekomst ook zijn want dat is ook de wens uiteindelijk van de omroepen. De weg ernaartoe dat is af en toe nog wat hobbelig, maar het eindpunt hebben ze allemaal wel voor ogen en is volgens mij ook gelijk mijn kennis in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog een toevoeging van de heer Kolff begrijp ik.

De heer Kolff: In aanvulling op wat net wordt gezegd. Het is natuurlijk wel zo dat het rijk ernaar streeft om tot ongeveer 80 streekomroepen te komen. Als elke stad straks zegt ik wil mijn eigen streekomroep, dan zitten we alsnog met 341 streekomroepen. Dus dat zal niet gebeuren. Heeft ook te maken met een soort ondergrens. Dat is niet helemaal keihard, maar wel zo'n beetje 200.000 inwoners als ondergrens. Dan kom je ook ongeveer op die 80 streekomroepen terecht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog interrupties van mevrouw Kruger en de heer Portier dus in die volgorde. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Misschien heb ik het gemist tijdens de presentaties, dat het niet goed is binnengekomen, maar het is met name gericht op de heer Mes van Tilburg. Je hebt tv, online, maar er is ook nog radio. In hoeverre is de radio in Tilburg verweven in het mediabeleid?

De voorzitter: De heer Mes.

De heer Mes: Op verschillende manieren. De lokale publieke omroepen mogen alle kanalen gebruiken die ze kunnen; tv, radio, et cetera. Dat gebeurt in Tilburg ook, dus Omroep Tilburg heeft een radiokanaal. Ik noemde net al de bijzonderheid van Kermis FM. 't Zit al in de naam. Is ook een radiozender en je ziet, dat vind ik in ieder geval interessant, als je naar de onlineplatforms kijkt, die hebben gewoon geluidskanalen en als ik naar mijn eigen kinderen kijk, die zitten in mid 20, die gebruiken dat als radio, dus dat is gewoon geluid, dat is muziek, podcast, noem maar op. Dat bedoelde ik een beetje met die technische ontwikkelingen en dat is een beetje onbevredigend voor ons allemaal, ook voor mij als ik ermee stoei natuurlijk. Wij zitten vaak nog in onze oude taal van televisie en radio, maar bepaalde groepen mensen die doen alles on demand.

Het journaal acht uur is helemaal niet dat het om acht uur is. Wij hebben het nog over het achtuurjournaal. Zij zeggen er is gewoon een journaaluitzending en die ga ik bekijken of beluisteren, wanneer ik die wil zien of horen en dat wordt een toekomst die best moeilijk voorspelbaar is, maar daar moeten we met zijn allen op schakelen en daarom vind ik het ook interessant om te zien hoe al die platforms ... De kranten hebben ook tegenwoordig allemaal een internetsite. Ze hebben allemaal social media geactiveerd en die lokale publieke omroepen begonnen vanuit radio, tv, hebben inmiddels allemaal online middelen en websites, socials. Ze zetten het allemaal in en die mix is razend interessant, maar is moeilijk voorspelbaar. Dat is echt wel ... Daarom zijn wij ook nog geen ideale wereld, als die eraan komt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: U bent wel een end op weg.

De voorzitter: Dan de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, nog een heleboel vragen komen bij op, maar ik concentreer me even op de totstandkoming van een streekomroep. U schetst het beeld '...' van acht stichtingen die bij elkaar komen. Nu zijn stichtingen sowieso ondemocratische organisaties. Die gaan dan samen een andere ondemocratische organisatie opzetten, als ze dat inderdaad gaan doen. Dat roept dan bij mij de vraag op van, ze krijgen al het geld eigenlijk uit de publieke middelen. Wat voor invloed heb je daarop dat daar een goed product neergezet wordt? Terwijl aan de andere kant de journalistieke onafhankelijkheid wil waarborgen en als daarnaast nog even de vraag van, stel nou dat RTV Dordrecht de hakken in het zand blijft zetten en andere omroepen en het komt helemaal niet tot een samenwerking, bestaat er de mogelijkheid, de kans dat we dan gewoon zeggen, vergeet die lokale omroepen, we zetten gewoon een nieuwe organisatie op om hier als publieke zender te functioneren.

De voorzitter: De heer Haarsma.

De heer Haarsma: Volgens mij zijn het een paar vragen. Eentje hoe zorg je ervoor dat je je journalistieke onafhankelijkheid behoudt? Het zijn overigens niet acht stichtingen maar vier in dit geval, dus dat valt nog wel mee, maar je hebt altijd natuurlijk de PBO die zorg draagt voor een goeie journalistieke invulling. Die staat los, als het goed is, van de redactie, dus die moet ook toezien op, en de mediaraad inderdaad, die ziet ook toe op het efficiënt inzetten van de middelen. Dus dat is een soort van borging in het journalistieke bedrijf en in de toekomst is het ook geen gratis geld wat er vanuit de overheid komt, want je zult wel degelijk een goed journalistiek producten moeten brengen, want anders is het zonde om dat geld allemaal in een organisatie te stoppen waar vooral vrijwilligers plaatjes draaien. Ik zeg dat nu even heel flauw, maar dat maakt het misschien wel duidelijk. Wat je wilt, is uiteindelijk een goede journalistieke content in de regio, want als je dat overlaat aan commerciële partijen dan is het niet interessant want te klein. In die zin is het van levensbelang dat dat geld ook goed terecht komt. Daar is een PBO een middel voor en uiteindelijk ook gewoon een concessie voor de streekomroepen in de toekomst, dat je ook echt waar levert voor je geld.

Daar kan een lokale omroepstichting, hoe die ook samengesteld is, die moet daaraan voldoen en als hij niet levert, dan is het ruimte voor iemand anders om dat goed te kunnen doen. Ik hoop dat dat een beetje een antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het een antwoord was op uw vraag. Dan ...

De heer Portier: Nog iets. Ik ben heel even benieuwd naar inderdaad die ruimte voor een andere organisatie, want die komt niet uit de lucht vallen. Stel dat de Drechtsteden hier zeggen, samen met Ridderkerk eventueel, van, dat komt helemaal niet tot stand met die bestaande omroepen. Weet je wat? We zetten zelf een organisatie op, die we dan wel weer een onafhankelijke redactie geven. Die kan dan ook gewoon meedingen naar een zendmachtiging?

De heer Haarsma: Ja, zeker. Het is uiteindelijk aan iedereen vrij om een licentie aan te vragen. De aanwijzing om precies te zijn. Maar je doet dat het liefst natuurlijk met een organisatie die zijn wortels al in het verleden heeft gehad in de samenleving. Dus het zou zonde zijn om al die jaren van kennis en ervaring en die geworteldheid in die lokale samenleving overboord te gooien. Over de eerste de beste partij die dat zegt waar te maken. Dus dat is wel een vraagstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik vragen van mevrouw Kruger en daarna de heer Gorter. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik zit toch nog even te worstelen met die tv en al die andere dingen en de radio, want ik hoor de heer Mes aangeven van, het moet een goede mix zijn, van alles wat, maar hoe hou je dan ook toch het oude fenomeen radio in stand. Hoe verdeel je dan toch de aandacht naar allerlei zaken, als je hip wil meedoen met de podcast en dan zijn allerlei aanbieders natuurlijk, we hoorden net al, iedereen kan iets beginnen, maar als je toch een bepaalde radio wil houden, wat vooral voor ouderen, maar ook jongeren, hoor, die het nog steeds het fijn vinden om radio te luisteren, hoe hou je dat dan in stand? Ik weet niet hoe dat, voorzitter, in Tilburg is geregeld, dat er toch ook een substantieel besteed wordt aan radio tv en al die andere dingen.

De voorzitter: De heer Mes, hoe is dat in Tilburg geregeld?

De heer Mes: Als ik even naar de Omroep Tilburg kijk, publieke omroep, dan is dat een eigen afweging. Die doet natuurlijk allerlei metingen van, wat zij op hun kanalen wegzetten, waar is de belangstelling te vinden? Zij zijn zich wel degelijk bewust dat natuurlijk mensen ook nog naar de radio luisteren. Dat proberen ze zo goed mogelijk in kaart te brengen en dan sturen ze. Dat is eigenlijk de impact die ze willen genereren. Ze ontdekken dat bepaalde publieksgroepen inderdaad liever naar de radio luisteren dan andere. Is hetzelfde met de geschreven pers. Ik wou overigens nog wel een opmerking maken een beetje van vorige vraagsteller: je kunt natuurlijk altijd iets beginnen, maar publieke omroepen mogen gratis op de kabel. Dat is een heel aantrekkelijk gegeven. Wij hebben dus een andere zender in Tilburg, Tilburg.com. Dat is niet onze publieke omroep. Die doet zelf dingen.

Maar die zitten dus niet op de kabel, want dan moet je je in gaan kopen en dan ben je afhankelijk van de kabelexploitant of hij jou een welkome aanvulling vindt op zijn aanbod. Ik kan u zeggen dat is op lokaal regionaal niveau een bijna onmogelijke strijd om dat te winnen en die kermiszender waar ik het over had, hebben een heel speciaal product en het Commissariaat heeft ze ter overweging gegeven om hun product op de kabel te doen en een evenementenzender te worden op kermisniveau voor heel Nederland en Vlaanderen. Dan zou je misschien een verdienmodel kunnen creëren, maar het laat iets zien van hoe de verhoudingen, en er zitten technische vraagstukken bij; ik zei al machtsconcentraties versus fragmentatie. Het zijn echt ingewikkelde vraagstukken, dus wij proberen in ieder geval vanuit Tilburg, vanuit het vertrouwen naar onze lokale publieke omroep, daar kunnen we ook een beetje op sturen, niet op de inhoud; dat doen ze zelf. De impact houden ze ook zelf bij en daar krijgen we natuurlijk wel beeld van. Want uiteindelijk bij onze raad, bij de gemeente, daar komen natuurlijk de vragen ook binnen die u ook stelt en die spiegelen we dan wel. Zo werkt het natuurlijk ook, dus ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er een vraag van de heer Gorter.

De heer Gorter: Even over die gratis toegang, dat is niet helemaal waar. Ze hebben toegang, maar dat is inmiddels niet meer gratis, want de Ziggo's vragen een distributievergoeding die via een platform aangeboden kan worden en die kost tegenwoordig geld. Die was vroeger gratis maar inmiddels niet meer dus toegang... Ja, ze hebben als monopolist toegang op de kabel, maar het is niet gratis.

De heer Visch: Nee, het is wel gratis. De distributie is gratis, alleen de omroep moet wel betalen om het signaal bij de exploitant te krijgen.

De heer Gorter: Dan is het toch niet gratis?

De heer Visch: De toegang tot de kabel is gratis, alleen je zult wel voor vervoer moeten zorgen.

De heer Gorter: Daar ging mijn vraag niet over.

De heer ...: En dit allemaal via de voorzitter.

De heer Gorter: Ik heb nog wel even een vraag, want het hekel woord werd net al deze ruimte in geslingerd. Het PBO, het Programma Beleidsbepalend Orgaan. Ik heb daar nog wel een vraag over. Als je naar de streekomroep, wordt dat een PBO waar de vertegenwoordiging in gaat zitten voor alle gemeenten, of wordt dat een PBO afzonderlijk voor elke gemeente en komt er een overkoepelend PBO? Hoe moet ik dat zien? Want dat worden wel heel veel maatschappelijke stromingen die dan een vertegenwoordiging en het aanbod in het mediabeleid gaan bepalen.

De voorzitter: Wie kan ik hier het best het woord over geven? De heer Visch.

De heer Visch: De wet moet nog geschreven worden, maar we streven naar dat er één PBO per streekomroep komt en dat wordt inderdaad een hell of a job, want dat PBO zal dus representatief moeten zijn voor alle gemeenten, dus u zult inderdaad ook moeten gaan oordelen als gemeenteraad, dit PBO is ook representatief voor deze gemeente.

De heer ...: Veel succes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik weet niet of ik er helemaal uitkom, maar ik hoorde de heer Mes iets zeggen over een innovatiepotje, waarmee je dus extra wensen zou kunnen financieren van wat je wil journalistiek of cultureel of wat dan ook. Heeft hij al een idee hoe dat gaat als de als er een streekomroep, dan komt er natuurlijk een andere financiering, hoe gaat zich dat verhouden tot eventueel de inzet van zo'n innovatiepotje? Want jullie doen alleen met Waalwijk erbij denk ik. Niet? Nee?

De voorzitter: De heer Mes.

De heer Mes: Eerst even de streek, dat is dat is echt spannend bij ons, want Hart van Brabant is groot geografisch groot en er is een soort noordkant rondom Waalwijk met een paar kleine gemeenten en Tilburg ligt aan de zuidkant van Hart van Brabant. Daar zit Hilvarenbeek, Moergestel, Goirle, Gilze en Rijen zitten er zo'n beetje omheen. Zijn ingeklemd tussen de streken Breda, Eindhoven, Den Bosch, dus dat moet dan een beetje verdeeld worden. Dat innovatiepotje. De ambitie is een journalistieke infrastructuur die past bij Tilburg. Zo staat het geformuleerd en dat mag je best ruim nemen. Daarom ook, we hebben in dat beleid aangegeven: let op, raad, er gaat wat veranderen. Die streekomroep die komt op ons af, dat is gewoon onvermijdelijk. Het kan best zijn dat Omroep Tilburg over twee jaar niet meer bestaat, dat er gewoon iets anders is. Dat is bij ons nog gewoon allemaal discussie. Komt er een koepel en hoe dan ook. Laat onverlet dat het wellicht voor de raad, maar daar gaat de raad over, interessant is om die budgetten overeind te houden om te zorgen dat we een goede infrastructuur op journalistiek gebied hebben in onze gemeente en de omliggende gemeenten. Als ik dan even heel simpel kijk, ik zei al, we hebben de luxe op een bepaalde manier ook van een school van journalistiek. Die school heeft ook zijn randvoorwaarden waar ze stagiaires inzetten bijvoorbeeld. Die vinden niet alleen stageplekken in Tilburg, zo werkt het ook niet. Die zitten op een heel grote regio. Wij vragen ons dus af, kunnen wij vanuit dat onderwijsgegeven, maar het zit ook op ROC-niveau, interessante ontwikkelingstrajecten stimuleren die impact hebben in de stad in de regio, maar misschien ook doorwerken in de rest van het land. Daarom noemde ik dat voorbeeld van dat jongere journalistieke project. Daar leren wij van. Wij hebben ook nog een organisatie die heet MindLabs. Dat is een zit naast de LoCHal, waar misschien jullie wel eens geweest zijn. Daar werkt de Universiteit, de Academie voor Journalistiek, de Persgroep en nog een aantal organisaties samen op allerlei programma's. Ik kan me heel goed voorstellen, dat zat meer in het kompas dan in het uiteindelijke beleid, dat ook vanuit economisch oogpunt gekeken wordt, zijn er nou programma's te bedenken die impact hebben op gemeente, regio, zelfs provincie, waar je dit potje voor gebruikt?



Daarvoor hebben we het eigenlijk gemaakt zonder meteen heel erg richting te hebben. Maar het is natuurlijk prachtig als je een Europees project doet is de verhouding ongeveer 80-20. Dus je krijgt 80 procent van je geld uit Europa en 20 moet je zelf ophoesten als gemeente of partij die dan toevallig leading partner is. Dat potje is helemaal niet zo groot bij ons, maar daarmee konden we wel dat project redden. Zo simpel ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik ook met een schuin oog naar de tijd en dan stel ik voor dat we nog een laatste kans bieden om vragen te stellen voordat we naar een afronding gaan. De heer Portier.

De heer Portier: Vorige vraag ging heel erg over die lokale omroep, maar even over het mediabeleid en dat is misschien wel weer een vraag aan de heer Mes. Ik kan me ook voorstellen dat je faciliteiten ter beschikking stelt aan mensen die in wijken actiegroepen, lokale kerken en dergelijke om bijvoorbeeld camera's te lenen, een studio te kunnen gebruiken, een gezamenlijke startpagina te hebben, waar alles bij elkaar komt. Wat is daarvoor geregeld? Is dat ook opgenomen in het mediabeleid in Tilburg?

De voorzitter: De heer Mes.

De heer Mes: Jazeker, dat zat erin in dat mediacentrum, dat facilitaire mediacentrum. Ik zei net ook al, het meest recente onderzoek laat eigenlijk zien dat de partijen minder behoefte hebben aan apparatuur dan dat ze in een eerdere fase aangaven. Maar met name de inzet van journalistiek in de wijk vinden wij erg belangrijk. Tilburg is geen stad die vanuit een centrum ooit is gegroeid. Zijn eigenlijk zeven kernen die tot een stad zijn gekomen, dus die wijkidentiteit is belangrijk. Dat is ook een speerpunt op dit moment van onze raad en het college om wijkgericht te gaan werken. Dat betekent dat we ook heel nadrukkelijk kijken naar bijvoorbeeld die wijkkranten hoe we dat goed kunnen verbinden, omdat alles wat er gebeurt op de geschreven persgebied, papier wordt duurder, drukken wordt duurder. Dat wordt ingewikkeld, dus die moeten een beweging maken eigenlijk, waarbij ze voor een deel nog wel met papier werken, want het heeft impact voor een aantal mensen. Maar we willen toch kijken hoe ook andere manieren online en dergelijke benut kan worden om die wijken hun eigen journalistiek te laten behouden. Dan kan je de verbinding maken met professionals, of dat nou Omroep Brabant is of Omroep Tilburg of een ander platform. Maar zo kijken we wel naar het beleid, juist naar die verbindingen, waarbij iedereen toch zijn eigen ding kan blijven doen. Dat is finetuning en we hebben soms gewoon ... Er is nu een wijk waar de wijkkrant is omgevallen. Er is wel een wijkraad. Die heeft gezegd, we hebben een wijkkrant nodig, maar ze vinden geen redactie. Dus we zijn nu aan het kijken, we hebben eigenlijk drie sporen; wil de Academie voor journalistiek iets met zijn docenten en journalisten om dat op te pakken in ieder geval als eerste impuls, zodat we een reactie kunnen bouwen? We hebben een aantal freelance journalisten. Kunnen we die vanuit onze middelen faciliteren om een wijkkrant op te bouwen of in ieder geval weer een wijkplatform, is misschien een beter woord? En de derde route is, kunnen we via het model dat Omroep Tilburg heeft met zijn wijkaandacht daarin houvast bieden om weer iets op te bouwen, maar dat is nog volop in proces maar dat laat zien dat er gewoon meerdere mogelijkheden zijn.

Daar hebben we dus eigenlijk wel de middelen voor vanuit ons gemeentebestuur om welke route we ook kiezen, want dat moet de wijk aantrekkelijk vinden, mensen moeten het willen doen, om dat te ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel dan... Kort.

De heer Haarsma: Je kunt natuurlijk journalisten gaan inhuren vanuit de gemeenteraad, maar hoe objectief is dat? Dat is even de vraag. Dat wou nog even zeggen, zegt mijn journalistieke hart hier.

De voorzitter: Dank u wel. Wij moeten nu naar een afronding gaan. Dus de vraag die ik aan de commissie ... O, mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Ik kan nog één vraag, voorzitter.

De voorzitter: Als het kort kan of kort beantwoord kan worden, want we lopen echt uit de tijd anders.

De heer Gorter: De beantwoording weet ik niet of die kort kan zijn, maar de vraag kan redelijk kort. Misschien om de angel een beetje uit die samenwerking te halen -hele rare technische vraag- kan het zo zijn dat op de dag de professionals gezamenlijk die streekomroep bedienen, er zijn heel veel vrijwilligers bij een omroep die werken veelal 's avonds, in het weekend, is er een mogelijkheid dat er bijvoorbeeld 's avonds ontkoppeld wordt waarbij je editie Dordrecht kan maken, editie Papendrecht kan maken, edities noem ze allemaal maar op. Dan op die dag professionele radio of tv of online, noem het maar op, en 's avonds ga je koele lokaal brengen. Kan dat? NLPO denk ik.

De voorzitter: Kan deze vraag kort beantwoord worden? De heer Visch?

De heer Visch: In Twente zijn 13 gemeenten die één streekomroep nu hebben gevormd, 1Twente, en daar worden 's avonds en in weekend juist de radiozenders losgekoppeld. Dus het heet allemaal wel 1Twente. Overdag komt het raamprogramma vanuit Enschede en 's avonds en in het weekend wordt het losgekoppeld, heb je 1Twente Hengelo, 1Twente Oldenzaal enzovoort. Dus het is al.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dit de laatste vraag. Dan ga ik nu de commissie die vraag voorleggen of zij voldoende beeld heeft kunnen vormen bij de totstandkoming van het mediabeleid? De vraag die daaraan verbonden is, is hoe wij hiermee verder gaan. Ook met het oog op de RIP die ligt. De opties zijn min of meer: gaat hij ter kennisgeving naar de raad, willen we hem oordeelsvormend bespreken of bijvoorbeeld aanhouden tot het aangekondigde raadsvoorstel over de toekomst van RTV Dordrecht is ontvangen en het dan in samenhang daarmee bespreken?

De heer ...: Voorzitter, ik heb ook nog een aantal technische vragen bij de griffie ingediend. Ik weet niet op welke termijn ik daar antwoord op krijg. Die zijn natuurlijk bepalend om een oordeel ...

De voorzitter: Ik vraag even de ambtelijke ondersteuning om die vraag te beantwoorden.

Mevrouw Van Walderveen: We proberen zoveel mogelijk van schriftelijke vragen die al zijn ingediend of die misschien dan nog bij u zijn om die mee te nemen in het raadsvoorstel over de extra middelen voor RTV die was aangekondigd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik zou het graag aan willen houden en dan tegelijkertijd met RTV Dordrecht bespreken. Dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen andere fracties daarmee instemmen? Ik zie een meerderheid van de fracties aanwezig ja knikken, dus daarmee stel ik voor dat we dat op die manier gaan doen. Dan bedank ik u hartelijk en sluit ik deze vergadering.

#### **4. Initiatiefvoorstel woonwagenebewoners hebben recht op standplaatsen van de fracties VSP en Van Waardhuizen**

#### **5. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden initiatiefvoorstel "woonwagenebewoners hebben recht op standplaatsen" – Raadsinformatiebrief**

Voorzitter: De heer Struijk  
Raadsgriffier: De heer Boogaard  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:  
Dhr. Gorter (Op ons Eiland)  
Mevr. Kamphuis (SP)  
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Klerk (CDA)  
Dhr. Kolkiliç (DENK)  
Dhr. Laban (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)  
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)  
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)  
Dhr. In 't Veld (VSP)

Ambtelijke ondersteuning:  
Mevr. Crijns (beleidsadviseur Borne)  
Dhr. Linthorst (beleidsadviseur wonen)  
Mevr. Spek (wonen)  
Dhr. Voss (vastgoed)

Portefeuillehouders: De heer Van der Linden (ter vervanging van de heer Heijkoop)

De voorzitter: Beste mensen, het is ruimschoots tijd, maar dat komt omdat andere vergaderingen in andere zalen een beetje uitliepen en tussendoor hebben sommige mensen nog iets nodig om of wat te halen of wat weg te brengen. Die tijd heeft u nu gehad en we gaan direct nu beginnen met deze bijeenkomst. Het gaat over het initiatiefvoorstel van de VSP en Fractie van Waardhuizen. Woonwagbewoners hebben recht op standplaatsen en daaraan gekoppeld is de raadsinformatiebrief van het college, het advies van het college bij dat initiatiefvoorstel. De vergadering is beeldvormend. We krijgen een technische briefing van de twee mensen die aan mijn linkerhand zitten en die zich zo meteen gaan voorstellen, maar voor we dat doen wil ik de raads- en commissieleden hartelijk welkom heten. Wethouder Van der Linden als vervanger van wethouder Heijkoop, die vanwege een andere reden hier niet kon zijn, omdat zijn vader afscheid neemt in ambacht. Dus daar is hij heen, maar Van der Linden kan het ook wel, denk ik. Zeker. Veel zelfvertrouwen hartelijk welkom, de mensen van de ambtelijke ondersteuning; twee die de presentatie doen en drie die eventueel bereid zijn om moeilijke vragen te beantwoorden, waarbij ik nu alvast aangeef dat dat natuurlijk geen politieke vragen mogen zijn. Na het voorstellingsrondje zal ik nog even een paar woorden zeggen en dan gaan we gauw beginnen. Ik begin aan mijn linkerhand.

De voorzitter: Welkom overigens ook nog voor de belangstellenden die achter mij zitten en voor de kijkers thuis die hopelijk ook in grote getale aanwezig zijn. Toelichting op deze vergadering: op 16 mei hebben de VSP en Fractie Van Waardhuizen het initiatiefvoorstel "Woonwagbewoners hebben recht op standplaats" ingediend. In september heeft het college via een raadsinformatiebrief haar advies gegeven. De agendacommissie besloot vervolgens om dat advies eerst beeldvormend te agenderen. In de stukken worden namelijk verschillende aspecten rondom het standplaatsenvraagstuk kort benoemd, zoals de Europese, landelijke en lokale juridische kaders, de ontwikkeling van de wachtlijst, het ruimtebeslag, grond en bouwkosten van standplaatsen en brandveiligheidseisen. Dus een hele rij. Voor het maken van de afweging over het vraagstuk en het initiatiefvoorstel kan het de raad helpen als zij eerst meer informatie en duiding krijgen bij deze verschillende aspecten. Ik ga nu het woord geven aan mevrouw Crijns en de heer Linthorst die de presentatie zullen houden. Ze hebben graag de vragen aan het eind, dus pen bij de hand, notitietje maken en dan kunt u daarna uw vraag afvuren. Eén voor één. Ik geef het woord en veel succes.

De heer Linthorst: Oké. Als de techniek het doet, dan gaan we maar beginnen. Wij gaan jullie eerst vertellen hoe de juridische kaders zijn. Dan gaan we eerst in op de Europese kaders op de uitspraak van het Europees Hof van de rechten van de mens. Dat is een hele lange uitspraak, maar ik heb even de belangrijkste oordelen eruit gehaald. Zo heeft het Europees Hof geoordeeld dat bewoning van een woonwag essentieel onderdeel is van de cultuur en traditie van Roma en reizigers en dat deze cultuur door de overheid moet worden beschermd.

Ze hebben geoordeeld het beleid dat het beleid van gemeenten die ernaar streven het aantal standplaatsen tot nul te reduceren, het zogeheten uitsterfbeleid, in strijd is met het grondwettelijk recht op gelijke behandeling en daarom niet legitiem is.

Verder is geoordeeld dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft, wanneer er behoefte is om het leven van woonwagenbewoners in familieverband te faciliteren door voldoende standplaatsen op een woonwagenlocatie beschikbaar te stellen. Dat is de uitspraak. Dan heeft het ministerie van BZK een rijksbeleidskader ontwikkeld op basis van deze uitspraak. Er zijn iets concretere aanbevelingen uit voortgekomen. Ik zal ze even langsgaan. In de eerste plaats zijn gemeenten verplicht om beleid vast te stellen voor standplaatsen als vast onderdeel van hun volkshuisvestingsbeleid. Dat beleid dient voldoende rekening te houden en ruimte te geven voor woonwagenleven van woonwagenbewoners. De behoefte van standplaatsen moet in kaart worden gebracht, corporaties moeten voorzien in de huisvesting van woonwagenbewoners, voor zover deze tot de doelgroep behoren. De afbouw van standplaatsen is niet toegestaan behoudens uitzonderlijke omstandigheden, zolang de behoefte er is aan standplaatsen. Een woningzoekende Roma, Sinti of woonwagenbewoner die dit wenst moet binnen een redelijke termijn kans maken op een standplaats. Om een beeld te geven: het landelijk gemiddelde inschrijftijd is op dit moment zo'n zeven jaar.

Mevrouw Crijns: Companen heeft dan in 2021 een onderzoek gedaan hoe alle gemeenten het eigenlijk doen op het vlak van het aantal standplaatsen die er zijn in een gemeente. Als we daarnaar kijken, dan staat Dordrecht landelijk eigenlijk op de tiende plek. Als je echt naar de absolute aantallen kijkt, dan hebben we de tiende meeste aantal standplaatsen. Als je dan ook kijkt in vergelijking met het aantal woningen wat we hebben, dan zie je dat je het eigenlijk nog een beetje beter doet. Je haalt daar en 2.8, wat bijvoorbeeld meer is dan in een Amsterdam of in Breda, maar dat komt omdat zij algemeen meer woningen hebben dan Dordrecht en in Dordrecht hebben dus 153 standplaatsen. Dit was in het onderzoek van 2021, maar dat is momenteel ook nog hetzelfde. Momenteel zijn het er ook 153. Als we dan kijken naar echt specifiek de Drechtsteden, dan zien we dat Dordrecht heeft er 153, dit zijn trouwens de gegevens vanuit 2020, dus drie jaar geleden. Dordrecht is nog steeds ongewijzigd. De andere gemeenten hebben we geen zeker beeld van hoe dat geëvolueerd is de afgelopen drie jaar. Dordrecht heeft dan dus 153 van de 210 standplaatsen die er eigenlijk zijn in het totaal in de Drechtsteden. Dus eigenlijk is drie vierde van alle standplaatsen die er hier zijn, die bevinden zich in Dordrecht. Dus we hebben wel het grootste aantal aan woonwagenbewoners in onze stad. Als je dan gaat kijken ook naar hoeveel standplaatsen we dan hebben ten opzichte van het inwoneraantal, dan hebben we dus per 777 inwoners die er zijn, één standplaats ter beschikking in Dordrecht. Ook dit is het beste van de Drechtzijde. Als je bijvoorbeeld kijkt naar een Papendrecht, dan is er maar per 10.000 inwoners een standplaats ter beschikking. Als we dan gaan kijken naar het aantal mensen op de wachtlijst, dit zijn opnieuw de gegevens van 2020, dan zie je dat hier dus ook wel Dordrecht de grootste wachtlijst heeft. Er staan 78 mensen op de wachtlijst. Dit is meer dan in andere gemeenten. Wel wil ik hier graag bij opmerken dat bijvoorbeeld een Zwijndrecht eigenlijk geen wachtlijst heeft, dus die staan ook wel bij op de wachtlijst van Dordrecht, dus daardoor lopen de aantallen wel op.

Verder weet ik ook niet hoeveel mensen er momenteel op de wachtlijsten staan in de andere gemeenten, maar wel weet ik dat op dit moment in Dordrecht het er 92 zijn. Dus het zijn er 92 op dit moment in de plaats van de 78 van drie jaar geleden.

Als we dan gaan kijken naar de verhouding van het aantal wachtlijsten ten opzichte van de standplaatsen, dan zien we dat Dordrecht een 0.5 haalt. Bij dit geldt eigenlijk hoe lager hoe beter, want eigenlijk wilde zeggen dat per standplaats je maar een halve wachtende hebt, terwijl voor sommige andere standplaats heb je dus wel zes mensen die wachten per standplaats. Dus hoe hoger, hoe slechter in dit geval. Hier zit Dordrecht binnen de Drechtsteden in ieder geval ook aan de lage kant. Dat is positief.

De heer Linthorst: Oké. Dan zal ik nog kort toelichten hoe de toewijzingsprocedure nu op de wachtlijst geregeld is in Dordrecht. Deze is in bepaalde rangorde aangegeven. In de eerste plaats komen bewoners die vanwege planologische ontwikkelingen moeten verhuizen en een nieuwe verblijfsplaats nodig hebben, als eerste in aanmerking en vervolgens in volgorde op datum van inschrijving. De tweede categorie zijn meerderjarige kinderen of kleinkinderen van een hoofdbewoner. Ook in volgorde van de datum van inschrijving. Op de derde plaats de overige standplaatszoekenden binnen Dordrecht, ook op volgorde van data van inschrijving, en op de vierde plaats de overige standplaatszoekenden, dus vanuit andere gemeenten. Zoals Freya al zei, staan er op dit moment 92 mensen op de wachtlijst in Dordrecht. Maar wat is nou de gemiddelde wachttijd? In 2019 is dat onderzocht voor de jaren 2015 tot 2019. In die tijd zijn er 17 vakken toegewezen en die wachttijd varieerde tussen de vier en 73 maanden met een gemiddelde van 41 maanden. Nu hebben we dat opnieuw gedaan in 2023, hebben we het voor drie jaar gedaan. In de afgelopen drie jaar zijn dus negen vakken toegewezen en de wachttijd varieerde hier tussen de 4 en 99 maanden, met een gemiddelde van 44 maanden. Vanuit de beschikbaarheidsmonitor blijkt dat de gemiddelde inschrijftijd voor een sociale huurwoning op dit moment achtenhalf jaar bedraagt via loting 2,1 jaar. Dus in verhouding is die 44 maanden heel schappelijk, zou ik zeggen. Dan nog de landelijke gemiddelde inschrijftijd, heb ik in het begin ook al even verteld, is op dit moment ongeveer zeven jaar. Dus in Dordrecht doen we het met drieënhalf best goed. Dan op dit moment is er nog een ontwikkellocatie voor woonwagenstandplaatsen. Dat is De Hoop. Er zijn op dit moment plannen voor het ontwikkelen van vijf woonwagenstandplaatsen. Er wordt ook over nagedacht om hier koopstandplaatsen van te maken, wat als een pilot zou kunnen dienen om te verkennen wat dat oplevert, wat dat voor problemen mogelijk met zich meebrengt, om te kijken of dat mogelijk is om uit te breiden. Conclusie: de gemeente Dordrecht heeft beleidsregels, we hebben toewijzingsprocedure, wachtlijsten, we hebben in beeld wat de behoefte, we voorzien voldoende in de behoefte en onze regels zijn daarmee in lijn met de handreiking van het ministerie van BZK en met de uitspraak van het Europees Hof van de rechten van de mens. Conclusie: Dordrecht is eigenlijk dus relatief voorloper op het gebied van woonwagens, zowel regionaal als landelijk. Dat was hem.

De voorzitter: Dank jullie wel. In ieder geval keurig aan de tijd gehouden. Dan ga ik de collega's in de gelegenheid stellen om vragen te stellen. Wie zie ik?

Ik zie als eerste mijnheer Stam en ik heb daarna gezien de VSP, mijnheer In 't Veld en daarna vrouw Kamphuis en dan zien we wel weer verder, dus voorlopig houden we eventjes dit aan. Mijnheer Stam brand los.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Aardige presentatie, statistische gegevens, altijd hartstikke mooi, maar vanuit de techniek; het toverwoord wat ik bij de rest van de onderwerpen bij de gemeente Dordrecht altijd tegenkom, kom ik hier nergens tegen. Dat is het woord groei. Er wordt ook een vergelijk gemaakt met de wachtlijst van achtenhalf jaar voor woningzoekenden, maar daar zijn we wel bezig om woningvoorraad toe te voegen, dus die wachttijd gaat naar beneden. En het gaat niet altijd om het volgen van de letter van de wet, maar het gaat ook om het handelen in het geest van de regelgeving. Naast de brief van het ministerie ligt daar ook nog een brief van de provincie. Dus de vraag is: kent u die en wat heeft u daarmee gedaan? Hoe kijkt u dan technisch gezien aan tegen perspectief naar groei? Want we kunnen wel zeggen van de regels zijn de regels en die hebben we mooi vastgesteld. Dat weet ik, maar het gaat ons om dat perspectief. Daar is een vraag. Die zien we op meerdere vlakken, waar we als gemeente aan tegemoetkomen. Hier zie ik eigenlijk een terugtrekkende beweging ten opzichte van de vraag die vanuit deze bewoners wordt gesteld. Dat vind ik bijzonder en dat vind ik eigenlijk niet realistisch.

De voorzitter: Mijnheer Stam, het woord technisch toevoegen aan een verhaal betekent nog niet dat een vraag technisch is. Volgens mij is uw vraag behoorlijk politiek. Dus ik wou daar toch maar even nu niet op ingaan.

De heer Stam: Hij ligt maar mooi op tafel, dus dan kan de wethouder misschien dadelijk een reactie op geven.

De voorzitter: Ik denk niet dat we dat vandaag doen, maar wie weet. Ik ga naar mijnheer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter. Kijken of ik buiten de politiek kan blijven. Zal wel niet meevallen, denk ik.

De voorzitter: U weet in ieder geval nu dat er geluisterd wordt.

De heer In 't Veld: Oké. Aardige cijfers, alleen het geeft wel een heel erg eenzijdig beeld. Ik mis dus op mijn sheet hoe lang het geleden is dat er sprake is geweest van uitbreiding van het aantal woonwagendplaatsen. Dat is namelijk 20 jaar geleden, dus al 20 jaar is er geen standplaats bij gekomen. De cijfers die getoond worden ... Dordrecht kent gewoon een vrij grote groep woonwagendbewoners. Dat je dan een rekenexercitie gaat maken, waardoor het lijkt alsof Dordrecht aan de goeie kant staat van de medaille, om het zo maar te zeggen. Maar dit zijn cijfers die je niet met elkaar kunt vergelijken. Je kunt de ene gemeente niet met een andere gemeente vergelijken. Dan vind ik het heel vervelend als het dan inderdaad naar voren komt van, afgezet tegen inwonersaantal zijn we de beste gemeente.

De voorzitter: Maar wat is precies uw vraag?

De heer In 't Veld: Mijn vraag is in feite: waarom zijn die cijfers op deze manier zo gepresenteerd? Daar heb ik gewoon heel veel moeite mee. En dan een hele concrete vraag is van De Hoop: is daar een planning voor?

Want volgens mij is al jaren sprake van dat iets zou gaan gebeuren bij De Hoop en mogelijk dat er vijf woonwagenstandplaatsen bij zouden komen. Maar ik zou graag dan de planning daarvan weten, wanneer het dan geconcretiseerd gaat worden.

De voorzitter: Ik denk dat uw tweede vraag in ieder geval technisch te beantwoorden zou moeten zijn. De eerste vraag waarom deze cijfers zo gepresenteerd zijn. Ik weet niet of iemand hier aan tafel van de vier mensen daar een antwoord op kan geven, maar het is een beetje een open vraag, zal ik maar zeggen voorzichtig.

De heer In 't Veld: Voorzitter, cijfers zijn cijfers, alleen met cijfers kun je ook een bepaald beeld van de werkelijkheid proberen te schetsen, wat niet helemaal correct is.

De voorzitter: Dat is uw goed recht om dat te constateren, maar dan zult u ook op een gegeven moment moeten aangeven van wat er nu in deze cijfers niet terecht is. Die andere vragen over De Hooplocatie kan iemand daar antwoord op geven? Want dat is een lijkt mij redelijk eenvoudige open vraag.

Mevrouw Crijs: Bij De Hoop zijn er dus vijf nieuwe plekken ingepland en de concrete planning, wanneer het allemaal gebouwd gaat worden is momenteel nog niet bekend, maar ze staan wel ingetekend.

De voorzitter: Ik ga naar mevrouw Kamphuis en mijnheer Kolkiliç, ik zet u op mijn lijstje erbij, maar dat duurt nog eventjes.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel, voorzitter. Dordrecht is zo goed bezig, maar ik geloof dat ik ook met de bewoners heb gesproken dat het anders lijkt. Het is ook anders, want in 20 jaar geen nieuwe wagens. Nu hoor ik u zeggen, vijf nieuwe woonwagens bij De Hoop, maar is er al met deze mensen gesproken dat die mensen bij elkaar willen blijven en niet ergens anders vijf nieuwe wagens. Waarom kunnen ze dan niet bij elkaar gehouden worden? Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat dat een hele lastige vraag is, want mensen bij elkaar houden en tegelijkertijd naar De Hoop verhuizen, is natuurlijk wat lastig. Dus bedoelt u misschien, waarom kan een bestaand kamp niet uitgebreid worden? Want dat lijkt mij de enige manier om mensen bij elkaar te houden.

Mevrouw Kamphuis: Dat dus. Want die mensen willen bij elkaar blijven dus breidt hun kamp uit.

De voorzitter: Ik zou de vraag technisch kunnen stellen: is er bij een van de kampen ruimte voor uitbreiding?

Mevrouw Crijs: Er zijn 13 verschillende locaties en heel veel zitten in druk bebouwd gebied, dus die zijn niet mogelijk om uit te breiden. Wel weet ik zo uit mijn hoofd dat er één locatie is die aan een park vlakbij ligt, dus eventueel zou je daar naar kunnen kijken of daar mogelijkheden zijn, maar dat is dan aan jullie, denk ik, als raad.

Mevrouw Kamphuis: Mag ik een vervolg...



De voorzitter: U heeft een vervolgvraag, mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel. Ik ben bij de bewoners geweest en de bewoners geven zelf aan dat er wel mogelijkheden zijn om uit te breiden op die kamp. Alleen, dan zegt de gemeente weer van, brandveiligheid, maar je kan ook in een rijtjeshuis wonen. Dus waarom kan het daar dan niet uitgebreid worden?

De voorzitter: Ik denk dat hier om op zo'n vraag antwoord te kunnen geven gewoon een concreet voorbeeld ervan zou moeten zijn. Dat hebben we niet voorhanden waarschijnlijk.

Mevrouw Spek: Ik wil er wel heel kort op antwoorden. Er is een handleiding brandveiligheid van woonwagens en woonwagenlocaties. Dus als u die goed leest, dan kunt u misschien daarin lezen dat het niet altijd mogelijk is om uit te breiden.

Mevrouw Kamphuis: Daar wel. Dank.

De voorzitter: Dat is een mening zullen we maar zeggen. Mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Ben ik nu al? Zo gaat het snel. Ik had even een vraag naar aanleiding van wat er gezegd was, de wachtlijst per gemeenten. We hebben een wachtlijst en ik vroeg me af, wie staan daarop? Zijn dat mensen die nu in een woonwagen met anderen wonen en op zichzelf willen gaan? Ik zeg het maar even heel eenvoudig. Of zijn dat mensen van buiten die in Dordrecht en standplaats willen? Wat is de populatie op de wachtlijst? Kunt u daar iets over zeggen? Ook in relatie tot misschien wat de heer Stam zei ten aanzien van groei.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Voss: Daar kan ik wel wat over zeggen. De meeste mensen op de wachtlijst vallen in categorie twee, want er zijn vier categorieën waarin mensen worden ingedeeld, en dat zijn mensen die een familieband hebben, dus vader, moeder, zoon, dochter. Dat is de grootste groep, maar er zijn ook mensen van buitenaf die een heel ander belang hebben om op die wachtlijst te staan. Dus het is vrij divers maar grotendeel heeft familieverbanden.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Klerk? Mijnheer Kolkiliç. Mijnheer Stam, u komt weer onderaan de lijst.

De heer Kolkiliç: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Mijn eerste vraag: in het collegeadvies wordt aangegeven dat bij elk nieuwbouwproject wordt gekeken of standplaatsen tot de mogelijkheid behoren. Nu weten we dat er behoorlijk wat nieuwbouwprojecten bezig zijn in Dordrecht. Bij welke projecten gaat gekeken worden en wat zijn de criteria hierbij?

En mijn tweede vraag: er is net een presentatie gehouden, dank aan het ambtelijk apparaat, maar als we naar het collegeadvies zelf kijken, dan komt er geen enkele woord in voor wat net bij de presentatie is aangegeven met betrekking tot de cijfers dat we wij het beter doen dan Alblasterdam, Papendrecht enzovoort. Maar dan zie ik eigenlijk alleen dat het college aangeeft, dat ze geen doelgroepenbeleid willen voeren met betrekking tot wonen, dat dat grond duur is enzovoort enzovoort. Is dit advies gebaseerd op een politieke besluit of is de onderbouwing echt de cijfers wat net is gegeven?

De voorzitter: Dat we tot het laatst moeten beperken of dus het collegeadvies puur op basis van cijfers is gedaan. Maar de eerste vraag die was: welke nieuwbouwprojecten is er eventueel gekeken naar van is hier ruimte en welke criteria zijn daarbij gehanteerd? Iemand die daar iets van kan zeggen? De vraag wordt genoteerd, denk ik, door de griffier. Dan kan er misschien op een later tijdstip schriftelijk op worden ingegaan. De andere vraag waarop het collegeadvies gebaseerd is, politiek gaan we geen uitspraak doen. Ik ... Wat moet je daarvan zeggen? Niks denk ik, want dat is aan het college. Ze hebben hun onderbouwing gegeven, maar het is aan ons wat wij met hun advies doen. Dus we zijn nog niet helemaal klaar. Ik denk mijnheer Laban.

De heer Laban: Dank u wel, voorzitter. Wat mij opviel in de presentatie -waarvoor dank trouwens- is dat er bij het beleid van het Europese Hof voor de rechten van de mens staat dat een gemeente voldoende standplaats op een woonwagenlocatie beschikbaar dient te stellen. Bij het rijksbeleid staat dat het beleid dient voldoende rekening te houden met en ruimte te geven voor. Dat zijn best wel vage omschrijvingen. Voldoende. Wat is wat is nou voldoende?

De voorzitter: U kunt antwoord geven.

Mevrouw Crijns: Voor voldoende wordt er eigenlijk gekeken naar hoe lang mensen op de wachtlijst moeten staan, vooraleerst ze in een woonwagen kunnen komen. De jaren die dan van de wachtlijst gehanteerd worden is eigenlijk dat ze vergeleken worden met de wachttijd die je ook hebt voor een sociale woning voor dan een specifieke doelgroep, omdat de woonwagens natuurlijk een specifieke doelgroep zijn. Maar met welke specifieke doelgroep je dat dan kan vergelijken, dat blijft wel vrij open, maar bijvoorbeeld dat je het vergelijkt met de wachttijd van ouderen die wachten op een sociale woning of jongeren op een sociale woning. Dat is eigenlijk wat gezien wordt als voldoende volgens het rijk.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Laban? Mevrouw Kamphuis, ik heb u gezien. U staat weer op mijn lijstje. Mijnheer Kolkiliç ook, maar we gaan eerst naar mevrouw Pichel en nog vele andere.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. U praat sneller dan ik kon meetikken, dus ik doe mijn best om dit even op te lezen. Op een van de eerste slides gaf u aan dat er wordt gekeken naar de woonwagenlocaties en dat er rekening wordt gehouden met waar het aan moet voldoen.

Mijn vraag is, mijn eerste vraag, wat voldoet er aan zo'n woonwagenlocatie wat zijn die elementen? Mijn tweede vraag is er werd aangegeven dat er een wachtlijst is en we zagen in een periode van vier jaar, 2015 tot 2019m 41 maanden wachttijd. Daarna zagen we 44 maanden wachttijd, dus het lijkt op te lopen. Ondanks dat het volgens uw presentatie meeviel. Maar worden er dingen ondernomen om er ook voor te zorgen dat die wachttijd eventueel weer teruggedrongen wordt? Dat waren mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: De eerste vraag was dus; wanneer voldoet iets aan een locatie en de tweede vraag van, doet de gemeente wat om de wachttijd weer terug te brengen? Want hij loopt langzaam op.

Mevrouw Crijns: Bij een locatie kijken we allereerst naar de ruimte, want zoals jullie weten is ruimte schaars in Dordrecht. We hebben een eis van 240 vierkante meter waar we aan proberen te voldoen per woonwagenlocatie. Verder voldoen we ook aan het VROM-onderzoek wat daarnet ook al even genoemd werd. Daarin staat bijvoorbeeld dat je vijf meter moet hebben tussen elke woonwagen of dat je ook woonwagens mag groeperen per twee of vier. Dat doen wij zo in Dordrecht dus wij groeperen ze per twee of per vier en dan laten we er weer vijf meter tussen en dan doen we een nieuwe cluster. Dat is voor de brandveiligheid, want als er brand zou zijn dan kan het enkel overslaan binnen het cluster en dan proberen we op die manier te beperken. Dat zijn eisen waar bijvoorbeeld naar gekeken wordt. Verder worden er niet veel eisen aan de grond gesteld, want we maken dan helemaal bouwklaar. Dus dan leggen wij als gemeente gas, water, licht aan, zorgen we dat er een meterkast is, dus dat komt daarna dan. Dat zijn de ...

De voorzitter: Tweede vraag: wat doet de gemeente om de wachttijd te verkorten, doet de gemeente daar iets voor?

De heer Voss: De enige manier om die wachttijd te verkorten zou kunnen zijn dat we meer aanbod kunnen hebben, want een andere manier zie ik zelf ook niet. Dus nee, op dit moment niet.

De voorzitter: Dus geen actief beleid. Duidelijk. Mijnheer Stam, u bent weer aan de beurt voor de tweede ronde.

De heer Stam: Voor je het weet, voorzitter, zit je wel onderaan de lijst, dus wat dat betreft gaat het wel snel. Ik probeer hem toch wat technisch te stellen. Als ik naar onze bouwplannen kijk, we moeten een x aantal woningen bouwen dan wordt daar een x percentage voor sociale woningen altijd bij genoemd. Er wordt een x percentage daar genoemd voor duurdere woningen. Zit er in die rekenmethodiek nou ook een x percentage voor standplaatsen? Mijn tweede vraag is van De Hoop. Zijn we nu bouwplannen worden daar ontwikkeld. Wat is daar nu eigenlijk smart de planning van? Want volgens mij loopt het al een jaar of vier en dat is best wel een lange ontwikkeling.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor daar mijnheer Katif.

De heer Katif: Een aanvullende vraag. Tegelijkertijd was ik benieuwd of wij een maximum hebben, wat Dordrecht eigenlijk ooit vastgesteld heeft of niet, whatever? Zitten wij op 300 of zitten we op 400? Zeggen we, dit is het maximum, daar gaan we mee verder. Dat is een technische vraag.

De voorzitter: Ik kap u even af. U mag straks ... Jawel, maar u mag straks onderaan het lijstje, want hij staat los van de vragen van mijnheer Stam, denk ik. De eerste vraag van mijnheer Stam die was wat doen wij? Zoveel procent standplaatsen, wordt dat daadwerkelijk toegepast zoals we dat doen, 30 procent sociaal bouwen? En de tweede, nogmaals De Hoop, maar dan wel voor de laatste keer, is daar nou iets bekend van een planning? Ik dacht dat ik net het antwoord gehoord had, maar goed.

Mevrouw Crijns: Heel kort: nee, we hebben geen percentage wat we hanteren. Dat is niet zo. Een planning is mijn weten nog niet bekend, maar daar kunnen wij op terugkomen, als dat ...

De voorzitter: U zult het ermee moeten doen denk ik. Kan u nog iets toevoegen?

Mevrouw Spek: Nee, planning is niet bekend. Dat ze er komen dat staat vast, maar geen planning.

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Misschien een hele rare technische vraag. In het kader van niet denken in problemen maar in oplossingen. De ruimte is schaars. Is het niet een mogelijkheid om die woonwagens te voorzien van een verdieping? Dat is mijn eerste vraag. En de tweede vraag, daar maakt me wel zorgen om, volgens mij moeten de 13 standplaatsen mogelijk gaan verdwijnen in verband met de ontwikkeling van het Maasterras. Als ik de presentatie zie, hebben wij daar geen ruimte voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor de vragen. De eerste vraag; kun je niet verdiepingen toevoegen aan woonwagens en de tweede vraag; de 13 bij het Maasterras. Volgens mij hebben we daar in een andere zaal al een keer antwoord op gehad, maar dat mag best nog een keer gegeven worden.

Mevrouw Spek: Verdiepingen voor woonwagens. Gestapeld? als een soort flat?

De heer Gorter: Ik denk de slaapvertrekken boven het woongedeelte, waardoor je feitelijk op één plaats twee plekken kan creëren. Out of the box denken, he? Misschien kan het niet, hoor.

Mevrouw Spek: Geen idee.

De voorzitter: Hij wordt genoteerd als suggestie, maar het zou volgens mij een unicum zijn in de wereld.

De heer Gorter: Voorzitter, daar houden we van, he? Van oplossingen.

De voorzitter: Ja, is goed. Het Maasterras.

Mevrouw Spek: Het Maasterras willen we even hierbuiten houden omdat dat gewoon een geheel ander project is. Dat staat helemaal los van deze discussie.

De voorzitter: Er is in ieder geval daar in die zaal wel gezegd, dat er uiteraard een oplossing wordt gecreëerd voor de 13, mochten zij weg moeten.

De heer Gorter: Dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Dan geef ik het antwoord maar. Mevrouw Kamphuis, u bent weer aan de beurt.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel. In de presentatie las ik een wachttijd van zeven jaar maar mij is ten ore gekomen dat er al 20 jaar geen nieuwe wagen meer is neergezet. Waarom niet en wanneer gaat dit wel gebeuren?

De voorzitter: Ik denk dat die zeven jaar, volgens mij was dat 44 maanden, dus die klopt niet. Dat er geen nieuwe geplaatst worden, dat is inderdaad duidelijk. Dat weten we. Dat dat in ieder geval niet gebeurd is de afgelopen tijd. Dat is een politieke vraag en daar gaan we geen antwoord op geven nu. Mijnheer Kolkiliç.

De heer Kolkiliç: Voorzitter, dank. Even een opmerking, voorzitter. Het ambtelijke apparaat maakte net de opmerking ruimte is schaars. Dat is natuurlijk een politieke keuze, maar ik wil toch wel terugkomen op mijn vraag van zojuist. Wij zijn vanavond bij elkaar gekomen om het advies van het college te bespreken en een technische vraag daar ook over te stellen. Alleen ik zie hier echt in het advies zelf alleen maar politieke keuzes en ik wil vragen aan het ambtelijke apparaat, of misschien kan de wethouder daar wel antwoord op geven, wat is de onderbouwing van het advies? Volgens welke cijfers of welke doelen dan ook hebben zij negatief advies gegeven?

De voorzitter: Mijnheer Kolkiliç, ik denk dat de presentatie die wij zojuist gehad hebben, dat dat voor een deel de onderbouwing is op grond waarvan het college het besluit genomen heeft. Als u behoefte hebt aan een politieke discussie daarover, daar gaat u zelf over, dan kunt u straks aan het eind voor gaan stellen om dit oordeelsvormend bespreken, maar je kunt nu niet verwachten dat er een politiek antwoord komt op een vraag. Nogmaals, de presentatie die u hier gezien heeft. Die hebben zij ongetwijfeld ook gezien en bekeken. Dan ga ik naar mijnheer Laban.

De heer Laban: Dank u wel, voorzitter. Er werd net ... We hebben in het collegeadvies gezien, dat de grond die benodigd is tussen 210.000 en 230.000 euro kost per standplaats. Mevrouw zei net ook dat er nutsvoorzieningen aangelegd worden. Al met al kost dat best heel veel geld en veel ruimtebeslag. Welke inkomsten staan daartegenover? Want dat heb ik ook nog niet gehoord. Dat vind ik wel een interessante vraag ook.

De voorzitter: Staan er inkomsten tegenover de uitgaven die je doet voor standplaatsen?

De heer Voss: Ja. Het directe beheer hebben we uitbesteed aan Woonbron. Zij verzorgen alle huurovereenkomsten en innen ook de huren voor zowel de kavels als de 30 huurwagens die wij ook nog hebben. Buiten de '...' om en daar staan huren tegenover. Die komen direct terecht in de exploitaties van de woonwagens.

De voorzitter: Mijnheer Laban, u wil nog iets ...

De heer Laban: U verzuimt om te zeggen aan welke bedragen ik moet denken. Kunt u daar een idee van geven?

De heer Voss: Dat is ook heel divers, maar heel veel zit in het sociale huursegment. Daar moet u aan denken.

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Ik dacht, voorzitter, dat u mij zou overslaan, maar dank u wel. Voorzitter, het was een nieuwsgierigheidsvraag. Hebben wij een maximum aantal woonwagens in Dordrecht? Hebben we ooit vastgesteld, of wat dan ook, we hebben 200, 300, 400 ... Wat is het maximum wat een eiland kan hebben? Dat is een technische vraag.

De voorzitter: Het is een heel eenvoudige vraag. Is er ooit een maximum vastgesteld voor het aantal woonwagens op het eiland van Dordrecht?

De heer Linthorst: Nou, dat is er niet, is het antwoord heel kort.

De voorzitter: Ik had al zo'n vermoeden. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Misschien aansluitend bij wat de heren Gorter naar voren bracht. We praten bij huisvesting voortdurend over verdichting in de stad. Ik ben echt niet deskundig op dit terrein, maar ik lees dat het hier gaat om oppervlakte die drie keer de oppervlakte van de sociale huurwoning zijn. Zit daar geen speelruimte in om die oppervlakte op een of andere manier kleiner te maken zodat je op dezelfde locatie bovenop elkaar of op een andere manier, ik sluit daarbij aan ...

De voorzitter: Hij is helder. Kunnen we de oppervlakte verkleinen en zo op dezelfde oppervlakte meer woonwagens een plek geven? Wie?

Mevrouw Spek: Ik moet een beetje het antwoord schuldig blijven, maar we zitten nog steeds aan die brandveiligheidseisen en zoveel ruimte tussen de wagens in, dus ... Of we moeten gaan stapelen, maar ik weet niet of de bewoners daar erg blijven worden.

De voorzitter: Is het is het een idee om ... Want het echte antwoord weet u eigenlijk niet, of er een mogelijkheid is naar verkleining van de percelen en zo meer ruimte te creëren dat die vraag meegenomen wordt en dat daar schriftelijk antwoord op wordt gegeven? Dan ga ik naar mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u, voorzitter. Ik vroeg me al af of u inderdaad mijn vinger had gezien, maar dat had u. Ik werd geprikkeld door toch de ietwat politieke vraag van de heer Kolkilig, maar ik beloof u, mijn vraag is technisch. Nee, echt waar. Hij is echt ... Ook, voorzitter, omdat u net aangaf, aan het eind van de vergadering kunnen we natuurlijk bespreken om dit oordeelsvormend te doen. Ik denk even door, want stel je voor dat er meer partijen die zeggen, we moeten hier wel iets voor doen, dan is mijn vraag eigenlijk aan de ambtelijke ondersteuning, want waar een wil is, is een weg, maar zijn er mogelijkheden te creëren? Want we kunnen allemaal wat vinden, we kunnen allemaal wat willen en we denken graag in mogelijkheden. Ik begrijp heel erg goed dat de presentatie natuurlijk zegt, dit is de wet en we voldoen hieraan en het beleid is dit. Dat is heel erg logisch. Maar mocht er een meerderheid van stemmen uit komen welke praktische mogelijkheden zijn er dan überhaupt? Zijn er mogelijkheden te vinden? Hebben jullie dat onderzocht?

De voorzitter: De vraag is denk ik helder. Is het technisch haalbaar om nieuwe standplaatsen te creëren, mocht de meerderheid van de raad vinden dat dat moet gebeuren?

Mevrouw Crijns: Ja, dat is mogelijk. Er zijn nog mogelijke locaties mogelijk en er is ook, zoals ik daarnet al kort aangaf, een locatie die eventueel uitgebreid zou kunnen worden richting een park. Dan moet daar wel budget voor vrijkomen, maar dat is wel mogelijk.

De heer Gorter: Voorzitter, misschien nog een idee toevoegen: op het water.

De voorzitter: Drijvende woonwagons, woonboten. Mevrouw Kamphuis u had een vraag. Maar de tip wordt genoteerd, hoor. Aandacht voor mevrouw Kamphuis graag.

Mevrouw Kamphuis: Ik had hetzelfde vraag als mevrouw Pichel, dus ik sluit me daarbij aan.

De voorzitter: Dan hebben we die gehad. Zijn er verder geen vragen meer? Goed. Dan moeten we gaan afsluiten met een conclusie. Dat is niet zo makkelijk. In ieder geval er zijn heel veel vragen gesteld. Collegeadvies, dat is helder: er niets mee doen. Maar goed, dat is hun advies en aan ons om daar anders over te denken. We kunnen zeggen, we gaan dit oordeelsvormend bespreken in een volgende commissievergadering. Dat is een mogelijkheid. Het is ook mogelijk om te zeggen, eigenlijk weten we nog niet genoeg, dus we gaan hem eerst nog een keer beeldvormend bespreken. Of dat wat toevoegt, is natuurlijk altijd de vraag. Moet je daar wel goeie ideeën voor hebben. In beide gevallen geldt wel dat een meerderheid van het huidige gezelschap qua partijen daarvoor moet zijn. Als dat niet zo is, dan gaat het als hamerstuk naar de raad. Ik ga eens even opperen, wie zou er een nieuwe beeldvormende vergadering willen? Ik zie één, twee, drie, vier, vijf partijen. Dat is geen meerderheid. Dan gaan we naar de tweede optie. Wie vindt het nodig dit nog oordeelsvormend in een commissie te bespreken? Ik zie ... Mijnheer Stam, u wil iets zeggen, behalve uw vinger opsteken?

De heer Stam: Voorzitter, als dat de enigste mogelijkheid is om het voor het afgehamerd wordt te bespreken en niemand wil beeldvormen, dan schiet er maar één mogelijkheid over, dat is oordeelsvormend, want ik vind dat we nu totaal nog geen antwoorden hebben gehad.

De voorzitter: Het is duidelijk dat de Fractie van Waardhuizen voor oordeelsvormend bespreken is. Zijn er mensen het met de Fractie van Waardhuizen eens? De SP. Dat is twee. Ik zie daar een vinger van mijnheer Kolkilic, dat is drie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Mag ik wat zeggen?

De voorzitter: Ja, dat mag.

Mevrouw Pichel: Met naam ook omdat we vandaag eigenlijk er vragen waren die ook politiek van aard waren, lijkt het mij ook heel logisch om het dus inderdaad wel in de oordeelsvorming te doen, zodat die politieke vragen ook gewoon gesteld kunnen worden. Want ik denk dat het daarin ontbreekt in de beantwoording dus dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter: Ik vind het helemaal prima maar dan moet er wel een meerderheid zijn en dan moeten we ook wel een paar politieke vragen hebben. Ik zie dat GroenLinks neigt naar en ik neem aan Forum ook. Nee, prima, maar dan moet er een meerderheid zijn. Zo zijn de spelregels. Nog een keer handjes. Misschien komen we nu wel aan zeven. Ja, we gaan zelfs over de zeven heen. Goed. Dan hebben we daarbij wel nodig; welke politieke vragen zou u dan willen bespreken tijdens die vergadering? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Doe maar een schot voor de boeg. Vinden wij dat het huidige beleid voldoende ruimte laat voor groei naar vraag van standplaatsen?

De voorzitter: Vinden wij dat het huidige beleid voldoende ruimte geeft aan groei voor de standplaatsen? Dat is één. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dan zou ik daar een politieke vraag aan willen toevoegen. Is er in het huidige beleid voldoende inzet om wachttijden te verkorten?

De voorzitter: Wordt er in het huidige beleid voldoende inzet gepleegd om wachttijden te verkorten? Iets in die geest. Mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Waarom is de afgelopen tijd geen nieuwe woonwagens bij gekomen? Wat gaat de gemeente hieraan doen?

De voorzitter: Anders denk ik dan de andere vragen. Ik denk dat uw vraag wel gedekt wordt door die andere vragen. Denk niet dat het echt een nieuwe vraag is. Iemand anders nog een ... Met twee kunnen we uit de voeten.

De heer Gorter: Ik weet niet of hij echt politiek is. Er zijn net wat alternatieven genoemd in hoeverre het college daarnaar kan kijken.



De voorzitter: En daar bedoelt u mee de stapelingen en het drijven?

De heer Gorter: Ik vind dat toch wel interessant om dat te weten?

De voorzitter: Ik weet niet of dat ... Echt heel politiek is dat natuurlijk ook niet denk ik.

De heer ...: Voorzitter.

De heer Gorter: Misschien is die positie politiek te maken. Ik vind het wel de moeite waard om daarnaar te kijken en om daar onderzoek naar te doen.

De voorzitter: Mijnheer Van de Meer, maak er eens wat geniaals van.

De heer Van der Meer: Ik wil daar wel een politieke vraag van maken, namelijk de vraag is gesteld wordt er voldoende gedaan. Zo nee, wat zijn alternatieven die aangegrepen kunnen worden?

De heer Gorter: Ik had het niet beter kunnen bedenken.

De voorzitter: Zijn er creatieve alternatieven denkbaar voor de huidige bouw? Mijnheer Kolkilic, u had ook nog iets...

De heer Kolkilic: Nog een vraag, voorzitter. Hoe wordt de transparantie en participatie bevorderd bij besluitvormingsprocessen met betrekking tot de woonwagendstandplaatsen?

De voorzitter: Heb je hem onthouden? Kunnen we hem nog een keer ... een beetje op dicteersnelheid?

De heer Kolkilic: Hoe wordt er transparantie en participatie bevorderd bij besluitvormingsprocessen met betrekking tot woonwagendstandplaatsen?

De voorzitter: Hij is binnen. Dan hebben we er vier. Ik denk dat dat ruimschoots voldoende is. Dus de griffie gaat een oordeelsvormende vergadering inplannen denk ik. Dan gaan we daar volgende keer mee verder. Ik dank ieder voor zijn of haar inbreng, ook de ambtelijke ondersteuning, de mensen achter me ook voor het aanhoren van alles en uw belangstelling. Vriendelijk verzoek: als u flesjes of kopjes mee naar binnen hebt gebracht, dan mag u ze ook weer mee naar buiten brengen. Dat scheelt Clark, en u hebt gezien hoe belangrijk die man is, wat werk straks, want die doet het altijd. Dank u wel.

## **6. RV Instemmen met de oprichting van Ondernemers fonds Dordrecht (technische briefing)**

Voorzitter: Mevrouw Kruger  
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:  
Dhr. Van Ballegooijen (VVD)  
Dhr. Van den Berg (CDA)  
Dhr. Bootsman (GroenLinks)  
Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)  
Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Dhr. Kolkiliç (DENK)  
Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)  
Dhr. Portier (SP)

Ambtelijk ondersteuning:  
Dhr. Boiten (strategisch adviseur)  
Dhr. De Wit (programmamanager)

Portefeuillehouders: Mevrouw Van Benschop

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. De laatste ronde zullen we maar zeggen. Deze commissie gaat over het ondernemersfonds. Welkom, alle raadsleden, mensen op de tribune, ik zie er twee, welkom, mensen thuis. Deze commissie is beeldvormend. Aanwezig zijn ook Niek de Wit, programmamanager, en Roeland Boiten van Dordt Onderneemt. Het college heeft een voorstel gedaan voor de oprichting van een stadsbreed ondernemersfonds. Ik wil u alle wel even zeggen, er zit een deadline op dit raadsvoorstel, dus we gaan even kijken hoe we hier vanavond uitkomen. Het is beeldvormend. Zo meteen geef ik het woord aan Niek de Wit, als we ons allemaal hebben voorgesteld en die zal nadere toelichting geven. Mocht u nog technische vragen hebben, het liefst aan het einde. Nee, niet het liefst, gewoon aan het einde van de presentatie, want mogelijk zijn dan vele technische vragen al beantwoord. Ik begin even hier aan mijn linkerhand maar.

De voorzitter: Oké. Dan zijn wij allen aanwezig. Ik zie nog één iemand binnenkomen. Excuus aanvaard. De heer Gorter van Op Ons Eiland. Goed zo. Dan wil ik maar meteen van start gaan en het woord geven aan Niek de Wit.

De heer De Wit: Dank u wel, voorzitter. U heeft al denk ik de stukken kunnen lezen, het raadsvoorstel en de bijlage die erbij zit, die ook is opgesteld door een adviseur die bekendheid heeft met vele ondernemingsfondsen in den lande. Ik heb een paar slides gemaakt om even de hoofdlijn met u door te nemen. Een stukje ook op de techniek, maar ook welke voorbereidingen zijn nou ten grondslag gelegen.

Ik zal maar gelijk starten. Even de hoofdlijnen van het fonds. U heeft gelezen, we kiezen voor het Leids model zoals dat heet een ondernemersfonds wat in 2005 volgens een OZB-opslag voor niet-woningen, dus dat geldt voor de profit en de non-profit, destijds is opgericht, waarbij de middelen volledig ten goede kwamen van het ondernemerschap in Leiden. Een fonds wat destijds na een 20 jaar tijd ook behoorlijk wat navolging heeft gekregen qua systematiek. Inmiddels kan ik u zeggen 50 gemeente ongeveer in Nederland hebben dit voorbeeld gevolgd, waarvan overigens ook een deel middelgrote gemeente zoals Dordrecht maar ook een groot aantal kleinere gemeenten. Voorbeelden: Delft noem ik dan even, '...' Groningen. Maar ook hier in de regio hebben we een aantal gemeenten gezien die ook een vergelijkbaar fonds hebben ingesteld en dat in een groot aantal gevallen ook tot tevredenheid zou je kunnen zeggen, ook van ondernemers zelf die daar het profijt van hebben. Het is, wat ik net al aangaf, een instrument dus om eigenlijk financieringen op te gaan halen, wat dan direct ook weer over de profit en non-profit voor collectieve activiteiten in hun eigen directe omgeving of thema's waar ze veel waarde aan hechten. Kan zijn ook op het vlak van arbeidsmarkt, stageplekken bieden verduurzamingsmaatregelen. Noem maar op. En het biedt, dat moet ik ook zeggen, ook voor ons als gemeente echt wel een hele heldere structuur naar gebieden toe om ook vanuit het strategisch accountmanagement, dus ook hier vanuit mijn collega Roeland Boite, activiteiten op te zetten met ook onze eigen inzet van middelen. Dus het is voor ons ook echt wel heel waardevol om ons accountmanagement te organiseren en vanuit de gemeentelijke opgaven en discipline met elkaar op te gaan werken. Dordrecht heeft ook al zelf al wat langer ondernemingsfondsen. Niet gestoeld op de OZB-opslag, maar wel in de binnenstad, zoals u waarschijnlijk ook al weet. Ik denk een jaartje of acht negen inmiddels alweer. Kijk, daar komt het. Dan zit ik ongeveer in de buurt. Destijds ook overigens betrokken geweest bij dat fonds en dat was gebaseerd op reclamebelasting. Dat gold alleen voor het kerngebied, kleine winkelgebied van de binnenstad, dus een heel duidelijk afgebakend gebied dus niet voor de totale stad, maar echt voor dat gebied en dan voor de winkeliers en de horeca. Het was een gebruikersheffing. De eigenaren betaalden dus niet mee. De basis was dus echt gelegen op basis van de openbare aankondigingen, dus de reclame uitingen op de gevels, en daar stond een tariefstelling tegenover. Op de WDO zes jaar geleden ongeveer, hebben we een aantal BIZzen opgericht. Bedrijfsinvesteringszones op basis van de wetgeving die ons daarvoor vanuit het rijk werd aangereikt. Dat is een net weer andere methodiek. Daarvan gaan de opbrengsten echt naar activiteit in op het gebied van schoon, heel en veilig. Dus denk dan vooral aan parkmanagement en dergelijke. Wil je zover komen tot een BIZ op te richten, dus een bedrijfsinvesteringszone, dan heb je wel behoorlijk wat draagvlakkeisen die daaraan voldaan moeten worden en ook een flink proces die daaraan voorafgaat. De laatste jaren is vooral ook behoefte ontstaan, ook bij de ondernemers, om tot continuïteit te komen op de collectieve financiering. In de periode van corona, toen je zag dat die BIZzen in herstemming moesten komen, hebben we gezegd als gemeente, laten we ieder geval de financiering tijdelijk overnemen, maar dan wel met het perspectief om dan door te stappen op een stadsbreed ondernemersfonds voor alle niet-woningen in Dordrecht. Proces tot nu toe; we zijn eind vorig jaar gestart. We hebben een initiatiefgroep in het leven geroepen.

Die bestond uit een brede samenstelling, dwarsdoorsnede van ondernemerssectoren en ook verdeeld naar de verschillende gebieden die we in Dordrecht kennen en eigenlijk alle dingen die u hier nu voor u ziet en voorgesteld worden, zoals de tarieven, de verdeling van de trekkingsgebieden, zijn altijd in samenspraak met hen gemaakt en ook altijd vaak op hun instigatie zo bedacht. Het is dus zeker niet zo dat dit vanuit de ambtelijke tafel of de bestuurlijke tafel zo is vormgegeven. Hier gelijk even een mooi plaatje denk ik van de trekkingsgebieden. Het zijn er ongeveer 20, 22. Dat kan overigens ook veranderen als het effectiever is om gebieden aan elkaar te koppelen, dan kan dat nog. Het voortouw ligt overigens dan zelf bij de ondernemers en dadelijk de stichtingen ondernemersfondsen die dat zelf al moet bepalen. Ik gaf net al even iets aan over de BIZ-heffingen, dus die altijd om de zoveel tijd in herbesluitvorming moeten, draagvlakonderzoeken die daar weer aan ten grondslag moeten liggen. De meeste BIZzen, of inmiddels denk ik allemaal, zijn inmiddels beëindigd. De besturen die bestaan overigens allemaal nog wel. Het is ook fijn, want als je daaruit de doorstart maakt naar een stadsbreed ondernemingsfonds, is het ook goed dat je al uit kan gaan van bestaande ondernemingsstructuur, die eigenlijk met elkaar al een soort van basis hebben gelegd. Hoe gaat het werken? Ik kom dadelijk nog even terug op de bedragen die we ongeveer gaan ophalen, stond ook in het voorstel. Die worden uiteindelijk weer naar rato van inbreng per gebied teruggestort naar de trekkingsgebieden. Dus dat betekent, alles wat men dus in zo'n gebied betaalt, vangt men weer en kan men inzetten voor de activiteiten die men zelf wenst te doen. Zoals u waarschijnlijk ook weet, de OZB op niet-woningen kent een gebruikersdeel en een eigenaarsgedeelte. Besloten is op dit moment om de gebruikers 60 procent te laten betalen. Dat komt overeen met 45 euro in opslag per 1 ton WOZ-waarde en voor de eigenaar is 40 procent. Ik denk als je kijkt naar andere fondsen in Nederland, dan zie je dat dat ofwel in evenwicht is of dat zelfs op termijn de eigenaren meer gaan betalen, maar dat is iets wat kan groeien. Dat zal men ook zelf vooral moeten aangeven op moment dat het aandeel eigenaarsbijdrage groter moet worden. Voordeel is dus ook bij een OZB geen vijfjaarlijkse draagvlakmonitor. We hebben wel aangegeven dat we na vijf jaar de boel willen evalueren en ze zullen ook zelf voor een flink deel zelfevaluatie moeten doen. Voordeel ook van een OZB-opslagfonds, ondernemingsfonds, is dat er weinig regels aan verbonden zijn. Veel ondernemersvrijheid daar waar ook het geld naartoe moet. Dus dat is een duidelijk voordeel ten opzichte van een BIZ. Wat biedt een ondernemersfonds? Die staat even eerste generatie, tweede generatie en derde generatie. Zie dat niet als; een aantal jaar geleden was dit het en tweede generatie, daar staan we nu. Het is eigenlijk een soort doorgroeimodel. Dus je zal denk ik zien op die terreinen die nog niet georganiseerd zijn, bijvoorbeeld De Staart, een aantal bedrijventerrein die eerste, tweede Merwedehaven bijvoorbeeld. Ik denk dat men gelijk gaat starten met parkmanagement en beveiliging. Eerst de basis en dat je op een gegeven ogenblik went men eraan om met elkaar samen te werken en groeit men door in die tweede generatie, bijvoorbeeld ook op het gezamenlijk doen van energiescans, stagemarkten en noem maar op, tot het meest verregaande vorm van samenwerking, dat men ook bijvoorbeeld kan gaan denken aan het gezamenlijk opwekken van duurzame energie en daar ook gezamenlijk via dit ondernemingsfonds met collectieve inzet op gaat investeren tot misschien zelfs wel zelfbeheer van de terreinen, die over te nemen.

Financiën heb ik net al iets over gezegd in die 75 euro per ton WOZ-waarde waarmee gerekend wordt in de verdeling eigenaarsgedeelte en gebruikersgedeelte, net ook al even aangestipt. Dan ook even het groene blok en het rechter blok van wat hebben die ondernemers zelf te organiseren. Het groene blok, en daarvoor zit u vanavond ook bij elkaar, de eerste stap is tot oprichting te komen van het ondernemingsfonds, de OZB-verordening daar ook op aan te passen. Dat moet nog plaatsvinden voor het belastingjaar, dus voor '24 moet dat gebeuren. Stap twee, de beslissing, die noemde ik net ook al even. De OZB-heffing moet aangepast worden nog en de gemeente heeft vervolgens geen zeggenschap over het bestuur. De gemeente heeft overigens ook geen zeggenschap dus over de besteding exact van de middelen, maar wel de controle achteraf. Stadsbreed ondernemersfonds heeft zich verder te organiseren, dus een stadsbreed bestuur en de trekkingsgebieden daaronder hebben dat ook te doen. Inmiddels zijn we overigens met het oog op en onder het voorbehoud natuurlijk van instemming door uw gemeenteraad, wordt ook al langzaam al gewerkt om die organisatiegraad per terrein op orde te krijgen. Mocht toch zelfs het ondernemersfonds niet doorgaan, hebben we daar ook al profijt van, want dan heb je aanspreekpunten ook als gemeente. Goed om te benoemen ook, men gaat nu ongeveer uit van zevenenhalf procent stadsbreedte, dus van de totale inkomsten zevenenhalf procent stadsbreedte, waarvan een deel nog overhead is, de administratieve ondersteuning en misschien ook nog een stukje stadsbrede activiteiten die je zou kunnen ontplooiën. Maar ook daar ligt de afwegingen zelf bij de ondernemers en zijn wij als gemeente echt wel op de achtergrond. Dan even de totale opbrengsten, dus even die 20, 23 trekkingsgebieden bij elkaar opgeteld en een beetje uitgezoomd naar de grote gebieden dan, da's een kleine 800.000 euro ongeveer naar de WDO, de binnenstad 414.000 wijkeconomie, dus alle trekkingsgebieden in de wijk hebben we bij elkaar opgeteld ongeveer 330 overige clusters 295. De Start, u kunt het dan zelf lezen. Dus bij elkaar op denken we ongeveer uit te komen op 2,3 miljoen euro. Kan wat afwijken bij de uiteindelijke oplegging van de OZB-beschikking, maar hier zou het ongeveer op uit moeten komen. Dan tot slot de vervolgstappen. Besluitvorming waar u voor staat. Er zal daarna een uitvoeringsovereenkomst gesloten worden tussen gemeenten en het stadsbrede bestuur. Daarin worden ook de doelstellingen op hoofdlijnen en de verhouding tussen gemeenten en de stichting keurig vastgelegd. Maar we zullen daar minimale voorwaarden in een vastleggen, want dan ga je weer op de stoel van het fonds zelf zitten en dat is dus niet de bedoeling. Gemeente heft, dus via de OZB-opheffing is in die zin de kassier zou je kunnen zeggen en maakt het geld via een subsidie dus weer direct over aan de stichting en die stichting zet dat vervolgens conform de inbreng van de trekkingsgebieden weer door naar de subbesturen die daaronder hangen en, zoals u ook in het voorstel zag, voor vijf jaar door te laten gaan, daarna evaluatie. Het bestuur heeft daar zelf het initiatief op te nemen en uiteraard zullen er ook tussentijds momenten komen om te proeven hoe het allemaal loopt en hoe het gaat. Vanuit het bestuur zelf, dus de organisatie nu verder op poten te zetten, de communicatie ook naar de achterban verder op te starten en uiteindelijk bij het trekkingsgebied ook de activiteitenplannen en de begrotingen gereed te maken. Ook dat is echt wel, zeker voor die gebieden die tot op heden niet georganiseerd zijn, echt wel een groeimodel, dus dat vraagt tijd.

We hebben ook afgesproken dat de inbreng die die trekkingsgebieden krijgt dat ze die ook kunnen reserveren naar het daarop volgende jaar. Dus men houdt gewoon hun eigen geld. Dat voor nu als aftrap.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er een verduidelijkende vraag stellen? De heer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Even de kleurtjes bij dat trekkingsgebied. Zou u die even .... Welke kleurtjes horen bij welk gebied?

De heer De Wit: Heel simpel eigenlijk. U ziet de westelijke Dordtse oever, dus alles ten westen van de A16, dus het grijze gebied van de zee en van de haven tot het '...'park. De binnenstadsaandeel ziet u natuurlijk af afgebeeld. Daar zit overigens ook het 3311-postcodegebied, dus dat is ook de schil. Afgezet tegen het kernwinkelgebied wat vroeger de reclameheffing opleverde, is dit een groter gebied. De wijkconomie, de gele gedeelte bij elkaar, de overige clusters, de paarse gedeelte; businesspark, Amstelwijk, Gezondheidspark, Leerpark, Groenezoom en dergelijke. De Staart ziet u dan nog tussen het stadsbrede deel wat eigenlijk de totale kaart is die u ziet. Dat eigenlijk in hoofdlijn. Dus echt even gerubriceerd dus bij elkaar. Daaronder hangen dus verschillende trekkingsgebieden en die detaillering kunnen we overigens ook gewoon leveren.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Een paar verduidelijkende vragen. Even over die heffing over niet-woningen. Met niet-woningen denken we gelijk aan bedrijven, maar we hebben natuurlijk ook dingen als scholen. We hebben natuurlijk ook bedrijven die in overheidshanden zijn, zoals HVC. Doen die volop allemaal mee in de heffing? En als ze allemaal volop meedoen in de heffing, doen ze ook mee in het bestuur en de zeggenschap over deze locaties? Dat is vraag één en vraag twee: er is net een binnenstadsbedrijf opgezet, waar ook een heffing voor geheven wordt, of wat eigenlijk op basis gaat van bijdrage van gemeentes, vastgoedeigenaren en ondernemers. Staat dat hier los van of is daar een bepaalde samenhang?

De heer De Wit: Uw eerste vraag; het klopt, alle niet-woningen die ontvangen een heffing. Dat zijn inderdaad profit echte bedrijven maar ook de non-profit overigens en ook bedrijven waar wij een overheidsaandeel in hebben. Dus dat hoort er allemaal bij. Scholen, onderwijs idem dito. Overigens geldt voor 80 procent of 90 procent misschien zelfs wel van primair en voortgezet onderwijs, dat wij daar een zorgplicht voor hebben als gemeente en vanuit die zorgplicht zijn wij ook gehouden om de huisvestingslast te betalen, inclusief ook de OZB. Dat betekent ook dat wij een deel van die rekening betalen. Maar concreet in antwoord op de vraag: alle niet-woningen die die tellen mee. Het enige wat je zou kunnen uitzonderen volgens de wet is een overheidsgebouw voor de publieke dienst, dus waar wij vanavond zitten zou u kunnen uitzonderen, maar voor de rest wordt alles eigenlijk geheven en komt alles in de pot te zitten.

En per trekkingsgebied, zeker in de gele gebieden maar ook in de binnenstad geldt dat en ik denk dat dat veel minder geld voor de bedrijventerreinen, want daar hebben we als gemeente weinig vastgoed en daar zit weinig non-profit, maar zeker voor de gele gebieden, de wijken en in de binnenstad geldt dat het non-profitdeel zichzelf ook zou moeten gaan organiseren in al die besturen. Dat is overigens ook iets waarvan we gezegd hebben, dat willen we ook wel benoemd hebben in die samenwerkingsovereenkomst, dus er moet een evenwichtige verdeling zitten van belangen, ook in het bestuur, inclusief de non-profits, zodat een non-profit, dus alles wat niet te hard bedrijf is ook mee kan beslissen over de bestedingen vanuit de fondsen. Dus ze moeten volop meedoen. Mijn collega kan daar denk ik ook wel iets meer over zeggen. Of misschien eerst maar uw tweede vraag. Ook over voorbeelden van elders en dergelijke hoe dat dan gaat. Tweede vraag ging over ... Klopt. Binnenstadsbedrijf is hier een tijdje geleden ook aan de orde geweest, meen ik. De vier ton die u hier terug ziet komen als heffing of als inkomsten uit de OZB-opslag voor dat gedeelte, dus oude binnenstad opgeteld met 3311, wordt ingebracht in dat binnenstadsbedrijf. Dus dat is één op één. Dus van de totale begroting die men hanteert, komt vier ton direct uit het ondernemingsfonds.

De voorzitter: De heer Portier, nog een aanvullende vraag.

De heer Portier: Dat komt dus in de plaats van wat ... Begrijp ik goed dat dat in de plaats komt van de heffing die de ondernemers nu betalen of de inbreng die ze nu hebben?

De heer De Wit: De reclamebelasting en dergelijke, dus dat zijn de inkomsten die in de afgelopen jaren geïnd zijn ter voeding van het ondernemingsfonds in de binnenstad, die komt volledig te vervallen.

De heer Portier: Dat begrijp ik, maar in plaats daarvan is het binnenstadsbedrijf van 200.000 is van de gemeente, 200.000 komt van eigenaren, 200.000 komt van de ondernemers en mijn vraag: de heffing die hier nu genoemd wordt, komt hij daarboven op, of is dat in de plaats van de inbreng van de eigenaren en de ondernemers?

De heer De Wit: In de plaats van, dus de eigenaren gedeeld twee ton en de ondernemers gedeeld twee ton. Komt uit deze vier ton. Is deze vier ton.

De voorzitter: De wethouder wil graag wat zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Om het even te verduidelijken dat de binnenstadsbegroting, waar u over besloten heeft via de voorzitter, dat was die zes ton per jaar en dat is precies zo opgedeeld als de heer Portier nu zegt. Alleen is daarin dus, in die begroting, rekening gehouden met deze techniek. Dus die twee ton eigenaren, twee ton ondernemers, daar is in dat voorstel al rekening mee gehouden, dat we dat op deze manier op zouden halen. Dus dat komt er niet bovenop. Dat is dit en daarnaast doet de gemeente twee ton inleg om de begroting tot zes ton te brengen.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ik heb niet zo verstand van financiën, maar even, er is één ding wat mij nu opvalt: dus dit bedrag wat we hierover hebben, dan gaat die zes ton ervan af? Zegt u dat of gaat er maar vier ton vanaf?

Mevrouw Van Benschop: De volledige zes ton, waar u over besloten heeft, is opgebouwd uit deze vier ton, dus dit bestaat voor twee ton uit eigenaren, twee ton gebruikers, om en nabij, dat is die 4,14 en daarnaast doet de gemeente een bijdrage van twee ton in het binnenstadsbedrijf en bij elkaar telt dat op tot de begroting van zes ton. Dat is het totaal.

De heer Katif: Ik snap het.

De voorzitter: Ik zou het erg prettig vinden als u niet onderling nu gaat discussiëren. U heeft een vraag gesteld hoe het is opgebouwd. Daar is een uitleg aan gegeven. De heer Portier.

De heer Portier: We hebben natuurlijk een heleboel zeggenschap aan ondernemers gegeven in het binnenstadsbedrijf. De argumenten '...' geld voor betalen maar eigenlijk is dat dus geld dat ze toch al kwijt geweest zouden zijn.

De voorzitter: De heer De Wit.

De heer De Wit: In principe is het binnenstadsbedrijf de organisatie van het trekkingsgebied 3311 plus binnenstad, om het zo maar even te zeggen. Het is hun eigen inbreng voor de activiteiten die ze vanuit het binnenstadsbedrijf gaan ontplooiën.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ik hoor wat u zegt. Ik ga er nu verder niet op in, want dan wordt het politiek, maar ik heb wel mijn gedachten over.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik had de vraag, waarom is er enkel gekozen voor de trekkingsrechten op geografische basis en daarin niet iets meer toebedelen aan de non-profit?

De heer Boiten: Dank. Ik denk dat we daar verschillend afwegingen in hebben gemaakt, waaronder bijvoorbeeld ook op de vraag van de heer Portier met een non-profitorganisaties. Hoe ga je dat dan het beste regelen en beschermen om ook de non-profit zo goed mogelijk mee te laten doen? Daarin is besloten daar niet een status aparte aan toe te kennen met een sectoraal trekkingsrecht, dat je bijvoorbeeld alle non-profitorganisaties in een trekkingsrecht zou stoppen, omdat juist de bedoeling is ze volop te laten participeren, ze daar ook in mee te laten werken, keuzes te kunnen maken.



De heer De Wit: Misschien nog even ter aanvulling. We hebben daarover een keer naar gekeken voor wat betreft, nou, sportvereniging, neem die even als voorbeeld. Trek die in een sectoraal trekkingsgebied met elkaar. Dat is technisch ook nog wel lastig, maar het kan overigens wel. Dan zal je overzien dat die sportverenigingen bij elkaar qua OZB-opbrengsten op basis van dit model niet zoveel bij elkaar halen, dus de bestedingsruimte is dan relatief klein en wat je dus ook ziet in andere steden, dus ik noemde net een paar steden Leeuwarden en noem maar op, die hebben al wat langer ervaring mee. Die zeggen, juist die dynamiek tussen non-profit en ondernemers die verhoudingsgewijs dus meer geld inbrengen, zou je kunnen zeggen, want die hebben veel meer WOZ-waarde die daartegenover staat dan een gemiddelde sportvereniging. Juist die kruisbestuiving leidt tot meer waarde en juist voor de non-profit, omdat hun aandeel toch altijd wel iets kleiner lijkt te zijn dan die van grote bedrijven met wat grotere panden, zou je kunnen zeggen. Dus zij hebben er eigenlijk meer profijt van. Maar je krijgt ook crossover, ook bijvoorbeeld tussen zorginstellingen in de wijken die bijvoorbeeld samenwerking met een winkelcentrum aan kunnen gaan om van binnen naar buiten het werk ... de samenleving ook naar binnen te halen dus daar zou juist de grote meerwaarde moeten zitten. Maar sectoraalindeling zou kunnen. Initiatiefgroep heeft ervoor gekozen omdat dat dus op alle voorbeelden die er nu al zijn, om dat juist net niet te doen.

De heer Van den Berg: Als ik in de stukken lees, is ongeveer 15 procent komt van de non-profit. Dat gaat van onderwijs tot zorg en sport. In de initiatiefgroep zie ik in verhouding weinig vertegenwoordiging vanuit de non-profit. Kunt u daar een toelichting op geven of in ieder geval iets verduidelijken?

De heer Boiten: Dat is zeker ook onderwerp van gesprek. De initiatiefgroep is daarmee bezig juist om ook die organisaties aan boord te krijgen en dat mee te laten doen. Ze zijn onder andere ook bezig om het toezicht te regelen en daarin ook juist meer de non-profitorganisaties onderdeel van uit te laten maken. Dat. En stichting MBO is vertegenwoordigd in het bestuur in de initiatiefgroep en ze proberen om in elk geval daar nog een verbreding te vinden.

De voorzitter: De heer Kolkilic.

De heer Kolkilic: Dank, voorzitter. Twee vragen: op welke wijze worden aansprakelijkheden en verplichtingen van het ondernemersfonds juridisch vastgesteld? En mijn tweede vraag: welke technologische systemen worden ingezet voor het monitoren van fondsactiviteiten en financiële transparantie.

De voorzitter: Mooie technische vragen. Dank u wel. De heer De Wit.

De heer De Wit: In principe gaan zij uit op dit moment, zowel het koepelbestuur, de totale stadsbrede organisatie van de stichting, de stichting heeft een eigen begroting met eigen bestuursleden en dergelijke. Dus staat in zekere zin op afstand. Wij hebben een subsidierelatie dus met elkaar, plus een samenwerkingsovereenkomst die daaraan ten grondslag ligt. Verantwoordelijkheden en risico liggen dus gewoon volledig bij de stichting en de trekkingsgebieden.

Dus dat is één. Tweede vind ik altijd lastig te beantwoorden over de technologie op de monitoring. Monitoring moet echt nog goed naar gekeken gaan worden, dus in algemene zin. 'Tuurlijk, technologie kan daarbij helpen. Dataonderzoeken kunnen daarbij helpen op impact, maar zover zijn de initiatiefnemers denk ik nog niet. Maar in ieder geval een goeie suggestie om ook dataonderzoeken en dergelijke mee te nemen, zodat het ook voor ons echt meetbaar wordt wat het effect is voor collectieve activiteiten in de gebieden. Dat is helder.

De heer Kolkilic: Voorzitter, een vervolgvraag. Kan ik die stellen?

De voorzitter: Dat mag zeker.

De heer Kolkilic: Dank voor beantwoording. Aan de ene kant zeggen wij eigenlijk, wij gaan een ondernemersfonds oprichten als gemeente zijnde, maar aan de andere kant zeggen we weer van, het is een onafhankelijke fonds. Wij hebben geen regie, ze krijgen alleen subsidie. Hoe rijmt dat met elkaar? Dat kan ik nog even niet puzzelen. Hoe gaan wij dan regie houden op die fonds.

De heer De Wit: Is ook zeker niet het is van en voor ondernemers inclusief non-profit, zeg ik er gelijk bij. Zij gaan zelf over de besteding. Overigens is dat ook wettelijk zo bepaald. Het non-interventiebeginsel dat de gemeente zich niet al te veel moet gaan bemoeien met de besteding ervan, want dan schiet je ook je doel voorbij van het idee van een ondernemersfonds. Dus zij hebben zelf te beslissen over wat ze met hem willen doen. En uiteraard, zo moet het wel gaan werken, zeker als je goed georganiseerde trekkingsgebieden hebt, en dat gold ook voor de BIZzen op de WDO, is dat je wel op een gegeven ogenblik als gemeente met elkaar gaat oplopen. Ook wij hebben onze doelstellingen en dergelijke. Ook daar staan soms middelen tegenover. Dus je wil altijd even kijken, heeft iets trekking. Ik noem techniekpromotie bijvoorbeeld in het onderwijs, zeer waardevol. Daar hebben wij ook geld voor gereserveerd staan. Op het moment dat ondernemers en onderwijsinstellingen bijvoorbeeld zeggen, wij willen daarin investeren, is dat ook voor ons een toetsmoment om te zeggen, ja, daar gaan wij dus ook in mee. Zo wil je wel met elkaar gaan opwerken. Maar zij gaan uiteindelijk over de besteding van hun eigen middelen die ze inbrengen en dat is wel heel belangrijk om dat voor het oog te hebben en niet dat wij op de stoel van ondernemers en de eigenaar gaan zitten om dat over te nemen.

De voorzitter: De heer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste gaat eigenlijk over het groene gebied. Daar zit natuurlijk ook een aantal ondernemers, vooral boeren, horeca, nog wat andere zaken. Klopt mijn aanname dat die niet worden meegenomen hierin, of zitten die dan alleen in het stadsbrede? Hoe moet ik dat zien? De tweede vraag is; de heer De Wit had net een kleine belofte gedaan over wat mooie voorbeelden. Ben daar eigenlijk wel benieuwd naar, zeker over dat deel tussen de profit en non-profit en hoe dat in andere gemeenten zit, want dan geeft dat misschien iets meer beeld hoe we dat voor ons moeten zien.

De voorzitter: De heer De Wit.

De heer De Wit: Die eerste vraag, terechte vraag. Groene gedeelte, daar zitten inderdaad ook niet-woningen in. Terecht wat u zegt. Die zullen ook mee moeten betalen. Ik moet goed even kijken waar ze aangehaakt worden in de trekkingsgebieden, maar ze zullen ook betrokken worden, ook al zitten ze redelijk verspreid op de helft van het areaal van het eiland van Dordrecht. Maar ook zij zullen moeten meebetalen. Het is jammer dat ze niet geografisch natuurlijk dicht op het stedelijk gebied zitten, wat dat betreft. De goede voorbeelden. Volgens mij goed om collega Roeland Boiten daar iets over te laten zeggen. Ook op basis van ervaringen uit andere steden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Boiten: Dank u wel. Een aantal voorbeelden zijn dat er in bijvoorbeeld de gemeente Utrecht maar ook dichterbij huis in de overige Drechtsteden al langer met het ondernemersfonds wordt gewerkt waarin non-profitorganisaties vaak actieve gebruikers zijn van het fonds. Ze voelen zich gehoord, serieus genomen en ook dat ze op basis van verschillende omgevingsbelangen een mooie gebruiker zijn van het fonds. Dat komt voort bijvoorbeeld uit de samengestelde belangen veiligheid uitstraling van de omgeving, maar ook als je kijkt naar bijvoorbeeld onderwijs, dat ze juist een belangrijke link maken met het bedrijfsleven. Studentenwerving en voor sport en cultuur geldt dat ook dat er veel sponsorgelden naar bedrijven omgaat en dat ze zo ook een stuk gemakkelijker onderling keuzes kunnen maken, waarbij ze ook recht hebben om mee te praten, juist over die publieke invulling daarvan. Ook dat non-profit zelfs het vlaggenschip wordt van een fonds. Een voorbeeld daarvan is Leeuwarden 2018. Waren ze ook de cultuurstad van Europa. Daar zag je dat ze via dat fonds zeer nadrukkelijk betrokken waren bij de planning van activiteiten, sportevenementen en dat soort zaken...

De voorzitter: Naar tevredenheid beantwoord? Mevrouw Koene zag ik net even.

Mevrouw Koene: Ik heb een technische vraag ook. 75 euro per ton WOZ-waarde. Wordt er dan gewoon gerekend met zevenenhalve procent, ongeacht welk bedrag? 75 euro per ton suggereert dat je dus pas bij een volgende ton 75 euro rekent.

De heer De Wit: U heeft gelijk. Uiteindelijk in de doorvertaling van de OZB-verordening wordt dit bedrag van 75 euro per ton, indicatief, omgerekend naar procentuele opslag, zoals u die aangeeft. Klopt helemaal. Goed gezien.

De voorzitter: De heer Gorter.

De heer Gorter: Ik heb een aantal vragen. Ik ben als ondernemer betrokken geweest bij de oprichting van het gemeentefonds in Zwijndrecht. Een vraag die daar toen ook speelde en die uiteindelijk ook wel tot problemen leidde: is er voldoende borging met de inkomsten uit de OZB-belasting op niet-woningen, gezien de bestaande en toekomstige taken van de gemeente? Met andere woorden: worden die daar niet uit gefinancierd? Is er voldoende borging daarvoor.

De heer De Wit: Dat is het andere beginsel. Ik noemde net even de non-interventie, dus dat we niet sturen op de bestedingen. Non-substitutiebeginsel is een van die andere beginselen, dus dat de overheid, de gemeente in dit geval, dit niet moet zien als een bezuiniging op taken en waar dan vervolgens de ondernemers dit zelf moeten oppakken, dus ook dat is wettelijk zo vastgelegd.

De heer Gorter: Volgende vraag, voorzitter. Indien niet alle trekkingsgelden worden gebruikt uit het gebied, blijft dat bedrag wat overblijft het komende jaar altijd toegekend aan het gebied? In Zwijndrecht leverde dat een trekkingsgebied uiteindelijk een behoorlijke spaarpot werd en dat er dus discussie ontstond over dat bedrag wat daar gereserveerd stond, wat niet gebruikt werd. Kan dat overgeheveld worden of staat dat altijd vast op het trekkingsgebied?

De heer De Wit: Vooralsnog is ervoor gekozen, zeker omdat een aantal gebieden echt wel ingroeiperiode nodig hebben, om het geld gereserveerd te laten. Ik denk, maar dat weet collega Boiten denk ik zelf vanuit zijn deelname initiatiefgroep, dat op het moment dat een trekkingsgebied niet tot activatie komt en niks blijft doen, je op een gegeven ogenblik misschien ook niet anders kan, juist om de rest wel weer te activeren om het over te hevelen. Maar daar is verder nog niet over gesproken, ofwel wellicht in de initiatiefgroep, maar daar ben ik dan niet bij geweest.

De heer Gorter: Mijn laatste vraag gaat over 4.2 van het voorstel Instemmen met de oprichting van het ondernemersfonds. Zou u die mij uit kunnen leggen? Want ik heb ik heb begrepen dat er voor 2023 de gemeentelijke panden mee gaat doen in de heffing van de OZB en dat er vanaf 2024 een inverdienmodel is of vanaf 2025. Ik heb hem vier keer gelezen, maar ik begrijp hem niet. Kan aan mij liggen, hoor. Of ik wil het niet begrijpen, dat kan ook, mevrouw Koene.

De heer De Wit: Nee, begrijp ik. Overigens is ook een lastige. Wat ik net al aangaf op het gemeentelijk vastgoed wat we hebben en niet zijnde het gebouw waar we nu zitten, maar wordt gewoon geheven. Dus ook wij zullen die OZB-opslag moeten leveren. Dat tikt ongeveer door tot twee ton op stedelijk niveau. Eerste jaar, dat staat ook in het voorstel, is afgedekt en in de interne afdekking voor 2025 en volgende jaren hebben we gezegd, we gaan dus eerst eens even goed kijken, of we bestaande middelen ook in die interne afdekking kunnen gaan gebruiken. Dat is eigenlijk wat we zeggen. Zonder dat dat weer ten koste mag gaan overigens, laat het ook duidelijk zijn, dat dat weer tot minder uitgaven bijvoorbeeld in een WDO is. De westelijke Dordtse oever, waar we allerlei dingen ook op dit moment al doen met ondernemers. Die afspraken hebben we zo vastgelegd. Dus 2024 willen we echt gaan gebruiken om samen met deze nieuwe stichting, met de ondernemers te gaan kijken van, hoe zorgen we voor dat het negatieve resultaat van twee ton voor onszelf, dat we dat keurig gaan dichtleggen met interne gemeentelijke middelen, zonder nogmaals dat dat ten koste gaat van andere taken. Dat staat er eigenlijk. Ik denk dat het nog steeds heel ontwikkeld is, maar daar gaan we aan werken.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Kunt u daar een voorbeeld van geven, waar die dekking dan uit zou bestaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Daar kunnen we wel een voorbeeld van geven. We hebben nu wel eens van die incidentele middelen die we dan bijvoorbeeld gebruiken omdat we zeggen, we kunnen wel een goed project doen op de WDO, omdat we graag de samenwerking ondernemers willen stimuleren dus laten we kijken of we daar iets kunnen met vergroening van het kavel wat ernaast ligt. Dat we strooigoed of weet ik wat, hoe heet dat, zadjes weet je wel, omdat ... Strooigoed. Ik ben nog helemaal in de Sinterklaasmodus, maar van dat strooizaad dat je daar wat leuke planten krijgt en zo. Daar hebben we wel eens potjes voor en de gedachte is, dat is eigenlijk vooral ook ingezet om de samenwerking tussen ondernemers te stimuleren. Dat gaan we nu zien, als het goed is, onder het ondernemersfonds dat die ondernemers zich al gaan verenigen en dat dit soort initiatieven dan vanuit het ondernemersfonds opgepakt kunnen worden. Dus dan gaan we op die manier kijken hoe we dat, je vroeg om een voorbeeld, dan ... terug kunnen verdienen vind ik wel een beetje een rotwoord, maar hoe we in ieder geval ervoor kunnen zorgen dat onze uitgaven gelijk blijven. Dit is overigens helemaal afgestemd met de kopgroep en met de initiatiefgroep en met de ondernemers. Het is niet dat we daar geen gesprekken over voeren.

De heer Gorter: Voorzitter.

De voorzitter: de heer Gorter.

De heer Gorter: Dat snap ik alleen er zijn in de initiatiefgroep, dan sluit ik me even aan bij al een eerdere vraag, natuurlijk niet alle organisaties direct betrokken geweest. Ik maak me zorgen om een heleboel van die organisatie die niet bij dat overleg betrokken zijn. Sportverenigingen, vind ik al lastig.

De voorzitter: Ik twijfel een beetje of dit nou een politieke vraag is of het technische vraag. Kunt u misschien ...

De heer Gorter: Ik vind het een technische vraag.

De voorzitter: Nou ja.

De heer Gorter: Borging.

De voorzitter: Oké. Kan daar een antwoord op gegeven worden?

De heer De Wit: Ja. Ik denk dus dat die borging dat een flink deel van ondernemers die vanzelfsprekend ... Niet iedereen kan direct vertegenwoordigd worden in zo'n werkgroep. Overigens is dat wel geprobeerd. De Sportraad heeft overigens, maar ook daarvan snap ik dat vertegenwoordigt natuurlijk ook niet het volledige verenigingsleven van sportondernemers, dus dat dat ook weer vooropstellend, dus wat dat betreft; nooit goed.

Maar we gaan natuurlijk wel proberen en dat zal ook echt wel in de samenwerkingsovereenkomst die voorafgaand aan de start van het ondernemersfonds gesloten worden. Dat brede scala en de brede bloedgroepen van niet-woningen die wij hebben, dus van non- of profit, dan wel tot hun recht komen ofwel door zitting te hebben in de besturen in de subbesturen, dan wel dat het ook echt gewoon laagdrempelig blijft voor hen om ook gewoon binnen te stappen. Dat kunnen we in zekere zin wel vastleggen en voor ons als gemeente is het om daar dus zeker na vijf jaar evaluatie daarop te controleren, maar ook jaarlijks daarop de monitoren, om het zo maar even te zeggen. Maar dat is ook moeilijk. Je wil praktisch wel meters met elkaar maken en wat dat betreft, je probeert zo goed mogelijk een dwarsdoorsnede te pakken van ondernemers, die ook voelsprietten hebben in die trekkingsgebieden. Dus voor de wijken hebben we bijvoorbeeld ook gebruik gemaakt van een voorzitter van de winkeliersverenigingen, omdat we toch denken, die hebben in de basis al best wel een gevoel van wat speelt er nou in zo'n wijk en welke initiatieven kan je nou ondernemen? Zelfs vooral ook de franchisenemers van supermarkten hebben we een heel goed beeld van, wie is nou je doelgroep en hoe kan je nou samenwerking bevorderen? Dat zijn eigenlijk wel een beetje onze focuspunten zou je kunnen zeggen op dit moment, want daar is voor de rest weinig organisatie. Maar daar begin je dan gewoon. Het is de hoop en de verwachting dat men wel die samenwerking met elkaar gaat opzoeken en dat dat laagdrempelig wordt. Zo is overigens ook naar die trekkingsgebieden gekeken. U kunt ook zeggen 20 of 23 trekkingsgebieden is best veel. Tegelijkertijd, je wil tussen degene die uiteindelijk betaalt en waar het dan uitgegeven wordt wil je ook zo klein mogelijk houden dus die afstand wil je niet te groot maken.

De heer Gorter: Voorzitter mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: U mag zeker nog een vraag stellen.

De heer Gorter: Het is eigenlijk alleen maar om mee te geven. Ik weet dat er uiteindelijk in Zwijndrecht heel veel rumoer en gezeur is ontstaan met de boeren in het gebied die A. hier niet van op de hoogte waren en B. uiteindelijk forse bedragen moesten betalen. Ik wil alleen maar meegeven ...

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Gorter: Dat ze dat meenemen, ook in de initiatiefgroep om echt ook die boeren daarin mee te nemen. Dat is mijn vraag, of ze dat willen doen.

De voorzitter: De heer Boiten kan hier een antwoord op geven of aangeven dat ze het wel of niet meenemen.

De heer Boiten: Dank, voor ... om dat mee te nemen. Ik ben vaak toehoorder bij die initiatiefgroep en ik kan u verzekeren ze zijn daar erg mee bezig. Het is een van hun grootste prioriteiten om inderdaad vanuit alle trekkingsgebieden in elk geval voelsprietten in het bestuur te krijgen. Wat Niek net al zei, de heer De Wit, zal dat ongetwijfeld niet in zijn volledigheid lukken, maar ze zijn daar wel al mee bezig.

De voorzitter: Dank. Ik kijk rond en ik zie niemand meer met vragen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog een vraag. Ik zag op pagina drie van het voorstel daar staat een zinnetje; er zijn diverse aanvullende gesprekken gevoerd met achterbannen en de niet georganiseerde gebieden sectoren nodig zijn om het beeld verder te complementeren. Moeten die gesprekken nog gevoerd worden met de niet georganiseerde groepen, of is dit ook al wel gevoerd?

De heer De Wit: Een goed voorbeeld; bijvoorbeeld aan de noordzijde tegen de Merwede aan, De Staart is bijvoorbeeld een gebied wat tot nu toe nooit georganiseerd is geweest, maar juist door dit ondernemersfonds met het perspectief op het ondernemersfonds nu heeft gezegd, en daar hebben we ook in gefaciliteerd, ook deze initiatiefgroep, maar wij ook, organiseer je nou en bedenk: per 1 januari gaat het van start. Dan krijgen jullie een stuk geld. Bedenkt nu alvast eens even de plannen. Zij hebben overigens daar ook grote behoefte aan parkmanagement en beveiliging van de terreinen. Dus het heeft in zekere zin al aangejaagd daar, maar het zal zeker zo zijn dat die gesprekken allemaal nog echt wel gevoerd moet worden, zeker in de wijken. Daar is de organisatiegraad buiten de winkelcentrum om, die ook vaak via de eigenaar al best wel goed georganiseerd zijn, daar moet het echt goed worden opgestart. Ik denk dat daar, ook wel ook met onze hulp erbij, maar ook vanuit hun kant, dat we daar de focus op moeten gaan leggen.

De voorzitter: Eenmaal en andermaal nog, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: U noemde het voorbeeld van Leeuwarden. Daar wordt het fonds, als je een aanvraag wil doen, gebonden aan criteria. Kunnen wij daar input aan leveren aan de criteria of ... Want cultuur was een van de criteria bij hun en daardoor zijn zij nu juist... Op dat gebied van cultuur hebben ze goed gescoord.

De voorzitter: De heer De Wit.

De heer De Wit: Criteria hoe zij zelf omgaan met de bestedingen dat niet. Maar ik denk dat... Ik ken Leeuwarden alleen maar dat het ergens in het noorden ligt, om het zo maar even te zeggen, maar ik denk dat het daar wel rond de culturele hoofdstad ... Sorry. Ik denk dat het daar zo is gegaan dat ondernemers zelf hebben gezien van, weet je, culturele hoofdstad, dat wordt natuurlijk flink gefinancierd vanuit de overheid. Provincie, gemeente, daar gaan wij op voorsorteren, want daar kunnen we conversie met elkaar gaan bereiken. Dus gaan we als ondernemersfonds daar volop op voorsorteren en op voortbouwen. Dan zal je altijd zien dat publieke financieringsstromen en private financieringsstromen vanuit zo'n ondernemersfonds gaan samenkomen en meerwaarde met elkaar gaan bieden. Dat is eigenlijk wat je in essentie ook wil met een dergelijk fonds, zonder, nogmaals, dat je gaat beslissen van wat zij met de besteding van de middelen doen.

De voorzitter: Ik vraag nog voorzichtig. Ik zie niemand meer verbaasd kijken of nog met een vraag of met een vraagteken.

Dan kom ik nu naar de afronding van deze commissie met de vraag: is de inventarisatie voldoende geweest? Is er voldoende informatie verzameld om tot een politiek standpunt over het raadsvoorstel te komen? En hoe wilt u dat hiermee verder gegaan wordt? Moet het een oordeelsvormend, bespreekstuk, of kan het als hamerstuk naar de raad. Wie mag ik daar het initiatief voor nemen? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met ... De heer Portier.

De heer Portier: Ik zie wel ruimte voor oordeelsvormend. Ik zie toch nog wel een aantal haken en ogen. Aan de ene kant de besluitvorming, de zeggenschap inderdaad van gemeenten en maatschappelijke organisaties, de financiering, de verdeling van de lasten. Ja.

De voorzitter: De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, ik sluit me aan bij het voorstel van mevrouw Koene. Hameren.

De voorzitter: De heer Ballegooijen.

De heer Ballegooijen: Ik sluit me ook aan bij mevrouw Koene.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik sluit me aan bij mevrouw Koene.

De voorzitter: Kijk verder zo nog rond. De heer Van den Berg ook. De heer Bootsman zie ik ja knikken. De heer Katif.

De heer Katif: Stemverklaring.

De heer ...: Hamerstuk.

De voorzitter: Met stemverklaring. Ik moet dan toch concluderen dat dit een hamerstuk met stemverklaring wordt.

De heer Portier: Of een bespreekstuk maar alleen over de amendementen.

De voorzitter: Het staat u altijd vrij om een amendement of een motie in te dienen. Dat is bekend. Mag ik hiervan aannemen dat dit nu een aangekondigd amendement is?

De heer Portier: Ik overweeg een of twee amendementen, zeker omdat opnieuw wederom zoals bij bijna al het gemeentelijk beleid de vastgoedeigenaren weer flink ontzien worden.

De voorzitter: Waarvan akte.



De heer Gorter: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Gorter.

De heer Gorter: Ik heb nog een nabrander. Mag dat?

De voorzitter: Ik wil wel even zeggen, dit is ... Heeft dat nog hiermee te maken?

De heer Gorter: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gorter: Die komt in één keer spontaan bij me op. In hoeverre kunnen we garanderen dat die niet verenigde ondernemers goed bereikt worden?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik daar wat op zeggen?

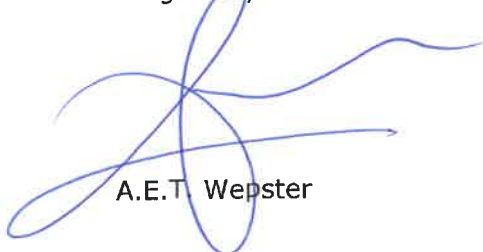
De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, vind ik een redelijk grote vraag om te stellen aan de ambtelijke organisatie om zo'n toezegging te doen. Ik ga ook niks garanderen. Wat ik wel toe kan zeggen, is dat we daar ons best voor doen en dat doen we dadelijk via allerlei communicatiekanalen; via ondernemers zelf, via de gemeente. Dus we gaan zeker wel echt zichtbaar maken dat dit besluit door de raad genomen is. Daarnaast wordt er natuurlijk ook gewoon vanuit het stadsbrede bestuur gesproken over hoe gaan we iedereen bereiken, is het ook een opdracht aan de gebieden zelf om u te verenigen om uiteindelijk ook aanspraak te kunnen maken op het trekkingsrecht. Dus die toezegging kan ik doen dat iedereen daar echt wel op gefocust is, want het is ook voor het belang van het functioneren echt wel heel erg belangrijk dat we dat goed dat we dat goed doen, maar de toezegging dat we iedereen gaan bereiken in een mate waarvan iedereen ook vindt dat we iedereen bereikt hebben, die gaan we hier niet kunnen doen.

De voorzitter: Dank u allen voor deze bijeenkomst. Het stuk gaat dus als hamerstuk door naar de raad, mits daar nog amendementen of wat dan ook komen. Ik dank u allen. Wilt u allen uw flesjes en glazen, bekertjes meenemen naar de ... Hoe noem je zoiets? Naar de counter. De pantry!

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 19 december 2023.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

