

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG, D.D. 21 maart 2023

Vergaderzaal 1

2. Vragenhalfuur

Voorzitter: De heer Schalken-den Hartog

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Op Ons Eiland)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder M. Merx.

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Mevrouw Stolk geeft al aan here we go, here we go. Wanneer iedereen wil gaan zitten en iedereen stil zijn, dan wil ik graag starten met het vragenhalfuurtje van dinsdagavond 21 maart. Welkom allemaal. Welkom ook aan alle gasten en mensen die op afstand meekijken en luisteren. Ja vragenhalfuurtje. Even kijken. We hebben volgens mij, we hebben drie vragen, dus we hebben op zich de tijd maar, we hoeven de tijd ook niet vol te praten als het niet nodig is. Ik wil eigenlijk gelijk naar de eerste vraag gaan. En de indiener was de heer Groenewegen van de Partij voor de Dieren. Die zit tegenover me. Kunt u kort uw vraag toelichten?

De heer Groenewege: Ja dank u wel. De gemeente heeft vorige week twintig gezonde populieren en nog wat andere bomen gekapt aan de Laan der Verenigde Naties en aan de Dokweg. Allemaal omdat er een rivierenpark wordt aangelegd. Volwassen bomen kappen voor een nieuw park dus. De Partij voor de Dieren vindt het ontzettend zonde. Hierover een aantal vragen vanuit de Partij voor de Dieren. Ten eerste, de bomen stonden niet op de Bomenlijst en dus was er geen kapvergunning nodig. Heel raar, want deze bomen waren groot, volwassen en beeldbepalend. Vindt het college het ook raar dat deze beeldbepalende bomen zomaar zonder kapvergunning konden worden gekapt? En zo ja, gaat het college actie ondernemen om bomen in Dordrecht beter te beschermen? Ten tweede, we kijken tegenwoordig met een nieuwe waardering naar volwassen bomen. Ze leveren ons veel op. Biodiversiteit, verkoeling, noem maar op. Waarom heeft het college deze bomenkap niet heroverwogen? En dan ten derde, niemand was van tevoren op de hoogte van deze kap. Ook op de projectpagina op de gemeentewebsites stond niet dat de bomen gekapt zouden worden. Waarom heeft het college geen linten om de bomen gehangen, zodat omwonenden op de hoogte zouden zijn van de bomenkap? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting op uw vraag en als ik naar het college kijk denk ik een vraag voor de heer Merx. Gaat uw gang.

De heer Merx: Dank u wel voorzitter. Ja dank u wel voor de vragen. Ik moet ... De aanleiding is iets anders, of in ieder geval gedeeltelijk anders dan u zojuist veronderstelt, want u zegt dat het rivierenpark, de aanleg daarvan, de primaire aanleiding was voor de bomenkap. Dat is voor een deel juist. Belangrijkste redenen zijn dat de geplande aanleg van de nieuwe Dordtse Mijl en de geplande vernieuwing van de kades langs de Oude Maas en ook dat rivierenpark, dus het is één van de redenen waarom. Het project Dordtse Mijl is een grootschalige vernieuwing van de westelijke stadsentree. Het uitvoeren van het achterstallig onderhoud wordt gecombineerd met het aantrekkelijker en veiliger maken van het gebied en in de nieuwe situatie wijzigt het profiel en de indeling van de weg. Het ene deel van de gekapte bomen stond eigenlijk simpelweg in de weg en om de nieuwe indeling mogen te maken en het andere deel van de gekapte bomen stond in een deelgebied waar de kades worden vernieuwd en het rivierenpark, daar is die, wordt aangelegd. Enkele bomen stonden direct tegen de huidige kade aan en die bomen zijn gekapt om de werkzaamheden op een veilige manier uit te kunnen oefenen. Omdat de werkzaamheden in april 2023 dus dit jaar starten, zijn de voorbereidingen al ruime tijd in volle gang en het kappen van de bomen is daar een voorbeeld van. Het definitieve ontwerp van de Dordtse Mijl is in 2019, in december om precies te zijn, vastgesteld. Daarin stond ook dat de bomen, dat er bomen gekapt zouden gaan worden om het ontwerp te kunnen uitvoeren. Voor wat betreft de cijfers en ik ben het meteen met de heer Groenewege eens dat het gewoon altijd zonde is of in ieder geval dat je heel zorgvuldig moet zijn aan het kappen van bomen, zeker als het gezonde, grote bomen zijn. Desondanks worden er wel 20 of zijn er al 20 gekapt, maar komen er in een nieuwe situatie zo'n 150 nieuwe bomen voor terug. Dat zijn niet de bomen van formaat die nu gekapt zijn, maar het zijn er wel een fors aantal en ik hoop dat dat in ieder geval iets goed doet. Maar meer algemeen, voor de beschermingsstatus van de bomen zijn eigenlijk drie smaken. De eerste is de juridische status door de Bomenlijst, de tweede is de bescherming door op te nemen in het Bomenstructuurplan en de derde zijn de bomen die geen status hebben, maar die wel met een aantal doelen zijn gepland en worden onderhouden. Bomen zonder status worden goed verzorgd, maar er is voor kappen geen bijzondere procedure nodig. Voor het kappen kunnen overigens verschillende redenen zijn die daaraan ten grondslag liggen. Ik wil echt benadrukken dat als een boom geen beschermde status is, dat dat een vrijbrief is om er dan maar lustig met je kettingzagen op los te gaan. Dat is dus zeker niet het geval. Ik kan van alles toelichten over de Bomenlijst en het structuurplan, maar voorzitter, dat lijkt mij nu niet, nee, oké ...

De voorzitter: Nee. Volgens mij was uw vraag, of tenminste ...

De heer Merx: Nou ik ben pas ...

De voorzitter: Uw antwoord wel duidelijk.

De heer Merx: Ja, maar u heeft nog niet alle antwoorden. Maar ik ben er wel bijna. Ja, het is een belangrijk onderwerp, dus ik wil daar ook wel even de tijd voor nemen. Nu zeker nu we die ook hebben. De betreffende bomen staan niet op de Bomenlijst, maar maken wel onderdeel van een bomenstructuur. Niet de gehele structuur komt te vervallen, maar een aantal, die 20 dus, konden wel uit deze structuur gekapt, maar zoals gezegd komen er 150 voor terug, waardoor die structuur weer wordt versterkt. En dan de bomenkap is dus een uitvoer van eerder genomen besluit. Het is niet heroverwogen, omdat het plan, nou ja het lag vast. Er is een mooi plan en helaas kost dat twintig bomen het leven om het zo maar te zeggen. De suggestie om de bomen tijdig te markeren nemen we zeker mee. Maar het volgende is wel gecommuniceerd. De Bomenridders zijn eind februari, de 22^e, op de hoogte gesteld. 6 maart zijn er bomen, zijn er bordjes bij het gebied geplaatst voor voetgangers en fietsers, de QR-bordjes. Daar gaan we ook gewoon mee door. Deze bordjes staat de uitleg van Dordste Mijl en verwijzing naar de proces, projectwebsite van via een QR-code. En zo staat hier in ieder geval, de bomenkap, maar dat betwijfelt u, is vooraf aangekondigd op de app van het project, dat in ieder geval, maar ook op de projectpagina van de website van de gemeente Dordrecht, maar ik hoor u daarover vertellen, daar heeft u niks van kunnen vinden, dus dat ga ik nog even na.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik zie dat de heer Groenewege nog een ...

De heer Groenewege: Nou ja heel kort.

De voorzitter: Aanvullende vraag heeft.

De heer Groenewege: Heel kort. Het heikele punt is denk ik de communicatie, omdat dit een raadsvoorstel is waar de raad al toestemming voor heeft gegeven, maar het heeft toch een hoop stof doen opwaaien, omdat mensen er niet van op de hoogte waren. Nou zie ik inderdaad, na wat doorzoeken, je moet echt goed doorzoeken, een nieuwsbericht op de website dat die bomen gekapt worden. Die bomen werden gekapt vanaf vrijdag 10 maart. Wanneer is dat nieuwsbericht gepubliceerd, vrijdag 10 maart. Geeft dat aanleiding tot wat kritische reflectie bij de wethouder dat die communicatie wellicht wat beter kan?

De heer Merx: Zeker.

De voorzitter: Nou volgens mij klip en klaar en duidelijk. Dank u wel voor de vraag. We gaan naar de tweede vraag en die is afkomstig van de VVD en gaat over de WOZ. Mevrouw Van den Tol gaat de vraag kort toelichten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Tol: Dank u wel voorzitter. Het zijn voor ons allemaal en ook voor de inwoners van Dordrecht dure tijden en in deze tijden is het voor veel mensen ook schrikken wanneer zij de aanslag OZB ontvangen. Deze zijn in Dordrecht gemiddeld met 9,3 procent gestegen en heeft ook dan ook geleid tot de nodige bezwaren. Inmiddels zijn er 1300 binnen ten opzichte van 600 in het afgelopen jaar.

Belasting betalen moeten we natuurlijk allemaal om te zorgen dat de openbare diensten kunnen worden aangeboden, maar het moet natuurlijk wel uitlegbaar en proportioneel zijn. Als Dordtse VVD hebben wij dan ook drie vragen aan de wethouder. Eén, herkent de wethouder dat de OZB dit jaar onevenredig hoog is? Ten tweede, ziet de wethouder het belang om hierover te communiceren naar de inwoners, om dit uit te leggen en toe te lichten? En als derde, we hebben allemaal in de media kunnen vernemen dat er vele commerciële bezwaarbureautjes uit de grond poppen die mensen de indruk geven dat bezwaar maken heel moeilijk is en de maatschappij ontzettend veel geld kosten. Onze vraag daarover, deelt de wethouder de mening, onze mening, dat dit onwenselijk is? En ten tweede, wat gaat de wethouder eraan doen om dit te voorkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Ik ga er zomaar vanuit dat het een vraag is voor de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dat heeft u goed gezien. Ja mevrouw Van den Tol geeft terecht aan dat het dure tijden zijn voor veel Dordtenaren en daarom heeft het college u vorig jaar ook voorgesteld en heeft uw raad ook mee ingestemd bij de begroting, om een eenmalige korting te geven van 75 euro en dat heeft tot gevolg dat het overgrote deel van de Dordtse huishoudens minder betaalt dan het jaar ervoor. Minder. Dus dat wil ik wel even gememoreerd hebben. We zien wel inderdaad dat de WOZ-waardes fors gestegen zijn. De WOZ-waardes worden gebaseerd op de marktwaardes en die worden altijd gebaseerd op het jaar terug, dus 1 januari 2022, dat peildatum is meegenomen en u weet allemaal dat de huizenprijsontwikkeling in het voorliggende jaar enorme opwaartse trend heeft laten zien, dus dat hebben mensen ook in hun aanslag terug kunnen lezen. Betekent niet dat hetzelfde percentage ook de aanslag omhoog is gegaan, want wij draaien dan ook gewoon aan de tariefknop, want we hebben hier in de Dordtse politiek met elkaar afgesproken dat we een rustige, lokale lastenontwikkeling willen en niet afhankelijk willen zijn van enorme huizenprijsstijgingen, maar andersom als het enorm zou dalen dan kun je ook niet hebben dat de OZB-inkomsten opeens helemaal wegzakken. Dus nee, vanuit het college herkennen we dat niet, omdat het overgrote deel een minder hoge aanslag heeft. We zullen wel zien wat het komende jaar gaat brengen, want we zien natuurlijk nog steeds wel dat die lokale lasten zullen stijgen, maar wel met een gematigde ontwikkeling. Wat ik wil zeggen over de tweede vraag, nee wij zien daarom ook niet direct aanleiding om heel veel extra informatie daarover via de media te verspreiden. We zien natuurlijk wel wat onrust. Ik heb daar zelf vorige week RTV Dordt ook over te woord gestaan, een aantal vragen beantwoord. Uw vragen waren bij hen ook opgekomen en we hebben ook wat inloopavonden georganiseerd en dat werkt ook wel goed die inloopavonden om mensen tekst en uitleg te geven en ook te helpen bij eventuele bezwaren en dat is ook het antwoord op vraag drie. U noemt het onwenselijk. Ik zou nogal wat forsere kwalificatie willen gebruiken. Ik zou het bijna waardeloos willen noemen dat er heel veel commerciële bureaus in het gat zijn gesprongen en er gewoon een verdienmodel van gemaakt hebben om en masse bezwaren in te dienen. Wat doen wij daaraan. Nou door die inloopavonden te organiseren en ook door het heel eenvoudig te laten zijn. Ik denk dat bijna iedereen in deze ruimte via de brief zo een bezwaar zou kunnen indienen. Het is relatief eenvoudig.

En we roepen mensen dan ook op om dat ook vooral zelf te doen en niet via dat soort bureautjes, want het kost ongelooflijk veel geld, honderden euro's per aanslag en nog veel en veel en veel meer als er nog een bezwaar wordt ingediend weer op het besluit. En we zijn dan ook blij dat het kabinet, bij monde van staatssecretaris Van Rij heeft aangegeven dat hij daar paal en perk aan wil stellen en dat doet hij vooral door het nog eenvoudiger te maken om zelf bezwaar in te dienen, maar vooral ook om het verdienmodel onderuit te halen van die bureautjes, dus de hoge bedragen die bureautjes krijgen om dat soort bezwaren in te dienen ja gewoon minder hoog te laten zijn, dus we hopen dat dat vanaf volgend jaar dat we minder van dit soort bezwaren zullen krijgen. Voor dit jaar biedt dat nog geen soelaas. U noemde inderdaad het aantal van 1300. Dat is heel fors. Dat loopt enorm in de papieren. Dat gaat gewoon over belastinggeld, tonnen en tonnen, die we vanuit de gemeentebegroting moeten reserveren om al die bezwaren in af te handelen. Dus we hopen eigenlijk wel door goede voorlichting naar de inwoners en door een gematigd lastenverhogingsbeleid dat we volgend jaar kunnen zien dat het aantal bezwaren fors zal afnemen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Ik zie mevrouw Van den Tol voor nog een vervolgvraag? Ja gaat uw gang.

Mevrouw Van den Tol: Allereerst weth... ja voorzitter, dank aan de wethouder voor deze uitleg en goed te horen dat er in ieder geval al inloopavonden zijn om de achtergrond van de OZB-stijging uit te leggen. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat er al inloopavonden worden georganiseerd om mensen wegwijs te maken in het bezwaarproces. Maar parallel aan die inloopavonden is tot op heden toch, zijn toch de aantal bezwaren flink gestegen. Dus ziet de wethouder nog aanleiding om die voorlichting te intensiveren?

De voorzitter: Gaat uw gang wethouder.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, voor nu zijn de termijnen wel verlopen, dus dit is wel gewoon wat het is. Volgend jaar zullen we daar zeker nog extra aandacht aan besteden, want u heeft helemaal gelijk, dit is voor ons natuurlijk ook wel een signaal van dat we dat nog beter kunnen doen. Tegelijkertijd zien we wel dat het overgrote deel van de bezwaren dat zijn met alle respect wel mensen die denken van nou no cure, no pay, ik meld me maar gewoon aan bij zo'n bureau, al gebeurt er niks dat gebeurt er niks, want het overgrote deel van de bezwaren worden echt niet gehonoreerd, maar ja als die wel een keer valt dan heb je een meevaller en ik denk dat als volgend jaar of misschien het jaar daarop als die bureaus, dat verdienmodel weg is, dat ook het aantal bezwaren zal afnemen. Maar dat laat onverlet dat wij als gemeentelijke overheid er alles aan moeten doen om onze inwoners goed te informeren en ook goed te helpen, ook gewoon bij het indienen van bezwaren, want dat is gewoon een recht. En soms gaan er gewoon dingen mis bij de gemeente. Het gaat allemaal modelmatig. Ik ga u niet met de techniek vermoeien, maar we zijn niet 56.000 huizen aan het bekijken van nou wat is de waarde van dit huis. Dat gaat echt met grote modellen en dan gaat er ook wel eens iets fout, dus dan is het ook gewoon goed dat mensen daar bezwaar tegen kunnen indienen.

Maar wij roepen mensen vooral ook op, bel ons even, dan helpen we u, dan staan we u te woord en we zullen ook wat u aangeeft in navolging van dit jaar volgend jaar ook proactief mensen informeren over de mogelijkheden.

Mevrouw Van den Tol: Goed te horen en dank voor de beantwoording.

De voorzitter: Ja. Ik zag de heer De Boer met nog een vervolgvraag.

De heer De Boer: Ja een kleine aanvulling, wethouder. U geeft aan dat die 1300 aanvragen verwerkt moeten worden en dat kost tonnen, tonnen geld. Is er al een prognose wat we straks moeten gaan betalen aan de mensen die een bezwaar hebben ingediend, of is dat nog niet zover?

De heer Heijkoop: Nee, dat ...

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Heijkoop: Excuus, voorzitter. Richting de heer De Boer. Nee dat is nog niet zover. Als u daar prijs op stelt dan kan ik daar best wel wat getallen op een rij laten zetten. Wat het voor de gemeentebegroting betekent dat zullen we ook inzichtelijk maken richting kadernota, want daar heeft het ook gevolgen voor. Maar ik zeg u toe om daar wat informatie over te geven. Ik kan me voorstellen dat het voor uw raad wel aardig is om daar wat meer kennis van te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie aan de andere kant nog een korte vervolgvraag van mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter dank. Even aansluitend hierop. Die indexeringen die worden natuurlijk gedaan, maar er zijn echt signalen binnengekomen dat woningen echt met 50.000 euro gestegen zijn en dan kunnen we natuurlijk die 75 euro gegeven hebben om de lokale lasten laag te houden, maar als je woning met 50.000 euro stijgt, ja dan is 1 en 1 is 2, dan weet je zeker dat die lasten voor iedereen in Dordrecht gewoon hoger uitpakken. Hoe kijkt u daartegenaan? Want wie maakt nou die indexeringen? Wie bepaalt nu die WOZ-waardes?

De voorzitter: Korte reactie nog van de ...

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, WOZ-waardes ...

De voorzitter: De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Zijn gelieerd aan de marktwaarde, dus op moment dat er zo'n prijsstijging wordt doorgezet, dat betekent dat iemand dus 50.000 meer, dat het huis gewoon zoveel meer waard is geworden en dat is geen gek getal. Als je kijkt naar de waardeontwikkelingen in 2021, dat ging echt voor heel veel huizen tussen de 10 en de 15, 20 procent. Nou dan zit je inderdaad wel tussen de 20, 30, 40 en soms 60, 70, 80.000 waardestijging in een jaar. Dat komt ook in onze stad voor.

Maar wat ik aan het begin van mijn beantwoording richting mevrouw Van den Tol al aangaf, voorzitter, het is dat niet zo dat het automatisch dan ook procentueel de stijging van de aanslag is. Want wij kijken naar, wij zeggen eigenlijk als gemeente, uw raad stelt dat zo vast, wij willen dat die OZB netjes gematigd stijgt en dat is in de afgelopen jaren wel eens 1 procent geweest of 2 procent. Afgelopen jaren was dat al meer en dat raakt eigenlijk heel erg de inflatie, dus daar is het aan gelieerd, dus de hele gemeentebegroting en daar hebben we een soort afspraken van gemaakt dat het op die manier zich moet ontwikkelen en dan reken je als het ware terug van oké en wat betekent dat dan voor het tarief, wat je koppelt aan die WOZ-waarde en wat uiteindelijk het bedrag is wat op het aanslagbiljet komt te staan. Zo is hoe het werkt. Ik hoop dat u mij nog een beetje kunt volgen. Maar in de techniek komt een aanslag op die manier tot stand.

De voorzitter: Dank u wel voor deze nadere toelichting. Ik denk dat we toch naar de volgende vraag kunnen gaan. En dat is een vraag van GroenLinks en die gaat over het vervoer gevaarlijke stoffen over het spoor. De heer Van de Meer gaat de vraag kort toelichten.

De heer Van der Meer: Als u dat goed vindt, voorzitter, doe ik dat graag. Ik hoef denk ik niet toe te lichten de risico's die aan het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor zijn verbonden. Daar hebben we in deze, in dit gezelschap hebben we veel vaker over gesproken. Naast allerlei andere risico's voor milieu en gezondheid, zitten hier ook nog specifieke risico's aan vast met betrekking tot materiële schade. Nu heeft het college in de vorige raadsvergadering aangegeven in te willen spelen met andere gemeentes en de provincie op de uitkomsten van een rapport, wat in opdracht van de provincie gemaakt is waaruit blijkt dat er, anders dan de staatssecretaris suggereert, juridische mogelijkheden zijn om maatregelen te nemen en zelfs om af te dwingen dat andere routes voor die gevaarlijke stoffen worden genomen. Naar aanleiding daarvan hebben wij drie vragen. Eén, wat is de inzet van het college in dat overleg met provincies en andere gemeentes langs de Brabantroute? Op welke concrete maatregelen gaat het college daarin aandringen? Twee, kan er iets gezegd worden over wat het perspectief van dat overleg is? Anders gezegd, hoe zwaar weegt voor andere college, voor de andere gemeentes en de provincie, het belang van veiligheid in relatie tot bijvoorbeeld economische of bedrijfsbelangen? En ten derde, onder welke voorwaarden kan inderdaad volgens het rapport juridisch dwingend een andere route hierin worden opgelegd? Ja.

De voorzitter: Dank voor de uitgebreide toelichting. Ik ga naar wethouder Van der Linden. Gaat u gang.

De heer Van der Linden: Ja dank u wel. Dank u ook voor de vragen. Nou best een lange inleiding, maar de eerste vraag was wat is de inzet van het college in het overleg. Nou, die inzet is en is ook al de afgelopen jaren geweest, dat we hechten aan het belang van evenwicht. Evenwicht is natuurlijk het belang van economie en het gevoel wat daarmee samengaat, maar ook de balans met ruimtelijke ontwikkeling en de veiligheid, want het zijn onze inwoners en onze steden. Ik zeg onze, want we hebben dat belang met z'n allen als Nederland.

Iedereen moet hieraan hechten, maar dat belang delen we met een aantal vooral Brabantse gemeentes, grotere steden, die ook allemaal te maken hebben met een risicocontour. En het belang wordt ook gedeeld door de provincie Zuid-Holland en de provincie Noord-Brabant en eigenlijk trekken we hier al een aantal jaren samen op in. We zoeken daar ook de media over op. We hebben daar op verschillende manieren ook aandacht voor gevraagd. Waar we ons verder op inzetten is dat het principe van sturing geven aan het vervoer van gevaarlijke stoffen een basisprincipe is en ook blijft, ook als er een nieuwe of een herziene wet komt. Herziening van het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. En ten slotte zetten we in op het, door het geven van dwingende sturing aan routekeuzes mogelijk maken om op een verantwoorde en handhaafbare wijze realistische vervoersplafonds op te nemen in die herziening van het Basisnet. Want anders kun je niet sturen. Dus risicoplafonds zijn een goeie grens en we moeten ook kunnen aansturen op routing van de omvang van het vervoer. Nou wat is het perspectief van het overleg en dan bedoelt u eigenlijk vooral ook zijn er, is er verschil van opvatting tussen alle andere colleges en provincies. Nou eigenlijk is dat verschil er niet. Natuurlijk is er, ontstaat er wel een verschil als we zien dat bijvoorbeeld de route Antwerpen-Rotterdam meer gebruikt gaat worden. Dan is dat voor ons heel vervelend. Natuurlijk is het voor een aantal andere steden raakt dat niet. Anderzijds als je vervoer niet over de Betuwelijn van Rotterdam naar Duitsland laat gaan, maar via het Brabantnet dan raakt het weer wel, dus eigenlijk hebben we een gezamenlijk belang en natuurlijk, het kan best zijn dat een bepaalde corridor meer of minder gebruikt wordt en dan zie je ook wel soms dat niet iedereen daar even heftig op reageert, maar met z'n allen hebben we eigenlijk het gezamenlijke belang dat we die balans zoeken. En eigenlijk is tot nu toe het ingewikkeld om dat belang goed in die balans naar voren te brengen in het overleg met het ministerie. We snappen dat het ministerie van IenW zegt kijk eens, dit is al een, dit is een mooi systeem, we kunnen veel vervoer kwijt en vervoer is een van de basiselementen van de Nederlandse economie. Maar eigenlijk zou IenW ook kunnen roepen, ja het is ook in het belang van bijvoorbeeld in het geval van Dordrecht de ontwikkeling van de Oude Lijn dat we ook voldoende ruimte overhouden alleen al voor personenvervoer, die is er ook gewoon gelukkig, maar die groei van het net is gebaat bij een goede balans. En wat we ook wel merken, elke stad groeit, elke stad heeft een woningopgave, vaak een verdichtingsopgave, dus dat belang neemt alleen maar toe en dat is ook een Nederlands belang. Nou en die balans mis ik weleens in het overleg. Daar vragen we ook aandacht voor. En dat we twee, drie weken terug bij mekaar zaten had te maken met een commissieoverleg over dat Basisnet, waarbij we ook zagen dat een aantal vergaderonderwerpen daarover gingen, dus daar zochten we die afstemming over. Laatste vraag, onder welke voorwaarden kan dwingend een andere routing worden opgelegd. Dat rapport is best stevig. Dat heeft u misschien gelezen. Misschien ook niet. De mogelijkheid om dwingend een andere routing voor goederentreinen met gevaarlijke stoffen voor te schrijven, is opgenomen in de regeling Basisnet en die is onderdeel van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. Hiermee kan het Rijk met een routingsbesluit tracés afsluiten van het vervoer. Nou en het Rijk is dat nu niet van plan, omdat zij het uitgangspunt hanteert dat dat strijdig is met Europees recht en in het licht van dat standpunt wordt gewerkt aan die wetswijziging. Kortom, de beoogde wijziging van de Wet Basisnet maakt het dwingend voorschrijven van te volgen spoorroutes voor het vervoeren van gevaarlijke stoffen in de toekomst onmogelijk.

Daarom hechten we ook aan het overleg om te proberen dat te beïnvloeden. Want wij hechten juist wel aan die routeringsmogelijkheid.

De voorzitter: Dank voor het antwoord heer Van der Linden. Roept het nog ...

De heer Van der Meer: Eén korte vervolgvraag.

De voorzitter: Een korte vervolgvraag op?

De heer Van der Meer: Eén korte vervolgvraag.

De voorzitter: Heel kort. Ja. Ga uw gang.

De heer Van der Meer: Als dat mag. Want u heeft het over dat alle gemeentes groeien, dus er komen meer inwoners binnen de contour, zal ik maar zeggen, van risico's. Tegelijkertijd gaat ook het risico toenemen. Waarschijnlijk, zoals de planning nu is, vanwege meer vervoer van gevaarlijke stoffen. En we kunnen straks geen andere routing meer afdwingen. Dat is wat u zegt. Dus de risico's gaan in de toekomst toenemen?

De voorzitter: Heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dat is een vraag die, zoals u de vraag stelt verwacht u een ja- of nee-antwoord en dat ga ik u niet geven, want er is nog geen wet gewijzigd en we zien allemaal het belang van economie, maar iedereen weet ook, we moeten niet ah, een leuke suggestie, maar we moeten meer bouwen, binnenstedelijk, want dat kunnen we het beste organiseren met het openbaar vervoer enzovoorts, dat willen we allemaal. Dat is ook een belang van dit land, dus dat vereist gewoon een betere balans tussen wat je aan gevaarlijke stoffen wil transporteren, bijvoorbeeld via buisleidingen of op een andere manier en tussen wat je met je stad, met je stedelijke of regionale ontwikkeling wil. Daar hoort ook bij dat je blijft werken met een principe, namelijk de risicocontour in plaats van een hele andere manier van redeneren, het blijft allemaal modellenwerk, op een andere manier redeneren, waardoor je het zomaar wel mogelijk lijkt te maken. Nou dat debat is echt nog niet gevoerd, maar er worden ook nog meer debatten gevoerd in Den Haag zoals u weet. Nou dus dit heeft ook nog tijd nodig.

De voorzitter: Dank voor deze nadere toelichting. Ik wil het hierbij laten. Ik denk dat dit een onderwerp is wat we allemaal ook blijven volgen. Ik wens u allen een goede vergaderavond.

3. Geen wensen en bedenkingen kenbaar maken t.a.v. ontwikkelplan Wantij-West - Raadsvoorstel

Voorzitter: Mevrouw Koene
Raadsgriffier: De heer Boom
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Op Ons Eiland)
Mevr. Boom-Vos (VVD)
Dhr. Bootsman (GroenLinks)
Dhr. Damen (PvdA)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Mevr. Jager (Beter Voor Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Dhr. Laban (CU/SGP)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)
Dhr. Van den Berg (CDA)
Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Barone (inspreker)
Dhr. Bouman (inspreker)
Dhr. Dekker (inspreker)
Dhr. Elling (inspreker)
Dhr. Goudriaan (inspreker)
Dhr. Hubens (inspreker)
Dhr. Oostenrijk (inspreker)
Dhr. Van der Have (inspreker)
Dhr. Van Wijngaarden (inspreker)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Zo, goedenavond, dames en heren. Nou, dat is nog redelijk, vier minuten om het een beetje allemaal in het gareel te krijgen. Welkom bij deze commissie, die gaat over het raadsvoorstel geen wensen en bedenkingen ten aanzien van het ontwikkelplan Wantij-West. Deze sessie is beeldvormend en dat betekent dat u geen politieke vragen stelt, maar puur technische. Het is wel zo en ik ben dwars want de griffie heeft gevraagd of ik eerst even wethouder Burggraaf het woord wil geven, dat wil ik niet, dat kan ik namelijk ook zeggen.

En dat is dat we de technische sessie, daar is ambtelijke ondersteuning wel bij en we hebben de wethouder aan tafel die normaal gesproken bij een beeldvormende sessie niet per se aan tafel hoeft te zitten, maar we hebben zoveel sprekers dat we het idee hebben dat we wellicht niet aan onze eigen technische sessie toekomen. Dus vandaar dat we starten met de sprekers, want daar gaat het vanavond vooral om en we kijken hoeveel tijd we overhouden, misschien wel drie minuten, misschien zeven, we gaan het zien. En we kijken op dat moment even hoe we verder vervolg geven aan dit onderwerp. Even kijken, ik ga even het rondje maken aan wie er aan tafel zit, links van mij de heer Boom van de Griffie, de heren Van den Berg en Klerk van CDA, mevrouw De Heer namens Forum, mijnheer Den Hartog en mijnheer Bootsman namens GroenLinks, mijnheer Groenewege, mevrouw Van Herwijnen van de Partij voor de Dieren. Mijnheer Hartmeijer, SP. De heer Struijk namens de ChristenUnie/SGP. Mevrouw Boom en mevrouw Lammens namens de VVD, mijnheer De Boer van Op ons Eiland, mijnheer Damen van de PvdA, mijnheer Stolk, welkom, van de VSP. En verder zie ik, ja, op de achterhoede mevrouw Jager en mijnheer Wringer namens Beter Voor Dordt en mijnheer Laban van de CU/SGP. Het zijn hele kleine lettertjes maar ik weet, ik kan me nog herinneren van vorige week wie u bent. Dus ja, goed. Verder welkom aan alle sprekers die er zijn, dat zijn er dus veel, dat is ook leuk. Allemaal verschillende onderwerpen dus we zijn nieuwsgierig naar wat er allemaal gebracht wordt. Ik sta niet bekend als een hele soepele voorzitter, dat betekent dat ik erg op de tijd zal letten. Dus maximaal vijf minuten en als je slim bent combineer je dat met iemand anders, dan heb je dus met zijn tweeën tien. Ja en nou, we hebben nog net niet zo'n draaiplateau zeg maar dat als je aan de vijf minuten zit dat dat dan, dat je dan zo verdwijnt. Dat zou op zich handig zijn, maar laten we dat maar niet doen. Ik denk dat het verstandig is om op dit moment gewoon te beginnen. Wij weten dat er al een consultatie is geweest, noem allemaal maar op, bedoel, maar laten we alsjeblieft gewoon nu eerst naar de sprekers gaan luisteren want dan weten we wat daarbij leeft. Ik wil graag ... Mijnheer Boom is het met mij eens geloof ik. Ja nou, dat is mooi. Kijk, ik heb een hele rij namelijk, kijkers thuis. Ik wil graag aan tafel mijnheer Dekker namens de stichting Hanneken van Dordt, mijnheer Bouman namens het Klein Schippersgilde en is mijnheer '...' er? Of is hij er niet? Want we hadden het vermoeden dat die er niet zou zijn, die zet ik dan eventjes ... Dan krijgt mijnheer Versloot of mijnheer Goudhaan namens de Koninklijke Binnenvaart Nederland. Drie personen wil ik graag aan tafel hebben. De kookwekker die staat er klaar voor. Ik had als eerste mijnheer Dekker opgenoemd. Wilt u beginnen? U krijgt vijf minuten. En uw tijd gaat nu in.

De heer Dekker: Dank u wel voorzitter voor deze gelegenheid om in te spreken. Ik zit hier namens het bestuur van de Stichting Hanneken van Dordt. Voor degenen die nog niet weten wat de Stichting Hanneken van Dordt is, wij zijn een stichting die tot doel hebben het prachtige beeld van Gerhard Lentink, kunstenaar hier in Dordrecht, tot realisatie te brengen. Toen wij drie jaar geleden het bestuur en de stichting in zijn huidige vorm oprichtten, was eigenlijk de plaats van het beeld van Hanneken van Dordt nog redelijk ongewis aangezien de oorspronkelijke plek die in gedachte daarvoor was op de kop van de Stadswerven, niet door allerlei redenen waaronder Rijkswaterstaat die daar bezwaren tegen had, niet kon plaatsvinden.

Wij waren dan ook erg blij met de mogelijkheid om deel te nemen aan de inspraakrondes rondom het ontwikkelplan voor de Wantij-West. Daar kwam het idee voor het waterplein al heel gauw naar voren. En wij hadden zelfs zoiets samen met de kunstenaar ook, ja, wat is een plein zonder een prachtig beeld daarop? Een ander element wat erg leuk in onze optiek was van het ontwikkelplan wat ook in het uiteindelijke definitieve versie is terechtgekomen, is het rondje Wantij. Als we het ontwikkelplan nu bekijken dan zien we dat in het ontwikkelplan een plek ook, een mooie plek ook voor het beeld is opgenomen, een plek precies op de zichtassen van de beide bruggen, de Prins Clausbrug en de Prins Hendrikbrug, waar die twee zichtassen bij elkaar komen in het breedste stuk van het Wantij is het beeld nu geplaatst. Wij vinden dat samen met de kunstenaar ook een hele mooie plek voor het beeld, ook gezien het rondje Wantij kan je op die manier het beeld van alle kanten goed beleven als je het rondje maakt en wordt het beeld op die manier ook echt het middelpunt van deze mooie nieuwe wijk hier in Dordrecht. Een mooi iconisch beeld, een beeld wat past op deze plek, wat iets doet met het unieke van de historie van de plek, het industriële karakter van de plek. En ja, kunst in de openbare ruimte in zo'n wijk is in onze optiek ook echt een must. De afgelopen tijd hebben meerdere van u van de gemeenteraad het schaalmodel wat kunstenaar Gerhard Lentink gemaakt heeft kunnen bewonderen op verschillende plekken, onder andere in de Grote Kerk en als laatste heeft hij in de Kunstkerk gestaan. Daar hebben we nog een aantal raadsleden ook mogen ontmoeten en daar hadden we ook een maquette van de Stadswerven staan waar het beeld ook op schaal in is geplaatst en dan zie je ook heel duidelijk dat het beeld in zijn verhouding op deze plek erg goed tot zijn recht komt en ook mooi past binnen de totale schaal en maat van de Stadswerven en het Wantij. Qua financiën hebben wij als stichting tot doel dus het beeld gerealiseerd te krijgen. Eerder hebben wij ook een toezegging gekregen van de voormalige wethouder, of de vorige wethouder moet ik zeggen, dat de gemeente zich in zou zetten voor de fundering en de sokkel en wij als stichting ons in zouden zetten voor de verdere fondsenwerving rondom het beeld. Dat, die insteek hebben wij als stichting nog steeds, dat we dus ons in gaan zetten voor de fondsenwerving rondom het beeld om het ook gerealiseerd te krijgen, waarbij we wel nu gezegd hebben: we zien dit echt als een samenwerking tussen stad, gemeente en kunstenaar, waarbij wij dus als stichting die fondsenwerving voor onze rekening willen nemen en wij nu eigenlijk ook een toezegging van de politiek, van de gemeente, zoeken om samen met ons en de stad en de kunstenaar het beeld gerealiseerd te krijgen. In onze optiek zou het erg mooi zijn als het beeld ook vooruitlopend op de verdere ontwikkeling rondom Wantij-West gerealiseerd zou kunnen worden en op die plek ook echt een soort katalysatorfunctie voor de verdere ontwikkeling van de Stadswerven met zich mee zou kunnen nemen. Wij als stichting gaan ervan uit dat het beeld daar ook echt komt en, ja, willen dus van u als politiek commitment en een toezegging vragen om dat samen met ons en de stad voor elkaar te gaan krijgen. Dank u.

De voorzitter: Volgens mij heeft u geoefend voor de spiegel, het is echt op drie seconden na vijf minuten. Dank u wel. Even voor de goede orde, dames en heren, ik wil graag eerst even drie insprekers en dat we daarna even kijken voor de wat vragen. Akkoord? Goed, mijnheer Bouman.

De heer Bouman: Ja, het schrijven gaat mij wat beter af dan praten vandaar dat ik dat maar vanaf een tekstje doe. Ik ben dus Jaap Bouman, voorzitter van het Klein Schippersgilde en het moderne Klein Schippersgilde, dat is een samenwerkingsverband tussen Dordtse rondvaartbedrijven. Er zijn op dit moment acht bedrijven lid met meer dan twaalf schepen van groot tot klein. Dan over dat plan Wantij-West. De stad van de toekomst zal de auto's uit de binnenstad geweerd hebben. In Dordrecht is dat proces al aan de gang, de sloop van de Veemarktgarage met ooit 680 plaatsen is nog bezig. Het is nu dan ook een parkeerchaos in de stad, maar ja, dat even terzijde. In de binnenstad van de toekomst komen bezoekers op de fiets, met het openbaar vervoer en als ze toch met de auto komen, zetten ze die buiten het centrum neer en gaan op een andere manier verder. Wantij-West zou een geweldige plaats zijn als startpunt voor een bezoek aan de binnenstad, Wantij, water, Voorstraathaven, Groothoofd, wat wil je nou nog meer? Ook in het plan wordt die unieke band tussen Wantij-West en de binnenstad aangehaald, zeker in verband met mobiliteit. En als je aan mobiliteit en het water hier denkt, denk je toch snel aan de rondvaartboten en watertaxi's of een combinatie van die twee. Maar wie in de plantekst zoekt naar het woordje rondvaartboot komt bedrogen uit. Nergens wordt over rondvaartboten gesproken en dat is toch wel vreemd. Over watertaxi's en veel rondvaartboten zullen feitelijk als watertaxi dienstdoen, wordt wel het een en ander geschreven, zoals en dan citeer ik: het ontwikkelplan draagt bij aan het beter bereikbaar maken van de binnenstad over het water, onder andere cruiseschepen en watertaxi's. En nog eentje: doel is het versterken van maritiem toerisme met ruimte voor watertaxi en aanmeren voor de particuliere pleziervaart. En dan de allerlaatste: een goede koppeling met de watertaxi draagt bij aan het versterken van de nautische verbinding van Wantij-West. Dat zijn allemaal fantastische woorden, mooie woorden, maar wie op de kaart kijkt kan zien dat bij het, dat het bij mooie woorden blijft want op de kaart is aan één steigertje één watertaxietje getekend, wat weggestopt aan een steiger van het zwembad. Misschien hebben de planners daar ook wel rondvaartboten bedacht maar dat is niet te achterhalen. Dat stukje steiger moeten de watertaxi's en rondvaartboten dus delen met watersporters die er voor korte tijd hun boten neer mogen leggen en ze moeten die steiger dan ook nog eens delen met in het water plonzende kinderen. Een watertaxi annex rondvaartboot is acht à negen meter lang, groter kan niet, want dan kunnen ze de Voorstraathaven niet meer in of onder de stadbruggen door. Maar leg er drie van dat soort boten aan die bedoelde steiger, dan zijn, is dertig meter lang en dan kan er zeker geen andere boten van watersporters meer bij. Het steigertje is gewoon veel te klein. De bereikbaarheid, hè, om bij een watertaxi of een rondvaart te komen, moeten argeloze bezoekers volgens het plan eerst via een soort parkje en daarna over een steiger langs het zwembad met op de steiger plezier makende kinderen en dat is niet echt een fijn welkom voor mensen die de binnenstad willen bezoeken. Wat veiligheid betreft, boten met snel draaiende schroeven en zwemmers moet je duidelijk van elkaar scheiden om ongelukken te voorkomen. En dan de duurzaamheid. Een stad die zich voorbereidt op de toekomst denkt zeker aan de duurzaamheid. Het zal niet zo lang meer duren voor watertaxi's en rondvaartboten allemaal op zijn minst hybride aangedreven worden. Nu al kunnen vier schepen van het Klein Schippersgilde elektrisch varen.

Voor auto's wordt overal in de stad laadpalen geplaatst, fietsers kunnen fietsen her en der opladen, maar aan laadmogelijkheid voor watersportboten, watertaxi's en rondvaartboten is in de plannen van Wantij-West niet gedacht, ook niet aan het tanken van fossielvrije brandstof en die leveren toch een besparing van tachtig procent CO2 op. Aan nautische duurzaamheid zoals elektrisch varen of varen op fossielvrije brandstof is in de plannen van Wantij-West dus geen enkele aandacht besteed. En er is nog een heikel punt: het duurt nog heel lang voordat het voor watersport verboden zal zijn toiletwater in het oppervlaktewater te storten, maar de meeste schepen hebben nu nog een onderwatertoilet en lozen vrij op dat oppervlaktewater. Op de kaart liggen de watersportpassanten met hun onderwater lozende toiletten pal naast het zwembad. Dat is op zijn zachts gezegd niet echt fris en dan heb ik het nog niet eens over de hygiënische en de gezondheidsaspecten. De huidige steiger. Nu nog maken veel boten van het Klein Schippersgilde gebruik van de huidige steiger van de Leefwerf, de oude waterbus steiger, een perfect plek om op te stappen, een perfecte plek om de accu's elektrisch op te laden of om fossielvrij te tanken en ook nog eens een publieksvrij vriendelijke opstapplaats voor bezoekers die over het water naar de stad willen. In het plan is die steiger weggetekend en is er voor rondvaartboot of watertaxi geen enkel bruikbaar alternatief voor teruggekomen. Dat is echt jammer, heel erg jammer. Het plan West in de huidige vorm zal in de praktijk nauwelijks geschikt zijn voor een goede en makkelijke verbinding over het water tussen Wantij en binnenstad. Er is geen rekening gehouden met duurzaamheid en de getekende steiger voor de taxi's is te klein, onveilig en publieksonvriendelijk. En met de hygiëne gaat het daar tussen de zwemmers en watersporters helemaal mis. Ik dank u voor de aandacht. Binnen de vijf minuten, hè?

De voorzitter: Vijftien seconden te veel. Nee, maar het was goed, want ik weet mijnheer Bouman dat u van een minuut of negen vandaan kwam. Dus wat dat betreft heeft u het goed ingekort. Prima, dank u wel. De volgende spreker en ook graag even uw naam erbij zeggen, want ik had hier twee namen, dus.

De heer Goudriaan: Dan zal ik mijn eigen naam wel zeggen.

De voorzitter: Ja.

De heer Goudriaan: Ja, goedenavond allemaal, Richard Goudriaan, bestuurslid van de afdeling Rijnmond van de Schippersvereniging Schuttevaer of onderdeel van de Koninklijke Binnenvaart Nederland. Nou, onze interesses in dit gebied zijn redelijk overzichtelijk. Misschien qua tijd kunnen wij het misschien dan ook wel altijd kort en bondig houden, het verhaal moet ook altijd duidelijk zijn. Wij zijn gelukkig vanaf het begin af aan altijd betrokken geweest bij het ontwikkelplan Wantij-West. De belangen voor de binnenvaart zijn nautisch technisch aangelegen en dan gaat het voornamelijk over de beschikbare ligplaatsen die er op dit moment zijn en ook actief gebruikt worden door de binnenvaart. Met het plan zoals het er nu voorligt, gaat eigenlijk een gedeelte van de beschikbare ligplaats eigenlijk verloren voor de binnenvaart die eigenlijk van oudsher wel altijd gebruikt is. Hebben wij het eigenlijk nooit echt gezien als een probleem op zich, want in dit gebied is beschikbare ligplaats gewoon een actueel probleem.

Het is gewoon een probleem over de hele corridor, sterker nog, het is een landelijk probleem, specifiek zelfs voor de corridor Rotterdam Gorinchem zegt Rijkswaterstaat ook dat er echt een groot probleem is aan beschikbare ligplaatsen, ook langs de hoofdtransportassen gewoon voor rust of verblijf of in ieder geval het voldoen aan de vaar- en rusttijden. Dan zie je wel als je dan teruggaat in de beschikbare ligplaatsen, dan hoop je dat het misschien anders ergens terugkomt, zo hebben wij het eigenlijk ook altijd benaderd. Misschien als er ergens anders wat wegvalt kan er misschien ergens anders wat terugkomen want wij zijn over het algemeen best heel blij met een gebiedsontwikkeling zoals Wantij-West. Het is een mooi gebied, misschien kan je het nog mooier maken, hoe mooi is dat je het dan als vaarweg gebruikt in ook een mooi gebied kan blijven. Maar het moet wel in verhouding zijn met de belangen die allemaal spelen, in dit geval de binnenvaartbelang en de beschikbaarheid van ligplaatsen. Er lopen meerdere onderzoeken op dit moment, hè, er zijn ook meerdere wisselingen in de omgeving. Kijk bijvoorbeeld met het vertrek van Dolderman uit de Binnen Kalkhaven die naar het 2e Merwedehaven is gegaan. Wij zijn er eigenlijk altijd wel van uitgegaan, vanuit de unaniem vastgestelde havenvisie, dat die zouden ontvallen aan de binnenvaart want de ligplaatsen zouden behouden blijven in dat gebied. Nou, dat is op dit moment nog geen directe zekerheid, want ook daar begint gebiedsontwikkeling te gaan. Het kan misschien ook wel richting woningbouw gaan. Ja, krijg je dan op den duur ergens wat terug of raak je echt alleen maar kwijt? Nou, met een acuut ligplaatsprobleem in deze regio die behoorlijk maritiem aangelegen is met al zijn toeleveranciers is dat voor ons eigenlijk toch wel dusdanig belangrijk dat ik denk dat de commissie daar toch even heel goed moet naar gaan kijken: hoe gaan we dat benaderen integraal? Gaan we dan specifiek kijken naar het probleem alleen Wantij-West of kunnen we het zo zien dat er voldoende ligplaatsen behouden blijven wat je hebt, of sterker nog, eigenlijk zou je moeten uitbreiden in de bestaande beschikbaarheid van ligplaatsen binnen de regio Dordrecht en in de hele corridor Rotterdam Gorinchem. Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Nou, dat was inderdaad twee minuut 39, dus helemaal top. Lopen we een beetje in. Dank. Wie van de commissieleden mag ik, heeft een vraag? Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ja, een vraag aan de heer Bouman. U had het over het probleem dat er ligplaatsen zijn voor boten naast zwembad en dat dat hygiëneproblemen zou geven. Aan de andere kant wilt u meer ligplaatsen voor boten. Is er dan een manier om ervoor te zorgen dat we die onhygiënische boten verbieden om daar aan te meren en juist de boten die het goed geregeld hebben wel toestaan? Weet u of dat mogelijk is?

De heer Bouman: Ja, dat zal allicht mogelijk zijn maar dan moet er plek gemaakt worden. Dat kan dus niet bij dat zwembad, dan moet er ergens een anders plek gemaakt worden. De rondvaartboten, de kleine rondvaartboten die wij hebben, die hebben geen toiletten aan boord dus die zijn schoon. Ja. Het gaat dus om de watersporters, zeg maar, de watersport en de wat ietsje grotere watersportboten.

De voorzitter: Oké dank u wel. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Bouman, u bent volgens mij een heel creatief man. Bij het zwembad, dat is eigenlijk niet goed, in ieder geval niet goed genoeg in uw ogen, bij de Leefwerf, ja, daar staat iets anders ingetekend. Heeft u zelf een idee van waar de optimale plek zou zijn voor een stuk of drie rondvaartboten, waar het wel allemaal netjes kan?

De heer Bouman: Ja, ik denk misschien een klein eindje verder en dan een langere steiger maar het moet toch al gauw voor de rondvaartboten en de watertaxi's, wat toch de toekomst is, een steiger van een meter of dertig zijn, hè. Moet ik even op de kaart kijken. Maar dat zal een andere constructie moeten worden dus niet aan het zwembad.

De heer Struijk: Even aanvullend als het mag, voorzitter. Een klein stukje verder maar bedoelt u dan daar in de buurt van het zwembad of aan de overkant?

De heer Bouman: Nee, aan de buurt van, aan de kant van het zwembad denk ik wel voor de waterplaatsen, eventueel voor opladen of dingen zou je aan de overkant kunnen natuurlijk bij de Leefwerfkant zeg maar, dat kunnen doen.

De heer Struijk: Als mijn slotopmerking, maar als u dat laatste erbij wil dan komt u dus automatisch toch weer terecht bij die Leefwerf want u wil ook graag opladen en twee plekken, dat lijkt me wel een beetje veel van het goede.

De voorzitter: Dat is geen vraag, dat is een mening.

De heer Struijk: Is ook een mening, heb ik ook.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Dekker, bestuur van Hanneken van Dordt. Overigens zelf vind ik het ook een heel mooi iconisch beeld. U heeft al een aantal keer ingesproken, tenminste een keer ook bij onze partij, waarschijnlijk ook bij andere partijen. Ik ben even benieuwd want u geeft aan, hè, dat u van de gemeente vraagt geld voor een fundering en de sokkel. En wat heeft uw eigen stichting nodig om het geld bij elkaar te krijgen, aan welk bedrag moet ik denken?

De heer Dekker: Ik zei dat voor de fundering en de sokkel hebben we een toezegging uit het verleden van de vorige wethouder gekregen destijds. Toen hebben we gezegd: nou, dan gaan wij als stichting het beeld bij elkaar brengen. Wij hebben omdat het momentum, in die tijd speelde het dat het beeld samen zou vallen met Dordrecht achthonderd jaar, wij hebben op dat moment omdat dat momentum verliep zijn we daar niet mee verder gegaan en ook omdat de plek van het beeld die we destijds voor ogen hadden niet gemaakt kon worden. Dus we zijn in die zin eigenlijk opnieuw begonnen daarmee, we hebben nu dus een nieuwe plek eigenlijk gekregen in de ontwikkelvisie. Maar we hebben nog niet de prijsaanvraag geüpdatet omdat we zoiets hebben: nou, eerst willen we nu wel eigenlijk een soort commitment van de gemeente daarin krijgen voordat we ook echt daarin stappen gaan zetten want, ja, met het aanvragen van offertes doe je nog geen toezeggingen maar je schept wel verwachtingen en daar willen

we in die zin wat voorzichtig in zijn. Destijds in ieder geval was het zo dat fundering, sokkel en beeld, om toch naar een bedrag te komen wat u vraagt, op rond de zeven ton uit zou komen. We zijn nu een heel aantal jaren verder natuurlijk en wij denken zelf dat, nou, met alle prijsontwikkelingen van de afgelopen drie vier jaar meegerekend dat je toch echt wel richting voor het totaal richting de miljoen zou moeten denken. Maar nogmaals, dat is niet onlangs gestaafd zullen we maar zeggen aan iets.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: Ja voorzitter, dan ben ik meteen benieuwd hoe dat miljoen verdeeld is over sokkel en beeld. Dus wat vraagt u aan de gemeente?

De heer Dekker: Dat weten we op dit moment dus niet. In het verleden was het zo dat, bij de vorige vraag dat ongeveer drie ton was voor fundering en sokkel en de rest voor het beeld. Ja, ervan uitgaande dat je diezelfde verhouding zullen we maar zeggen naar nu weer kan trekken zal dat een derde, twee derde zijn ongeveer. Maar ja, we willen dat graag in overleg met de gemeente ook weer concreet gaan maken.

De voorzitter: Oké, mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank voorzitter. Ook aan de heer Dekker een vraag, een beetje in het vervolg van de vorige twee vragen. Het klinkt of de fondsenwerving niet naar, ja, loopt zoals u verwacht, vandaar die handreiking naar de gemeente. Hoeveel toezegging heeft u al?

De heer Dekker: Wij zijn nog helemaal niet begonnen met de fondsenwerving omdat we de vorige keer daarmee een start gemaakt hadden en toen werden we teruggeroepen omdat de plek van het beeld ongewis werd. Dat is nu een jaar of vier geleden denk ik en we hebben nu gezegd dus, we willen graag met de fondsenwerving beginnen want we willen als stichting, ja, ons hard maken daarvoor maar we gaan pas beginnen met de fondsenwerving als we ook zeker weten dat het beeld er daadwerkelijk kan komen dus als we ook de commitment van de gemeente daarin hebben en de toezegging dat er alles aan gedaan wordt om het beeld ook gerealiseerd te krijgen.

De heer Wringer: Ja, dat begrijp ik dus maar u wilt eigenlijk dus een honderd procent financiële commitment van de gemeente voordat u begint, klopt dat?

De heer Dekker: Nee. Wij willen een samenwerking opstarten waarbij wij als stichting ons hard maken voor de realisering van het beeld.

De voorzitter: Mijnheer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Goudriaan en daarmee sluit ik eigenlijk aan aan een vorige vraag aan de heer Bouman. Namelijk u wil graag ook ligplaatsen voor de binnenvaart, mijnheer Bouman wil ook plaats hebben. Wat denkt u waar dat zou kunnen want de totale plaats is natuurlijk beperkt dus waar zou het kunnen volgens u?

De heer Goudriaan: Ja, dank u wel voor de vraag, een logische vraag ook. Op dit moment hebben we bijvoorbeeld Binnen Kalkhaven hebben we, nou, aan de binnenkant van de haven waar Dolderman weg is, dat waren altijd gereserveerde ligplaatsen. In de unaniem vastgestelde havenvisie is ook dat het ligplaatsen zouden blijven. Volgens mij is het nou nog niet zo hard toegezegd dat het ook zo gaat blijven dus als het karakter van die ligplaats verandert van gereserveerd naar openbare ligplaats heb je het feitelijk al gereserveerd en dat voldoet eigenlijk ook helemaal compleet aan de eigen vastgestelde havenvisie. Het is ook een gelijksoortige plaats, hè, het is een beschutte plaats voor de binnenvaart, gelijk als het Wantij. Je kan daar rustig overliggen, het is ook geschikt voor de plekken waar je wat langduriger wil gaan liggen. Dus als ik ergens een plek zou aanwijzen dan kom ik echt op plek aan de Binnen Kalkhavenplek uit.

De voorzitter: Oké, volgens mij zie ik geen vragen meer. Nee, dan wil ik deze drie insprekers, nou, gefeliciteerd mijnheer Bouman met uw maidenspeech dan, ja. Dank voor uw bijdrage en u mag op de publieke tribune weer gaan zitten als u het tenminste leuk vindt om ook naar de anderen te luisteren en dan wil ik graag de volgende drie insprekers uitnodigen. En dat zijn de heer van Wijngaarden namens het Energiehuis, de heer Elling op eigen titel en mijnheer Van der Have namens Villa Augustus. En het vriendelijke verzoek is om een stoel door te, dus om die stoel leeg te laten want die technisch zit daar een dingetje. Die niet gebruiken. Ja, helemaal goed. Bent u er klaar voor, mijnheer Van Wijngaarden? Gaat uw gang.

De heer Van Wijngaarden: Dank u voorzitter, ik ga proberen het ruim binnen de vijf minuten te doen. Ik zit hier niet alleen namens stichting Bibelot, waar ik directeur van ben, maar namens alle gebruikers van het Energiehuis. Wij zijn betrokken bij de ontwikkeling van deze visie en zijn er echt enorm enthousiast over. Zoals u weet is het Energiehuis tien jaar geleden gerenoveerd, wij zitten daar met heel veel plezier, maar we hebben ook met lede ogen aangezien dat de ontwikkeling van het gebied in de afgelopen jaren, ja, vrij vlekkelig is gegaan. Er is ooit een masterplan gemaakt wat uit 1995 dateert en we zijn erg blij dat er nu een visie ligt en dan ook nog deze. De route rond het water brengt eenheid in het plan, er is verbinding met het centrum en met de Biesbosch en een enorme doorn in ons oog, de parkeergarage, die wordt als het plan uitgevoerd gaat worden, verplaatst. Nou, dat zouden wij geweldig vinden. Wij realiseren ons natuurlijk, het ding staat er nog niet zo lang, dus het zal vast niet eenvoudig zijn om te besluiten te verplaatsen, maar ik wil u toch vragen om het serieus te overwegen en ook niet pas aan het einde van de ontwikkeling maar echt naar voren te halen. Om een aantal redenen: het biedt voor het Energiehuis enorme kansen om de verbinding met het water te leggen. Maar een tweede belangrijke reden is dat de toegang tot deze parkeergarage niet echt vriendelijk is. Het is niet echt uitnodigend en het heeft zeker niet de allure die je wil in dit gebied. Het zou echt goed zijn als die aangesloten zou zijn op de hoofdinfrastructuur en wat ons betreft is het huidige Energieplein een goede plek. Dan kan die wel aan de Groenedijk aangesloten worden en de route naar de parkeergarage zoals die nu is komt dan beschikbaar om verder in te vullen in dit plan.

En wij vermoeden ook dat de parkeergarage dan intensiever gebruikt zal worden door mensen die het centrum bezoeken, wat naar onze indruk nu nog niet zo het geval is, hij staat vrijdag en zaterdagavond rammeltje vol, dan staat er echt een file voor, maar de rest van de week nog niet zo. Dat ten eerste, het tweede punt wat ik aan u zou willen vragen is als dit gebied ontwikkeld wordt, wilt u dan alstublieft goed nadenken over de verbinding met de rest van de stad, met name het knelpunt Noordendijk Singel, de trap af naar beneden. Nou, die trap is niet zoveel te verbeteren maar als je daar eenmaal boven bent dan is het voor langzaam verkeer ronduit gevaarlijk. Op de fiets is het eigenlijk al helemaal niet te doen, maar lopend is het ook niet logisch. En volgens ons kan dat met vrij beperkte middelen sterk verbeteren. Dat is niet alleen, maar ook in het belang van de Schouwburg, want bezoekers van de Schouwburg maken ook gebruik van de parkeergarage in dit gebied. Dus dat zijn toch zo'n 90.000 bewegingen die over een onveilige en onlogische plek moeten nu. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mooie score, 3.14. En we gaan verder met mijnheer, moet ik even kijken, Elling.

De heer Elling: Is correct, ja zeker, Elling. Ik zit hier als bewoner, ik ben bewoner van de Werf van Gips. Wij hebben ook het ontwikkelplan Wantij-West gezien en in dat plan zit ook het groenplan en daar hebben wij, juli 2021 is het groenplan gepresenteerd aan de bewoners via stadswerven.nl. Nou, daar zijn best wel wat reacties op geweest, dat heeft ook wel wat los gebracht bij ons op de Stadswerven, zeker aan onze kant, de Werf van Gips. Daar komt een rij bomen, dat moeten er ongeveer 35 worden, iepen. Nou ja, die mogen best hoog worden en breed. We hebben nagenoeg allemaal onze woonkamers op de eerste etage en wij gaan daar last van krijgen van die iepen. We hebben daar brieven gestuurd, vervolgens hebben wij eind november 21 hebben we daar bericht van gekregen dat de brieven zijn ontvangen en dat dat bij elkaar gestopt zou worden en dat er gekeken ging worden naar wat nou de inhoud is, waar de problemen liggen, daar hebben wij keurig in december hebben we bericht over gehad. Daar hebben wij ook bericht gehad, nou, dat is een memo van elf pagina's dat we evenveel uitnodiging voor een gesprek zouden hebben. Dat moeten wij nog steeds krijgen. We hebben wel een rondleiding gehad 29 juni in 22 met de stadsecoloog. Daar hebben we ook meer uitleg over gekregen over het groenplan, ook uitleg over de bomenrij die daar komt en de groenvoorziening. Het zou ook vooral bedoeld moeten zijn voor tegen de hittestress, wat natuurlijk heel logisch is alleen niet logisch dat we dan aan die kant allemaal bomen gaan plaatsen want de schaduw valt geheel op het water en in onzes inziens zouden we dan aan die kant toch andere groenvoorzieningen kunnen doen want we zijn wel allemaal pro groen, we zouden graag een mooi stuk willen maken, maar niet met al die hoge bomen.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u ook uw score weten of ...

De heer Elling: Nee.

De voorzitter: Prima. Gaan we verder met mijnheer Van der Have, gaat uw gang. Mijnheer Elling, wilt u wel uw microfoon, ja dank.

De heer Van der Have: Betekent dat nou dat de tijd die deze heren over hebben gelaten, dat ik die extra krijg? Dat is een grapje hoor.

De voorzitter: Doe maar een poging.

De heer Van der Have: Dank u wel. Daan van der Have, ik ben oprichter en een van de eigenaren van Villa Augustus. En we hebben recent ook al ingesproken tijdens een bijeenkomst hier in het kantoor bij Wantij-West. En wij herhalen dat eigenlijk nog een keer omdat we het heel belangrijk vinden om te zeggen hoe wij hier tegenaan kijken. Toen wij in 2004 op het stadskantoor een luchtfoto zagen van de stads... of van het Wantij waarin de watertoren als een soort Loire kasteel in het water stond op een landtong omgeven door water, toen dachten wij: als de gemeente Dordrecht zo goed zou willen zijn om die situatie terug te brengen dan zouden wij er wel een hotel met een restaurant en een tuin willen beginnen. En tot onze vreugde besloot de gemeente Dordrecht ook om dat te doen en is de situatie nu zoals die is en dat is een hele belangrijke component wat ons betreft in dat hele Wantij. Wij hebben nu deze, we hebben al jarenlang gepleit voor het rondje Wantij en wij zijn ook ongelooflijk blij dat het rondje er nu echt gaat komen en dat dat rondje dan tegelijkertijd ook de verbinding met de binnenstad van Dordrecht realiseert, want als je nu van Villa Augustus naar de binnenstad wil lopen dan is dat kruip door sluip door. Dus zeg maar, wij zijn heel erg blij dat dit plan op deze manier gerealiseerd wordt. Tegelijkertijd beseffen wij ons ook dat op zo'n tekening, op zo'n plan zien al die elementen er hartstikke leuk uit, maar uiteindelijk gaat het om het feit dat dat gebied dan het hele jaar door op een hele goede veilige en schone manier begaanbaar toegankelijk blijft. Dat is altijd wel een zorg bij ons. Wij kennen zelf de situatie rond de steiger voor Villa Augustus, waar in de zomer soms echt met de jeugd onhoudbare situaties ontstaan waarbij tientallen jongetjes in zwembroek op natte voeten in de toiletten van het hotel van Villa Augustus, de toiletten van het hotel van Villa Augustus komen gebruiken. Hè, dus die aandacht voor dat gebied maar dan echt het hele jaar door en niet alleen maar bij evenementjes enzovoort vinden wij wel een heel belangrijk element. Villa Augustus heeft ongeveer 300.000 bezoekers per jaar, die komen overal vandaan uit Nederland, uit Dordrecht, uit de omgeving van Dordrecht, uit Nederland en uit de omliggende landen. Voor ons is het daarbij dan ook heel belangrijk dat die bereikbaarheid van Villa Augustus optimaal blijft en wij merken regelmatig dat bij het organiseren van allerlei evenementen dan toch op de een of andere manier wordt vergeten dat die dagelijkse bereikbaarheid voor ons zo cruciaal is. We zien nu plannen om de parkeergarage te verplaatsen, dat begrijpen we, maar voor Villa Augustus is dat eigenlijk geen oplossing. We zien ook in de plannen dat op de plek waar wij nu onze parkeerplaats hebben waarvan we er daar eigenlijk te weinig hebben, dat daar nu een leuk groengebiedje wordt getekend waar met halters gewerkt kan worden. Dat zou heel slecht zijn voor de bereikbaarheid van Villa Augustus. We zien een parkeerhub getekend of een mobiliteitshub getekend waar wij ook op andere plekken waar wij mee te maken hebben steeds meer voorbeelden van zien, wij weten niet wat een mobiliteitshub is. Mijn vrouw zei vanavond: dat is volgens mij gewoon een fietsenstalling hoor.

Samenvattend, we zijn heel enthousiast over dit plan, we vinden het allerbelangrijkst dat dat rondje Wantij het hele jaar door voor elke Dordtenaar, voor elke bezoeker op een goede manier te gebruiken is en dan zijn al die evenementjes eromheen zijn hartstikke leuk, maar die moeten nooit afbreuk doen aan de bestendigheid van de kwaliteit van dat gebied. En als laatste wil ik dan toch nog even ook een lans breken voor dat hele mooie beeld van Hanneken van Dordrecht, want wij als Villa Augustus zijn heel erg blij dat het beeld daar komt en wij denken ook dat dat in combinatie met die watertoren met die vier '...' torentjes die daar staat echt een iconisch beeld gaat opleveren wat het wijkbelang verre te boven gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Groenewegen zit als eerste met zijn hand in de lucht. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Ja, waarom niet, als je een vraag hebt. Ik heb een vraag aan de heer Elling, want het is me niet helemaal duidelijk welke bomenrij u precies niet wenst omdat ik de straatnaam niet zo goed kon verstaan. Misschien kunt u dat verduidelijken.

De heer Elling: Ja, het gaat om de Werf van Gips en het is de bomenrij aan de Beneden-Merwede.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, even ter verduidelijking, want de overlast die jullie denken te gaan ervaren is met name het uitzicht wat beperkt wordt?

De heer Elling: Ja, wordt, ja, beperkt tot nagenoeg geen zicht, dat klopt.

De voorzitter: Mijnheer Bootsman.

De heer Bootsman: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag aan mijnheer Van der Have. U zei dat het verplaatsen van de parkeergarage voor Villa Augustus eigenlijk geen optie is en ik vroeg mezelf af waarom.

De heer Van der Have: Wij hebben uitvoerig onderzoek laten doen naar wat zo'n bovenstedelijke voorziening als Villa Augustus nou nodig heeft als je het hebt over parkeren en dat is ook in vele eerdere gesprekken bij het begin van de planvorming rond Villa Augustus aan de orde gekomen, is eigenlijk dat je binnen een loopafstand van tweehonderd meter moet je kunnen parkeren. Je moet je voorstellen dat meer dan de helft van onze bezoekers overdag komen, dat is vaak lunchen en snelle bezoeken en op het moment dat je dan twee keer tien minuten kwijt bent om je auto kwijt te raken dan is snel lunchen er niet meer bij.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Een korte aanvulling op mijnheer, op de vraag van mijn voorganger voor mijnheer Van der Have en oprichter van Villa Augustus. Want waar ziet u toekomstige parkeerplaatsen?

Want als de parkeergarage opschuift uw eigen parkeerplaats wordt waarschijnlijk wat kleiner gemaakt, als ik het zo goed begrijp, waar kunnen straks bezoekers gaan parkeren?

De heer Van der Have: Nou ik, het is niet zo dat wij denken dat de parkeerplaatsen zoals die er nu zijn gaan verdwijnen want wij hebben wel de toezegging gekregen dat parkeren op de een of andere manier opgelost zou worden voor Villa Augustus. Maar wij vinden het wel belangrijk, wij strijden al jaren voor voldoende parkeerplaatsen en we vinden het gewoon belangrijk dat u als commissie weet dat deze kwestie speelt.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel voorzitter. Ja, ook nog eventjes aan mijnheer Elling over die bomenrij, want ik begrijp hem enerzijds wel, hè, als je aan het water woont dan wil je graag uitzicht hebben. Ik begrijp ook zijn verhaal dat die bomen niet veel helpen tegen de hittestress, want de schaduw zit aan de andere kant, maar bomen hebben natuurlijk meer functie dan alleen hittestress bestrijden. Ik heb, ik wil twee opties voorleggen of dat misschien een oplossing zou zijn, als die bomen wat verder uit elkaar staan zodat je, iedereen er toch wel tussendoor kan kijken, is dat een aanvaardbare optie? Of zou u liever zien dat er lager struikgewas, maar in ieder geval er zal groen moeten komen, waar zou u dan voor kiezen?

De heer Elling: Nou, we zijn in ieder geval voor over in ieder geval de hele breedte een groenstrook. Als je kijkt naar onze overburen zeg maar die hebben volgens mij ongeveer vijftig tot tachtig meter tussen hun bomen staan, dat is misschien ietwat veel, dat zijn ook wat kleinere bomen, dat zijn allemaal appartementen die er zitten dus die kunnen dan prima uitzicht. Nu een eerste plan, het masterplan zeg maar, wat in 2009 gepresenteerd is geloof ik over Stadswerven zijn ze uitgegaan van vijftien tot zestien meter uit elkaar, de bomen. De iepen die ze willen plaatsen die hebben een boomkrans van acht tot twaalf meter, dan zitten ze nagenoeg tegen elkaar, dat willen ze nu in dit plan willen ze dat naar twintig meter tot 21 meter plaatsen. Onze gemiddelde huizen zijn ongeveer zes meter breed. Als je precies een boom voor je neus hebt van acht tot twaalf meter breed zie je niks. Lijkt mij geen optie. Ik bedoel, wij worden opgesloten en ja, het ziet er van buiten ziet het er mooi uit, de Stadswerven, maar wij kunnen niet meer naar buiten kijken.

De voorzitter: Oke, mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de heer Have. Er staat bij Augustus staan ook nog getekend de aanlegplaatsen, zijn dat de aanlegplaatsen voor, want u heeft nu een rondvaartboot, is dat de enige plek of komen daar meerdere boten?

De heer Van der Have: Nee, we hebben twee rondvaartbootjes en die liggen daar afgemeerd en daar wordt mee rondgevaren.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Maar er staan nu meerdere plekken als ik zo op de tekening kijk.

De heer Van der Have: Dat is volgens mij niet zo.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Er staan er vier op de tekening.

De heer Van der Have: Oh ja, ik heb begrepen van de plannenmakers dat men de situatie zoals die er nu is, dat men die wil handhaven. Het is ook gewoon onze steiger, dus wij hebben die van de gemeente Dordrecht gekocht.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Duidelijk, dank u.

De voorzitter: Even nog naar de achterhoede, ook daar niks. Nee, oké. Dank u wel. U mag weer op de publieke tribune plaatsnemen. En dan wil ik graag uitnodigen voorlopig als laatste drie de heer Oostenrijk, ons niet onbekend. De heer Hubens en de heer Barone. Mijnheer Oostenrijk, het is u geheel bekend wat u nu moet gaan doen. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja en dat nog met een poging om dat binnen vijf minuten te doen, ja. Hartelijk dank dat ik heb mogen inspreken, ik ben betrokken wijkbewoner, niet meer en niet minder. En ik wil een aantal opmerkingen maken aan de hand van de sheet die u nu ziet. Ik beperk me daarbij tot enkele onderdelen van het plan, los van het feit dat ik enthousiast ben over het rondje Wantij, niet meer en niet minder. Eerste vraag en die zal, die is ongetwijfeld wat politiek van aard. Ik heb geen zicht op wat de positie van het college in deze is, het plan is aangeboden aan het college, dat heeft dat vrolijk doorgestuurd, iedereen vindt het prachtig, dus mijn politieke vertaling is dat het college het plan omarmt. Daar zit verder geen onderbouwing bij, er zit ook geen financiële paragraaf bij, dus ik ben erg benieuwd hoe dat verder gaat maar daar ben ik, daar wil ik verder graag buiten blijven. Ik wil me op vier punten even fixeren. Het parkeren, de zuidelijke landtong, het zwembad en de cruiseschepen. Het parkeren en u ziet dat de parkeergarage Energieplein is verdwenen, evenals de nu huidige vijftig parkeerplaatsen langs de afgedamde Vlij, dus nabij Villa Augustus, maar ook die gelegen langs de Lange Wantijkade. Dit heeft tot gevolg dat de parkeermogelijkheden voor Kinopolis, het Energiehuis, Villa Augustus en in zekere zin ook Kunstmin en zelfs voor de molen Kyck over den Dyck, tot bijna nul wordt teruggebracht. Dus je vraagt je af: wat gaat ermee gebeuren? Er wordt op een wat cryptische manier zie je naast het Energiehuis zie je een autootje staan, een fiets en een bus. Maar wat daar dan van de status is, dat is niet duidelijk. Eén ding wil ik zeggen, het plein wat er nu is, dat voldoet in steeds toenemende mate aan waarde. Er wordt continu gesport en gespeeld door jeugd, maar ook jongvolwassenen. Dus het zou een ramp zijn als dat plein daar zou gaan verdwijnen. Of is het de bedoeling dat die parkeergelegenheid ondergronds komt? Nou, als er iets een dure grap wordt dan is het dat wel, want dat betekent dat je met een aantal parkeerlagen onder de grond daar aan de gang zou moeten. Over die bus kom ik straks nog. Nu wil ik graag sheet twee hebben. Ja die is, geweldig zeg. Dus het probleem van het parkeren.

Met input van enkele andere deelnemers heb ik gezocht naar een antwoord op deze vragen en wel binnen het plangebied ten dienste van zowel de genoemde instellingen, bedrijven, als bewoners die nu ook buiten parkeren. Want je kan het niet maken om daar de parkeergelegenheid te verwijderen en er niets voor in de plaats terug te brengen. We hebben dus gekeken naar een mix van wenselijkheden zodanig dat je in verre mate tegemoetkomt aan de behoefte van parkeren. U kunt het op de groene plek zien en dan zullen er ongetwijfeld meteen mensen zijn: ja, maar ... Er is nu water en dan wordt het groen. Ik ben daar zo soepel als ik weet niet wat in, het is een groen, een blauwgroene bestemming. Dus als uw raad straks in de uitwerking vindt dat het blauw moet zijn, dan komt het op de deksel van de parkeergarage en dat is één-laagse parkeergarage, ongeveer gelijk aan de huidige capaciteit van het Energieplein parkeergarage. De ontsluiting is voortreffelijk direct aan de Oranjelaan, dus wat wilt u nog meer? Want nu is het natuurlijk ook een crime dat je nu al die parkeerders via de woningen daar naar het huidige Energieplein parkeergarage moet brengen. Derde punt. De zuidelijke landtong, dus hij kan weer terug naar één. Kijk eens aan, geweldig. De zuidelijke landtong, prachtig. De deelnemers hebben in overgrote meerderheid gekozen voor groene landtong, in feite de long voor zowel bewoners van de stenen Stadswervenwijk, maar ook voor die van andere omringende wijken. Het gaat er nu om, als het college dit zo allemaal positief brengt, betekent dat impliciet dat zij dus ook meegaat in de groene uitwerking van de landtong. Ik ga ervan uit, maar ik leg u vrolijk die vraag voor, of u ook denkt dat het college dat zou vinden.

De voorzitter: Wilt u langzaam richting afronding?

De heer Oostenrijk: Ja. Het zwembad, er wordt een keurig zwembad getoond in verschillende mogelijkheden. Ik wil me beperken tot de opmerking: het is een zwembad in open water. Tenzij u daar een complete betonnen bak van gaat maken, maar dan betekent het met toezicht, met onderhoud et cetera. En als neveneffect kan het de doodsteek betekenen van het huidige Wantijbad, dat ligt er vijfhonderd meter vandaan. Besef u terdege wat u daarin gaat beslissen. Het zwemmen gebeurt op dit moment door jongere jeugd en iets daarboven, die dan vanaf de kade daar in het water plonzen, niet meer en niet minder. Dus zwemmen prima, maar houdt rekening met de consequenties. Tenslotte de cruiseschepen en dan kom ik op die bus terug. Als het een beetje seizoen is dan liggen daar twee à drie cruiseschepen aangemeerd langs de Lange Wantijkade en vervolgens staan daar bussen in rijen al dan niet te ronken die dan de passagiers meenemen naar Kinderdijk, Amsterdam of misschien nog verder. Daar moet u ook iets mee en daar is niet in voorzien. Dus ook daar wijs ik u erop: ga niet ongelimiteerd juichend over dit plan straks praten. Nee, wees kritisch, wees kritisch, bevraag het college, zeker ook als het gaat om de financiële aspecten, voordat u een echte mening gaat vormen. Dat was hem.

De voorzitter: Dat was de wijze les van mijnheer Oostenrijk, dank u wel. Mijnheer Hubens.

De heer Hubens: Ja goedenavond, mijn naam is Jos Hubens. Ik ben voorzitter van Stichting De Binnenvaart, het Binnenvaartmuseum, het unieke Binnenvaartmuseum van Nederland.

Ik ga het kort houden omdat Elio dadelijk het verhaal gaat overnemen en het wat meer visueel gaat maken. Wat is goed van het plan? Wat vinden wij goed van het plan? Geen woningbouw op de groene landtong vinden wij fantastisch, een echt rondje groen Wantij, met een groene landtong en een beweegbare brug of veerpontje en eventueel een toegankelijke zuidelijke deel van de Biesboschhal ten behoeve van het Binnenvaartmuseum als binnenvaart documentatiecentrum. Wat kan beter? De historie van de scheepsbouw en daarbij behorende diversiteit van binnenvaartuigen komen onvoldoende voor in dit plan. Waarom geen historische schepen aan de zuidzijde van de groene landtong, de zogenoemde fase twee. De zogenaamde verstoorte zichtlijnen die genoemd worden is geen argument. Schepen liggen laag boven de waterspiegel en hebben daar historisch ook altijd gelegen. Ook is daarbij rekening gehouden met de veiligheid. De vaargeul blijft volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat open, dus wij liggen niet in het vaarwater. Wij streven naar een maritiem ensemble van binnenvaartuigen en als cultuurhistorisch erfgoed. Regelmatig worden ons nog schepen aangeboden, onder andere is ons pas nog een uniek Nederlands varende zeilschip, de Hugo Grotius uit 1883 aangeboden, deze is nog geheel van ijzer en ook geklonken en staat model in ons logo en onze vlag. De schepen van Stichting De Binnenvaart, het Binnenvaartmuseum, zijn allemaal geregistreerd als varende monumenten. Neem als voorbeeld de gemeente Maassluis, waarbij de gemeente in samenwerking met de provincie Zuid-Holland een pand heeft aangekocht ten behoeve van het sleepvaartmuseum en daarmee ook in maritieme ensemble nastreeft van vaartuigen en gebouwen. Dit was het. Ik heb de prijs gewonnen.

De voorzitter: Ja, nu nog afwachten wat het is. Mijnheer Barone.

De heer Barone: Ja, ik ga er even voor staan, want het is nogal wat, het water. Want het water is natuurlijk de kern van Wantij-West. En laat ik gelijk met de deur in huis vallen, het amendement A7A, zekerheid voor Leefwerf de Biesbosch en René Siegfried uit 2022. Eindelijk hadden we zekerheid, want hoe gaat het, het verhaal loopt al tien jaren, hè jongens, we zijn al tien jaar bezig en Jos nog veel langer. Ja, eerder hadden we een amendement wat zorgde dat een soort zekerheid was, dat indien de exploitatie niet rond zou komen, de gemeente bij zou springen. Maar dat betekent dat je niet je eigen broek op kan houden en dat wil je natuurlijk niet, je wil als burgerinitiatief gewoon onafhankelijk rond kunnen komen. Nou, hiermee zou dat kunnen. Maar er waren enkele mitsen, namelijk voor zover het niet strijdig is met OCW, de ontwikkelaar en een contractuele rechten en Rijkswaterstaat goedkeuring had. Nou, het gaat over de kade langs een landtong, dat is deze. Die loopt best een eind, hè, de kade langs de Biesboschhal loopt vanaf dat puntje bij het landtong tot aan de Prins Hendrikbrug. Nou, verder, hoppa, dat stuk viel allereerst al af want, ja, daar zit de woningbouw straks, hè, de Vlek zoveel, F, dank je wel, Jos. En de KNRM natuurlijk, dus die hebben ruimte nodig. Vervolgens viel het haventje af, het werkhaventje waar eerst de Veerdienst 3 lag. Ja, ben je ook kwijt, omdat dat met de Biesboschhal in een soort koppelverband verkocht of verhuurd zou gaan worden. Nou, dan gaan verder. We hebben ondertussen wel en daarvoor dank ik de wethouder, een akkoord over fase 2a, want we noemen het gedeelte op de Wantij fase 2. Dit gedeelte, dus er komt een ontvangston, de Siegfried komt wat verder uit de kant te liggen.

De LASHbak, de Prinses Beatrix, het opleidingsschip en de Veerdienst 3 met een stuk van de steiger van de waterbus. Goed, verder, de huidige situatie echter is dat hier heel veel werk verzet gaat worden aan de kade, die wordt wat breder. Op dit moment ligt de René Siegfried met de Prinses Beatrix in het Wantij en, ja, eigenlijk al langs de landtong. En zoals jullie kunnen zien is de Siegfried hoog maar de Beatrix is hartstikke laag, precies zoals Jos dat net vertelde. Daarnaast hebben we van de zomer een situatie gehad zoals u die hier ziet, hè, het is het argument dat de landtong zou verdwijnen als er schepen voor liggen, ja, dat is op niks gebaseerd. Kijk, die reist erover op en natuurlijk kan het zijn dat er straks wat bomen zouden moeten gekapt worden, maar nog steeds wordt die landtong opgehoogd en kijk je over de schepen heen. Nog een plaatje. Dit is vanaf de zuidzijde van het Wantij waar het Wantij het breedste is en dan zie je ook dat daar, ja, de landtong boven uitreikt. De Franse motor ligt ondertussen in de haven. We gaan verder, klik, juist. Nou, wat hebben wij gedaan? Dit is trouwens met de pet op van stichting Leefwerf de Biesbosch en het Binnenvaartmuseum, straks wissel ik van pet, maar dat zal ik nog laten zien. We hebben met geld dat we over hadden van de eerste fase de steiger van de waterbus gekocht en zijn we heel blij mee. En met de provincie hebben we, ja, subsidie gekregen om die steiger ook op te knappen want, ja, die is oud, versleten en dat doen we natuurlijk met vrijwilligers en heel veel maatschappelijke organisaties zoals opleidingen. Ja en als je dan kijkt wat er nu dus over is dan hou je dus het haventje wat dus weggevallen is, als je dat optelt bij dit gedeelte dan kom je tot hieruit, dat zijn overigens bestaande meerpalen langs de landtong, want dit waren vroeger altijd ligplaatsen, hier hebben altijd schepen gelegen. En als je daar dan schepen plaatst zoals de onderkant, ja, het is, hij valt een beetje weg hier, maar dan heb je dus ook nog eens de mogelijkheid om hierlangs te lopen. En inderdaad, dat laatste stuk dat moet je zeker vrijhouden, dat was ook gelijk wat wij geconcludeerd hebben na de kritieken die we kregen: ja, je moet de landtong niet helemaal inpakken. Even voor de beeldvorming: hoe zou dat zich verhouden? Dat betekent dat je tot hier maximaal dus schepen zou hebben, hè, dus niet heel die landtong rond. Nou, dat was, hè, je ziet de paal verstopt. Dit is de Franse motor die er toen van de zomer lag. Hier zit die laatste meerpaal in het groen tot daar en niet verder. Volgend plaatje. Hoppa, kijk, we hadden natuurlijk ook een extra deel en dan zie je, dan gaat die landtong, ja, die wordt dan inderdaad terecht zoals ook aangegeven is, wel echt helemaal ingepakt met schepen en dan zie je hem veel minder. Dus dat gedeelte, nou, dat zou bijvoorbeeld voor de Remise van het Klein Schippersgilde kunnen dienen, hè, die 's avonds ook ergens moeten liggen want het is goed als er een rondvaart aangeboden worden, maar 's avonds moeten ze ook ergens liggen en het enige wat we in het plan hebben gezien is dat bijvoorbeeld wij hier nog een stukje extra ruimte zouden kunnen krijgen. Nou, dat zou je daar kunnen onderbrengen. Waarom een extra deel nodig? Afgelopen jaren zijn de kosten toegenomen voor ons. Ja en dan is het logisch als je meer kosten krijgt, moet je ook meer inkomsten genereren, heb je ook meer oppervlakte nodig om te verhuren. Nou ja, we zijn ook van de grote schepen wat kleiner gegaan dus qua oppervlakte zijn we niet echt veranderd maar we hebben wel een extra deel nodig en je zou dat kunnen combineren. Goed, tot zover de Leefwerf en de stichting. Nu ga ik het even anders doen, want wij zijn allemaal stadsmakers hier, wij willen allemaal wat met onze stad, initiatiefnemers. En plannen zijn er al jaren geweest, dit is van ruim honderd jaar geleden.

Eigenlijk zouden we graag een integraal plan willen schrijven voor het gebruik van het water. Dat is nu een manco in dit plan, want het water dat is kwetsbaar, alles van waarde is kwetsbaar. En op dit moment is er een bureau gekomen uit Haarlem en Amsterdam zonder enige kennis en enig besef van wat dit gebied is, onze identiteit. En die vegen alle watergebruikers van het water af. Dus je krijgt een dood aquarium zonder vissen, doods, zielloos. Kijk, met deze bovenste mensen is gesproken en organisaties, die onderste die maken ook gebruik van het water maar daar is niet mee gesproken. Sterker nog, ik heb een oude bekende meegenomen. Niet leuk, na tien jaar heb ik hem van stal gehaald, dit is een prullenbak. En ik ben geëmotioneerd, jazeker, want allereerst democratisch, unaniem aangenomen amendement in de prullenbak. De Remise voor de Klein Schippersgilde, rondvaren is leuk, maar de schepen moeten ook ergens blijven, in de prullenbak. Zonder compensatie ligplaatsen weghalen voor de binnenvaart waardoor Dordt groot geworden is, terecht hè Jos? Ja, ook in de prullenbak. Waarom niet gelijk de compensatie regelen? En daarnaast het duurzaamheidsaspect, de innovatie. Er zijn zoveel bedrijven in, ja, ook vanuit het Klein Schippersgilde bezig met innovatie. We hebben opslag voor fossielvrije brandstof nodig, die is niet te verkrijgen aan de pomp en we hebben ook, hoe heet dat, hè, laadpalen nodig. Kan ook weg. En mijzelf, ik ben ook ondernemer, ik heb, ja, het boothuis van de Futuro ben ik al vijf jaar mee bezig, kan ook in de prullenbak. Ik ben mijn ding kwijt, dus dat weg, dat weg, dat weg, dat weg en vooral de stadsmakers, dit is echt een signaal richting de stadsmakers, jullie mogen ook in de prullenbak. Wat is er wel gelukt? Gelukkig, daar zit hij, de kunstenaar. Hij verdient een groot applaus en zijn stichting. Zij zijn het enige uit de samenleving dat graag op het water wil dat ook gehonoreerd is in het plan. Voor de rest niets. Ik begrijp hier ook niets van, ik ben ten einde raad, ik snap het niet. Ja, afsluitend, komende weken willen wij heel graag een integraal plan oppakken om dit manco, dit gebrek in dit plan, het plan weer levend te maken als aanvulling willen plaatsen en dat graag ook omarmd willen zien door u als raad en als college en ook even pas op de plaats te maken. We zijn zoveel jaren bezig om dit in te vullen en dan met al die partijen, want het kan, het kan integraal, het kan vanuit de samenleving. Dat is ook iets wat ik, ja, de laatste jaren ook gemerkt heb in het contact met de wethouder, die staat open voor, ja, integraal oppakken en samenwerking. Vanuit die maatschappelijke initiatieven met de sterke uitgangspunten van Wantij-West die hier genoemd zijn, een verrijking op het bestaand plan waarbij je dus de samenleving borgt en het water levend houdt met de veiligheid centraal en een korte doorlooptijd. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Barone. Samen hadden jullie de goede tijd, dat is mooi. Even kijken, wie van de commissieleden mag ik ... Mijnheer Groenewegen, ja, laten we er maar een traditie van maken.

De heer Groenewege: Ja toch, waarom niet? Ja, ik durf het bijna niet na dit emotionele betoog, maar ik heb toch een vraag voor de heer Oostenrijk die al een tijdje in mijn hoofd speelt. Want hij had het erover dat de parkeergarage onder het Energieplein giga duur wordt omdat je meerdere lagen, ja, dan ondergronds zou moeten doen als je die ondergronds zou willen maken, maar zelf als ik hem goed begrijp, stelt hij een parkeergarage voor onder de Vlij, onder het water. Kampt dat niet met hetzelfde prijzige probleem?

De heer Oostenrijk: Nou, betekent het in ieder geval in het begin al dat je natuurlijk de huidige structuur het hele speelterrein eerst gaat slopen. En ik ben al sowieso tegen sloop van een waardevol iets, maar het betekent heel wat anders omdat de, ik heb al gezegd, het alternatief van de parkeerbak in het water is maar één laag en dus je kan in die zin vrij simpel, ik zeg het maar even heel simpel, je kan vrij eenvoudig het water uit dat gedeelte wegpompen en dan heb je al, dan hoeft je maar weinig diepte verder te maken en je kan in één laag in één keer die bak maken. Dat is totaal iets anders bouwkundig dan dat je op de plek bij het Energiehuis daar de grond in zou moeten in de veronderstelling, want daarmee ben ik het ook oneens met de inspreker van het Energiehuis, ik moet er niet aan denken dat daar een bovengrondse parkeergarage gaat komen. Het is een, het zou een lachwekkend verhaal zijn als daar een al dan niet een stalen of een betonnen bak komt. Betekent ook dat de herontwikkeling van het restant van het regiokantoor, die je dan ook wel op je buik kunt schrijven want dan kijken ze uit op dan die lelijke parkeergarage. Ik moet er niet aan denken, dus of het is daar ondergronds en dan wens ik u allen financieel veel succes of het is een alternatief wat aanmerkelijk en die wedstrijd, die durf ik aan, wat aanmerkelijk goedkoper zou worden qua kosten, een veel betere ontsluiting heeft, direct bereikbaar is voor Villa Augustus en ook op honderd meter na hetzelfde voor Kinopolis en het Energiehuis. Trouwens, heeft u enig idee wat de afspraken zijn tussen Kinopolis en de gemeente? Mag u ook nog eens een keer navragen, want de Kinopolis is er wel gekomen met de conditie dat er een parkeergarage kwam, dus ik wens u veel succes.

De voorzitter: Ik zou bijna zeggen: gooi er voor een kwartje in en kijk wat het resultaat is. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag, ja, aan mijnheer Hubens of mijnheer Barone, het maakt me niet uit wie hem beantwoordt. Het is natuurlijk een strijd om meters, dat merken we en ja, je kunt een meter maar één keer vergeven. Nou, begrijp ik uit jullie betoog dat je heel veel waarde hecht juist aan de buitenkant van de landtong en op de, ja, het plaatje daar zie je heel veel schepen aan de binnenkant dus in de Insteekhaven. Eigenlijk twee vragen, de eerste is: het lijkt bijna alsof jullie een bezwaar hebben tegen boten in die Insteekhaven. En de tweede vraag: komen jullie daar ook ruimte tekort voor wat je nu hebt?

De heer Barone: De ruimte die u nu zonder enig overleg opeens in dat plan is ingetekend ook met het verwisselen van bijvoorbeeld ligplaatsen van het Zwarte Zwaantje en een ander schip, ja, zonder enig overleg, dat allereerst. Je praat niet over mensen, je praat met ze, dat is participatie en co-creatie, dus dat allereerst. Natuurlijk willen we graag praten over de mogelijkheden daar, maar we hebben het over een mix van wat kleinere schepen en wat grotere. Dus je zou die grote nooit aan de binnenkant van de landtong kwijt kunnen en daarnaast speelt ook nog mee dat de ontwikkeling van de landtong nog vele jaren gaat duren en wij eigenlijk plug en play een steiger hebben liggen die zo naar de overkant kan, waar we ook overigens zelf de kosten voor kunnen dragen, dat kost de gemeente niets. Er is ook al geïnvesteerd en hij wordt opgeknapt. Ja, natuurlijk praten we daar graag over. Maar tot op heden hebben die gesprekken op constructieve wijze niet plaatsgevonden dus kom maar op.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: Naar leiding van dat laatste, u zegt net: die gesprekken hebben tot heden niet op constructieve wijze plaatsgevonden. Hebben ze wel plaatsgevonden, maar dan op niet constructieve wijze?

De heer Barone: Ook niet. Wij hebben twee keer het projectbureau en de projectleider van de gemeente gevraagd om toch nog even integraal te kijken, want ze hadden ons toegezegd dat we het concept zouden zien en daarop konden reageren. Op beide mails is niet gereageerd, behalve met een automatische mail dat in december de projectleider van het project vertrokken is bij de gemeente Dordrecht. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ja, dank u voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer Oostenrijk. Toen u het had over de landtong, toen riep u op: ja, kom daar wel echt een groene uitwerking. Dat leek erop alsof u daar uw vraagtekens bij zette of wellicht gevaren ziet. Zou u dat wat nader kunnen toelichten?

De heer Oostenrijk: Ja, het huidige bestemmingsplan voorziet in vijf of zes miljoenenvilla's. Dus als de uitstraling is dat dit voorstel het voorstel is van het college dan is mijn interpretatie dat dus het college inmiddels ook vindt dat dat een groene bestemming moet zijn en dat, toch nog even een aanvulling op de emotie van de heer Barone, niet de insprekers zijn de blokkade geweest voor wat er nu, laten we zeggen, niet meer mogelijk is. Nee, de insprekers hebben het daar helemaal niet over gehad, het is laten we zeggen op een andere wijze erin gefietst en dan wijs ik naar de gemeente c.q. het projectbureau. Dus wijs niet de vormers aan die dit eindrapport hebben, laten we zeggen, tot stand gebracht. Nee, ik heb alle drie de bijeenkomsten meegemaakt, daar is op geen enkele manier aandacht aan besteed dat dat zo zou moeten zoals de heer Barone dat nu weergeeft.

De voorzitter: Mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb twee vragen, een aan de heer Barone allereerst. Ook naar aanleiding van het amendement A7A wat, waarvan u stelt: het wordt geprullemandeerd eigenlijk. Is nu het gebrek aan participatie het grote probleem, dus dat u zegt: nee, ik word nu niet meer betrokken of komt er ook daadwerkelijk een ruimtetekort? Of zegt u: nou ja, als ze met mij aan tafel is zie ik nog best andere mogelijkheden?

De heer Barone: Dat is een goede vraag, allemaal, dus het antwoord is: er is geen, ja, er is participatie gedaan, check. Er zijn heel wat bijeenkomsten geweest, absoluut. En die zijn ook goed gearchiveerd. Zeven stuks, kost heel veel tijd voor de samenleving. Als je kijkt naar het plaatje wat er nu voorligt met het zwembad, het was overigens in het begin een stadstrand, wat echt iets heel anders is en ook veel veiliger is, dan is dat plaatje wat daar is, het plaatje van anderhalf jaar geleden wat de stads... hoe heet het, de stedenbouwkundige liet zien, een op een hetzelfde.

Dus ja, dan denk je ook: waarom hebben we al die input geleverd? Daarnaast, samen aan de slag gaan in co-creatie, wat de kracht is, wat een soort stadslab zou betekenen, waarmee je gelijk, ja, ambassadeurs, ja, vestigt en natuurlijk, ja, uitgaande van, hè, wij waren verbaasd toen opeens het amendement gewoon totaal aan de wilg is gehangen op een heel klein stukje na natuurlijk, denk je: ja, maar dat zijn toch de uitgangspunten van een onderzoek? Waarom hebben we anders een lokaal democratisch bestel? Ja, dan kunnen we net zo goed vanavond naar huis gaan. Dank u.

De voorzitter: Uiteindelijk wil ik vanavond echt wel naar huis, maar mijnheer Klerk, u had nog een vraag.

De heer Klerk: Ja dank u wel voor de beantwoording allereerst en ook nog een vraag aan de heer Oostenrijk. Zo, nou ben ik even mijn tekst kwijt. Oh ja, ten aanzien van mogelijke concurrentie tussen het zwemwater aan het Wantij en het Wantijbad, is dat niet een hele andere doelgroep denkt u, of ...

De heer Oostenrijk: Dat is in zekere zin een andere doelgroep maar dan moet je eerst gaan definiëren wat je met dat zwembad wel zou willen. Ik heb dat ook in andere steden, ook buitenland, gezien maar dan zijn het inderdaad grootse opgezette, ja, waar zwemgelegenheden vooral vaak ook in betonnen bakken waarin, ik zeg het maar even de yuppen met een grootschalige horeca daar laten we zeggen liggen te vertieren. Dat is natuurlijk als je dat wilt dan moet je dat, dan moet je daar onderzoek voor plegen of dat hier in dat Dordtse überhaupt kans van slagen heeft. Inderdaad, het was ooit zou er een stadstrandje komen. Klopt. Daar heb je geen toezicht voor nodig want dat doen ze nu ook al. Op het moment dat het een hoogwaardige zwemgelegenheid gaat worden, dan nogmaals, dan zeg ik, dan komt u aan de haarvaten van het Wantijbad, wat in ieder geval een hele brede doelgroep heeft en dan ook zeker als het nog verwarmd water zou worden, wat altijd mijn doelstelling was, dat je dan van begin april tot eind september misschien wel oktober daar kunt zwemmen voor jong en oud, want degenen die dit zwembad zo graag hebben gewild, ik heb de bijeenkomsten nogmaals meegemaakt, ja, dat was een publiek van grijze haren zoals ik, die er in ieder geval niet gaan zwemmen. Die er in ieder geval niet gaan zwemmen, dus de hele grote groep, negentig procent, ik zeg het maar even, zestig plus, die vindt dat zwembad geweldig. Zoek het eerst maar eens uit.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter, ik heb een aanvullende vraag voor de heer Oostenrijk. Weet u hoe diep het water is daar, waar het zwembad is ingetekend?

De heer Oostenrijk: Nee, dat weet ik ook niet, dus ik heb geen idee maar je kan natuurlijk, je kan er van alles van vinden, maar dat zijn ook die elementen waarvan je dan zegt: jongens, het is een prachtig plan. Nou, op het moment dat je dat zegt, dan bedoel je dus als je het niet dan nuanceert dan betekent dat je al die ingrediënten prachtig vindt. Ga eerst maar eens goed analyseren wat eraan waardevols is waarin je toch nog dat rondje Wantij overeind kunt houden.

De heer Hubens: Die diepte die weet ik wel, maar die is afhankelijk want je spreekt over een getijdegebied dus ook stromend water. De enige plek waar een zwemstrand zou kunnen is in die hoek. Ja, staat er nou niet op maar waar geen stroming is en daar is het ongeveer anderhalf tot twee meter diep afhankelijk van de getijden.

De voorzitter: Oké. Iemand nog, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ja, dank. Toch even nog een vraag aan de heer Barone. Kijkend naar de huidige plannen voor die landtong en samen met de wens of in ieder geval de mogelijkheid tot meer aanlegpunten, raakt dat elkaar nog? Ik bedoel, vanuit uw oogpunt? Zou dat niet op een mooie manier samen kunnen gaan?

De heer Barone: Ja, dat is een inkoppertje. Dank je voor het een-tweetje. Uiteraard. Ja, ja.

De voorzitter: Nou, met deze bijna uitnodiging tot participatie en co-creatie en weet ik veel wat voor -atie allemaal, denk ik dat wij nu jullie bedanken voor jullie bijdrage en dan mogen jullie ook weer op de publieke tribune gaan zitten. Ik zie mijn griffier nerveus worden naast mij. Ik moet gewoon even kijken waar het staat. Want wij, zoals ik aan het begin van de vergadering al aankondigde, gaan we het niet redden om onze eigen technische sessie te hebben, die stellen wij voor om te doen op de 28e, dat is volgende week dus dat is hartstikke snel. Ik zat alleen even te kijken naar waar je dat nou gelaten had, mijnheer Boom. Oh ja, ja. Sorry. Krijg tijd en ruimte, nou, dat heb ik niet vaak hoor jongens, dus daar moet ik van genieten. De technische sessie is dus verplaatst naar dinsdag 28 maart, die staat van half negen tot tien uur gepland dus dan krijgt u nog uitvoerig de gelegenheid om allerlei vragen te stellen aan de ambtelijke organisatie en aan, volgens mij is dat de projectleider die er dan ook bij is. Het is best een pittig verhaal dus ik wil jullie vragen om de bijdragen die vanavond zijn gedaan tot je te nemen en nog eens een keer te kijken met elkaar: hoe kunnen we dit nou aanvliegen in de technische sessie zodat die informatie eruit gehaald wordt die dan uiteindelijk weer kan gaan leiden eventueel tot een oordeelsvormende bespreking. En mijnheer Damen heeft daar gedachten bij.

De heer Damen: Voorzitter, de insprekers hebben veel meer verstand van de locatie dan ikzelf. Ik vond een hoop zinvolle opmerkingen, ik zou graag zien dat we bij de volgende vergadering al een reactie krijgen op al die opmerkingen die vanavond gemaakt zijn.

De voorzitter: Het, ik begrijp dat in de technische sessie de bijdragen worden meegenomen zeg maar, dus dat daar een, dat u daar een reactie op krijgt in de technische sessie. En verder is het inspreken dat is ons ding, hè, mijnheer Damen, dus van de raad zelf, dus wij hoeven daar nog niet echt een andere reactie op te hebben maar het wordt, de verhalen worden meegenomen in de technische sessie. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ik heb ook nog even een korte vraag. Er is ook een tweede brede omgevingsdialoog geweest, daar waar je met die fiches kon inzetten en daar vond ik geen stuk van terug. Is daar iets van?

De voorzitter: Dat gaan we na laten vragen want ik heb daarnet geprobeerd om hier een stuk te zoeken, op de een of andere manier kan ik in het systeem niks vinden, dus. Ik zie, er komt al hulp van kanten, dat gaat allemaal goedkomen. Ja, mijnheer Boom die gaat dat op zich nemen, die belooft dat plechtig. Verder nog iemand een tip, een aanvulling, een vraag of wat dan ook? Nee, dan wil ik u allen bedanken en dan zien we elkaar weer volgende week op dit thema. En ja, nou ja, fijne avond nog en nogmaals dank aan de insprekers.

4. Bespreking (Agenderingsverzoek College) Mobiliteitstransitie – STOMP principe – Slim Parkeren middels een Serious Game

Voorzitter: De heer Van der Spoel
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van den Berg (CDA)
Mevr. Boom (VVD)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Mevr. De Heer (FvD)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)
Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)
Dhr. De Vries (VSP)

Ambtelijke ondersteuning: P. Vissers, S. Platenkamp, K. van den Ouweland.

Inspreker: K. Vermeulen.

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden

De voorzitter: Een goedenavond commissieleden en alle andere aanwezigen en het veel publiek op de tribune, maar vooral de kijkers thuis uiteraard. Als de deur wordt gesloten dan wil ik graag beginnen. Daar wordt aan gewerkt. Vier man sterk. En ik snap dat iedereen vrij enthousiast is, want we gaan vanavond iets doen wat we niet gewend zijn. Dus ik snap de zenuwen ook bij iedereen, want raadsleden die willen natuurlijk het liefst gewoon heel veel praten en nu moeten ze even gaan luisteren en niet zo eens zo veel naar mij vanavond, dus dat is voor jullie ook wel weer een beetje jammer natuurlijk.

Ik kan me voorstellen dat jullie daarnaar hebben uitgekeken, maar we hebben vanavond een aantal gasten en die ga ik aan jullie voorstellen. Dat is de ambtelijke ondersteuning en de gamemaster. En nou is mij even ... Oh ja daar is de gamemaster. De heer Peter Vissers, mevrouw Saskia Platenkamp, mevrouw Karen **Ouweland-Smekens** en dan wil ik eigenlijk zo'n quizmasterstem gaan opzetten, maar gamemaster, de heer Koen Vermeulen van Ludopolis. De reden van de vergadering, we zijn bij een bijzondere consultatievorm om samen het onderwerp ruimtebeslag en mobiliteit te verkennen en we gaan een Serieus Game spelen. Maar dat doen we niet hier. We gaan straks naar boven en daar krijgen jullie de uitleg van het spel en ik wil jullie vragen om jullie bordje mee te nemen en ik moet de kijkers thuis gaan teleurstellen, want nu gaat, de beelden die gaan uit of de camera gaat uit, dus jullie gaan straks mee naar boven met de bordjes en daar wordt het spel, ja de speluitleg gegeven aan jullie en dan komen we daarna weer terug. Maar ik moet nu alles in handen leggen van de gamemaster en zij ronden ook af met jullie. En voordat we naar boven gaan nog even een voorstelrondje, zodat we zeker weten dat jullie allemaal mee naar boven komen. En dan wil ik aan mijn rechterzijde beginnen.

Mevrouw Vermeulen: Oké. Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De heer Van der Meer: Frans-Bauke van der Meer, GroenLinks.

De heer Burakçin: Necdet Burakçin, GroenLinks.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

Mevrouw Boom: Karin Boom, Dordtse VVD.

De heer Struijk: Leen Struijk, ChristenUnie/SGP.

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Venderbos-Lambinon: Cees Venderbos, Partij voor de Dieren.

De heer Klerk: Albert Klerk, CDA Dordrecht.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordrecht.

Mevrouw De Heer: Betsie de Heer, Forum voor Democratie.

Mevrouw Platenkamp: Saskia Platenkamp, ambtelijke ondersteuning.

De heer Vermeulen: Koen Vermeulen, gamemaster.

Mevrouw Van den Ouweland: Karen van den Ouweland, ambtelijke ondersteuning.

De heer Vissers: Peter Vissers, ambtelijke ondersteuning.

De heer Van der Linden: Rik van der Linden, wethouder zonder bordje.

De voorzitter: En ik zie dat er nog twee mensen zijn binnengekomen, waaronder de heer Stolk, maar die heeft er geen zin in, dus de heer De Vries, gaat uw gang.

De heer De Vries: André de Vries, VSP. Dank u voor de introductie.

De voorzitter: Wil ik u nu vriendelijk verzoeken om uw bordje mee te nemen en de quizmaster te volgen. Dan krijgen jullie boven een uitleg. Masum, kun jij gelijk de deur dicht doen? Beste commissieleden, we gaan afronden, maar voordat we dat gaan doen, dan wil ik graag de wethouder en de ambtenaren nog even het woord geven. Met de vraag aan jullie van wat jullie nu hebben meegekregen van deze avond en wat daarmee gaat gebeuren. Het laatste wil ik heel graag horen van de wethouder. En dan nadat we hun hebben gehoord wil ik graag van jullie nog even horen hoe jullie deze werkvorm hebben ervaren en wat jullie graag nog mee willen geven aan de quizmaster. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw ...: Nou dank u wel voorzitter. Ja we hebben dus zojuist een spel gespeeld met elkaar. Even voor de kijkers thuis, the Serieus Game waarin er een stad is nagebouwd en daar hebben we, die hebben we laten groeien en met de groei van de stad hebben jullie allemaal ervaren wat voor consequenties dat zich meebrengt en hoe je dat kan oplossen met allerlei mobiliteitsmaatregelen. Zoals we boven hebben aangegeven, dit is dus de tweede stap in het traject naar een mobiliteitsplan toe en een vervolgstap komt in mei naar jullie toe en dan gaat het over een uitgangspuntennotitie, die gaat deze dingen raken. Wat jullie zojuist in het spel hebben ervaren, gaan jullie terugzien in beleidsstukken, dus dat is even een stukje zwaarder dan dat we zojuist met al die energie op het spelbord hebben ervaren. Maar het geeft jullie in ieder geval al inzicht van wat zit er nou aan te komen, dus we hopen dat dat gelukt is. Dat was in ieder geval ons doel. We hebben gezien dat er ontzettend goeie samenwerking was tussen alle partijen op de twee verschillende spelborden, dat er goed geïnvesteerd is in de stad, dat er zinnige vragen zijn gesteld in de zin van passen de mobiliteitsmaatregelen wel in de situatie, veel ingezet op deelmobiliteit en fiets en daar waar nodig ook ingezet op de auto. En zo zie je maar, als je een mix maakt van het totaal dan kom je toch op een goeie uitkomst voor de stad. Maar voor jullie ligt er een flinke uitdaging om met elkaar alle gesprekken de komende periode nog aan te gaan, aangaan. En dat is eigenlijk de ambtelijke afsluiting. En wilde ik heel even nog het, als het mag van de voorzitter, het woord geven aan de wethouder.

De heer Van der Linden: Ja dank en eigenlijk is de ambtelijke afsluiting ook een beetje dezelfde als de bestuurlijke in de zin dat we hebben gezien hoe alles samenhangt. We willen heel veel in de stad. We willen meer groen, we willen meer huizen, we willen de voorzieningen overeind houden, we willen leefbaarheid, we willen eigenlijk alles binnen dezelfde ruimte, maar dan meer binnen dezelfde ruimte. Nou mobiliteit is daarbij natuurlijk nodig, anders kom je niet van A naar B en terug. En we hebben gezien hoe ingewikkeld het is dat elke keuze die je maakt over wonen, arbeidsplaatsen, onderwijs, groen, noem maar op, ook mobiliteit oplevert, een mobiliteitsvraag oplevert. En er zijn keuzes te maken.

Die dilemma's die dat oplevert, daar hebben jullie het over gehad en dat gaan we het komende jaar nog uitgebreid doen. Dus het uurtje dat we nu hebben gehad dat was ook wel te zien hoe enthousiast dat werd ingevuld. Dat enthousiasme moet je vasthouden, maar we kunnen daar met ietsje, iets lagere hartslag doorheen praten de komende tijd. En die stad hoeft ook niet in één keer af, want jullie steden waren net niet af in een uur, maar onze stad is natuurlijk sowieso nooit af. En voor het programma wat we nu aan het uitrollen zijn, nemen we in de uitvoering tot 2040 de tijd, dus dat betekent ook nog een paar keer een fasering. Sommige maatregelen kun je nemen en die hebben meteen vooraf voor die volledige planperiode effect, maar anderen bouw je langzaam op en dat moeten we ons ook realiseren. Nou daar gaat u in mei een aantal uitgangspunten voor vaststellen en die zijn voor ons weer heel belangrijk om de trechter in te gaan, te kijken oké hoe moet het beleid er dan uitzien en daar gaan we volgend jaar een besluit over nemen en ondertussen gaan we natuurlijk ook al die projecten die we al aan uitvoeren zijn, die passen daar ook bij, maar de richting voor de komende vijftien jaar, die gaan we in het komende jaar opzetten. Ik wil nu ik toch aan het woord ben, iedereen die bij de voorbereiding is betrokken, net zo hartelijk danken als de enthousiaste spelers en ik denk dat we daarmee wat mij betreft kunnen afronden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog heel even naar de commissieleden of er nog eventuele nabranders zijn.

De heer Katif: Ja natuurlijk. Nee. Wat ik ontzettend prettig vond is namelijk de dwarsverbanden zien. Dat was voor mij een eyeopener vandaag.

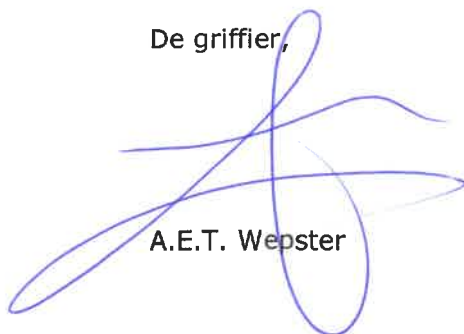
De voorzitter: Dank u wel. En dan zie ik de heer Van der Meer van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja ik vond het ook heel erg leuk om te doen, maar wat ik in het spel een beetje miste is wat en de wethouder wel naar voren brengt, namelijk dat langetermijnperspectief. Ik had er behoefte aan om bij wijze van spreken, al is het maar op een A4'tje, van tevoren even die mogelijk maatregelen te zien en even te doordenken wat effect voor wat heeft. Dan kun je een beetje langetermijnvisie. Het is misschien een tip voor een volgende keer, maar verder heel leuk.

De voorzitter: Dan rest mij niets anders dan iedereen een hele fijne avond te wensen en iedereen te bedanken. Met name de ambtenaren. En een heel fijne avond nog.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 11 april 2023.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

