

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT -
DORDTSE DINSDAG, D.D. 27 juni 2023**

Vergaderzaal 5 – Adriaan van Blijenburg

**2. Vaststellen Kadernota 2024 - Raadsvoorstel
Oordeelsvormend begrotingsprogramma Groen, Duurzaam en Ruimtelijk**

Voorzitter: mevrouw Boom-Vos
Raadsgriffier: mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

(Sprekers, geen voorstelronde)

Dhr. Van den Berg (CDA)

Dhr. Damen (PvdA)

Dhr. De Feijter (CU/SGP)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)

Dhr. Stolk (VSP)

Dhr. Tutupoly (Op ons Eiland)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder T. de Jonge.

De voorzitter: Welkom laten we gaan beginnen. Welkom raadsleden, commissieleden en onze wethouder De Jonge namens het college. Welkom gasten op de tribune en mogelijk de kijkers thuis. Wij behandelen deze commissie als oordeelsvormend voor de kadernota aan de hand van het vastgestelde blokkenschema. Wij doen nu het begrotingsprogramma Groen, Duurzaam en Ruimtelijk. Vorige week zijn tijdens de gemeenteraad al amendementen en moties ingediend. We gaan het nu hebben over A2 over recreatiedruk in de Biesbosch, motie 11 over afval hoe hebben we het kunnen verzinnen en motie 3 over batterijen bij zonnepanelen. Partij van de Dieren heeft als bespreekonderwerp de vergroening van de stad aangedragen. Wij stellen voor om per fractie de totale woordvoering te doen in uw termijn. Daar mag u alle moties en amendementen meenemen. We doen geen tweede termijn is het voorstel. Hoewel u natuurlijk wel kort kunt reageren op elkaar of op de wethouders. Maar we hebben de moties al in de raad besproken, zijn ze uitgelegd en volgende week gaan we stemmen en nog een keer de mening geven. Dus even de planning. De eerste mijn woordvoering, totale woordvoering. Dan komt de reactie van onze wethouder. Dan hebben we nog een rondje nabranders als we willen. Ik stel voor dat de Partij voor de Dieren begint, als zij dat willen, zodat zij hun bespreekonderwerp direct kort kunnen toelichten.

De heer Groenewege: Dank u voorzitter. Dan begin ik daar maar mee. Ons bespreekonderwerp, ik wil het eigenlijk kort samenvatten, gaat over een passage uit het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat, er zijn plekken, dus ik citeer. Er zijn plekken in onze stad met veel steen en asfalt en weinig groen. De temperatuur loopt daar op een zonnige dag sneller op dan elders. Dat geeft hittestress. Het maakt plekken onaangenaam om te verblijven en is niet goed voor onze gezondheid. We, het college dus, gaan deze plekken in beeld brengen en onderzoeken de mogelijkheden deze te vergroenen. Bijvoorbeeld het energieplein en omgeving, waar we dan ook de parkeergarage willen verplaatsen. Dat was het citaat. Wij hebben als Partij voor de Dieren dat onderzoek nog niet voorbij zien komen. Dat onderzoek om versteende plekken in de stad in beeld te brengen en mogelijkheden om die plekken te vergroenen te onderzoeken. We zouden als Partij voor de Dieren dan ook aan het college kunnen vragen wanneer dat eraan komt. Of daar een concrete toezegging op kan komen en anders overwegen we op dat punt een motie in te dienen in tweede termijn. Ik weet niet of ik nu ook moet ingaan op de moties van andere partijen? Ja dat is het geval. Natuurlijk zijn we voor ons eigen amendement om niet nog meer recreatiedruk in de Biesbosch te realiseren en ook geld te besparen op de gemeentelijke begroting. Dat heb ik al toegelicht in de eerste termijn in de raad. Dan de motie over een extern onafhankelijk onderzoek naar een nascheiding van afval in Dordrecht van Beter voor Dordt. Op zich staat de Partij voor de Dieren niet ongunstig tegenover nascheiding van afval, maar we zijn wel positief tegenover het concept DifTar. Het nadeel van deze motie is dat die beide concepten in deze motie worden vermengd. Als de motie alleen zou gaan over een extern onafhankelijk onderzoek naar nascheiding van afval, dan zou de Partij voor de Dieren daarvoor kunnen zijn. Maar omdat deze motie DifTar afwijst, kunnen we op dit moment in de huidige vorm niet voor zijn. Dan de motie van Beter voor Dordt over alles werkt beter op batterijen. Daarvan heeft de wethouder gezegd dat er een landelijk advies aan komt later dit jaar. Dat het dus niet per se nodig is om daar nu als gemeente moeite in te steken. Daar gaat de Partij voor de Dieren in mee. Dan was er nog een motie van de PvdA over van afvalstress naar afvalZen, over het afschaffen van de pasjes voor restafval. Daarvan heeft het college gezegd dat die pasjes fungeren als drempel om extra veel restafval te dumpen. Daar gaat de Partij voor de Dieren ook in mee. Daarom zijn wij ook niet voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen vraag. Ik kijk even rond. Zullen we het als in de raad het begin ...

De heer Damen: Voorzitter dat laatste argument wat betreft de toename van restafval als je het pasjessysteem afschaft. Dat begrijp ik eerlijk gezegd niet. Gaan baby's meer luiers volpoepen op het moment dat er geen pasjes gehanteerd worden. Dus het verband dat de wethouder zelf aanbrengt tussen het pasjessysteem en het produceren van restafval. Dat zie ik niet. Punt is wel dat als er restafval is, dat het zoveel mogelijk in die containers terecht komt. Dat is ook de reden dat wij deze motie hebben ingediend.

De voorzitter: Wilt u reageren?

De heer Groenewege: Ik hoor daar niet direct een vraag in. Maar het pasje is natuurlijk een milde drempel voor het dumpen van restafval. Wat dat betreft moet ik de PvdA wel gelijk geven. Maar als je een DifTar-systeem wil invoeren bijvoorbeeld dan is het wel zonde als je eerst het pasjessysteem eerst afschaft. Dus wat dat betreft gaat de Partij voor de Dieren daar niet in mee.

De voorzitter: De heer Kuhlmann, u wilt ... gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u voorzitter. Dank ook voor iedereen die natuurlijk moties heeft ingediend en daar hard aan heeft gewerkt. Laat ik even beginnen met waar het net ook even over ging, over het over het afval. In beide moties, zowel die van Beter voor Dordt als PvdA wordt ook DifTar genoemd op een manier dat moeten we beter niet doen. Daar sluiten we ons bij aan. Dat spreekt ons aan om het in elk geval voorlopig niet te doen. Dus steun voor dat onderdeel. Dan als ik verder inzoom op de motie van Beter voor Dordt rondom de nascheiding. Er zitten voor- en nadelen aan nascheiding. Misschien dat het uiteindelijk zo is dat het toch beter is om het niet te doen, maar het is wat ons betreft niet verkeerd om die vraag te stellen om daarnaar te kijken. Ik weet niet of we de motie, zoals die nu geformuleerd is, zouden steunen. Maar dat zit hem dan met name in of het zo handig is om heel uitgebreid onderzoek te doen. Maar als we dat net iets anders zouden doen, bijvoorbeeld met een beeldvormende vergadering waarin we een aantal onafhankelijke experts, niet per se mensen van HVC of van de gemeente, maar gemeenten die hier ervaring mee hebben. Om die eens uit te nodigen. Als dat de vraag zou zijn daar zien we wel wat in. Is helemaal niet verkeerd om daarbij stil te staan.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann u heeft een vraag daarover.

De heer Van der Meer: In de vorige week raadsperiode is er zo'n sessie geweest, waarin allerlei onderzoeken zijn gepresenteerd door deskundigen. Daar kwamen eigenlijk twee dingen heel duidelijk in naar voren. Namelijk dat DifTar de meeste actieve manier is van de tot nu toe in de praktijk gebrachte methodes om de hoeveelheid restafval te reduceren. Dat voorscheiding effectiever is dan nascheiding. Dat kwam daaruit. Natuurlijk zullen er mogelijk ook elders andere onderzoeken zijn, maar vindt u het nuttig om elke keer die discussie opnieuw te voeren? Of gaan we eerst eens een paar jaar kijken hoe het op deze manier werkt?

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u. Op zichzelf een terechte vraag. Het lijkt me niet goed om daar elke week bij stil te staan. Maar goed die vorige sessie was al een paar jaar geleden. Ik was er ook bij. Ik heb inderdaad ook een beetje hetzelfde beeld daarbij vandaar dat ik ook even het voorbehoud maakte ik weet niet wat eruit rolt. Maar om twee redenen lijkt me niet verkeerd om ... kijk heel uitgebreid onderzoek daar zijn we dus niet voor. Om zo'n sessie te organiseren, één er is al wat tijd overheen. Technieken veranderen, de wereld staat niet stil. Twee, het is iets wat leeft bij verschillende partijen. Ik denk ook wel bij wat mensen in onze stad als je dat zo vraagt.

Dus is om daar dan even een keertje voor te zitten lijkt me niet verkeerd. Dat in antwoord op uw vraag. Als u het goed vindt voorzitter ga ik door naar de motie van de PvdA, rondom het wel of niet hebben van die passen. Wij zien ook dat er voor- en nadelen zitten aan als je die passen wél hebt en voor- en nadelen aan zitten als je die passen niet hebt. Het is misschien niet verkeerd om eens om eens met een proef te gaan werken. Waarbij wat ons betreft, dat is wel echt een randvoorwaarde, dan zou die motie ook wel een beetje aangepast moeten worden. Om te zorgen dat die zaken echt wel meegenomen worden. Is dat je aandacht hebt voor een aantal negatieve aspecten die je kunt verwachten. Wat ons betreft is dat overigens niet, even een zijsprong, dat mensen misschien wat meer restafval inleveren. Er zijn nu af en toe hoor je mensen als je aan de deur spreekt, mensen die denken dat er nu al een systeem is dat je per zakje betaalt en daarom misschien minder inleveren. Dat misverstand moet de wereld uit. Als mensen dan zich iets vrijer voelen om gewoon hun afval weg te gooien, is dat wat ons betreft geen probleem. Wat wel twee problemen zijn ...

De heer Roggekamp: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Roggekamp. Ik denk ik laat hem even zijn zin afmaken. Ik begrijp u.

De heer Roggekamp: Ik hoor de heer Kuhlmann zeggen eigenlijk dat hij er een proef mee wil gaan doen. Maar in hoeverre is een proef nodig als we in Dordrecht al zoveel flats hebben waar mensen gewoon hun afval inderdaad kunnen storten. Dan kunnen we toch die vergelijking maken tussen plaatsen waar een systeem zit met een pasje en bijvoorbeeld de flats waar dat niet is? Dan hoeven we daar toch geen aparte proef mee te doen?

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik hoor de heer Roggekamp zeggen zoveel flats. Volgens mij is het zo dat bij verreweg de meeste appartementen en flats gewoon die HVC-containers staan waar gewerkt wordt met een pasje. Even de kern zeg maar. We hebben een afvalprobleem in Dordrecht. Voor wat betreft de Dordtse VVD is er geen enkel middel taboe om te kijken of we daar met een oplossing kunnen komen, of dingen kunnen verbeteren. Dat is een beetje onze houding. Daarom staan we ook open hiervoor, althans kijken we daar met een gewoon een open pragmatische blik naar. Zoals die nu geformuleerd is, heeft hij nog niet direct onze steun. Omdat het ook van belang is dat je kijkt naar nadelen die je kunt verwachten. Het bedrijfsafval dat dan misschien veel meer erin komt. Dat hangt dan af van welke wijken selecteer je voor zo'n proef, zo'n pilot. Kun je ook iets doen om dat een beetje in de gaten te houden. Hetzelfde geldt voor vandalisme. Ik weet dat in Rotterdam waar het open is, dat daar sinds dat het open is, dat er iets in factor zes of zeven keer zoveel schade is rondom de jaarwisseling in verband met vuurwerk bij die dingen. Maar goed ook daar dat hoeft ons niet te weerhouden. Je kunt natuurlijk zeggen misschien zetten we een camera neer of denken we aan andere middelen. Doe je ze even op slot tijdens de jaarwisseling of wat dan ook. Net zo goed als je dat met een brievenbus doet. Dus op het moment dat daar wat waarborgen in zitten, dan staan wij niet heel negatief tegenover deze moties.

Dat voor wat betreft afval. Dan de recreatiedruk in de Biesbosch. Zoals wel de meeste mensen die een beetje de verschillen kennen tussen de VVD en de Partij voor de Dieren niet verbazen dat we hier echt anders over denken. Wij zien dat we een mooie volle stad hebben. Daar komen nog meer mensen bij dat is ook goed. Maar dan moet er tegelijkertijd ook ruimte zijn om te recreëren. Het is juist goed als er paden worden ontwikkeld als dat goed wordt onderhouden. Natuurlijk is dat niet absoluut. Op het moment dat er een arend aan het broeden is dan is het goed als het even iets wordt afgezet. Maar de toegankelijkheid van onze achtertuin, de Dordtse groene gebieden. Die vinden we essentieel, dat is heel belangrijk. Daar moet je niet zomaar een apart iets van maken waar je nooit naartoe mag komen.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann u heeft een vraag van heer de Groenewege.

De heer Groenewege: Moet ik het dan zo begrijpen dat de VVD ook meer gebieden wil ontsluiten voor menselijke recreatie die nu vooral voor de natuur en voor dieren zijn bestemd?

De heer Kuhlmann: Niet alles en overal, maar waar zich mogelijkheden voordoen ja staan we daar positief tegenover. Dat zult u ongetwijfeld anders zien. Maar wat dat betreft is het goed dat er verschillen zijn. Als ik door mag voorzitter. Voor wat betreft de batterijen sluiten we ons aan bij het college daar eerder over gezegd heeft. Voor wat betreft de vergoeding van de stad. Heel goed dat de heer Groenewege het coalitieakkoord goed leest. Wij zijn daar enthousiast over en hebben ook daar alle vertrouwen in dat daar stappen gezet worden er zijn ook al stappen gezet. Dus wat ons betreft is het niet per se nodig om daar een motie over in te dienen. Maar natuurlijk niet verkeerd om daar aandacht voor te vragen.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann u heeft een vraag van de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Toch nog eventjes over het afval over de motie M1.

De heer Hartmeijer: Ik hoor de VVD zeggen we zijn niet voor nascheiding. Wij zijn daar ook niet voor omdat het volgens mij ook best wel duur is. Maar iemand weet dat misschien beter dan ik. Er werd net even een debatje over de afvalbakken bij flatgebouwen. Daar staat eigenlijk vaak gewoon één bak waar alles ingegooid wordt. Is dat niet veel beter om te zeggen dat nascheiden dat doen we dan niet. Laten we gewoon investeren in goede bronscheiding bij flatgebouwen. Dus investeren via HVC voor extra bakken voor flatgebouwen.

De heer Kuhlmann: Het is goed dat u het vraagt. Dat geeft me gelijk de gelegenheid om iets in te corrigeren. Het is niet zo dat wij dogmatisch tegen nascheiding zijn. Vandaar dat we ook openstaan om daar eens bij stil te staan. Wij zitten daar gewoon heel pragmatisch in. Je hebt een bepaald servicegemak als je niet zo'n hele milieustraat aan huis hebt is makkelijker voor inwoners. Aan de andere kant moet je ook goed naar kosten kijken. Daar maak je een bepaalde weging in. De laatste keer de heer Van der Meer refereerde daaraan. Kwamen we daar toen we dat hoorden op uit nee, zoals het nu gaat is het goed.

Wat wel van belang is, is dat we hebben natuurlijk al voor een deel nascheiding in Dordrecht. De motie ziet er met name op van zou je dat niet voor iedereen kunnen doen, zo lees ik hem elk geval. Maar er zijn natuurlijk mensen die nu in een flatgebouw zitten, die voor een aantal dingen geloof het papier en wat dan ook en natuurlijk de glasbakken en zo wel apart, maar doen ook een heel groot deel dat het bij elkaar gaat. Dat heeft denk ik een hele praktische reden dat je niet de ruimte hebt voor tig verschillende bakken in je eigen woning. We zitten daar met name gewoon pragmatisch in. Het is niet een liberaal grondbeginsel u zult niet nascheiden of u moet per se voorscheiden. Wat het beste werkt daar kiezen we voor. Dat is hem.

De voorzitter: Dank u wel. Het is goed om het debat aan te gaan, maar het debat is vooral dan met de indiener zou ik die aangaan. Mijnheer Groenewege u heeft nog een vraag.

De heer Groenewege: Een vraag aan de heer Kuhlmann. Zoals ik het begrijp is nascheiding alleen geschikt voor het nascheiden van plastic afval. Want bijvoorbeeld fracties als papier dat krijg je niet meer uit het restafval op een manier zodat je het nog kan herbruiken. Hetzelfde geldt voor gft-afval, hetzelfde geldt voor glas noem maar op. Alleen plastic krijg je er op een goede manier uit. Nu heeft de heer Kuhlmann erover dat nascheiding wellicht een reeks bakken in huishoudens kan voorkomen. Maar het scheelt maar één bak, namelijk de plastic bak, erkent de heer Kuhlmann dat?

De heer Kuhlmann: Ik werk niet in een afvalcentrale dus ik weet daar niet alles van. Wat ik wel weet is dat het niet alleen om plastic gaat, maar dat er ook een magneet boven gehouden kan worden boven het afval om metalen eruit te halen. Er zijn volgens mij een hoop technieken, die wereld staat ook niet stil. Maar wat mij betreft is het niet verkeerd om, nogmaals een heel onderzoek kostbaar laten we dat niet doen. Maar juist ook omdat die vragen daar leven om eens onafhankelijke experts uit te nodigen die we dan kunnen bevragen. Wie weet komt daar helemaal uit wat u zegt. Dat zou natuurlijk kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het woord doorgeven aan de heer Van der Meer en daarna dadelijk aan de heer Wringer. Maar de heer Van der Meer die was net wat eerder sorry.

De heer Van der Meer: Voorzitter de natuur is onze leefomgeving. De natuur heeft in onze ogen eigen rechten, maar wij kunnen er ook niet zonder. Om beide redenen is respect voor de natuur en voor de weinige en bedreigde natuur die we nog hebben hard nodig. We delen daarom het pleidooi van de Partij van de Dieren om de recreatiedruk in de Biesbosch niet nog veel verder te laten toenemen. We horen graag hoe de wethouder daarin staat. Want ik hoorde de heer Kuhlmann de tekst van het verhaal heel anders interpreteren, namelijk dat het juist gaat om een toename van recreatie. Ook het tempo voortgang boeken in de vergroening van de stad, wat de Partij van de Dieren ook aan de orde gesteld heeft sluit hierbij aan. In antwoord op technische vragen die wij nog gesteld hebben in de tweede ronde heeft het college aangegeven dat hiervoor ongeveer zeven ton per jaar beschikbaar is naast de investeringen in het Dordwijkzone.

Mijn vraag aan de wethouder is of enig inzicht gegeven kan worden in hoe toereikend die zeven ton per jaar is. Ik kan dat niet goed beoordelen om de noodzakelijke gewenste vergroening in de werken te realiseren. Over afval heb ik bij interruptie al wat gezegd, dus dat laat ik nu even buiten beschouwing. Ten slotte de batterijen. Opslagcapaciteit zal natuurlijk nodig zijn en we gaan ervan uit en het college heeft dat eigenlijk ook met zoveel woorden gezegd, dat dat in de planning wordt meegenomen hoe dat het beste gerealiseerd kan worden. Tot zover.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Even benieuwd want u heeft in de interruptie al het nodige over afval gezegd. Toch ben ik benieuwd wat is uw inschatting? Gaat GroenLinks voor deze twee moties die daar liggen, verwacht u dat u tegen gaat stemmen want u had wat kritische geluiden of kunt u dat niet zo stellig zeggen?

De heer Van der Meer: Ik verwacht dat wij het huidige beleid eventueel aangevuld inderdaad met meer scheiding bij op plekken waar dat nog niet het geval is, zoals bij flatgebouwen. Dat dat onze koers zal zijn. Dus wij zullen deze moties niet steunen.

De voorzitter: Oke dank. Ik kijk even rond of dat er nog meer vragen zijn. Dan ga ik de heer Wringer het woord geven.

De heer Wringer: Misschien kan mijn woordvoering over de nascheiding wat mensen over de streep trekken. Dus ik begin met mijn woordvoering over nascheiding. Dan zal ik even reageren op de andere moties en amendementen. Ervan uit gaande dat er in Dordrecht ongeveer 122.000 mensen wonen die gemiddeld 214 kilo restafval per persoon per jaar weggoeien. Als dit vuilniszakken zijn van gemiddeld vier kilo, zijn dit zes-en-een-half miljoen, ik zeg zes-en-een-half miljoen, vuilniszakken die de verbrandingsoven ingaan. Hier zitten vast heel veel bruikbare waardevolle reststoffen in die je in een nascheidingsfabriek eruit zouden kunnen halen. Dordrecht zit niet alleen in de top aan kilogram restafval weggoeien, maar ook heeft Dordrecht veel hoogbouw waar bronscheiding een stuk lastiger is. Dordrecht is daarnaast helaas ook een sociaal economisch arme stad. Als het college DifTar wat ze in 2026 willen gaan invoeren, dan voorziet DENK en Beter voor Dordt een heleboel afvaltoerisme, extra bijzettingen bij afvalcontainers, dumpingen en extra zwerfafval ontstaan in Dordrecht en de Biesbosch. Dit zijn allemaal goede redenen om nascheiding in Dordrecht toe te passen, of in ieder geval een onderzoek daarin of dat zou kunnen helpen. Dan heb ik het nog niet gehad over alle lelijke, kapotte, plastic blikken, drinkpakken, zakken die de hele week aan palen hangen kapotgemaakt worden door vogels. Meer troep maken en bovendien ratten aantrekken. HVC is ook voor nascheiding van afval. Ze hebben niet voor niets al een nascheidingsfabriek in Alkmaar en één van hun doelstellingen is om meer materiaal hergebruik hieruit te halen. Vanwege de verwevenheid van de gemeente Dordrecht en HVC, we staan garant voor 27 miljoen euro, Dordrecht is aandeelhouder via Gevudo en één oud wethouder van Dordrecht is directeur bij HVC, willen Beter voor Dordt en DENK een onafhankelijk extern onderzoek naar een nascheidingsfabriek in Dordrecht of dat een oplossing is om meer afval te recyclen.

Dit onderzoek moet dan worden afgerond en aan de raad worden voorgelegd voordat er een nieuw afvalcontract wordt getekend met HVC voor de volgende periode. Want dat staat volgens ons in 2024 op de planning.

De voorzitter: Excuses, de heer Groenewege. Ik was zo gefascineerd door de heer Wringer. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Snap ik helemaal voorzitter. Begrijp ik het goed dat Beter voor Dordt nascheiding ziet als een vervanging van het DifTar-systeem en niet als een aanvulling daarop?

De heer Wringer: Als de nascheiding goed werkt, dan hebben we hopelijk geen DifTar nodig.

De heer Groenewege: Voorzitter? Is de heer Wringer bekend met de verschillende afvalfracties die je met nascheiding niet uit het restafval kunt halen? Zoals het gftafval, papierafval, glasafval waardoor nascheiding dus geen oplossing zal zijn.

De heer Wringer: Zoals de heer Kuhlmann heeft aangeven de techniek veranderd. Je kan tegenwoordig met de lasers de verschillende typen plastic er al afhaken en met de nieuwste technieken kun je vast veel meer recycelen.

De voorzitter: De heer Wringer ik zie hier nog een vraag van de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: In aanvulling op de interruptie van de heer Groenewege. Het gaat bij het DifTar-systeem niet alleen om, of niet in de eerste plaats om scheiding, maar om reductie van de hoeveelheid afval die geproduceerd wordt. Dus het is bedoeld als een incentive om überhaupt minder verpakkingsmateriaal en dat soort dingen te gaan gebruiken. Hoe kijkt u daartegenaan in de strategie die u voorstelt? Want dan is er geen Incentive om dat te doen.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Wat onze mening is, is dat DifTar in een in een stad als Dordrecht, waar toch heel veel mensen het lastig hebben, veel meer negatieve effecten zal hebben dan de reductie van de hoeveelheid afval. Wil je echt reductie van de afval, zou je bij de fabrikanten aan moeten kloppen om andere verpakkingsmaterialen te maken denken wij.

De voorzitter: Dank. Gaat u verder met uw woordvoering. Nee, toch nog niet. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Het leidt toch een beetje tot wat vragen bij mij merk ik. Ik merk dat Beter voor Dordt ervan uitgaat dat DifTar financieel negatief uitpakt voor mensen die afval produceren. Maar dat hoeft niet per se zo te zijn, want gemiddeld blijft natuurlijk de afvallast hetzelfde, dus je kan geld besparen door juist je afval beter te scheiden en gescheiden in te leveren.

Op die manier kan het juist een goede prikkel zijn voor mensen met lagere inkomens om hun afval beter te scheiden en tegelijkertijd geld te besparen. Erkent Beter voor Dordt dat?

De heer Wringer: We weten dat in steden waar DifTar is ingevoerd, dat het hoeveelheid afval inderdaad naar beneden gegaan is. Of dat financiële consequenties heeft gehad voor iedereen dat durf ik niet te zeggen.

De voorzitter: Ik zie nog een vraag van de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u. Ik werd even getriggerd toen de heer Wringer zei we zien dat waar DifTar ingevoerd wordt dat de hoeveelheid afval minder wordt. Mijn indruk is dat dat niet per se geldt voor de hoeveelheid zwerfafval. Kunt u daar misschien nog iets over zeggen? Anders is het misschien een beetje wat eenzijdig punt wat u maakte.

De heer Wringer: Dat klopt, dus in mijn woordvoering zijn we bang bij de invoering van DifTar dat zwerfafval, dumpingen, bijzettingen echt de spuigaten gaat uitlopen.

De voorzitter: Oké dan ga ik even kijken of we nu alle vragen voor de Wringer over zijn motie hebben gehad. Dan kunt u verder gaan met uw gewone woordvoering.

De heer Wringer: Dank u. We hebben nog een motie. Alles werk beter op batterijen. We hebben contact over gehad met de wethouder. We passen de tijdslimiet aan en dan moet dat goedkomen volgens de wethouder. Motie M11 van afvalstress naar afvalZen van de Partij van de Arbeid. Een proef dat kunnen we ons wel voorstellen, dus daar zullen we voor zijn. Het amendement Partij voor de Dieren de recreatiedruk in de Biesbosch. We vinden dat de Biesbosch voor iedereen opengesteld moet zijn en iedereen daar altijd moet kunnen recreëren. Dus daar zijn we op dit moment tegen. De vergroening van de stad dan zijn we voor.

De voorzitter: U heeft een vraag.

De heer Groenewege: Het is eigenlijk dezelfde vraag als voor de VVD. Is Beter voor Dordt er voorstander van dat er meer gebied in de Biesbosch voor recreanten wordt ontsloten, gebied wat nu voor dieren en natuur is bestemd en waar geen wandelpaden liggen bijvoorbeeld.

De heer Wringer: Goede vraag. Als daar behoefte is vanuit de inwoners van Dordrecht, dus dat op bepaalde plekken iets te druk wordt, dan mag er best iets meer recreatiemogelijkheden. Want het is ook een recreatiegebied. Zoals de heer Kuhlmann zei misschien kan je bepaalde gebieden maanden voor het broedseizoen dan afsluiten. Maar we vinden dat de Biesbosch altijd en iedereen open moet staan om te recreëren.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel voorzitter. Beter voor Dordt noemt Biesbosch een recreatiegebied, dat is niet juist. De Biesbosch is een Natura2000 gebied waar de natuur op de eerste plaats staat. Waar nu wandelpaden liggen dat is recreatiegebied.

Maar in het Natura2000 gebied zou toch de natuur voorop moeten staan en niet de vraag naar recreatie vanuit Dordtse inwoners. Is Beter voor Dordt dat met de Partij voor de Dieren eens?

De heer Wringer: Laat ik het zo zeggen, ik weet niet precies hoe de verhouding zit. Van recreatie en Natuur2000 gebied. Maar het is een heel mooi gebied voor alle Dordtenaren. Zolang onze Dordtenaren daarvan kunnen genieten zonder al te veel schade aan te richten in de natuur, dan moet dat kunnen volgens ons.

De voorzitter: Oké dank. Dan ga ik de woordvoering geven aan de heer Roggekamp. Dank u wel.

De heer Roggekamp: Dank u wel voorzitter. Voorzitter als eerste, omdat wij normaal gesproken in het weekend proberen genoeg tijd te nemen om alles wat er besproken wordt door te nemen, komen we vandaag niet met wij stemmen voor of tegen, want die tijd hebben nu gewoon niet goed gehad. Om het serieus te kunnen bespreken. Als ik ga kijken naar het amendement over de recreatiedruk. We hebben het over de Biesbosch, daar spreken we over. Maar als we goed lezen, hebben we het niet over de Biesbosch, maar alleen over de Merwelanden. Merwelanden is aangelegd voor de recreatie van de Dordtenaren omdat er dan minder groen was in Dordt dat we daarheen konden gaan. Wij vinden dus nog steeds dat daar door alle Dordtenaren goed gerecreëerd moet kunnen worden. Als we gaan kijken naar het onderzoek van nascheiding. Een aantal jaar geleden is het ook gedaan. Toen is het nafta ook bekeken en bij het nafta was het nadeel dat de gemeentes die dat hadden gedaan dat er heel veel zwerfafval kwam. Er is toen ook gekeken naar nascheiding. Nascheiding had twee nadelen. Mensen waren niet bewust wat ze allemaal aan afval hadden. Én, op het moment dat er te goed nagescheiden wordt, moet de vuilverbranding extra gaan stoken om de ovens aan te houden. Op dat moment is er een politieke keuze gemaakt voor het huidige systeem. Dus op het moment dat er hiernaar gekeken wordt, ja we kunnen naar alle mogelijkheden kijken. Maar wij maken een politieke keuze en niet een best keuze, want het is altijd politiek. Als we kijken naar alles voor de batterijen. We begrijpen dat energie opgeslagen moeten worden. Dat moet ook. Alleen de batterijen die er nu op heel veel punten gebruikt worden, hebben het nadeel dat als ze in de fik gaan en dat is in Antwerpen al gebeurt, dat je anderhalf tot twee kilometer straal moet ontruimen omdat er zulke gevaarlijke stoffen vrijkomen dat je daar gewoon als mens gewoon meteen plat gaat. Dat duurt 12 tot 24 uur want die dingen krijg je bijna niet uit. Dus op het moment dat daarnaar gekeken wordt, zou ik toch de wethouder ook heel graag in overleg willen laten gaan met de brandweer, om naar die risico's te kijken. De motie 11 over de afvalstress daar hebben geen directe keuze over wat we willen. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roggekamp. Ik hoor een vraag waarom niet.

De heer Roggekamp: Omdat wij normaal in het weekend heel veel tijd besteden om dit goed uit te pluizen wat we willen en we hebben hier geen keuze over gemaakt.

De voorzitter: Dat is uw goed recht. Mijnheer Groenewege u heeft een vraag.

De heer Groenewege: Misschien heb ik het gemist maar ik heb Gewoon Dordt niet gehoord over de vergroening van de stad. Hoe staat Gewoon Dordt er tegenover om het college aan te moedigen om aan de slag te gaan met dat onderzoek naar versteende plekken en de vergroening daarvan?

De heer Roggekamp: Dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we zelfs in ons verkiezingsprogramma de verticale groen neergezet. Dus op het moment dat er meer groen in de versteende stad kan komen zijn we daar voorstander van.

De voorzitter: Ik zie geen vraag meer voor u. Dan ga ik de woordvoering geven aan de heer De Feijter.

De Feijter: Dank u wel voorzitter. Ik zal gewoon direct even ingaan op de moties en amendementen. Allereerst die van de Partij voor de Dieren over niet nog meer recreatiedruk in de Biesbosch. Wij vinden het ook belangrijk om de waarde van de natuur goed voor ogen te houden. Om ook die waarde van de natuur aan onze toekomstige generaties mee te geven, lijkt het ons belangrijk om de natuur ook dicht bij huis te kunnen beleven. Maar je hebt het hier wel natuurlijk over een preciaire balans. Je moet natuurlijk niet te ver doorschieten in het recreëren, want de reden waarom het een populair recreatiegebied is, is vanwege de stilte, de rust, de natuur. Als je te veel echt als een pretpark gaat inrichten, wat de woorden waren van de Partij voor de Dieren geloof ik naar ik meen. Dan haal je natuurlijk de natuur weg, maar ook de hele reden waarom mensen daar komen. Vooralsnog denken wij het heeft ook gewoon een belangrijke educatieve waarde het Biesbosch centrum. Juist omdat die waarde van de natuur dus mee te geven aan toekomstige generaties. Daarom zouden we op dit moment geen steun willen verlenen aan dit amendement. Maar heel goed om die balans voor ogen te houden. Dan motie M1 extern onafhankelijk onderzoek naar nascheiding van afval in Dordrecht.

De voorzitter: Mijnheer De Feijter ik ga u heel even onderbreken want u heeft nog een vraag over het vorige onderwerp.

De heer Hartmeijer: Voorzitter dank. Vraag aan de heer De Feijter. Hij zegt we kunnen het niet steunen het amendement. Maar volgens mij was hij het wel redelijk eens met de strekking dus dat snapte ik niet helemaal. U zegt dus eigenlijk, of de heer De Feijter zegt dus eigenlijk laat het gewoon het gebied zoals het nu is. Dus de recreatie op het niveau zoals het nu is. Dus dan eigenlijk dat onderzoek naar nog meer floreren dat hoeft dus eigenlijk niet. Dan zou ik zeggen dan steunt de fractie het wel.

De Feijter: Dank u wel voor de vraag. Dat is niet helemaal exact wat ik zou willen zeggen dus heel goed dat u die vraag stelt. Nee ik denk wel dat die kwaliteitsimpuls mag zeker nog wel gegeven worden. Ik zeg alleen het blijft wel een preciaire balans. Dus recreëren dat mag ook zeker in het gebied gebeuren en als dat nodig is zeg maar dan zal het niveau toch nog wat moeten worden verhoogd. Ook zeker omdat de budgetten natuurlijk naar beneden zijn gegaan. Dus het voornaamste punt is wel die balans die moet steeds voor ogen worden gehouden. Die natuurwaarde is heel belangrijk.

Dus doe het niet roekeloos verander het niet in zo'n pretpark zoals de Partij voor de Dieren ook al zegt. Maar om dat onderzoek nu helemaal niet te gaan laten uitvoeren, daar kunnen wij ons niet in vinden.

De voorzitter: Dank. Gaat u verder met uw uitvoering.

De heer De Feijter: Dan ga ik verder over motie M1. Ik las helaas nog een artikel waarin twee universitaire onderzoekers de één voorstander was van een bronscheiding, de ander van nascheiding. Ze waren het niet met elkaar eens. Dus dat blijkt wel weer dat er toch nog niet helemaal superduidelijk is wat het beste is. Op dit moment lijkt het er wel op dat bronscheiding in ieder geval het goedkoopste is. Daarnaast wordt er ook al nascheiding toegepast waar bronscheiding niet kan. Wat wel natuurlijk zo is, is dat afval wat bij de bron wordt gescheiden dat dat nu eenmaal schoner is omdat het niet in aanraking is geweest met restafval en daardoor ook beter bruikbaar is. Daarnaast wordt er ook minder restafval aangeboden op deze manier. Daarom zouden wij op dit moment die motie niet willen steunen. Motie M3 alles werk beter op batterijen.

De voorzitter: Even wachten.

De heer Kuhlmann: Heel even geïnteresseerde vraag. Ik kan me voorstellen dat u de motie op deze manier niet zou steunen. Maar stel dat hij nu net iets anders geformuleerd wordt. Dat het niet gaat om een heel onderzoek maar om een beeldvormende bijeenkomst. Zou u er dan welwillender naar kijken?

De Feijter: Dan zouden we het zeker willen heroverwegen. Motie M3 Alles werkt beter op batterijen. Wij denken ook dat dat zeker waard is om te onderzoeken. De gegeven termijn daar werd al wat over gezegd natuurlijk die wordt aangepast. Als die wordt aangepast en dat past binnen de planning van het college dan stemmen wij graag voor. Bij dat onderzoek de heer Roggekamp, gaat het ook aan, zouden wij ook graag zien dat brandveiligheid, veiligheid sowieso, maar specifiek brandveiligheid wordt meegenomen binnen dat onderzoek. Daar heeft de heer Roggekamp al genoeg over uitgeweid verder. Dan tot slot motie M11. Dit hele systeem is al goed uitgedacht en ook al uitgebreid getest. Er blijkt dat er minder restafval op deze manier wordt aangeboden. We kunnen ons gewoon goed vinden in wat de wethouder hier al over heeft gezegd. Dus op dit moment geen steun.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dan ben ik toch benieuwd naar aanleiding van die laatste motie van de PvdA die u niet wil steunen. Ziet u niet zeg maar, want u bent er vrij stellig in, dat er toch ook nadelen zitten aan het systeem zoals we dat nu hebben? Denk bijvoorbeeld aan niet echt normale huishoudens, maar mensen waarin een huis waar heel veel arbeidsmigranten een woning soms uit Oost Europa korte tijd. Op het moment dat er niet die drempel is van die pas die misschien al wekenlang zoek is, maar mensen kunnen gewoon erin doen. Zou je toch denken dat dat best een positief effect kan hebben op het restafval.

Ik begrijp ook er zijn natuurlijk ook nadelen aan, maar wat me iets verbaast is toch de vrij absolute richting waar u zegt nee dat moet je sowieso niet doen.

De Feijter: Het punt is meer dat dit al, waar ik heb begrepen van de wethouder, ook al gewoon is getest. Dat daar dit uitkwam, dat er minder restafval wordt aangeboden. Ook qua bijplaatsingen hoe ik het heb begrepen in ieder geval gewoon in zijn totaliteit. Dus het lijkt mij dat we hiervoor moeten gaan. Maar als ik dat verkeerd heb begrepen, dan hoor ik graag een correctie ook vanuit de wethouder.

De voorzitter: Dan ga ik ervan uit dat ze dat zal corrigeren als ze aan de beurt is. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel voorzitter. Ik heb het misschien weer gemist hoor, in het betoog van de ChristenUnie-SGP. Maar ik ben wel benieuwd hoe de ChristenUnie-SGP er tegenaan kijkt dat het college nog steeds niet aan de slag is gegaan met de belofte om versteende plekken in kaart te brengen en te onderzoeken hoe deze vergroend kunnen worden. En hoe de ChristenUnie-SGP aankijkt tegen een eventuele aanmoediging van het college op dit punt.

De Feijter: Hartelijk bedankt voor de vraag zeg ik via u voorzitter. Die was ik zeker eventjes vergeten. Uiteraard we hebben het coalitieakkoord ondertekend en daar citeerde zojuist ook uit. Dus wij steunen dat volledig. Er zijn natuurlijk een hoop ambities waar het college mee bezig is. Er is nu eenmaal geen tijd om natuurlijk alles tegelijkertijd uit te voeren, maar wat ons betreft is het zeker een oproep om hier gewoon mee aan de slag te gaan. Kunnen wij ons goed in vinden.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond. Dan ga ik ... ik ga hem nu heel even naar de heer Damen die was net iets eerder. Dan kan hij nog zijn motie uitleggen en dan ga ik hem aan u geven. Als u beiden niet de vergroening van de stad wil vergeten. Dan bespaart dat weer tijd voor de heer Groenewege. Gaat uw gang.

De heer Damen: Dank u voorzitter. Voorzitter voor ons is bijplaatsen van zwerfvuil een groot probleem in deze stad. Dat leidt niet alleen tot een smerig gezicht, maar ook tot een groeiende rattenpopulatie. Reden voor ons om te kijken of we daar niks aan kunnen doen. In bepaalde wijken waar, het is al gezegd, waar veel huishoudens zitten met mensen werknemers uit Oost-Europa, wisselende groepen. Is onze indruk daar raken pasjes zoek. Wat leidt tot bijplaatsingen bij én vuilnisbakken, maar ook bij kledingcontainers, glascontainers en ook nog vrolijk in het wilde weg. Wij hebben het idee dat dat probleem mogelijk kan worden verminderd als je de afvalcontainers voor restafval vrij toegankelijk maakt. We zouden daar graag een onderzoek in één of twee wijken mee willen laten doen om te kijken of dat ook zo werkt. Dat betekent dat wij niet zo enthousiast zijn van het invoeren van betaald betalen voor je afval per zak. Tenminste dat zou je op zijn minst moeten uitstellen. Maar dat is een verhaal dat later aan de orde kan komen. Dat kan eventueel alsnog worden ingevoerd. Daar is dit experiment geen belemmering voor. We hebben ook niet het idee dat er meer afval komt als je een pasjessysteem afschaft. We hebben het idee dat er meer afval in aangeboden wordt in de containers.

De voorzitter: Mijnheer Damen u heeft een vraag van de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: U bent een beetje onduidelijk over, de heer Damen is een beetje onduidelijk bedoel ik, over de voor- en nadelen van DifTar. Want u zegt aan de ene kant terecht dat past niet bij ons idee om die pasjes af te schaffen. Maar aan de andere kant suggereert dat dat op termijn misschien toch wel zou kunnen. De ervaring is dat DifTar inderdaad leidt tot vermindering van de hoeveelheid afval. In eerste instantie niet tot vermindering van bijplaatsing, maar na verloop van tijd wel tot vermindering van bijplaatsing. Dat bleek op die expertmeeting waar we het net ook over hadden.

De voorzitter: Wat is uw vraag? Of de heer Damen begrijpt hem al?

De heer Van der Meer: Of hij kan uitleggen hoe hij tegenover dat DifTar-concept staat.

De voorzitter: Mijnheer Damen kunt u dat?

De heer Damen: Daar zijn wij wat terughoudend in omdat wij verwachten dat met name grote kinderrijke huishoudens veel afval gaan opleveren en dat die huishoudens dus zwaarder financieel belast worden. Daarom zijn wij daar wat terughoudend in het toejuichen van dat systeem. Dat wat betreft het afval. Wij hebben ook begrepen dat het achteraf scheiden van afval leidt tot mindere kwaliteit van zeg maar de restproducten. Gezien het belang om zo min mogelijk definitief afval te creëren en zoveel mogelijk afval terug te recyclen, denken we dat dat geen verstandig idee is. Wat betreft het pleidooi van de heer Groeneweg. Om meer aandacht te hebben voor de vergroening van de stad. Wij hebben een motie ingediend die op een andere plek behandeld wordt om een aantal plekken, met name de pleinen in een aantal wijken van meer groen te voorzien. Dat zal duidelijk zijn hoe wij daarin staan. Zeker wie een beetje door de stad rondgefietst heeft in zeg maar de westelijke kant van de stad, die zal gezien hebben dat dat dringend gewenst is. Wat betreft Alles werkt beter op batterijen is onze indruk dat we niet alles als gemeente zelf moeten proberen uit te vinden. Maar sluiten we een beetje aan bij de conclusie van het college dat we moeten afwachten wat er van het landelijk komt.

De voorzitter: A2 Recreatiedruk over de Biesbosch.

De heer Damen: Wij zitten wel een beetje op de lijn van de Partij voor de Dieren. De biodiversiteit staat verschrikkelijk onder druk. Het is iedere keer rampzalige berichten. Wat dat betreft denken we dat je terughoudend moet zijn om de recreatiedruk in de Biesbosch een belangrijk natuurgebied verder op te voeren. We gunnen iedereen zijn recreatie en een leuke portie groen, maar die biodiversiteit is zeg maar de erfenis die wij onze kinderen nalaten. Ik denk dat we die erfenis moeten koesteren en dat dat van groot belang is dat overal waar dat mogelijk is die biodiversiteit in stand te houden. Dus wij voelen veel voor deze motie.

De voorzitter: Daar heeft u een vraag van de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u voorzitter. Ik probeer even een aantal dingen met elkaar te verbinden. Want u noemde de motie van de Partij van de Arbeid die in een andere zaal wordt behandeld, waarbij juist omdat we voor een deel een versteende stad hebben, aandacht wordt gevraagd voor groen in de stad. Die snap ik natuurlijk. Tegelijkertijd is het natuurlijk zo het blijft een stad, mensen vinden het leuk heel terecht om er even op uit te trekken. Juist als je in Dordrecht woont, misschien juist wel in de wijken die u noemde. Waarom zou je die mensen niet de gelegenheid geven om juist dat te kunnen doen op een prettige manier? Waarom wilt u daar toch moeilijker maken dan nodig?

De heer Damen: Dan nodig is een subjectieve uitdrukking in deze. Waar ik het over gehad heb is de biodiversiteit. U begrijpt zelf ook wel dat het in standhouden van de biodiversiteit wél nodig is. Dus dat nodig zijn of niet nodig zijn van meer recreatiemogelijkheden in de Biesbosch daar kun je dan over discussiëren. Wat wij benadrukken is breng het groen vooral in de stad. Zorg dat je lekker op het pleintje kunt zitten bij een ijscokar of God mag weten wat een kinderbadje. Zorg dat je in de stad ook voldoende mogelijkheden hebt. Je hoeft niet meteen met de auto naar de Merwelanden te vluchten als het een beetje heet is. In de stad kan het ook gezellig, vrolijk en leuk zijn en daar leggen wij de nadruk op.

De voorzitter: De heer Roggekamp heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Als ik daar heel even op mag reageren. Ik zou denken je kunt ook met de fiets naar de Merwelanden toegaan. Dan is het juist van belang dat er een goede een fietsenstalling is, al dat soort voorzieningen. Ik denk dat het belangrijk is om daarin te investeren. Op moment dat je de rem erop zet dan doe je, maar daar zullen we van mening over verschillen, onze mede Dordtenaren echt tekort. Het is juist prettig om niet alleen in de stad, maar ook buiten de stad van het groen te kunnen genieten.

De voorzitter: Mijnheer Damen u wil daar graag op reageren.

De heer Damen: Ik kan dat absoluut niet ontkennen, maar de vraag is waar je moet gaan stimuleren. Dan zeggen wij zorg dat er meer groen, meer aangename ruimtes zijn in de stad. Leg daar nu de nadruk op. De Merwelanden functioneren hartstikke goed. Je kunt er met de fiets komen. Er is geen belemmering voor wie dan ook, behalve als je niet kunt fietsen om daar met de fiets naartoe te gaan. Voor de andere groepen moeten er voldoende faciliteiten zijn. Naar onze indruk is dat in voldoende mate aanwezig. Leg nu de nadruk vanwege de biodiversiteit die je wilt sparen op het groen en de recreatiemogelijkheden in de stad in de wijken. Dat is ook goed voor het gemeenschapsgevoel in de wijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roggekamp heeft u nog een vraag of is die vervallen?

De heer Roggekamp: Nee ik heb een vraag. De PvdA stelt dat de biodiversiteit in de Biesbosch heel erg belangrijk is. Daar ben ik het helemaal mee eens. Alleen de Biesbosch, zijnde het Natura2000 gebied Biesbosch. Daar is vanaf de kant helemaal niet te komen. Daar kan je alleen met een boot komen.

Waar we het over hebben, waar de paden zijn, zijn de Merwelanden. De Merwelanden zijn juist een klein stukje, in heel dat natuurgebied, die bedoeld zijn om te recreëren. Denkt de PvdA nu echt dat als daar in dat kleine stukje natuur of tenminste natuurgebied wat de Merwelanden heet. Als daar paden bijkomen, dat dat de biodiversiteit van de gehele Biesbosch, waar je in het grootst gebiedje zonder boot gewoon echt niet kan komen, dat dat invloed heeft erop?

De voorzitter: De heer Damen.

De heer Damen: Ja dat denk ik echt. Iedere druk zeg maar op natuurgebieden is een stapje terug in biodiversiteit. Dus het is niet zo dat dan de biodiversiteit naar gort is. Nee het is minder. We doen een heleboel van die kleine stapjes, daar moeten we veel terughoudender in zijn. Geen kleine stapjes iedere keer weer maken om die biodiversiteit achteruit te laten gaan. Echt hoor als je de berichten leest in de krant, holt hij achteruit. Het gaat hartstikke beroerd.

De voorzitter: Dat was een gepassioneerd betoog. Ik kijk even rond zo gepassioneerd dat er geen vragen over zijn. Dan wil graag de heer Hartmeijer zijn woordvoering doen.

De heer Hartmeijer: Dank u wel. Amendement A2 over de Biesbosch dat kunnen wij steunen. De mate van recreatie daar is op dit moment volgens ons ook passend voor het gebied. Het is vooral bedoeld als rustgebied, dus prima als mensen daar zitten wandelen, fietsen en met een stil bootje varen. Maar om dan te gaan onderzoeken hoe we verder het gebied te laten floreren lijkt ons overbodig. Want met het opheffen van Parkschap zijn er daarna gewoon nieuw kaders vastgesteld onder andere geluidsoverlast. Als een partij daar een bijeenkomst of iets dergelijks wil organiseren, kan het gewoon getoetst worden aan die kaders. Dus onderzoek met als opzet inkomsten te genereren lijkt dan een voorbode om daar allerlei evenementen te gaan organiseren. Daar is het gebied duidelijk niet voor bedoeld. Dus daar zijn andere locaties voor. M1 nascheiding dat steunen wij niet. Want naar ik begreep is nascheiding een vrij kostbare aangelegenheid. Als ik het goed begrijp, is het bijna uitsluitend voor plastic. Dus om daar dan weer een heel onderzoek naar te doen, ook door waarschijnlijk een duur bureau, dat lijkt ons niks.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Tutupoly: Het verbaast me eigenlijk iedere keer dat er gezegd wordt dat nascheiding zoals ik het begrijp, zoals ik gehoord heb, dat het extra kosten met zich meebrengt. Maar het gaat hier juist om een extern onderzoek om aan te tonen wat beter zou zijn nascheiding of scheiding bij de bron. Als ik naar de woordvoering luister hoor ik dus eigenlijk weer volgens mij is het kostbaar. Dus als je het dan niet zeker weet, is juist dat onderzoek dan niet noodzakelijk om je daarmee van de feiten te kunnen voorzien?

De heer Hartmeijer: Voorzitter dank voor de vraag. Waar het ons ook om gaat een beetje is al die onderzoeken, door al die externe dure bureaus. We hebben gewoon natuurlijk ook een ambtenarenapparaat waar ook expertise in zit. Elke keer merken wij eigenlijk dat die moties oproepen tot weer een extern duur onderzoek. Daar lopen wij ook een beetje als SP tegenaan. Om verder te gaan met de motie zelf. Wij denken ga gewoon niet investeren in die nascheiding, maar schaf bijvoorbeeld zoals ik al in de interruptie zei, wat extra van die containers af. Want het probleem doet zich vooral voor bij flatgebouwen. Waar gewoon een bak staat waar alles in gekieperd wordt. Ik denk dat je daar, als je dat duidelijk maakt aan de bewoners wij doen gescheiden afval inzamelen. Dat dat meer zoden aan de dijk zet. Maar goed dat is hoe ik het op dit moment zie. Maar wij staan er ook niet dogmatisch in, maar dat is op dit moment hoe ik het kan inschatten.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer volgens mij heeft u een verdiepende de vraag van de heer Tutupoly en daarna ook nog een vraag van de heer Wringer.

De heer Tutupoly: U heeft het nu eigenlijk over dat u tegen bent tegen allerlei externe onderzoeken. Nu is het eigenlijk een onderwerp dat al een langere tijd speelt. De raad hiervoor die heeft het hier eigenlijk ook wel vaak over gehad. Eigenlijk naar mijn idee is met name HVC aan het woord geweest en geen andere externe partij. Als je dan eigenlijk kijkt naar de gemeente Rotterdam bijvoorbeeld, die wel aan nascheiding doet. Volgens mij is Barendrecht in eerste instantie voor bronscheiding gegaan en vervolgens ook overgestapt naar het voorbeeld van Rotterdam naar nascheiding. Dan denk ik zijn wij dan eigenlijk niet te eenzijdig geïnformeerd tot nu toe? Als u het even heeft over al die onderzoeken en al die adviezen dat eigenlijk de adviezen tot nu toe beperkt zijn geweest tot HVC. Waar wij dan op dit moment ook zelf medeaandeelhouder in zijn. Zou het misschien wel eens handig zou zijn om juist extra onderzoek of een extra advies in te winnen van partijen die misschien hetzelfde doen, maar tot een andere conclusie zijn gekomen.

De voorzitter: Volgens mij was uw vraag zijn wij voldoende geïnformeerd, wat vindt u ervan?

De heer Hartmeijer: Het klopt inderdaad. Ik claim ook geen alwetendheid over dit onderwerp. Maar misschien is het een idee om inderdaad te kijken hoe ze dat doen in Rotterdam. Wat het opgeleverd heeft. Het punt over die externe bureaus was meer als algemeen punt. Webben het niet specifiek nu over dit onderwerp, maar dat elke keer wordt gezegd doe maar een onderzoek, doe maar een extern onderzoek. Maar dat zijn allemaal natuurlijk ook wel weer dure bureaus waar we dan geld in steken. Dan denk ik dat kan wel een tandje minder. Maar dat ging niet specifiek over dit onderwerp.

De voorzitter: U had ook nog een vraag van de heer Wringer hierover.

De heer Wringer: Dank u voorzitter. Het is eigenlijk toch wel een aanvulling op de vraag van mijn buurman. Als er één punt extern onafhankelijk onderzoek moet worden, is het juist afval.

Aangezien we eigenaar zijn van HVC. We zijn garantstelling voor 27 miljoen en een oud-wethouder is directeur. Wil je een integer onderzoek waar belangenverstremgeling wil voorkomen, dan zou je dit juist extra moeten onderzoeken.

De voorzitter: Dat was geen vraag maar een ondersteuning van de motie. U mag erop reageren u mag doorgaan.

De heer Hartmeijer: Misschien in dit specifieke geval wel, maar nogmaals wij staan er inderdaad open in. Maar op dit moment zeggen wij eigenlijk meer de denkrichting. Dus meer ga aan de voorkant gewoon organiseren dat je die bronscheiding goed op orde hebt. Dat is eigenlijk meer hoe wij erin staan.

De voorzitter: Gaat u verder met uw woordvoering.

De heer Hartmeijer: Dan ben ik bij de, even kijken hoor. Over M1 heb ik alles gezegd. M3 de batterijen dat is inderdaad een goed idee, maar dat lijkt me overbodig omdat het Rijk deze al verplicht gaat stellen en in kwartaal drie meer duidelijkheid komt. Dus dat wachten we af. Ik begrijp ook dat de motie nog aangepast wordt dus dat wachten we af. M11 prachtige titel en ook van harte steun. We hebben altijd gezegd dat we van die pasjes af willen. Volgens ons begint omgaan met afval op de eerste plaats bij een gemeente die de organisatie op orde moet hebben en niet aan de voorkant gaan inzoomen op het individu met blokkades of boetes uitdelen als men iets fout doet. Nee zorg gewoon dat je je zaken op orde hebt, zodat mensen ook de gelegenheid krijgen hun buurt schoon te houden. Dan de vergroening van de pleinen. Uiteraard van harte steun. Wij zouden ook graag een update willen of een plan van aanpak, hoe we dat zo snel als mogelijk gerealiseerd zien worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik zie geen vragen maar de heer Tutupoly wil wel aan zijn woordvoering beginnen begrijp ik. Gaat uw gang.

De heer Tutupoly: Dank u wel voorzitter. Er is een hele hoop al gezegd dus ik denk dat ik vrij kort kan zijn. Amendement 2. Wij vinden in ieder geval dat natuur en de mens prima samen kunnen gaan. Dus daar zijn wij tegen. Motie M1 extern onderzoek naar nascheiding van afval in Dordrecht. Wij zijn voor een dergelijk onderzoek, omdat wij tot nu toe van mening zijn dat nascheiding wel degelijk zou kunnen helpen. Even los van het afval. Je krijgt meer scheiding van afval. Als we even kijken inderdaad naar de hoogbouw. Je hebt minder verkeersbeweging in de wijken, minder containers, er wordt op een soortgelijke manier op dat moment in Dordrecht afval opgehaald. Het is nu allemaal versnipperd de wijze van inzameling. We zouden als aanvulling daar nog eigenlijk willen opmerken om een andere inzamelaar hierbij te raadplegen zoals bijvoorbeeld Rotterdam. Om die eens uit te nodigen en even hun visie hierop los te laten omdat zij ook ervaring hebben met nascheiding. Alles werkt beter op batterijen. Op zich een goede motie. Wij willen dat eigenlijk alleen niet beperken tot batterijen maar gewoon een opslag in het algemeen. We hebben hier al eens eerder over gesproken in de commissies, waarbij wij toen hebben aangegeven kijk eens ook hoe je die energie kan opslaan. Toen werd er eigenlijk gezegd dat de techniek nog niet zo ver was. Ik begrijp dus dat dat in ieder geval nu anders lijkt te zijn.

Het hoeft niet om het soort type batterij te gaan, maar gewoon om de mogelijkheden tot opslag van energie. Van afvalstress naar afvalZen. Dat zouden we kunnen ondersteunen. Er zijn altijd veel problemen geweest met die pasjes, dat hebben we ook gezien. Dat leidt uiteindelijk ook tot zwerfafval. Je kan het niet kwijt, er zijn minder vuilnisbakken op straat. Wat is er mooier als die containers gewoon openstaan. Er zitten vaak storingen in die pasjes, dat hebben we destijds in Crabbehof gezien waar het nu ook weer uit de hand dreigt te lopen. Daar hebben we eigenlijk ook nog een vraag aan de wethouder. We hebben namelijk in het verleden wel eens vragen gesteld aan de voorganger van deze wethouder. Of er ook een mogelijkheid zou kunnen zijn om bijvoorbeeld restafval te brengen naar het afvalstation. Waarom? Je ziet ook wel eens een container is vol, of er is vergeten een container buiten te zetten. Waar kan je met het afval heen? Eigenlijk nergens. Dus dat zou alleen maar lopen tot het afvaltoerisme. Dus we zouden eigenlijk ook willen weten wat de status daarvan is. Want in het verleden hebben we al eens met HVC gesproken hierover en die wist helemaal niet van de vraag af. Dus we zouden eigenlijk wel eens willen weten hoe het daar nu mee staat. Want wat als je bak niet geleegd is.

De voorzitter: Mag ik even voor de duidelijkheid. Uw vraag is of dat de bewoners restafval kunnen brengen bij het afvalbrengstation. Oké dank u wel.

De heer Tutupoly: Ja bijvoorbeeld op het moment dat zo'n container niet geleegd is om wat voor reden dan ook. Vergroening in de stad, op zich is daar niets op tegen. Ik denk juist ten aanzien van vergroening in de stad en de hittestress die we ervaren zou dat alleen maar goed zijn om daarmee aan de gang te gaan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond, geen verdere vragen. Ik heb nog vier partijen die geen woordvoering hebben. Willen jullie dat nog doen? Ik zie de heer Van den Berg zijn hand opsteken.

De heer Van den Berg: Dank voorzitter. Even kijken hoor. Op de motie A2 over de recreatiedruk. Wat ons betreft is dit iets overbodig omdat we al eerder ook een visie hebben vastgesteld over balanceren in de Biesbosch waar dit ook met name wordt besproken. De motie M1 over de nascheiding. Daarin delen we eigenlijk ook de mening niet een duur onderzoek naar in te stellen. De suggestie van de heer Kuhlmann om daar eventueel een beeldvormende sessie over te hebben met bijvoorbeeld iemand van de afvalcentrale uit Rotterdam zou daarin mogelijk wel een goede suggestie kunnen zijn. De motie 3 over de batterij. Daarin ook afwachten op het landelijk en niet daarop vooruitlopen. Dan de motie 11 de afvalstress. Ik denk dat wij ook goed mee zouden kunnen doen in een onderzoek in een bepaalde wijk. We hebben daarin wel de kanttekening, kijk als je bijvoorbeeld zou kiezen voor het centrum, dan is denk ik een groot risico dat de ondernemers ook gebruik zullen maken van de gratis brengmogelijkheid. Dus hou daar dan ook goed rekening mee en kijk of dat je daar mogelijk ook iets in kunt betekenen dat de ondernemers daar mogelijk wel gebruik van kunnen maken. Dat dat voorkomt dat zij een duur afvalcontract elders hebben en weer allerlei afvalvrachtauto's door de binnenstad gaan. Dus dat zou ook juist een voordeel kunnen zijn.

De voorzitter: Het bepreekonderwerp vergroening van de stad.

De heer Van den Berg: De vergroening van de stad uiteraard, daar zijn we zeker voor. Dat past ook binnen onze ambitie om de versteende pleinen te vergroenen. U kan zeker ook rekenen op onze steun. Daarbij ook eigenlijk een oproep aan het college we hoeven dat niet altijd heel duur en groots aan te pakken. Ik denk als je nu kijkt naar het Wandelend Bos wat nu geparkeerd staat voor het station. Als je daar langsrijdt dat is een heerlijke verademing. Ineens denk je wat is dit een groen walhalla. Iedere kleine boom die je nu pot is over twintig jaar ook een stuk groter dus dat hoeft niet gelijk de boom van formaat te zijn. Dus onze steun daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Stolk u wilt graag uw woordvoering doen.

De heer Stolk: Ik kan kort zijn over A2 de recreatiedruk in de Biesbosch. Wij zijn tegen. Ik denk dat zoals het op dit moment is in de Biesbosch dat het goed gaat en dat is dat.

De voorzitter: Dat leidt natuurlijk tot een vraag van de heer Groenewege.

De heer Stolk: Dat maakt helemaal niet uit. Dat is helemaal goed zegt u het maar.

De heer Groenewege: De VSP vindt dat het nu goed gaat. Maar het voorstel van het college is om er nog meer recreatie aan toe te voegen inclusief een bindend verdienmodel om daar ook een half miljoen per jaar te gaan verdienen aan de recreanten. Gaat het dan op een gegeven moment niet meer goed voor de natuur denkt de VSP en is dat wellicht een reden om af te zien van deze extra recreatie?

De heer Stolk: Nee wij als VSP denken dat het een goede zaak is dat wat nu voorligt, dat ze dus zorgen dat het goed gaat en goed blijft. Ik denk dat er voldoende groen is en dat de recreatie voor de Dordtenaren belangrijk is om daar lekker te vertoeven. Als ik zo in het weekend kijk, dan gaat het hartstikke goed. Natuurlijk moeten wij zuinig zijn op het groen. We moeten natuurlijk proberen het groen de ruimte te geven. Maar ik denk dat ook de Dordtenaren recht hebben om te recreëren en daar is de Merwelanden natuurlijk heel goed voor. Dus wij zeggen op het ogenblik dat we het niet steunen. Extern even kijken nascheiding. Daar is ook al heel veel over gezegd en ik denk dat het een goed idee is om toch een beeldvormende vergadering te gaan doen om te kijken of nascheiding toch niet zinvol is in de toekomst. Misschien moet je wel zeggen je kan niet zeggen half. Maar ik woon zelf dan in een complex en daar hebben we al nascheiding. Plastic, karton en grofvuil. Dus dat gaat goed, dus dat kan wel. Maar aan de andere kant denk ik het nascheiding en ik heb dat van Alkmaar gehoord en gezien en ook een heel groot stuk in de krant gelezen. Dat dat best goedkoper kan en ik denk dat dat best goed is om dat hier eens te laten kijken. Dus met andere woorden ja M1. De batterijen precies hetzelfde. Ook goed om te kijken en ik begreep dat de wethouder daar al een voorzet in heeft. Dus ook dat gaan we steunen. De afvalstress dat is die pasjes. Ik denk dat ik een ervaringsdeskundige ben en als je ziet als de bakken openstaan dat er alles netjes ingaat in Crabbehof en Wielwijk.

Hoewel niet alles, maar als het pasje erop zit dan is het een grote chaos. Dus ik denk dat dat een zinvolle is om toch te gaan proberen dat die pasjes in bepaalde wijken dat dat een proef moet zijn.

De voorzitter: Ik geef de heer Kuhlmann om te antwoorden. De vraag of dat u dadelijk ook nog even bespreekonderwerp vergroening van de stad wil uitleggen. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog een vraag voor de heer Stolk van de VSP. Voor wat betreft die pasjes en het afschaffen daarvan. Ik snap het enthousiasme delen we voor een deel, maar we zien ook wel wat bezwaren. Vandalisme of bedrijfsafval. Ik ben benieuwd zou de VSP het misschien een nog mooiere motie vinden als er ook even wat aandacht is voor die nadelen en hoe je daar wat tegen kunt doen. Dus als we die proef inrichten dat we ook oog hebben voor bijvoorbeeld met camera's of met andere middelen. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Stolk: Om camera's neer te zetten daar waar er dus vuil gestort wordt niet op de juiste manier daar kunnen we voor zijn. Maar dan kom je weer in het gebied wat ga je dan doen? Ga je dan beboeten de mensen die je tegenkomt. Ik ben nog steeds altijd van mening, de VSP, dat we eigenlijk zoveel mogelijk ruimte moeten geven dat mensen hun vuil kwijt kunnen. In welke vorm dan ook. We hebben dus betalen voor grof afval twee tientjes. Ik zit bij ons in het complex, het wordt netjes neergezet bij mij en zoek het maar uit. Dus wij moeten die twee tientjes betalen en dat zie je dus ook in de wijken. Wat dan eigenlijk wel goed is, dat is dus die maandelijkse ophalen in een wijk. Als je dan ziet wat er aan grofvuil gratis opgehaald wordt, dan denk ik daar moeten we in investeren. We moeten het dus de bewoners van Dordrecht makkelijker maken. We zijn nog steeds mee bezig hoe kunnen we het meeste geld aan de bewoners verdienen of althans de kost te beperken. Daar ben ik dus niet voor we moeten zorgen dat ze echt op elk moment van de dag hun spullen kunnen afgeven. Jawel. Dat dus HVC in dit geval, dus zorgt dat ze echt een continue stroom hebben dat ze dat gaan ophalen. Vooral, dat is het laatste eigenlijk, als je dan ziet als het weekend is geweest je wil niet weten.

De voorzitter: Zo'n hartstochtelijk pleidooi verleidt tot een vraag zo te zien.

De heer Kuhlmann: Goed dat inderdaad dat u ook ogen hebt voor die ... dat waar mensen die je moet het makkelijk maken, maar mensen die er echt een potje van maken dat we daar ook wel bepaalde perken aan stellen. Eens dat je het niet moeilijker moet maken. Wat ons betreft ook wel goed zeg maar om ook wel enig oog te hebben voor de kosten omdat uiteindelijk we betalen dat ook allemaal vrijwel iedereen via de afvalstofheffing. Dus wat dat betreft is die balans waarbij je zeg maar oog hebt voor een heffing, waarbij je niet tweeduizend euro per jaar betaalt en zeg maar goede service en het mensen zo makkelijk mogelijk maken dat is van belang. Maar de heer Stolk noemde een aantal denk ik goede voorbeelden waar we het voor een groot deel met elkaar eens zijn.

De heer Stolk: Voorzitter mag ik daar nog iets op zeggen. Het is natuurlijk zo dat het vuil is er en het wordt niet gemaakt laat ik het maar even zo zeggen.

Het moet ergens kwijt. Dus wat we ook doen, links of rechtsom het moet weg. Ik denk dat er een balans moet komen in geld wat het gaat kosten en wat het vuil minder zichtbaar is op de straat.

De voorzitter: De heer Van der Meer u wilt er iets aan toevoegen.

De heer Van der Meer: Een vraag aan de heer Stolk. Hij zegt het vuil is er, maar in het kader van het streven naar een circulaire economie gaat het er ook juist om om de hoeveelheid vuil te reduceren. Dus de hoeveelheid afval te reduceren. Hoe is in zijn visie waarin er altijd ruimte is om het afval kwijt te raken wat is dan de Incentive om de hoeveelheid afval te reduceren?

De heer Stolk: Voorzitter. Ik begrijp de vraag. Het gaat eigenlijk om proberen de reductie te krijgen. Net zoals je zegt plastic moet een papieren zakje worden of wat dan ook. Daar zijn we natuurlijk wel voor. Want je kan veel meer artikelen zo gebruiken of meenemen als dat het is. Dus ik ben daar wel mee eens dat dat we daar wel op moeten investeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stolk kunt u ook nog de mening van de VSP over groen in de stad geven? Of heb ik die gemist?

De heer Stolk: Nee die heeft u echt gemist en ik heb hem nog niet beantwoord. Wij zijn natuurlijk ook voor groen in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even de heer Maroof of de heer Van Pelt wilt u ... de heer Maroof zie ik in actie komen. Gaat uw gang.

De heer Maroof: Dank u wel voorzitter. Laten we dan de vergeten stuk als eerste behandelen. We zijn voor vergoeding van de stad, dus bij deze. Maar over de recreatiedruk dan moet ik u wel teleurstellen voorzitter via u. Wij zijn voor recreatie en vandaar dat wij voor de onderzoek van de college zijn om mensen meer in natuur te krijgen. Dus daarom geen steun daarvoor. De moties van Beter voor Dordt M1 die dienen we mee. Alles werk op batterijen daar hebben wij ook meegetekend. De motie van PvdA over afvalstress daar hebben ook meegetekend. Ik wil wel zeggen er is natuurlijk al heel veel over gezegd. We zijn de afgelopen tijd heel vaak in wijken geweest, maar ook laatste zondag ook in Krispijn. Dus ik wilde even meegeven mocht er een pilot komen dat in Krispijn echt een juiste wijk is om echt te testen. Want daar gaat het echt van alle kanten op. Dan kunnen we echt van alles ook makkelijker testen vind ik. Want dan heb je niet veel ondernemers wat nu in het centrum gezegd wordt. Dus heel veel bewoners en ik vind dat we dan zo'n pilot daar makkelijk plaats kunnen vinden. Voor de rest ben ik niks vergeten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dacht dat ik er drie hoorde, maar ik zie niemand reageren. Helemaal goed. Ik zie niemand reageren. Mijnheer Van Pelt wilt u uw woordvoering doen?

De heer Van Pelt: Dank u wel. Ik zal ook beginnen dan met de vergroening van de stad. Daar zijn wij net als iedereen voor. Niemand kan daartegen zijn denk ik. Het is wel zo dat vergroening en stad in principe natuurlijk een contradictie is. Als je een stad hebt waar ook nog meer mensen komen wonen, betekent dat meer beton, meer steen, meer afval. Betekent minder plek voor groen, dat betekent dat je naar de gaatjes moet gaan zoeken. Daar staan wij op zich wel voor, want groen is fijn. Dus we zijn in principe zijn we daar voor. Als het over het amendement 2 gaat ...

De voorzitter: Even wachten hoor mijnheer Van Pelt er komt nog een vraag.

De heer Groenewege: Het is misschien een wat flauwe vraag, maar is Forum voor Democratie bekend met het concept natuurinclusief bouwen?

De heer Van Pelt: Ik vrees niet al te scherp nee.

De heer Groenewege: Voorzitter dat is een prachtig concept waarmee je dus woningen voor mensen én woningen voor beestjes die in de natuur leven heel mooi kunt combineren. Waarmee je dus zelfs met het uitbreiden van het aantal inwoners van de stad, toch nog ervoor kan zorgen dat je plek houdt voor de natuur. Dus ik zou de heer Van Pelt aanraden om zich daar eens in te verdiepen.

De heer Van Pelt: Ik vind dat gewoon ronduit aantrekkelijk klinken. Het amendement 2 daar geven wij geen steun aan. Er zijn al een aantal dingen genoemd die wij ook onderschrijven. Wij vinden dat de natuur in de nabijheid van de stad vooral ook ten dienste moet staan aan de mensen, de inwoners van de stad. Daarnaast herkennen wij ons niet in het antagonistische, wat vijandige sfeer die hier gecreëerd wordt tussen mens en natuur. Wij denken dat de natuur niet zo kwetsbaar is en veel veerkrachtiger is. Omgekeerd dat wij als mensen ook niet zo invloedrijk zijn dat wij de natuur grootschalig zouden kunnen om zeep kunnen helpen. Wij geloven ook niet dat er een soort massale uitsterving van het leven op aarde is. Ondanks dat er heel veel over geroepen wordt, maar heel vaak in mijn beleving zonder cijfers. De stad is, dat steunen wij niet. Het punt van de het onderzoek nascheiding afval, daar zijn wij voor. Het behelst een onderzoek dit voorstel. Wij vinden dat daar goede argumenten voor gegeven zijn. Dus het lijkt ons goed om dat uit te voeren. De motie nummer 3 Alles werkt beter op batterijen dat denken wij niet. Dus daar zijn we dan tegen. Dat heeft ermee te maken dat wij in principe geen noodzaak zien voor de hele energietransitie an sich. Zelfs als we die wel zouden zien die noodzaak, dan denken wij dat de manier waarop we het nu vormgeven buitengewoon inefficiënt is. Wat er genoemd is die techniek staat volgens mij nog in de kinderschoenen. Het is halsoverkop in een avontuur stappen waarvan we de consequenties nog niet kunnen overzien. Dus we moeten daar veel meer rust, veel meer tijd voor nemen. Ik denk ook dat het heel erg duur gaat worden batterijen. Koopt u maar eens twee batterijen voor uw zaklamp. Als we dat grootschalig gaan doen, dan heb ik het vermoeden dat dat gewoon erg duur gaat worden. Wat ook weer betekent dat we dat geld weer niet aan andere dingen kunnen uitgeven. Dus het is niet het enige belang wat ons ter harte gaat denk ik. Dan tot slot de motie nummer 11 Van afvalstress naar afvalZen, zijn wij voor. Het voorstel is om dat in een experiment te gaan uitproberen en goede redenen worden daarvoor opgegeven.

Wij vinden ook dat de schoonheid van de stad, dat er niet al te veel troep zichtbaar is omdat het heel erg afbreuk doet aan de woonbeleving, de veiligheid en het thuisgevoel van burgers. Dat dat voorop moet staan. Verder zijn wij niet heel erg gecharmeerd van allerlei vormen van dwang en drang via boetes die overal opgelegd worden om op die manier de burger te sturen.

De voorzitter: Mijnheer Van Pelt u heeft een vraag van de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Het heeft even geduurd, maar hij moet even tot me doordringen. Het had te maken met die batterijen. U gaf namelijk aan dat batterijen niet op voorhand goed hoeven te zijn. U maakte de vergelijking met de batterijen van de zaklamp dat het volgens u, althans zo leek het, duurder zou zijn. Alleen nu lees ik juist in de motie om onderzoek te doen naar de kosten en welke subsidies kunnen worden aangesproken. Als ik u dan hoor zeggen dat u het vermoeden heeft dat het duur is en juist de motie erover gaat om het te onderzoeken, welke kosten en welke subsidies daarvoor gehaald kunnen worden. Zou u dan juist niet een voorstander moeten zijn voor de motie om te zeggen dan zijn we wel benieuwd hoeveel dat dan gaat kosten en wat het rendement daar op te behalen is?

De voorzitter: De heer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Nee want ik weet ook niet hoe dat precies zit met die kosten en dat is blijkbaar ook nog niet bekend. Wat wel een beetje onderstreept denk ik wat ik net zei. Dat we te veel en te snel en te veel halsoverkop ergens ons instorten. Maar los daarvan is ons belangrijkste argument, wat ik als eerste noemde, is dat wij ons dus niet kunnen vinden en ook niet de noodzaak zien van de energietransitie, de klimaattransitie. Daarmee vervalt voor ons ook het nut van elk onderzoek in deze richting.

De voorzitter: Mijnheer van Pelt dat was volgens mij uw woordvoering. Helemaal mooi volgens mij is het heel erg duidelijk wat iedereen mening is. Ik hoor een paar vragen dus ik wil de wethouder het woord geven om een reactie te geven.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel voorzitter. Ik ga het even een beetje clusteren. Ik begin met het aangedragen onderwerp vergroenen van de stad. Er werd namelijk geciteerd uit het politiek akkoord en er wordt gevraagd wat is de voortgang? Er is wel degelijk een voortgang op. Het onderzoek loopt al en stadsbreed is er gekeken naar de plekken waar er mogelijk te veel verstening zou kunnen zijn. Ik heb doorgekregen dat eind van dit jaar die kaart inzichtelijk zou moeten zijn. Dus dat is in ieder geval de planning die daar al op zit. Neemt ook niet weg ...

De voorzitter: Mevrouw De Jonge er is een vraag van de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik heb geleerd om eraan te hechten dat dingen als toezegging worden geformuleerd, dus kan de wethouder toezeggen dat deze kaart dit jaar nog naar de raad komt.

Mevrouw De Jonge: Deze wethouder zal toezeggen dat er eind van dit jaar een kaart naar u toe komt. Maar in de tussentijd zijn wij wel al met veel dingen bezig. Wat we namelijk gedaan hebben is, op het moment dat er in wijken aan de slag wordt gegaan dat we werk voor werk maken. Tromptuin is zo'n voorbeeld. Dat was een hele revitalisering van de wijk. Daar is gelijk gewerkt aan steen eruit en veel meer groen en water klimaatadaptief erin. De Vogelbuurt noem ik ook altijd waar we juist met een buurtaanpak bezig zijn geweest met de inwoners. We hebben er ook gelijk een sociaal component aan toegevoegd. Om groen toe te voegen. U heeft gezien het Energieplein is opgenomen in het ontwikkelplan Wantij-West. Wat we ook steeds doen als er ergens groot onderhoud in een wijk is, dat we gelijk met klimaatadaptatie dat we dat combineren om gelijk te zeggen als er dan toch groot onderhoud is hoe breng je terug? Dat daar ook gelijk gekeken wordt kan er steen uit en kan er meer groen in. Dus in de tussentijd zijn we echt wel bezig geweest, maar het grote plan gaat naar u toe komen. Iemand zei het ook al Stadspark. Dat gebruiken we echt bewust ook in het kader van vergroenen van de stad. Er zijn nu eenmaal delen in deze stad waar we niet zullen kunnen vergroenen vanwege de compactheid, vanwege de ondergrond. Noem maar een paar redenen waarom het niet kwam. Daar functioneert Stadspark echt als de groene long ook om te zeggen binnen een korte tijd moeten mensen ook in het groen kunnen gaan verblijven. Voor verkoeling, voor gewoon lekker bezig zijn of voor de sporten, wat je er ook maar wil doen. Dus die noem ik ook wel even nog in dit verhaal mee we kijken echt wel hoe we de stad kunnen vergroenen en ook wel goed logisch kunnen opbouwen met groene structuren. Het tweede ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer zegt u het eens.

De heer Van der Meer: Ik had nog de vraag gesteld over de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn. Of een indicatie kan worden gegeven hoe toereikend die zijn of dat er op termijn meer geld nodig is om de ambities te realiseren.

Mevrouw De Jonge: Heeft u gelijk in. Wat ik net vertelde de meekoppelkant werk met werk maken dat doen wij voor een deel uit die zeven ton. Wat wij op dit moment niet kunnen, dat is inderdaad omdat er geen budget is, we kunnen niet proactief in de wijken nu aan de slag door te zeggen we kunnen daar gaan vergroenen. Daar zullen we inderdaad meer budget voor nodig hebben. Dat heeft u collega Merx denk ik al meerdere malen ook horen zeggen. Zowel voor een bomenprogramma als voor meer groen in de wijk dat zit nu gewoon niet in onze budgetten als we daarop willen intensiveren of proactiever op willen worden. Dan de Biesbosch. Ik merk een beetje dat er een andere uitleg wordt gegeven als waar wij als college een beleidswens voor hebben neergelegd. Er staat duidelijk we willen een florerend centrum en we willen een kwaliteitsimpuls aan de Biesbosch geven. Vorige week heb ik ook gezegd de Biesbosch is groot. De Biesbosch begint met de nieuwe Dordtse Biesbosch in de polder Merwelanden. Langzaamaan richting de rivieren wordt het steeds meer recreatie naar natuur. Met het opheffen van het Parkschap waar we al wisten dat er echt een impuls aan het centrum moest komen, is dat naar de achtergrond gegaan. De budgetten zijn geminimaliseerd.

Wat we echt als college willen is dat we dat Biesboschcentrum weer de kracht geven die het moet hebben om ervoor te zorgen, want zij doen ook het groot onderhoud en klein onderhoud ook trouwens in de Biesbosch, zij doen ook educatie. Ze doen ook een stukje recreatie met de kano's en de wandelpaden verzorgen en goed aangeven. We kunnen als college vragen geeft u het geld en dan doen we een beroep op de kadernota, op de budgetten. We hebben gemeend met het onderzoek inzicht te krijgen hoe 1. kun je dat gebied zo groot als het is, van de verschillende functies voorzien met de respect voor natuur, met respect voor recreatiemogelijkheden, met respect voor educatiemogelijkheden? Maar dat we wel proberen daar inkomsten uit te genereren zodat ik niet zo'n groot bedrag aan u moet gaan vragen. Want anders komt er echt vijf zes ton op u af. Dat is waarom wij dit onderzoek willen doen. We willen ook in kaart brengen wat wil je absoluut gewoon niet, heb ik vorige week ook gezegd. Dat is toch echt wel de oproep om niet met het amendement mee te gaan. Laten we dat nu goed in kaart brengen en er dan gezamenlijk de keuzes in maken hoe kijken we nu naar dat grote gebied? Het is ook om bezoekersmanagement vorm te geven. Het is niet het doel om meer recreanten te gaan trekken. We zijn blij met de hoeveelheid. Corona heeft laten zien dat we ook best nog wel wat toename konden hebben. Maar samen met de Brabantse gemeente gaan we ook echt kijken hoe gaan we bezoekersmanagement goed organiseren in de hele Biesbosch en dan komt er ook weer de vraag wat doe je dan waar.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik ben wel benieuwd hoe realistisch de wethouder het vindt om per jaar een half miljoen euro extra te gaan verdienen in die hoek van het eiland, zonder dat er extra recreanten naartoe gaan.

Mevrouw De Jonge: Dat is dus inderdaad ook de opdracht in het onderzoek dat wij willen gaan laten onderzoeken waar zit nu mogelijkheden om inkomsten te genereren? We hebben ooit wel eens gezegd hoe kun je kijken naar de activiteiten die er zijn. Is alles gratis? Kun je er een vergoeding voor vragen? Dat zijn de vragen die we juist beantwoord willen krijgen met dit onderzoek. Zit er nog potentie als je kijkt naar het centrum wat ze nu doen. Wat voor mogelijkheden zitten daarin. Als je zegt het wordt weer gewoon een sterk centrum wat in onze regio gewoon goed bekend staat als de uitvalsbasis. Dat is wat we willen onderzoeken. Kijk als zeg maar het één ton uitkomt dan ga ik met u het gesprek aan. Wat wilt u dan? Ik kan maar één ton aan extra inkomsten. Wat is dan uw verwachting bij dat Biesboschcentrum en bij het hele gebied de Biesbosch. Dan gaan we met elkaar het gesprek aan. Volgens mij is het ook de juiste volgorde om het gesprek met elkaar te hebben. De batterijen energie daar heb ik vorige week inderdaad op gereageerd dat wij dit willen meenemen in de Visie Opslag die wij willen ontwikkelen. U zei, goed horen zeggen, u gaat uw tijdslijn aanpassen in de motie dan past hij erin. Aan het eind van deze week krijgt u ook inzicht in de processenplanning zoals in de motie was gevraagd. Bij de energietransitie dan zult u ook de Visie Opslag in zien staan. Die nemen we daarin mee. Dan heb ik nog een cluster afval.

Er zijn heel veel meningen en ideeën bij afval. Waar ik u graag op wil wijzen is drie jaar geleden is er door deze raad een nieuw afval een grondstofbeleidsplan aangenomen. Dat was gebaseerd op diverse onderzoeken, op diverse pilots en ook gesprekken met verschillende experts. Ik hoor eigenlijk een klein beetje een herhaling van zetten laten we dat weer doen. Wat ik aan u wil vragen is we gaan de laatste actie nemen van de eerste fase van dit grondstoffenbeleid. Dat is dat we de uitrol gaan doen van bronscheiding bij de hoogbouw. Gelijk voor de heer Hartmeijer, dat was al besloten dus dat voeren we uit. Eigenlijk zou ik u willen vragen kunt u dat eerst afwachten om te kijken wat nu als we het hele palet aan maatregelen wat we stap voor stap hebben uitgerold. Als dat werkt en dat heeft een enige tijd gewerkt, dat we dan kijken met elkaar wat is dan de stand van zaken met betrekking tot de scheidingspercentages, de restafval kilo's hoe zich dat ontwikkelt. Voordat we het plan wat we met elkaar hebben vastgesteld alweer willen gaan wijzigen.

De heer Wringer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Dank u wel voorzitter. 214 kilo restafval per persoon in Dordrecht we zitten aan de top. De Rijksoverheid wil dat we naar dertig kilo of minder gaan. Dat gaan we toch nooit redden met bronscheiding bent u dat met mij eens?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter een nuance. Ons huishoudelijk afval bestaat uit fijn afval en grof afval. Met fijn afval zitten we nog maar op 174 kilo. In de benchmark van stedelijke compacte gebieden doen wij het heel goed als Dordrecht. Vorige week ook gezegd we worden als voorbeeld gezien hoe krijgen jullie het voor elkaar in zo'n compacte stad? Betekent dus ook dat we nog heel veel grof afval hebben. Grof afval moeten we een andere aanpak voor verzinnen. Ben ik mee bezig, is mijn collega Merx ook mee bezig. Want dat is ook een groot deel van de bijplaatsingen, naastplaatsing, noem het maar op. Dus dat wil ik wel nuanceren dat wij echt we zijn meer dan vijftig kilo al naar beneden gegaan in die paar jaar. We doen het dus vergeleken met benchmarks van vergelijkbare steden doen wij het wel heel goed.

De voorzitter: Wethouder er komen ook een vraag van de heer Damen en een vraag van de heer Tutupoly.

De heer Damen: Voorzitter. De wethouder vraagt of wij de uitrol van het beleidsplan willen afwachten. Maar gezien de enorme hoeveelheid bijplaatsingen zoals dat formeel mooi heet, maar het is gewoon hier en daar een grote bende, is de vraag of we zo lang kunnen wachten. Ik vind dat de vervuiling van de stad behoorlijk urgent wordt.

De voorzitter: Zullen we ook eerste de vraag van de heer Tutupoly inventariseren?

De heer Tutupoly: Dank u wel voorzitter. U geeft aan dat er een aantal jaren geleden dat we experts gesproken hebben. Daar zijn geen mensen bij geweest van de afvalinzamelaars van Rotterdam, die daar juist wel voor nascheiding hebben gekozen. Dus dat verhaal hebben we eigenlijk niet gehoord.

Het is eigenlijk alleen beperkt geweest met name tot de HVC. Daarnaast vroeg ik me af, u zei dat we een stuk terug zijn gegaan. Alleen juist ten aanzien van die hoogbouw die we in Dordrecht ook veel hebben, daar komt sowieso alles nog op één hoop wat dus niet gescheiden gaat worden. Hoe denkt u daar mee om te gaan? Want volgens mij kan het aardig helpen als je dan toch op nascheiding ...

De voorzitter: Ik zie nu meerdere vragen binnenkomen. Ik denk dat het handiger is als de wethouder eerst haar betoog afmaakt. Maar ik kijk even de wethouder aan wat zij voorstelt.

Mevrouw de Jonge: Is goed.

De voorzitter: Dan komt u daarna ...

Mevrouw De Jonge: Komen we zo even op terug. Betoog afmaken over afval nascheiding. Er zijn vragen over. Ik heb ook aangegeven dat is in Dordrecht met de proeven die wij gedaan hebben, is gebleken dat bronscheiding in Dordrecht meer opleverde, zowel financieel als qua kilo's restafval en andere grondstoffen gescheiden. Het idee om te zeggen laten we nog een keer een expertsessie, dat kan natuurlijk altijd. Ik wil wel nuanceren de experts waren toen niet alleen van HVC. We hebben landelijke experts gehad, onafhankelijk bureaus. Nee we hebben Rotterdam toen niet gevraagd want die waren zij nog niet zover. Maar we weten ook van Rotterdam dat zij nascheiding doen omdat zij gewoon de bronscheiding niet kwijt kunnen in hun stad qua aantal bakken. Dus het is bij hun misschien niet eens een afweging geweest vanuit beleid, maar meer vanuit de praktische kant hoe kunnen wij überhaupt het afval ophalen? Maar goed dat kunnen ze zelf komen vertellen.

De voorzitter: Een verdiepende vraag.

De heer Tutupoly: Voorzitter een verdiepende vraag. Want u noemt nu alleen Rotterdam. Barendrecht heeft die overstap ook gemaakt van bronscheiding naar uiteindelijk nascheiding. Dus daar zijn zullen andere ervaringen zijn want dat is niet zo krap natuurlijk als in Rotterdam qua oppervlakte. Dus hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Mevrouw De Jonge: Het is zeker niet zo krap als Rotterdam dat kan ik bevestigen. Ik heb indertijd ook dit nauwkeurig gevolgd. De keuze die daar gemaakt is, is puur op euro's geweest. Op euro's, op de kosten. De scheidingspercentages gingen daar omlaag. In de zin nog minder plastic wat er uiteindelijk bij de nascheiding uitkwam. Dus zij hebben daar hun doelstelling op het gebied van de VANG, circulariteit, hebben zij hiermee niet verbeterd. Maar zo gaan we heel veel systemen met elkaar kunnen vergelijken en je kunt gemeenten met elkaar vergelijken, maar dan moet je ook wel alle context meenemen. Ik heb vorige week ook gezegd Nijmegen ook een mooie compacte stad voor DifTar daarin. Kilo's restafval gaan verder naar beneden, scheidingspercentages gaan omhoog en daardoor gaan ook hun tarieven omlaag. Waar wilt u mee vergelijken? Dat is wel de discussie in dit hele afval hoofdstuk. Het is gewoon heel lastig.

De voorzitter: Ik ga hem nog heel even toestaan maar volgens mij pleit dit alleen maar voor de beeldbepalende sessie die de heer Kuhlmann voorstelde. Want die zitten we nu te doen. Korte vraag.

De heer Tutupoly: Vraag naar aanleiding wat de wethouder zei. U zei we hebben proeven gedaan en daaruit is gebleken dat bronscheiding voor ons de beste manier is. Maar hoe hebben wij die proeven dan gedaan? Waar hebben we dan mee vergeleken want wij hebben geen mogelijkheden toch hier tot nascheiding? Want die machines hebben we niet.

Mevrouw De Jonge: Dan gaan we echt weer terug in de tijd van drie vier jaar geleden. Toen hebben we in Dordrecht verschillende systemen naast elkaar gehad om te kijken wat het deed. Op basis van de proeven in verschillende wijken, verschillende inzamelsystematieken, verleden erbij gehaald wat deed het dan. Op basis daarvan is toen de conclusie gekomen voor Dordrecht is het het beste om bronscheiding te gaan doen. Dus dat hebben we toen echt wel op een gedegen manier gedaan samen met de inwoners, samen met uw raad. Elke keer stapsgewijs, hoe zou in Dordrecht nu het afvaluitdaging zal ik het maar noemen? Hoe kunnen we dat eens goed met elkaar aanpakken? Dus daar verwijs ik graag wel naar en als je ziet wat we daar toen hebben gedaan. Maar nogmaals als een beeldvormende sessie u gaat helpen om wat meer informatie te krijgen, beeldvorming, verschillende invalshoeken te horen, ja natuurlijk. HVC zal daar zeker voorbereid. Zij kunnen meer dan vijftig gemeenten aan u laten zien. Wat ze daar aan verschillende inzamelingen doen en wat de effecten zijn. En halen we er een onafhankelijk expert bij. Want wat ik wel belangrijk vind is als je het over nascheiding hebt. Kijk alstublieft dan ook naar alle effecten als je het wil gaan doen. Kijk naar de effecten op je restafval, kijk ook naar de scheiding. We horen veel verhalen. U zegt het hier zelf ook, wie gaat er dan gebruik van maken? Ondernemers. Je kent de verhalen van de buurgemeenten die liever nog een met hun zak verder rijden omdat het ergens anders op een andere manier kan. Dat is ook gelijk even de stap naar de pasjes. De motie roept op om gemeentebreed te stoppen met het pasjessysteem. Dat ontraden wij echt, want dat is een rigoureuze stap waarmee je de effecten echt niet kan overzien. Ook hiervan is aangetoond op voorhand met de pasjes dat het echt wel leidde tot minder bijplaatsingen, tot minder restafval. Wij zijn echt niet doof als college voor alle vragen en opmerkingen de mails die wij ook krijgen van inwoners. Dat het op sommige plekken echt gewoon niet goed gaat. Daar zitten we samen met collega Merx van het programma Schoon zitten we daarboven op. Het gaat om ongeveer zeventig tot tachtig procent van de plekken waar we te maken hebben met bijplaatsingen, ongewenste bijplaatsingen. Daarbinnen nog enkele hotspots waarvan we ook echt weten. Daar zitten we ook naar te kijken wat zouden we daaraan kunnen doen? Een camera, kunnen we eens kijken. Inmiddels hebben we gesprekken met de wijkconciërges die daar rondlopen en die geven ons ook heel veel inzicht. Het heeft ook echt met mensen te maken. We zullen met de mensen aan de slag moeten. We moeten gaan begrijpen waarom zij met een zak naar beneden lopen en hem gewoon neerzetten. Dat was wel een inzicht van de week. De conciërge die zei ook maakt niet uit of ze een pasje hadden. Die mensen zijn ergens gewoon niet in staat om wat wij vragen goed kunnen uitvoeren. Daar moeten we eigenlijk mee gaan helpen.

Daar zouden wij heel graag nog de kans toe krijgen samen met programma Schoon. Ook met onze inzamelaar om ons verder te gaan verdiepen in die plekken waar het nu echt niet goed gaat. Om daar te kijken wat zouden we aan maatregelen, aan actie kunnen doen om ervoor te zorgen dat we dat samen in zo'n wijk kunnen oppakken. Om te kijken wat is de trigger die we kunnen aanzetten dat we die bijplaatsingen, die vervuiling tegengaan. Want daar zijn we het denk ik met zijn allen over eens, dat willen we niet.

De voorzitter: Heel even want de heer Stolk had ook ...

De heer Stolk: Ik wilde de wethouder vragen is het niet mogelijk om een kleine wijk of een wijk toch te proberen zonder pasjes wat de gevolgen daar dan van zijn?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter ik wil deze graag inderdaad meenemen met mijn collega Merx van Schoon. Dat we kijken die plek waar we echt weten wat is daar aan de hand? Daar willen we ook echt achter komen. Dat kunnen we een keer proberen, daar zijn we echt niet tegen. Maar ik probeer even de illusie weg te halen dat het een oplossing is voor wat we tegenkomen. Ook de oproep, de motie roept op gemeentebreed stoppen met de pasjes. Daarvan zeggen we echt doe dat alstublieft niet.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank voorzitter. Ik had wel iets eerder mijn vinger opgestoken toen ik de wethouder vrij lovend hoorde spreken over het afvalstelsel zoals dat er nu is. Vooral ook met kilo minder restafval. Ik denk dat dat samenhangt met een keerzijde. Namelijk hoe het zit met zwerfafval en afvaldumping. Ik ben blij dat ze daar zojuist zelf ook al één en ander over gezegd heeft.

De voorzitter: Ik hoor geen vraag, dus we gaan door. Heel goed even voor de duidelijkheid. De heer Damen en daarna de heer Van den Berg.

De heer Damen: Vraag aan de wethouder is wanneer we dan een verhaal tegemoet kunnen zien over hoe de aanpak van het bijplaatsen hoe dat verder gaat plaatsvinden.

De voorzitter: Dat was uw eerdere vraag.

Mevrouw De Jonge: Daar kom ik graag even op terug want dat wil ik even goed afstemmen met mijn collega die over Schoon gaat en ...

De heer Van der Meer: '...' (buiten de microfoon).

Mevrouw De Jonge: Dat ga ik proberen voor u.

De voorzitter: Ze vallen allemaal uit die wethouders. Je weet maar nooit. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank voorzitter. Als het gaat over de pasjes een vraag aan de wethouder. Zou het dan wel mogelijk zijn dat bijvoorbeeld de afvalambassadeurs een pasje krijgen om hun gevonden afval in de wijk te deponeren in de bakken?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter dit zijn echt de ideeëngesprekken waar we ook over spreken, waar wij echt voor open staan. Want dit is wat wij willen als er mensen zijn die vrijwillig zeggen wij helpen de buurt schoon te houden. Nu mag het al met eigen pasje natuurlijk, maar stel dat we doorgaan naar Diftar dan moeten we sowieso daar iets voor doen. Maar die hebben we zeker op het vizier.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer u heeft ook nog een vraag.

De heer Hartmeijer: Dank. Ik zat even te twifelen ik dacht dat we eerst het hele betoog van de wethouder zouden doen en dan pas vragen.

De voorzitter: Als ik naar haar aantekeningen kijk is ze er doorheen vandaar. Volgens mij bent u klaar? Dat was over het restafval wegbrengen naar het afvalbrengstation. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Toch nog eventjes over de pasjes. Ik hoor de wethouder doe dat alstublieft niet, houdt dat in stand. Maar waar zit dan het euvel? Is dat puur op de volumes van de bakken en de frequentie van het ophalen? Zit daar het euvel? Want ik kan me voorstellen als iedereen gewoon zijn afval in die bakken kan doen dan hoef je niet bij te plaatsen. Zit daar dan het euvel?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter. Dit is de vraag die ons ook bezighoudt. Want wat wij nu op kleine schaal hebben gedaan hoe zo'n hotspot zoals dat heet, wat weten wij uit de gegevens vanuit mijn plan zeg ik dan altijd maar. De bakken waren niet vol. We hebben navraag gedaan. De pasjes werkten op dat moment. Er was geen storting, we weten ook van die wijk ja er is een percentage die geen pasje heeft. Oké daar moeten we echt wat aan gaan doen hoe komt het dat ze geen pasje hebben? Dat maakt het voor ons ook zo complex. We proberen een relatie te leggen inderdaad wanneer plaatst iemand gewoon naast de bak? De trigger zit hem, in ieder geval in die kleine steekproef die we nu hebben gedaan, dat blijkt dus niet in de bak te zitten, niet in de ophaalfrequentie. Dus we zoeken echt ook naar waar kunnen wij gaan beginnen om te helpen dat het in de bak gaat en niet ernaast.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Een aanvullende vraag. Zou het dan misschien toch aan de pasjes kunnen liggen? Want als je het even hebt over omringende wijken die daar niet mee te maken hebben. Die hebben dus ook geen pas, maar die hebben bijvoorbeeld volle containers staan zodat er uiteindelijk afvaltoerisme plaatsvindt. We hebben dat eigenlijk toen gezien destijds bij de Karel Lotsyweg, daar was natuurlijk altijd dat daar iets naast gedumpt werd. Terwijl daar toch met pasjes gewerkt werd, maar er werd gezegd altijd dat het van omringende wijken was die daar hun afval dumpten.

De voorzitter: Weet u het goede antwoord?

Mevrouw De Jonge: Nee nogmaals dit vraag veel meer uitzoekwerk. Tot op heden is niet gebleken dat pasjes de trigger zijn om bij te plaatsen. We hebben in het verleden juist gezien dat de pasjes daartoe leiden dat er minder werd bijgeplaatst. Maar ook dat voor geldt welke oorzakelijke verbanden kunnen we leggen. Maar het pasjessysteem, de invoering daarvan heeft niet echt geleid tot heel veel bijplaatsingen. We weten wel dat men steeds weer moeten uitleggen, zeker als we het hebben over wijken waar snelle doorstroming is van mensen, nieuwe bewoners komen. Ik heb het zelf, ik heb het echt ook letterlijk gezegd, toen ik hier kwam wonen. Ik heb geen enkele folder of wat dan ook gehad van hoe haalt Dordrecht vuil op. Ik wist het niet. Natuurlijk wist ik het wel omdat ik zelf ik kan hier het gemeentehuis in lopen. Ik ben slim genoeg om naar HVC.nl te gaan. Maar ik kan me voorstellen als je hier komt wonen en je hebt nog van alle andere dingen aan je hoofd, dat niet het eerste is ik gaan eens uitzoeken. Daar hangen vuilniszak aan een paal, dat mag blijkbaar hier. Dus we hebben ook nog wel wat te doen hoor. Daar willen we ook echt vol op inzetten om daar veel meer aan de voorkant met communicatie preventief te werk te gaan. Helemaal mee eens, moeten we echt ook nog wat aan doen. Maar de oorzakelijk verband van het pasjessysteem die kunnen wij echt niet boven tafel krijgen, dat dat de reden is.

De voorzitter: Wethouder kunt u ook nog de heer Tutupoly antwoord geven op de restafval en dan heeft de heer Wringer nog een vraag.

Mevrouw De Jonge: Daar heeft u gelijk ... nee even kijken hoor. Restafval naar het afvalstation. Het is een bewuste keus dat we dat niet doen omdat dat, sorry toch weer euro's, dit is echt kostenverhogend. Want dan moeten we én restafval op het afvalstation blijven faciliteren voor een grote hoeveelheid en we willen juist dat het in de wijk wordt ingezameld en dat het daar wordt opgehaald. U stelde ook de vraag het kan natuurlijk zijn dat hij vol is. Maar als het goed is, zou elk pasje ook op een volgende moeten werken. Dus mensen kunnen naar de volgende lopen ...

De heer Tutupoly: Sorry ik bedoel als de container zoals je die bijvoorbeeld die voor je huis hebt staan, dus niet een container met een pas, maar je eigen container. Stel je voor je vergeet hem om buiten te zetten, dan wordt hij dus niet geleegd. Dan kan je dus drie weken wachten voordat hij geleegd wordt. Maar je vuil moet wel ergens heen en dan heb je dus niet de mogelijkheid om het weg te brengen. Dus de enige mogelijkheid die je hebt, is hem in een andere wijk bijvoorbeeld neer te zetten naast de container.

Mevrouw De Jonge: Ik had u vraag begrepen van de ondergrondse, maar u bedoelt de minicontainers als ze die voor restafval hebben. Die zouden in principe natuurlijk altijd opgehaald moeten worden en als dat niet gebeurt, is mij verzekerd als er een melding komt dat ze hem alsnog komen legen. Tenzij er een sticker op zit dat er verkeerde spullen in zitten. Maar daar ga ik even niet vanuit. Stel dat ze hem echt vergeten zijn, dan moet er echt gewoon een melding komen en de inzamelaar belooft dat hij hem dan echt binnen korte tijd ophaalt. Dus dat zou eigenlijk niet mogen gebeuren. Dus als u dat wel heeft gezien, geef aan, meldt het gelijk bij de inzamelaar. Want daar hebben we de afspraak mee dat ze dan nog een rondje rijden om het alsnog goed op te halen.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Dank voorzitter. Ik proef hier toch een beetje dat voor de motie over onafhankelijke onderzoek naar nascheiding dat extern er geen meerderheid is. Maar we hebben natuurlijk een voorstel gehad van de heer Kuhlmann om eventueel een beeldvormende technische sessie te organiseren. Moet dat nog even overleggen met mijn collega van DENK als die dat ook goed vindt. Als we de motie aanpassen naar een technisch beeldvormende met externe onafhankelijke deskundigen, kunt u hem dan omarmen?

De voorzitter: Moet even verwerkt worden.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter sowieso als u zegt dat willen wij graag dan organiseren we dat, heb ik geen motie voor nodig. Dat is een beetje flauw hoor dat begrijp ik ook wel. Als u zegt ik pas de motie aan dan kan ik hem omarmen. Maar gezien de discussie hier, als u bij de griffie aangeeft we willen graag een beeldvormende sessie dan gaan mijn medewerkers en ik daar gewoon voor zorgen.

De voorzitter: Dan is eigenlijk de heer Wringer de vraag wilt u de motie nog indienen met deze toezegging of niet?

De heer Wringer: Met deze toezegging van de wethouder zullen we deze motie intrekken.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De heer Wringer: Als de heer van DENK het er ook mee eens is.

De voorzitter: Even overleggen. '...' (buiten de microfoon). Ik loop met een microfoon uit te praten. Heel even. U laat denk ik de komende dagen even aan de griffie weten wat u beiden besluit als de indieners. De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Dan wilde ik even nog voorstellen als dan een sessie gehouden wordt, of daar dan ook een andere inzamelaar dan bijkomt buiten de HVC. Om de redenen eigenlijk al die eerder genoemd zijn gezien de betrokkenheid bij HVC.

De voorzitter: Heel even wachten. Want de griffie wil graag even een samenvattend iets. Volgens mij is nu de afspraak de beide indieners van de motie kijken nog dat ze hem aanpassen naar een beeldvormende technische sessie. Nee, want dan wordt hij ingetrokken.

De heer Wringer: Precies. Dus wij hebben hem ingetrokken. Als de griffie een technische beeldvormende sessie organiseert met onafhankelijke externe partijen voor- en nadelen van nascheiding. Dan kunnen we daar altijd weer mee verder gaan.

De voorzitter: Dat is, omdat u nog wilde besluiten. Dus dat is een mooi besluit. De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dit lijkt mij gewoon een agenderingsverzoek. Zou dat niet gewoon volgens de normale agenderingsverzoekenroute moeten lopen dan?

De voorzitter: Het mag ook een commissiebesluit zijn. Als wij dit nu als commissie besluiten en dan kijk ik even rond of iemand daar op tegen is. Dan is het nu een commissiebesluit dat we een beeldvormende technische sessie met externe onafhankelijken hebben. Hoe noem je dat? Gastinsprekers dit doen. Dan vervalt de motie en hebben we nu een commissiebesluit. Kijk hebben we toch nog iets nuttigs gedaan. Sorry. Ik ga eens even kijken. We hebben nog tien minuten en ik kijk nog even rond. De wethouder is klaar met haar reactie. Zijn er nog vragen of betogen? De heer Stolk.

De heer Stolk: Ik zit nog steeds met de gedachte er wordt veel gepraat over we gaan het onderzoeken of we zijn ermee bezig. Dan loop ik al drie vier jaar in de wijk Krispijn en alles. Het is eigenlijk in die periode niet verbeterd. Het lijkt wel of het echt verslechterd is. De vraag is eigenlijk wanneer denken jullie uitgedacht te zijn en tot daden overgaan?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw De Jonge: Deze neem ik even mee met de vraag over met aanpak Schoon kunnen jullie iets zeggen over de plannen, de deadlines. Die neem ik even mee terug.

De voorzitter: De heer Hartmeijer heeft ook nog een vraag.

De heer Hartmeijer: Nog eventjes over de Biesbosch even nog scherp. Want ik hoorde wel de reactie van de wethouder het gaat vooral om het centrum dat op peil te houden zeg maar wat zij nu doen aan activiteiten. Het gaat dus duidelijk niet om allerlei extra zaken die je daar wil organiseren, zoals weet ik veel festivals of bruiloften. Het gaat echt puur om wat zij eigenlijk nu al doen dat op een andere manier, of dat te herzien eigenlijk. Begrijp ik hem zo goed?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter. Kijk ons doel is dat we daar gewoon een modern centrum hebben wat aansluit bij de behoeften van de bezoekers die er nu komen. We merken dat we dat onvoldoende kunnen, omdat we te weinig capaciteit hebben en ook te weinig mogelijkheden om wat we nu doen te vernieuwen. Daar hoort wel de bredere vraag bij en dat proberen we ook aan te sluiten met de visie op het buitengebied. Hoe ga je nu ervoor zorgen dat het zich ook evenwichtig verdeeld over het buitengebied dat we hebben en welke rol speelt dan de Biesbosch in zijn grote omvang. Dus niet alleen natuurgebied, ook de andere gebieden. Hoe ziet dat er dan in totaal uit als mogelijkheden voor de verschillende functies.

De voorzitter: Wethouder de heer Groenewege heeft nog een vraag.

De heer Groenewege: Ik vind dat de wethouder zeer algemene termen gebruikt. Mogelijkheden voor de verschillende functies. In de kadernota staat volgens mij gewoon concreet meer wandelen, fietspaden en meer steigers. Kan de wethouder dat bevestigen? Is vraag één. Vraag twee gaat het college ook kijken naar gebieden waar nu nog geen wandelpaden, fietspaden en steigers zijn? Waar die nu nog gereserveerd zijn voor dier en natuur.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter er staat letterlijk dat we kijken hoe we mogelijkheden kunnen verbeteren. En verbeteren betekent niet meer, betekent ook een kwaliteitsslag, betekent ook aansluiten bij een behoefte die er is bij gebruikers van het gebied. Dus er staat niet meer. Daar gaat duidelijk in worden het onderzoek hebben we nodig om in kaart te brengen wat betekent verbeteren? Wat kunnen we met de huidige infrastructuren? Mocht daar uitkomen dat er staat, het kan alleen maar als je gaat uitbreiden. Dan hebben wij een gesprek met elkaar. Waar kijken wij naar? Ik wil gewoon heel duidelijk hebben balancerende Biesbosch is Dordrecht en twee Brabantse gemeenten. Ik wil eenzelfde soort visie op het Dordtse deel. Hoe kun je ons Dordtse deel nu op gaan delen in zonerings daar ga je niet komen. Daar kun je extensief doorheen wandelen. Daar mag het wel een beetje meer als de Merwelanden. Daar wil ik graag naartoe gaan werken, zodat we eenduidig kunnen zeggen zo organiseren wij dat in Dordrecht.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter de wethouder geeft een proces beantwoording, maar ik vroeg ook naar een visie. Gaat de wethouder kijken, staat het college ervoor open om wandelpaden, fietspaden en andere recreatievoorzieningen te realiseren in de Biesbosch op plekken die nu gereserveerd zijn voor dier en natuur. Waar je als recreant niet komt. Dat is toch een hele concrete vraag? Daar kan de wethouder toch gewoon antwoord op geven?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter ik herhaal mijn antwoord. Dit gaan we in het onderzoek meenemen waarbij we respecteren wat de huidige status is van de natuur die er is. Natura2000 heeft een duidelijke scheiding. Staatsbosbeheer heeft een duidelijke zonering aangegeven voor bepaalde natuurgebieden. Dat is input voor het onderzoek om binnen de kaders die er nu zijn te kijken hoe ziet een gebied er uit? Daar willen we aan gaan werken. Dan kom ik met u antwoord op uw vraag hoe ziet dat er dan uit in de verschillende onderdelen van de grote Biesbosch?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of dat wij nog meer dingen te bespreken hebben. Volgens mij is het allemaal duidelijk. Hebben we een goed debat gehad. Zijn we klaar voor de raad volgende week. Volgens mij geen andere samenvatting. Dank u wel. We hebben nog een kwartiertje pauze.

2. Vaststellen Kadernota 2024 – Raadsvoorstel Bouwend & Bereikbaar Dordrecht

Voorzitter: de heer Van der Net
Raadsgriffier: mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Damen (PvdA)
Dhr. De Feijter (CU/SGP)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Klerk (CDA)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van Pelt (Forum voor Democratie)
Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)
Dhr. Safranti (DENK)
Mevr. Simon-van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Tutupoly (Op ons Eiland)
Dhr. Uysal (GroenLinks)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden

De voorzitter: Dames en heren ik start één minuut eerder dan gepland staat. Dus dan ga ik voortvarend in ieder geval te werk. Ik kreeg net ook al eventjes de vraag van de heer Safranti mag iedereen het woord voeren? Wij hebben afgesproken dat we met deze vergaderingen wat flexibel zijn. Om de doodeenvoudige reden dat bij fracties, grotere fracties, iedereen zijn eigen onderwerp kan behandelen qua motie. Dat was de reden en dat wordt dus op dit moment toegestaan mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel voorzitter. Alleen ik heb net ook een kamer gehad waar drie mensen spraken. Dat vond ik een beetje te veel en overdreven.

De voorzitter: Goed waarvan acte dan mijnheer Safranti. In ieder geval welkom dan bij deze commissie met betrekking tot de kadernota. Dan hebben we het over Bouwend & Bereikbaar Dordrecht. Zoals gebruikelijk gaan wij eventjes snel even de namen langs zodat iedereen inderdaad eventjes dat kan zeggen. Ik zie aan mijn rechterhand dat er al een knopje gaat naar de microfoon dus ik begin rechts.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen commissiegriffier.

De heer Safranti: Mehmet Safranti DENK Dordrecht.

De heer De Feijter: Bart De Feijter ChristenUnie-SGP.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer SP.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly Op ons Eiland.

De heer Wringer: Jan-Willem Wringer Beter voor Dordt.

Mevrouw Simon-Van Waardhuizen: Claudia Simon-Van Waardhuizen Fractie van Waardhuizen.

De heer Stolk: VSP Leo Stolk.

De heer Klerk: Albert Klerk CDA.

De heer Van der Kruijff: Wim van der Kruijff CDA.

De heer Van Pelt: Dirk van Pelt Forum voor Democratie.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege Partij voor de Dieren.

De heer Den Heijer: Rolin den Heijer Dordtse VVD.

De heer Roggekamp: Erik-Jan Roggekamp Gewoon Dordt.

De heer Uysal: Abdullah Uysal GroenLinks Dordrecht.

De heer Van der Meer: Frans-Bauke van der Meer GroenLinks.

De heer Damen: Leo Damen Partij van de Arbeid.

De heer Van der Linden: Rik van der Linden wethouder.

De voorzitter: Mijn naam is John van der Net en ik ben gedurende dit, hoe lang zijn we bezig, een uur, eventjes uw voorzitter. Voordat wij gaan beginnen, er is een conceptmotie aangekondigd nog door de ChristenUnie. Ik wilde gewoon eerst eventjes de ChristenUnie, de heer De Feijter eventjes de kans geven om eventjes weer te geven wat die motie inhoudt. Mocht daar iemand al direct op willen reageren, dan mag dat natuurlijk. U heeft het woord.

De heer De Feijter: Dank u wel voorzitter. Voorzitter het valt ons op dat veel van de plannen en investeringen, waaronder jeugd, toerisme, woningbouw, onderwijs, mobiliteit uit de kadernota 2024 gekoppeld zijn aan de groeiambitie van de stad. Dat is ook logisch. Willen we als stad de huidige en toekomstige voorzieningen in stand houden, dan zullen we moeten groeien naar 140.000 inwoners in 2030. Daarom is het belangrijk om het bereiken van deze doelen goed te monitoren. Halen we die 140.000 inwoners en bouwen we genoeg huizen.

Dit is niet alleen belangrijke informatie voor het college die zij met RIBs zo nu en dan deelt met de raad, maar ook om transparant te zijn als overheid en deze informatie dus kenbaar te maken aan burgers. U kent ons we brengen graag politiek en inwoners dichter bij elkaar. Hierom denken wij erover na om een motie in te dienen die het college oproept en online overzicht te realiseren waar zowel burgers als de gemeenteraad de actuele uitvoering van de Dordtse groeiambities kunnen volgen. Dat is hem even in het kort en als daar reacties op zijn, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Ik zit me wel even af te vragen want normaal natuurlijk moet een motie worden ingediend in de raad, kijk ik eventjes naar ... dus dat betekent dat volgende week officieel deze motie dan wordt ingediend dan toch?

De heer De Feijter: Dat is correct. We beraden ons nu nog op of we hem indienen, maar we kondigen hem hierbij bij deze alvast in de commissie aan.

Mevrouw Vermeulen: ... (buiten de microfoon).

De voorzitter: Wij kwamen erachter dat het systeem niet doet wat het wel doet. De één heeft hem wel op zijn tablet, anderen niet. Bijvoorbeeld ik niet, ik krijg hem niet te zien maar ik heb hem wel gemaïld gekregen. Maar daar wordt aan gewerkt dus wachten wij dat af. Wij gaan het ...

De heer Van der Meer: Mag ik een vraag stellen aan de heer De Feijter?

De voorzitter: U mag zeker een vraag stellen.

De heer Van der Meer: Hoe verhoudt deze motie zich tot de monitor over die groeiagenda die we al hebben en die we regelmatig zien? Gaat dit ook over andere indicatoren of hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel voorzitter en bedankt voor de vraag richting de heer Van der Meer. Er is inderdaad twee keer per jaar wordt er een dashboard gedeeld. Dat wordt met de begroting gedaan en waarbij nog meer weet ik niet eens. Maakt niet uit is twee keer per jaar. Dat mag wat ons betreft wat actueler dan twee keer per jaar. Vooral wat het belangrijkste is, daar worden twaalf grafiekjes in genoemd, maar de woningbouw staat daar specifiek niet bij. Wat ons betreft is woningbouw nu net één van die hoofdambities waar we juist graag heel transparant in willen zijn. Wij willen zelf als raad die informatie ook hebben. Wat nu wel eens voorkomt is dat er miscommunicatie ontstaat omdat de raad nog verouderde informatie, verouderde data heeft wat betreft de woningbouw. Terwijl het college alweer nieuwe cijfers heeft. Zo'n miscommunicatie wil je voorkomen. Je wil ervoor zorgen dat je allebei gewoon de meest actuele cijfers hebt wat betreft de woningbouw. Daarnaast is het ook één van de grootste uitdagingen in deze stad en ook iets waar heel veel inwoners nauw bij betrokken zijn en ook graag zien dat er meer woningen worden gebouwd. In het kader van transparantie willen we dan ook graag inzicht geven in hoe staat het er nu voor met die ambitie?

De voorzitter: De heer Van der Meer wil hier nog op reageren. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Even een vervolgvraag lees ik het nu in de gauwigheid goed dat het de bedoeling ook is dat vanuit de gemeenteraad punten kunnen worden meegegeven die in dat dashboard in beeld zouden moeten worden gebracht? Lees ik de voorlaatste bullet zo goed? Want daar staat de gemeenteraad om input te vragen naar de wensen voor actuele inzichten. Dus daar kan bijvoorbeeld gezegd worden kijk naar dat en dat aspect in die ... oké.

De heer De Feijter: Dat lijkt me goed mogelijk. Ik snap dat het wat kort dag is. Het liefst zouden we natuurlijk nu dan al een commissie wat dingen horen ook een beetje richting het college. Kijk wat wij niet willen is dat we een supergroot kostbaar instrument gaan optuigen. Dat is helemaal niet nodig. Waar wij eigenlijk puur om vragen zijn de cijfers die we als het goed is al hebben om die gewoon inzichtelijk te maken. Dus gewoon vooral die transparantie. We vragen er niet om om een super uitgebreid dashboard neer te gaan zetten met allerlei data die we nu niet hebben die we dan weer opnieuw moeten gaan meten, daar vragen we niet om. We vragen gewoon om de data die er al is, zet die gewoon duidelijk in een overzichtje. Werk die gewoon regelmatig, het liefst één keer per maand of zo bij, zodat we gewoon allemaal de actuele en dezelfde informatie hebben zowel college als raad als burgers.

De voorzitter: De heer Damen was als eerste.

De heer Damen: Voorzitter. Ik heb bij het voorstel de vraag of het dan ook de bedoeling is dat niet alleen de woningbouwcijfers geleverd worden, maar ook de soort woningbouw. Want de meeste Dordtenaren zijn geïnteresseerd in betaalbare woningen.

De voorzitter: De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dat lijkt ons een uitstekend iets. Daarbij willen we dus wel diezelfde kanttekening maken die ik zojuist al maakte. Het gaat er ons niet om om een superkostbare instrument op te tuigen. Ik geloof dat deze informatie gewoon voorhanden is, dat deze cijfers er zijn. Dus dat die gewoon gedeeld kunnen worden. Mochten daar inderdaad praktische bezwaren tegen zijn, dan moeten we daar nog eens naar kijken. Maar het lijkt mij dat het inderdaad juist een goed iets is om te delen.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u voorzitter. Het motief van ChristenUnie-SGP bestrijd ik absoluut niet. Want ik vind het heel nobel dat de koersstrategie die wij inzetten waar eigenlijk de hele stad van zou moeten profiteren voor nu en in de toekomst, dat je daar iedereen deelgenoot van maakt. Dat kan vanuit ons op sympathie rekenen. Maar blijft bij mij nu even over wat u nu precies bedoelt. Dus is het dan zo dat we eigenlijk een vaste rapportage hebben. Dus er is een monitor één keer in het half jaar, wat op zich best geregeld is.

Want je kunt ook niet elke week allerlei getallen veranderen en de vraag is even wat dat dan verder oplevert ook voor de inwoner zelf. Is uw wens nu eigenlijk verpak die nu eens handig op een website. Of op een tabblad op onze gemeentewebsites, of als mensen het googelen dat ze daarop terecht komen dat ze zien wat voor resultaten groeiambities opleveren, waar we eigenlijk op afkoersen. Is dat eigenlijk uw pleidooi?

De heer De Feijter: Ik denk dat de heer Den Heijer dat goed verwoord. Vooral dus wat ik zeg cijfers die er al zijn, zet ze inderdaad toegankelijk op een website, niet stopt achter enkele dingen die we als raad toegestuurd krijgen, maar bewoners niet zien. Vooral ook voeg het puntje woningbouw eraan toe. Wat dus nu bijvoorbeeld niet in dat dashboard zit. Er zijn meerdere gemeenten, zowel groot als klein, die ook gebruik maken van een dashboard met al deze informatie en ook zelfs nog toegespitst op specifieke projecten. Dat gaat eigenlijk ons voorstel alweer ter ver. Het zou allemaal superleuk zijn natuurlijk, maar dan ga je wel weer echt een kostbaar meetinstrument optuigen. Er zijn gewoon heel veel cijfers die we gewoon hebben. Maak ze gewoon inzichtelijk en toegankelijk voor iedereen.

De voorzitter: Ik zie nog een vingertje van de heer Groeneweg volgens mij.

De heer Groeneweg: Dank u wel voorzitter. Ik heb de motie net onder ogen gekregen en even snel doorgelezen. Wat mij opvalt is dat er twee concepten worden gemengd, namelijk groeiambitie en groeirealisatie. De groeiambitie die verandert maandelijks niet, neem ik aan. Dus ik neem aan dat u overal waar u groeiambitie zegt, groeirealisatie bedoelt. Wellicht kan de ChristenUnie-SGP dat dan aanpassen. Waar de Partij voor de Dieren ook over struikelt, is dat wij als Partij voor de Dieren niet achter de groeiambities van het college staan. Dus dat zou wellicht een drempel zijn om voor deze motie te kunnen stemmen. Dus het lijkt me ook dat de referenties daarnaar die de heer De Feijter heeft toegevoegd niet nodig zijn voor deze motie. Dus wellicht kan hij die verwijderen zodat hij ook de Partij voor de Dieren mee kan krijgen.

De voorzitter: Ik hoor niet echt een vraag voor de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Die laatste die miste ik eventjes, zou de heer Groeneweg die misschien eventjes kort willen herhalen.

De heer Groeneweg: Het gaat erom niet alle partijen in de raad zijn het eens met de groeiambitie van het college. Maar kan me best voorstellen dat er breed draagvlak is voor een dashboard met feiten over de realisatie van woningen. In de constatering heeft de ChristenUnie-SGP een paar referenties toegevoegd die steun uitspreken voor de groeiambities van het college. Wellicht is het een idee waar de heer De Feijter op kan reageren, ook al stel ik het niet als vraag, om die referenties te verwijderen om zo de potentiële steun voor deze motie te vergroten.

De voorzitter: Ik hoor een suggestie nu.

De heer De Feijter: Nu begrijp ik hem goed voorzitter. Ik denk dat dat een suggestie is waar we zeker voor openstaan. Ik durf daar nu eventjes geen toezeggingen over te doen. Ik moet zeggen dat ik ook niet persoonlijk deze motie heb opgesteld, dus dat zou ik ook zeker even terug moeten brengen in de fractie. Terugkomend op het eerste punt van groeiambities en groeirealisatie door elkaar halen. Ik zie het zo snel even niet. Wat ik wél zie, dat is dus we hebben gewoon een bepaalde groeiambitie inderdaad, die verandert niet om de week. Maar de realisatie daarvan die gaat hopelijk natuurlijk steeds beter en we komen steeds dichterbij die ambitie. We willen dus pleiten voor een overzichtje waarin we zien in hoeverre we die ambities gerealiseerd hebben. Dus zet neer hoe staat het ervoor met de woningbouw, hoe staat het ervoor met het inwonersaantal. Dergelijke punten die worden meegegeven in de motie ten opzichte van de ambitie.

De voorzitter: Nog even in het kort want we moeten zo meteen ook nog over andere onderwerpen hebben. De heer Groeneweg.

De heer Groeneweg: Dank u wel. '...' Zoals de heer De Feijter het nu uitlegt staat de Partij voor de Dieren daar positief tegenover. Alleen dan zou ik hem toch willen aanraden om nog eens kritisch te kijken naar bijvoorbeeld het eerste verzoekpunt waarin de ChristenUnie SGP oproept tot een dashboard waarin we actueel de Dordtse groeiambities kunnen volgen. Die zullen we niet iedere maand wijzigen. Dus wellicht kunt u dan die verwoording kritisch bekijken.

De voorzitter: Toch nog iemand. Ook toch nog een reactie na het lezen?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter ik begin me op een gegeven moment af te vragen wat precies de bedoeling is. Als ik het dictum lees en zo begon de heer De Feijter ook, ging het over een online dashboard met actuele cijfers en in zijn laatste woordvoering was het al afgezwakt tot een overzichtje. Ik denk hebben we het nu nog steeds over hetzelfde? Want het overzichtje, met alle respect, het is namelijk een redelijk professioneel overzicht. Dat hebben we al. Dus ik vraag me echt af wat de meerwaarde is om dat dan elke maand te gaan actualiseren boven dat we dat één keer in de zoveel maanden krijgen. Want zoveel huizen worden er ook nu weer niet per maand toegevoegd. Dus ik denk dat het best, helaas inderdaad, dat dat best voldoet. Ik wil er best in meegaan als u zegt het overzicht wat er is, zorg dat dat voor iedereen makkelijk te vinden is. Maar dan wordt het een heel andere vraag, want dan sluit ik ook wel aan bij uw overzichtje waar we om vragen dat is er namelijk al om dat op een makkelijk toegankelijke manier te publiceren.

De voorzitter: Ik hoor dat dat overzichtje er al is. De vraag is, is het een overzichtje of wordt het een dashboard?

De heer De Feijter: Kijk voorzitter het woord dashboard dan klinkt het inderdaad direct alsof we een super uitgebreid instrument dus inderdaad willen optuigen en dat is zeker niet onze bedoeling. Daarom mijn keus voor het woord overzicht of overzichtje. Maar goed, het komt wat ons betreft op hetzelfde neer in dit geval.

We vragen eigenlijk gewoon min of meer om een uitbreiding van dat dashboard en dat het wordt gekoppeld aan die groeiambities. Zodat we het kunnen zien in de context daarvan halen we die? En wat ik zei een uitbreiding hiervan, zeker wat betreft woningbouw, wat we nu nog niet terug kunnen vinden.

De voorzitter: U nog een keer mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dan is het me duidelijk wat het is. Maar dan steun ik niet wat ergens in de overwegingen staat dat op het moment, wat staat er, dat het niet actueel genoeg is. Wij vinden echt als je één keer per halfjaar een overzicht met voortgang publiceert dat je actueel genoeg bent als overheid in je voortgang.

De voorzitter: Waarvan akte. Ik denk dat de overweging is voor de ChristenUnie SGP om te kijken of volgende week dinsdag deze conceptmotie wordt ingediend. Dan gaan wij verder naar de onderwerpen die op dit moment op de agenda staan. We hebben motie 2, motie 7, motie 23 en motie 12 op de agenda staan. Maar we hebben ook een punt wat is aangedragen door één van de fracties en dat is namelijk de Dordtse VVD. Die heeft het punt van betere planning van werkzaamheden en andere grote infrastructurele projecten zodat overlast van verschillende gelijktijdige projecten niet onnodig stapelt. Ik geef de heer Den Heijer daar het woord over.

De heer Den Heijer: Met de opmerking voorzitter dat dit onderwerp aangedragen is door mijn fractiegenoot de heer Kuhlmann, maar die zit ergens anders dus zijn geest waart hier nu rond in de commissie. Hij kijkt streng mee volgens mij. Het punt is wat eerder ook bijvoorbeeld door het CDA ook is gemaakt. Bijvoorbeeld in Krispijn is dat het goed is dat we veel wegwerkzaamheden plegen in Dordrecht. Maar net als een verbouwing in het huis, dan zou dat wel in de goede volgorde moeten zijn. Dus dan zou je niet de badkamer en niet de keuken, en niet de tuin en niet het meteen dak, niet alles tegelijk. Het moet wel tempo hebben, het moet wel gebeuren, maar je ziet nu dat er heel veel wegwerkzaamheden in de stad zijn die gelijktijdig zijn. Waar vaak voortijdig niet adequaat genoeg over gecommuniceerd is, of niet genoeg bekend is bij de inwoners over omleidingen. We zien dat Krispijnseweg, maar ook straks bij het Weizigtpark gaan we de Dokweg, Laan der Verenigde Naties, maar ook bijvoorbeeld bij stoepen in de Van Baerlestraat. Dat mensen bijvoorbeeld zeggen ik kan niet eens meer mijn eigen huis in komen en ik had dat toch graag eerder willen weten. Dus de vraag is even aan uw commissie, maar ook natuurlijk aan het college. Kunnen we dit niet op een betere manier plannen en op een betere manier communiceren met onze inwoners? Als het helpt dat wij bijvoorbeeld ook als politiek hiernaar kijken, zouden we bijvoorbeeld om het jaar of weet ik veel, op een bepaald geïkt moment een overzicht kunnen ontvangen daar gaan allerlei wegwerkzaamheden plaatsvinden.

De voorzitter: Er is al iemand die hier wat van vindt mijnheer Den Heijer. De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel voorzitter. Sowieso dank ook aan de VVD voor het aandragen van het onderwerp verdient zeker onze aandacht. Ik ben heel benieuwd hoe de heer Den Heijer en hoe de Dordtse VVD er naar kijkt de andere kant op eigenlijk.

Dus wat nu als je zegt we doen eerst de badkamer, dan doen we de tuin, dan doen we de woonkamer. Leef je dan eigenlijk niet juist heel lang voortdurend in chaos? Wat is het alternatief?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Het alternatief is dat dat duidelijk is en dat voor inwoners dat hun straat gewoon bereikbaar blijft. Of dat het via een omleiding goed bereikbaar is. Dat we niet het op zo'n manier plannen of inrichten, dat alles gelijktijdig openligt en jouw huis heel moeilijk bereikbaar, of amper bereikbaar is. Tegelijkertijd zit natuurlijk daar ook het zoeken naar de balans volgens mij, omdat je soms ook dingen doet omdat ze met werk naar werk, met werken is het volgens mij. Dat je daarmee ook de kosten wat kunt drukken of dingen gewoon integraal aanpakt. Dan heb je misschien als bewoner even veel overlast, maar levert je ook heel veel op. Maar door daar misschien ook planmatiger en misschien een bepaald overzicht beter naar te kunnen kijken en misschien ook de raad ook in te betrekken, zouden we ook zelf als raad het ook beter uit kunnen dragen naar onze inwoners. Want nu stapelen de verrassingen zich soms op en is het wel heel mooi het resultaat maar is het leed wel erg veel geweest.

De voorzitter: Dit lijkt mij duidelijk. Toch nog een reactie hierop de heer Hartmeijer u heeft het woord.

De heer Hartmeijer: Dank voorzitter. Ik hoor eigenlijk twee dingen. Ik hoor een planning en ik hoor communicatie naar de bewoners. Wil het geval in het vragenhalfuurtje had de wethouder het al over werk met werk en de cofinanciering eventueel die je dan anders mis zou lopen. Dus dat zijn eigenlijk al twee goede argumenten. De heer Den Heijer noemt er zelf ook eentje. Maar gaat het dan meer over die planning of gaat het meer over de communicatie? Dus waar zit nu precies de pijn?

De voorzitter: Communicatie of planning mijnheer Den Heijer?

De heer Den Heijer: Het gaat het gaat natuurlijk wel ergens mis als mensen zeggen ik kom mijn wijk niet meer uit of mijn wijk niet meer in. Ik had dat eigenlijk wel eerder willen weten of ik wist het niet of het is niet goed bij mij aangekomen. De vraag die je terug kunt stellen is ook heb je zelf wel goed in je brievenbus gekeken of is het op een andere manier gecommuniceerd? Ik denk dat dat wel echt heel erg belangrijk is hoe de overheid naar inwoners communiceert. Ook bij juist het begrip dat het goed is wat er gebeurt in je straat dat het ook vooruitgang is. Daarnaast is het denk ik ook goed dat de overheid goed kijkt naar de planning en ook de raad daarbij betreft. Omdat we soms gewoon zien dat projecten goed zijn, maar doordat ze zo planmatig ingepland worden het wel voordelen oplevert, maar niet wellicht niet direct voor de inwoner op dat moment. Dan had je ook een beter verhaal gehad.

De voorzitter: De heer Van der Meer wilde ook hier nog op reageren.

De heer Van der Meer: Voorzitter dank u wel. Ik denk dat het thema heel erg belangrijk is want de inwoners lopen er in de praktijk nogal eens tegenaan. Mijn straat is in de afgelopen tien jaar twee jaar wel tien keer opengebroken. Dat gaat nog steeds door. Kennelijk zijn er belemmeringen en dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder. Wat zijn de belemmeringen om dat toch iets slimmer te plannen. Dat niet alles in één keer kan snap ik. Dat dingen gecombineerd moet worden snap ik ook. Communicatie is belangrijk, maar het is kennelijk ook lastig om die planning echt heel goed te maken. Waar zit hem dat in?

De voorzitter: De heer Roggekamp wilde ook nog en dan heel kort de wethouder ook. De heer Van der Kruijff ook nog een vingertje zag ik? Een kleintje oké. De heer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Dank voorzitter. Voorzitter ik ben het ermee eens dat het communiceren misschien best wel vaak beter kan. Dat we soms alleen publiceren in een oubollig krantje wat nog maar door weinig gelezen wordt. Misschien moeten we daar naar andere dingen kijken. Over het plannen zit ik wel een beetje met een probleem. Wat is inderdaad beter. Misschien is het wel eens beter om vijf dingen tegelijkertijd in mijn omgeving te doen dat ik er met een week vanaf ben. Dan dat ik een week wel wat kan, dan een week ergens weer niet, dan weer wel. Ik vind hem heel lastig, maar we kunnen daar denk ik als raad wel kaders voor gaan maken, als we dat willen. Ik wil er voor waken wat ik net ook hoorde, dat wij als raad op de stoel van de uitvoering gaan zitten en zeggen voor elke planning moeten wij gaan kijken wat er moet gebeuren. Daar wil ik echt voor waken. Die kaders wil ik over praten, maar ik wil waken dat wij op de uitvoering gaan zitten voorzitter.

De voorzitter: Nee dat lijkt mij duidelijk. Wij zijn niet van de uitvoering. De heer Van der Kruijff had nog een heel klein puntje hoorde ik net.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter voor je het weet worden we met zijn allen hier heel ontevreden over. Begonnen net over dat we als stad zulke grote ambities hebben en we hebben er nog wel een paar meer. We gaan ooit met Maasterras aan de slag. We gaan De Spuiboulevard herinrichten. We willen voor het station de omgeving verbeteren. Ik kan u op een briefje geven, we krijgen nog wel meer overlast. We hebben dat bij de Merwedestraat gehad, we hebben dat bij de N3 gehad. Dat gaat gewoon blijven. Dus volgens ons zit het niet dat je beter of slimmer moet gaan plannen. Sommige dingen moeten nu eenmaal gebeuren en dan heb je overlast. Waar we wel blijvend aandacht voor vragen, dat blijkt ook wel uit alle vragenhalvuurtjes zijn we ook niet de enige in, in de uitvoering goed te communiceren en helder te zijn wat dan de alternatieven zijn.

De voorzitter: Lijkt me duidelijk. De heer Groeneweg.

De heer Groenewege: Groenewege. Dank u wel.

De voorzitter: Bij deze mijn excuses mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Veel dank. Om op Gewoon Dordt te reageren, maar meteen een concreet uitvoeringsvoorstel. Als ik kijk op de pagina werkzaamheden van de gemeente, werk aan de weg heet het, dan moet je echt een uur scrollen en dan kom je voorbij alle werkzaamheden die er zijn. Straat voor straat, een kopje en een plaatje. Totaal onoverzichtelijk. Dus daarom misschien een concreet voorstel waar de wethouder iets mee kan. Om daar een kaartje toe te voegen met werkzaamheden, straten die afgesloten zijn en omleidingsroutes kunnen op een kaartje worden weergegeven. Om dat kaartje wellicht ook eens in Dordt Centraal te zetten en wellicht ook eens op sociale media te publiceren op geregelde momenten zodat mensen het wat overzichtelijker tot zich kunnen nemen.

De voorzitter: Dat is in ieder geval mooi een tip. De heer Wringer was eerder dus korte reactie de heer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Kent misschien de heer Groenewege Waze niet? Daar zijn alle opbrekingen gewoon in op kaartjes.

De voorzitter: Dat is weer een tip in ieder geval. De heer Wringer wilde nog wat zeggen.

De heer Wringer: Voorzitter ik kan het kort houden. Ik had ook de website werkaandeweg gevonden.

De voorzitter: Prima. Ik krijg net een knipoog van de wethouder dat hij daar kort op wil reageren dus bij dezen.

De heer Van der Linden: Dank allereerst. Heel goed om dit eens te bespreken. Want natuurlijk elke inwoner van Dordt is geboeid door zijn stad en door wat er gebeurt of niet gebeurt. Dat horen we natuurlijk ook daar wordt wel heel veel gewerkt, of dit duurt wel heel lang, of waarom wist ik dat niet? Het lijkt mij best goed om voordat we dingen gaan roepen of we willen meer bij de uitvoering betrokken te zijn, of waarom denken we daar niet aan? Misschien is het goed om eens gewoon beeldvormend toe te lichten hoe we hier in werken met elkaar. Ik heb net bij het vragenhalfuurtje al een paar concrete dingen gezegd. Daar kan ik wel een paar dingen over zeggen. Maar dat zou wat mij betreft een suggestie kunnen zijn om puur beeldvormend te kijken hoe plannen we en hoe voeren we uit, welke stappen nemen we dan? Ook welke afwegingen komen we daar tegen. Om daar een paar voorbeelden van te geven. Net bij het vragenhalfuurtje hadden we het over de Krispijnseweg daar is jaren over gepraat. Soms smeren we gewoon het asfalt terug wat we eruit scheppen, maar hier hebben we gezegd we komen hier echt niet vaak langs. Dit is een heel belangrijke weg voor de wijk, maar ook voor de verbinding tussen bijvoorbeeld Sterrenburg en de binnenstad. Wat kunnen we doen om ook met de ideeën die we hebben over veranderend verkeer, hier meer groen toe te passen, hier de bereikbaarheid te garanderen want er zitten heel veel woningen, maar ook heel veel winkels omheen. Hoe ga je om met de fiets enzovoorts? Dat stemmen we ook heel veel af. Sommige projecten iets meer, andere veel minder. Dat kost veel tijd. Dan heb je een uitvoeringsprogramma. Hij zit vrij dicht op de Dordtse Mijl en dat kwam zo uit omdat bij Dordtse Mijl hing er echt een behoorlijke dosis geld van derden aan vast. Waarbij ook eisen waren gesteld over de termijn van uitvoering.

Soms heb je met marktwerking te maken die het langer of korter laat duren. Soms heb je ook te maken met onverwachte gebeurtenissen. Je hebt te maken met bijvoorbeeld werkzaamheden van derden, energieleveranciers enzovoorts. Die hebben het recht, zelfs de plicht om hun infra ook goed te verzorgen. Dat is ook wel eens een beetje lastig, want ik ken bijvoorbeeld de opmerkingen over de Van Baerlestraat wel. Waarom ligt dat zo lang open? Dat is echt het werk van een derde partij en daar kunnen we niet zomaar tegen zeggen nu moet je wegwezen. Dat recht hebben we niet en de plicht van die derde partij is om het werk te doen. Kortom twee minuten en ik heb nu al zes keer dingen geroepen die ik niet als ja maar wil formuleren want dat is het helemaal niet. Dit is gewoon complex werk. Ik hoor u ook zeggen ook wel goed dat we het beetpakken, want natuurlijk het is een oude stad. We gaan heel bouwen, we hebben heel veel ambities. De komende tien vijftien jaar ligt echt een groot deel van de stad af en toe open. Maar dan is het wel van belang dat we het goed kunnen uitleggen. Dat doen we ook, die site werkenaandeweg ik had hem echt toch in één klikje gevonden. We weten ook dat je even moet zoeken als je het nooit eerder hebt gezien. Ook een beetje kostenbatenafweging geweest. Kortom overall valt een verhaal bij te vertellen en voordat we daar politiek iets van vinden, waar je natuurlijk alle recht op hebt, lijkt het me goed om het een keer ...

De voorzitter: Ik hoor de toezegging om eens een keer inderdaad de commissie mee te nemen inderdaad hoe dat werkt en waar tegenaan wordt gelopen. Waarom soms dingen inderdaad wat anders gaan dan mensen denken dat ze zouden moeten gaan is dat een ...

De heer Van der Linden: Het is een vraag of u dat een goed idee zou vinden. Het is een toezegging die ik zou willen doen. Als u dat een goed idee vindt.

De voorzitter: Ik bedoel het is aan u commissie om te bepalen of dat misschien een goed idee is om een keer een beeldvormende sessie te hebben over hoe dat nu gaat met de planning van dit soort werkzaamheden. Ik hoor de heer Damen al nee zeggen.

De heer Damen: Dat wil ik helemaal niet weten. Dat is een kwestie van uitvoering. Ik wil dat de bevolking goed wordt voorgelicht. Punt.

De voorzitter: Dat is duidelijk. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik ben het daar op zich mee alleen ik denk dat wat ik net ook al vroeg, de vraag waar zitten nu hobbels en belemmeringen wel van belang kan zijn. Want daar kunnen we misschien in termen van kaderstelling iets mee.

De voorzitter: Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter ik zit er toch wat anders in dan de heer Damen en de Partij van de Arbeid. Natuurlijk willen wij ook gewoon dat burgers goed worden, bevolking goed worden voorgelicht. Tegelijkertijd krijgen wij als raadsleden regelmatig klachten en opmerkingen waarom het toch zo moeizaam allemaal gaat op een Krispijnseweg, dan bij een stoplicht links of rechts, voor of achter.

Dan begrijp ik wel graag goed hoe het in elkaar zit om daar goed antwoord te kunnen geven. Dus in die zin is volgens mij de informatie wel waardevol. Wellicht kunnen wij ook wat teruggeven wat wij als raadsleden vaak als vragen en suggesties krijgen zodat ook uw ambtelijke dienst en uzelf daar uw voordeel mee kunnen doen.

De voorzitter: Het is heel simpel hoor. Ik kijk even rond. Er wordt voorgesteld een beeldvormende sessie een keer over hoe dat soort projecten worden gepland en hoe dat gaat en waar men tegen aanloopt. Ik kijk zo rond en ik zie behalve de heer Damen niemand echt denken dat hoeft voor mij niet. Dus bij deze is die toezegging en hij is genoteerd. De heer Groenewege. Eén keer goed.

De heer Groenewege: Ik zou toch nog wel graag een reactie krijgen. Prima dit, maar het idee van dat kaartje is toch niet zo gek? Ik zou daar nog graag een reactie op krijgen.

De voorzitter: Een kaartje.

De heer Van der Linden: Dat doen we ook heel geregeld. Voor Krispijnseweg heeft minstens twee keer op Dordt Centraal gestaan. Dat heeft ook op de site gestaan. Ook toen we na één van de eerste week waarin een aantal werkzaamheden van een derde partij uitliepen en we andere omleidingsroutes hebben gemaakt, heeft dat ook op de site en in het gemeentenieuws gestaan. Waarvan we overigens weten dat dat veel gelezen wordt. Het is oubollig gedrukte media, maar het wordt echt nog veel gelezen, dus dat dat doen we heel geregeld. Niet elke werkzaamheid is even groot, maar zeker zo'n grote publiceren we het wel.

De voorzitter: Zie ik weer overal vingertjes verschijnen. We moeten zo meteen ook nog naar de moties. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik begrijp dat het geregeld al gebeurt, maar er is niet een totaalkaartje van alle wegwerkzaamheden waarop een inwoner, ik woon er zelf tussenin. Tussen de Krispijnseweg en de Dokweg en dan zijn er nog wat meer werkzaamheden om me heen. Ik wil niet op de gemeentewebsite eerst naar de pagina van de Krispijnseweg moeten om te zien wat daar gebeurt, dan naar de pagina van de Dokweg om te zien wat daar gebeurt enzovoort enzovoort. Het zou toch veel handiger zijn als dat gewoon op die pagina werkaandeweg zou staan, op één kaartje waar je kan zien welke straten zijn afgesloten en wat de omleidingsroutes zijn. Lijkt me toch een minimale communicatie effort vanuit de gemeente.

De voorzitter: Het is duidelijk. Ik wil eerst eventjes nog even naar de heer Safranti nog kort.

De heer Safranti: De heer Van der Linden weet al denk ik waar ik naartoe wil. Kijk ook in de binnenstad zijn er natuurlijk een aantal afsluitingen geweest en werkzaamheden geweest waar opeens borden stonden en geen één burger wist waarover. Nadat ik dus de wethouder ingelicht had kwamen keurig een week later de brieven binnen. Maar dat vond ik een beetje jammer toen.

De voorzitter: Ik hoor dat er iets niet goed ging maar dat gaat u nu uitleggen of ...

De heer Van der Linden: Ik wil voorkomen dat ik in de ja maar dit, ja maar dat sfeer kom. Want dat is het helemaal niet. We houden allemaal van de stad en we vinden het fijn dat hij aangepakt wordt enzovoort. Kijk wat je heel vaak hebt is dat werkzaamheden die wij zetten ze uit geven en geven daar opdracht toe. Aannemers zijn dan verplicht vaak om communicatie op gang te brengen. Dat gaat natuurlijk lang niet altijd goed. We weten van een aantal, daar hoef je niet eens naar te kijken want die hebben een app en die hebben iemand rondlopen die ook gebeld en bevraagd wordt. Soms gaat het niet meteen goed. Het is ook, het is misschien verrassend, mensenwerk. Daar gebeurt af en toe ook wel eens iets dat niet ...

De voorzitter: De heer Tutupoly wil ook nog een duit in het zakje doen en dan gaan we het zo afsluiten.

De heer Tutupoly: Even alleen een korte vraag. Misschien kan dan ook gekeken worden naar de toegangswegen naar Dordrecht. Want we horen ook regelmatig dat bijvoorbeeld de weg naar de N3 vanaf de A15 ineens dicht is, terwijl op het moment dat je de keuze hebt A15 of A16 staat er niks aangegeven. Misschien kan het ook een eer meegenomen worden, want het gebeurt regelmatig.

De heer Van der Linden: Dat gebeurt inderdaad geregeld. Dat heeft natuurlijk vaak te maken met werkzaamheden van Rijkswaterstaat. Waar we over het algemeen goed over geïnformeerd worden. Dat wordt ook gecommuniceerd. Is ook wel eens zo dat werkzaamheden die in het weekend plaatsvinden tot vijf uur 's ochtends uitlopen enzovoort. Dat gebeurt natuurlijk ook wel eens. Maar inderdaad in principe worden we daarover geïnformeerd.

De voorzitter: Maar goed. Bij deze zet ik als voorzitter een dikke punt achter dit onderwerp. Ik wil omdat de VVD dit punt had ingebracht even dat zij ook nog kort even reageren op de moties die voor deze agenda erop staan. Dan gaan wij gewoon horen of er nog andere mensen zijn die wat over deze moties te vinden hebben. Dan kijk ik naar de heer Den Heijer en die kijkt nu waar gaat het over? Motie M2, M7, M23 en M12.

De heer Den Heijer: Helaas spreekt mijn gezicht soms boekdelen, klopt. Ik dacht dat ik eerst onze eigen motie nog iets zou toelichten en vervolgens op de anderen. Maar we doen het gewoon in de volgorde. We hebben motie M2. Daar staan wij kritisch tegenover. In die zin, onze voorkeur ligt toch echt in dat het college zich inspant ook nu er bijvoorbeeld een nieuw akkoord ligt in de provincie, om gewoon de buslijnen in Dordrecht te behouden. Een extra belbus, extra maatwerkvoorzieningen. Vragen ons af of dat een lang leven beschoren zal zijn. Maar ik geef ook de motie indiener de toelichting om gewoon misschien ook beter of wat uitgebreider te kunnen toelichten. Dan motie M7 Dordtbouwt door. Zelf persoonlijk wel een aardige motie. Dan hebben we ...

De heer Safranti: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor de heer Safranti die daar een andere mening over heeft?

De heer Safranti: Nee helemaal niet. Ik wil alleen aangeven dat wij aangegeven hebben dat we mede indienen deze motie.

De voorzitter: Waarvan akte de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dan zullen we in de tweede termijn een gewijzigde motie in moeten dienen. Ik denk dat we hoe dan ook even wat herstelwerkzaamheden nodig hebben. Want mijn collega die zat net onze andere VVD motie te bespreken in de andere commissie, maar nu hebben ze dus het dictum van deze motie, onder het deel van het dictum van die andere motie gezet. Leverde nog wel wat gemankeerde discussie op. Wel interessant en levendig, maar bij deze is bijvoorbeeld zijn twee puntjes in het dictum staan er nu niet bij. Dat is jammer. want dat waren twee puntjes die er wel bij hoorden.

De heer Tutupoly: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor ergens iemand, de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Daar komt nog even een vraag over de motie. Want er wordt gesproken over een akkoord met bouwers, ontwikkelaars en investeerders. Maar het gaat zoals ik hem in ieder geval lees, met name om versnelling van de procedures vanuit de gemeente. Alleen als je over een akkoord spreekt, dan zou ik eigenlijk terug willen zien dat er ook een verplichting bestaat bij de bouwers dan ook zo snel mogelijk te beginnen. Want dan krijg je echt die versnelling er natuurlijk in. En niet alleen wanneer je de vergunningen snel afgeeft, maar dat er ook binnen een bepaalde bouwtijd gebouwd kan worden in plaats dat het misschien jaren nog gaat duren.

De voorzitter: Reageer er maar op ik weet het antwoord.

De heer Den Heijer: Dat komt denk ik om de reden dat de voorzitter jurist is en ik niet. Dus ik kan daar slecht antwoord op geven. Als ik het woord verplicht hoor, dan denk ik daar word je als VVD'er niet automatisch heel erg enthousiast van. Tegelijkertijd denk ik wel dat er veel nodig is om grootschalige gebiedsontwikkelingen, toevoegen van veel woningen dat er echt veel op nodig is omdat de tegenwind echt wel aanwezig is. We hadden eerder deze dag een discussie ook over het over het grondbedrijf. Je ziet gewoon dat het ingewikkeld is om binnenstedelijk te verdichten. We moeten dit moment dat we eigenlijk die dip een beetje aan zien komen, zien wij het juist als een moment om uit te stralen maar Dordt bouwt door en we willen juist met de mensen die daarbij betrokken zijn ook een akkoord sluiten om inderdaad met elkaar ook commitment te creëren. U noemt het misschien een verplichting. Ik zou dat dan eerder een commitment noemen.

De voorzitter: Dat klopt ik kan dat even bevestigen. Die verplichting is gewoon juridisch gewoon heel moeilijk.

De heer Tutupoly: Maar laat ik het zo zeggen als je een akkoord dan ga ik ervan uit dat het van twee kanten gebeurt. Dus dan kan je het in ieder geval onderwerp van gesprek laten zijn. Dat miste ik nu eigenlijk een beetje hierbij.

De voorzitter: Is duidelijk, is duidelijk. De heer Den Heijer nog meer op te merken?

De heer De Feijter: Voorzitter?

De voorzitter: Nog iemand de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel voorzitter. Ik had ook nog een korte interruptie. Die verplichting inderdaad ging het liberale nekhaar van overeind staan. Maar ik ben wel benieuwd wat valt er dan wel nog uit deze motie te halen? Zeg maar wat biedt deze motie voor de rest? Want heel veel van de mogelijkheden die worden genoemd, die zijn al gebruikt heb ik het idee. Zeker wat betreft het versnellen van vergunningsprocedure. Daar is het college al volop mee bezig geweest. Als er dan nog mogelijkheden zijn die blijkbaar niet zijn benut, waarom heeft het college, dat is eigenlijk misschien meer een vraag voor het college, waarom heeft het college dan zo lang gewacht tot er een motie kwam met het benutten van die mogelijkheden? Ik hoor de heer Den Heijer ook zeggen, laten we uitstralen dat we willen doorbouwen. Maakt dat eigenlijk deze hele motie niet haast een soort, met alle respect een soort motie voor de bühne. We willen het uitstralen dat we het doen, maar eigenlijk gaan we gewoon exact door met wat we al aan het doen zijn. Dus waarvoor hebben we een motie nodig om door te gaan met wat we aan het doen zijn?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik proef in ieder geval leervermogen bij de ChristenUnie-SGP. Eigenlijk dezelfde redeneerlijn die tegen uw eigen motie destijds werd gebruikt die wordt mij nu voor de voeten geworpen. Dat is op zich laat ik ook reflectief zijn naar onze eigen motie. Wat we beogen nu zijn volgens mij verschillende dingen. Dordrecht heeft een, als je kijkt niet alleen in de bouwwereld, maar ook in de corporatiewereld. Dordrecht heeft niet een historisch al te beste naam waar het gaat om ontwikkelen in onze stad. Dus procedures duren lang, met u eens, zijn afgelopen jaar gelukkig versneld. Dat heeft ook veel moeite gekost volgens mij om dat voor elkaar te krijgen. Je ziet nu ook bij het Rijk veel aan nieuwe aanvullende wetgeving ontstaan die ertoe kan leiden, bijvoorbeeld klimaatwetgeving, of biodiversiteitswetgeving, of what ever wetgeving, die kunnen raken aan onze lokale uitvoering. Degenen die in die uitvoering zitten, dat zijn bouwers, dat zijn ontwikkelaars en die komen er snel achter hier gaat het mis. Kun je niet lokaal altijd oplossen, maar soms zijn het wel dingen die een lokale uitwerking hebben en dan kunnen we wellicht met hen ook snel om tafel om daar afspraken over te maken. Als we ook kijken naar de fysieke aspecten van deze motie dat we ook zichtbaar maken wat er komt. Ik proefde het ook een beetje bij uw eigen motie zeg ik via de voorzitter, dat je laat zien als stad we bouwen door, we vallen niet stil en dit gaat er komen. Dus wat mij betreft ook grote doeken op de bouwhekken, wellicht tegen de aanpalende gebouwen grote uitingen om te laten zien aan de mensen we zeggen het niet alleen, maar er wordt ook gebouwd aan uw stad.

U ziet niet alleen de puinhopen liggen van gebouwen die gesloopt zijn, maar we bieden u ook het perspectief van wat er gaat komen. Ik denk dat dat echt best krachtig zou zijn.

De voorzitter: Nu ken ik de heer Den Heijer dat als hij gaat praten dat hij doorgaat. Het is vijf voor half elf en dan wordt het wel heel erg laat. De heer Uysal wil nog kort daarop reageren.

De heer Uysal: Toch even over het, sorry voorzitter, toch even over het terugdringen van die lokale regels. Ik zie dat zinnetje een paar woorden in het dictum opgenomen in de motie. Het is heel algemeen, het is ook heel breed. Ik hoor dus nu ook wat meerdere fracties zeggen de procedure over de plannen en besluitvorming dat is al gehalveerd van vijf jaar naar tweeënhalf jaar ten opzichte van landelijk. Maar ik zou graag van de heer Den Heijer en ook van de Dordtse VVD willen weten wat houdt dat nu in? Houdt dat dus ook in bijvoorbeeld we moeten nu eenmaal voldoen aan de eisen van stikstof of andere omgevingskwaliteitsnormen, kan het ook ten koste gaan daarvan? Kan hij misschien wat concrete voorbeelden geven van wat de Dordtse VVD nu bedoelt met het terugdringen van lokale regels?

De voorzitter: De heer Den Heijer kort graag want anders dan ...

De heer Den Heijer: Vooropgesteld voorzitter en dat is volgens mij iets waar de heer Uysal terecht op doelt, is dat alles wat we doen natuurlijk binnen de wet moet blijven. Dus daar kan ik GroenLinks op geruststellen, dat moeten we doen. Wat ook nodig is, is denk ik dat we als gemeente voortdurend maar ook herhaaldelijk en wat mij betreft ook binnen een platform wat je ook ziet in de andere gemeentes waar veel meer gezamenlijk naar de opgave wordt gekeken. Ook punten naar voren worden gebracht die gebiedsontwikkelingen onmogelijk maken door wellicht lokale keuzes. Ik denk dat we dit soort vragen beter niet aan mij kunnen stellen maar juist aan degenen die in de uitvoeringen zitten. Als ik gesprekken met die mensen voer, dan hoor ik ze af en toe heel veel mopperen en het kan altijd beter. Maar ik hoor ook heel veel dingen waarvan ik denk maar het is wel goed dat we daar adequaat naar kijken als het gaat om gewoon wetgeving. Maar ik denk dat we wel met open vizier het gesprek moeten voeren.

De voorzitter: Ik zit naar de tijd te kijken, maar gaat uw gang mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Nog aanvullend voorzitter. Ik snap het, ik snap ook het antwoord van de Dordtse VVD. Is de Dordtse VVD dan wel bereid, ook aanvullend op onze opmerking vorige week tijdens de eerste termijn. Om het dictum aan te passen en ook te verbreden met de partijen die om de tafel moeten gaan zitten. Dus niet alleen maar de bouwers en de ontwikkelaars en de investeerders maar om daar ook de inwoners bij te betrekken en ook de woningcorporaties.

De voorzitter: is in ieder geval wel een tip. Nog één iemand de heer Damen. Dan gaan wij even verder want er zijn ook nog wat andere mensen die wat willen zeggen dadelijk denk ik toch.

De heer Damen: Voorzitter eerder heeft de fractie van Waardhuizen erop gewezen dat bij sociale woningbouwprojecten het aantal woningen beperkt werd door de parkeernorm. Is de VVD nu ook bereid om de parkeernorm te verlagen bij bepaalde woningbouwprojecten als dat een verhoging van woningbouwproductie oplevert?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Daar hebben we volgens mij al een heel levendige discussie over gehad in de eerste termijn van de raad. Daar heb ik ook verwezen dat dat ook op sommige plekken in de stad natuurlijk ook gebeurt. Als het maar dicht bij een fatsoenlijk OV-knooppunt is. Zie je bijvoorbeeld gaat dat tot dilemma's leiden bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van de Spoorzone. In recent ontwikkelde gebieden zie je dat bewoners bijvoorbeeld in koopcontract of aanvullend, of via parkeervergunning alsnog een parkeerplaats kunnen krijgen.

De voorzitter: Ik hoor ik hoor dat daar positief op wordt gereageerd mijnheer Damen. Ik wil de heer Den Heijer even kort vragen om op motie 23 en emotie 12 te reageren.

De heer Uysal: Voorzitter nog één punt.

De voorzitter: Toch nog?

De heer Uysal: Ik had een vraag gesteld en die werd een beetje overruled door de vraag van de heer Damen. Die is nu een beetje onderbelicht gebleven. Dus ik wil dat de heer Den Heijer daar even kort op reageert over de eventuele aanpassing van het dictum.

De voorzitter: Het dictum. Ik denk waarvan acte en hij neemt het mee. Maar als u nu wilt reageren ...

De heer Den Heijer: Om op die laatste terug te komen, daar heb ik ook in de raad ook gezegd tegen de heer Van der Kruijff van het CDA inderdaad de corporatie zit ook dicht tegen de uitvoering van woningbouw. Lopen ook tegen nieuwe regels aan, tegen nieuw beleid wat op ze los wordt gelaten. Dus dat lijkt me alleszins een goede reden om dat in het dictum te zetten. Daar waar het gaat om de inwoners, vind ik dat zelf iets lastiger omdat je daar ... omdat inwoners tenzij ze een bouwhelm dragen voor een werkzaam leven, maar dat zijn niet degenen die die huizen bouwen. Als u met mij een discussie wil starten over hoe kunnen we ervoor zorgen dat bewoners beter betrokken kunnen worden bij plannen of beter kunnen participeren? Heeft de ChristenUnie-SGP allerlei plannen ook bijvoorbeeld over. Dan wil ik het daar liever ook voor. Ik denk dat we dat wel gescheiden moeten houden anders gaan dingen wel door elkaar heen lopen in dat aspect.

De voorzitter: We gaan het in ieder geval volgende week zien. Even korte reflectie op motie 23 en motie 12 nog en dan gaan wij door naar de anderen.

De heer Den Heijer: M23 is bij ons grote beweegreden, tenminste een punt van zorg in die zin dat wij denken dat ook de werkgever die er gewoon een rol in heeft. Bij M12 daar zijn we niet voor.

De voorzitter: Dat is in ieder geval duidelijk. Ik wilde dan eventjes om toch ook de moties eerst even nog door te nemen. Beginnen bij motie 2. Dat is voor Beter voor Dordt om eventjes kort daarop nog even tekst en uitleg te geven en dan op de andere moties. Kort alstublieft.

De heer Wringer: Dank u voorzitter. Ik zal het kort houden. Voor mijn motie M2 Mobility as a Service omarmd door de wethouder behalve het tijdslimiet. Dus daar wil ik graag van de week even over kortsluiten omdat eventueel aan te passen.

De heer Roggekamp: Voorzitter?

De voorzitter: Even kijken wie hoor ik daar? De heer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Voorzitter ik heb een beetje probleem met hoe Mobility as a Service hier beschreven staat. Toevallig werkte ik bij IMW op het moment in de unit die Mobility as a Service introduceerde. Het verandert namelijk niks aan het OV. Wat het doet is het digitaal beschikbaar stellen van kaartjes voor de verschillende OV-diensten. Zodat je in één keer hier vandaan een kaartje kan kopen, met de taxi naar het station gaat, met de trein doorgaat naar Amsterdam, in Amsterdam op de deelscooter stad in één kaartje. Er komen geen extra bussen bij, zoals hier gesuggereerd wordt, er komen geen lijnen bij en er komt geen belbus bij. Dat zijn hele andere dingen. Dus ik heb een beetje moeite met zoals hij hier staat voorzitter.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja dat begrijp ik als u hem zo opvat. Maar zo hebben wij hem helemaal niet geschreven. Wij vinden echt wel dat er een soort belbus op afroep moet komen via een app, via een telefoon. De lijnbussen die gaan steeds verschromelen, die worden steeds uit de dienstlijn genomen. Dit is bedrijfseconomisch niet gezien om een bus te laten rijden buiten de spitsuren. Maar als ik bel een half uur van tevoren voor een bus en die komt over een half uur. Mijn buurman belt over een bus over drie kwartier die zegt dan nee sorry dat gaat niet. U kunt een bus over twee uur of u kunt meerijden met de bus van over een half uur van uw buurman.

De heer Roggekamp: Voorzitter?

De voorzitter: Ja de heer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Dan zou ik graag de heer Wringer willen vragen om de motie aan te passen en de term Mobility as a Service eruit te halen. Want dat staat keihard beschreven ook op de site van de Rijksoverheid als een MaaS gaat om het plannen en boeken en betalen van al het mogelijk vervoer via een app. Dat is het enigste waar het over gaat.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Mobility as a Service dat kan je volgens mij op verschillende manieren interpreteren. Het is vervoer op afroep, zo hebben wij het geïnterpreteerd dus ik laat het staan. Zo wordt het ook op de voorbeelden van de web ...

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik heb nog een vraag aan de heer Wringer, want ik heb de motie goed bekeken. Ik heb ook naar die website gekeken die erin genoemd wordt. Dat dat in Spijkenisse en Delft et cetera ook bestaat. Ik heb naar Delft gekeken. Maar mijn indruk was als je daar Delft kijkt, dat deze buslijnen in plaats van de reguliere buslijn komen en niet daarnaast of als extra. Heb ik dat nu goed begrepen? Want dat zou voor mij betekenen dat de huidige concessie die de provincie heeft, dat je die al zou moeten afwachten tot die afgelopen is voordat je deze transitie überhaupt kunt maken. Dus dat vind ik wel belangrijk om te weten.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Ik zou niet weten of Delft dan de huidige buslijnen geschrapt heeft of niet. Voor ons is het een toevoeging op de reguliere lijnen die wel winst maken en op een regelmatig tijdstip de wijk aandoen. Maar het probleem is natuurlijk, er zijn nu wijken waar helemaal geen bussen rijden. Er zijn mensen die wat verder af wonen van een bushalte. Er zijn zoveel mensen die niet met een bus te maken kunnen hebben. Dus wij denken dat dit een toevoeging is op de bestaande lijnen. Hoe dat in de toekomst zal ontwikkelen dat durf ik ook niet te zeggen.

De voorzitter: Ik denk dat het punt duidelijk is. Kunt u ook nog eventjes reflectie geven op de andere moties?

De heer Wringer: Motie M7 van de VVD. We doen het al goed in Dordrecht laten we het voortzetten hoe korte lijntjes en korter tijdsbestek, dus daar zijn we voor. Parkeren is een echte zorg van Fractie van Waardhuizen wordt geadviseerd om die eerst te bespreken in de commissie. Dat vinden wij ook een goed plan. Tegen de groene grootheidswaanzin van de PvdA zijn wij niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken dan wil ik even naar de Fractie van Waardhuizen om eventjes kort aan te geven wat hoe heet hij ook alweer? Parkeren is een echte zorg, om die motie nog een keer eventjes te verdedigen.

Mevrouw Simon-Van Waardhuizen: Voorzitter dank. Ik denk dat onze motie weinig toelichting verder behoeft. Maar goed ik zal een poging wagen om het nog iets te verduidelijken.

De voorzitter: Het hoeft niet, er is geen enkele verplichting hier.

Mevrouw Simon-Van Waardhuizen: Goed als er vragen zijn dan hoor ik ze graag en dan beantwoord ik ze graag. Laat ik het zo stellen. Dus het is aan de commissie zeg maar om daar dan verheldering op te vragen wat mij betreft

De voorzitter: Toch een vraag de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter één vraag. Als ik motie lees gaat het over professionele zorgverleners en niet over particulieren. Want er ook heel veel particulieren die mensen verplaatsen en tegen dezelfde vraagstuk aanlopen. Als ik dat goed begrijp. Wat vindt u dan van de reactie, die ik ook wel kan begrijpen, dat een mensen zeggen maar dat moet de werkgever regelen. De Drechthopper mag ook staan, een taxi moet ook ergens staan, dan moet die werkgever dat gaan regelen. Vindt u dat ook? Of zegt u nee dat zien we heel anders.

De voorzitter: Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-Van Waardhuizen: Dank voorzitter. Ik denk daar waar het professionele zorgverleners betreft, dat inderdaad ook een rol is weggelegd voor werkgevers. Getuigen onze motie blijkt dat dat in de praktijk toch vaak niet het geval is. Ik denk dat we wel moeten kijken hoe we daar in de praktijk zeg maar elkaar kunnen gaan vinden. Wat mij betreft valt daar zeker over te praten. Als we dat op een goede manier mee kunnen nemen om onze motie, dan sta ik daar zeker voor open. Als u goede suggesties heeft dan hoor ik ze graag.

De voorzitter: Dat is altijd weer mooi. Kunt u wel even aangeven wat de andere moties nog eventueel doen bij uw fractie?

Mevrouw Simon-Van Waardhuizen: Dan hebben we het over motie M2 Mobility as a Service. Ik deel opvatting van de heer Roggekamp van Gewoon Dordt dat inderdaad iets anders bedoeld wordt als in de motie staat omschreven. Dus in die zin zoals in de huidige vorm zullen we deze niet steunen. Dordtbouwt door mooie en stevige ambities. Goed om dat uit te blijven stralen. De praktijk laat echter ook zien dat waar gebiedsontwikkeling plaatsvindt dat door allerlei omstandigheden daar vaak ook wat hobbels op de weg zijn. Dus de vraag is hoe verhoudt zich dat op deze motie? Parkeren is een echte zorg, zoals gezegd werkgevers als die daar een rol in kunnen en willen pakken, dan staan we daar zeker voor open. Stop de groene grootheidswaanzin daar zijn we ook niet direct voor zeg maar.

De voorzitter: Niet direct voor dat lijkt mij duidelijk. De heer Safranti wilde nog wat opmerken. Nee. Ik wilde eerst even omdat die motie 12 ook nog er is van de Partij van de Arbeid eerst even de Partij van de Arbeid even kort nog het woord geven.

De heer Damen: Voorzitter voor de Partij van de Arbeid is het plan voor een park XXL niet de grootste prioriteit die de gemeente zou moeten stellen. Zeker geen voorstel of geen project waar je meer dan vijftig miljoen euro's in zou moet steken. Dus wij willen eigenlijk af van het project zoals dat nu wordt voorgesteld. Betekent niet dat we helemaal niet in het betreffende gebied zouden willen doen, maar niet in deze omvang.

Wij denken dat we prioriteit zouden moeten geven op een veel grotere schaal aan het meer brengen van groen naar de buurten. Het liefst op een zo kort mogelijk termijn. Denken ook dat je die gelden die vrijvallen beschikbaar zou moeten stellen voor het verbeteren van de fietsplannen. Het versneld uitvoeren van de fietsplannen want het duurt veel te lang voordat er een echt goed fietsnetwerk ligt. Wij denken ook dat je zou moeten overwegen om burgers te helpen. Met name de eigenaren van kleine particuliere woningen zou moeten helpen om goede plannen te maken voor het energiezuinig maken van hun woning door middel van adviezen van ingenieursbureaus. Wij vinden het plan zoals het er nu ligt, veel te grootschalig, veel te weinig bijdragen tot het welbevinden van de burgers. Dat is de achtergrond van motie 12.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Toch één vraag. Vindt u echt dat dit allemaal niet moet of is dit ingegeven door alleen het feit dat u zegt we komen misschien geld tekort. Als we dan toch ergens geld uit moeten halen dan maar hieruit, maar anders hadden we het wel gewild.

De voorzitter: De heer Damen.

De heer Damen: Nee we hebben ... kijk, als je echt heel veel geld over houdt vind ik het best leuk. Maar we hebben niet heel veel geld over, aan alle kanten gaan we geld tekort komen. We hebben allerlei wilde plannen nog. Er zijn plannen voor parkeergarages in de binnenstad en dan liefst onder de grond. Volgens mij is daar nauwelijks nog dekking voor. De plannen voor Maasterras en de aanpalende plannen daar gaan we grote tekorten op meemaken. Wij vinden het echt idioot om hier nu zoveel geld voor dit project te realiseren terwijl de meerwaarde betrekkelijk relatief is.

De voorzitter: Volgens mij is het punt duidelijk. Ik wijs de commissie dat we nog officieel vijf minuten hebben. Dus iedereen die ook nog wat wil zeggen eventueel die geef ik dan nu het woord. Dan kijk ik eerst even naar de heer Safranti. Houd rekening met de tijd.

De heer Safranti: Zeker ik wilde alleen aangeven waar we wel voor en tegen waren. Motie 2 die gaan we steunen. Motie 7 dat is van VVD daar willen we dus mede indienen. Motie 23 die hebben al mede ingediend. Motie 12 zijn we tegen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Van der Meer bent u ook zo kort?

De heer Van der Meer: Nee, dank u wel voorzitter. Ik wil graag ietsje meer tijd om ook uit te leggen waarom. Mobiliteit en verkeer. Mobility as a Service wordt inderdaad op verschillende manieren geïnterpreteerd door verschillende mensen. Het spreekt ons als algemene kreet zeker aan omdat verschuiving van bezit naar gebruik van vervoermiddelen gewoon heel belangrijk is. In de motie gaat het specifiek over een aanvulling op het openbaar vervoer. Daar is op zich niet zoveel mis mee maar ik begrijp dat er ook al voorzieningen voor zijn.

Dus de vraag aan de wethouder is eigenlijk wat voegt deze motie precies toe aan wat er al is? Motie Parkeren is een echte zorg heeft op het eerste gezicht, ondanks de wat vreemde titel, een logisch karakter. Maar bij nader inzien lijken ons er toch allerlei haken en ogen aan te zitten. Wel zorgen voor zorginstellingen, maar bijvoorbeeld niet voor mantelzorgers. Hoe kun je praktisch beoordelen of parkeren per se nodig is of dat die zorgverlener ook wel op de fiets had kunnen komen? Zo zijn er meer vragen te bedenken. Benieuwd naar de reactie van de wethouder en de indiener daarop. Ten slotte de groene grootheidswaanzin. De plannen voor de Dordwijkzone zijn wat ons betreft een belangrijke verrijking voor stad en natuur, en ook voor de burgers. Wel zijn we het met de Partij van de Arbeid eens dat dat niet moet betekenen dat de vergroening en de rest van de stad te veel onder druk komt te staan. Er blijkt geld te zijn voor vergroening in de rest van de stad. Er zijn ook vraagtekens bij of dat voldoende is om die vergroening te realiseren. Dus misschien kan de wethouder daar ook iets over zeggen. Als dat niet genoeg blijkt, dan moeten we wel aanvulling daarover zoeken. Wij staan open voor alle opties om dat te doen.

De voorzitter: Duidelijk. Volgens mij had ik eerst de heer Hartmeijer, dan heer De Feijter en dan de heer Van der Kruijff.

De heer Hartmeijer: Dank voorzitter. M2 de belbus daar hebben wij grote moeite mee. Die zullen we niet steunen omdat dat klinkt als de avondbussen schrappen we nog verder, daar maken we een soort taxidienst van. Wij vinden eigenlijk gewoon een middelgrote stad als de onze moet je gewoon een basis OV-voorziening hebben. Dan kun je in de toekomst wel een discussie hebben over bepaalde lijnen anders rijden, combineren lijnen, of frequentie aanpassen. Maar zeker niet de facto afschaffen van de avondbus, zoals nu al in Dubbeldam. Even kijken ik ga er even wat sneller doorheen hoor. M7 daar kunnen we lezen in de reactie dat er een regionale bouwtafel komt qua actieplan. Qua communicatie de borden die zie ik eigenlijk zelf wel. Ook bijvoorbeeld als bij de rivier iets neerzet, ook bij de Stadswerven dat nieuwe appartementcomplex. Dus ik mis daar eigenlijk niet echt iets in. Even kijken de motie van Van Waardhuizen, op zich een goede motie maar dat komt nog verder in de commissie te bespreken. De laatste motie van het Stadspark die steunen wij omdat, ik heb daar op 30 mei ook al iets over gezegd, dat wij het qua kosten eigenlijk niet zien zitten om dit op deze manier verder te doen. Oproep om vooral de pleintjes waar nu nog heel veel steen is die te vergroenen maar dat is al in het eerste blokje voorbijgekomen. Wel is al het stukje Reeweg is wel al in geïnvesteerd. Dus misschien dat het wel een idee is om dat in ieder geval dan wel te doen. Maar dan het gehele grote stadsparkproject, eventjes in de ijskast of heel lang in de ijskast. Maar goed dat was het eventjes voorzitter.

De voorzitter: Dat is duidelijk. De heer De Feijter?

De heer Den Heijer: Ik wou nog een korte toevoeging doen. Tenminste u zei ik zie overal die borden staan. Waar wij meer op doelden was bijvoorbeeld de Spuiboulevard ontwikkeling daar zie je eigenlijk helemaal niks. In de Vogelbuurt zie je helemaal niks. Straks gaan we Spoorzone ontwikkelen dan hopen we wel wat te zien. Dus even in toelichting op uw kritische noot.

De heer Hartmeijer: Het klopt inderdaad dat bij het oude belastingkantoor daar zie ik inderdaad niks. Ik ga er wel vanuit als straks deze gebouwen weggaan, dat daar dan wel iets van de communicatie komt wat komt hier te staan. Maar ik als ik door de stad fiets dan zie ik eigenlijk bij nieuwbouwprojecten zie ik eigenlijk die borden wel dus persoonlijk ...

De voorzitter: Het is allemaal subjectief natuurlijk.

De heer Hartmeijer: Maar belastingkantoor dat klopt inderdaad.

De voorzitter: De heer De Feijter kort.

De heer De Feijter: Dank u wel voorzitter kort kan ik niet beloven, maar ik ga mijn best doen. Motie M2 Mobility as a Service, of mobiliteit als dienst in goed Hollands of zoals ChristenUnie-SGP zou willen pleiten dienstbare mobiliteit. Dat idee vinden we helemaal prima, maar dat lijkt niet helemaal exact te zijn wat deze motie beoogt. De belbusjes zoals we ze lezen in de motie zijn inderdaad een ideale oplossing voor een aantal Dordtenaren. Tegelijkertijd zou ik me helemaal willen aansluiten bij de woorden van de heer Den Heijer en ook van de heer Hartmeijer dat we ook gewoon, ja zien we niet vaak die combinatie, maar dat een stad als Dordrecht ook gewoon gedegen buslijnen nodig heeft. Het imago van het OV is bij heel veel inwoners van Dordrecht, maar ook gewoon van Nederland, niet altijd even goed. Dat heeft meerdere oorzaken onder andere gewoon dat het vrij prijzig is, ook dat bussen niet op tijd rijden, niet op komen dagen. Al dat soort dingen. Laten we nu eerst eens een aantal jaren gewoon flink investeren in dat OV dat die basis op orde is. Dan zul je ook zien dat OV meer gebruik van wordt gemaakt, waardoor dus inderdaad geen lege bussen hoeven te laten rijden. Maar daarvoor zul je misschien een tijd wel bussen moeten laten rijden waar minder mensen in zitten dan dat je zou willen.

De voorzitter: De heer Damen.

De heer Damen: Betekent dat dan dat de heer De Feijter flink geld wil uittrekken voor het opkrikken van het huidige openbaar vervoer? Want als je daarin wilt investeren moet je geld beschikbaar hebben.

De voorzitter: Vraag is duidelijk. De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Daar zijn natuurlijk al ambities voor, ook vastgelegd in het politiek akkoord. Daarnaast vraagt het ook gewoon, dit was een beetje een soort meer beschouwend van de hele visie op het OV. Ik denk ook dat het landelijk en van provincie ook wat vraagt. Dus daar kunnen we als gemeente niet altijd alles in betekenen. We zien deze motie meer als een aanvulling op het OV. In die zin zijn we op zich wel fan van het idee, alleen de planning is dus momenteel niet haalbaar. Mobility as a Service dekt eigenlijk niet helemaal wat de motie beoogt. Motie M7 #Dordtbouwt door het hele idee snappen we, steunen we. We hebben natuurlijk ook zelf nu een motie in voorbereiding wat betreft het transparant laten merken aan inwoners van Dordrecht dat we er mee bezig zijn. Dus dat hele idee begrijpen we heel goed.

Tegelijkertijd er zijn dus al heel veel dingen gedaan. De heer Burggraaf die sprak ook over de regionale bouwtafel, er is een actieagenda. Ik vraag me toch nog steeds heel erg af wat is de concrete meerwaarde van deze motie. Dan dus richting het college en wethouder specifiek de vragen in de motie worden heel veel dingen genoemd die we als gemeente moeten doen. Er wordt niet zozeer gesproken echt over het commitment van ontwikkelaars en andere partijen. Wat betreft het versnellen van procedures en zo welke mogelijkheden zijn hier nu nog specifiek? Vooral waarom zijn ze niet benut en waarom moeten we daarop wachten.

De voorzitter: We willen zo meteen de wethouder ook heel kort nog even een reactie laten geven. Dit heeft u net ook al aangegeven. Dus gaat u door.

De heer De Feijter: Ik ga ook weer door geen zorgen. Ik zal het verder kort houden dan voorzitter. Motie M23 er zijn al diverse regelingen, maar ik ben vooral eventjes benieuwd wat de wethouder erover te zeggen heeft. Motie12 sluit ik me ook aan bij de woorden van de heer Den Heijer, tegen.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff en dan daarna heel kort nog even de wethouder en dan de heer Groenewege ook en dan wordt het half twaalf dus de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter ik zal gewoon de moties dan aflopen. De motie M2 over Mobility as a Service wij begrijpen echt dat het aanvullend gaat op het huidige openbaar vervoer. Dat gaat gewoon heel veel geld kosten en dat hebben op het moment niet. Wij vinden het idee best sympathiek, dat zou je dan mee moeten nemen bij de volgende aanbesteding met de provincie over hoe je hier het openbaar vervoer organiseert. Want wij zien ook wel dat het verandert. Wat betreft motie van de VVD 7 Dordtbouwt door. Wij denken dat die tafels best goed zijn om te gaan doen. De heer Den Heijer zei al voeg er de wooncorporaties aan toe. Dat zouden wij ook graag zien. Maar ik denk ook dat het helpt, want voor je het is het alleen maar een hoop marketing, met overzichtjes, tools en borden langs de weg. Dat we ook kijken hoe we conjunctuurgevoelig meebewegen met de bouw. Dus dat zou ik ook graag aan de motie willen toevoegen, want dat kan ook helpen om goed door te bouwen. Parkeren is een echte zorg, daar zou ik met mevrouw Van Waardhuizen nog eens een keer over praten wat daar misschien de mogelijkheden zijn. Die komen nog een keertje die uitnodiging heb ik gehoord. Wat betreft Stadspark XXL wij denken dat de groene Long in Dordrecht echt heel belangrijk is als wij zo gaan verdichten als we op het moment doen. Natuurlijk moet je in de wijken vergroenen, maar ook deze plek waar je met zijn allen kunt recreëren en sporten. Vergeet ook niet de biodiversiteit en ecologie. Denken we heel mooi binnen in de stad dus niet mee stoppen.

De voorzitter: De heer Groenewege ook nog even kort.

De heer Groenewege: Dank u wel. Op motie M2 kan de Partij voor de Dieren zich aansluiten bij de woorden van de SP korthedshalve. M7 van de VVD over Dordtbouwt door daar is de Partij voor de Dieren tegen omdat in het dictum wordt het college opgeroepen om lokale regels terug te dringen.

Maar wij denken dat daar ook heel veel zinnige regels tussen zitten. Bijvoorbeeld de regel die we laatst hebben toegevoegd voor meer groene gevels en groene daken aan de Spuiboulevard. Zouden het enorm zonde vinden als dat soort regels die de bouwkwaliteit in Dordrecht verhogen worden geschrapt. Motie M23 Parkeren is een echt zorg. De Partij voor de Dieren is juist voor het stimuleren van de mobiliteitstransitie, ook voor zorgbedrijven en zorgmedewerkers. Dus wij zijn tegen deze motie. Dan de motie M12 van de PvdA over Stadspark XXL korthedshalve wil ik me aansluiten willen worden van het CDA voor de verandering.

De voorzitter: Ik geef omdat hij het zo vriendelijk vroeg de wethouder ongeveer drie minuten om nog even kort te reflecteren. Ik ken deze wethouder dus die moet je strak houden. Dus kort.

De heer Van der Linden: Mooi dank u wel voorzitter. Dank u wel. Ik zal het heel kort proberen te houden, me beperken tot de moties die we hebben behandeld. Motie 2 Mobility as a Service. Er zijn inderdaad heel veel verschillende manieren om dat te beschrijven. In essentie komt het erop neer je haalt via een dienst ergens anders je vervoer vandaan dan wat je zelf in eigendom hebt. Dat kan natuurlijk het beste via apps enzovoorts. In de huidige concessie staan ook wat opmerkingen over het ontwikkelen van een Mobility as a Service dienst. Daar is door allerlei oorzaken nog niet heel veel mee gedaan. Ik heb vorige week in de raad gezegd we zijn bezig met de nieuwe mobiliteitsvisie, die zal in Q2 volgend jaar worden aangeboden. Als u zich hiertoe uitsprekt dan kunnen we dat gewoon expliciet meenemen in die mobiliteitsvisie. Betekent dus niet dat we het ook gaan doen, want daar zitten misschien financiële consequenties aan. Of het blijkt helemaal geen goed idee te zijn, maar dan kunnen we ons daarover uitspreken in die mobiliteitsvisie. Dus vandaar ook als de motie blijft zeggen dat we voor het eind van het jaar een plan van aanpak enzovoort en invoering 24. Dan moet ik hem ontraden. Maar als ik hem kan meenemen in die visie dan is het goed. Dan M7 is al veel over gezegd door de portefeuillehouder vorige week in beginsel positief. Motie 23 Parkeren is een echte zorg. Ik heb met uw collega-raadslid de heer Stam afgesproken morgen eventjes bellen. Want er zijn een aantal invalshoeken mogelijk. Het lijkt erop, maar daar gaan we morgen even over hebben, dat we gewoon even gaan praten wat bedoel je precies. Want bij een aantal plekken kun je misschien met Kiss & Ride voorzieningen iets oplossen. Maar dat kan niet overal in de stad, niet bij elk verzorgingstehuis. Het schijnt ook wel te gaan af en toe is er een melding ik heb een boete gehad waarom eigenlijk? Soms omdat er niet betaald wordt, betalen moet natuurlijk wel. Onze handhavers weten ook heus wel als er een auto van een begrafenisondernemer voor een deur staat om een kist op te halen, die ga je niet bekeuren. Maar kennelijk zijn hier en daar wat dingen opgehaald waarvan we zeggen laten we even contact hebben. Dan kunnen we kijken of dat al met al meevalt, of dat er toch iets anders aan de hand is. Motie 12 u heeft een aantal dingen er al over gezegd. We zijn er zelf van overtuigd dat dit gebied als groene long van de stad, als noem het het grootste Stadspark van het land, hoe je het ook verder wil formuleren. Dat het een hele grote waarde heeft voor de hele stad om juist zo'n stuk wat midden in de stad ligt eigenlijk, of wat de west- en de oostkant van de stad goed verbindt. Hoe je het ook wil omschrijven.

Dat dat veel meer aandacht verdient en ook veel meer aanpak vanuit het geheel. Daar heeft u zich als raad ook herhaaldelijk over uitgesproken en ook de business case ondersteund enzovoorts. Dus om dat deze per motie weer af te schaffen of ter discussie te stellen.

De voorzitter: De heer Van ... ik heb de wethouder nog drie minuten gegeven ter afsluiting. Maar u heeft toch nog wat op te merken hierover of niet?

De heer Van der Meer: Zelfs als de wethouder iets kort zegt, dan kan er nog wel eens een vraag over gesteld worden. Voorzitter de wethouder heeft het belang van Stadspark XXL duidelijk aangegeven. Zijn collega wethouder Burggraaf heeft in de raad gezegd dat dat ook direct verbonden is met de vergroening in de wijken waar de motie van de Partij van de Arbeid om vraagt. De vraag is dus of de middelen die daarvoor zijn, toereikend zijn voor de vergroening van de rest van de stad.

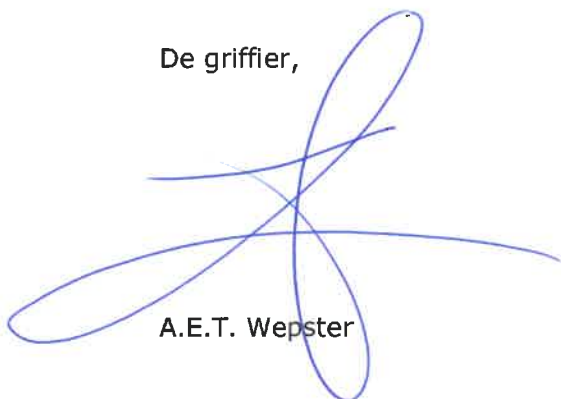
De voorzitter: Zijn de middelen toereikend, hebben wij daar nog genoeg geld voor wethouder?

De heer Van der Linden: U weet dat in de huidige kadernota voorstel zeven miljoen zit volgend jaar voor een aantal projecten rond wat je vroeger stadsbeheer zou noemen. Er zit van alles in, er zitten ook fietspaden in, er zit keuzes die we kunnen maken op bomen enzovoort. Maar u weet ook dat we daarna echt wel heel goed moeten opletten over de keuzes die we maken. Met al het geld wat zowel bij bomen zit, als bij het grijsonderhoud zit, bij de kades enzovoorts. Om de dertig, veertig, vijftig jaar kruipen door heel de stad heen. Natuurlijk ga je idealiter dan alles doen zoals je het wil hebben. Maar de realiteit is ook dat kan niet altijd. Dus is er geld genoeg om alles te willen wat we willen? Nee. Om alles te doen wat we willen? Nee natuurlijk niet.

De voorzitter: Dat is een duidelijk antwoord denk ik mijnheer Van der Meer. Ik dank u voor deze lange avond. Ik wil u verzoeken ook eventjes om de flesjes en de glaasjes eventjes weg te zetten. Dan hoeven de dames achter de bar dat niet te doen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 19 september 2023

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

