

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG D.D. 1 OKTOBER 2024

Vergaderzaal 1 - Johan de Witt

2. Vragenhalvuur

Voorzitter: De heer Schalken-den Hartog

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Laban (CU/SGP)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Dhr. Stolk (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder T. de Jonge

De voorzitter: Beste mensen, goedenavond allemaal. Het is zeven uur. We starten met het vragenhalvuurtje van dinsdag 1 oktober. Met vandaag een viertal vragen. En ik ga gelijk naar de eerste vraag. En die komt vanuit ChristenUnie/SGP. De heer Laban, volgens mij. En die gaat over het inleveren van blikjes en flesjes. Mijnheer Laban, kunt u de vraag kort toelichten?

De heer Laban: Voorzitter, dank u wel. Uiteraard kan ik de vraag kort toelichten. We kennen allemaal, sinds de invoering van het statiegeld op kleine flesjes en blikjes, de lange rijen voor het statiegeldapparaat bij de supermarkt. Zo moest ik onlangs vier flesjes inleveren en moest ik vier keer voor terugkomen, om uiteindelijk mijn flesjes kwijt te kunnen. En ik hoorde ook van de supermarktondernemers dat dit gewoon gebruikelijk is. Nou hoorde ik dat er bulkapparaten zijn voor statiegeld, die onder andere door de gemeente Amsterdam worden ingezet, waart grote volumes flesjes en blikjes tegelijk kunnen worden aangeboden. En van daaruit heeft de ChristenUnie/SGP-factie de volgende vragen. Is het college op de hoogte van het bestaan van bulkstatiegeldapparaten? Herkent het college het probleem van lange rijen bij de statiegeldapparaten in de supermarkt? Herkent het college het probleem dat zappers niet met open armen worden ontvangen bij de supermarkten, terwijl ze goed werk doen voor de omgeving? En is het college bereid te onderzoeken of er in Dordrecht een bulkstatiegeldapparaat kan worden geplaatst en in gebruik genomen? Maar nou besef ik me dat het allemaal gesloten vragen zijn. Ik wil graag ook een duiding erbij, in plaats van alleen maar een ja of nee.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Ik ga naar de kant van het college. Mevrouw De Jonge, gaat uw gang.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Ik zal inderdaad het als open vragen beschouwen en wat meer toelichting geven bij u vragen. Allereerst ook dank voor dat u dit onderwerp aansnijdt. Ook ons college vindt het belangrijk dat we zoveel mogelijk van grondstoffen weten in te zamelen en niet bij het restafval te krijgen. Ook voor de statiegeldflesjes en -blikjes zetten wij ons erg in. Wellicht heeft u ze al in de stad gezien, dat we ook bij al meer dan veertig centrale plekken van die donaties hebben gedaan, zodat we ook de blikjes niet in de prullenbakken zien. Wat ook nog het mooie voordeel heeft dat mensen die ze wel willen inzamelen ook niet in de prullenbak hoeven te graaien. Daarmee denk dat ik ook al gelijk antwoord op uw derde vraag geef. Wij vinden het heel belangrijk dat die mensen er zijn en dat ze ook de moeite willen nemen om die blikjes in te zamelen en te komen inleveren. Tegelijkertijd, ook wij horen de signalen van de supermarkten. En soms sta je zelf ook in die rij. En soms heb ik ook hele grote zakken, want ik ben ook wel iemand die dan denkt van, laat ik het ook maar gewoon opsparen, totdat ik een tas vol heb. Ik ben misschien mede oorzaak. Maar we herkennen het probleem. En u heeft, denk ik, ook wel een terecht punt. Je ziet dat de apparaten die in de supermarkten staan, die zijn eigenlijk niet van voldoende capaciteit om dit vraagstuk aan te kunnen. Nou is voor de gemeente het enige wat echt vervelend is, wij gaan niet over die apparaten. Wij gaan ook niet over dat inzamelen. Dat ligt bij Verpakt. Dat was vroeger degene die de verpakkingsector vertegenwoordigde. En zij zijn degene die ervoor moeten zorgen dat er voldoende inzamelpunten en mogelijkheden zijn. Als gemeenten hebben we ook de krachten gebundeld. Al via de VNG gesprekken met ze aangegaan, onze zorgen geuit en dat ze beter hun best moeten gaan doen. Ze zijn met het voorstel gekomen om inderdaad in heel Nederland een proef te gaan doen met honderd van die bulkstatiegeldapparaten. Die in Amsterdam is er één van Verpakt. Niet van de gemeente zelf. En hier in Dordrecht hebben we met HVC gesproken. Zij willen er eentje op hun afvalaanbiedstation hebben. En zij zijn bij Verpakt in gesprek om inderdaad te kijken of wij er één naar Dordrecht kunnen krijgen, zodat we hopelijk op deze manier de mensen met veel ingezamelde blikjes en flesjes daarnaartoe kunnen brengen en de mensen met wat minder gewoon de supermarkten nog kunnen doen. Volop aandacht voor. En we hopen echt dat wij ook in Dordrecht zo'n mooi bulkapparaat kunnen gaan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laban, nog een korte vervolgvraag?

De heer Laban: Korte vervolgvraag. Mooi dat HVC erover nadenkt om zo'n bulkstatiegeldapparaat op hun terrein te zetten. Alleen we weten allemaal dat het terrein van HVC best wel ver buiten de binnenstad is. En ondanks dat de gemeente niet gaat over het aanschaffen en in gebruik nemen van een bulkstatiegeldapparaat, kunnen ze natuurlijk wel ruimte beschikbaar stellen waar zo'n apparaat geplaatst kan worden. Bent u daar ook toe bereid?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Ik ben natuurlijk altijd bereid om te kijken, waar kunnen we hem kwijt? Maar het begint met Verpakt, die nu bezig is met die pilot. En dat we daar tussen zien te komen. En dan is voor ons HVC wel de eerste, beste plek om het te gaan doen.

Mocht het een succes zijn, dan denk ik dat het inderdaad heel logisch is dat we vervolggesprekken gaan houden van, waar zouden er nog meer kunnen komen?

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende, mijnheer Laban?

De heer Laban: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de tweede vraag. En die komt van de Verenigde Senioren Partij. En die gaat over buslijn 10. En de heer Stolk gaat hem kort toelichten. Gaat uw gang.

De heer Stolk: Dank u wel, voorzitter. Als raadslid moet ik uit het AD vernemen dat buslijn 10 een andere route gaat rijden, begin december. Dit met het argument dat de nadelen van het schrappen van een aantal bushaltes volgens de vervoerder beperkt zijn. Alternatieven zijn vaak op steenworp afstand beschikbaar, aldus Qbuzz. Het is te betreuren dat de raad hier niet over is ingelicht. Het begint een beetje te lijken op een nieuw normaal, eerst de pers en dan de raad. Als VSP maken wij ons grote zorgen over weer een verschraling van het ov en de wijze van informatie naar de raad. De VSP heeft de volgende vragen. Waarom is de raad niet geïnformeerd, aangezien Qbuzz meldt dat dit afgestemd is met de gemeente? Waarom is de pers eerder op de hoogte dan de raad? En hoe denkt de wethouder dit in de toekomst te voorkomen? Waarom is, wat betreft de nieuwe route van buslijn 10, gekozen voor een proef van twee jaar? Het lijkt nu meer op een vooropgezet plan om voor te sorteren op een autoluw Bagijnhof en de weekmarkt. De nieuwe route gaat door de Prinsenstraat. Hoe kan het dat de hinder en klachten van de bewoners over de trilling, die schade kunnen veroorzaken, zo makkelijk terzijde worden geschoven? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. En ik ga voor deze vraag naar de heer Van der Linden. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Vier vragen. Ik ga ze even compact pakken. Vraag één en twee gaan over het proces wat we hebben doorlopen. Zoals u weet, we hebben de afgelopen jaren geregeld overleg gehad met Qbuzz, ook hier aan tafel. En de laatste keer dat dat geweest is, dat is volgens mij in '22 geweest, is door een aantal leden in uw commissie wel geconcludeerd, op deze manier heeft dat overleg wat minder zin. Want de concessie is vergund, het Vervoerplan ligt bij de provincie ter goedkeuring, enzovoorts. Ik heb u in april dit jaar een agenderingsverzoek gestuurd, om tijdig het gesprek te voeren over wat er, die ik toen nog niet kende, maar in het concept Vervoerplan voor volgend jaar zou staan. Zodat we ons ook gelegenheid zouden kunnen geven om daar het gesprek over te voeren. Ik denk door agendadruk, maar in ieder geval de Agendacommissie heeft gezegd, laten we dat niet doen. Dat kan. Natuurlijk kan dat. Maar dan zijn de mogelijkheden natuurlijk vrij beperkt. Ik zit in die stuurgroep. En die stuurgroep heeft eind juni voor het eerst kennisgenomen van het concept van het Vervoerplan. Daar had ik de nodige opmerkingen bij. Eén was dat de route van lijn 10 door de Prinsenstraat zou gaan. Daar heb ik van gezegd, ik snap op zich de gedachte wel, maar dat moeten we nu niet doen. Want we zijn in gesprek met de Prinsenstraat over de druk die wordt uitgeoefend op het wegdek en op de huizen eromheen.

Dat lijkt me nu geen goed plan. Daar is naar geluisterd, want lijn 10 gaat niet door de Prinsenstaat volgend jaar. Twee, ik snap wel de beweging die gemaakt wordt richting een andere route, omdat Qbuzz heeft aangegeven dat het heel moeilijk is om in de omstandigheid waarin we een steeds drukker binnenstad hebben, met steeds meer mensen op terrasjes, steeds meer toeristen, enzovoorts, en ook natuurlijk her en der de belemmeringen die we opleggen in het wegdek om te snel te rijden, dat het dan best lastig is om de dienstregeling goed uit te voeren, op tijd. Dit nog opgeteld met het feit dat de routes, of een paar haltes die we hebben heel slecht worden gebruikt. De nieuwe route van lijn 10 vind ik op zich een verbetering. Het is ook geen verschraling, maar het is een... Want hij zal vaker gaan rijden. Alleen nu niet door de Prinsenstraat. Daar hebben we goed overleg over. En we willen eerst verkeersmaatregelen nemen en kijken hoe die werken, voordat wij van ons uit bezien gaan accepteren dat hij door de Prinsenstraat gaat. Dan nog, hoe kunnen we volgend jaar een ander gesprek voeren? Als ik het wel heb, heeft uw Agendacommissie in april... Is hij akkoord gegaan met het verzoek wat ik had, om begin volgend jaar alvast een sessie met de raad te hebben over, wat willen we zelf in de loop van '26? Zodat je tijdig genoeg bent om dat gesprek te voeren. En in het agenderingsverzoek stond ook dat zodra het stuk, het Vervoerplan goedgekeurd is, door de provincie goedgekeurd is, dan is het natuurlijk op de site te vinden. Maar dat kan ik u ook doen toekomen. Een lang antwoord, maar dit was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stolk, voldoende?

De heer Stolk: Een hele korte vraag nog. De Prinsenstraat is er nu uitgesneden. Hoe gaat u nu rijden?

De heer Van der Linden: Dat stuk rijdt hij nog de oude route, want dat is inderdaad een ontbrekend stuk. Qbuzz heeft natuurlijk ook voorgesorteerd op wat we op termijn van plan zijn, wat gewoon in de Binnenstadvisie zit, enzovoort, dat Bagijnhof inderdaad afgesloten wordt. Dat vind ik juist een heel goede ontwikkeling, dat lijn 10 een andere route gaat krijgen, die ook weer nieuwe haltes krijgt. Alleen dat moet wel kunnen. En bij de Prinsenstraat kan het nog niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de derde vraag. En die is van Beter voor Dordt. En die gaat over de verkeersveiligheid bij het kruispunt Jacob van Ruisdaelstraat en Albert Neuhuysstraat. De heer Katif, kunt u hem kort toelichten?

De heer Katif: Dank je wel, voorzitter. Laten we beginnen dat de bewoners van de Patersweg nabij het kruispunt van Jacob van Ruisdaelstraat en Albert Neuhuysstraat in Oud-Krispijn uiten al lange zorgen over de verkeersveiligheid. Op donderdag 19 september jongstleden vond opnieuw een ongeval plaats, waarbij een scooter met twee personen werd aangereden door een auto. De oudere passagier op de scooter raakte ernstig gewond. De politie constateerde dat de parkeerplaatsen te dicht bij het kruispunt liggen, waardoor er een dode hoek ontstaat. Vermoedelijk, en daar ben ik op gecorrigeerd, vermoedelijk werd hierdoor het zicht van de automobilist op de Patersweg geblokkeerd door geparkeerde auto's.

Beter voor Dordt maakt zijn grote zorgen, voorzitter, over de herhaalde verkeersongelukken en wil graag antwoord van het college op de volgende vragen. Is het college op de hoogte van de herhaalde verkeersongevallen op dit kruispunt, sinds de herinrichting? Twee, wat denkt het college op korte termijn te kunnen doen om de veiligheid op dit kruispunt te verbeteren, zodat de verkeersongevallen hier afnemen? En drie, wat vindt het college ervan, nou komt hij, om de indeling van de parkeerplaatsen rondom het kruispunt aan te passen, om de zichtbaarheid te verbeteren en zo ongevallen te voorkomen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga weer naar de heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank. We zijn ervan op de hoogte dat hier een ongeval plaatsgevonden heeft. Dat klopt. Is heel spijtig natuurlijk sowieso, maar ook omdat we echt wel aandacht hebben voor hoe je met zo'n fietsstraat, die het is, en het in- en uitkruisende verkeer omgaat. Daarom is het pleintje ook iets aangepast onlangs, omdat het was voorheen een hele grote plak asfalt. Wat kunnen we doen? We hebben in ieder geval de bebording wat aangepast. En de belangrijkste suggestie die we dan nog hebben, zit bij vraag 3. Ik ben er zelf vanmiddag ook nog even langsgereden. En toen was er qua overzicht niks aan de hand. Maar het is inderdaad, op een paar plekken kun je vlak bij de kruising parkeren. En het schijnt dat er soms wat meer busjes staan. Dat gaat natuurlijk ten koste van het overzicht. We denken eraan om hier drie parkeerplaatsen te verwijderen. Maar dat doen we alleen in overleg met de buurt. We gaan daar binnenkort een gesprek over aan, over wat we eventueel nog anders kunnen doen. Maar op termijn zou je kunnen zeggen, dan moeten er drie parkeerplekken verdwijnen. En dan kun je in ieder geval dat overzicht goed genoeg hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Niet voldoende, mijnheer Katif?

De heer Katif: Voldoende, in die zin, ik ben blij met de toezegging dat er inderdaad wat aan gedaan wordt. Met name als je zegt, ik ga toch maar drie parkeerplekken in overleg met de buurt... Dat vind ik een hele belangrijke. Wat mij betreft zijn de vragen goed beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Katif: Dank je wel.

De voorzitter: Ga ik naar de laatste vraag. En die is van het CDA. En die gaat over de nieuwe parkeergarage aan de Spuihaven. Mijnheer Oostenrijk, kunt u hem kort toelichten?

De heer Oostenrijk: Op de op 23 september gehouden gebiedsinformatiemarkt Spuiboulevard zijn tekeningen voor het bouwen van een geheel nieuwe parkeergarage Spuihaven gepresenteerd. Dit in afwijking van de oorspronkelijke doelstelling om de huidige parkeergarage te renoveren en uit te breiden door die op te toppen. Eerste vraag is, van wanneer zijn deze nieuwe inzichten en hoe kan het zijn dat de raad hier niets van weet? Vraag twee, waarom heeft het college voor deze variant gekozen?

Wat zijn hier de voordelen en nadelen ten opzichte van het oorspronkelijke plan? Drie, is er al een definitieve keuze gemaakt? Wanneer en hoe gaat het college de raad bij deze keuze betrekken?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Gaan we naar de heer Van der Linden. Dank u wel.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Dank voor de vraag. U weet waarschijnlijk nog wel, want het was ook in de vorige periode, dat we eerst van plan waren om, voorafgaand aan de bouw van het nieuwe Dordthuis, de Spuihavengarage aan te passen. Dat hebben we op een gegeven moment, na overleg en ook na constatering, wat is hier aan de hand, gezegd, dat gaan we na de bouw van het Dordthuis doen. Ik meen, eind '21, begin '22 is de raad daarover geïnformeerd dat we het nu niet gingen doen. In de loop van de jaren daarna hebben we natuurlijk de bouwplannen die we nog meer hebben goed tegen het licht gehouden, ook gezien hoe we met parkeren om willen gaan. Daar heeft u vorige week een hele afrondende sessie over gehad bij de Mobiliteitsvisie behandeling. En toen hebben we gezegd, die garage heeft nu 520 plekken. Dat wilden we eigenlijk een laag bovenop doen. Maar we hebben gezegd, we gaan er nog extra bij doen, zodat de nieuwe garage 760 parkeerplekken telt. Veel meer kan niet, want dan ga je boven de bouwgrenzen uit. En dat willen we ook niet. Maar 760 is 240 meer dan nu. In de oude plannen zat al een optopping, waarbij je ook niet zomaar kan zeggen, dan laten we iedereen staan. Maar nog eens kijkend naar het gebouw en hoe oud het is en ook met de enorme verzameling auto's die erbij moeten, leek het ons onverstandig om de garage te slopen en opnieuw op te bouwen. Dat gaat plaatsvinden, nadat we het Dordthuis in gebruik hebben genomen. En nadat we deze plot, waar we nu zitten, ook hebben kunnen slopen. Want dan heb je een groot vlak over om de parkeervraag voor een groot deel in te vullen. Of dat voldoende is, gaan we bezien. In ieder geval zal pakweg de zomer van '26 gebruikt worden om te beginnen met de sloop. Daarover, en dat kon u denk ik niet weten, maar bent u in mei van dit jaar iets concreter nog geïnformeerd, aan de hand van artikel 40-vragen van de VVD. Daar staat nog iets uitgebreider in hoe we tot die 760 zijn gekomen en hoe we ons voorstellen dat we dat gaan doen. Binnen enkele weken zal de raad worden geïnformeerd over de hele parkeerschulfoperatie die we aan het voorbereiden zijn, waar de Spuihavengarage natuurlijk een belangrijk onderdeel van is. Maar we hebben nog veel meer garages in petto, de komende jaren. Zo is het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Mijnheer Oostenrijk, is het voldoende voor u?

De heer Oostenrijk: Toch een aanvullende vraag, voorzitter.

De voorzitter: Kort.

De heer Oostenrijk: Op welke termijn kunnen we dan in ieder geval als raad nader worden geïnformeerd over het nu voorliggende idee voor de totaal nieuwe garage?

De voorzitter: Ik dacht al zoiets te horen.

De heer Van der Linden: We hebben binnenkort, en dat zal binnen enkele weken zijn, een RIB zal het zijn over de hele schuifoperatie. De aantallen, hoe we ze door de tijd heen gaan schuiven. Concreet hebben we de Weeskinderendijk. Daar gaan we natuurlijk een gebouwde parkeeromgeving bouwen. We hebben een schuif achterom richting het Dordthuis, enzovoorts. Ook hoe we met straat- en vergunningsparkeren omgaan. We gaan de Spuihavengarage bouwen. En we hebben natuurlijk ook voor iets langere termijn nog een aantal plannen voor andere plekken. Die RIB zal denk ik aanleiding zijn voor het vervolgesprek, die oktober, begin november.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een aanvullende vraag van de heer Kuhlmann. Kort graag.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Die uitbreiding is natuurlijk heel gewenst. We horen net, er zitten wat uitdagingen bij. Mijn vraag is, tegen welke uitdaging men ook aanloopt, wordt er niet gemarchandeerd met die 760 plekken? Niet als het moeilijker wordt, een onsje minder?

De voorzitter: Kort nog een reactie van de heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: We hebben goed gekeken, hoeveel kunnen erbij? En hoe kun je het ook zodanig doen, wat we hier van plan zijn te bouwen, mooie appartementen, dat dat niet ten koste gaat van bijvoorbeeld de bezonning of van andere ruimtelijke kwaliteitseisen die we stellen. 760 is goed te doen. En dat hebben we ook nodig. Punt. Daar gaat niks vanaf, enzovoorts. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de vragen gehad. Voordat ik afsluit, aan iedereen nog de uitnodiging om vooral hier te blijven zitten. Want de sessie die we nu hierna krijgen in kamer 1, is voor alle raads- en commissieleden. Fijne vergaderavond.

3. Raadsinformatiebrief over Vervolg - voortgang traject op weg naar de Perspectiefnota 2026 - Raadsinformatiebrief

Voorzitter: Mevrouw Kruger
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Aanwezigen hoeven bij dit agendapunt niet te worden genoteerd.

Portefeuillehouder: wethouder W. van der Kruijff

De voorzitter: Hallo. Het is nog geen tijd, maar ik wil even toch wel, omdat ik kreeg net ook weer een vraag hierover. We blijven niet allemaal zo meteen in zaal 1 zitten. Daarom zijn er geen parallelsessies van andere portefeuilles georganiseerd. We gaan straks allemaal, maar dat hoort u straks bij de inleiding... Er is keihard gewerkt om u een heel mooi begin van de avondsessie te laten ervaren, met allemaal vragen stellen mogelijkheden, inspraak. Kom straks hierheen om de instructies te horen.

We hebben nog acht minuten. En het is nu toch echt half acht. Ik wilde zeggen, half negen, maar dan zijn we al bijna klaar. Het is pas half acht. Helemaal goed. Ik geloof dat nu de verwarring niet meer is, want ik zie heel veel raads- en commissieleden aanwezig. Hartstikke fijn. Welkom iedereen. Het is ook niet nodig nu dat iedereen even zichzelf aankondigt om aanwezig te zijn, want dan gaat kostbare tijd denk ik verloren. We gaan straks met elkaar uiteen in groepen. Daar krijgt u straks nog informatie over van de heer Van Genderen. En waarom hebben we nu eigenlijk deze consultatie, vergadering, overleg, bijeenkomst? Het gaat er namelijk over dat de gemeente Dordrecht moet bezuinigen. En wij hebben inmiddels veel informatie gekregen over het proces. En dit is ondertussen al onze vierde commissievergaderingen hierover. Als het goed is, zijn we met zijn allen al een stukje wijzer of misschien ook helemaal nog niet. Daar komen we vanavond achter. De commissievergadering van vandaag heeft een consulterende vorm, waarbij het college aan zet is om ons te bevragen en wij aan zet zijn om, bij wijze van spreken, op een eigen titel in de rol van inwoner te spreken. Fracties worden dan ook uitgenodigd om zich vooral op te splitsen en niet met elkaar te debatteren. Dat zal heel moeilijk worden, denk ik, maar laten we het eens proberen. En elkaar hoogstens informeel te bevragen, onder de bezielende leiding van de ambtenaren, die zo aan u worden voorgesteld. En vandaag, dat is even nog een stukje informatie, is er nog aan het vergaderdossier wat toegevoegd, in de vorm van antwoorden op de artikel 39-vragen over participatie. En na de plenaire inleiding delen we op. Nee, sorry. En dat is belangrijk dat u dat weet, omdat aan het eind van deze consultatie, om half tien, hebben we een afsluiting. Daarvoor een plenaire afsluiting. En dan moeten we nog wat stukken die voorliggen, aftikken met elkaar. Hoe gaan we daar verder mee? Ik wil toch even nu maar het woord geven aan allereerst onze wethouder, de heer Van der Kruijff. Ik zeg het eens eindelijk meteen goed. De eerste vergadering.

De heer Van der Kruijff: De eerste commissievergadering.

De voorzitter: De eerste commissievergadering.

De heer Van der Kruijff: De eerste raadsvergadering was niet zo druk voor me.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik weet dat de raad er belang aan hecht dat eenieder aan de voorkant altijd kaders en gedachten kan meegeven. Participatie noemen we dat. En dat doen we met de stad. Dat weet u. Met bewoners. En daar zijn al een aantal sessies van achter de rug. Die zijn op 25 september geweest. Met 80 bewoners in 2 sessies in de Duurzaamheidsfabriek. Waar heel veel waardering en hele geanimeerde gesprekken waren in groepen. En op dezelfde manier gaan we dat ook met u doen vanavond. U kunt ervaren wat onze bewoners, die mogen meedenken, ook ervaren. Dat is wel belangrijk dat u dat weet, want we hebben met zijn allen veel discussie over het proces, maar misschien is het nog wel belangrijk dat u ervaart wat de inhoud brengt en hoe dat gaat. De bewoners hebben het gewaardeerd. Ik hoop dat u het ook waardeert. We hebben dat van de week ook al gedaan met een aantal scholieren. Daar was de opkomst iets minder groot. Daar waren er 12, maar wel van allerlei verschillende scholen. Dat hadden ze dan wel bij elkaar gedaan.

Maar u weet, we hebben ook een digitaal proces via Doe Mee enquête. En daar zijn, as we speak, al meer dan 1.000 deelnames. Het leeft wel in de stad en er is veel input. Ik hoop dat u dat vanavond ook doet. Er komen geen notulen van. Het wordt allemaal niet via de stream uitgezonden. Dat doen we namelijk bij de bewoners ook niet. En dat doen we bij de kennissessies ook niet. De kennissessie gaat trouwens nog komen. En die staat gepland op 9 oktober. Ook dat is al heel binnenkort. Ik hoop dat u vanavond ook zult ervaren dat u aan de voorkant input kunt leveren. Het hoeven allemaal nog geen opvattingen en het hoeven nog geen meningen, het hoeven geen conclusies te zijn, maar we gaan het allemaal meewegen in het voorstel wat u later van ons als college gaat ontvangen. Ik wens u een hele fijne avond. En voorzitter, ik denk dat u dan het woord gaat geven aan mijn buurman, om even toe te lichten hoe het allemaal gaat werken.

De voorzitter: Heel goed. Ik wil even... Nee, doe maar. De heer Van Genderen.

De heer Van Genderen: Dank u wel, voorzitter. Aan de voorkant was natuurlijk al best de vraag van uw kant, wat gaan we vanavond precies doen? We gaan vanavond uiteen in een aantal groepen, waar we met zes à zeven raadsleden elkaar onderling gaan bevragen en in gesprek gaan, onder leiding van gespreksleiding. Er zijn zes collega's hier aangeschoven, die zo meteen ook aan de logistiek zullen overhandigen, in de vorm van een strookje, in welke zaal u komt te zitten en onder leiding van welke gespreksleider u komt te zitten. Dan zijn we hier het snelste weg. En in de samenstelling die we zouden willen. Vanavond is inderdaad, wat de wethouder ook al zei, vooral een open gesprek. Wat meer uit het politieke debat weg. En natuurlijk brengt u uw eigen professionele politieke achtergrond ook mee. Dat mag ook volledig aan de orde zijn vanavond. Maar het gaat erom dat we vooral ook gaan luisteren naar elkaar. Wij zijn in ieder geval als ambtelijke organisatie ook enorm benieuwd naar wat u ons komt brengen. Wat de wethouder zojuist al zei, inwoners hebben ons vorige week ontzettend veel meegegeven. Was geanimeerd, was echt ontzettend leuk, die uitwisseling die plaatsvond. Daar zien wij ook vanavond naar uit. Het proces na vanavond is als volgt. Er worden geen letterlijke notulen herleidbaar naar namen gemaakt. Worden wel conclusies iedere keer vastgelegd, die uit de groep komen. Die conclusies gaan verwerkt worden. Die laten we analyseren door het Onderzoekscentrum Drechtsteden. En daar komt een rapportage van. Die rapportage krijgt u natuurlijk terug, maar die gaat ook input vormen voor het college, zoals ook de inwonersparticipatie en andere participatiebijeenkomsten een rol gaan spelen in het proces. Ook uw inbreng als raad gaat daar een rol in spelen. We hebben ongeveer een uur, bruto, om met elkaar te spreken. We sluiten hier dan na afloop even af. Niet met een terugkoppeling, maar ook nog een klein beetje proces. Maar ik hoop dat u hier voldoende handvat mee hebt. Ik zie inmiddels dat de briefjes worden uitgedeeld, zodat we ons kunnen gaan verspreiden.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De heer Van Genderen: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Even een ordepunt. Ik begrijp, er worden briefjes uitgedeeld met voor welk onderwerp. Nu is het zo, we hebben in onze fractie een verdeling gemaakt voor wat betreft de onderwerpen, zodat de juiste mensen bij de juiste onderdelen komen. Wij hechten eraan om ook op die manier naar de onderwerpen te gaan, omdat we dat natuurlijk hebben voorbereid.

De voorzitter: Heel goed dat u zich zo heeft voorbereid. Misschien kunt u dan met elkaar kijken of u... Misschien heeft u toevallig al het juiste briefje in handen. En anders ruilt dat even met uw fractiegenootje.

De voorzitter: Mijnheer Van Genderen.

De heer Van Genderen: Voorzitter, nog een procedurele aanvulling hierop. In de groepen zal zo meteen worden bevraagd op welk onderwerp. We gaan over een zestal thema's, waarin u de zes begrotingsprogramma's zult herkennen, het gesprek aan. We zullen daar bevragen welk onderwerp voor u van belang is voor de toekomst van de stad. Daar kunt u in ieder geval ook aangeven waar u het accent wilt leggen. In alle groepen kan dat aan de orde zijn. Maar in de groepen zal worden bepaald met elkaar welk thema verder wordt uitgediend.

De voorzitter: Dit maakt het extra spannend, mijnheer Kuhlmann. Het maakt niet uit in welke groep dat u terechtkomt, maar wat de groep met elkaar bespreekt waar het accent wordt gelegd. Maar het staat u volkomen vrij om te wisselen van briefje. Maakt niet uit. Succes allemaal. Laat u zien wat de inwoners, leerlingen ook allemaal hebben moeten ondergaan. Zorg dat er opgehaald kan worden wat er opgehaald moet worden. Succes. Tien over negen terug. Ik wilde zo meteen toch kijken of ik enige rust in de zaal kan krijgen. Nog één keer dan. Misschien gaat het nu lukken. Ik heb geleerd dat je altijd moet wachten op een stil... Het geluid gaat altijd zo. En bij die stilte moet je dan meteen wat gaan roepen. Maar dat is bij raads- en commissieleden weleens moeilijk te ontdekken, want dat geluid blijft gewoon aan. Maar gelukkig, u bent allemaal terug. En zelf heb ik een beetje de groepen langsgelopen. En ik was echt heel verheugd, hoe ik de meeste groepen met elkaar de dialoog zag houden in plaats van debatteren. We kunnen het allemaal wel, denk ik dan. Dat is echt complimenten aan iedereen die deelgenomen heeft. Ik zie ook best wel vrolijke gezichten. Misschien heeft het ook wel iets opgeleverd. Dat gaan we allemaal merken. Ik zie hm, oké. Helemaal mooi. Maar ik wil in ieder geval de gespreksleiders namens de ambtelijke organisatie bedanken. Kees Pieter de Boon, Mieke Muijres, Tessa Bos, Niels van Diejen, Martine Breedveld en Evelyn Spoor. Echt dank jullie wel. Ik denk dat dit best een uitdaging was. Jullie hebben zoveel verschillende groepen gehad, inwoners, jongeren en dan nu ook zelfs raads- en commissieleden. Het zal bij iedere groep een andere dynamiek zijn geweest, een andere spanning, maar het zit erop en jullie hebben je informatie. Zeer benieuwd wat er allemaal uit gaat komen. We hoefden er niks mee. We mochten mooi de dialoog aan gaan over wat er allemaal is. En natuurlijk ook Erik-Jan van Genderen. Dank je wel. En ik heb nog het projectteam. Ik weet niet of ze allemaal aanwezig waren. Floor Eggermont, Aart Jan Bette, Jonne van Bochove, Dorrit Verkade, Cora de Graaf en Stefan Brouwer. Ook die tellen allemaal mee. De commissie is in feite ten einde. Maar we kunnen nog niet helemaal weg, want we moeten nog even beslissen over twee punten.

En dat is, er is een raadsinformatiebrief over volg voortgang traject op weg naar de Perspectiefnota 2026. Kan die ter kennisname naar de raad? Ik kijk even rond. Ik zie niemand springen van, dat kan niet. Het is wel heel fantastisch zo met iedereen. Wie ga ik eigenlijk laten stemmen? Maar die kan te kennisname. En dan hebben we nog een tweede brief over aanvullende informatie naar aanleiding van vragen over het participatieproces. Kan die ook ter kennisname naar de raad?

De heer Katif: Voorzitter, wat Beter voor Dordt en DENK betreft niet. Simpelweg omdat we de vragen eigenlijk vandaag pas binnengekregen hebben, om 11:16 uur om precies te zijn. En we hadden niet de mogelijkheid gekregen om daar überhaupt even verder met elkaar te overleggen daarover. Ik wil hem graag aanhouden.

De voorzitter: Dan zit ik even te denken, aanhouden doen we geloof ik niet zoveel meer aan. Nog wel? Dan wordt het aangehouden. Maar hoe wilt u dan de deze brief nog verder bespreken?

De heer Katif: Daar zal ik op een later tijdstip even aangeven. En dat zal ik met de griffie even overleggen.

De voorzitter: In de Agendacommissie?

De heer Katif: Ja.

De voorzitter: Hij komt terug in de Agendacommissie, met de antwoorden. De tweede raadinformatie... De eerste gaat door ter kennisname. Waarvan akte. Volgens mij kan ik deze avond... Of deze commissie nu is klaar. U wordt allen bedankt en kunt naar de volgende commissie. En vergeet niet uw eigen kopjes, bekertjes mee te nemen naar de counter.

4. Raadsinformatiebrief over Aanvullende informatie naar aanleiding van vragen over participatieproces - Raadsinformatiebrief

Is samen met agendapunt 3 besproken.

5. Kennisnemen en overnemen van het advies Beslissing op bezwaar Wvg Meubeloutlet-Troelstrahof – Raadsvoorstel

Voorzitter: Mevrouw Kruger
Raadsgriffier: De heer Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Damen (Partij van de Arbeid)
Dhr. De Feijter (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter voor Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van Pelt (Forum voor Democratie)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. De Vries (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder T. de Jonge

Overige aanwezigen: mevr. Walkate, mevr. Stehouwer, dhr. Van den Broek.

De voorzitter: De deur is dicht. Betekent dat iedereen binnen is? Laten we daarna maar vanuit gaan. Welkom vanavond bij deze tweede commissie, op dinsdag 1 oktober 2024. Oktober alweer. Zo meteen mag u allen eventjes u voorstellen, wie u bent en namens welke partij of namens welke functie u aan tafel zit. Het raadsvoorstel waar we het nu over hebben, kennismaken en overnemen van het advies over de Beslissing op bezwaar voorkeursrecht Meubeloutlet-Troelstrahof. Dat is op 11 juni beeldvormend besproken. De grondeigenaar en de gemeente gaven toen, beiden vanuit hun perspectief en ervaring, een toelichting op de reden van het gevestigde voorkeursrecht en het bezwaar ertegen. En de commissie besloot aan het einde van de vergadering het raadsvoorstel oordeelsvormend te agenderen met de volgende politieke vragen. Vindt de commissie het vestigen van het voorkeursrecht noodzakelijk om woningbouw op dit perceel te stimuleren? Dat was van Partij voor de Dieren. Heeft het college de juiste procedure gevolgd? Ook Partij voor de Dieren. En in hoeverre staat het voorkeursrecht de woningbouwontwikkeling in de weg? Die is afkomstig van het CDA. Ik heb begrepen dat zo meteen eerst de VVD-fractie een ordevoorstel wil doen. Maar voor dat, voor de notulen wil ik toch even vragen of u allen wilt melden wie u bent. Begin ik hier aan mijn linkerkant.

De heer Den Boer: Mark den Boer, commissiegriffier.

Mevrouw De Jonge: Tanja de Jonge, wethouder.

De heer Van den Broek: Olaf van den Broek, jurist van de gemeente Dordrecht.

Mevrouw Stehouwer: Evelien Stehouwer, gemeente Dordrecht.

Mevrouw Walkate: Lia Walkate, grondzakenjurist gemeente Dordrecht.

De heer Van Pelt: Dirk van Pelt, Forum voor Democratie.

De heer De Vries: André de Vries, VSP.

De heer Stolk: Leo Stolk, VSP.

De heer Klerk: Albert Klerk, CDA.

De heer Den Heijer: Rolin den Heijer, Dordtse VVD.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer, SP.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren.

De heer De Feijter: Bart de Feijter, ChristenUnie/SGP.

De heer Van der Meer: Frans Bauke van der Meer, GroenLinks.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

De voorzitter: En ik ben Kitty Kruger, uw voorzitter. We zitten met elf partijen aan tafel. Het quotum om te kunnen vergaderen, is gehaald. Ik wil nu eerst het woord geven aan de heer Den Heijer van de Dordtse VVD.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Met inachtneming ook van uw introductie, breng ik graag een ordepunt naar voren. Vandaag heb ik de eer om mijn collega Robin Noldus te mogen vervangen. En hij heeft de afgelopen dagen ook schriftelijk gesoldeerd bij de commissie- en raadsleden over de behandeling van dit agendapunt. We willen, voordat de oordeelsvormende vergadering start, het college verzoeken om ons een update te geven van het proces, sinds de bespreking van juni, op het toen nieuw ingediende plan door de initiatiefnemer en of dat bij de WVG een verdere belemmering vormt? Dat was namelijk een punt wat toen vrij prominent naar voren kwam. En op basis daarvan zouden we graag als commissie willen bepalen of een oordeelsvormende vergadering bijdraagt in het proces dat, al dan niet, tot nu toe zorgvuldig doorlopen is. Daarvoor willen we graag het college eerst in de gelegenheid stellen, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw voorstel. Ik kijk even rond. Is iedereen het eens met dat we deze procedure gaan volgen? Ik zie iedereen knikken. Dank u, mijnheer Katif. U ook. Dan wil ik nu het woord geven aan mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter. Op uw vraag om even een stand van zaken te geven, kunnen we het volgende met u delen. Nadat uw beeldvormende commissie is geweest, heeft de eigenaar, samen met de ontwikkelaar, een nieuw plan ingeleverd bij de gemeente. Dat was halverwege juli. Naar aanleiding daarvan is er eerst een gesprek geweest van... Even het nieuwe plan goed bekeken. En in de zomer is er alle tijd voor genomen door de verschillende disciplines uit onze gemeente, om verder het plan te bestuderen van, zit het nu binnen de randvoorwaarden die wij als gemeente hebben opgesteld voor dit gebied? Er zijn inderdaad nog wel bespreekstukken, nog bespreekpunten, wat aandachtspunten, maar we zitten wel in de goede gesprekken nu met de eigenaar, om te kijken of er inderdaad tot een zelfrealisatieplan, zoals het dan heet, gekomen kan worden. De medewerkers gaan door met de gesprekken die opgestart zijn. En op uw vraag van, de WVG is daar niet verstorend op, want binnen

WVG mag je gewoon zelf realiseren, zolang het inderdaad binnen onze randvoorwaarden is. En zien wij juist wel het mooie van dit proces nu, dat we in goede gesprekken zitten om te kijken of we tot een definitief plan met de eigenaar kunnen gaan komen. En dat zou ook onze voorkeur echt wel zijn, om dat proces nu gewoon mooi zorgvuldig te doorlopen, zodat daar de woningen komen die hier zo gerealiseerd kunnen gaan worden. Ik hoop dat dat voldoende is voor uw ordevoorstel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Damen: Een vraag aan de wethouder. Zitten in de randvoorwaarden van de gemeente ook randvoorwaarden die betrekking hebben op de prijs van de te realiseren woningen?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge, het is volgens mij een technische vraag.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, dank u wel. Het is een beetje technische vraag. Ik kijk ook even om mij heen, maar ik zie...

Mevrouw Stehouwer: Er zitten geen prijzen in de randvoorwaarden. Er is wel iets voorgeschreven over de oppervlaktes. En daar is wel een randvoorwaarde op, dat je niet hele kleine woningen op deze locatie gaat realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Groenewege, we hebben nu de vraag voorliggen of het relaas van mevrouw De Jonge voldoende antwoord geeft op het ordevoorstel van de heer Den Heijer.

De heer Groenewege: Aan de orde is volgens mij de vraag ook of we deze oordeelsvorming uitstellen. En voor dat uitstel is het ook noodzakelijk om te weten of de andere partij ermee akkoord gaat dat de commissie of de raad op een later moment besluit op de beslissing over het bezwaar. De vraag is, is de andere partij naar uw kennis daarmee akkoord?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, naar aanleiding van deze commissie gaan wij in gesprek met inderdaad de eigenaar, of deze akkoord kan gaan met het uitstellen van uw besluitvorming. En dat kunnen wij u laten weten. Maar ik wilde eerst weten wat uw commissie natuurlijk wilde met vanavond.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik hoorde inderdaad mijn collega hiernaast zeggen, als een kip aan het broeden is, dan moet je dat niet verstoren. Dat is volgens mij de informatie die het college op dit moment ook met ons gedeeld heeft. En dan is voor ons primair dat een politieke interventie ondergeschikt is aan de realisatie van woningbouw op deze locatie. En wij zouden dan ook voorstellen om deze oordeelsvormende vergadering op te schorten, zodat we het college ook de ruimte geven om met deze initiatiefnemers eruit te komen. Ik kijk ook even mijn collega's aan of dat op dit moment steun geniet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ik kan me daar helemaal in vinden. Prima.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Wanneer opschorten, uitstellen betekent, dan zijn we daar voor. Maar we zouden wel graag op een later moment nog willen reflecteren over de beslissing op het bezwaar, of wij die als raad terecht vonden of niet.

De voorzitter: Ik kijk even naar links. Volgens mij moet dat geen bezwaar zijn.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: De woorden van mijnheer Groenewege zijn me uit het hart gegrepen.

De voorzitter: Mooi. De heer De Klerk. Klerk, zonder de.

De heer Klerk: Zonder de. Dank u wel. Even of ik het goed begrepen heb. De gesprekken met de partijen zijn gaande. En er is wel zicht op consensus, op een positieve afloop daarop. Want dat is wel van belang, denk ik, dat dat... Is daar iets over te zeggen?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter. Dat is natuurlijk lastig om hier te zeggen, dat gaan we even fiks. Maar het zijn echt goede gesprekken. Er zit een positieve grondhouding aan beide kanten in om uit de randvoorwaarden te komen. En daardoor zeg ik ook, zien wij echt wel het perspectief om de stappen te nemen die nodig zijn om tot een plan te komen. Dat zien wij zeker.

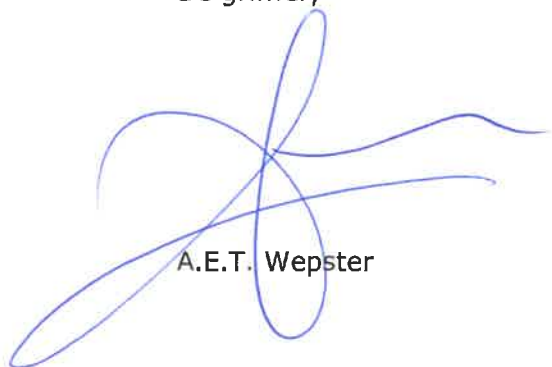
De voorzitter: De heer Damen.

De heer Damen: Voorzitter, wij zijn van mening dat het vestigen van voorkeursrecht snel gewenst is, omdat dat waarschijnlijk een positief effect heeft op de uiteindelijke prijs van de woningen die gerealiseerd moeten worden.

De voorzitter: Mag ik daaruit concluderen dat u wel eens bent om dit nu zo op deze manier te doen en dat het zo snel mogelijk... U wil nu vandaag een oordeelsvormende sessie. Maar u zegt ja. Ik heb verschillende mensen gehoord van nee, het voorstel van de heer Den Heijer staan we achter. Zijn er nog meer nees, om het maar even zo te zeggen. Dan kan ik concluderen dat we besloten hebben om het proces, zoals het nu loopt, te laten gaan. En we horen zo snel mogelijk terug wat het vervolg is. En dan kunnen we alsnog daar een oordeelsvormende sessie over hebben. Dank u allemaal.

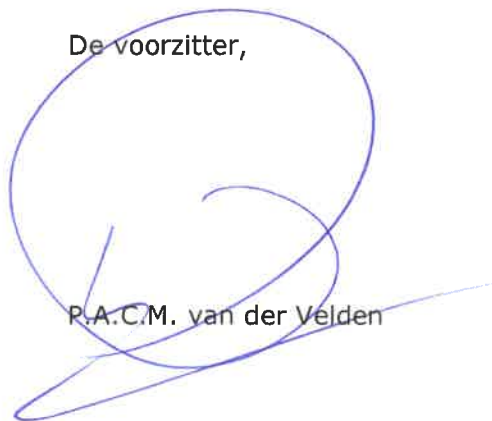
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 15 oktober 2024.

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, prominent circular loop at the top, followed by several smaller loops and a long horizontal stroke at the bottom.

P.A.C.M. van der Velden