

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT -
DORDTSE DINSDAG D.D. 2 APRIL 2024**

Vergaderzaal 3

2. Inspreker over niet geagendeerde onderwerpen: De leegstand van ruimte bij het Stadswiel / Het voortdurend opgebroken zijn van wegen en straten e het feit dat men na afronding van werkzaamheden de zaak na enkele weken weer openbreekt

Voorzitter: Mevrouw Van Vught-Roose
Raadsgriffier: De heer Boogaard
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van Ballegooijen (VVD)
Dhr. Van den Berg (CDA)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. De Groot (Beter voor Dordt)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Dhr. In 't Veld (VSP)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Safranti (DENK)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Dhr. Van der Schouw (inspreker)
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

De voorzitter: Beste mensen, we gaan beginnen met een commissievergadering over een niet geagendeerd onderwerp of eigenlijk beter gezegd over twee niet geagendeerde onderwerpen en we hebben daarvoor een inspreker, de heer van der Schouw. Heet ik dan ook van harte welkom. De onderwerpen die noem ik straks even. We gaan eventjes gauw het voorstelrondje doen. Dat is voor de aantekeningen en ook voor de video die dan meedraait van belang dat u dat zelf doet. Ik begin hier recht van me.

De heer Boogaard: André Boogaard, commissiegriffier.

De heer Van den Berg: Eelco van den Berg, CDA.

De heer Van Dam Timmers: Jan van Dam Timmers, CDA Dordrecht.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer, SP.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

De heer Van Ballegooijen: Luca van Ballegooijen, Dordtse VVD.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter Voor Dordt.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter Voor Dordt.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

De heer Venderbos-Lambinon: Cees Venderbos-Lambinon, Partij voor de Dieren.

De heer In 't Veld: Richard in 't Veld, VSP.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Kleinpaste: Gertjan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Van der Schouw: Marc van der Schouw, bewoner van deze stad en inspreker en ik ben nogal betrokken bij wat er zich zoal afspeelt in Dordrecht.

De voorzitter: En ik ben Franciske van Vught, vanavond uw voorzitter. We hebben het over twee onderwerpen vanavond. Voor ieder onderwerp wordt vijf minuten inspreektijd gereserveerd en vervolgens zullen we per onderwerp ook even vragen kunnen stellen aan de heer Van der Schouw. De twee onderwerpen zijn de leegstaande ruimten in het Stadswiel en het andere onderwerp is het steeds opnieuw openbreken van straten en dan weer dicht en dan weer openbreken. Ik stel voor dat we met het laatste onderwerp beginnen, omdat we daar als raad ook redelijk bekend mee zijn met het onderwerp, dus denk ik dat we dat ook misschien ietsje sneller kunnen afronden. U krijgt het woord van vijf minuten over de straten, ja.

De heer Van der Schouw: Nou, ik merk dat in Dordrecht vaak heel veel dat infrastructuur aangetast wordt door het veelvuldig en ook vaak tegelijk opbreken van allerlei straten, wegen en doorgangen. Nu weer achter het kasteeltje op Crabbehof, dat was net keurig dicht getegeld en het ligt nu weer open en dat werkzaamheden ook vaak onevenredig lang duren. Dat heb ik toen met de Krispijnseweg gemerkt en toen zag ik opeens dat Kessel was ingehuurd. Dat is een heel groot bedrijf en die hebben denk ik in twee dagen met dertig werktuigen gedaan wat ze hier normaal in vijf jaar doen. Ja, dat is ontzettend storend. Je kon nergens langs. Je hebt ook geen app waar het opgebroken is. Dat zou misschien een handige hint zijn om mensen dan een app te verschaffen. Ik horen ook vooral veel mensen die van buiten de stad met de auto komen klachten dat ze dan weer ergens niet door kunnen of dat het weer opgebroken is zonder dat ze dat van tevoren weten. Het lijkt mij ook een hele kostbare zaak. Het gaat om ons als burgers, het gaat om ons belastinggeld, dus laten we daar in godsnaam een beetje voorzichtig mee omgaan.

Iedere keer opnieuw beginnen met dat opbreken of kleine bedrijven inhuren die daar ellenlang over doen is waarschijnlijk veel duurder dan een Kessels of iets dergelijks in te huren en dat in een keer gewoon met dertig machines tegelijk afronden in een weekend. Als je kijkt naar de Papendrechtse brug, dat was van Dordrecht met die weg die was opgebroken. Dat heeft heel lang geduurd. Even verderop bij de Rijksweg, ik weet niet meer precies welke, de N zoveel naar Nijmegen die kant op, daar was Kessels bezig en het was in no time klaar. Ik heb het zelf gezien. Ik bedoel, ik heb mijn ogen open en ik kijk daarnaar. Mijn idee is dat daar ontzettend veel geld echt verkwist wordt waar het helemaal niet nodig is als je het maar gelijk goed, het spreekwoord goedkoop is duurkoop zou hier op zijn plaats kunnen zijn, dat hier heel veel geld verkwist wordt en dat het ook tot grote irritaties leidt bij burgers die weer een keer voor een opgebroken straat en ook bij winkeliers, die Krispijnseweg dat heeft zo lang geduurd dat winkeliers ook met de auto niet bereikbaar waren. Dus, die zijn er ook het slachtoffer van minder klandizie door al die opgebroken wegen. Ik vind dat ze dat veel efficiënter en veel beter moeten doen en niet als het eenmaal opengebroken is gelijk alles klaarmaken en gereedmaken en dan dicht en niet daar een paar maanden daarna weer overnieuw beginnen. Dat zie je hier herhaaldelijk. Je ziet herhaaldelijk dat het net klaar is en dan beginnen ze weer overnieuw en ik begrijp daar niks van. Sorry, ik begrijp dat niet. Dat heeft dan te maken met regels of zo. Maar, hef die bureaucratie op, zeker als het uit de particuliere sector komt, huur dan gewoon een bedrijf in dat het in een keer goed doet en klaar is. Betaal in de aanvang wat meer en laat het in een keer gelijk goed doen. Dat lijkt me een hele gezonde logische redenering. Ik heb geen verstand van technische zaken, dus daar weet u mogelijk meer vanaf, maar ik vind het een ja, het is gewoon te gek voor woorden en het kost ook ontzettend veel geld. Ik betaal daar belasting voor. Ja, ik wens daar geen belasting voor te betalen als burger. Ik wens gewoon dat er efficiënt gewerkt wordt en dat ik een overheid zie die er ook voor die burger is en ook voor die burgers opkomt en daar gaat het om. Bent u er voor de burgers of bent u er voor die bedrijven? Nou, ik ga ervan uit dat u er voor de burgers bent en dat hoop ik ook. Als het niet zo is, dan hoor ik het ook graag, maar bij de Papendrechtse brug, de Krispijnseweg, nou is eindelijk klaar, maar er zijn nog bepaalde lichtpunten, lantaars die het niet doen, juist op die punten waar het heel erg donker is. Daar bij dat Chinese restaurant, daar brandt, heeft een hele tijd een lantaarn het niet gedaan. Is ook maandenlang niks aan gedaan. Nou, als je op de fiets rijdt en je hebt weinig licht, dan is het ook gewoon gevaarlijk verkeerstechnisch gezien. Nou, weer achter dat kasteeltje bij Crabbehof. Net dicht, hartstikke mooi betegeld, weer open. Hoe vaak gaan ze het nog doen? Ik weet het niet, maar ik hoor dat van mensen die daar dus in de buurt wonen. Mensen ergeren zich daaraan. Het is een punt van irritatie. De burger wil dat niet, dus ja, wat wilt u daaraan doen? Wilt u ... Ik vind dat u als raad ook eens moet opvragen hoeveel kosten er zijn voor adviesbureaus. Dat u dat gewoon van het college uit gewoon zwart op wit moet krijgen iedere maand en hoeveel kosten er zijn voor die bedrijven, want het zijn ook vaak hele kleine, onbekende bedrijven en ik zou het ook heel erg prettig vinden als de raad op de hoogte wordt gesteld van hoe en op welke criteria de aanbestedingen hebben plaatsgevonden. Hoe is de keuze bijvoorbeeld voor Van Eesteren gemaakt voor het huis van Stad en Regio? In plaats van een heel groot bedrijf dat het misschien veel sneller doet. Nou, dat is mijn vraag en die leg ik ook aan de raad voor of aan de commissie in dit geval.

De voorzitter: Ik wil u alvast bedanken voor het inspreken. U geeft aan het is kostbaar, het is gevaarlijk, het is lastig en u legt ons de keuze voor, komt u nou op voor de burgers of voor de bedrijven? Nou goed, ik herinner mij overigens er is pas een partij geweest die deze info ook allemaal heeft opgevraagd, dus die info daar beschikken we over. Maar goed, ik wil het woord als eerste geven aan mevrouw Lammens, die vroeg er net al om.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we als raad allemaal het liefst zouden hebben dat we alles in een keer wordt gemaakt, maar we zijn natuurlijk wel afhankelijk van verschillende partijen. Ik weet dat bij de Papendrechtse brug daar is in de brug is er een nieuw machinekamer gemaakt en, want om de brug omhoog te doen was een machine, die was kapot, die moest vervangen worden en daardoor moest ook heel die kamer moest vervangen worden. Dus, dat gaat niet in een keer. Dan kan je niet ... En, op het moment dat die kamer, die was onder de brug, konden er geen auto's overheen rijden, dus dan zijn er verschillende dingen die factoren die spelen. Dan kan je niet in een keer alles doorgaan en dat is soms hartstikke lastig, maar heel vaak is dat zo dat degene die de riolering doet, alles gaat tegenwoordig op aanbesteding, degene die de riolering doet, is niet degene die ook de asfalteert. Dus ja, soms krijg je niet alles in een keer en dat is probleem ...

De heer Van der Schouw: Dat is het manco van dat systeem van aanbesteden.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, dat is het manco en dat is het probleem. Als de een het doet ...

De heer Van der Schouw: Daar bent u toch als VVD ook inmiddels niet meer voor? Want, u ziet wat dat voor consequenties heeft. Dat hele aanbestedingssysteem dat is natuurlijk een drama. Het kost allemaal heel veel geld om het allemaal voor te bereiden.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Alles heeft zijn voor- en nadelen.

De voorzitter: Ik breek even in. Heeft u ook een vraag aan de heer Van der Schouw?

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Nee.

De voorzitter: Nee. Nee, maar u geeft wel ... Wilt u de microfoon even tussendoor uitzetten? De heer De Heer.

De heer De Heer: Ja voorzitter en dank ook aan de spreker voor de vragen en de opmerkingen. Ik was dan meer benieuwd, want u geeft verschillende voorbeelden waar dat dan de straat wordt opengegooid, dichtgemaakt en dan weer opengegooid. Er is ook natuurlijk zo iets als met rioolwerkzaamheden dat het vaak nodig is dat de grond goed moet inklinken. Dat duurt een periode, zodat het niet verder verzakt nadat het net af is. Dus, vaak komt er dan een eerste bestrating, dan wordt die vervolgens kan dat nazakken en vervolgens komt er dan een permanente bestrating. Ik was meer benieuwd in de voorbeelden die u geeft of u zich daarvan bewust van bent dat dat soms ook gewoon bij het proces hoort.

De heer Van der Schouw: Ik begrijp dat er technische problemen zijn, maar wat heel veel burgers opvalt is dat de duur van het geheel wel ontzettend lang is. In vergelijking ook met veel andere gemeenten. Ik ken ook mensen die in de omliggende gemeenten wonen en die zeggen ja, maar daar hebben ze Kessels ingehuurd. Dat is een heel groot bedrijf en dan is het in een week klaar. Ja, ik heb dat ook gezien toen jullie hebben dat ook een keer gedaan, Kessels ingehuurd, en toen stonden er dertig auto's in Krispijntunnel van het bedrijf en er werd dag en nacht doorgewerkt en er stonden ook heel veel werktuigen. Als ik dan zo een ander bedrijfje zie, dan staat er een werktuig en dan lopen er twee mannetjes. Dan denk ik bij mezelf ja, dat is toch wel een verschil.

De voorzitter: U bent zich ervan bewust zegt u. Dan de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel voorzitter. Ook ik wil namens mijn partij u bedankt voor het inspreken. Het is voor ons herkenbaar. Trouwens, wij krijgen deze signalen ook. Los van het feit dat u reclame maakt voor een bedrijf, dat gevoel heb ik op den duur. Nee, maar dit vind ik wel een probleem van onze stad op dit moment. Met name in de binnenstad is het nu ook bezwaarig rondom de Nieuwstraat. Daar krijgen wij ook heel veel vragen over, zeker voor automobilisten die dus daar op den duur niet meer weet of ze nou daar wel of niet in mogen rijden, om moeten rijden, dus ik wil alleen aangeven dat dit ook zeer herkenbaar is voor ons en dat we dit zeker ook mee gaan nemen richting het college.

De voorzitter: U heeft geen specifieke vraag?

De heer Safranti: Ik heb geen specifieke vraag buiten dat we geen reclame moeten maken.

De voorzitter: Ik wil het wel graag bij vragen houden. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ja, dank u wel voorzitter. Ook dank aan de heer Van der Schouw voor het inspreken. Er is al veel gezegd over de wijze waarop iets moet gebeuren. Ik heb een opmerking en een vraag. De heer Van der Schouw had het ook over de Merwedebrug. De Merwedebrug valt niet onder de gemeente, die is volgens mij voor Rijkswaterstaat. Verder zegt hij dat, of hij heeft een vraag van een app over wegonderbrekingen. Op de site van de gemeente Dordrecht staat duidelijk welke wegopbrekingen er zijn. Is de heer Van der Schouw op de hoogte van dit ding? En de tweede vraag is, hij geeft aan dat mensen dus voor de situatie komen te staan weg opgebroken. Mijn navigatie geeft feilloos aan dat de wegen opgebroken zijn, waar de files staan. Dus, misschien dat dat ook een idee is om mee te nemen.

De heer Van der Schouw: Nou, ik rijd zelf geen auto, dus ik ben afgegaan op geluiden van anderen die hier de stad bezoeken van buitenaf met name. Mensen die hier komen die ik ken.

De heer Venderbos-Lambinon: Nou ja een advies, ander navigatiesysteem.

De voorzitter: Vanwege de tijd denk ik dat we kunnen afronden met het eerste onderwerp. U heeft kennelijk ook een brede, moet ik zeggen, voedingsgebied. U kunt ze elk geval wijzen op de website waar wel het een en ander te vinden is. Dat scheelt dan wel. Gaan we naar het tweede onderwerp. De leegstand bij Stadswiel.

De heer Van der Schouw: Ja, nou het geldt niet alleen voor het Stadswiel, maar het geldt ook voor andere plekken, denk ik. Daar was vroeger een restaurant en dat was gesubsidieerd en daar was een betaalde kok. Een Nederlandse kok die Nederlands eten maakte en de bewoners zijn vooral Nederlanders daar. Nu is er, toen is er een vrijwilliger gekomen en werd er steeds met vrijwillige koks gewerkt die na elkaar verdwenen. De een na de ander en er was een vrijwilliger die dat leidde. De man heeft zich daar heel erg voor ingespannen. Chapeau voor die vrijwilliger. En ja, ik zie dus dat er nu sinds kort is er helemaal niets meer en dan wordt er gewezen door mensen van ja, maar ik heb met internals gesproken of met de woningstichting of met het bedrijf en dat kan niet. Waarom is het niet mogelijk ...

De voorzitter: Even een verhelderende vraag? Die komt zo.

De heer Van der Schouw: Waarom is het niet mogelijk als hun nou voor ouderen opkomt? Is ook in dit geval de in de richting van de Verenigde Senioren Partij, dat daar gewoon subsidie op komt, dat er weer gewoon restaurants zijn en dat die ouderen weer wat leuke dingen kunnen doen daar, dat ze daar niet alleen in de woning verblijven, maar dat er ook activiteiten zijn, dat het restaurant open is en ook voor schappelijke prijzen. Want, tegenwoordig is een maaltijd in zo een soort restaurant ook al gauw tien, twaalf euro en dat is voor iemand met een AOW-uitkering verdraait veel geld en laten we in godsnaam als raad eens een keer gewoon sociaal zijn en daar een kok en een subsidie op zetten zodat dat allemaal weer kan gaan draaien. Desnoods voor een proefperiode om te kijken hoe het loopt, maar laten we op die plekken waar al die faciliteiten in de laatste jaren verdwenen zijn, en die zijn verdwenen, gewoon kijken of er weer een restaurant kan worden geopend met Nederlands eten, want die mensen die zijn niet aan buitenlands eten gewend. De laatste kok was een Irakese man. Ja, die maakte buitenlandse schotels en de meeste Nederlandse ouderen die zien dat niet zitten. Ja, zo simpel is het. Waarom nou niet voor onze ouderen die ons land hebben opgebouwd gewoon eens een sociale stap zetten en daar wat subsidie op zetten? Kan toch niet zo vreselijk veel kosten. Als we kijken naar alle kosten die we aan adviesbureaus en weet ik wat uitgeven. Gewoon een subsidie erop, een instellingskop aanstellen, kijken hoe het loopt voor een proefperiode en kijken of daar weer aanloop is en of daar weer wat activiteiten opbloeien, want op het ogenblik is het in de stad nu althans zo dat er een keer een bingo is voor die mensen per week en verder helemaal niets helemaal niets in dat restaurant en die andere ruimtes zijn er dan wat activiteiten voor dementerende heb ik me laten vertellen door bewoners, maar verder is er helemaal niets. En ja, dat vind ik gewoon dat kan niet als er vroeger veel meer was en alles is ook veel duurder geworden. Een kopje soep kost tegenwoordig twee euro. Dat hadden ze vroeger voor vijftig eurocent. Waarom moet dat? Deze mensen hebben een AOW'tje. Die mensen willen ook eens een etentje hebben, die willen er ook eens even uit. Waarom zijn we niet sociaal genoeg? Waarom gaan we niet als sociaal als zo een sociale raad dit doen? Waarom helpen we die mensen niet aan een wat leuker bestaan op die manier, want het zijn mensen die geen geld hebben voor vakantie, aan een AOW zitten, geen pensioen hebben daarbovenop heel vaak en het gewoon moeilijk hebben en ook een leuk leven nog willen leiden zolang ze er nog zijn. Ja, dat is eigenlijk mijn vraag. Ik vind dat we gewoon op moeten komen voor die mensen en dat we gewoon voor die burgers moeten opkomen en allerlei flutargumenten van het is aanbesteed of dit bedrijf zit erin en dat bedrijf, allemaal nonsens. Mensen, kom als raad ook voor die burgers. Daar zitten we hier voor. Daar worden we hiervoor betaald en we worden niet betaald om bedrijven of allerlei ingewikkelde constructies te ontwikkelen.

Nee, we zitten er voor de burgers en die burgers, vooral de ouderen, die hebben recht op een mooi bestaan en ook een leuke activiteitenagenda in de plek waar ze wonen. Dat geldt voor meerdere locaties. Het geldt niet alleen voor het Stadswiel. Dat noem ik als voorbeeld, omdat ik dat toevallig het beste ken, maar het geldt ook voor andere locaties.

De voorzitter: U mag afronden.

De heer Van der Schouw: Vroeger waren er restaurants, goedkope maaltijden, veel activiteiten en nu is er niks meer, behalve dan de ene vrijwilliger die daar nog iets doet een keer in de week, als die tenminste niet ziek is of beschikbaar is.

De voorzitter: Bedankt ook om over dit onderwerp in te spreken. U doet eigenlijk een beroep op ons om een subsidie te geven voor een instellingskok bijvoorbeeld bij het Stadswiel en andere instellingen. De heer Kleinpaste had al een vraag en daarna de heer Hartmeijer.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel. Dank u wel voor het gloedvolle betoog wat u in ieder geval heeft gehouden hierover. Dat doet me deugd dat u hier uw belastinggeld wel aan wilt uitgeven. Maar ja, toch een kanttekening, omdat het aan ons is om altijd alles af te wegen. Ik hoop dat u zich dat ook bewust bent. Ee kunnen natuurlijk op uw pleidooi ingaan door te zeggen we trekken de portemonnee, maar dat is vrij lastig. Dus, heeft u ook een beeld van hoe je dan de juiste criteria's kunt stellen om de keuze te maken tussen bijvoorbeeld het Stadswiel of Buurtwerk wat ook al is gerealiseerd en verminderd. Sociaal, roepen dat je sociaal moet doen vind ik een wat makkelijke oproep, omdat je dat op evenveel verschillende manieren kunt uitleggen als het aantal partijen wat hier zit. Dus, ik vraag me af of u daar in die zin ook over heeft nagedacht dat de oproep sociaal te zijn tot minstens, nou ja, negen of tien verschillende antwoorden zou kunnen leiden?

De heer Van der Schouw: Dat ben ik mij bewust, maar wat ik zie is dat er met name voor deze groep ouderen heel weinig is en dat het Buurtwerk is waar andere groepen gebruik van maken prima, maar voor deze groep ouderen is er op het ogenblik wel heel erg weinig en voor die groep wil ik me hier sterk maken.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ja, dank voorzitter. Ja, mijn collega wees met net op de site van Het Spectrum en er worden nog wel steeds maaltijden ook wel aangeboden, ook in de avonduren. Maar, u zegt dat is verdwenen, dus misschien is die, misschien is die informatie verouderd. Dus, welke geluiden heeft u ontvangen? Is dat van de ...

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Deze site moet u even bekijken van Het Spectrum.

De heer Van der Schouw: Ja, maar die maaltijden zijn ook vaak aan de prijzige kant.

De heer Hartmeijer: Ja, maar mijn vraag is dus van zijn de maaltijden eraf voor de inloop of zijn ze er nog wel voor de bewoner zelf of hoe zit dat? Welke informatie heeft u ...

De heer Van der Schouw: Nou, de informatie, of de ervaring, want ik praat uit eigen ervaring, want ik kwam er ook wel eens, de ervaring is dat er was een Irakese kok, nou die man is opeens verdwenen en sinds 1 maart is er niks meer in het Stadswiel. Gewoon helemaal geen maaltijden meer alleen op dinsdag, dan worden er wat kopjes soep gemaakt door een vrijwilliger en dan worden er wat maaltijden zoals tosti's en dergelijken verzorgd door diezelfde vrijwilliger die daar een bingo organiseert en voor de rest is er in die grote zaal echt niet, niente. Er is helemaal niets.

De voorzitter: Mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil even uw vraag, bedankt voor uw vraagstelling, maar er is bij Het Spectrum zijn er nog verschillende mogelijkheden mogelijk. Want, als u bijvoorbeeld naar De Prinsemarijn, dat net aan de andere kant van het spoor, daar kunt u maandag tot en met donderdag van negen uur dertig tot vier uur terecht, vrijdags van negen uur dertig tot zeventien uur dertig en zaterdag en zondag van tien tot twee. Dus, daar kunt u zo naartoe gaan om te eten.

De heer Van der Schouw: Maar, veel mensen zijn niet zo vreselijk mobiel die daar wonen, dus die vinden dat lastig om daar te komen.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Het is niet zo ver vanuit de stad, het is echt niet zo ver.

De heer Van der Schouw: Nee, maar je moet wel door het station heen of via dat gevaarlijke tunneltje.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, maar het is ook mogelijk op Het Waterwiel, Het Sterrenwiel, Het Polderwiel, De Oude Maas in Vreedonk, De Minnaert in De Sterrenlanden. Dus, er zijn verschillende mogelijkheden om in Dordrecht dit te doen nog en het is misschien is het een tijdelijk probleem van het Stadswiel, maar er zijn mogelijkheden om een maaltijd te krijgen.

De heer Van der Schouw: Maar, is het ook zo dat die maaltijden vaak zo tegen de tien, twaalf euro aanlopen als ze er een kop soep bij nemen en dat vind ik voor iemand met een AOW'tje nogal veel geld. Ik weet niet of u dat zo ...

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, dat is het ook, maar alle boodschappen zijn duurder geworden.

De voorzitter: Wacht even, we gaan nu verschillende dingen. Het ging eerst over het ontbreken van de mogelijkheid en nu gaat het erover het is er wel, maar nu is het te duur, dus uw standpunt verschuift nu een beetje. Wie heeft er nog vragen aan de heer Van der Schouw? De heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Ook ik dank aan de spreker. Ja, ik heb een vraag aan de heer Van der Schouw, want hij zegt van oké het was een instellingskok, die is verdwenen en de reden daarvoor voor het verdwijnen van die van instellingskok?

De heer Van der Schouw: Ja, dat is mij niet zo bekend, maar naar mijn weten heeft die elders een baan gevonden en was men ook niet zo tevreden over de kwaliteit van het eten, maar daarna zijn er geen, is er geen instellingskok meer teruggekomen en zijn het altijd vrijwilligers geweest.

Ik heb daar geloof ik wel twintig verschillende koks zien langskomen en zonder overdrijving en ja, dat was iedere keer een probleem want ja, dat waren vrijwilligers die dan weer geen tijd meer hadden of ziek werden of noem maar wat. Dus, daar was een enorme sterke wisseling in mensen en toen hebben ze een afspraak gemaakt met een Irakese kok en die heeft het drie maanden volgehouden. Of iets langer en die is nu ook om welke reden weet ik niet, maar die man is ook niet meer, die is er ook niet meer. Een klacht was dat dat geen Nederlands eten was. Die man die kookte dus ja, een beetje de Midden-Oosten keuken. Ja, voor mij is het geen probleem, maar voor heel veel mensen was dat dus niet acceptabel.

De voorzitter: Heeft iemand uit deze commissie nog vraag aan de heer Van der Schouw? Ik moet eerlijk zeggen, toen ik het onderwerp las dat ik dacht dat het over lege woonruimtes ging, maar het bleek echt even wat anders te zijn. Mag ik er dan vanuit gaan dat u voldoende op de hoogte bent om uw gedachten te vormen over dit onderwerp, hoe dan ook en of u dat u zelf dat het aan u is om er wel of niet iets een vervolg aan te geven? Daar is nog een vraag. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Nou, niet per se een vraag, maar ik heb zo in gedachte van misschien dat we gewoon op eigen initiatief op eigen gelegenheid een keer moeten vragen hoe de situatie nou precies zit op het Stadswiel zelf, want op andere locaties is het nog wel aan de hand. Misschien is het gewoon een tijdelijk probleem wat weer opgelost wordt, weet ik niet. We moeten dan even wat meer informatie van de organisatie zelf hebben, maar ik denk dat we dat gewoon ook wel individueel eventjes kunnen nagaan.

De voorzitter: Ik vind dat een hele goede. Even wachten.

De heer Van der Schouw: Nou voorzitter, ik begreep dat is dat geen tijdelijk probleem. Dat heb ik begrepen via de mensen daar.

De voorzitter: Mijnheer Van der Schouw, ik neem dat idee graag over als commissie op eigen gelegenheid als fracties bij het Stadswiel eens gaan vragen hoe dat zit. Misschien is het ook goed om even af te spreken dat we dat niet allemaal gaan doen, want dan denken ze daar ook wat is er aan de hand? Dus, heb daar even contact over met elkaar als je van plan bent die vraag te gaan stellen. Dan denk ik dat we genoeg ... U mag nog een afsluitende opmerking maken.

De heer Van der Schouw: Ik verwacht dus dat de gemeente actie onderneemt en dat het niet aan particuliere partijen wordt overgelaten, maar dat de gemeente zijn rol als voorziener van voorzieningen of als de beschikbaar stellen van voorzieningen die rol weer op zich neemt als subsidiegever. Ik verwacht dus van de overheid hier een helpende hand, ook als het gaat om de prijzen van de maaltijden die voor veel mensen die alleen een AOW hebben toch behoorlijk aan de hoge kant zijn. Dus, ik verwacht van die overheid ook actie. Ik verwacht niet men gaat informeren en dan zegt de ene partij van nee, maar het kan niet om die in die reden en de ander zegt weer wat anders of ze vullen elkaar aan. Nee, ik verwacht overheidsingrijpen.

De voorzitter: Ja, maar dat is natuurlijk als iemand of een partij dat nodig acht, dan komt er overheidsingrijpen en daar is wel eerst informatie voor nodig. We ronden deze vergadering af. Ja, ik wilde zeggen wel thuis, maar dat is nog niet zover. We moeten nog een avondje, dus geniet nog even van een paar minuutjes om even wat te drinken.

3. Raadsinformatiebrief over Integraal Huisvestingsplan vo – vso Dordrecht 2024-2039 - Raadsinformatiebrief

Voorzitter: Mevrouw Van Vught-Roose

Raadsgriffier: De heer Boogaard

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Bos (ambtelijke ondersteuning)

Mevr. Capel (ambtelijke ondersteuning)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. De Groot (Beter voor Dordt)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (CU/SGP)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)

Dhr. Safranti (DENK)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Portefeuillehouders: wethouder T. de Jonge

De voorzitter: We gaan met de volgende vergadering beginnen. Er is nog even een overlegje nodig zie ik. We wachten nog even tot er wat meer mensen zitten. Dan open ik deze vergadering we bespreken vanavond de raadsinformatie brief over het Integraal Huisvestingsplan voor voortgezet onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs. Ja, alle raads- en commissieleden welkom. Ook de wethouder, ook de ambtelijke ondersteuning en we gaan eerst weer het bekende rondje doen waarin ieder zichzelf even voorstelt. Ik begin hier rechts.

De heer Boogaard: André Boogaard, commissiegriffier.

De heer Van Dam Timmers: Jan van Dam Timmers, CDA Dordrecht.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer, SP.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

Mevrouw Boom-Vos: Karin Boom, Dordtse VVD.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter Voor Dordt.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter Voor Dordt.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij voor de Arbeid, van de Arbeid.

De heer Venderbos-Lambinon: Cees Venderbos-Lambinon, Partij voor de Dieren.

De heer In 't Veld: Richard in 't Veld, VSP.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Kleinpaste: Gertjan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Bos: Jeroen Bos, ambtelijk ondersteuning.

Mevrouw Capel: Manuele Capel, ambtelijke ondersteuning.

Mevrouw De Jonge: Tanja de Jonge, wethouder.

De voorzitter: En ik ben Franciske van Vught, vanavond uw voorzitter. De toelichting op deze vergadering. Op 19 maart is er een bezoek gebracht aan een van de scholen Halmaheiraplein 5 plein, Insula College was dat. Daar is besloten tot het stellen van een aantal technische vragen. Die zijn ook allemaal beantwoord en er is ook besloten om het onderwerp vervolgens oordeelsvormend in de commissievergadering te brengen. Nou, daar zitten we dus nu. Er is een viertal politieke vragen gesteld, waarvan er eigenlijk twee bij elkaar horen. Vraag een: vindt de commissie dat de belangen van de gemeente Dordrecht voldoende zijn geborgd in de voorliggende IHP, het Integraal Huisvestingsplan, dat het college heeft opgesteld in afstemming met de schoolbesturen? En, er was ook nog een toelichting bij gegeven. Dan hebben we eigenlijk twee vragen die bij elkaar horen vervolgens. Hoe wil de commissie kunnen sturen op deze investeringen en zou de raad deze investeringen wellicht ook kunnen labelen als risicovol project? Dan de laatste vraag: welke actie onderneemt gemeente Dordrecht richting Rijksoverheid om volledige vergoeding van bouwkosten te ontvangen? Dus, een lobby VNG of meer dan dat. Nou, dit is een oordeelsvormende vergadering, dus eigenlijk het moment om aan te geven wat u ermee wilt en aan wie u uw vraag richt en we hebben net een voorzitterscursus gehad, dus dat laat ik hier even duidelijk merken. Het moment om uw mening hier te berde te brengen en de ander daarvan te overtuigen. Daar moet het hier wel op gericht zijn. Wie mag ik als eerste of ja, nee, ik had in annotatie meegekregen dat de indieners van de vragen als eerste het woord mocht. Dus, er zit verder niks achter. Even voor alle duidelijkheid. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter en dank ook voor het woord. Ja, we hadden vorige week, of nee, dat is alweer een paar weken geleden, natuurlijk een werkbezoek. We hebben alle stukken gekregen en vandaag dus een oordeelsvormende vergadering wat mij betreft om ook helderheid te krijgen over het Integrale Huisvestingsplan, de leidende rol van de gemeente hierin en ook met elkaar daarover de discussie aan te gaan. Als onderwijspartij zijn we natuurlijk erg blij met deze voortvarende plannen om te gaan investeren in het onderwijs in onze mooie stad. Er is sprake geweest van stagnatie zoals ook terug te lezen is in de technische vragen en het zou mooi zijn als dat nu achter de rug is en dat we kunnen gaan toezien eigenlijk op een vlotte ontwikkeling en nieuwbouw van een aantal scholen. Het is van groot belang omdat het belangrijk is om letterlijk een fijn leerklimaat te hebben waar je dus niet na tien minuten, zoals wellicht in deze zaal, al in het rood zit en waar de ramen verplicht open moeten om nog enigszins veilig te kunnen blijven leven, terwijl het buiten misschien prima ook heel koud kan zijn op hetzelfde moment. Nou, dit doel steunen wij natuurlijk van harte. Maar goed, dan inhoudelijk. We hebben inderdaad verschillende technische vragen gesteld en dat komt er ook met name uit voort omdat er een heel groot bedrag natuurlijk wordt voorgesteld om te reserveren en we hebben daar vragen over, omdat daar toch wel veel onzekerheden ook in meekomen. Dat blijkt ook uit de beantwoording van de technische vraag dat er veel onzekerheden nog zijn. De vraag daarover, die zit hem met name ook in het gat tussen de jaarlijkse inkomsten en de uitgaven die nu worden voorgesteld. Wordt dan een voorbeeldjaar gegeven, het jaar 2023, maar als je dat nou een beetje vergelijkt met de honderdvijftig miljoen over zestien jaar, dan komt dat natuurlijk op geen enkele manier uit. Die lobby die wordt voorgesteld lijkt ons zinvol, maar tegelijkertijd is dat wel een algemene lobby en is de vraag natuurlijk wat de gemeente Dordrecht daarvan kan verwachten in de komende jaar of, nou ja, beter gezegd in de komende zestien jaar. Dat is eigenlijk vraag een. De tweede vraag zit hem meer in dat het college in de beantwoording ook aangeeft dat we de korte en lange termijn investeringen willen gaan borgen anders dan nu het geval is. Alleen, in diezelfde beantwoording komt er niet echt duidelijkheid over hoe dat dan in zijn werk zou moeten gaan en waaruit dat dan gereserveerd zou moeten worden. Want, dan zou je boven op de investering die je nu voorstelt, zou je nog extra moeten reserveren of hebben wij dat mis? Kortom ...

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter, ik heb net in onze voorzitterstrainingen ook gehoord geleerd dat we geen technische vragen moesten stellen, dat het zonde van onze tijd is.

De voorzitter: Ja, ik zat me ook net af te vragen. Dit is natuurlijk nog net het stukje anders. Hij mocht de vragen inleiden, dus dat, maar we moeten nu wel naar de oordeelsvorming toe. Dus, het is ook de bedoeling dat meteen de mening wordt gegeven over hoe uw partij erover denkt.

De heer Van Dam Timmers: Ik vervolg mijn verhaal. Voorzitter, dan ook rondom de uitvoering in het Huisvestingsplan, en dat is dus een oordeel, wordt maar weinig duidelijk over de beheersing van de uitvoering van het project. Het is een groot project en waar wij zorgen over hebben, en dat is ook een opvatting, is de manier waarop dit georganiseerd gaat worden en krijgen we dan uiteindelijk waar voor ons gemeenschapsgeld?

Concluderend, gelet op alle politieke vragen, vinden wij vanuit de CDA-fractie dat op dit moment in ieder geval nog niet helemaal duidelijk is hoe de belangen van de gemeenten geborgd zijn, of die voldoende geboord zijn, en we zouden graag dit project ook willen labelen als een risicovol project. Wij zijn van mening dat de actie met de VNG richting het Rijk wellicht voor Dordrecht niet voldoende specifiek is.

De voorzitter: Dank u wel. Is er een lid van deze commissie die daar meteen goed op wil reageren met een totaal andere mening, zodat we meteen het debat een beetje scherp hebben?

De heer Safranti: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Nou ja, ik ga maar een poging wagen. Nou ja, als je de stukken leest, of nadat ik de stuk heb gelezen, kwam ik eigenlijk ook tot conclusie van nou ja, we hebben een prachtige Leerpark en willen scholen gaan huisvesten en daar zien we ook natuurlijk een prachtig gebouw Kopgebouw heet dat tegenwoordig, geloof ik. De vraag richting CDA in dit geval dan, hoe zou u ernaar kijken om bijvoorbeeld een van de scholen of twee scholen, ik weet niet of het allemaal kan, om die daar bijvoorbeeld te huisvesten? Want, daar is volgens mij ruimte genoeg heb ik begrepen.

De heer Van Dam Timmers: Ja voorzitter, dank ook voor deze vraag aan de heer Safranti. Ik heb daar politiek gezien geen opvatting eigenlijk over, omdat dat denk ik iets waar je met de schoolbesturen het over zou moeten hebben. Het ligt niet aan het CDA Dordrecht of die verhuizing wel zouden mogen maken. Ik denk dat je dan bij de verantwoordelijk bestuurder uitkomt.

De heer Safranti: Voorzitter, het gaat mij niet per se over de verhuizing, maar hoe CDA ernaar kijkt om dus bijvoorbeeld zo een huisvesting, mocht het allemaal lukken, om een van deze scholen om daar onder te plaatsen. Staat u daar open voor?

De heer Van Dam Timmer: Ja voorzitter, geen bezwaar tegen verplaatsingen van scholen als dat beter past.

De voorzitter: Ik heb al drie mensen die nog vragen willen stellen. We gaan naar mevrouw Boom van de VVD, daarna de heer Katif van Beter Voor Dordt en daarna de heer De Heer van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Boom-Vos: Ja, ik heb ook nog een verdiepende vraag voor de heer Van Dam Timmers. Hij eindigde zijn betoog met nou wij, corrigeer me als ik het fout heb, maar we weten nog niet helemaal zeker hoe de risico's geborgd worden. Wat stelt u voor hoe de risico's geborgd moeten worden? Ik ben daar op zoek naar een gemeente deler, vandaar.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Dat is best een lastige vraag hoe je dat natuurlijk het beste kunt doen. Het heeft ook heel veel technische en financiële consequenties. Dit gaat over een heel langjarig project, dus in ieder geval zal je als gemeente daar een leidende rol in moeten hebben en zou je medewerkers moeten hebben die daar bovenop zitten en die hebben we gelukkig.

Maar, ik zou met name ook de informatievoorziening vroegtijdig richting de raad daarin van belang achten, dat je een financiële planning maakt, dat daarin ook risico's worden doorberekend en ook de consequenties die dat heeft. Misschien zijn ambities die we nu hebben zijn uiteindelijk niet haalbaar. Dus, dat zijn een aantal voorbeelden van hoe je aan die risico's zou kunnen rekenen. Maar ja, toekomstig risico's kun je niet volledig inschatten.

De voorzitter: Mevrouw Boom, wilt u daar nog op reageren? Nu even niet? Mijnheer Katif.

De heer Katif: Ja, in navolging van mevrouw Boom, Beter Voor Dordt maakt zich vooral ook zorgen over de financiële dekking en ik vraag aan het CDA of zij van dezelfde mening hebben als wij, gezien de loop van zestien jaar, honderdeenenvijftig miljoen. Er zijn allerlei kosten die er nog bovenop moeten komen. Ik zou graag van het CDA willen horen hoe staan zij tegenover de, nou ja, de dekking en de gevolgen daarvan?

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. De inflatie van de afgelopen tweeënhalve jaar toont aan dat we heel moeizaam in staat zijn om de toekomst te voorspellen. Sterker nog, dat we meestal mis zitten en ook financieel gezien je eigenlijk beter elke investering die je wil doen gisteren had kunnen doen, want dan had je meer waar voor je geld gehad. Dus, elk jaar dat je eigenlijk een project uitstelt heb je te maken met meer inflatie en dus minder waar voor je geld. Dus, de honderdeenenvijftig miljoen die we nu reserveren, als we die volgend jaar uitgeven, krijgen we meer school dan als we dat over tien jaar doen. Dus, in die zin om tot een antwoord op uw vraag te komen, deel ik die zorgen. Voor zestien jaar financieel vooruitplannen is eigenlijk Gods onmogelijk.

De heer Katif: Een vervolgvraag voorzitter. Maar, de intentie van honderdeenenvijftig miljoen dat is voor het CDA geen probleem? Of zie ik het verkeerd?

De heer Van Dam Timmers: Ja voorzitter, ook dank voor deze vraag. Ik denk over het exacte bedrag, er zitten natuurlijk veel berekeningen achter, die berekeningen die kan ik volgen. Dus, in die zin heb ik daar geen politieke bezwaren tegen en denk ik dat het goed is dat we in tegenstelling tot wat we de afgelopen tien jaar hebben geïnvesteerd voor deze scholen in ieder geval, dat het goed is om daar een nieuwe stap in te zetten, omdat het belangrijk is voor de toekomst van onze kinderen dat we investeren in scholen die voldoen aan de eisen die we op dit moment daaraan stellen voor de toekomst. Dat daar een fors prijskaartje van anderhalf stadskantoor aan zit, dat snap ik, maar ik denk dat dat wel de moeite waard is.

De heer Katif: Voorzitter, nog een klein vervolgvraag en dan ben ik klaar. Vindt het CDA namelijk dat zo een project eigenlijk onder een risicovolle project benaming mag komen te ... Nou ja, maar dat wil ik nog wel eens een keer herhaald hebben, want dan houd ik hem er even aan.

De voorzitter: Ja, ik ben er niet voor dat we alles gaan herhalen. Dit is al gezegd. Ja. We gaan naar de heer De Heer van ChristenUnie-SGP.

De heer De Heer: Ja voorzitter, toen ik mijn hand opstak had ik eigenlijk een vraag aan de eerste Safranti naar aanleiding van zijn opmerking over het Kopgebouw, maar ik weet niet of dat handig is om die dan nu te stellen of dat dat '...' (0:52:50) van mijn woordvoering is.

De voorzitter: We zijn inderdaad wat anders begonnen, omdat ik gewoon dat debat lekker los wilde krijgen. Dat lukt aardig, ook al krijgt de heer Van Dam Timmers het wel aardig voor zijn kiezen, maar die redt zich prima. Het is inmiddels duidelijk dat die hele financiële dekking, daar zal straks de wethouder ook nog wel even op ingaan, dat dat speelt en als iemand daar echt nog een ander idee over heeft dat het ook straks even aan de orde moet komen. Maar, u mag gerust nu uw vraag aan de heer Safranti stellen.

De heer De Heer: Nou, dank u wel voorzitter. Ja, ik was benieuwd of de heer Safranti ook dat artikel laatst in de krant heeft gelezen over het Kopgebouw. Er werden natuurlijk ook de lange termijn plannen over het Kopgebouw werden gedeeld dat ze inderdaad nog wat achterlopen met leerlingenaantal, omdat het natuurlijk wel een lange termijn plan is om uiteindelijk die meters daaruit te gebruiken voor de onderwijsplannen die er lagen. Als je dan nu, omdat er wat ruimte is zoals deels ook verwacht door de andere scholen te huisvesten, dat je dan natuurlijk ook de plannen die er lagen voor het Kopgebouw dat je dat dwarsboomt. Dus, hoe kijkt de heer Safranti ernaar? Want, aan de ene kant denk ik ja er is plek, vierkante meters, hup gebruiken. Aan de andere kant snij je jezelf natuurlijk op de lange termijn denk ik dan heel erg in de vingers.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel voorzitter. Inderdaad en ik heb natuurlijk het bijvoorbeeld niet voor niets genoemd natuurlijk. Het is niet alleen het Kopgebouw waar we het dan over hebben, want die heb ik dan toevallig wel genoemd, maar eigenlijk was de vraag ook richting de wethouders straks of er naar alternatieven zijn gekeken. Ik heb dan wel het voorbeeld Kopgebouw genoemd, maar met name om alternatieven eerst te bekijken en vervolgens naar investeringen voor langere termijn. Dat was eigenlijk het verhaal. Toch even nog benoemen over het krantenknipsel. Straks ook richting de wethouder dit voorzitter, waarom moeten wij altijd het nieuws, ook vandaag weer, mijnheer '...' (0:54:42) die kwam er ook mee. Wij moeten het nieuws vanuit het pers horen of zien of lezen. Dat vind ik een beetje jammer, dus ik wil graag straks ook de wethouder hier even over spreken.

De heer Kleinpaste: Voorzitter.

De voorzitter: U bedoelt dan het nieuws over het Kopgebouw wat er pas was. Oké.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Kleinpaste. Ik was aan het zoeken.

De heer Kleinpaste: Ik zou de heer Safranti dan toch ook nog een vraag willen stellen, want onder zijn suggestie om leegstaande vierkante meters op het Leerpark of in het Kopgebouw of waar dan ook te gaan gebruiken ligt natuurlijk wel een onderwijskundige visie, want dan zeg je eigenlijk het aantal vierkante mensen wat je ergens over hebt moet kunnen worden ingevuld door een school en desnoods krijgt die school dan verschillende locaties waarop zij haar onderwijs geeft.

Is mijnheer Safranti zich bewust van dat dat mechanisme eronder ligt en vindt u dat het goed is om scholen, bijvoorbeeld het voortgezet onderwijs, over dislocaties te verdelen?

De heer Safranti: Voorzitter, dank u wel. Nou, als mijnheer Kleinpaste het goed heb gehoord, ben ik met voorbeeld Leerpark gaan beginnen, dus het gaat echt om het locaties binnen de Leerpark, dus niet elders in de stad dat we dus mensen of scholen ergens gaan plaatsen, maar puur de ruimtes die we hebben kunnen creëren, alternatieven kunnen creëren binnen het Leerpark.

De voorzitter: Uw vraag is beantwoord?

De heer Kleinpaste: Nou, er is een antwoord en ik kom zo nog wel even op terug.

De voorzitter: Ja en ik denk dat de wethouder er ook het punt van de alternatieve locaties straks even oppakt. Wie heeft nog iets om even terug te gaan naar de financiële dekking, wie wil daar nog iets over zeggen? De heer Katif. Uw microfoon mag nog even aan.

De heer Katif: Ja, dank je wel Megan, dank je wel. Nee, dank je wel Nee, ik had een woordvoering voorbereid naar aanleiding van politieke vragen. Maar ja, we hebben natuurlijk als voorzitters een training gehad, dus we moesten er op een andere manier naar gaan kijken.

De voorzitter: Ja, ik scheur u gewoon ietsje los van die vaste woordvoering en u mag het erin verwerken.

De heer Katif: Ja, dat is waar. Nee voorzitter, laat ik zo zeggen over IHP, financieel gezien is de uitvoering van de IHP een uitdaging en dat weet het college ook, gezien de verhoogde kapitaallasten en de benodigde investeringen voor verduurzaming na 2030. We moeten ervoor zorgen dat deze financiële lasten niet onevenredig zwaar wegen op onze begroting en dat er voldoende middelen beschikbaar zijn voor andere essentiële gemeentelijke taken. Dat is voor ons als Beter Voor Dordt heel belangrijk namelijk. Het kan niet zo zijn dat, omdat wij '...' (0:57:26) laat ik zeggen die investering van honderdeenenvijftig moet doen als het ten koste gaat van anderen. Maar, dat zien we straks in de perspectiefnota, schuin streepje kadernota 2025.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger van GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Ja dank u wel. Ja, ik zou heel graag aan de heer Katif willen vragen van ten koste van welke andere dossiers zou dit dan moeten gaan?

De heer Katif: Ten koste van niets.

De voorzitter: U mag het woord, ja.

De heer Katif: Dan moeten we heel, moeten we niet, maar dan moet het college gewoon goed over nadenken of ze die honderdeenenvijftig miljoen wat wij als investering willen doen, dat die op een goede manier wordt, ja hoe zeg je dat, bijeengebracht zou ik maar zeggen en dat het niet ten koste gaat van vrijgemaakt, dat het niet ten koste van andere, nou laat ik zeggen, in de sociale sector of milieu of whatever. Ik wil gewoon even weten op het moment dat je zo iets doet, dan wil ik even weten of dat niet ten koste ... Dat is de vraag overigens. Dat kan ik niet, ga ik niet invullen, dat laat ik aan het college over.

De voorzitter: Uw laatste vraag. Er zijn wel twee vragen ook nog aan u. Eerst mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk een vraag aangaande die verhoging van die kapitaallasten, want in de vorige perio... of in de vorige collegeperiode is in het collegeakkoord opgenomen dat die reservering die toen stond voor onderwijshuisvesting vooruit is geschoven. Dus, er stond toentertijd, althans dat is wat ik heb kunnen vinden, dat dat op een andere manier geïnvesteerd ging worden in de belangrijkste opgave die op dat moment speelde. Het klinkt een beetje alsof u eigenlijk aangeeft, maar verbeter me als dat niet zo is, dat u eigenlijk aangeeft wellicht zouden we dat weer moeten doen of hoe moeten we daar dan, nou ja, ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

De heer Katif: Dat staat in die IHP staat namelijk dat je dat ook moet doen, dus dat betekent eigenlijk dat het een extra investering is. Zo moet je het ook zien en wat er eigenlijk in het verleden gebeurd is, ja, dat, ja moet ik eerlijk zeggen, dat weet ik dus niet. Maar, wat ik wel weet is dat er een extra is. Dat weet ik wel. Dat betekent eigenlijk dat je, hoe moet ik dat uitleggen.

De voorzitter: Ja, er was nog een vraag.

De heer Katif: Ja, oké.

De voorzitter: Maar, u bent nog, ja.

De heer Katif: Nee, ja misschien kan ik die vraag tegelijk doen.

De voorzitter: We doen eerst een andere van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Ja, ik schrik toch eigenlijk wel een beetje van wat de heer Katif zegt en dat komt met name omdat hij eigenlijk zegt: ja, het college moet er maar voor zorgen dat het uiteindelijk lukt en als het financiële middelen niet voldoende zijn, dan moet dat toch maar zo zijn. Dus, ik wil de vraag eigenlijk wel even terugleggen naar de heer Katif. Als je uiteindelijk minder kan waarmaken voor het geld wat gereserveerd wordt, wat is dan volgens Beter Voor Dordt de oplossing daar dan voor? Is dat een school minder bouwen, is dat op andere zaken bezuinigen? Want, u zegt eigenlijk: ja, ik wil alles gedaan hebben en binnen het bedrag en als het tegenvalt, ja, dan moet dat niet ten koste gaan van iets anders. Maar, dat kan toch niet?

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Ja, het enige ...

De voorzitter: Zegt u dat? Wat is uw oplossing?

De heer Katif: Ik ben van '...' (1:00:35) wel enige overdrijving. U weet net zo goed als ik in de politiek is nooit de soep wordt niet zo heet als hij opgediend wordt. Maar, het is heel simpel. Wij moeten ... Kijk, die vier locaties hoe dan ook, die moeten er komen. Ik bedoel, je hebt onderwijs nodig en de kinderen, zoals het gezegd werd laatst in een in een commissievergadering, de jeugd heeft de toekomst en we willen graag voor de jeugd gewoon mooie scholen hebben waar ze gewoon goed onderwijs kunnen krijgen. Hoe je het wendt of keert. Maar, ik wil het op een ordentelijke manier doen. Ik bedoel, je wil iets reserveren. Dat betekent eigenlijk dat je heel goed moet over nadenken waar moet je dat geld vandaan halen? Die exercitie wil ik graag zien. Ik wil niet zomaar even zeggen oké, ik heb een pot geld, ik noem maar wat nou '...' (1:01:20), daar gaan we niet over hebben, daar haal ik wat uit en dan doe ik het even bij en klaar. Nee, ik wil gewoon duidelijk ordentelijk goede financiële, ja hoe zeg je dat?

De voorzitter: Een goed financieel, goed onderbouwd financieel verhaal. Ja?

De heer Katif: Ja en met name dit dekking vind ik een hele belangrijke en dekking, wij praten hier over risico's. We praten hier zelfs dat er een risicoproject is, dat de auditcommissie daar ja, zoals we laatst ook over gehad hebben. Dat zegt wat en met name ook nog die zestien jaar mijnheer Van Dam die zegt zelf zestien jaar. Dat je nooit weten of die wel of niet gaat lukken. Dus, ik zou graag een gedegen analyse willen hebben en met name de dekking. Dat maakt me eigenlijk zorgen en de toekomst helemaal.

De voorzitter: Ja, dat zijn genoeg kleine herhalingen. We gaan naar de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, dat is eigenlijk een beetje inhaken op het feit dat u vroeg of er nog andere partijen iets over die financiële situatie wilden gaan zeggen en dat was ik wel van plan te gaan doen, want ik ben het met alle partijen eens die zeggen dat dit een risicovol project is en dat we daar heel strak aan de wind zullen moeten zeilen om te voorkomen dat het ontspoord of de verkeerde kant opgaat. Tegelijkertijd, die locaties zijn gewoon hard nodig en voorgaande colleges hebben we misschien wel laten liggen om tijdig met die onderwijshuisvesting die meters te maken die echt nodig zijn, want ik ken binnen die schoolgebouwen een aantal gebouwen waarvan ik dacht die hadden een jaar of vijftien geleden al moeten worden vervangen. Sterker nog, in een van die gebouwen heb ik zelf ook gewerkt. Dus, dat het nodig is, en zo heb ik ook de eerste vraag maar gelezen, is het in het belang van Dordrecht, die vraag kun je op verschillende manieren opvatten. Ik vind het in belang van Dordrecht dat die schoolgebouwen er komen en dat heeft een fors financieel risico en daar zullen we dus heel goed op moeten sturen een heel goed op moeten monitoren, maar het laat onverlet dat nodig is dat we die investering gaan plegen. Dus, we zien de financiële risico's, maar ik denk wel dat je zou moeten besluiten het risico aan te gaan.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Katif, u had uw woordvoering nog niet af, maar gaat het nog opnieuw over de financiële dekking? Want, dan wil ik eigenlijk dat eerste onderwerp proberen af te ronden. Wie heeft er over de eerste vraag nog iets? Laat ik het zo zeggen. De eerste vraag. De heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, met betrekking zeg maar tot die financiën, ik bedoel honderdeenenvijftig miljoen is een heel hoog bedrag en er zitten natuurlijk enorme risico's aan. Wat ik me wel afvraag zeg maar, er is ook in het IHP sprake van zeg maar een soort cofinanciering door de schoolbesturen. Zij moet ook een bepaalde bijdrage leveren in het geheel, maar ik heb geen idee hoe financieel die schoolbesturen ervoor staan. Maar, schuilt daar, meer een vraag aan de wethouder dan, schuilt daar nog een risico in dat als die schoolbesturen zeg maar hun deel niet na kunnen komen, dat we dan als gemeente nog meer moeten gaan bijdragen?

De voorzitter: Dat is een duidelijke vraag heeft u daar zelf ook al een opvatting over? Daar zijn we natuurlijk wel nieuwsgierig naar.

De heer In 't Veld: Nou ja, dat maakt het probleem of het risico alleen maar groter. Maar nou ja, wat eerder al gezegd is, het lijkt erop in ieder geval als ik inderdaad het IHP lees en ook hier een aantal mensen hoor, kijk, de noodzaak is gewoon aanwezig. Ik bedoel, de kwaliteit van de scholen is dusdanig slecht dat er gewoon ingegrepen moet worden. Dan kom je natuurlijk al snel, als we inderdaad daar nog een extra bijdrage op zouden moeten leveren omdat schoolbesturen verplichtingen niet na zouden kunnen komen, ja dan kom je natuurlijk toch in de sfeer van kan het dan ietsje soberder, dat soort zaken. Ik bedoel, want de bomen groeien niet tot in de hemel.

De voorzitter: Nee klopt. Mevrouw Kruger van GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ja, ik luister soms met verbazing naar het geheel, want we hebben het steeds meer over alleen maar nieuwbouw terwijl volgens mij kan je ook lezen dat er sommige scholen die wel gepland staan voor nieuwbouw, bijvoorbeeld de Overkampweg, maar dat er mogelijk toch een groot gedeelte kan blijven staan, omdat dat net een nieuwer geheel is en dat het dus verbouwd of verduurzaamd kan worden en dat kan mogelijk ook in de kosten schelen. Dus, ik wil straks ook wel weten van is dat nu allemaal al uitgekristalliseerd? Naar mijn idee heb ik gelezen dat er toch nog het een en ander onderzocht moet worden in wat er allemaal mogelijk is. Het is duidelijk dat het Insula College dat dat, ja daar kunnen ze niet meer in blijven. Nou, daar weten verschillende mensen al een goede herbestemmen en mogelijk levert dat ook nog geld op. Maar, ik denk voor de nieuwbouw in zijn geheel dat dat niet altijd noodzakelijk is en dat misschien kunnen we daar, eigenlijk is daar de vraag dus bij: kunnen we nog aan die knoppen sturen van dat we dat kunnen bijstellen in de planning?

De voorzitter: Het is natuurlijk altijd aan de raad om mij te sturen. De heer Venderbos of nee, ja de heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Ja, en eigenlijk ook indirect daarmee aan de wethouder, we hebben als ik zeg maar het IHP lees, ik bedoel, dan is dat een overeenstemming gesloten tussen de schoolbestuur en de gemeente. Volgens mij wordt daarin duidelijk aangegeven dat er ook vier projecten zijn waar sprake is van nieuwbouw en dat er dus geen andere scenario's geleverd gaan worden door het college, omdat dit nu eenmaal een afspraak is met de schoolbesturen. Dus, volgens mij, maar ik hoor het graag van de wethouder als het anders is, is het gewoon een gegeven dat er dus op vier plekken nieuwbouw plaatsvindt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor dat dit niet helemaal klopt. Zullen we dat meteen even bijstellen hoe het dan wel zit? Dan kunnen we weer verder.

Mevrouw Kruger: Ja graag, dat dacht ik ook.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u voorzitter. Het IPH is een plan dat door zes besturen van deze voortgezet onderwijs- en voortgezet speciaal onderwijsinstellingen is opgesteld in gezamenlijkheid met de gemeente. Maar, zij zijn beduidend degene geweest die de grootste inbrengen hebben gehad om aan te geven hoe de huidige stand van zaken is met betrekking tot hun gebouwen, wat de huidige stand van zaken is met het onderwijs wat ze geven, de vormen en wat dat weer voor kwaliteit en kwantiteit aan de gebouwen waarin ze zitten stelt en wat de toekomst nodig is om het onderwijs in Dordrecht op een goede en kwalitatief goede manier te kunnen uitvoeren. Het is geen overeenkomst. Het is een plan waarin in kaart is gebracht van hoe zit het hele eigenlijk de gebouwenvoorraad in elkaar en wat moet daaraan veranderen voor de toekomst? Daar is indicatief een prijs en dat is niet meer en niet minder met een vierkante meterprijs die het Rijk ons aanreikt van daar kun je mee rekenen aan de voorkant voordat je specifiek projecten ingaat. Dus, dit is puur nu de indicatie van dit met de kennis van nu goed onderbouwd wat we denken dat we naartoe moeten en dan loop ik iets voor op mijn reactie. Het is een programma, het zijn nog geen projecten, de projecten komen pas als we de onderzoeken hebben gedaan en we bij uw raad zijn geweest om krediet op te halen.

De voorzitter: Dat is tegelijk al een stukje uitleggen over de financiële exercitie die we met zijn allen doen. Maar, de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ja, dank voorzitter. Ja, ik probeer het een beetje te linken met ook de ombuigingsopdracht die we natuurlijk hebben. Ik las in de perspectievennota dat ook scholen voor voortgezet onderwijs hierbij wordt betrokken, maar ik weet niet of dat dan over dit plan gaat of dat het weer een langjarig plan is. Daar stond ook in, in de nota van ja, je kan nog aan de voorkant kun je nog keuzes maken wat je wil. Maar, het is even de vraag of dat gelinkt is aan dit plan of dat hebben we weer over andere scholen? Dat is even niet duidelijk voor mij.

De voorzitter: Die vraag lijkt me van belang, maar die parkeren we even tot het gedeelte dat de wethouder reageert. We gaan naar de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Dan voorzitter. Wij vinden het eigenlijk verbijsterend dat er in het verleden nooit investeringen zijn, nooit geld opzij gezet zijn terwijl dit soort investeringen eraan zaten te komen. Dat is natuurlijk al heel lang bekend en dat gebruikelijk is dat kredietaanvraag separaat bij de raad worden voorgelegd waarbij je eigenlijk zoals nu bijna geen nee kan zeggen. Uiteraard vinden wij dat de nieuwbouw gepleegd moet worden. Daar staan we volledig achter. Maar, even terugkomend op het sparen. Wij hebben de vraag gesteld of dat in het vervolg geen geld zij gezet kan worden en dat wordt een beetje in onze ogen een vraag-antwoord van het college wil een beleid voeren waarin de ambitie op korte en lange termijn geborgd zijn. Wij vinden eigenlijk dat de vraag en dat er moet zou komen te staan: wij gaan een beleid voeren. Dus, dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder. Waarom zo vaag?

Tevens is het natuurlijk zo dat we ik zorgen maken over financiële middelen omdat de Rijksoverheid de bekostiging van onderwijshuisvesting aan gemeenten en schoolbesturen nog niet heeft verhoogd. Dus, daar zit denk ik ook wel een probleem in. Ik ben het met de rest van de commissieleden eens dat het wel een behoorlijk risicovol project is.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Ik heb gezien dat het genoteerd is door de wethouder. We gaan naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik wilde daar graag in aanvulling opgeven, want ik had dat net ook al tegen de heer Katif gezegd, maar misschien niet zo duidelijk aan het voetlicht gebracht, maar in de vorige periode is in het coalitieakkoord vastgelegd dat die investering voor andere doelen gebruikt zou gaan worden. Dus, het is wel begroot, het is alleen dat er op dat moment gekozen is om die investering dan dus niet te gaan doen. Dat is ook een beetje wat ons probleem is. Is die conclusie juist? En, hoe, nou ja ... Dan is het ook misschien de vraag aan de wethouder hoe zij daarnaar kijkt.

De voorzitter: Oké. Die is ook genoteerd. Dan had ik mevrouw Boom van de VVD.

Mevrouw Boom-Vos: Ja, ik ga het toch even zeggen, want vooral om even aan te geven hoe belangrijk het is. Volgens mij heeft de wethouder mijn pleidooi eigenlijk al ver onderbouwd of weggehaald. Voor ons is natuurlijk ook de scholen zijn belangrijk en we moeten investeren voor de toekomst. We delen dezelfde zorgen als veel anderen met name Beter Voor Dordt ook, de financiële risico's. Die honderdvijftig miljoen is belangrijk. Maar, ten koste van wat gaat dat? Ik hoorde de wethouder nu al net zeggen het is een plan waar wij ons zorgen hadden, want het is een intentie en in hoeverre geven wij dan al een garantie of iets anders af? Als ik het goed begrijp, maar dat hoor ik dadelijk in de eerste termijn van de wethouder, zegt het zijn projecten, eind 2025 komen de haalbaarheidsstudies binnen en dan aan de hand daarvan gaan we investeringskrediet aanvragen. Op dat moment is mijn vraag: gaan wij dan eigenlijk de verplichting aan en de dekking zoeken? Want, voor ons is het heel erg belangrijk dat we niet dadelijk mooie scholen hebben, maar dat we wel moeten bezuinigen op jeugdzorg of armoedezorg waardoor kinderen niet meer naar school gaan of laaggeletterd van school komen bij wijze van spreken. Dus, dat hoor ik graag van de wethouder.

De voorzitter: Ik denk dat we over vraag een nu voldoende input hebben gehoord over de financiële dekkingen en over de belangen van de gemeente. Ik zie toch nog een paar mensen die daar echt nog wat over willen zeggen, want ik wil eigenlijk wel over gaan stappen straks naar vraag twee. Mevrouw Schnabel als eerste, dan de heer De Heer en dan mijnheer Katif.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voorzitter. Nou ja, bij ons om waar ik denk dat dit nog op zijn plaats is omdat het over de risico's gaat. Waar wij ons veel zorgen over maken is dat we in het Integraal Huisvestingsplan lezen dat er ambities zijn voor vmbo- en mbo-onderwijs, maar dat we tegelijkertijd ook lezen dat er een krimp is en dat is landelijk te zien, maar dat zie je dus ook hier in Dordrecht. Wij vragen ons af, is in alle cijfers ook rekening gehouden met deze terugloop? Dat is de vraag die hier nog op aansluit.

De voorzitter: Bedankt. Gaan we naar de heer De Heer.

De heer De Heer: Ja voorzitter, dank u wel. Ik voeg mijn vraag toch even bij dit thema, omdat ik denk dat hij anders niet logisch langskomt. Over de verduurzaming. We hebben het natuurlijk over twee sporen. Aan de ene kant het nieuw neerzetten van gebouwen en tegelijkertijd het verduurzamen van een aantal bestaande schoolgebouwen waar dat keihard nodig is. Dat weten we ook. We hebben het ook over haalbaarheidsstudies waar we eind 2025 over terug horen. Ik kan me voorstellen dat het meesterwerk misschien ook dan zit in het voorbereiden van plannen voor nieuwbouw. Ik zou er met onze fractie toch wel een lans voor willen breken dat we alles wat we kunnen doen om voor die verduurzaming van bestaande gebouwen om dat dan zoveel mogelijk naar voren te trekken en dat we niet, ook waar dat mogelijk langer duurt dan we nu verwachten, omdat het hele complexe plannen en berekeningen zijn voor nieuwbouw, dat alle scholen waarvan we nu al weten die blijven sowieso voorlopig staan en die hebben nu verduurzaming nodig, dat dat onnodig lang zou duren. Dus, daar zou ik toch graag nog die opmerking in ieder geval neer willen leggen.

De voorzitter: De heer Katif en er zijn nog twee mensen die ook nog een zegje mogen doen. Mevrouw Kruger en de heer Van Dam.

De heer Katif: Ja, dank je wel mevrouw de voorzitter. Ik heb een probleem met lezen waarschijnlijk van het voorstel of de IHP op de een of andere manier en ik zal met name de laatste zinnen van de kosten die verbonden zijn aan het proces in opleg op de notitie de opleg. Er staat iets wat mij een beetje de zorgen baart, maar dan hoop ik van de wethouder te horen of die of zij in dit geval, hetzelfde leest als ik over de inspanningsverplichting van de gemeente van honderdeenenvijftig miljoen. De inspanning die wordt namelijk bekrachtigd door is te ondertekenen en daar zou graag iets meer over willen horen dan alleen de bewoording zoals die hier staat.

De voorzitter: Helder, dan mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, dank. Ik onderschrijf zeker de woorden net die de heer De Heer heeft gegeven over het naar voren halen van mogelijk verduurzaming van schoolgebouwen als dat al mogelijk is. Want ja, we kunnen wel zeggen van honderdeenenvijftig miljoen, het is een berg geld en straks kunnen we hebben we mooie gebouwen en moeten er op de jeugdzorg worden bekostigd. Ik denk als we nu niks doen aan die schoolgebouwen, dat we meer jeugdzorg gaan krijgen, omdat de kinderen gewoon niet goed onderwijs kunnen krijgen. Dus, het lijkt een beetje de kip of het ei in dit geval, maar mogelijk kunnen we ook verschillende andere, hoe noem je dat, dossiers of domeinen aan elkaar koppelen als het ... We hebben het over verduurzamen, we hebben het over een gezond leefklimaat. Nou, dan zit je al aan de sociale kant en je zit aan de groene kant. Hoe noem je die, ja al die dossiers. Dus, in die zin denk ik als we het integraal bekijken kunnen we makkelijk, of denk ik makkelijk, we kunnen wel kijken hoe we gaan verknopen, zoals ik een wethouder al vaak hoor zeggen. Dat kan zeker in dit dossier ook.

De voorzitter: U pleit voor de integrale blik en we gaan naar de heer Van Dam.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank u voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer De Heer, want die komt natuurlijk met een interessant voorstel.

Ook een gedachte die vanuit ons fractie ook wel leefde van je maakt natuurlijk een soort prioritering, maar is de fractie van de heer De Heer dan van mening dat eigenlijk de verduurzamingsmaatregelen eigenlijk per direct zouden moeten beginnen?

De heer De Heer: Ja voorzitter, dank voor de vraag. Zo snel mogelijk wat ons betreft. Ik zou in ieder geval ervoor willen pleiten dat we voorkomen dat we de hele rekensom of de hele al het denkwerk op een hoop gooi, waarvan ik me kan voorstellen dat het proces voor verduurzaming van bestaande gebouwd een heel ander proces is met een andere complexiteit dan het realiseren en plannen van nieuwbouw. Dus, wat dat betreft is dat vooral onze oproep.

De voorzitter: Ik sluit deze ronde over vraag een af. We gaan een vraag twee. Hoe wil de commissie kunnen sturen op deze investeringen en zou de raad deze investeringen wellicht ook kunnen labelen als risicovol project? Welke fractie heeft daar een uitgesproken mening over? De heer Kleinpaste van Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Ja, de uitgesproken mening is dat je het in ieder geval zou moeten definiëren als risicovol project en daarmee ook af moet dwingen dat je regelmatig monitort hoe de voortgang is en dat koppel je uiteraard aan de concrete momenten waarop er een krediet wordt aangevraagd. Want, dat krediet is hetgene wat je heel duidelijk kunt afgeven en monitoren. Dus, die koppeling zit er automatisch in, maar dan stel ik me wel voor dat je dat regelmatig in een terugkoppeling naar de raad terug laat komen dan bij een regulier krediet waar je het afgeeft weet het gaat goed, geen zorg. Hier is grote zorg.

De voorzitter: Dus, u geeft aan zeker labelen als risicovol project en dan geregeld de koppeling maken met de kredietaanvragen, maar ook tussendoor nog. Wie denkt daar heel anders over? De heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Heel anders is misschien te veel gezegd. Risicovol project. Ja, dan vraag ik me af, ja oké, waarom risicovol project? Ik bedoel, ik kan me voorstellen dat financieel is het een probleem of kan het een probleem zijn, zitten daar enorme risico's aan, maar is dan zeg maar het financiële aspect is dat dan voldoende om het als een risicovol project te beschouwen? Omdat je iedere keer een kredietaanvraag krijgt en je per krediet op een gegeven moment inzicht krijgt, een oordeel kunt vellen over de risico's die erin zitten. Het gaat dus niet in een keer honderdeenenvijftig miljoen qua investering, maar het is op opgedeeld in stukjes en ik zie qua risico's in ieder geval financiële, zonder meer, maar om het dan gelijk als een risicovol project te betitelen, daar ben ik nog niet van overtuigd.

De voorzitter: Oké. Er zijn al vier mensen die willen reageren op u. De heer Van Dam was het eerst, daarna mevrouw Boom, daarna mevrouw Kruger, daarna de heer Kleinpaste.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Ja, in deze ben ik het wel heel erg oneens met de heer In 't Veld. Natuurlijk zijn er financiële risico's omdat het over grote bedraagt gaat en over een langjarig project, maar je hebt ook te maken met heel veel verschillende partijen die betrokken zijn die allemaal wensen hebben. Schoolbesturen willen iets, de gemeente wil iets.

Er zijn ongetwijfeld omwonenden of mensen op locaties die iets willen en dat maakt dat je ook met heel veel mensen overleg moet voeren, wat dus lang kan duren. Er zijn verschillende bouwpartijen bij betrokken, dus het is een heel ingewikkeld project. Je hebt zelfs nog te maken met een gemeentelijk monument waar je iets mee moet, dus in die zin is het in tal van aspecten eigenlijk een risicovol project. Ook media technisch is het denk ik een risicovol project, omdat er een hoop gedoe over kan ontstaan. Dus, zo nog een paar aspecten. Ik ben wel benieuwd wat uw reflectie daarop is.

De heer In 't Veld: Bij ieder project, bouwproject heb je te maken met een behoorlijk aantal participanten plus partijen en ik heb er geen bezwaar tegen als het als een risicovol project betiteld wordt, maar ik zal persoonlijk denken van ja, er wordt een school gebouwd en natuurlijk heb je te maken met een behoorlijk aantal partijen, maar is dat nou gelijk dan heel risicovol? Ik zie hem niet helemaal eerlijk gezegd.

De voorzitter: Oké. Ik denk ook de heer In 't Veld heeft ook duidelijk gevraagd hij wil ervan overtuigd worden of het nodig is. Dus, die taak is aan u. Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Laat ik een poging doen. Een risicovol project is niet alleen financieel, hij is ook maatschappelijk en men moet een maatschappelijk belang van een bouw van een nieuwe school kan hem ook zitten in loopt het school uit, hebben wij een jaar leerlingen, een paar duizend leerlingen die niet een jaar niet naar school kunnen? Hoe zit het met de bouwlocaties? Hoe zit het met toevoer? Zitten daar sportverenigingen die weg moeten? Ga zo maar door. Dat zijn de risico's die je eigenlijk als raad ook van op de hoogte wil blijven en wil weten of dat ze daarop bij kunnen sturen. Het is niet alleen de financiën, het is echt het maatschappelijk belang wat je daar nog meer bij hebt. Je zou ook nog kunnen denken aan de parkeerdruk, maar dat is bij het investeringskrediet. Zorgen wij voor parkeervakken voor leraren. Nou, ga die erbij trekken. Dus, het is meer dan alleen financiën en als je het als een risicovol project benoemt, daar zijn we in de auditcommissie, maar ja, dat weet u zelf ook, mee bezig om te kijken hoe kunnen we dat het beste en met zijn allen samen met financiën, maar ook de beleidsinhoudelijke mensen zorgen dat we daar, als het nodig is, op bij kunnen sturen? Op elk project zet je dan vanuit het projectstart de kritische factoren in, in de plan van aanpak en daar word je dan op bijgepraat. Dus, als er een school nu wordt verbouwd, maar het ligt op een stuk waar misschien vervuild grond ligt of sportterreinen zit, dan zet je die in die monitor om te kijken hoe gaat het daar goed mee? Heb ik hem u een beetje over...

De heer In 't Veld: Voorzitter, ik begrijp mevrouw Boom helemaal. Ik bedoel, we hebben het inderdaad met de auditcommissie er ook over gesproken. Of ik nu helemaal overtuigd ben van dat het een risicovol project is? Eerlijk gezegd nee, omdat je wat ik net al zei, je hebt met ieder project heb je te maken met de aspecten die genoemd worden die van een beetje omvangrijk project, maar nogmaals, ik bedoel een minderheid staat een risicovol project niet in de weg.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou zeggen niet zo een risicovol project als je die honderdeenenvijftig miljoen over die zestien jaar uitsmeert, want dan heb je het over zo een negen à tien miljoen per jaar. Dat klinkt anders als honderdeenenvijftig miljoen. Dat is niet zoveel keer het Dordthuis, maar ...

De voorzitter: Niet voor iedereen, maar ik snap het volledig.

Mevrouw Kruger: Nee, nou ja goed, we hebben het wel over onderwijs en dergelijke en over, de heer Venderbos noemde het toen net al wel, al die jaren niks gedaan. Ja, dan zal je een stukje moeten inlopen. Ik bedoel, dat is het. Maar, het is natuurlijk een beetje een grapje, want wij vinden het zeker wel een risicovol het dossier. Ik vond het wel grappig wat ...

De voorzitter: Mevrouw Boom.

Mevrouw Kruger: Mevrouw Boom, verschrikkelijk, mevrouw Boom noemde over parkeerdruk. Ik zou eerder zeggen van is er wel voldoende OV, zijn er wel goede fietspaden voor de leerlingen. Net een stukje andere kant op, maar ook van het risico van we zijn begonnen en dan opeens blijkt er toch of het leerlingenaantal voor die desbetreffende school gaat teruglopen. Gaan we dan door met de bouw? Is er wel voldoende geld op dat moment? Gaan we dan toch stoppen of hoe gaat ... Dus, en op allerlei fronten is het risicovol en kunnen we alle aspecten van de verduurzaming, vergroening, nou ja, ik noemde net het STOMP-principe wel. Alles bij elkaar kunnen we dat in een keer realiseren. Dat is een groot risico en een risico hoeft niet altijd onmogelijk te zijn natuurlijk, maar wel spannend.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kon me in ieder geval heel goed vinden in de woorden van mevrouw Boom, waar ze zei dat het ook echt maatschappelijke risico's in zich draagt. Los daarvan, die honderdeenenvijftig miljoen is, begreep ik net van de wethouder ook, vooralsnog redelijk indicatief gebaseerd op de normbedragen die het Rijk daarvoor afgeeft. Dus, die honderdeenenvijftig miljoen kan ook maar zo ettelijke miljoenen meer zijn, dus ook daarin schuilt nog een zeker risico waardoor ik denk je moet continu vinger aan de pols blijven houden. Naarmate het zekerder wordt en de kredietaanvragen er komen, krijg je er meer grip op en kun je kijken hoe je ermee omgaat. Vooralsnog gaan we uit van redelijk boterzachte gegevens en ik vind dat echt risicovol ja.

De voorzitter: De heer Hartmeijer van de SP.

De heer Hartmeijer: Ja dank. De definitie van mevrouw Boom vond ik inderdaad ook wel een mooie, alleen dat vloeit voort uit dat je dan eerst een locatie moet hebben en als je dan de locatie hebt dan ga je kijken spelen hier zaken waar een risico aan zit? Dus, dan heb je het over meer monitoren en meer participatie eigenlijk en dan moet je dus eigenlijk eerst een locatie zoektocht gehad hebben, begrijp ik dan uit die definitie, en een andere definitie is dan de financiële, maar dat zijn eigenlijk twee definities zou ik dan willen zeggen.

De voorzitter: Ja, er komt natuurlijk elke keer zo een onderzoek en dan komt er een kredietaanvraag met specifiek voor een locatie of meerdere. Zijn er nog heel andere gedachten over het sturen en de benaming van hoe je de investeringen wil noemen als risicovol of niet? Of hebben we de standpunten wel uitgewisseld? De heer De Heer.

De heer De Heer: Ja voorzitter, ik heb daar niet echt een mening over op dit moment. Het is een beetje een dode mus en een oordeelsvormende vergadering, maar wat ik daarover wil zeggen is ...

De voorzitter: Ze hebben zo hun best gedaan.

De heer De Heer: Het is best lastig om te beoordelen, want wat houdt het precies in om dat zo te bestempelen? Dus, ik zou veel liever ook van de wethouder horen hoe ze, hoe we het ook bestempelen, welke titel we geven, hoe ze ons als raad de komende jaren mee gaat nemen, zodat we inderdaad gewoon goed kunnen sturen op het proces en op de voortgang. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U sluit deels aan bij de VSP. Overtuig me maar en laat maar zien wat de consequenties zijn. Dan gaan we naar de derde vraag. Welke actie onderneemt de gemeente Dordrecht richting Rijksoverheid om volledige vergoeding van bouwkosten te ontvangen? Er is natuurlijk in de beantwoording van de technische vragen al een en ander over gezegd. Dat wordt aangesloten bij de VNG en wat is uw gedachte daarover? Wie wil het spits afbijten? Ja, dan krijg je natuurlijk ook vanzelf weer wat vragen over je heen. Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Ja, ik weet niet of dat de heer Van Dan Timmers is of de heer Venderbos die technische vraag had gesteld. Allebei. Kijk, heel goed gedaan heren. Ik was er blij mee met de technische vragen. Ik vond alleen het antwoord, ik begrijp het antwoord dat er gezegd wordt we doen VNG-lobby en daar doen we aan mee. Ik zou hem alleen nog wel wat strikter willen maken. Ik zou niet zover willen gaan als Zwijndrecht om te onderzoeken of dat we de Rijken aan kunnen klagen omdat ze te weinig onderwijshuisvesting geven, maar ik heb ook nog geen antwoord. Ik zou er wel echt meer zeggen zonder knaken geen taken. Die wat strenger uitvoeren. Daar zouden wij voor opteren. Ik weet niet of dat de rest van de commissie het daarmee eens is.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Ik bedoel de harde taal van mevrouw Boom die spreekt me in deze op zich wel aan, maar de consequentie als je dat echt zou doen is natuurlijk dat je voor je Dordtse inwoners en onze jongeren in die zin dus ondermatige scholen laat voortbestaan en dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Mevrouw Boom-Vos: Nee, dat kan zeker niet de bedoeling zijn. Dat is ook niet onze bedoeling. Onze bedoeling is alleen een hardere aanpak richting het Rijk en dan moet je eerst wel een kabinet hebben en dus ik snap echt wel dat die niet zo makkelijk is, maar ik zou daar echt wel voor pleiten om een harde aanpak. Ik vind niet dat we dan als we geen geld krijgen dan een gebouw minder of twee gebouwen minder. Dat zijn wij niet van mening, want we moeten nog steeds blijven investeren in onze gemeente. Het is alleen nog wel, en dan komen we weer bij de eerste, waar gaat dat dan ten koste van in zorg of armoedebestrijding of andere zaken? Maar nee, niet in principe niet bezuinig, maar wel harder richting het Rijk als er een kabinet is.

De voorzitter: De heer Venderbos van Partij voor de Dieren.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u voorzitter. Ik wil even terugkomen op wat mevrouw Boom zei. Ik schrok in het eerst toen ze zei geen taken onder knaken.

Ik denk eigenlijk net als mijnheer Van Dam Timmers dacht: en onze leerlingen dan? Maar, gelukkig heeft u het recht gezet en ben ik het heel met u eens dat we die harde lijn naar het Rijk wel moeten voeren, maar onderhand wel door moeten gaan met dit plan.

De voorzitter: Zijn er mensen die ... Ja, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik wilde ook zo even reageren op mevrouw Boom, want het is mooi om dan met harde woorden te zeggen of met strenge woorden te zeggen richting het Rijk, maar stel dat het Rijk dat nou gewoon niet doet. Ik bedoel, we moeten inderdaad nog een kabinet hebben. Nou, misschien tegen 2025 is dat er wel. Dan hebben wij ook alweer alles geïnventariseerd hoe we het willen hebben. Dus, mogelijk kan dat een mooie combinatie zijn. Maar ja, u geeft ook wel aan van ja als het Rijk niet levert, dan moeten we toch wel doen. Misschien zitten ze wel te luisteren en gaan ze het gewoon niet doen, want wij hebben ook al gezegd dat we het wel gaan uitgeven.

De voorzitter: Dus, eigenlijk vraagt u wat doen we als het Rijk toch niet over de brug komt ondanks de harde woorden?

Mevrouw Kruger: Ja, precies.

De voorzitter: Mevrouw Boom, aan u het woord

Mevrouw Boom-Vos: Nou, je kunt altijd bedenken van nou ja, wat doet het Rijk? Wij zijn maar klein en zij zijn zo groot. Maar, er zijn een heleboel gemeentes die problemen hebben met de onderwijshuisvesting en dat hoor je steeds meer. Je leest het in de kranten, je hoort het bij andere gemeentes en die roep wordt steeds harder. Vaak merk je dat de G4-steden die lobbyen heel hard, vooral als zij de grote problemen hebben en dan krijgen ze toch altijd wel wat gedaan bij het Rijk ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

Mevrouw Boom-Vos: Mag ik heel even mijn zin afmaken? Je zou ook ...

De voorzitter: Dat mag.

Mevrouw Boom-Vos: Je zou ook, waar zitten wij, bij de G40, met de G40 een lobby op kunnen zetten en daar wat harder in kunnen zetten.

De voorzitter: Kijk, nu wordt het concreet. G40 lobby. De heer, u was aan, ja, Kleinpaste van Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wilde reageren op mevrouw Boom, omdat ze in die zin nu een pleidooi begon waarvan ik dacht van dan is er gelukkig de VNG die al die gemeenten met dezelfde zorg een beetje bundelt en daar wat van gaat maken. Dus, dan zijn we weer terug bij het antwoord wat is gegeven namelijk, laten we vooral de VNG erin betrekken en dat mag voor mij ook de G40 zijn hoor, maar de bundeling die u benoemt vind ik heel erg relevant, want met meerdere gemeenten samen maak je een sterkere indruk bij het Rijk als het om dit vraagstuk gaat.

Mevrouw Boom-Vos: Ja, dank u wel. Ik ben het eens met de huidige inzet dat we het nu via de VNG doen, maar daar, ja, niet lelijk bedoeld, daar schieten we nog niet mee op.

De voorzitter: U wilt een plusje bij. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Ik kan hier wel een beetje aansluiten bij mevrouw Boom, want zo een VNG-lobby is natuurlijk hartstikke leuk, maar je wil natuurlijk ook misschien als gemeente Dordrecht je signaal ook duidelijk laten maken. Kunnen wij als individuele fracties natuurlijk ook doen richting onze landelijke partijen die daar wellicht ook iets over te vertellen hebben. Dat terzijde. Daarnaast heb je qua lobby kun je natuurlijk ook nog meer doen ook in de uitvoering. Je hoeft natuurlijk niet overal het wiel opnieuw uit te vinden. Als je vier nieuwe scholen bouwt kun je ook daarin wat winst behalen door dingen samen te doen, door met andere gemeenten samen te werken. Dus, dat zou mijn pleidooi ook wel zijn om niet op elk vlak weer totaal het wiel uit te vinden, omdat dat wiel uitvinden vaak heel erg duur is.

De voorzitter: De heer Safranti, u wilde iets zeggen of u wilde alleen maar vingers zwaaien, dat kan ook.

De heer Safranti: Nou, mijn alternatief naar of naar alternatieven zoeken. Dat had ik net proberen uit te leggen.

De voorzitter: Ja, dus alternatieven zoeken. Mevrouw Kruger nog.

Mevrouw Kruger: Ja, ik heb nog steeds niet echt een goed antwoord op mijn vraag van wat als het Rijk niet over de brug komt en ik ben het helemaal met u eens hoor. Ik ben blij dat de VVD ook wat meer activistisch wordt om met elkaar de barricade op te gaan. Ja sorry, dat was een open deur toch. Die moet ik wel even maken.

De voorzitter: Ja, best wel.

Mevrouw Boom-Vos: We moeten er wel voor zorgen dat we niet te activistisch worden, want anders gaat het niet goed. Nee hoor. Volgens mij had ik daar al antwoord op gegeven. Wat als het Rijk niet met knaken over de dan komt, dan zijn onze eigen scholieren en ons onderwijshuisvesting is nog het belangrijkste, dus daar moet je niet op interen tenzij, en dan komen we weer bij de allereerste politieke vraag, dat zoveel bezuinigingskosten op moet leven dat het ten koste gaat van onze armoedebestrijding of onze jeugdzorg. Want, dan ben je weer terug bij af. Dan heb je wel mooie scholen, maar kinderen die thuis blijven of iets anders, dus in principe gewoon doorgaan met bouwen hebben wij ook in onze fractie afgesproken, maar hou het wel in de smiezen dat dat niet ten koste gaat van de jeugd of andere mensen die het heel hard nodig hebben.

De voorzitter: Ja, ik denk dat het uiteindelijk niet ver uit elkaar ligt, maar de manier waarop je het benadert wel. Zijn er nog fracties, zijn er nog commissieleden die iets willen toevoegen aan dit derde punt? Doet Dordt genoeg of drijven we mee met de VNG? Nou, dan denk ik dat we dit deel kunnen afronden. Ik vond het best een beetje spannend om het heel anders te doen, maar het maakt het wel heel levendig. Dan is het woord aan de wethouder om te reageren op een aantal punten die zijn ingebracht en het is aan uzelf om bij te houden of uw vragen worden beantwoord.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga mijn best doen, want ik merk dat deze nieuwe systematiek voor mij anders werkt in het bijhouden van alle vragen en, ik heb het per partij genoteerd en ik denk niet dat het handig was achteraf gezien, maar ik ga gewoon een poging doen om te beginnen met de eerste vragen en eigenlijk ging dat heel erg over de financiële kant van het hele Integraal Huisvestingsplan. Daar heb ik daarnet ook al wat over verteld van samen met het schoolbestuur is dat dit plan gekomen. Goede afwegingen gemaakt en indicatief met de normbedragen die gelden die inderdaad door het Rijk worden vastgesteld hebben we de indicatie gedaan van wat zou dat dan uiteindelijk kunnen gaan kosten? Dus, het is de best mogelijke inschatting die we hebben gemaakt. Ja, het is een plan, het is een programma waarmee we dus ook inderdaad aangeven van wij vragen nu geen honderdeenenvijftig miljoen, maar iemand vroeg ook van die handtekening, wat betekent die dan? Die handtekening, en die hebben ook de zes schoolbesturen gezet, betekent dat we met zijn zevenen echt alles eraan gaan doen om wel wat er nodig is vier nieuwbouw, misschien nog wat combinaties met renovatie, renovatie van een gebouw en andere gebouwen up-to-date houden. Dat we daar wel met zijn allen hebben gezegd daar gaan wij voor. Dus, er ligt een inspanning om alles wat er in het IHP nu bedacht is wel met elkaar te gaan doorleven en dat te gaan realiseren. Hoe we dat gaan realiseren is de volgende stap. We weten inderdaad van die vier gebouwen die zijn noodzakelijk, daar moet je ook niet nog twintig jaar mee gaan wachten, maar de vraag is van welk gebouw heeft nou welke investering precies nodig, welke locatie heeft hij misschien nodig waar we naar moeten gaan kijken? Nou, er werd ook al gezegd van mocht het zou zijn dat er een locatie wordt achtergelaten, wat kunnen we daarmee? Nou, misschien zegt uw raad wel nou, dat stellen we dan beschikbaar ook voor de nieuwbouw. Dat is nog in overleg met uw raad uiteraard als je het hebt over een stukje dekking zoeken. Daar moeten we het allemaal met elkaar over gaan hebben en langzaamaan pellen we dus dit IHP af naar concreetheid en naar concrete projecten die dan ook echt zodanig zijn dat ze kunnen gaan starten als u het krediet daarvoor beschikbaar stelt. Daarmee maken we stap voor stap de slag om dit wat globalere IHP tot concrete projecten te gaan maken. Ja, er zit een verschil tussen wat wij krijgen van het Rijk en wat de onderwijshuisvesting in Dordrecht ons kost. Inderdaad, daar zijn we ook niet uniek in. U zegt het zelf ook al, bijna elke Nederlandse gemeente die enige omvang van onderwijs heeft, loopt hier tegenaan. We weten elkaar te vinden in VNG verband, omdat ook gezegd is van niet iedereen moet voor zichzelf gaan lobbyen, want dan doen we iedereen tekort en is er misschien een gelukkig. Nou, wat dat betreft zijn we ook als G40 best wel eens kritisch op onze G4. Die proberen dan toch wel weer een deurtje te vinden binnen een ministerie. Proberen we ze ook op aan te spreken. Het is gewoon een landelijk vraagstuk dat wij gewoon structureel tekort hebben op de huisvestingskosten die we als gemeente maken. Terwijl we wel de wettelijke taak hebben. Werd ook net even een beetje op gerefereerd van hoe werkt dat dan? Ja, we zijn als gemeente wel wettelijk verantwoordelijk. Het is onze maatschappelijke taak voor nieuwbouw, voor renovaties, voor ervoor te zorgen dat die schoolgebouwen in een goede staat zijn. Daarnaast hebben ze bij de scholen neergelegd dat die vervolgens de exploitatie en het beheer moeten doen, dus de scholen krijgen zelf geld voor het vervolgens in gebruik nemen, ervoor te zorgen dat het in stand blijft, dat het dienstbaar is aan het onderwijs dat gegeven moet worden. Maar, zodra er weer sprake is van grootschalige ingrepen in het gebouw, komt hij weer terug naar de gemeente. Hebben we het over renovatie of groot onderhoud. Daar kunnen wij ook niet onderuit. Wij kunnen ook niet vragen van doet u even een co-financierinkje in de nieuwbouw of ze het geld al zouden hebben.

Ik hoop het niet eigenlijk, want dan zouden ze veel te veel gespaard hebben en hun andere maatschappelijke taak niet hebben gedaan namelijk, heel goed onderwijs geven aan onze leerlingen. Dat terzijde. Dat kunnen wij ook niet vragen. Wij zijn gewoon degenen die de financiering moeten regelen voor dit soort grote projecten.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik even nog een ...

De voorzitter: Een verhelderende vraag tussendoor dat mag. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, want ik hoor de wethouder net zeggen van wij betalen zeg maar de nieuwbouw en de school zelf. We zorgen voor het onderhoud en dergelijken en als het grote kosten zijn dan moeten gemeenten toch aan de lat. Maar, volgens mij ook als er helemaal geen geld is voor onderhoud of wat dan ook op een gegeven moment, dan is dus de gemeente toch ook verplicht om daarin te voorzien?

Mevrouw De Jonge: Ik zie naast mij heel hard nee geschud. Dat geloof ik gelijk. Nou ja kijk, dan komen we naar uw raad. Wij hebben dat geld niet. Zij hebben, nou ja, blijkbaar niet gespaard dan of onvoldoende ook gekregen van het Rijk. Dat weten we niet wat de oorzaak dan is. Dan zullen we met u ook in gesprek moeten gaan van vinden wij dan als gemeente dat we eigenlijk in een taak die zij moeten uitvoeren, willen we daar bijspringen? Meer zou het niet zijn, maar het kan niet zo zijn dat er een clausule is dat per definitie zei naar de gemeente komen om geld te vangen voor een taak die zij hadden moeten doen. Ja, de risico's omtrent deze projecten. Ja, ik begrijp helemaal wat u zegt. Volgens mij elk collegevoorstel wat op dit moment naar u komt wat iets met nieuwbouw te maken heeft zetten wij ook in de risicoparagraaf van we hebben geen idee wat de bouwkosten doen, we hebben geen idee wat de inflatie doet, we hebben geen idee hoe ontwikkelaars, aannemers voldoende personeel hebben om ook de plannings te halen. Dat is op dit moment inherent aan het voeren van een project. Op het moment dat er een projectvoorstel uw kant op komt, zullen deze risico's ook goed beschreven moeten worden. Is het onze taak als college om aan de voorkant te proberen risico's af te dekken, maar ik ben het wel met u eens van ja, in nieuwbouwprojecten is een risico altijd aanwezig. Dat kan ik niet voor uw wegnemen. Dit plan is op zich nog niet risicovol. De vier miljoen staat niet gelijk nu al in de begroting. Elke keer als we een voorstel naar u toe sturen, dan gaat het moment in dat er ook in de begroting rekening wordt gehouden met de toename van kosten die nog niet in de begroting zouden zitten voor de nieuwbouw voor renovaties. Ook dat neemt geleidelijk toe. We hebben welgemeend u daar een indicatie voor te moeten geven en dit is denken ook in lijn met wat het college u al eerder heeft aangereikt in het kader van de begroting '25- '26 en met het tekort dat we hebben. Daar heeft u een heel lijstje gekregen van investeringen die de komende tijd allemaal op ons bordje gaan komen waar nooit rekening mee is gehouden in de begroting en heb ik het niet alleen over onderwijshuisvesting, we hebben het over de kademuren, we hebben het over verkeersinstallaties, we hebben het over infrastructuur. Helaas is dit onderwijshuisvesting VO wel een hele grote uit dat lijstje, maar het is een van de vele zaken waar we nu tegenaan lopen dat we inderdaad ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik begrijp de opsomming van de wethouder, maar waar ik dan toch wel benieuwd naar ben is of er ook binnen het college een opvatting is over hoe het nou zo ver gekomen is dat we onvoldoende reservering of onvoldoende rekenschap hebben gehouden met al die factoren die de wethouder noemt. Want, de kademuren die hebben we al honderden jaren en we weten dat we er wat mee moeten en dat geldt voor een aantal meer van de zaken die worden genoemd. Ik ben eerlijk gezegd best verbaasd dat opeenvolgende colleges daar dan kennelijk onvoldoende rekening mee gehouden hebben. Heeft de wethouder daar zicht op de oorzaken ervan of hoe we dat dan in de toekomst gaan verbeteren?

Mevrouw De Jonge: Ja dank voorzitter. Ik begrijp helemaal uw vraag. Ik denk alleen niet dat hij voor de commissie van vandaag is. U heeft diverse commissies over de begroting, over de ombuigingen en daar denk ik dat die daar terecht gesteld kan worden. Voor dit IHP hebben we moeten dealen met de kennis die er is. Inderdaad, de reserve die is weggefallen en met nul uit de startblokken moeten gaan om een IHP dat het liefst al veel eerder opgeleverd had moeten zijn. Ook daarvan, ja, terugkijken heeft geen zin. We staan nu voor de opgave en ben ik misschien slechts de slechte boodschapper, brenger van de slechte boodschap. Ja, om nu de stand van zaken weer alles op peil te gaan krijgen wat we nodig hebben in Dordrecht kom ik met honderdeenenvijftig miljoen bij u aan. Ja, sorry, maar mooier kan ik het niet maken.

De voorzitter: Don't shoot the messenger. Dat komt goed. U mag uw verhaal verder vervolgen.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u wel. Dus, even aansluitend. De lobby doen wij dus bewust wel met alle gemeenten samen, omdat dan ook echt wel de grootste indruk en impact kunnen maken op het Rijk van dit zijn niet zomaar losse gemeenten. Dit zijn niet de 40 gemeenten, dit zijn gewoon 342 gemeenten die allemaal aan uw deur staan te kloppen. Ja, gaat daar gehoor aan gegeven worden? Dat weten we op dit moment niet. We zien wel enige beweging bij de ministeries dat er wel gekeken wordt. Hebben we ook in het IHP al opschrijven dat ze wel willen gaan kijken en dat ze wat wijzigingen in de wet willen gaan doen. Dat is voor ons ook even afwachten weer van wat zijn dan de wijzigingen en wat voor invloed gaat dat hebben op de financiële middelen die naar de gemeente toegang komen om de onderwijshuisvesting goed te gaan regelen?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Dam.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Even een korte vraag precies eigenlijk daarover. U heeft het over de financiële risico's voor de toekomst, maar mijn vragen zijn, we hebben nu, dat geeft de heer Kleinpaste ook aan en ook eerdere mensen, dat we best wel een stagnatie hebben gehad op het realiseren van nieuwe plannen. Staat zeg maar die toekomstige plannen van het kabinet of al het landelijk geneuzel om het zo maar te zeggen, staat dat nou het starten van deze projecten in de weg en zo ja, kunnen we daar wat aan doen en zo nee wat staat dan nu een vlotte uitvoering in de weg?

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u. Kijk, als u het geld beschikbaar stelt kunnen wij uit de startblokken, want dan kunnen wij de aanbestedingen gaan doen, kunnen we de markt gaan vragen van wilt u een school gaan bouwen? Maar, dat doen we eerst met goede onderzoeken. Dat begint echt wel, we willen het reële onderzoek gaan doen van wat is nou precies nodig voor welk gebouw? Daar kunnen wij mee beginnen, maar daarna is het wel aan u om de kredieten beschikbaar te stellen en als dat geld er is, dan kunnen wij die scholen bouwen. Ik zie niet dat het Rijk daar een belemmerende factor in is, tenzij ze zeggen we gaan nog juist bezuinigen op de bijdragen die de gemeenten nu al krijgen voor onderwijs huisvesting. Ja, dan wordt het wel steeds krappere zeg maar om in onze eigen begrotingen de dekkingen te gaan vinden hiervoor. Laten we er even van uitgaan dat dit voortzetten zoals we het nu doen en hopelijk zien ze in dat er meer bij moet. Er is in principe alleen maar meer kans om het ons makkelijker te maken om die huisvesting gewoon goed te gaan organiseren en uit te voeren. Dus, ik zie niet direct vanuit het Rijk dat we daar nog meer problemen over ons heen gaan krijgen. Maar goed, ook dat is voor mij natuurlijk een beetje koffiedik kijken, want ik weet ook niet wat er in Den Haag wordt besproken. We weten dat het spannend is, we weten ook wel dat ze nog niet heel erg op de trom hebben gerommeld van we gaan eens even de algemene uitkering naar de gemeenten met honderdvijftig procent ophogen. Dat is wel de wetenschap.

De voorzitter: De heer Safranti heeft hier ook een korte vraag over.

De heer Safranti: Ja inderdaad. Ik hoor en luister de wethouder heel goed. Ik had het in het begin indirect gevraagd, maar nu vraag ik het direct. Als ik u zo hoor, ook over de cijfers, heeft u ook gezien dat verduurzamen van gebouwen en al ook naar alternatief gekeken? Ik heb wel een voorbeeld genoemd, maar dat hoeft natuurlijk niet het alternatief te zijn. Maar, scholengebouwen, heeft u daarnaar gekeken?

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u voor deze vraag, want het is inderdaad ook echt aan de orde geweest. We hebben inderdaad gekeken wie zit nu in welke gebouwen en hoe ga je dat zo optimaal mogelijk inzetten? Daar is uitgekomen dat op het Leerpark, maar dan heb ik het niet over het Kopgebouw, daar zal ik zo iets over vertellen, maar in andere onderdelen daar is ruimte beschikbaar. Dus, wij hebben de scholen ook gevraagd van bent u bereid, in hoeverre kunt u onderwijs in het nu leegstaande gebouw op het Leerpark gaan verzorgen? Zij hebben die handschoenen ook echt opgepakt dat ze zeggen ja, we begrijpen dat de gemeente als wij toch vragen om te investeren dat de gemeente ook terug mag vragen kunnen jullie je onderwijs efficiënter in de bestaande gebouwen organiseren? Daar zijn ze ook echt toe bereid. U gaf zelf aan het Kopgebouw. Het Kopgebouw is een verhaal apart. Het Kopgebouw is bestemd voor Inholland. Die maakt er niet optimaal gebruik van. Zijn we tegelijk met een elkaar over eens, maar er zit een eigenaar, beheerder die commerciële verhuur nu organiseert en daarvoor is het gewoon voor voortgezet onderwijs niet beschikbaar. Dat is zoals de regeling daar is getroffen en daar kan ik vanuit voortgezet onderwijs op dit moment ook vanuit onderwijshuisvesting in ieder geval verder geen invloed op uitoefenen.

De heer Safranti: Voorzitter, dank u wel. Bedankt voor de uitleg. Nou, nogmaals, Kopgebouw was maar een voorbeeld even voor alle duidelijkheid. Maar, ik vind het wel fijn dat deze kwestie wel besproken is. Krijgt dit nog gevolg of bent u daar eigenlijk een beetje uitgesproken qua alternatieven dan?

Mevrouw De Jonge: Het Leerpark wordt dus serieus onderzocht van hoe dat georganiseerd kan worden. Ja, ik heb heel de vastgoedportefeuille en ik heb meer vraag dan dat wij aan vastgoed hebben en we hebben gewoon enorme schaarste aan vastgoed. We hebben soms niet eens schuifruimte. Als we dit gaan doen, is het inderdaad de vraag van hoe gaan we de schuifruimte misschien organiseren? Dus het is echt in die zin ja, we zullen altijd blijven kijken als er alternatieven komen. Als er bedrijven vertrekken en gebouwen zouden mogelijk geschikt zijn voor onderwijs kun je natuurlijk altijd kijken van is dat mogelijk, maar om de eerlijkheid op dit moment te zeggen is het voor voortgezet en voor primair onderwijs eigenlijk ook hebben we echt geen voorraad van alternatieven, maar we zullen daar zeker scherp op blijven. Ja.

De voorzitter: Dan wil ik graag naar de verdere beantwoording van de nog overblijvende vragen. Ja.

Mevrouw De Jonge: Ik ga verder voorzitter en ik hoop dat u bijhoudt of ik een beetje goed langs de vragen ga. Misschien is het goed om ook gelijk op verduurzamen verder te gaan. U begon erover. ChristenUnie-SGP heeft daar expliciet naar gevraagd. Bij verduurzamen geldt twee dingen. Als wij nieuwbouw doen, renovatie zit hij bij ons erin, gaan we dat meepakken. Voor alle andere bestaande gebouwen geldt dat het verduurzamen van gebouwen ligt bij de scholen, bij de schoolbesturen. Die zijn degenen niet verantwoordelijk zijn daarvoor. Zij hebben een opdracht gekregen om een routekaart op te stellen hoe zij hun gebouwen gaan verduurzamen. Dat stond in principe in eerste instantie los van dit hele IHP en wij hebben aan hen gevraagd van ja, zullen we dat bij elkaar gaan brengen? Want, als wij ondertussen ons best doen om op alle mogelijke manieren gebouwen te verduurzamen, vragen we eigenlijk aan jullie hetzelfde om er ook voor te zorgen dat jullie ook de kosten naar beneden brengen. Daar zijn we uitgekomen. Zij gaan nu ook de routekaart opstellen. Die routekaarten hebben wij nodig om inzicht te krijgen van wat is er nou in de bestaande gebouwen nodig die niet aangepakt gaan worden op het gebied van verduurzamen, zodat we ook met de besturen kunnen gaan kijken van kunnen jullie dit zelf realiseren? We hebben gezegd we willen daar heel graag ook jullie partner in zijn, want wij zien ook echt dat belang. Ik heb zelf bijvoorbeeld in navolging van het convenant dat we verduurzamen zorg hebben afgesloten in deze regio voorgesteld van kan onderwijs de volgende sector zijn? Zodat je elkaar ook veel meer kan gaan helpen en ideeën uitwisselen en leren van elkaar en zo de verduurzaming samen op te gaan pakken. Dus, dat wordt zeker meegenomen. Het naar voren halen dat weten we pas als de routekaarten er zijn, wat dan de behoeftes en de inzichten en hoe we dat in gezamenlijkheid met de schoolbesturen willen gaan oppakken. Ja. Even verder scrollen. Terugloop leerlingen. Ja, we hebben zo goed als het kon met de recente cijfers inschattingen gemaakt van de leerlingenaantallen voor de komende jaren. Ja, u heeft daar helemaal gelijk in. Dat blijft natuurlijk altijd een punt wat we goed in de gaten moeten houden. Ik kijk inderdaad even mevrouw Schnabel van de PvdA aan, die vroeg daar expliciet naar. Dit doen we ook een keer en ik kijk even op zij, een keer in de drie jaar worden de leerlingenaantal weer helemaal door extern bureau weer goed in kaart gebracht en dat zijn dan weer de nieuwe uitgangspunten om te kijken ook naar deze plannen om te kijken of dat goed gaat. Dan hopen we dat we op de goede lijnen blijven zitten met investeringen die we aan het voorbereiden zijn. Dan kunnen we wat mijnheer Safranti ook aangeeft ook die flexibiliteit erin doen. Stel dat het verandert tussen verschillende scholen, hoe ga je daarmee om en wat doe je met afnemende totalen? Dan moeten we met elkaar een gesprek hebben over het hele IHP.

Daarom moet hij ook een regelmatig herijkt worden en dat hebben we ook opgeschreven van het kan niet zo zijn dat dit voor zestien jaar vastligt. We gaan nu de eerste scholen doen. Die willen we echt van de kant krijgen. In 2026 hebben we het Johan de Witt-gymnasium in de planning staan voor de renovatie. Daarna komt elke keer, zo om de vier jaar, een herijking om te kijken van zitten we met dit plan op de goede koers? Zijn we nog de goede volgordes aan het aanhouden? Zijn we nog goede investeringen aan het plegen?

De voorzitter: Dat was een hele lange zin. Gaan we naar mevrouw Kruger van GroenLinks en daarna de heer De Heer van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ik hoorde voor de wethouder aangeven over het dalend aantal leerlingen en dat er iedere drie jaar weer opnieuw een berekening wordt gemaakt of gekeken, gemonitord. Wordt er ook nog iets gedaan aan het aantrekken van leerlingen? Dus, ook vanuit de regio. We hebben tijdens het bezoek bij het Insula ook gesproken over, en ik geloof dat ook in de papieren staat ook zo een staatje waar leerlingen vandaan komen, misschien door meer aantrekkelijk openbaar vervoer de lijnen beter te laten lopen, waardoor ze wat makkelijker ook naar onze stad toe komen. Is daar aandacht voor?

De voorzitter: We nemen ook eerst de vraag van de heer De Heer en dan gaat de wethouder weer verder.

De heer De Heer: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ging even aan op het jaartal 2026 voor het John de Witt. We waren daar laatste ook aanwezig met het CTOO en dan hoor je dat de nood ook wel hoog is om daar aan de slag te gaan. Ik hoorde net de wethouder ook zeggen dat er een routekaart op initiatief van de scholen zelf dan moet worden aangeboden. Ik was even benieuwd of er iets van duiding kan worden gegeven op het jaartal, omdat je bij de school zelf als je daar je oor te luister legt de behoefte is om voor 2026 al aan de slag te gaan. Dus, waar zit die, waar komt die tijdlijn vandaan?

De voorzitter: Oké, dus de binding van leerlingen uit de regio en de duiding van het jaartal 2026.

Mevrouw De Jonge: Ja voorzitter, de eerste vraag vind ik wat lastiger, want dan gaan we van huisvesting van de stenen gaan over naar de inhoud van het onderwijs, de onderwijsvisie voortgezet onderwijs die op dit moment ook in ontwikkelingen in uw raad al is geweest. Dus, die zou ik eigenlijk liever daar neerleggen om daar het gesprek aan te gaan over hoe men die leerlingen zou willen blijven aantrekken en ook in regionaal verband daar met elkaar over spreekt hoe dat te doen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter. Ja, ons inziens heeft dat er toch wel mee te maken ook. Het aantal leerlingen en ook hoe zet je de gebouwen neer en hoeveel ruimte hebben schoolbesturen om te investeren, heeft met het aantal leerlingen te maken. Dus, ik hoop wel dat die lijn getrokken wordt met elkaar.

De voorzitter: Maar, er werd wel aangegeven, dat zit hem ook in de onderwijsvisie. Die komt nog en om de drie jaar krijgen we bijstelling van aantallen, dus ...

Mevrouw Kruger: Ja, zeker, maar we hebben het ook over gewoon de schoolgebouwen die eventueel niet geplaatst kunnen worden, of er versoberde manier op het moment dat er minder leerlingen zijn. Dus in die zin zie ik daar wel het verband toch in.

Mevrouw De Jonge: Ja zeker, er zit verband tussen, alleen huisvesting is volgend aan de inhoud. Dus, wij overleggen steeds met de collega van inhoud van wat zijn je plannen, wat bij aan doen en dat is ook onder andere in deze cijfers verwerkt dat de visie op het voortgezet onderwijs, wat ook met school zelfde schoolbestuur wordt gemaakt, dat heeft al zijn weerslag nu in dit plan. Dus, die linken zitten er zeker en dat is ook onderdeel van die herijking van gaat dat ook op beide parallel. Tweede vraag over de tijdspaden voor de eerste projecten, of het nou de renovatie is of die vier nieuwbouw. We zullen eerst die onderzoeken moeten gaan doen van wat is er nou precies nodig? Daar hebben we tijd voor nodig en we hebben ook capaciteit beschikbaar om dat te kunnen doen. We kijken ondertussen wat er al kan gebeuren. We zijn onderhand met gymnasium ook al in gesprek over de urgente zaken die op dit moment ook meegenomen moeten worden. En uiteraard, als scholen zelf zeggen we willen verduurzamen, dan kijken we met ze mee van weet je de subsidies goed te vinden en dan proberen we ze op die manier ook echt al te helpen om die keuze te kunnen maken.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Ja, ik was eigenlijk meer benieuwd, is ook een beetje in de aanvulling op wat mevrouw Kruger net zei, maar als we eens in de drie jaar monitoren wat de terugloop van de leerlingen is, is die tijdspanne niet te lang om het goed bij te kunnen houden?

Mevrouw De Jonge: Ik zit even te denken. De tijdspanne te lang om het bij te kunnen houden. Nou, dat ... Ik kijk even opzij. Volgens mij is die exercitie, als je dat elk jaar zou doen dat zegt ons niet zoveel. We hebben ook inschrijven en een leerling blijft ook een bepaald aantal jaren op die school, dus wat dat betreft proberen we zo goed mogelijk met de cijfers en daarom doen we een keer in drie jaar echt helemaal diepgaand dat onderzoek van hoe ontwikkelt het onderwijs zich en hoe verdeelt zich dat in de regio's en hoe zien we beweging tussen regio's of verschillende scholen? Ik begrijp wel uw vraag, maar als we dat elk jaar gaan doen ... Nu moeten we een keer een beslissing maken en ja, dat doe je met de kennis en de zekerheid die je kunt krijgen met de gegevens die er zijn. Maar ja, we kunnen niet zeggen gebouw voor veertig jaar bouwen dat gaan we niet doen omdat we niet weten hoe over dertig jaar de leerlingenaantallen zijn. Ik begrijp uw onzekerheid, maar we moeten wel een keer een knoop doorhakken dat we zeggen ja, met de best mogelijke inschatting van de komende jaren en het gebruik van gebouwen maken we nu wel de keuze om voor deze school voor dit gebouw een investering te gaan doen. Dat is wel wat we moeten doen, anders komen we niet verder. Maar, wel regelmatig even stilstaan van in de volgorde der investeringen van zijn we nu nog in de juiste gebouwen aan het investeren of moeten we inderdaad gaan kijken van kunnen scholen zich anders gaan organiseren, gebruik gaan maken van elkaars ruimtes waarmee we een ruimte die vrijgespeeld kan worden, niet meer geïnvesteerd hoeft te worden.

De voorzitter: Ik breek even in, want we naderen de eindtijd en ik zou eigenlijk willen voorstellen, ik denk dat er niemand nog naar een andere vergadering moet, dat we dit gewoon rustig even afmaken. Zijn er mensen die wel op tijd weg moeten?

De markt. Ja, dan kunnen we, dan kunnen we alleen nog vragen of ze daar ook even willen uitlopen. Laten we dat niet doen. Heer Safranti, heeft u een belangrijke vraag? Anders sta ik het niet meer toe. Heel belangrijke vraag. Stelt u maar.

De heer Safranti: Nou, heel belangrijk? Ja, het is een ergernis die ik begin van de avond ook heb genoemd. Ik wil eigenlijk de wethouder vragen of de wethouder het ook erg vindt om de informatie vanuit de krant of vanuit de pers te horen net als wij.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u voor uw vraag en ik heb hem gekoppeld aan dat Kopgebouw. Nogmaals, dat is een zelfstandig opererend onderdeel op het Leerpark. Dus, soms vind ik het ook heel vervelend dat wij van partners ...

De heer Safranti: Dit staat even los van het Kopgebouw, want er stond ook een stuk over investeringen scholen. Die kan ik zo laten zien trouwens.

Mevrouw De Jonge: Oké. Die heb ik even niet scherp, dus dan kom ik daarop terug als ik gezien heb waar het over gaat.

De voorzitter: Dat was tegelijk met het IHP dacht ik, maar de heer Van Dam.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Ja, eigenlijk een hele korte andere vraag van een aantal dingen die nog niet besproken zijn. Onder andere gaat het over het financieel verstandig reserveringen aanbrengen. Ook richting de toekomst. Daar komt de technische beantwoording is, staat er letterlijk ja, het college wil een beleid voeren waarin de ambitie op korte en lange termijn geborgd zijn, maar vervolgens komt er geen verdere uitleg van hoe het college voornemens is dat dan te doen. Ik vind dat op dit moment in ieder geval onvoldoende, omdat je daarmee voor sorteert op hetzelfde probleem over een x-aantal jaren.

De heer Katif: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik om toch in tijdnood mensen.

De heer Katif: Nee, heel snel voordat ik vertrek. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van Jan van Dam Timmers.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die dat willen, dan wordt het des te korter.

De heer Venderbos-Lambinon: Nou voorzitter, ik dacht dat ik die vraag al gesteld had aan de wethouder over dit onderwerp, dus ik verwacht het antwoord van de wethouder.

Mevrouw De Jonge: Een korte reactie. Het college is ook niet blij met de situatie waar we nu in zitten dat we voor zo een groot bedrag naar uw raad moeten gaan komen. Het is wel conform beleid dat we hebben hier in de gemeente Dordrecht en ik denk ook dat dit op de tafel besproken moet gaan worden over de ombuigingen van vindt ook de raad dat we moeten gaan sparen voor grote investeringen? Dat is eigenlijk een algemeen principe dat we met elkaar moeten gaan bespreken, college en raad. Want, als uw raad daar ook voor is, en dan geef ik al een klein beetje inkijk hoe we er als college tegenaan kijken, dan moeten we dat gewoon gaan meenemen in de totale begrotingen en ombuigingen die daarbij horen.

Want ja, u heeft vaker gevraagd wat betekent het nu als we dit gaan doen? Ja, dit gaat in de begroting komen en levert een ombuiging op die we ergens vandaan moeten gaan halen. Ja, zo simpel is het als we geld willen uitgeven wat er niet voor gereserveerd of voor gespaard is, maar we wel een hele belangrijke maatschappelijke taak uit te voeren hebben waarvan u uiteindelijk degene bent die het college in gelegenheid staat om die uit te voeren. Die leg ik bij u neer.

De voorzitter: Dank u wel. Van wat ik genoteerd heb is alles behandeld, dus ik wil even vragen hoe we dit met elkaar afsluiten. Het gaat om een raadsinformatie brief, dus het is geen raadsvoorstel waar je iets aan kunt veranderen. Is dit onderwerp voldoende besproken? Dat is de eerste vraag. Heeft u zich er een beeld over kunnen vormen? Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Nou, ik probeer het kort. Volgens mij heeft de wethouder heel duidelijk nu net bij ons neergelegd de vier miljoen aan bezuiniging om daarop te sturen, dus die moeten wij dan beslissen hoe we daarop gaan sturen. Nemen we die al in de kadernota mee of pakken we die pas als de investeringskredieten binnenkomen? Mijn vraag die nog onduidelijk voor mij nu toch weer is na naar de uitleg, er komen haalbaarheidsstudies, die gaan niet tegelijkertijd volgens mij met de investeringskredietaanvragen, maar hoe kunnen wij als raad bijsturen bij die haalbaarheidsstudies? Worden wij daarover ingelicht? Hoe zit het daarmee? Want, anders, het is voor mij wel een belangrijke vraag om te bekijken hoe we hiermee verder gaan.

De voorzitter: Zijn er nog meer belangrijke vragen? Want, dan moeten we gewoon besluiten dat we er nog een halfuurtje oordeelsvormend over verder praten. Ja, nee wacht.

Mevrouw De Jonge: Het is niet zo dat u nu al een ei moet leggen over al dan niet vier miljoen extra. Dat doet u pas op het moment dat de krediet voorstellen in uw domein komen. Dan wordt er gevraagd van kunnen we de begroting opplussen met de kosten die gepaard gaan met gebouw A en daarna komt kredietvoorstel twee en die gaat over gebouw B en dan vragen we hetzelfde. Dus, langzaamaan bouwen op naar die vier miljoen extra. Dat doen we fasegewijs, dus het is niet dat nu moet beslissen of we wel of niet vier miljoen in '25- '26 beschikbaar gesteld gaat worden.

Mevrouw Boom-Vos: Mag ik daar een verdiep... Dat begrijp ik, maar komen die investeringskredieten tegelijkertijd met de haalbaarheidsstudies of moet ik daar dan nog twee jaar erbij optellen naar die haalbaarheidsstudies?

Mevrouw De Jonge: We moeten nu storten en ik kijk gewoon even naar links, volgens mij kunnen we tussendoor echt wel berichten maken van hoever het staat met de haalbaarheidsonderzoeken, maar we willen een totale afweging maken van vier gebouwen en een te renoveren gebouw. Dat zal weer bij elkaar moeten komen omdat de keuze nog gemaakt moet worden welke als eerste gaat en daar hebben we dus wel alle haalbaarheidsonderzoeken voor nodig, maar tussendoor informeren dat kan natuurlijk altijd van wat de stand van zaken, waar staan we met de haalbaarheidsonderzoeken? Wat weten we al? Dat kan natuurlijk altijd.

Mevrouw Boom-Vos: Dat is heel fijn, maar volgens mij komt mijn vraag niet goed binnen of ...

De voorzitter: Ik stel voor dat u hem op schrift stelt, want we moeten afronden, want er moeten mensen een andere vergadering. U stelt hem op schrift, die wordt aan deze commissie weer toegestuurd het antwoord. Dan wordt het in elk geval duidelijk en andere vragen ook. Stel ze maar en schriftelijk, dan is wel de vraag hoe gaan we verder? Nog een keer oordeelsvormend? Wie zegt ja?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nou ja, ik zou zeggen nee. Ik denk dat de raadsinformatiebrief zodanig voldoende besproken is en dat daar wat uit volgt is een ander verhaal.

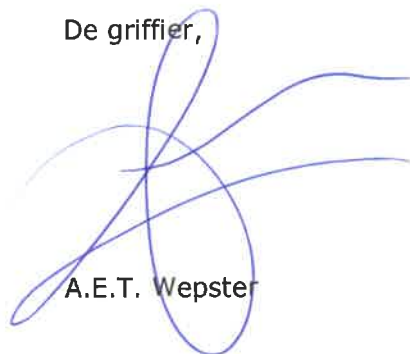
De voorzitter: Nee, dat klopt, maar ... Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, eens. Ik denk dat dit gewoon ter kennisname kan worden aangenomen. Voldoende besproken. Er zijn nog een aantal openstaande vragen en ja, wat ons betreft is het heel duidelijk van die honderdeenenvijftig miljoen die geef je niet zomaar uit. Iedere keer wordt er opnieuw een krediet aangevraagd voor een klein stukje ervan. Dus, wat is het probleem zou ik bijna zeggen.

De voorzitter: Zijn er mensen die dat, want dat mag, die dat wel een probleem vinden en die wel meer nodig hebben? Nee? Dan besluiten we nu dat het als een raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad gaat. Mocht u er toch een besprekstuk van willen maken dan had u dat al moeten zeggen, dus dat kan niet meer. Ik wens u allemaal wel thuis en alles weer mee naar de keuken. Bedankt.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 mei 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff