

BESLUITENLIJST DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN 8 OKTOBER 2024

Vergaderzaal 1 – Johan de Witt

**1. Vaststellen bestemmingsplan 14e herziening Dubbeldam,
locatie Noordendijk - De Hoop (werkbezoek - locatie: De Hoop, Provincialeweg 70)**

2. Vragenhalfuur

**3. Vaststellen bestemmingsplan 14e herziening Dubbeldam,
locatie Noordendijk - De Hoop – Raadsvoorstel**

Besluit

De hoorzitting is een vervolg op het werkbezoek op locatie.

Aan de commissie wordt een insprekbijdrage gedaan door mevrouw Ferwerda namens de bewoners van de Oudendijk en Haaswijkweg Oost, begeleid door een aantal sheets. De heer Groenewege, mevrouw Kruger, de heer Damen, de heer Noldus, mevrouw Kamphuis, stellen verhelderende vragen die worden beantwoord door mevrouw Ferwerda en de heer Van Iterson.

Commissie besluit tot een oordeelsvormende bespreking:

- Kan de omgeving nog veiliger gemaakt worden voor kinderen? (SP)
- Hoe moet de ontsluiting van verkeer geregeld worden? (PvdD)
- Is het beeldkwaliteitsplan voldoende geborgd? (PvdD)

Na de commissievergadering is zijn hier de volgende politieke vragen aan toegevoegd per mail:

- Vindt de commissie dat er voldoende aan de wensen van omwonenden en andere belanghebbenden tegemoet is gekomen? (CU-SGP)
- Is de commissie tevreden over het participatieproces? (CU-SGP)

4. Beschikbaar stellen van kredieten voor de realisatie van flex-woningen op 5 locaties voor de huisvesting van Oekraïense ontheemden - Raadsvoorstel

Besluit

In twee rondes wordt ingesproken door verschillende inwoners en een ondernemer, te weten:

- Mevrouw Van der Wulp uit Wielwijk, namens meerdere bewoners
- Mevrouw Dirks, ook uit Wielwijk
- Dhr. Schiettekatte namens Villa Augustus (Centrum/Vlijkade)
- Mevr. Kloens uit Amstelveen/Laan van Riga
- Mevr. Ouwersloot (ook namens dhr. Karten) uit Stadspolders
- Mevr. Koster uit Stadspolders
- Dhr. Koster uit Stadspolders
- Dhr. Kuijper (ook namens dhr. Rombouts en mevr. Suik) uit Stadspolders
- Dhr. Wouters uit Stadspolders
- Mevr. Otten uit Stadspolders
- Mevr. Van Herpen uit Stadspolders
- Dhr. Oosting uit Stadspolders
- Mevr. Yaman uit Stadspolder

Een gedeeld thema van meerdere locaties is: de snelheid en kwaliteit van participatie/informatie. Per wijk/locaties zijn de thema's:

- Wielwijk: kwetsbaarheid wijk, spreiding over de stad vooral in Wielwijk, groen verdwijnt, termijn flexwoningen en definitie flexwoning is onduidelijk, VVE moet parkeergrond inleveren, woningtekort
- Centrum: overblijven parkeerplekken zijn een grote zorg
- Amstelveen: er zijn geen voorzieningen in de omgeving, locatie echt niet geschikt
- Stadspolders: sociale belang van het grasveld (rust, spelen) en milieu (dieren, biodiversiteit), participatie, snelheid, vertrouwensverlies, gebruik fietspad voor auto's, mening bewoners niet belangrijk, geen win/win

Omdat er (te) weinig tijd overblijft voor vragen aan de insprekers uit Stadspolders en er ook behoefte is aan technische uitleg over het raadsvoorstel, wordt door commissie besloten:

- Een tweede beeldvorming met ruimte voor vragen door commissie aan insprekers. Insprekers worden door de griffie opnieuw uitgenodigd.
- Bij de tweede beeldvorming is ook ruimte voor een technische briefing en vragen aan het college. Vragen voor het college worden zo veel mogelijk vooraf, per mail, gesteld en door het college beantwoord op uiterlijk vrijdag 18 oktober - op tijd voor de fractievergaderingen van maandag 21 oktober.
- Commissie geeft aan in elk geval ook te verwachten oordeelsvorming te doen.

Door de griffie wordt gekeken of (hoe) dit in te passen valt op de Dordtse Dinsdag van 22 oktober. Opties die de revue passeren is beeldvorming in de middag.

Fracties kunnen via de griffie contactgegevens vragen van de insprekers die daarmee instemmen.

Technische vragen die ter commissie worden gesteld:

- Duiden (kritieke) deadline besluitvorming 5 november. Kan de subsidie al worden aangevraagd terwijl de raad de tijd neemt voor besluitvorming?
- Toesturen presentaties die aan bewoners zijn gegeven

5. Instemmen met Uitgangspunten zienswijzeprocedure projectbesluit Hel-en Zuilespolder

- Raadsvoorstel

Besluit

Met uitzondering van de Partij voor de Dieren is de commissie van mening dat de ontwikkeling van getijdenatuur niet het beste plan is voor de Hel- en Zuilespolder, al realiseert de commissie zich terdege dat het, als gevolg van het projectbesluit van de minister van I&W, toch gaat gebeuren. Diverse fracties geven aan zich te kunnen vinden in de voorliggende voorwaarden en eisen die in de zienswijze op het projectbesluit worden meegenomen.

De Partij voor de Dieren overweegt amendering op een aantal inhoudelijke punten. In de commissie leeft een breed ongenoegen over de manier waarop Rijkswaterstaat met het college en de raad heeft gecommuniceerd. De commissie voelt zich niet gehoord en niet serieus genomen.

De commissie wil hierover in de zienswijze graag een signaal afgeven.

Inhoudelijke vragen worden gesteld over hoe de wethouder de wens voor vissteigers verenigt met het dierenwelzijnsbeleid, waarom het college kanoroutes door het gebied wil, of de indruk klopt dat het streven is om recreatie niet te laten toenemen maar het huidige niveau te handhaven, het hoe zit met grondverzet als je geen stikstof mag uitstoten, of het verder aanscherpen van de zienswijze nog kan leiden tot onteigening en opzeggen van het lopende minnelijk overleg, over wat er gebeurt als het uitspoelen van PFAS een te groot negatief effect heeft op de zwemplas en of een bezinkmogelijkheid toegevoegd kan worden voor als er op de Merwede een incident plaatsvindt of stoffen worden geloosd.

Wethouder De Jonge geeft aan dat we het sentiment en de emotie met z'n allen delen.

Vanwege dreigende sancties kan Rijkswaterstaat de plannen ook niet uitstellen. De zienswijze is het instrument om kenbaar te maken wat wij van hun plan vinden. Die stap moeten we nemen. Ze suggereert de raad eventueel een amendement in te dienen om in de zienswijze het ongenoegen over het proces op te nemen. We moeten alle mogelijkheden aangrijpen om te laten weten wat we ervan vinden. De wethouder doet de suggestie de minister een brief sturen en de media op te zoeken. De aanstaande zienswijze is de reactie op het plan en het proces, de andere kanalen om het ongenoegen te laten horen.

Insteek is gelijkwaardige recreatie terug te laten komen o.a. in fietsen en kanoën. Het moet niet meer en drukker worden. De steigers zijn primair bedacht voor de educatiefunctie van het Biesboschcentrum. Stikstof is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. De bezinkplas wordt in de zienswijze meegenomen. Doorspoelen van de zwemplas is een oplossing vanuit de gemeente zelf. Als het gesaneerd is wordt hier weer mee gestopt.

Wat betreft aanscherpen van de zienswijze: het is aan Rijkswaterstaat om per punt te besluiten het wel of niet mee te nemen.

De wethouder zegt toe te zijner tijd de reactie van Rijkswaterstaat op de zienswijze met de raad te delen.

De commissie besluit het raadsvoorstel als besprekstuk naar de raad te sturen.

De bespreking beperkt zich dan tot moties en amendementen met een spreektijd van 2 minuten per fractie.

De VSP kondigt nog aan een brief aan de minister op te stellen en die langs alle fracties te laten gaan.

Vergaderzaal 3 – Hugo Muys van Holy

1. Vaststellen Begroting 2025 - Raadsvoorstel

Besluit

De heren Rademakers, Goud en Hagoort geven een presentatie met een toelichting op de Begroting 2025. Zij beantwoorden technische vragen van de aanwezige raads- en commissieleden.

Op de volgende vragen was niet direct een antwoord te geven; deze worden alsnog schriftelijk beantwoord:

- Welke verbonden partijen zorgen voor 'narigheid' bij de ontwikkeling met betrekking tot de verbonden partijen?
- Wat is de onderbouwing voor de ontwikkeling/verandering van de rente?
- Wat is er misgegaan bij de ontwikkeling POK middelen?
- Over welke kapitaallasten zit een voordeel bij de ontwikkelingen? Is er een lijstje te maken van de activa waaruit blijkt waar het voordeel in zit op hoofdlijnen?
- Er zijn staatjes voor Cultuur enerzijds en Kunst en geschiedenis anderzijds. Wat valt onder het een en wat valt onder het ander?

De heer Goud geeft nog de tip om te kijken op de website www.waarstaatjegemeente.nl. Via deze site zijn de BBV-indicatoren (uniforme basisset beleidsindicatoren die alle gemeenten opnemen in hun begroting) voor de gemeenten te vergelijken.

De fractie Beter voor Dordt kondigt een amendement aan op de begroting.

Er is nog twee keer gelegenheid voor het stellen van technische vragen. Vragen die zijn gesteld op uiterlijk 14 oktober worden beantwoord op 21 oktober. In de tweede ronde kan men vragen stellen tot uiterlijk 24 oktober, 17:00 uur. Die vragen worden uiterlijk op 4 november, 16:00 uur beantwoord.

2. Agendacommissie

3. Raadsinformatiebrief over Verduurzaming stadslogistiek en zero-emissie zone – Raadsinformatiebrief

Besluit

Aan het rondetafelgesprek nemen deel:

- Dhr. Regterschot (ondersteuningsprogramma SPES van het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat. Dit programma helpt gemeenten bij besluitvorming en implementatie van zero-emissiezones voor stadslogistiek)
- Dhr. Duindam (adviseur bij brancheorganisatie Techniek Nederland)
- Mevr. Hulsman (Buurtvereniging Prinsenpoort)
- Dhr. Minderaa (Bewonersforum Binnenstad)
- Dhr. Van den Hurk (logistiek makelaar Dordrecht)
- Dhr. Platje (marktondernemer en lid van de Marktdadvies Commissie)
- Dhr. Laarman (bestuurder Centrale Vereniging voor de Ambulante Handel)
- Mevr. Labruijere (ondernemer uit Dordrecht)
- Dhr. Loekemeijer (ondernemer uit Dordrecht)
- Mevr. Gatzen (Evenementenplatform Dordrecht)

De commissie besluit de raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen en het raadsvoorstel over de invoering van de zero emissie zone af te wachten.

De commissie roept het college daarbij op het raadsvoorstel snel naar de raad te sturen zodat de raad voldoende tijd heeft voor een zorgvuldige behandeling en tijdig een besluit kan nemen gezien de beoogde invoeringsdatum van 1 januari 2026.

Op verzoek van mevrouw Pichel (Forum voor Democratie) probeert de griffie nog een overzicht aan te leveren van onderzoeksrapporten over de gevolgen van electricifatie voor het milieu i.v.m. benodigde chemische grondstoffen en ook meer beeld te geven van de total costs of ownership (tco), afschrijvingsduur en investeringskosten van elektrische voertuigen ten opzichte van fossiel aangedreven voertuigen.

4. Raadsinformatiebrief over Mogelijkheden uitbreiden milieuzones - Raadsinformatiebrief

Besluit

Deze raadsinformatiebrief wordt behandeld in combinatie met de Raadsinformatiebrief over Verduurzaming stadslogistiek en zero-emissie zone.

De commissie besluit de raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen.

5. Instemmen voorgesteld besluit Rekenkamer Dordrecht inzake onderzoek naar Armoedebeleid - Raadsvoorstel

Besluit

(Agendapunten 5 en 6 zijn gezamenlijk behandeld.)

De raads- en commissieleden bespreken het rapport van de Rekenkamer en de Raadsinformatiebrief aan de hand van de politieke vraag "Op welke manier willen wij dat het college invulling geeft aan de aanbevelingen uit dit rapport?"

De aanwezige fracties zijn vrij unaniem tevreden over het gevoerde armoedebeleid (en de conclusies uit de Minima-effectrapportage) en zij kunnen zich dan ook niet vinden in de (meeste) conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer.

De fracties ChristenUnie/SGP en CDA kondigen amendementen aan om het voorgestelde raadsbesluit te wijzigen.

De VVD overweegt ook een amendement dat zich vooral zal richten op het toevoegen van een of meer extra Kritische Prestatie Indicator(en), met name gericht op het aantal mensen dat na verloop van een bepaalde periode geen gebruik meer maakt van armoederegelingen.

Wethouder Van der Kruijff zegt toe dat hij in de raadsinformatiebrief die 2x per jaar aan de Gemeenteraad wordt gestuurd over de stand van zaken van het armoedebeleid zo helder mogelijk de verbanden zal aangeven tussen de genomen maatregelen en de effecten daarvan.

Mevrouw Kruger vraagt of daarbij ook kan worden ingegaan op de vraag hoe duurzaam die maatregelen/effecten op de lange termijn zijn.

Daarnaast zegt de wethouder toe dat hij zich maximaal zal inspannen om de communicatie tussen alle bij het armoedebeleid betrokken organisaties verder te verbeteren.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekpunt door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij de bespreking zich richt op de aangekondigde amendementen, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.

De raadsinformatiebrief wordt ter kennisname naar de gemeenteraad gestuurd.

6. Raadsinformatiebrief over Uitkomsten Minima effectenrapportage (MER) en resultaten Programma Samen tegen armoede 2023 - Raadsinformatiebrief

Besluit

(Agendapunten 5 en 6 zijn gezamenlijk behandeld.)

De raads- en commissieleden bespreken het rapport van de Rekenkamer en de Raadsinformatiebrief aan de hand van de politieke vraag "Op welke manier willen wij dat het college invulling geeft aan de aanbevelingen uit dit rapport?"

De aanwezige fracties zijn vrij unaniem tevreden over het gevoerde armoedebelief (en de conclusies uit de Minima-effectrapportage) en zij kunnen zich dan ook niet vinden in de (meeste) conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer.

De fracties ChristenUnie/SGP en CDA kondigen amendementen aan om het voorgestelde raadsbesluit te wijzigen.

De VVD overweegt ook een amendement dat zich vooral zal richten op het toevoegen van een of meer extra Kritische Prestatie Indicator(en), met name gericht op het aantal mensen dat na verloop van een bepaalde periode geen gebruik meer maakt van armoederegelingen.

Wethouder Van der Kruijff zegt toe dat hij in de raadsinformatiebrief die 2x per jaar aan de gemeenteraad wordt gestuurd over de stand van zaken van het armoedebelief zo helder mogelijk de verbanden zal aangeven tussen de genomen maatregelen en de effecten daarvan.

Mevrouw Kruger vraagt of daarbij ook kan worden ingegaan op de vraag hoe duurzaam die maatregelen/effecten op de lange termijn zijn.

Daarnaast zegt de wethouder toe dat hij zich maximaal zal inspannen om de communicatie tussen alle bij het armoedebelief betrokken organisaties verder te verbeteren.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekpunt door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij de bespreking zich richt op de aangekondigde amendementen, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.

De raadsinformatiebrief wordt ter kennisname naar de gemeenteraad gestuurd.

Vergaderzaal 5 - Adriaan van Blijenburg

1. Brief aan gemeenteraad met verzoek om in te spreken over Onderwijsrecht, Klokkenluiders en Vroegtijdig Schoolverlaten

Besluit

De heer Guerrouj vraagt in zijn inspraakbijdrage aandacht voor het recht op onderwijs, de positie van klokkenluiders en het risico op voortijdig schoolverlaten en hij beantwoordt enkele vragen van raads- en commissieleden.

2. Beantwoorden door het College artikel 40-vragen RvO van de fractie SP

over Parkeren op het Leerpark - Antwoordbrief artikel 40/41

Besluit

De heer Maas (medewerker Da Vinci College) vraagt aandacht voor het parkeerbeleid op het Leerpark. Hij heeft geen bezwaar tegen het stelsel als zodanig, maar wel tegen de problemen die hij ondervindt in de praktijk. Het gaat regelmatig mis met het gebruik van de parkeerapp, met veel ergernis en bekeuringen tot gevolg. De heer Maas pleit voor een vergunning op kenteken als oplossing voor het probleem.

De heer Struijk (commissievoorzitter) heeft het door de heer Maas afgegeven signaal direct na de vergadering onder de aandacht van wethouder Van der Linden gebracht.

3. Raadsinformatiebrief over Bodemdaling en Funderingsproblematiek (technische sessie) - Raadsinformatiebrief

Besluit

Mevrouw Kelder en de heer Van Esch geven een technische uitleg bij de raadsinformatiebrief over bodemdaling en funderingsproblematiek en beantwoorden verdiepende vragen van raads- en commissieleden.

Later op de avond wordt in een rondetafelgesprek met experts verder gesproken over dit onderwerp. Dan zal ook worden besloten over de afhandeling van de raadsinformatiebrief.

4. Raadsinformatiebrief over Bodemdaling en Funderingsproblematiek (rondetafelgesprek)

Besluit

Er wordt - om het gesprek af te trappen - een reflectie op het vraagstuk gegeven door de volgende tafelgasten:

1. Kenniscentrum Aanpak Funderingsproblematiek de heer De Jong, de heer Zandbergen
2. Vereniging Eigen Huis, de heer Kersemakers
3. Trivire, de heer Molenaar
4. Nederlandse Vereniging Aannemers Funderingswerken, de heer Estié
5. Kenniscentrum Bodemdaling en Funderingen, de heer de Kwaadsteniet

Hierna gaat commissie in gesprek aan de hand van de vraagstukken:

- Hoe kunnen we, gezien de Dordtse situatie, maatschappelijke problemen voorkomen?
- Wat is er nodig aan ontzorging en ondersteuning voor bewoners?
- Wat heeft u nodig van de gemeente(raad)?

Vervolgens worden vragen gesteld door de heer Den Hartog, de heer Laban, mevrouw van Herwijnen, de heer Damen, de heer van den Berg, Noldus, Den Hartog. De heer Van Es (ambtenaar gemeente, expert in water en riolen) schuift daarbij ook aan om vragen te beantwoorden.

Vragen gaan over: de stand en verwachte ontwikkeling van kennis, de situatie in Dordrecht en concrete hulpvragen en oplossingen, het nut van poldermaken, de voorspelbaar/kenbaarheid van problemen, kosten en baten van innoveren, financiële mogelijkheden voor eigenaren, de historische binnenstad, dekking loket dat wordt geadviseerd, lobby landelijk.

De raadsinformatiebrief gaat ter kennisgeving door.

Commissie blijft graag actief op de hoogte van de problematiek, uitdagingen en de aangekondigde rapportage. Commissie besluit tot een werkbezoek in Bloemhof zoals bij de eerdere vergadering aangeboden.

De commissie spreekt de verwachting uit dat het college bewoners actief zal gaan informeren, zoals wordt geadviseerd door experts.

Bij nieuwe informatie lijkt de commissie een nieuwe beeldvorming op zijn plaats.