

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG D.D. 10 DECEMBER 2024

Vergaderzaal 1

1. Auditcommissie

2. Vragenhalfuur

Voorzitter: De heer Schalken-den Hartog

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Kamphuis (SP)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden,
wethouder M. Merx

De voorzitter: Beste mensen, het is 19.00 uur. Welkom bij het plenaire vragenhalfuurtje van dinsdag 10 december. We hebben vandaag een viertal vragen. En de eerste vraag is een vraag van de VVD. Die gaat over de snelheidscamera's en 30 kilometerstraten. En mijnheer Kuhlmann gaat hem kort toelichten. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. De Dordtse VVD wil al tijden lang dat er meer gehandhaafd wordt op hardrijders, ook in 30 kilometerstraten. Afgelopen dinsdag maakte het Openbaar Ministerie bekend dat handhaven met rits palen in 30 kilometerstraten effectief is en dat flitspalen vanaf nu in heel Nederland in 30 kilometerstraten kunnen worden ingezet. En wij vinden dat heel goed nieuws, want het is hoog tijd dat we de pakkans vergroten voor scheurende verkeersasos in Dordtse 30 kilometerstraten. Daarom de volgende vraag aan het college, aan de wethouder van verkeer. Wanneer gaat de wethouder aan de slag om flitspalen voor onze 30 kilometerstraten aan te vragen? Graag, bij voorkeur wat ons betreft, mobiele flitspalen, zodat we ze kunnen rouleren door al die Dordtse en Dubbeldamse 30 kilometerstraten waar verkeersasos veel te hard scheuren, zoals de Gravensingel, de Van Baerlestraat, het Begijnhof, de Dubbelsteynlaan, de Noordendijk, de Dubbeldamseweg, zowel zuid als noord, de Zuidendijk. En dit is slechts een selectie uit een lijst die nog veel langer zou kunnen zijn. Wij willen daar heel graag mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Volgens mij is er weinig aan toe te voegen. Mijnheer Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank. Ik kondig even aan dat ik na de derde vraag opstap. Niet omdat ik geen belangstelling hebben voor de vierde vraag, maar ik moet om half acht ergens anders zijn. Dank voor de vraag.

Net als u waren wij ook heel blij met deze beleidswijziging. Goed idee. Wat we zien allemaal dat ze niet alleen op 50 wegen, maar ook op 30 wegen er af en toe, maar op heel veel plekken heel vaak veel te hard gereden wordt. Die handhaving moet meer aandacht krijgen. Het is niet zo dat wij nu kunnen zeggen, weet je wat '...' zijn, ook dit zal net zoals bij de 50 wegen wel een zorgvuldige afweging vereisen. En daar is een beleidskader voor nodig. Dat wordt opgesteld door het Openbaar Ministerie. Maar zijn wel in voorbereiding om het gesprek te voeren, zodat we zo snel als mogelijk op kansrijke plekken het liefst een flexibele paal kunnen neerzetten. En ik denk zelf, u noemde een aantal plekken, wat in ieder geval relevant zal zijn, is ook het aantal voertuigen per etmaal. Dat helpt bij de aanvraag. En een plek noemde u natuurlijk niet, de Prinsenstraat. Dat is ook een plek waar af en toe heus wel te hard gereden wordt. Daar hebben we nou een hele mooie proef met plantenbakken. Dat kan ook werken. Maar we moeten die afweging goed maken. Tot zover.

De voorzitter: Kort, maar krachtig. Dank u wel. Ik denk ook een helder antwoord, de heer Kuhlmann, toch?

De heer Kuhlmann: We kijken er enorm naar uit. We houden het heel goed in de gaten.

De voorzitter: Hartstikke goed.

De heer Kuhlmann: Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De tweede vraag is een vraag van de SP. En die gaat over Chemours. En mevrouw Kamphuis heeft aangegeven dat ze hem kort gaat toelichten.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel, voorzitter. In het AD van 9 december stond een artikel, waarin vermeld werd dat Chemours een aanvraag heeft gedaan bij de provincie om 27 nieuwe soorten PFAS te mogen uitstoten. Dit betekent een forse verhoging van het aantal kilo's uitstoot per jaar. Inspectie Leefomgeving en Transport is zeer kritisch over deze aanvraag en heeft al een negatief advies uitgesproken richting de provincie. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Eén, wat kan de gemeente Dordrecht hierin betekenen? Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met de provincie over deze aanvraag en daarin het advies van de ILT te ondersteunen? En twee, eerder dit jaar sprak de ILT ook al een negatief advies uit over een extra lozing op het water, waar de provincie nog geen besluit over heeft genomen. Is de wethouder ook bereid om deze aanvraag hierin mee te nemen?

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Normaal gesproken een vraag voor mevrouw De Jonge, maar de heer Van der Linden neemt waar.

De heer Van der Linden: Dank. Antwoord op de eerste vraag. En dat is natuurlijk een bekend thema. We maken samen met gemeenten Molenlanden, Papendrecht en Sliedrecht gebruik van ons adviesrecht dat we hebben bij zulk soort vergunningsaanvragen. En in dit geval betekent het dat we heel binnenkort het advies namens onze gemeenten gaan verzenden aan de DCMR. En ambtelijk zijn we ook al in goed gesprek hierover.

En zoals bij eerdere adviezen dat ook het geval is geweest, krijgt u via een wethoudersbericht een afschrift van dit advies. Tweede vraag, eerder dit jaar speelde dit. En ook in dit geval hebben we gebruik gemaakt van dat adviesrecht. En u bent op 17 april geïnformeerd over ons advies, via een wethoudersbericht. Ik kan het gaan voorlezen, maar het lijkt me niet nodig. Maar het waren een stuk of vijf punten waar we beredeneerd hebben aangegeven hoe wij erin staan.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Mevrouw Kamphuis, korte vervolgvraag.

Mevrouw Kamphuis: Heel kort. Hoe heeft de provincie daarop gereageerd en DCMR?

De heer Van der Linden: Dat weet ik niet. We kunnen in ieder geval laten nagaan of daar een reactie op is geformuleerd.

De voorzitter: En dan komt die schriftelijk onze kant op, neem ik aan. Dank u wel. Dan gaan we naar de derde vraag. En die komt van het CDA. En die gaat over het parkeren bij de Sportboulevard. En als het goed is, gaat mijnheer Oostenrijk de vraag kort toelichten. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, het zijn trouwens twee verschillende vragen, maar even dit terzijde. Maar eerst over de Sportboulevard. Het CDA Dordrecht heeft gehoord dat vrijwilligers van sportverenigingen problemen ervaren met het parkeren bij de Sportboulevard. En dat hierover een brief is gestuurd door de voorzitter van het gebruikersoverleg. Zij stellen dat de huidige compensatieregeling voor topsporters en vrijwilligers wordt afgebouwd, terwijl de parkeertarieven ook komend jaar gaan stijgen, vanaf 2023 met 50 procent. Met alle gevolgen van dien voor de inzet van vrijwilligers en de continuïteit van de verenigingen. Het CDA wil dat de huidige compensatieregeling voor parkeren blijft bestaan. De vragen zijn, welke stappen gaat het college zetten om de parkeerproblemen van de vereniging op te lossen? Vindt het college dat het huidige bedrag voor compensatie voldoende is, zowel nu als in de toekomst, wanneer er een nieuwe parkeergarage komt? Is het college het met het CDA eens dat de communicatie over de planning van parkeerwijzigingen richting sporters, personeel, bezoekers van het ziekenhuis en toekomstige bewoners van het gebied verbeterd kan worden?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Ik ga weer naar de heer Van der Linden voor een antwoord.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Dank voor de vragen. We kennen de brief. Die hebben we inderdaad ook ontvangen. U stelt daar drie vragen over. Het klopt, we hebben sinds 2011 een apart parkeerregime op deze plek, op het Gezondheidscentrum en Sportboulevard parkeerterrein. Daar is destijds ook een regeling voor de vrijwilligers voor in het leven geroepen om die parkeerkosten, die op zich niet heel hoog waren, maar om die wel te compenseren. Feit is dat we de laatste twee jaar de tarieven hebben verhoogd. Het potje wat daarvoor bestemd was, dat is in de afgelopen jaren nooit opgekomen. Dat is nu voor het eerst wel opgekomen. En dat is natuurlijk aanleiding om dan te kijken wat we ermee gaan doen. Want er is geen doel, zoals kennelijk in de brief heeft gestaan, zoals u hem weergeeft, om die regeling af te bouwen. Dat is niet de

bedoeling. We gaan in gesprek om te kijken hoe we hiermee om kunnen gaan. Dat is de eerste vraag. Het tweede, wat daarmee samenhangt, is natuurlijk wel, we zien allemaal dat een aantal sporters van wat verder weg moeten komen. Sommige sporters hebben ook zware spullen bij zich. Dan is de fiets niet zo'n voor de hand liggend vervoermiddel. We gaan natuurlijk wel even kijken, is de huidige regeling nog helemaal nodig of kun je ook andere dingen doen? Maar daar gaan we over in gesprek. Ook over de hoogte daarvan. Hij stelt ook een vraag over de communicatie. Vorig jaar hebben we voor het eerst in lange tijd de tarieven verhoogd. En toen gaf het gebruikersoverleg aan van, hier zijn we niet vooraf over geïnformeerd. Dat vonden we zelf ook erg slordig. Toen is ook al aangegeven dat we ook in '25 een verhoging zouden doen. En in de zomer is nog een brief gestuurd over die tariefsverhoging. Daarbij we hebben nog niet het gesprek gevoerd over de compensatieregeling. Maar dat gaan we wel doen.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord.

De heer Oostenrijk: Korte vervolgvraag, voorzitter.

De voorzitter: Een korte vervolgvraag.

De heer Oostenrijk: De wethouder heeft gezegd, we zijn niet van plan om af te bouwen. Maar dat is iets anders dan de vraag of er compensatie kan komen in relatie tot de tariefsverhoging. Dat is heel iets anders.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Maar in de brief stond, tenminste zoals u hem weergaf, dat die afgebouwd zou worden. En dat is niet het geval. We gaan met de gebruikers in gesprek over de hoogte van het potje. En ook of er naast de auto nog andere vervoersmiddelen zijn. Dat gaan we natuurlijk ook altijd vragen. Maar we zijn van mening dat vrijwilligers heel belangrijk zijn, ook in de sport. En dat je daarom moet kijken wat je daaraan kan doen.

De voorzitter: Dank u wel voor nu. Dan hebben we nog een vierde vraag. En die komt ook van het CDA. En dat is een vraag over de verlichting bij de Kuipershaven. En dat is ook een mijnheer Oostenrijk die de vraag toelicht. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Het CDA Dordrecht heeft meldingen gekregen over de slechte verlichting op de Kuipershaven. Zeker nu tijdens de Dordtse Decemberdagen. Hierdoor komt dit mooie, historische stadsgebied minder goed tot zijn recht. Ook de verlichting van de historische Damiatebrug is nu niet in werking. De vraag is, wat vindt het college ervan dat de karakteristieke, historische brug niet verlicht is? En is het college voornemens hier iets aan te veranderen? Dit ook in tegenstelling dat vorig jaar de Damiatebrug wel was verlicht.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Ik ga naar de heer Merx voor de vraag. Wethouder Burggraaf, oortjes uit, ga zitten. En we hebben een mooie vraag voor u. U kent de vraag wel al.

De heer Burggraaf: Ik heb het gehoord op de oortjes, maar die schijnen een minuut achter te lopen, heb ik nu ontdekt. Een beetje tegenwind.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dat ging over een vraag over de Damiatebrug, toch, en de verlichting. Allereerst fantastisch dat het licht in de binnenstad zoveel aandacht kreeg. Want vorige week werd er ook al een vraag over gesteld. Ik heb ook al een vraag van dezelfde strekking van de heer Schalken beantwoord. En het is een prachtige brug. We hebben ook de Lange IJzeren Brug, die nu heel mooi verlicht is. Dat was zo'n groot succes vorig jaar dat we dat nu de komende vijf jaar op dezelfde wijze kunnen voortzetten. En ik ben het met u eens dat ook dat deel van de stad het verdient om mooi verlicht te worden. We hebben ook maar een bepaald budget. Daar moeten we keuzes in maken. Daar is de Damiatebrug niet in betrokken, voor dit jaar. Maar we hebben het bij het Binnenstadsbedrijf en de POBD aangekaart. En die zullen volgend jaar kijken of ze ook deze brug in de verlichting mee kunnen nemen. En of er koppelkansen ontstaan in de toekomst om ook deze brug mooi uit te lichten in onze historische binnenstad.

De voorzitter: Dank u wel. Een korte vervolgvraag?

De heer Oostenrijk: Het is eigenlijk meer een oproep om toch te bewerkstelligen om dat zelfs deze winter nog in gang te zetten. Want u heeft met prachtige woorden ook kenbaar gemaakt dat vele Amerikanen ons bezoeken inmiddels. Velen komen dan bij de Merwekade binnen. En dan komen ze via het Groothoofd de Kuipershaven binnen. En dan vallen ze in het donker.

De voorzitter: Nog kort, mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Niet helemaal in het donker, want we hebben hem wel van onderaf verlicht. Het is niet heel erg zichtbaar. Maar als je in ieder geval op het water een rondvaart doet, dan zie je dat wel. Ik vind het erg mooi dat er zoveel toeristen de stad in gaan. En ik snap uw pleidooi, maar voor dit seizoen is het echt te kort dag. Dat gaat niet lukken. Nogmaals, de wens om de brug mooi uit te verlichten, die delen we. Die ligt ook op tafel. En dan gaan we kijken hoe we daar invulling aan kunnen geven. Maar voor deze winter is dat te kort dag.

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter, volgend jaar kunnen we erop rekenen?

De heer Burggraaf: Ik ga niet treden in de aanpak die vanuit POBD en het Binnenstadsbedrijf wordt gedaan. Dat wordt daarin meegenomen, in die verlichting. Maar ik ga in ieder geval daar wel een warm pleitbezorger van zijn, want ik deel wel de analyse die u heeft gemaakt en de heer Schalken over de mail ook al kenbaar maakte. En als we kijken naar onze visie op de binnenstad, dan is de Wolwevershaven daarin ook echt een belangrijk gebied, die weer een ander type verblijf biedt. We hebben een mooi kernwinkelgebied. Maar dat is juist wel een mooi feeëriek deel van de stad, die het ook verdient om uitgelicht te worden. Nogmaals, die wens en die behoefte deel ik. Een

keiharde toezegging doe ik niet, want uiteindelijk binnen een totaalbudget moet je afwegingen maken. Maar dat deze plek daarin een sterke voorkeur verdient, dat deel ik met u.

De voorzitter: Volgens mij is het signaal duidelijk geweest. Dit waren de vragen voor vandaag. Ik wens u een prettige vergaderavond.

3. Beantwoorden door het college van artikel 39-vragen RvO van de heren Kolkiliç (DENK), Katif (Beter voor Dordt), Gündogdu (OOE), Stam (FvW) en mevr. Stolk (VSP) over Ontwikkelingen huisvesting Nestas en H3O-Antwoordbrief artikel 40/41

Voorzitter: Mevrouw Koene
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Ayverdi (DENK)
Mevr. Boom-Vos (VVD)
Dhr. Bootsman (GroenLinks)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)
Mevr. Jager (Beter voor Dordt)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Van Pelt (Forum voor Democratie)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder W. Van der Kruijff

Overige aanwezigen: dhr. Batasu, mevr. De Haan, De heer Karaca, mevr. Levering, dhr. Bomius

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Ik begrijp van de griffier dat mijn gong het niet doet. Dat wil ik ook zeker weten natuurlijk. Doet het niet. Welkom bij deze commissie, die gaat over de beantwoording door het college van artikel 39-vragen over ontwikkelingen huisvesting Nestas en H3O. Ik ga even een voorstelronde doen. Links van mij mevrouw Vermeulen van de griffie. Dan krijgen we de heer Batasu, mevrouw De Haan en de heer Karaca. Dat zijn alle drie ouders die met de betreffende scholen te maken hebben. Daarna krijgen we mijnheer Van Pelt van Forum. Mevrouw Van Engelen en de heer Bootsman van GroenLinks. Mevrouw Boom van de VVD. Mijnheer De Heer van de CU/SGP. Mijnheer Gorter van Op Ons Eiland. Mijnheer Hartmeijer, SP. Mijnheer Kolkiliç en de heer Ayverdi zit iets verderop van DENK.

Dan krijgen we de heer Katif en mevrouw Jager van Beter voor Dordt. Mevrouw Stolk en mevrouw Striebeck van de VSP. De heer Oostenrijk van het CDA. En nou ben ik het kwijt. Mevrouw Levering van de ambtelijke organisatie en de heer Bomius. En mijn naam is Irene Koene. Dat was dat. De toelichting waarom we hier bij elkaar zijn. De fracties DENK, Beter voor Dordt, Op Ons Eiland, Van Waardhuizen en VSP hebben artikel 39-vragen gesteld over de ontwikkelingen bij huisvesting van scholen van Nestas en H3O. En de Agendacommissie heeft besloten de beantwoording van die vragen door het college te agenderen voor een beeldvormende vergadering. En voor het gesprek zijn ook vertegenwoordigers uitgenodigd van de ouders van de scholen, die ik net voorgesteld heb. Die hebben een brief gestuurd ook aan de gemeenteraad. En die zit bij de vergaderstukken. De besturen van Nestas en H3O zijn uitgenodigd. Zij hebben aangegeven niet aanwezig te zijn. Zijn wel bereid om schriftelijk te reageren op eventuele vragen die beantwoord zouden moeten worden. Hun reactie is overigens toegevoegd aan de stukken. Voordat ik de gasten aan tafel het woord geef om een korte toelichting te geven op hun brief, wil ik graag eerst de voorzitter van de CTOO het woord geven, om even vanuit die context de commissie toe te spreken.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. De Commissie Toezicht Openbaar Onderwijs, het CTOO, werd genoemd in zowel de artikel 39-vragen als in het agenderingsverzoek. En als voorzitter van deze commissie hecht ik er waarde aan om kort iets toe te lichten. Als CTOO waarderen we het natuurlijk in algemene zin om door de drie onderwijsstichtingen Nestas, Dalton en Johan de Witt tijdig geïnformeerd worden over belangrijke ontwikkelingen. En tegelijkertijd is onze rol als CTOO wel echt slechts beperkt tot het waken over de kwaliteit en de continuïteit van het openbaar onderwijs in onze stad. En daarnaast is er een informatieplicht richting het CTOO over mogelijke negatieve ontwikkelingen. Maar dan ook is de Raad van Toezicht van de school zelf eerst verantwoordelijk om de risico's in te schatten. Ook is het goed om te vermelden dat het CTOO enkel belast is met het toezicht op het openbaar onderwijs en daarmee niet op het toezicht op H3O. We begrijpen dat deze ontwikkelingen hinderlijke gevolgen hebben voor de leerlingen en hun ouders. Maar wat het CTOO betreft, is deze ontwikkeling in de basis geen aanleiding voor het vooraf informeren van het CTOO, zoals dat bijvoorbeeld ook bij andere sluiting, nieuwbouw of samenvoeging van schoollocaties niet altijd het geval was. Maar vooral zijn we van mening dat het niet noodzakelijk was, omdat de kwaliteit en de continuïteit, zoals genoemd, van het openbaar onderwijs hierdoor niet in het geding is. En tegelijkertijd herkennen we ontstane onrust onder ouders en luisteren we ook namens het CTOO vanavond met interesse naar alle informatie rondom deze ontwikkelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag de ouders de...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Als wij vragen hebben over het CTOO, moet je dat dan nu doen of moet dat op een ander moment?

De voorzitter: We hebben het nu niet over het CTOO. Maar als u een vraag heeft aan de heer De Heer, dan nee, oké, prima. Dan wil ik graag de gelegenheid geven aan een van de ouders, alle ouders, ik weet het niet wat precies de bedoeling is. Aan twee ouders om een korte toelichting te geven op uw brief. Ik zou zeggen, gaat uw gang. U kan het middelste knopje indrukken en dan... Zie, dat werkt.

De heer Batasu: Kijk eens. Ik heb het genoteerd. Ik ga het even voorlezen. Zo. Even kijken. Hallo en bedankt dat we uitgenodigd zijn. Ten eerste wil ik aangeven dat het bestuur van H3O zeer amateuristisch heeft opgetreden tegenover de ouders, tegenover ons. Tijdens de informatieavond bleek duidelijk dat zij geen antwoorden hadden op vragen die zij niet hadden verwacht. Ze waren de kluts kwijt en lieten de PowerPointpresentatie niet eens zien, waarbij ze snel door de pagina's heen sloegen. 3 weken eerder, dat was begin oktober, was er een informatiebijeenkomst over de komst van de flexwoningen. Dat weten jullie wel. En daar werd een duidelijke vraag gesteld, waar moeten de kinderen naar school? Het antwoord was dat de kinderen met de schooldiensten buiten Wielwijk naar school zouden gaan. En binnen 3 weken horen wij als ouders en de docenten van de school ook dat wij de school moeten verlaten en onze kinderen buiten de wijk naar school moeten sturen. Dat is 1 plus 1 is 2. Het antwoord was al bekend. Maar in de loop van de tijd zullen wij met zijn allen zien dat het waar is. Wij hebben niks tegen de vluchtelingen, maar omdat onze kinderen de dupe zijn dat is een vraagteken bij ons. Dat is mijn mening, laat dan een flexschool bouwen naast de woningen. Want de flexwoningen worden wel geplaatst. En waarom geen flexschool? Dat is even een korte samenvatting van de bijeenkomst en een korte toelichting op onze brief. En ten tweede, ik heb het uitgezocht, er zijn 36 basisscholen in Dordrecht. Basisscholen, geen speciaal onderwijs, maar echte basisscholen in Dordrecht. Waarvan slechts 2 openbare en 1 christelijke school in Wielwijk. In de verhouding is dat heel weinig vergeleken met andere wijken. Ik zou zeggen, doe eens even een check in Google Maps. Daar kan je gewoon zoeken naar basisschool. Dan zie je het zelf. Dan komen ze gewoon als een champignon, paddenstoel naar boven. Wielwijk heeft ongeveer 6.300 inwoners, waarvan 1.200 kinderen in de leeftijd van 0 tot 15 jaar. Dat is exclusief de nieuwe buurt Dordts Buiten en Amstelsluis. Die is nog in de realisering. Dat wordt gebouwd. Ik heb de Structuurvisie, ikzelf, Dordrecht 2040 en het Mobiliteitsplan 2040 gelezen. Het ziet er gewoon in principe heel goed uit. Echter de komst van de flexwoningen en het verdwijnen van 1 basisschool vormen een duidelijke tegenstelling met de visie die 10 jaar geleden is opgesteld. Als er een school verdwijnt en er tegelijkertijd nieuwe woonwijken komen, zullen er mobiliteitsproblemen ontstaan. Dit terwijl in het Mobiliteitsplan voor Wielwijk duidelijk staat aangegeven dat de huidige straten niet voldoende capaciteit hebben voor veel autoverkeer. De mensen die er komen wonen zijn meestal starters met kleine kinderen en die in verwachting zijn. En die hebben vaak al 2 auto's. En ze gaan niet met kleintjes op de fiets, maar in een auto naar school. We leven gewoon in 2024. Toen ik 8 was, 9 was, 9 jaar oud ging ik zelf alleen in de bus van Noordendijk naar Krispijn. Maar ik heb zelf een dochter van 8. Ik laat haar niet alleen in een bus, eerlijk gezegd. Vroeger kon dat wel, maar nu niet. Ten derde, de toekomst van de kinderen staat op het spel. De prestaties en het zelfvertrouwen van de kinderen kunnen afnemen door de verandering in hun omgeving.

Bovendien zullen de klassen in de omliggende scholen overvol raken, wat de kwaliteit van het onderwijs negatief kan beïnvloeden. Kortom, we staan voor een uitdaging waarin we moeten zorgen dat de voorzieningen en de infrastructuur van Wielwijk in balans blijven met de groei van de wijk. Ik hoop dat we dan samen tot een oplossing kunnen komen die in het belang is van alle inwoners, gemeente Dordrecht en vooral de kinderen van Wielwijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wat is een idee? Wilt u direct al een vraag stellen aan de heer Batasu of zullen we eerst de heer Karaca ook laten spreken of mevrouw De Haan? Sorry, excuus. Zullen we dat eerst doen? Mevrouw De Haan, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Zoals Ali aangaf, eind november heeft het bestuur van H3O aangekondigd basisschool De Fontein, locatie Wielwijk, te willen sluiten. Zij zijn al eerder voor deze beslissing komen te staan. Dat is tien jaar geleden. Toen die tijd werd er besloten dat het belangrijk was dat in deze wijk vooral christelijk onderwijs vertegenwoordigd bleef. Mijnheer kwam en de beslissing kwam onverwacht en zonder voorafgaande signalen dat de school niet rendabel zou zijn of dat de sluiting overwogen zou worden. Het gebrek aan communicatie heeft veel vragen en zorgen bij ons als ouders, personeel en betrokkenen opgeroepen. Basisschool De Fontein is van cruciaal belang voor de wijk. Dat gaf mijnheer al aan. Het biedt als enige christelijke onderwijsvoorziening in Wielwijk, in Crabbehof een plek waar leerlingen, en dat vinden wij heel belangrijk, uit diverse achtergronden samen leren en groeien. Deze kleinschaligheid is juist een kracht. Kinderen krijgen persoonlijke aandacht en er is ruimte voor inclusiviteit. De school is een voorbeeld van harmonie tussen culturen en sociale klassen, waar zowel christelijke als islamitische leerlingen zich thuis voelen. Ook heeft de school met succes kinderen uit de Oekraïne opgevangen, wat aantoonst hoe flexibel en toegewijd ons team is. Het besluit van H3O is genomen zonder noemenswaardige betrokkenheid van ouders, personeel of de medezeggenschapsraad. Er zijn geen inspanningen geleverd om samen te zoeken naar oplossingen voor mogelijke problemen. En dit vinden wij heel zorgwekkend. Zeker gezien de veranderde demografie in Wielwijk, waar, wat mijnheer al aangaf, duizenden nieuwe woningen worden gebouwd. Dit zou voor ons gevoel kansen moeten bieden voor onze school, zodat voor onze kinderen de veiligheid gewaarborgd blijft. Ook speelt bij ons de vraag, hoe kan het zo zijn dat wij als getroffen school als laatste worden meegenomen in het besluit? Ons is ter ore gekomen dat het gebouw aangewezen zou worden aan de Albatros. Deze vraag hebben wij herhaaldelijk gesteld aan de heer die ons dit verhaal kwam vertellen. Mijnheer zei dat er nog geen nieuwe ideeën waren over waar het gebouw naartoe zou gaan. Wij hadden werkelijk onze kont op de bank geplaatst en we kregen in ons oudersysteem onder onze ogen dat het gebouw toegekend zou worden aan de school naast ons, De Albatros, omdat deze school uit zijn voegen barst. Aan ons is de vraag, waarom is er nooit iets gedaan? Of tenminste bij ons ligt de vraag, waarom is er nooit iets gedaan aan, zet deze school op de kaart? Waarom zie je alleen maar dingen over De Albatros en niet van onze school? Onze kinderen zijn doelbewust op die school geplaatst, omdat ze extra begeleiding nodig hebben. En dat is iets waar het heel erg al aan tekortschiet in het onderwijs.

Zij noemen het een schaal van kleine veranderingen, maar voor ons heel groot. Zoals mijnheer ook al aangaf, de veiligheid en de socialiteit van onze kinderen wordt hiermee tenietgedaan. Dank jullie wel.

De voorzitter: Ik wil jullie beiden heel erg bedanken voor jullie inbreng. Het is best dapper om dat te doen op dit podium. Ik zie mijnheer Hartmeijer al zijn vinger opsteken. Die weet nog helemaal niet wat ik wil gaan zeggen. Inderdaad, of er vragen zijn. Maar deze commissie, of tenminste deze bijeenkomst staat ook geagendeerd als een gesprek. En in die zin wil ik dat nog even benadrukken. En natuurlijk kunnen er vragen gesteld worden. Laat ik dan maar met mijnheer Hartmeijer beginnen.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Eventjes ter opheldering. Want ik hoorde de heer Batasu zeggen, wij vermoeden dat kinderen uit Oekraïne dan daar les krijgen. Maar de gemeente zegt, het heeft helemaal geen relatie met dit onderwerp. Mijn vraag is, wat voor informatie heeft de heer Batasu dan? Misschien dat wij iets niet weten. Maar er zit nu een soort tegenstelling in. Daar iets meer opheldering misschien over.

De heer Batasu: Ik denk nog steeds hoor. Ik sta gewoon achter mijn punt. Daar komen gewoon vluchtelingen.

De heer Hartmeijer: Maar heeft de heer Batasu daar concrete aanwijzingen voor?

De heer Batasu: Een bewijs? Bewijs heb ik niet. Hoeft ook niet. Dat was gewoon duidelijk. Op 2 oktober werd die vraag gesteld door een van de bewoners daar in de wijk. Terechte vraag. Waar gaan die kinderen van die vluchtelingen heen? Hadden ze geen antwoord op. En binnen drie weken zijn we gewoon uitgenodigd met een bericht op Parro, digitale uitnodiging, morgen hebben we een informatiebijeenkomst. Het eerste wat die directeur zei, we gaan de school sluiten. Ik stak mijn vinger op. Heeft dat te maken met de komst van de flexwoningen? Had hij geen antwoord op. Werd hij gewoon rood. Alles haalt hij gewoon door de war. Hij ging niet meer presenteren wat er allemaal gepresenteerd werd. Zo begon het. Ik ben niet dom. Maar we hebben niks tegen de vluchtelingen. Onze kinderen moeten gewoon de school verlaten. Dat is het. Ze moeten gewoon naar een andere wijk. Eentje heeft geen vervoer. Ik ken heel veel ouders, die hebben geen auto's. Die zeggen, waar moet ik heen met mijn kinderen? Naar Krispijn of naar Sterrenburg. Die heeft geen vervoer. Op de fiets? Met drie kinderen op de fiets.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft er nog iemand... mijnheer Bootsman.

De heer Bootsman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vraagjes. De scholen hebben natuurlijk besloten om samen te gaan. En zoals de heer Hartmeijer net al zei, de gemeente zegt, dat heeft er helemaal niks mee te maken. De scholen beslissen, wij gaan daar weg op die locatie. En de gemeente beslist, daar komen flexwoningen. Dat staat volgens de antwoorden van de gemeente los van elkaar. Ik heb er een vraag over. U had het net over extra begeleiding op school. Ik vroeg mezelf af of het echt gaat om een school waar ook extra begeleiding geboden wordt?

En daarnaast, zijn er al eerdere redenen gegeven om de school, zodat verplaatst wordt, of kreeg jullie dat echt pas te horen toen het ook al bekend was van de flexwoningen, om het zo maar te zeggen? Dank u wel.

Mevrouw De Haan: Het is zo dat mijnheer op een gesprek is geweest, voordat wij te horen kregen dat de school zou gaan sluiten. Een voorgenomen besluit, zo noemde mijnheer dat ook. En eerder werd er in zijn vergadering... En daarom versterkt het zijn vermoedens heel erg. Dat die school daarvoor wordt gebruikt. Dat komt, omdat er eerder een gesprek heeft plaatsgevonden met mensen uit die wijk, in de naaste omgeving. Vervolgens is er op de openbare school naast ons een vergadering een week daarvoor geweest. Zij waren al op de hoogte dat zij het gebouw toegekend zouden krijgen. En dat frustreert ons heel erg. Op een donderdag kreeg de MR het te horen, op een vrijdag werden de leerkrachten geïnformeerd en op een dinsdagavond daaropvolgend zaten wij daar en kwam mijnheer met dit besluit. Voorafgaand is ons nooit iets ter ore gekomen. Wij hebben altijd normaal gecommuniceerd, ook met de leerkrachten. En wat betreft de extra begeleiding, doordat de school zo kleinschalig is, is er meer aandacht voor de kinderen en worden signalen sneller opgevangen en zijn zij krachtig in het apart nemen van bepaalde leerlingen. Mijn kind is hoog sensitief. Die heeft deze begeleiding nodig. En daarom vind ik het zo fijn en heb ik voor deze school gekozen, omdat het gewoon heel kleinschalig is en dat de communicatie niet... Dat het niet heel lang duurt voordat er actie ondernomen wordt tegenovergestelde van het kind. En dat vinden wij gewoon heel fijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kolkiliç.

De heer Kolkiliç: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw gaf net aan, kleinschalige school. En in de krant had een van de bestuurders van de instellingen een interview waarin zij aangaven dat juist door te weinig leerlingenaantallen ze gaan fuseren. Hoeveel klaslokalen zijn er eigenlijk?

Mevrouw De Haan: In het gebouw waar wij nu zitten, zijn er officieel 6 lokalen. Zeg ik dat goed? Ja, 6 lokalen. Aan de overkant hebben wij kleinere gebouwtjes. En daar zouden normaal de kleuters en de peuters geplaatst worden. Maar doordat we zo kleinschalig zijn, gebeurt dat allemaal in één gebouw. Wij hebben gecombineerde klassen. In één gebouw zitten de peuters tot en met groep 8. En dat is ook de reden waarvoor wij niet kunnen uitgroeien, denk ik zelf, tot een school van 200 leerlingen, omdat die ruimte er niet is. En dit is altijd zo geweest. En bij ons speelt nu de vraag, waarom nu? En de mijnheer die de presentatie kwam geven, hoe gortig het klonk, zei hij, kwalitatief onderwijs wordt hier niet geboden. En dat komt bij ons als ouders heel hard aan, omdat wij weten dat onze kinderen begeleid worden, zoals ze begeleid horen te worden. En vervolgens zet je de leerkrachten voor ons gevoel ook een beetje voor... Hoe moet ik het benoemen netjes? Ik zal het maar niet benoemen. Ik denk dat we dat allemaal wel kunnen invullen. En toen vroeg ik hem, maar wat is kwalitatief onderwijs? En meerdere malen kon mijnheer mij daar geen antwoord op geven. Het was zelfs zo heftig... En dan vind ik als bestuurslid van de Raad van Bestuur van H3O of Nestas dat je daar wel tegenover ouders staat die verantwoordelijkheden tegenover hun kinderen hebben en wel normale antwoorden kan geven. En hij verwees steeds naar een

onafhankelijk persoon die naast hem stond. En die probeerde de orde te handhaven. Ik vind het ronduit zwakzinnig als je een paar ouders die heel geëmotioneerd antwoorden niet normaal te woord kan staan. En dan later ook nog moet horen dat mijnheer zich bedreigd voelde en eigenlijk de wijkagent erbij geïnformeerd had. Dat vind ik als bestuurslid van een bestuur, met zo'n zwaar iets wat je naar ouders moet brengen, persoonlijk gezegd zwakzinnig.

De voorzitter: U heeft daar een aanvulling op, want anders dan ga ik namelijk...
Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ook dank natuurlijk aan de sprekers. Ga er maar eventjes zitten, zou ik zeggen, met best wel een beladen onderwerp ook voor jullie als ouders. Ik hoor jullie zeggen dat die kinderen extra aandacht nodig hebben. We hebben met een aantal partijen vragen daarover gesteld. En ik hoorde net over Oekraïense kinderen. Volgens mij het antwoord, het ligt in de lijn der verwachting dat de Oekraïense kinderen te zijner tijd naar school gaan in de wijk waar ze wonen. Maar wat doet dat met uw kinderen als zij de wijk uit moeten of eventueel weg van die school?

De heer Batasu: Bij mij kinderen doet het gewoon niks, omdat mijn kinderen ook vrienden en vriendinnen hebben op locatie Krispijn. Maar de andere kinderen wel. Zij willen gewoon niet naar Krispijn. En zij willen ook niet aan Sterrenburg. Ik heb de ouders ook gesproken. Zij willen gewoon in de buurt blijven. De school ernaast, De Albatros, is al overvol. En dan gaan een stuk of 20, 30 daarheen. Wat gebeurt er dan? Overvolle klas. En misschien krijgen ze daar ruzie, worden ze gepest. Want een nieuwe leerling wordt altijd gepest. Niet altijd. Dat komt wel vaker voor. Nieuwe leerlingen, nieuwe klasgenoten worden gewoon een soort... Het is geen discriminatie, maar gepest. Laat ik maar zo zeggen, gepest op school. Dat kan gewoon gebeuren. En de kans dat dat gebeurt, is zeer hoog. En het is een andere omgeving voor de kinderen. Ik heb een ouder gesproken. Haar dochter zit in groep 7. En zij heeft, als het goed is, volgend jaar een Cito-toets. En zij moet de school verlaten naar een nieuwe omgeving. Dan zit ze gewoon in groep 8. En ze presteert heel goed. Nieuwe omgeving. Nieuwe klas. Misschien vindt ze het niet leuk. Volgend jaar, volgend seizoen. Dan haalt ze gewoon een lagere score dan wat er verwacht werd. Dat vind ik gewoon erg voor de ouder en voor de dochter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Heer. Aanvulling.

Mevrouw De Haan: Een aanvulling inderdaad. Want als mijnheer het heeft over kinderen met dat soort problematiek, dan spreek ik over mijn eigen kind. Ondanks dat zij hoog sensitief is, heeft zij ook moeite met binding, met vertrouwen opbouwen. En ik denk dat als ik haar uit dat kleine groepje haal en in een grote groepering gooi dat zij verdwijnt in de massa. En dan ben ik bang dat het nog minder goed gaat met mijn kind, als dat het nu gaat.

De voorzitter: Zeker.

De heer Karaca: De Fontein Wielwijk moet je eigenlijk zien als een soort familieschool. Even zo gezegd. Er zijn volgens mij daar iets van 70, 75 leerlingen op dit moment. En wij zijn ondertussen ook verhuisd naar een andere wijk. Alleen de reden dat wij daar gebleven zijn, is eigenlijk de kwaliteit van de docenten, de omgeving. Het is eigenlijk een warm bad voor hen. Of wij dadelijk als de school gaat sluiten daar problemen mee hebben, weet ik niet. Maar als ik geografisch kijk naar de mensen die in Wielwijk wonen en dan met name Wielwijk, Zeehavenlaan en noem maar op, heeft 70, 80 procent bijvoorbeeld geen auto. Hoe ga je dat realiseren met kleine kinderen? Is daarover nagedacht? Hoe gaan de kinderen dadelijk bijvoorbeeld naar de stad? Moet er gefietst worden in december, in november, in januari? Daar moet wel goed naar gekeken worden, denk ik. Als je een school in Sterrenburg gaat sluiten, dan heb je toch een bepaald niveau van mensen dan als je een school gaat sluiten in Wielwijk. Daarin ook financieel en qua opleiding. En die mensen komen dan echt in een andere omgeving. En natuurlijk, mensen moeten uit hun comfortzone. Maar ik weet niet of dat handig is bij zo'n school, waar al jaren, wat ik heb begrepen al een jaar of 30, 40, waar de omvang van het totaal aantal leerlingen eigenlijk tussen de 70 en 90 schommelt, daar nu een besluit over gemaakt wordt om dat te gaan sluiten. Of het door de vluchtelingen komt, die discussie laat ik even terzijde. Maar er moet wel nagedacht worden over de toekomst van die kinderen. En mijn dochter zit in groep 6. Voor haar zal het ook een stap worden dadelijk. Wat gaat dat doen richting de Citotoets en met haar toekomst? Als dat beïnvloed wordt door zo een drastische verandering, wie ga ik dan aansprakelijk stellen op dat moment? En mijn oudste dochter kan daar wel wat makkelijk mee omgaan. Die gaat volgend jaar naar de middelbare. Maar mijn tweede kind is toch wel gevoelig met veranderingen. En dat zijn toch wel drastische veranderingen voor haar, denk ik, waar ze moeilijk mee zal omgaan. Vandaar even mijn aanvulling.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de volledigheid merk ik op dat dit wel wordt opgenomen. Enige persoonlijke gegevens van mensen, dat zeg ik ook even in jullie richting, wordt dan natuurlijk wel vastgelegd. In het kader van de privacy misschien opletten. Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, dank aan de gasten en ook jullie inspreken. Ik hoor twee dingen, onvrede over het besluit, maar ook over de communicatie in de weg daarnaartoe of de korte weg daarnaartoe. En het kan natuurlijk dat sowieso een schoolbestuur besluit, er gaat een verandering plaatsvinden of er wordt een school gesloopt, er wordt nieuw gebouwd of er sluit iets. Dat gebeurt vaker, ook in Dordrecht. En dat is niet altijd een democratisch proces natuurlijk ook, dat ouders daar met elkaar een meerderheid van stemmen in hebben per se. Dat besluit zou op verschillende manieren genomen kunnen worden. Dan heb je ook het proces ernaartoe. En daar hoor ik bij jullie beiden ook wel onvrede over. Even los van de uiteindelijke besluiten die nu zijn genomen, hoe ze voorliggen, ben ik even benieuwd, wat voor andere rol hadden jullie willen hebben als ouders die niet per se in het proces zitten van meerderheid stemt? Maar hoe hadden jullie dan je rol gewenst?

Mevrouw De Haan: Ik denk dat wij sowieso heel erg geschrokken zijn van het besluit. Vooral omdat er voorafgaand niks gecommuniceerd is. En dat riep ook heel veel vragen op bij de ouders, omdat er werd gezegd, tien jaar geleden hadden we deze locatie al moeten sluiten. Maar om het christelijk onderwijs te willen blijven vertegenwoordigen in de wijk hebben we ervoor gekozen om het te laten. Vervolgens kregen we te horen, en dat weten we allemaal, dat de bezuinigingen in het onderwijs heel groot zijn. En dat door coronagelden, zo zei mijnheer het letterlijk, de school mee open is gehouden. En daaropvolgend zei mijnheer weer, maar kwalitatief onderwijs... En hoe moeten wij ons dan als ouder voelen op dat moment, en als leerkracht die daar zit en de nieuwe directrice die er nog net twee maanden zit? Die hadden allemaal zo iets van, hè? En stelden wij de vraag, waarom is er nooit wat uit de Raad van Bestuur naar voren gekomen, hoe kunnen wij die school omhoog pimpen en meer leerlingen daar aanstellen? Omdat mijnheer gewoon letterlijk zei, deze stekker had er al tien jaar geleden uitgetrokken moeten worden.

De heer De Heer: Voorzitter, toch een vervolgvraag. En ik hoor ook dat over coronageld. Dat is natuurlijk in het onderwijs ook zo geweest dat er heel veel tijdelijke gelden die kant op gingen. En dat dingen die misschien anders moeilijk waren geweest toch mogelijk waren. In dit geval misschien dan is de argumentatie van de school het openhouden van de school. Daar heb ik verder niet veel mening over te delen. Maar dat hoor ik dan ook aan, net als u. Tegelijkertijd neemt dat niet weg dat dan uiteindelijk het besluit hetzelfde is. Ik denk dat ik u hoor zeggen, het is te kort dag geweest. Opeens hoorden we dat. Had het dan voor jullie heel veel verschil gemaakt, dat is echt even de zoektocht van, dat jullie veel eerder mee hadden worden genomen in dat proces van besluitvorming, ook al had het uiteindelijk besluit dan hetzelfde geweest?

De heer Karaca: Ja, dat denk ik sowieso wel. Wat ik net aangaf, wij zijn twee jaar geleden verhuisd. En bewust hebben we toen gekozen om hier te blijven. Dan had je misschien al de keuze gemaakt om ergens anders alvast naar een nieuwe school te gaan. Maar dat terzijde. We hebben toen duidelijk gevraagd, wat hebben jullie al die jaren gedaan om deze school op de kaart te zetten? Want het was een soort ondergeschoven kindje van De Albatros geweest. Want wanneer je zei, De Fontein, dan wisten veel mensen niet waar de school zich vestigde. En toen hebben we echt duidelijk gevraagd, wat heb je dan al die jaren gedaan om het op de kaart te zetten? Want je weet dat het slecht gaat. Het aantal leerlingen neemt af. En daar hadden ze niet echt een antwoord op. Dan hebben ze wel wat in de krant gezet. Maar wie leest tegenwoordig de krant? Met alle respect. Dat soort zaken. En als je met dat soort argumenten komt en halve antwoorden, de emoties lopen daardoor drastisch hoog op, waardoor je dit krijgt. En de acceptatie is er niet. En iedereen wil de school eigenlijk gewoon openhouden, inclusief de docenten, de leerkrachten, even zo gezegd.

Mevrouw De Haan: Ik denk dat als dit eerder ter sprake had geweest, dat ouders misschien anders hadden gereageerd. Maar doordat er zoveel toevallige samenhangen rondom de wijk zijn, roept dat ook heel veel vragen bij ouders op. En dan vragen wij als ouders zijnde duidelijke antwoorden. En die krijgen wij niet.

En worden wij maar verwezen van het kastje naar de muur. En mijnheer wil geen directe antwoorden geven. En dat vind ik gewoon voor een Raad van Bestuur niet netjes.

De heer Batasu: Ik wilde nog even een toevoeging doen. Tijdens de presentatie zijn eerste reden was, van de directeur van H3O, financieel. Liet hij gewoon allemaal grafieken zien, tabellen zien van 5 jaar geleden. Toen zei ik, ik was ook emotioneel geworden, hou eens even op met die grafieken en zo. Kom met een goede reden. Toen zei hij ineens gewoon, landelijk 200 leerlingen per school, minimale eis. Dan stak ik weer mijn vinger op. Mijnheer, ik zit in de bouw. 200 leerlingen binnen dit gebouw past gewoon niet. Er zijn maar 6 lokalen. 1 lokaal is voor de peuters. We hebben gewoon 5 lokalen over. 200 delen door 5 is 40 leerlingen in een lokaal. Dat gaat gewoon niet. Dan was hij gewoon verder op zoek naar een andere reden. Maar ik vertrouwde het gewoon niet. Het ging gewoon van links naar rechts. Het ging gewoon verkeerd. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Ik denk dat mijn vraag inmiddels beantwoord is. Want ik begrijp dat het om een kleine school gaat, met een beperkte ruimte, maar wel met een afnemend aantal leerlingen in de loop der jaren. Dat hoorde ik uw buurman namelijk net zeggen, dat het leerlingenaantal afnam.

Mevrouw De Haan: Tien jaar geleden hadden zij zelfs tien leerlingen minder in de klassen. Ik snap dat hij zegt, afnemende leerlingen, want dat heeft mijnheer van het bestuur ook benoemd, meerdere malen. En voordat onze kleintjes in die groepen kwamen, wisten we daar ook niet zo heel veel van af.

De heer Karaca: Ik vul hem even kort aan. Met afnemen bedoelde ik meer mijn kleinste dochter. Die zit in de peuterspeelzaal. Ik heb er 4. En daar zie je dat het aantal peuterleerlingen wat minder zijn op dit moment. Dat bedoelde ik met afnemen. En wat er daarvoor... Want ik ben zelf in Wielwijk geboren en getogen, even zo gezegd. Totdat mijn kinderen naar school gingen op De Fontein, kende ik De Fontein zelf ook niet. En dat bedoel ik met de school op de kaart zetten. Terwijl ik al 37 jaar in Wielwijk heb gewoond, even zo gezegd.

De heer Batasu: Even kijken. Heel kort. Ik ken heel veel vrienden en kennis, die gaan straks ook in Amstelveen of Dordrecht Buiten wonen. Van de week ging ik naar de kapper. Daar zag ik een paar. Die vroeg, Ali hoe is de school De Fontein? Want ik heb kinderen die gaan straks naar De Fontein. Ik zei, wacht eens even, de school gaat sluiten. Dat was ook een bom voor hem. Hij wilde heel graag zijn kinderen voor De Fontein inschrijven, maar het is ook balen voor hem. Dat is een van de toekomstige bewoners in Dordrecht Buiten, Amstelveen.

De heer Karaca: Mag ik nog kort even aanvullen? Dan stop ik ook. Ik denk dat het ook onderschat wordt wat het gaat doen met die nieuwe nieuwbouwwoningen. Er gaat een school sluiten. Je hebt De Albatros in Wielwijk. En er komen nieuwe huizen. Er komen nieuwe gezinnen met veel kinderen waarschijnlijk.

En ik denk dat je dan over 10 jaar weer gaat zeggen, er moet een nieuwe school komen in Wielwijk. En daar moet denk ik ook goed over nagedacht worden om te kijken, wat gaat dat in de toekomst brengen met al die nieuwbouwwoningen? Dat zijn iets van, volgens mij uit mijn hoofd, 500 nieuwe woningen. En ik bedoel, tel dat eens op.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kolkiliç, u had ook nog een vraag.

De heer Kolkiliç: Dank, voorzitter. 68 leerlingen ongeveer. Hoe worden jullie nu begeleid vanuit de school zelf? Zoeken zij mee naar een andere onderwijsinstelling of moeten jullie dat allemaal zelf uitzoeken?

De heer Batasu: Ik weet niet. Ik vind het toch wel heel snel gaan vanuit het bestuur. Tijdens de informatieavond zeiden ze, mensen, tussen februari en april wordt een definitief besluit genomen. Dit is een voorgenomen besluit. Maar ik merk dat ze gewoon vanaf... Dat is in november, waren ze al eigenlijk begonnen met te pushen, zoek maar een andere school. Wat willen jullie doen? Willen jullie nog onder De Fontein blijven of willen jullie naar een andere school in een andere wijk of willen jullie hiernaast? Dat is De Albatros. Ze zijn al een maand aan het pushen. Zullen we een afspraak inplannen, want wij willen bespreken? Ik had zo iets van, weet je wat, ik wacht gewoon even af. Ik heb al een besluit. Mijn kinderen blijven gewoon op De Fontein. Dat is het. Ik ben gewoon tevreden met de docenten en met het bestuur. Het is gewoon kwaliteit. Dat is het. Dat geef ik ook toe. Maar ik wacht nog even af met mijn besluit.

Mevrouw De Haan: Mag ik daar even kort op reageren? Ik heb zelf contact gezocht met een school in Sterrenburg. En mevrouw was heel openhartig en zei ook, kom gewoon eens een keer langs. Kom een keer sfeer proeven. Wij weten allemaal dat het slecht is voor onze kinderen om hun midden van een schooljaar vanaf de ene school naar de andere school te gaan doen. Dat werd ons ook ten strengste, tenminste ten strengste afgeraden... Ze zeiden gewoon, laat het schooljaar gewoon gaan. Wij begeleiden jullie daarbij. Ik zou op vrijdag een gesprek hebben op de desbetreffende school, waar ik het nu over heb. En vervolgens werd ik gebeld, wij hebben te snel u de kans gegeven om naar onze school te komen, want uit de Raad van Bestuur mogen wij op dit moment geen leerlingen van De Fontein aannemen. En dan denk ik bij mezelf, waar zijn jullie als bestuur mee bezig? Wij moeten kijken naar het passend onderwijs voor ons kind. Er wordt geadviseerd, blijft bij De Fontein, anders krijg je een totale leegloop. Dan krijg je te horen, je krijgt alle medewerking. En dan ga je als ouder zijnde sfeer proeven op bepaalde scholen, want ik bedoel als ouder zijnde ken je je eigen kind het best. En dan vervolgens krijg ik terug gecommuniceerd, we zijn te hard van stapel gelopen. We houden dit even in. Uit de Raad van Bestuur is naar voren gekomen dat dit niet mocht. En dan denk ik, één en één is twee.

De heer Karaca: Nog een korte aanvulling daarop. Wij hebben een rondleiding gevraagd in Crabbehof, John F. Kennedyschool. En die werd afgewezen, omdat het allemaal te snel ging. En een maand later zijn we wel teruggebeld. Alleen hadden we ondertussen geen interesse meer.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dat is even gewoon een vraag. Wat voor rol speelt het CTOO hier dan in, als we het hebben over openbaar onderwijs? Want de John F. Kennedyschool is wel openbaar onderwijs. Dat is maar gewoon even een vraag die u misschien kan beantwoorden.

De voorzitter: Die ga ik niet beantwoorden als de voorzitter van de CTOO hier zit. En die kan nogmaals, want dat heeft hij in eerste instantie daarnet al gedaan, benadrukken wat de rol is van het CTOO.

De heer De Heer: Voorzitter, het CTOO is echt beperkt tot het waken over de kwaliteit en continuïteit van het openbaar onderwijs. En we hebben het inderdaad over twee scholengroepen in Dordrecht. H3O die niet openbaar is en Nestas die dat wel is. We moeten ons voor een deel al opknippen van, waar hebben we het nu over? Want we hebben het over twee scholen tegelijkertijd. En dan is inderdaad onze rol maar heel beperkt. En inderdaad, zoals dit vaker voorkomt wanneer een scholengroep besluit om samen te gaan of een locatie op te heffen of nieuw te bouwen, dan zijn dat in de basis besluiten die door een Raad van Bestuur zelf kan en mag worden genomen. En daar waar dat noodzakelijk is of echt de continuïteit en de kwaliteit in totaliteit in Dordrecht in gedrang zou komen, dan is er een informatieplicht naar het CTOO. In die zin, van deze ontwikkeling hebben we natuurlijk wel heel veel betrokkenheid vanuit de interesse vanuit het onderwijs hoe we als CTOO daarin zitten, maar niet vanuit een soort plicht om daar aan tafel te zitten en besluitvorming of iets dergelijks.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Jazeker, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Nou hebben wij jaren geleden een hele discussie daarover gehad, over het samengaan van het katholiek onderwijs met het openbaar onderwijs. Daar hebben we hele discussies over gehad wat voor rol het CTOO daarin had. En daar ging het met name erom, er zijn namelijk docenten en ouders die kiezen voor een bepaalde school. De ene kiest voor openbaar onderwijs. De andere kiest voor christelijk onderwijs, islamitisch onderwijs, katholiek onderwijs. Dat gaat iets doen met zowel de leraren... Want wat doet het met de leraren als zij van een christelijk onderwijs naar een openbaar onderwijs gaan? Maar dat kan ook iets betekenen voor de leerlingen die daar zitten. En volgens mij, als je het dan hebt over het CTOO, heeft het CTOO wel heel duidelijk een rol hierin. Ik zie de voorzitter nee schudden. Ik maak hem even af hoor, voorzitter. Het gaat namelijk over, wat is passend onderwijs voor die kinderen? En als dat betekent dat dat de kwaliteit niet ten goede gaat... Ik zeg niet op voorhand dat dat zo is, maar ik denk zeker wel dat er in die fusie een rol weggelegd is voor het CTOO om de kwaliteit te waarborgen van het onderwijs.

De voorzitter: U zag mij een klein beetje nee schudden, omdat de heer De Heer juist net nog een keer benadrukte dat op het moment dat de raden van bestuur besluiten om samen te gaan, dat wij daar geen rol in hebben. Vertaal ik het even kort.

Maar vertaal ik dat goed, mijnheer De Heer. Ik ga ook nog even... Want ik heb aan de heer Bomius gevraagd of hij een technisch antwoord kan geven op dit soort processen.

De heer De Heer: Voorzitter, aan deze kant.

De voorzitter: Ik zat even naar een teleurgestelde mijnheer Katif te kijken. U eerst, dan mijnheer Katif, dan mijnheer Bomius. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, ik hoop hem hiermee ook af te ronden. Maar wat ik nog zou willen zeggen, er zijn twee processen. Je hebt één het proces, hadden wij als CTOO vooraf moeten worden ingelicht? Dan is mijn antwoord, als voorzitter van het CTOO, nee, ons inziens niet, omdat de continuïteit van het openbaar onderwijs in Dordrecht in algemene zin is hierdoor niet in het gedrang. En de kwaliteit ons inziens op dit moment ook niet. Tegelijkertijd zou je kunnen zeggen, als CTOO kun je hier natuurlijk wel je oog op richten en de komende tijd dat in de gaten houden. En als dingen zich zouden ontwikkelen of er allerlei zorgelijke ontwikkelingen zijn. Dan heb je misschien in de toekomst, stel dat, een rol als CTOO. Maar dat is heel iets anders dan waar we het nu over hebben en hoe wij ook in de agendering terecht kwamen als CTOO van, hadden wij niet aan de voorkant al in informatie een rol gehad? En dan is inderdaad ons antwoord daarin nee. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Katif.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Katif: Voorzitter, als u onze ambtelijke organisatie zo meteen antwoord geeft, dan zou ik graag ook mee willen geven dat vanuit het werkdocument Commissie van Toezicht op Openbaar Onderwijs met name bijlage 3... En ik ga het niet helemaal citeren. Maar het gaat over onderwijskwaliteit, over leerlingenaantallen, het personeel, continueer het openbaar onderwijs. Een algemene zaak om u daar even bij wil betrekken als het gaat om gespreksrichtlijn, tweejaarlijks. Want we hebben wel degelijk een functie als CTOO. Ik snap wel de voorzitter. Ik ben lid van de Commissie van Toezicht, maar de voorzitter snap ik wel. Maar ik zou graag van u willen weten, betrek even die bijlage 3 erbij in, uiteraard ook wat van de andere kant van de tafel ook gezegd wordt, graag.

De voorzitter: Mijnheer Bomius gaat een mooi technisch antwoord geven, waarbij hij de dingen betreft die relevant zijn. Gaat uw gang.

De heer Bomius: Want ik hoop dat het niet al te hoge verwachtingen zijn van de ambtelijke organisatie. Er zijn heel veel thema's besproken waar eigenlijk het antwoord vrij eenvoudig van is, dat we over heel veel dingen niet gaan. Waar gaan we dan in ieder geval wel over? Ik heb ze even opgeschreven. Had ik niet voorbereid, maar ik weet ze wel. Dat is onder andere onderwijsachterstandenbeleid. Dat is onder andere leerplicht, leerlingenvervoer. De aansluiting onderwijs, jeugdhulp, dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid overigens. We moeten zorgen voor voldoende kwalitatieve gebouwen.

Daar weet mijn collega meer over, maar dat staat ook niet onder druk of iets dergelijks door deze move. En al veelal besproken continuïteit van het openbaar onderwijs, onderwijskwaliteit waarborgen van het openbaar onderwijs. Daar is denk ik voldoende over gezegd. En wat bijlage 3 betreft, de vraag is of dat helemaal mijn rol is. Dan moet ik misschien een beetje hulp krijgen van beide voorzitters. Dat gaat inderdaad over de gespreksrichtingen voor het tweejarige relatiegesprek. Dat is eigenlijk ingericht op basis van relatie en niet op basis van wettelijke taken. Dat is volgens mij een verschil, omdat je wel op basis van relatie een aantal zaken vanuit interesse van een CTOO wil terughoren. Dat heb ik ook wel de heer De Heer horen zeggen. En ik denk dat ik daar mijn antwoord wel mee kan afdoen.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Eerst mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik hoor u zeggen dat er geen rol bestaat voor het CTOO tussen deze problematiek. Ik noem het een beetje problematiek, want ik hoor hier mensen zitten die zich heel veel zorgen maken om hun kinderen en waar die terecht komen. Die waarschijnlijk nu een bepaald onderwijs hebben wat mogelijk, en dat weet ik niet, want dat vul ik nu even in, wat eventueel niet gegeven kan worden bijvoorbeeld... Waar hadden we het net over? Wie was er bij de John F. Kennedyschool geweest? Want daar zitten de zorgen. En daarvoor vraag ik, wat voor rol, en dan heb ik het niet over moeten of zouden, maar kunnen betekenen voor deze ouders om bepaalde zorgen daarin... Want ik zit ook maar hardop mee te denken. Om de zorgen van deze ouders weg te nemen.

De voorzitter: Ik denk dat dat een vraag is die op dit moment niet beantwoord kan worden. Ik kan hem wel beantwoorden, maar ik geloof niet dat dat mijn taak is, want het ligt voor een heel groot deel bij H3O. In ieder geval voor wat betreft de situatie van de ouders die hier aan tafel zitten. En hoe verdere processen lopen, dat ligt wel vast. Maar het is inderdaad wat er net gezegd wordt en wat de heer De Heer ook al heeft gezegd, daar ligt een beperkte taak waar wij invloed op kunnen uitoefenen. Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, toch heel kort. Misschien kan ik wel de opmerking meegeven, we als CTOO blijven natuurlijk betrokken bij het openbaar onderwijs. Ook nu deze ontwikkeling, mocht die door worden gezet en mocht dat zich zo ontwikkelen, dan blijven wij, zij het op afstand, zij het beperkt tot wat we ook daarover kunnen lezen over hoe we tot elkaar verhouden, wel betrokken bij dat openbaar onderwijs. En volgen we natuurlijk ook deze ontwikkelingen op afstand.

De voorzitter: Dit is best een lastig onderwerp om zo even met elkaar... Want we hebben naar jullie geluisterd. Er zijn denk ik hele terechte vragen gesteld. Er is ook wel een voorzichtige conclusie dat wij hier aan tafel de situatie serieus nemen, maar dat we niet bij machte zijn om daar voor jullie iets aan te veranderen. Ik weet zeker dat als de heer De Heer zegt, namens het CTOO, dat er wordt gelet op bepaalde dingen dat dat ook gaat gebeuren.

En dat er ook uiteindelijk door een wethouder wellicht nog contact opgenomen kan worden, want dat is nou eenmaal voor een wethouder allemaal wat logischer om contact op te nemen met een schoolbestuur dan vanuit de raad.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Van Engelen ook.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Een vraag ter verduidelijking, maar ook om het even te benadrukken denk ik voor iedereen. Want er is natuurlijk een extra drempel hierin. De voorzitter van het CTOO benoemde ook al, het gaat niet over openbaar onderwijs en het gaat hier een christelijke school aan. Dat is nog een extra drempel. Ik dacht, misschien vindt... De voorzitter van het CTOO wilde toch even benadrukken dat... Is het inderdaad zo, openbaar onderwijs valt er nog wel iets te zeggen en te controleren, maar als het gaat over christelijk onderwijs dan staan wij eigenlijk met lege handen.

De voorzitter: Zeker, mevrouw Van Engelen. Dank u wel voor deze aanvulling. Het is alleen wel zo dat het nu min of meer zo uit zou kunnen pakken dat de leerlingen van De Fontein naar een openbare school gaan. En dat in die zin daar natuurlijk contact over moet zijn. En dat er ook duidelijkheid moet zijn voor ouders wanneer ze daar eventueel welkom zijn om te kijken of het wat is, et cetera. En ik denk dat dat iets is waarvan ik net al zei, waar de wethouder ook een rol in kan spelen. Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Maar voor ons is het juist heel belangrijk dat onze kinderen christelijk onderwijs blijven volgen. Daarom vond ik het argument wel heel goed. En dan vraag ik mezelf af, waar moeten wij naar uitwijken? Hoeveel christelijk onderwijs is er eigenlijk in de regio Dordrecht? Dat zijn er heel erg weinig. En zij vonden het zo belangrijk om bijna in elke wijk vertegenwoordigd te blijven. En vooral in de wijk waar ik persoonlijk vandaan kom, is het juist zo belangrijk dat dat stukje ook meegegeven wordt. Vooral als je kijkt naar de wijk Wielwijk, denk ik dat ik voor ons drieën spreek. Waar moeten wij als ouders naartoe voor christelijk onderwijs? Dat is wat mijnheer bedoelde.

De voorzitter: Daarvoor geef ik ook de heer Bomius, want die heeft een volledig overzicht van de scholen in Dordrecht. Mijnheer Bomius. En anders dan gaat hij dat heel snel schakelen.

De heer Bomius: Ik kan het wel opzoeken. Maar christelijk onderwijs is wat dat betreft in Dordrecht ook wel voldoende aanwezig. Dat neemt niet weg dat het in Wielwijk weggaat. Dat ben ik met u eens. Maar er zijn toch wel een school of vijftien tot twintig die er over blijven. Voorzitter, als ik nog een kleine toelichting mag geven. U heeft daar niks aan overigens. Ik heb een technische rol. Maar ook mijn dank aan uw verhaal. In principe niet mijn rol om dat te zeggen, maar ik doe het toch. Ik heb in de beantwoording van de artikel 39-vragen, dat zijn er een stuk of vijftien, ook een linkje meegestuurd naar het basisondersteuningsplan.

En in dat basisondersteuningsplan staat ook beschreven wat er zou moeten gebeuren wanneer een leerling van de ene school naar de andere school gaat, tussentijds. En daar hebben de besturen afgesproken dat ze een bedenktijd van een week of zes mogen innemen. Dat is misschien klein beetje een toelichting op uw verhaal. En u heeft er niets aan, maar het kan een technische verklaring zijn van wat er is gebeurd. Dat er in eerste instantie een rondleiding gegeven zou worden. En dat daarvan is gezegd, doen we toch niet. En vier of vijf weken later werd er alsnog contact opgenomen. Zo'n verhaal hoorde ik net. Dat zou een verklaring kunnen zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En die link staat in de antwoorden? En kunnen wij die link eventueel communiceren met onze gasten? Ja. Dat we er in ieder geval voor zorgen dat jullie de link hebben, zodat jullie ook kunnen lezen hoe dat precies werkt. Is er nog iemand die een vraag heeft? Mevrouw Stolk had volgens mij nog een vraag.

Mevrouw Stolk: Het was meer een reactie op u, voorzitter. Wij zitten hier ook met een beetje een vervelend gevoel. Laat ik het even bij mezelf houden. Ik zit hier met een vervelend gevoel, omdat je gaat er eigenlijk niet over, maar je vindt er wel wat van. En ik vond het eigenlijk een mooie suggestie die u deed, dat de wethouder misschien mogelijk een rol daarin zou kunnen spelen, of iemand anders die die taak op zich neemt, om in ieder geval eens met die ouders te praten of een bemiddelende rol daarin zou kunnen spelen, zodat onze inwoners van onze stad, want daar zitten we tenslotte met zijn allen voor, gehoord en dat er naar ze geluisterd wordt en hun zorgen weg te nemen. Uw suggestie vond ik eigenlijk wel goed.

De voorzitter: Ik kan geen toezegging doen namens de wethouder. Ik zal in ieder geval ervoor zorgen dat dit verhaal hem bereikt. Ik neem aan, de heer Van der Kruijff kennende, dat hij ervoor zal zorgen dat hij in gesprek gaat. En of dat direct met u is, dat kan ik niet zeggen. Maar dat er sowieso actie op ondernomen wordt, kan ik wel toezeggen. Persoonlijk ga ik achter hem aanlopen met een mattenklopper. Dames en heren, het is bijna 20.30 uur. Ik wilde u vragen of u voldoende het woord heeft kunnen wisselen met elkaar? Volgens mij zijn de gasten duidelijk geweest. Ik vond het super hoe jullie elkaar ook steeds aan hebben gevuld. Ik hoefde helemaal niks te doen. Dat ging allemaal volledig automatisch. Precies. Dat ging allemaal heel mooi. En ik sluit dan graag af met de vraag, even kijken, of jullie de beantwoording op de artikel 39-vragen voor kennisgeving kunnen aannemen? Ervan uitgaande dat u later dan nog een terugkoppeling... Want ik zal aan de heer Van der Kruijff of hij dan op wat hij denkt te gaan doen nog even de terugkoppeling kan geven richting de commissie. Is dat een goede? Hartelijk bedankt allemaal.

4. Vaststellen Nachtwinkelbeleid gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

Voorzitter: Mevrouw Koene
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Ayverdi (DENK)

Dhr. Van den Berg (CDA)
Dhr. Bootsman (GroenLinks)
Dhr. Damen (Partij van de Arbeid)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)d
De heer De Feijter (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Mevr. De Groot (Beter voor Dordt)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Van Pelt (Forum voor Democratie)
Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. De Vries (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Dames en heren, ik wil nu echt graag beginnen, want het is inmiddels 20.35 uur. Welkom in onze sauna, mijnheer Burggraaf. Opvliegers. Ik ging even tellen of ere en quorum is. Daarvan is sprake. Dat is altijd fijn bij een oordeelsvormende vergadering. Ik weet niet wat mevrouw Van Engelen zegt, maar ze vindt het zelf in ieder geval erg leuk. Ik kijk gewoon streng van mezelf. Welkom bij het Nachtwinkelbeleid. Oordeelsvormende vergadering, zoals als ik zei. En ik ga even een ronde maken. Links mevrouw Vermeulen, namens de griffie. Mijnheer Van den Berg, namens het CDA. Mijnheer van Pelt, Forum voor Democratie. Mevrouw Van Engelen en de heer Bootsman, namens GroenLinks. Mijnheer Den Heijer, namens de VVD. Mijnheer Roggekamp, Gewoon Dordt. Mijnheer Gorter, Op Ons Eiland. Mijnheer Hartmeijer, SP. Mevrouw De Groot en de heer Schalken, namens Beter voor Dordt. Mijnheer De Feijter, namens de CU/SGP. De heer Ayverdi, namens DENK. Mijnheer de Vries en mevrouw Striebeck, namens de VSP. De heer Groenewege, namens de Partij voor de Dieren. De heer Damen, namens de PvdA. Naast mij zit mijnheer Burggraaf, namens het college. En mijn naam is Irene Koene. De toelichting waarom wij hier bij elkaar zijn. Dat we vorige week beeldvormend het over het Nachtwinkelbeleid hebben gehad. En we hebben uitgebreid vragen kunnen stellen op dat moment. We hebben zelfs een heleboel antwoorden daarop gekregen. Dat was nog fijner. Er lagen toen al een heleboel politieke vragen. En er liggen er nu inmiddels nog meer. Ga ik toch even kort doorheen, met de opmerking er wel bij dat u ze allemaal niet allemaal hoeft te beantwoorden. Kies vooral de punten eruit die voor u in uw oordeel heel erg belangrijk zijn. Even kijken. Is de commissie het eens met de voorgestelde beperkingen van locaties? Namens de SP. Het verbod op vegetarische, veganistische nachtwinkels? Partij voor de Dieren. Is de commissie het eens met de eisen in artikel 12? CU/SGP. Voordelen, wegen die op tegen de nadelen? CDA. Wordt mogelijke overlast voldoende voorkomen met de randvoorwaarden? SP. Hoe kunnen we voorkomen dat het toestaan van nachtwinkels impact heeft op de leefbaarheid en veiligheid voor de stad? Beter voor Dordt. Voordelen, nadelen? CDA. Die staat er twee keer. O nee, één van de...

Twee keer staat hij erop. CDA. Dat is nog eens een keer een politieke vraag stellen. Draagt het voorstel bij aan een aantrekkelijk voorzieningenniveau, als ook aan een leefbare stad? Namens de VVD. Wat vinden we van het faciliteren van de 24 uurseconomie? Namens Forum voor Democratie. Op welke locaties moeten de nachtsupermarkten komen om zo min mogelijk overlast voor de inwoners te verzorgen? Namens de PvdA. En dan nog een van de Partij voor de Dieren. Is de commissie van oordeel dat locaties van nachtwinkels beperkt dienen te worden tot winkelgebieden? Er zijn ook al een aantal amendementen aangekondigd. Ik kan moeilijk iedereen tegelijkertijd het woord geven. Daarom denk ik dat toch het recht van de sterkste of de snelste gaat gelden. En ik zou toch de mensen die mogelijk een amendement in willen gaan dienen om een beetje voorin de rij hun zegje te zeggen, zodat ook collega's daarop kunnen reageren. Niet waar, Partij voor de Dieren? Ja.

De heer Groenewege: Subtiel. Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de beeldvormende commissie hebben wij in ieder geval twee concept amendementen opgesteld. Een beetje laat gedeeld voor de commissie. Dat beseffen we. Maar ze zijn een aantal keer heen en weer gepingpongd tussen ons, de griffie, juridische ondersteuning en ambtelijke ondersteuning. En het resultaat ervan is de formulering die er nu ligt. Twee amendementen. De eerste gaat over, geen nachtwinkels midden in woonwijken. Want als je de beleidsvisie leest die het college voorstelt, dan staat daarin dat nachtwinkels beperkt dienen te worden tot winkelgebieden, niet midden in woonwijken. Maar dat staat vervolgens niet in de verordening. Wat het mogelijk zou maken om ook gewoon in woongebieden nachtwinkels te openen. Dat lijkt ons onverstandig. Dat doen andere gemeenten die nachtwinkels toestaan ook niet. Gaat natuurlijk ten koste van de leefbaarheid als je op dat soort locaties nachtwinkels opent. Vandaar ons amendement, waarin we allereerst een definitie van winkelgebieden toevoegen aan de verordening en dan ook vervolgens zeggen, daar moeten de nachtwinkels komen en niet erbuiten.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Interruptie heeft niet heel veel haast, maar liever eerder dan later natuurlijk. Zal ik wat aan doen. Want dit amendement, GroenLinks snapt heel goed wat de Partij voor de Dieren hier wil bereiken. Als je bent gegaan voor een woonwijk, bijvoorbeeld met je gezin, met het idee, overdag is de supermarkt lekker open of dat kleine buurtwinkeltje en 's nachts is het hier gewoon rustig, want dan kunnen de kinderen lekker slapen, dan moet dat ook zo zijn. Maar toen wij het gisteren in de fractie bespraken, waar is een nachtsupermarkt geschikt voor, kwam ook het voorbeeld, bij het ziekenhuis in de buurt zou het heel voordelig kunnen zijn. Daar wordt 24/7 gewerkt. Mensen hebben 's nachts misschien wat nodig. En dit amendement sluit ook uit dat op dat soort locaties een nachtwinkel zou kunnen komen. Ziet de Partij voor de Dieren nog ruimte om het amendement eventueel aan te passen, zodat we het doel niet voorbijschieten? Dat het wel in de woonwijken rustig blijft, maar dat we wel iets meer gebieden beschikbaar stellen dan alleen de winkelgebieden.

De heer Groenewege: Voorzitter, daar ziet de Partij voor de Dieren zeker ruimte voor. De beperking in dit geval is de beleidsvisie. Want de beleidsvisie zelf stelt wel dat nachtwinkels beperkt dienen te worden tot winkelgebieden. En ook heel veel andere gemeenten kiezen daar wel voor. Dat is dan een balans... Dan zou je ook de beleidsvisie moeten amenderen. Ik zie nog wat vragen.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: Voorzitter, een heleboel winkelgebieden zijn tegelijk ook woongebieden. De winkelcentraatjes in de wijken worden gewoon gecombineerd met woningen. Door te zeggen, het moet in winkelgebieden, creëer je daar dan niet een probleem voor de omwonenden of de bewoners van zo'n winkelgebied?

De heer Groenewege: Daar wilde ik eigenlijk op komen. Want de heer Damen maakte een vergelijkbaar punt al tijdens de beeldvormende commissie. En dat vonden we eigenlijk wel een goed punt. Want je kan natuurlijk zeggen, we beperken nachtwinkels tot winkelgebieden. Maar misschien zitten daar ook winkelgebieden tussen waarvan je zegt, hier staat de leefbaarheid voor ons voorop en hier willen we eigenlijk geen nachtwinkels. En de huidige verordening biedt niet de mogelijkheid om dan te zeggen, in dit winkelgebied willen we eigenlijk geen nachtwinkels. Daarom hebben we dit amendement ook aangevuld. Als u hem opent, dan zult u het zien. Lid 5, uit mijn hoofd, is, geeft het college de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen waar je zegt, leefbaarheid staat voorop en daar willen we geen nachtwinkels. En dat hoeft natuurlijk niet, als het college daar geen zin in heeft, maar dat de mogelijkheid er is, lijkt ons in ieder geval prettig.

De voorzitter: Mijnheer Damen, nog een vraag aan de heer Groenewege?

De heer Damen: Kan de heer Groenewege dan een voorbeeld geven van een winkelgebied waar je zonder problemen voor omwonenden wel een nachtwinkel kunt creëren? Met uitzondering van de woonboulevard ken ik die gebieden namelijk niet.

De heer Groenewege: Zonder problemen voor omwonenden is het denk ik sowieso lastig bij nachtwinkels, want het zal altijd enige vorm van overlast veroorzaken. Daar kan ik geen antwoord op geven.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege, u was klaar?

De heer Groenewege: Nee.

De voorzitter: Dan gaat u verder.

De heer Groenewege: Dank u wel. Nu heb ik dat eerste amendement toegelicht. Dan het tweede amendement. En dat heet geen verplichte verkoop dierlijke producten. Als je nu de verordening goed leest, dan staat daar dat de productcategorieën vlees, zuivel en eieren verplicht zijn voor de verkoop. Dat hebben we ook door de stadsjurist laten checken, in overleg met de griffie.

En die heeft bevestigd dat als je de verordening, zoals die nu voorligt, vaststelt dat dat inderdaad de regel wordt. Terwijl dat, door de wethouder, door het college is ons ook bevestigd, niet zo is bedoeld. Het is eigenlijk bedoeld als, dat is een keuze. Met dit amendement veranderen we de formulering, waardoor het ook een keuze wordt om dierlijke producten aan te bieden. En wij denken dat dat een aantal voordelen heeft. Allereerst natuurlijk wil je niet ondernemers die voor een duurzaam winkelconcept kiezen onnodige regels in de weg liggen. Het sluit, als je dit amendement aanneemt, meer aan bij de bedoeling van het college, wat ons ook positief lijkt. En het is ook gewoon niet nodig om die verplichte verkoop van dierlijke product op te nemen om de doelen van de beleidsvisie te halen. Want het doel van de beleidsvisie is, we willen niet een soort partywinkels 's nachts. We willen nachtsupermarkten. Om dat mogelijk te maken, is de verkoop van dierlijke producten niet noodzakelijk. Dat zijn onze twee amendementen. Verder zijn we ook heel erg benieuwd wat er vanuit andere fracties komt, want we hebben wel meer euvels geconstateerd. We vonden bijvoorbeeld het punt wat de heer De Feijter maakte tijdens de beeldvormende commissie, over dat je eigenlijk ook wil zorgen voor een betere spreiding van nachtwinkels over de stad en dat je wil voorkomen dat ze alle vier in een wijk gaan zitten, een goed punt. We hopen dat de ChristenUnie/SGP daar ook met een amendement komt. En anders dan overwegen we het zelf. Dank u wel.

De voorzitter: Zullen we daar eens even naar luisteren. Mijnheer De Feijter al behoefte om iets te zeggen?

De heer De Feijter: Dat kan, voorzitter. ChristenUnie/SGP erkent het belang en de waarde ook van ondernemers en van winkeliers natuurlijk in onze stad. Zowel de dienstverlenende als de economische waarde. Tegelijkertijd zijn we ook wel terughoudend wanneer die economische voordelen in conflict dreigen te raken met een gezonde en leefbare leefomgeving. We zijn niet per definitie tegen het voorgestelde Nachtwinkelbeleid, maar we zijn wel kritischer geworden naarmate we er eigenlijk meer over zijn gaan lezen. Op dit moment is de methodiek om de ontheffingen te verlenen nog niet helemaal duidelijk. Dat geeft wat ons betreft ook nog weinig comfort. En zoals de verordening momenteel voorligt, en daarin vinden we het voorgestelde amendement door Partij voor de Dieren al een hele verbetering, om het inderdaad echt tot de winkelgebieden te beperken. Maar er zijn ook genoeg winkelgebieden, denk aan... Of althans, gebieden die mij eventjes zo te binnenschieten, zijn Bosboom Toussaintstraat, Paulusplein, Brouwersdijk. Plekken waar je misschien inderdaad geen cluster van nachtwinkels wil hebben. Er is ook uit evaluaties bij andere gemeentes gebleken dat juist kwetsbare winkelgebieden, winkelgebieden die al enigszins onder druk staan, dat daar illegaliteit op de loer ligt. En dat dat ook winkelgebieden zijn waar meer overlast wordt ervaren. We zijn dan ook benieuwd of het nog iets zou kunnen bijdragen als we aan de verordening zouden toevoegen dat een advies van de politie met betrekking tot de openbare orde een verplicht onderdeel zou kunnen uitmaken van het verlenen van de ontheffing.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Even een vraag aan de ChristenUnie/SGP. Want de gestelde kaders en ook de politieke vragen die gesteld worden, wordt allemaal redelijk in gedempt. En we gaan hier overduidelijk niet voor een nachtpartywinkel, maar voor een nachtsupermarkt waar je voornamelijk een sinaasappel en misschien een licht-alcoholisch biertje kan halen. Maar verder niet. Ik begrijp niet zo goed waar die angst voor de overlast nu in zit. Waarom is een nachtsupermarkt... Staat dat gelijk aan overlast? Waar baseert de ChristenUnie/SGP dat nog op?

De heer De Feijter: Voorzitter, dat is in ieder geval een zorg van ons die er is. En een zorg die uit evaluaties van andere nachtwinkels in andere gemeentes ook terecht is. Zeker, zoals ik zojuist zei, waar het gaat om kwetsbare winkelgebieden, winkelgebieden die al onder druk staan, is dat wel gewoon een punt wat terugkomt. Tegelijkertijd zien we ook terug dat waar het sterkere winkelgebieden betreft, dat dit veel minder een issue is.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dan een kleine vervolgvraag.

De voorzitter: Volgens mij was mijnheer De Feijter nog aan het antwoorden. Hij is heel elegant. Gaat uw gang, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: De heer De Feijter en ik kunnen lezen en schrijven met elkaar. Ik weet precies wanneer hij doorgaat naar iets anders. Nee hoor. Heeft de ChristenUnie/SGP dan gekeken naar nachtwinkels die ook een verbod hebben op tabaksverkoop en sterke alcoholverkoop, of zijn dat nachtwinkels geweest die dat wel verkopen?

De heer De Feijter: Een combinatie van. Maar hoe wij het ook begrijpen, is het volledige concept, zoals het nu voorligt, echt typisch Dordts. En in die zin, er is geen een-op-een vergelijking te trekken met andere nachtwinkels in den lande. Dat maakt het voor ons ook juist wel een extra punt van zorg. Want we gaan eigenlijk een experiment aan, terwijl we wel ontheffingen voor tien jaar weggeven. Dat vinden we juist eigenlijk een argument om hier extra voorzichtig mee om te gaan. Voorzitter, zoals ik al zei, in ieder geval het eerste amendement van de Partij voor de Dieren zijn we ook voorstander van. Het tweede lijkt ons ook geheel in lijn met de beleidsvisie. En als dit inderdaad, en daar vertrouw ik de heer Groenewege volledig op, juridisch ook volledig klopt, dan zal hij daar ons ook aan zijn zijde vinden. Viel ons overigens ook op, in die 30 procent staat geen brood en andere op graan gebaseerde producten in opgenomen. Een nachtbakker is niet mogelijk volgens de huidige verordening. Maar dat terzijde. Essentiëler eigenlijk nog, voorzitter, zijn wat ons betreft twee punten. Ik deel hem graag even als dominee in twee puntjes op. Ik ben geen dominee. Maar dat terzijde. Eerste punt is, welk probleem lossen we hier nu daadwerkelijk op? Onregelmatig werkenden worden er een beetje te pas en te onpas bijgehaald als überhaupt de vraag voor nachtwinkels. Tegelijkertijd wat ik meekrijg uit mijn omgeving, en dat is geenszins een representatief geheel voor alle onregelmatig werkenden in Dordrecht, daar ben ik me terdege van bewust, maar die werken vaak shifts tot 's ochtends vroeg. Vaak tot een moment dat de reguliere supermarkten ook gewoon alweer open zijn.

Daarnaast zijn er een aantal gemeentes, best wel een behoorlijk aantal, die in Nederland, ook net als Dordrecht momenteel, voornemens is de hele nacht eigenlijk te willen vrijgeven. Van 22.00 uur tot 6.00 uur mogen nachtwinkels dan open. En toch zie je dat de nachtwinkels ook in die gemeentes vaak sluiten om 0.00 uur of om 01.00 uur. Geen gebruik maken van die hele nacht. Wel zie je dat in het weekend die sluitingstijden vaak weer ietsje langer zijn. Laat dat net een beetje overeenkomen met bekende uitgaansmomenten. Daarnaast de meeste nachtwinkels, die je kan vinden online, adverteren toch wel hoofdzakelijk met drank. Zij het niet sterke drank dan wel met bier, wijn en dergelijke. En zo nu en dan ook nog tabak. Terwijl dat net juist de punten zijn die wij in een Dordtse nachtwinkel niet zouden willen belichten. Wij zijn op dit moment nog niet overtuigd dat wij met dit concept echt iets geheel anders gaan realiseren hier in Dordrecht. Tweede punt is...

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Kan de heer De Feijter aangeven wat de verbeteringen zouden zijn, waar onder voorwaarden dat de ChristenUnie/SGP dan misschien het wel het voordeel van de twijfel zou kunnen geven?

De heer De Feijter: Eigenlijk, het zijn zulke essentiële punten. Punt voor ons is, nachtwinkels zouden een dienst extra kunnen verlenen voornamelijk aan die onregelmatig werkenden. En eigenlijk is die probleemstelling al waar we ons op dit moment nog niet overtuigd genoeg in kunnen vinden. Als wij niet het idee hebben dat wij een probleem hiermee oplossen, waarom er dan überhaupt aan willen beginnen? Dat is eigenlijk het voornaamste punt hiervan. Tweede punt, en daar kwam ik net op, als dit dan een oplossing is voor een probleem, en dat probleem herkennen wij op dit moment niet, vragen we ons af of dit dan ook de juiste oplossing is. Supermarkten kennen we natuurlijk al. We hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden. En wij zeggen niet dat we daar voorstander van zijn of wat dan ook, maar we zijn wel benieuwd of het college bijvoorbeeld ook eens overwogen heeft om de algehele winkeltijden te verruimen. Zomaar een idee. Vast weleens over nagedacht. Benieuwd of het college daar ook een afweging over heeft gemaakt. Je zou bijvoorbeeld kunnen denken aan een algehele verruiming, zij het op bepaalde dagen na 23.00 uur of na 00.00 uur. Ik noem maar wat. En dan het punt wat de heer Groenewege ook nog maakte over het maximumaantal per wijk. We begrepen vorige vergadering dat dat niet direct makkelijk haalbaar is, omdat Dordrecht verschillende groottes ook kent natuurlijk in wijkomvang. Tegelijkertijd zouden wij het niet wenselijk vinden als er op bepaalde plekken een cluster ontstaat van nachtwinkels en op andere plekken dan helemaal geen een. Wij overwegen daar toch nog wel iets mee te doen, in de vorm van een amendement. Tot zover.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Het is een vervolgvraag op mijn eerste vraag. Ik veronderstel dat de heer De Feijter de uitgebreide beantwoording daarna zijn antwoord gaf. De eerste punt, constateer ik dat het een principieel punt is.

Wat is het probleem wat we oplossen? Daar kunnen we volgens mij eigenlijk een aanvullend programma van maken. Het tweede punt was de systematiek van de vergunningverlening, of het college dat inzichtelijk kan maken. En het derde punt was een heel interessant punt van de ChristenUnie/SGP over überhaupt de winkeltijden verruimen op een punt. Ik ben benieuwd of de ChristenUnie/SGP daar bijvoorbeeld, samen met de VVD, aan een motie zou kunnen werken om op dat punt met elkaar inderdaad onder voorwaarden het beter te maken. En het punt van verspreiding over de stad, dat is ook nog wel een punt waar wij over na zouden willen denken. Ik denk dat we misschien nog wel een end kunnen komen. Ik ben benieuwd hoe de heer De Feijter daarnaar kijkt. Of ik daar een juiste conclusie trek.

De heer De Feijter: Ik denk grotendeels wel. We kennen de VVD ook als zeer constructief. En ik hoop dat de ChristenUnie/SGP ook zo bekend staat. Ik denk dat we op zekere punten echt wel met elkaar kunnen optrekken daarin. Tegelijkertijd lijkt het me wat voorbarig om te gaan werken aan een motie voor de algehele winkeltijdenverruiming. U kent de ChristenUnie/SGP ook. Het punt was meer, is dit de juiste oplossing? Als er een probleem is, en daar kunnen wij ons op dit moment niet in vinden, maar stel dat de raad zegt, er is inderdaad een probleem. Dat willen we oplossen. Is dit dan de juiste oplossing, die met de juiste middelen het juiste doel ook weet te bereiken, of kan het ook op andere manieren worden bereikt? Daarvan gaf ik een voorbeeld. Benieuwd of het college daar ook een afweging in heeft gemaakt. Dan kunnen we daar wellicht ook wat mee voor onze eigen afweging. Maar verder was dit puur als voorbeeld. Dat woord gebruik ik maar.

De voorzitter: Mijnheer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Dank u wel. Wij sluiten ons geheel aan bij de woordvoering van de ChristenUnie/SGP. Dat scheelt weer een heleboel woorden van mijn kant. Met als enige toevoeging dat in het voorstel ontbreekt eigenlijk ook een onderbouwing van de nut of de noodzaak. Voor zover ik heb kunnen zien, is er geen enkel marktonderzoek gedaan of onderzoek onder de bevolking in hoeverre er een behoefte is om ook 's nachts naar de supermarkt te kunnen gaan. En daarbij is het denk ik ook zo dat op het moment dat je zo'n kleine nachtsupermarkt opent, dat die spreekwoordelijke verpleegkundige of politieagent daar natuurlijk niet de weekboodschappen gaat halen, maar een half broodje of een bak met kwark of een vegetarische hamburger. Ik denk dat dat qua omzet ook heel erg beperkt zal blijven. Dank u.

De voorzitter: Heeft u een interruptie op de... Gaat uw gang, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De heer Van Pelt zegt, is er eigenlijk wel vraag? Maar we weten natuurlijk wel dat er al een lijstje ondernemers zich heeft gemeld voor een nachtwinkel. Die zien die kansen wel. Dat is toch ook wel een signaal om dan daarin mee te nemen?

De heer Van Pelt: Dat is natuurlijk een mooie zaak, dat ondernemers daar kennelijk brood in zien. Maar zonder vragers, zonder consumenten en klanten heb je natuurlijk ook geen bedrijf te runnen. Het lijkt mij slim als we daar toch enigszins een beeld van zouden hebben.

De voorzitter: Waarbij ik even opmerk, voor de volledigheid, dat er bij de stukken een brief is toegevoegd van degene die vorige week eigenlijk zou inspreken. Is ook aanwezig. Maar daar vindt u ook nog het een en ander vanuit een ondernemersperspectief. Ik zag mijnheer Hartmeijer. Ik wilde net zeggen.

De heer Hartmeijer: Dank.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer nog een vraag op de heer Van Pelt.

De heer Hartmeijer: Sorry.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik worstel nog een beetje met de inbreng van Forum voor Democratie. Juist omdat Forum zichzelf voorstaat dat ze echt veel ruimte laten en energie geven aan de samenleving. Daar ook veel verantwoordelijkheid willen neerleggen. Dat is naar onze indruk een positief punt. Brengt me bij de vraag, als er ondernemers in de rij staan om een dergelijke zaak te runnen en blijkt aan de aanbodzijde toch tekort te schieten, dan is dat toch het probleem van de ondernemer en niet per se van de gemeente? En als het een probleem zou zijn, is het probleem dan toch meteen verdwenen? Wat let Forum voor Democratie om dan hier zo volgzzaam achter de ChristenUnie/SGP aan te hobbelen in deze commissie?

De heer Van Pelt: Dat volgzaam is een interpretatie, denk ik. Die vrijheid is inderdaad een heel gevoelig punt. Hoewel ik daaraan toe moet voegen dat als ik het stuk lees en ik zie hoe eigenlijk het hele plan op allerlei manieren volledig is dicht gereguleerd met zoveel procent dit en zoveel procent groente en zoveel procent dit en dat niet, dat het hele idee van ondernemersvrijheid ook wel enigszins in het gedrang komt. Maar het is wat mij betreft vooral een kwestie van het gezonde verstand. We zien ongeveer 300 haken en ogen, voetangels en klemmen, bezwaren, mogelijke risico's. Dat staat aan de minkant. Ik denk dat je dan moet willen dat er aan de pluskant.. Wat levert het op? In welk probleem voorziet dit? Dat je daar ook iets substantieels moet kunnen hebben. En dat ontbreekt wat mij betreft op dit moment. Dan denk ik, dan klinkt het niet als een verstandig plan.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer wordt er stil van. Mijnheer Hartmeijer niet.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Dank aan het college voor dit voorstel. De SP staat positief tegenover de mogelijkheden om in onze stad één of meerdere nachtsupermarkten te kunnen openen. We kunnen ons grotendeels vinden in dit voorstel. De beperking van het aantal winkels, verbod op de verkoop van sterke drank en tabak en de aanmoediging om een breed assortiment aan te bieden.

Geen gemakswinkel, maar een kleine supermarkt. Met een stad die wil groeien en met nu al een lijstje ondernemers, ik zei het al, die hiermee aan de slag wil, zien ook wij de meerwaarde hiervan. Cameratoezicht en de afspraken aan de voorkant om een nachtwinkel tijdelijk of permanent te kunnen sluiten indien overlast blijft aanhouden, vinden wij ook verstandig. Over de mogelijke overlast zijn veel politieke vragen ingediend. Ook door mij overigens. Maar volgens mij moeten we dit ook niet groter maken dan het is. Je kunt je afvragen of een nachtwinkel in deze vorm nu echt voor extra overlast gaat zorgen. Ik zie dat eigenlijk niet direct. Het aantal mensen dat vaak van de nachtwinkel gebruik zal maken, zeker na een uurtje of 01.00 uur 's nachts zal niet enorm groot zijn. En is het niet veel aannemelijker dat groepjes mensen die nu al 's nachts ergens rondhangen, drinken en te hard praten dat zullen blijven doen op de plekken waar ze dat al doen, nachtwinkel of geen nachtwinkel. En de politie zal ook in de nachturen naar een eventuele overlastsituatie toe komen. Dat de binnenstad wordt uitgesloten, daar kunnen we best in komen. De nachthoreca speelt zich voor een groot gedeelte af in de binnenstad. Het stapelen wil je voorkomen. Dat ligt toch net iets anders bij de 19^e-eeuwse Schil. Ik vind de beantwoording door het college over mogelijke extra overlast en parkeren in de Schil toch niet echt overtuigend. Binnen de Schil wordt Maasplaza voorgesteld als uitzondering. Maar gezien de huidige winkels daar lijkt ons dat voorlopig een vrij onhaalbare kaart. Het stationsgebouw zien wij wel kansen. Ik denk dat we allemaal met enige droefenis nu kijken naar die lege stationshal. En wij hopen dat er overleg komt met ProRail of NS om te bekijken wat daar mogelijk is. Maar zekerheid hebben we natuurlijk niet. Want ik kan mij ook voorstellen dat zij menen dat reguliere winkels overdag vanuit hun oogpunt meer gewenst zijn dan een nachtwinkel. En wij kunnen ons dat ook wel voorstellen. Maar op dit moment is vanuit ons oogpunt iets beter dan niets. Ook vanwege de onzekerheid van deze locaties zouden we toch de Schil niet generiek willen uitsluiten. Er zijn hier diverse straten met bestemming winkel. En ook al ben ik natuurlijk bekend met bijvoorbeeld Reeweg Oost en Brouwersdijk, waar dat ook geldt, het beperkt ondernemers dan toch wel in hun zoektocht als je deze hele wijk van tevoren al uitsluit. Een aantal plekken zijn wellicht problematischer, maar dat is iets anders dan op voorhand alles uitsluiten. De SP wil liever voorkomen dat de nachtwinkel uiteindelijk alleen gerealiseerd zal worden in wijken als Crabbehof en Wielwijk, die van zichzelf al kwetsbaar zijn, en te maken hebben met een stapeling aan sociale problematiek. Of andere wijken aan de rand, waardoor de bereikbaarheid van zo'n winkel ook niet bepaald toeneemt. Zeker voor klanten van buiten de stad. Dat zou een succes voor de nachtwinkel ook weer in de weg staan. Wij vinden dat reële punten waar ook rekening mee gehouden moet worden. Wij denken aan een amendement over de 19^e-eeuwse Schil. Dank u wel.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Ik ben benieuwd hoe de SP denkt over nachtwinkels midden in woonwijken? Want nachtwinkels hebben wel een verkeersaantrekkende werking. Ik denk niet dat je daar per se naast wil wonen.

Zeker niet als je gekozen hebt voor een rustige woonwijk en er opeens een nachtwinkel naast je huis verschijnt, wat eerst bijvoorbeeld een snackbar was die om 22.00 uur sloot bijvoorbeeld.

De heer Hartmeijer: Daarom geef ik ook aan dat wij alleen maar brood zien in die plekken waar nu al winkeltjes zijn. Bijvoorbeeld, Vrieseweg in de 19^e-eeuwse Schil of Johan de Wittstraat. Maar ook inderdaad net daarbuiten Reeweg Oost bijvoorbeeld. Dat heeft al een bestemming winkel. Dat is niet per se een woonwijk in onze ogen. Maar je moet altijd per locatie ook goed kijken wat er gewenst is of niet. Dat is zeker waar.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: Geen vraag. Maar ik kan mij in grote lijnen bij het standpunt van de SP aansluiten, met uitzondering van de locatiekeuze. Wij denken dat je moet kiezen voor plekken waar al veel autoverkeer is. En dan denken wij aan de Provincialeweg, de Burgemeester De Raadsingel, de Laan der Verenigde Naties, al of niet in combinatie met een benzinepompstation. Dat zijn plekken waar het lawaai, dat een nachtwinkel met zich mee zal brengen, verdwijnt in het lawaai van de omgeving. Dat betekent dat je eigenlijk moet zeggen, minimale voorwaarde is dat er 65 decibel verkeerslawaai is. En dat laatste zullen we niet in een amendement zetten, maar we zullen wel een amendement indienen om tot die locatiekeuze te komen.

De heer Roggekamp: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Ik weet niet of ik mijnheer Damen goed begrijp. Maar gaat dan hier heel het STOMP-principe niet meer op? Dat je bij de benzinepomp op de Laan der VN een nachtwinkel wil maken?

De heer Damen: Nee, want daar loopt een fietspad. Ik zie dat probleem niet.

De voorzitter: Volgens mij had mevrouw Striebeck haar hand opgestoken. U wilt uw woordvoering doen?

Mevrouw Striebeck: Ja, graag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Striebeck: De VSP ziet de waarde van nachtwinkels of supermarkt, nachtsupermarkten wel. Wel met de voorgestelde randvoorwaarden en natuurlijk de handhaving, want dat is het allerbelangrijkste. Wel spreiden over wijken en geen clusters. Wij zien het ziekenhuis of station of de woonboulevard als mogelijke punten eventueel om te vestigen. Tien jaar vergunning is wel lang, mochten er toch onoplosbare problemen ontstaan. En hoe wordt dat dan opgelost? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik hoor die vergunningsduur van tien jaar nu een aantal maal voorbijkomen. Dat doet me een soort flashback naar de marktverordening. Ik hoop dat we het korter kunnen houden. Ik vind dat altijd heel makkelijk gesteld, tien jaar is wel lang. Ik denk vanuit het perspectief van de ondernemer is dat helemaal niet zo lang. Dat is net dat je je investering nog een soort van terug hebt. Wat is dan vanuit de Verenigde Senioren Partij een tijdstermijn waar de partij wel gelukkig van wordt?

Mevrouw Striebeck: Ik snap dat wat wij vragen heel moeilijk is, bedrijfstechnisch. Dat snap ik inderdaad heel goed. Het gaat er niet zozeer over dat het dan korter moet. Maar de vraag is, als het tien jaar is en er komen onoverkomelijke problemen, hoe wordt dit opgelost?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Ik kon het me nog net voor de geest halen, de insprekbijdrage van jaren terug van een ondernemer waar bijna alle aanwezige partijen hebben gezegd, college, werk een voorstel uit. En met name Beter voor Dordt, de VVD, GroenLinks en de PvdA hebben destijds aan het college om een dergelijk voorstel met een visie en een wijziging van de verordening gevraagd. En de Dordtse VVD is onder voorwaarden inderdaad ook voorstander van het toestaan van vier nachtwinkels in Dordrecht. We zien dit gewoon als een benodigde dienst, waarin vraag en aanbod samenkomen bij verschillende ondernemers en onze eigen inwoners. Een voorziening als een nachtwinkel is bovendien in lijn met de ruimte die in de grootste veertig steden ook wordt geboden.

De heer De Feijter: Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Den Heijer zeggen, waar vraag en aanbod samenkomen. Ik ben wel benieuwd, waar denkt dan heer Den Heijer dat die vraag uit bestaat?

De heer Den Heijer: Daar heeft de heer De Feijter een aantal vragen in zijn eigen betoog aan zichzelf gesteld. En ik zie dat eerlijk gezegd als een serieuze kanshebbers inderdaad van mensen die ploegendiensten draaien, mensen die bij de KLM werken, die dan inderdaad niet strikt genomen om 06.00 uur klaar zijn. En eerlijk gezegd ook heb ik er moeite mee dat wij hier als gemeenteraad en als overheid gaan bepalen wat de vraag en aanbod is. En dan hoor ik ook partijen zeggen, de overheid had marktonderzoek moeten doen. Laten we alsjeblieft dit bij de ondernemer zelf... Een ondernemer doet marktonderzoek. Een ondernemer moet ervoor zorgen dat inderdaad de vraag en de aanbodzijde bij elkaar komen. En ik weet de opvatting... Tenminste denk te weten waar ook de bezwaren van de ChristenUnie/SGP zitten. Gelukkig zijn die nog niet zo hard geuit dat ze nog niet over de streep te trekken zijn. En er de situatie zich voordoet dat winkels inderdaad niet overleven, omdat er geen aanbodzijde is, dan zitten we hier met elkaar een probleem te bespreken wat zichzelf niet eens voor gaat doen.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Ik snap de punten van de VVD ook heel goed. En ik denk ook dat de overheid daarvoor een deel een beperkte rol in te vervullen heeft. Tegelijkertijd is het aan een overheid ook om verschillende belangen in een samenleving allemaal voor ogen te hebben en daar een juiste en correcte en leefbare en gezonde balans ook in te vinden. Ben ik even met mijn vraag kwijt. Bedenktijd. Is allemaal zendtijd.

De voorzitter: Maar het is ook helemaal niet erg dat u gewoon mijnheer Den Heijer even verder het woord geeft. En dan komt u daar weer op terug.

De heer De Feijter: Ik ga hem nog een keer even opnieuw verzinnen.

De voorzitter: Ik weet het helemaal zeker. Overigens mijnheer Den Heijer, KLM, Transavia, Ryanair, enzovoort. We maken hier natuurlijk geen reclame. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Excuus, voorzitter. Terecht dat u dat opmerkt. Ondernemers maken al jaren kenbaar dit te willen exploiteren. En dat veronderstelt een zekere vraag. Laat ik het daar dan bij houden. Daarnaast is er ook sprake nu van oneerlijke concurrentie. Benzinepompen mogen wel 24/7 open. En we zien dit voorstel ook als een stap om dit gewoon eerlijker te maken. Dan hebben we het over alle werkende Dordtenaren, waar wij ook voor staan. Het kan toch niet gebeuren dat iemand die bij de KLM werkt of in de ploegendienst nog liever in Capelle woont, waar wel een nachtwinkel is, dan in ons mooie Dordtzone nachtwinkel. Dat scenario willen we toch echt voorkomen, voorzitter.

De voorzitter: Ik ben bang... Heeft u aandelen of niet?

De heer Den Heijer: Transavia of luchtvaartmaatschappijen. Mijn collega van GroenLinks doet enkele goede suggesties. Geen onnodige beperkingen, daar hebben we het zojuist over gehad. En tegelijkertijd in de ruimte die we bieden wel heldere afspraken maken om de leefbaarheid beschermen. Ik hoop dat ik daar mijn collega van de ChristenUnie/SGP iets tegemoet kom, omdat wij daar ook echt wel zo naar kijken. Omdat we ook wel de andere kant zien van het creëren van deze mogelijkheid. En we zien dat op dat punt het college niet over een nacht ijs is gegaan. Er wordt echt vrij uitgebreid nagedacht over hoe je dat zou kunnen doen. En onze fractie heeft toch enige twijfel of die voorwaarden op het gebied van bijvoorbeeld invulling van dat assortiment en locaties van de winkel niet een iets te strak korset hanteert. Want de gemeente gaat, nogmaals, met reden behoorlijk op de stoel van de ondernemer zitten, om de zaak alvast vooraf in te tekenen. En juist om de risico's van overlast zo klein mogelijk te maken. Dat kunnen we op zich wel volgen. Maar dan is de ogenschijnlijke verdenking die het college laat bestaan om nachtwinkels niet toe te staan in wijken als de binnenstad en de 19^e-eeuwse Schil opmerkelijk. En daar biedt eigenlijk de Partij voor de Dieren ons een soort reddingsboei, door op een abstractieniveau iets hoger te zitten en met elkaar te bepalen, waar wil je het überhaupt toestaan? En stellen we niet iets meer grenzen aan wat daarin de mogelijkheid voor zou bestaan.

En toen ik dat amendement las, dacht ik, dat wilde onze fractie zeker in overweging nemen. En met name met het oog op of dat dan niet voor alle wijken zou moeten gelden. Want ik snap namelijk heel goed dat de binnenstad en de 19^e-eeuwse Schil, met bijvoorbeeld het Kromhout, met bijvoorbeeld de Sarisgang, met bijvoorbeeld Beverwijcksplein, dat je die plekken echt wil ontzien. Dat je daar absoluut geen nachtwinkel zou willen doen, ook al is het een winkelgebied.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De heer Den Heijer: Als ik mijn punt nog even af kan maken. Eer doorheen te tetteren. Nee hoor. Maar als je in dat licht dat amendement zo bekijkt, dan zou dat voor elk gebied of elke wijk moeten gelden. En kun je daar ook die regels op stellen. Ik hoop dat we een beetje met elkaar in die gedachte kunnen komen.

De voorzitter: Punt. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank, voorzitter. Ik was benieuwd inderdaad hoe expliciet die locatiekeuze dan zou zijn. Is dat dan net zoals de uitzonderingen op de 19^e-eeuwse Schil, die nu benoemd zijn? Of ziet mijnheer Den Heijer dat breder?

De heer Den Heijer: De Partij voor de Dieren sprak er bewust over, volgens mij. Maar ik ben geen jurist en ook geen visionair. Ik vind dat ook lastig. Maar de Partij voor de Dieren sprak over gebieden. En als we het over gebieden hebben, denk ik dat je gewoon onderdelen van een wijk zou kunnen aanwijzen waar je zegt, daar komt onnodig veel samen of daar zijn we met elkaar... Heeft niemand er belang bij dat er heel veel verkeersstromen 's nachts ontstaan. Al wil ik ook wel hier een beetje het beeld normaliseren. Nachtwinkels zijn bijvoorbeeld in andere steden dan tot een uur of 02:00 uur gemiddeld open. Laten we ook een beetje kalm aan doen op dat punt.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik denk dat het belangrijk is dat we in deze commissie even heel duidelijk voor ogen krijgen waar wat staat in die verordening. Want het is best wel een ingewikkeld verhaal. Er is een artikel 9 wat gaat over de ontheffing. Daar staat in lid 2 dat nachtwinkels niet worden toegestaan in de binnenstad en in de 19^e-eeuwse Schil, met uitzondering van Maasplaza en NS-terrein. Wij als Partij voor de Dieren hebben een amendement voorgesteld, waarin we een lid toevoegen aan dat artikel om nachtwinkel te beperken tot winkelgebieden, met uitzondering van het bepaalde in lid 2. Als de heer Den Heijer zegt, wij willen eigenlijk ook nachtwinkels in de binnenstad toestaan, dan wil ik de heer Den Heijer bij deze oproepen om artikel 9 lid 2 te amenderen. En dat staat helemaal los van ons voorgestelde amendement.

De voorzitter: Dames en heren, dat wordt wel heel technisch.

De heer Den Heijer: Kijkers thuis.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dan hebben we het laatste punt, handhaafbaarheid. Want als je inderdaad het hebt over het assortiment van 30 procent van allerlei artikelen waarvan ik dacht... En wie doet deze controles? Heeft het college ook overwogen wat dat voor inzet dan vergt? En dat geldt ook voor als de zaak uiteindelijk echt geopend wordt, kan ik me voorstellen dat je aan het begin daar met je diensten kort op wil zitten. Dat heeft implicaties. Betekent dat de handhavers en politieagenten op andere plekken het niet kunnen doen, of zijn het andere mensen die het controleren? En ik ben het ook met de ChristenUnie/SGP eens, dat is voor mezelf ook genoteerd, dat onnodige overlast daar wordt niet helemaal duidelijk wat precies het regime dan is. Wat gebeurt er als die overlast daar dan is? Is dat één, waarschuwing? Twee, wordt dat nog verder uitgewerkt? Want ik denk dat je dat soort zekerheden wel zou willen geven, omdat je juist dat beeld weg wil nemen en ook de zorg weg wil nemen dat die enorme overlast ontstaat. En dat is volgens mij ook volstrekt niet de inzet van het voorstel van het college.

De voorzitter: De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, even een interruptie op de heer Den Heijer. Ik hoor hem ook zeggen, die 19^e-eeuwse Schil willen we eigenlijk ook niet op voorhand al uitsluiten. Althans, zo heb ik hem begrepen, in ieder geval. Kan ik er dan vanuit gaan dat hij dat argument van het stapelen ook niet zo'n sterk argument vindt, wat in dit voorstel staat?

De heer Den Heijer: Het is maar waar je naar kijkt. Dat is een voorbeeld wat echt wel in mijn fractie naar voren kwam, het Kromhout. Daar is een opeenstapeling van allerlei voorzieningen van heel veel toch echt wel overlast ervaringen. En als je daar dan een nachtwinkel bij zit op bijvoorbeeld een vrijgekomen pand daar om de hoek, dat is echt iets wat je niet wilt. Terwijl er andere plekken ook in de 19^e-eeuwse Schil zijn die goed bereikbaar zijn met de auto en door het ringetje heen kunnen als zijnde een winkelgebied. En als je met elkaar daar toch ook hele strenge regels op stelt, dan sluit ik dat niet uit. Tegelijkertijd moet ik ook het amendement van de Partij voor de Dieren nog in overweging nemen met mijn fractie. En het punt wat u maakt ook. Ik kan daar op voorhand niet al te verstrekkende uitspraken over doen. Maar we denken er zeker over na.

De voorzitter: Volgens mij hoorde ik ook nog een interruptie van mijnheer De Feijter. Kom ik daarna bij u, mijnheer Damen.

De heer De Feijter: Dat klopt. Genoeg bedenktijd gehad. Ik heb hem voor de zekerheid uitgeschreven, dan overkomt het me niet nog een keer. Ik begreep in ieder geval uit Den Heijer zijn antwoord dat ik een stukje steun hoor waar het gaat over het borgen van de spreiding. Misschien dat we daar wellicht eens samen naar zouden kunnen kijken, hoe we dat beter kunnen borgen. En dan nog meer in het kader van het belang van leefbaarheid ben ik benieuwd of de VVD er ook wat voor voelt om bijvoorbeeld een advies van de politie met betrekking tot de openbare orde onderdeel uit te laten maken van de procedure? En dan het punt waar ik net naartoe wilde gaan, was de heer Den Heijer zei dat een overheid geen marktonderzoek hoeft te doen. En daar ben ik het ook volledig mee eens, met de heer Den Heijer. Toch nog ergens een liberaal hart. Tegelijkertijd maken we op dit moment wel iets mogelijk wat er nu nog niet is.

En dat vraagt volgens de ChristenUnie/SGP wel om een zorgvuldige afweging. Wat voegen we daadwerkelijk toe met dit beleid? En de ChristenUnie/SGP is van mening dat er op dit moment niet voldoende is geborgd dat dit niet gewoon de volgende gemakswinkel gaat worden. Maar stel dat dit nu inderdaad de volgende gemakswinkel gaat worden, de winkel waar je gewoon een snel biertje en nog een snelle snack haalt. Is dit dan wat de VVD betreft nog steeds hetgeen wat we missen in Dordrecht? En willen we dit echt mogelijk gaan maken met dit beleid?

De heer Den Heijer: Zijn behoorlijk wat vragen, voorzitter.

De voorzitter: Ik vond het vooral ook een hele lange intro.

De heer Den Heijer: Daar durf ik niks over te zeggen. Dan gemakswinkel, of we daar niet te veel in toestaan en wat voegt dat toe aan de stad? Dat zullen we zien. Maar ik beroep me ook op hetgeen wat Forum eigenlijk naar voren heeft gebracht. Dat vond ik namelijk wel een heel sterk punt. Het is zo gereguleerd en zo begrensd, je zou bijna... Tot op het ei aan toe is er iets in opgenomen, waar zelfs de Partij voor de Dieren dan weer een verbeterpunt in ziet. Ik zou ook bijna niet weten wat je dan nog meer zou moeten doen. En als we het hebben over een zorgvuldige afweging, dat zitten we toch vanavond te doen in deze sauna? Ik vind het juist heel goed dat we dat zorgvuldig behandelen. En dat doen we volgens mij vanavond. En als we dan het advies van de politie onderdeel maken als de procedure...

De heer De Feijter: Voorzitter, als ik dan op dit eerste punt nog eventjes een vervolgvraag mag stellen. We hebben het hier vorige vergadering ook al eventjes over gehad. Die 30 procent gaat natuurlijk over wat er opgenomen moet worden in de voorraad eigenlijk, in de verkoop voorraad, maar gaat niet om een daadwerkelijke omzet wat gerealiseerd wordt. Volgens de huidige verordening zou het goed mogelijk zijn om maandagochtend al je rottende meloenen weer weg te gooien, omdat je die nooit verkoopt en weer de schappen te gaan vullen. Dat is volgens deze huidige verordening goed mogelijk. Hoe kijkt de VVD daartegenaan?

De heer Den Heijer: Achter die vraagstelling zit een veronderstelling die wij gewoon niet in zijn geheel delen. Laat helder zijn, in mijn fractie... Het is ook niet zozeer dat mijn pleidooi is, het moet en zal er komen en alle grenzen open, we zien wel. Dat is het pleidooi van de VVD helemaal niet. Wij zitten daar ook dubbelhartig in. Tegelijkertijd, als je ook kijkt naar wat er binnen de G40 gewoon toegestaan wordt, hoe dit helemaal gereguleerd wordt. Sterker nog, dat we denken, gaat dat niet iets te ver? Dat je echt helemaal aan die tekentafel zit. Aan de andere kant hebben we ogen en oren voor hetgeen wat hier ook wel weer gedeeld is en wat we zelf ervaren hebben. Dan denk ik bij mezelf, dan doen we het nu op een manier die op zich de moeite waard is. Volgens mij zit achter uw vraagstelling een veronderstelling waar we elkaar volgens mij nog heel veel voor moeten gaan knuffelen om ergens te komen. We gaan het proberen de komende tijd.

De voorzitter: Ik zou het vanavond hier niet doen in deze hitte. Mijnheer Damen.

De heer Damen: De heer Den Heijer noemde het Kromhout als voorbeeld van waar je in ieder geval niet zo'n winkel moet vestigen. Maar zou hij ervoor voelen om een criterium van de nabijheid van woningen op te nemen in de verordening? Waar woningen in de directe nabijheid staan, minder dan 20 meter bijvoorbeeld, maar dat zou kunnen variëren, zou je niet zo'n gemakswinkel moeten realiseren.

De heer Den Heijer: Vind ik een interessante vraag. En daar wil ik toch wel even een ding over zeggen. Het is de Partij van de Arbeid geweest die vraagt aan het college om met zo'n voorstel te komen. Vervolgens ondersteun ik het pleidooi, en dat wordt door meerdere collega's gedeeld, dat er behoorlijke regulering al op het stuk zit. En wat doet de Partij van de Arbeid vervolgens, komt weer met een stuk regulering aanzetten waarvan we de gevolgen niet kunnen overzien en het eigenlijk ook bijna een soort fantasieverhaal is.

De heer Damen: Voorzitter.

De heer Den Heijer: En daar heb ik wel moeite mee, eerlijk gezegd, voorzitter.

De heer Damen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: Ik vind het prima om een stukje regulering te laten vervallen met betrekking tot het productenaanbod. Dat lijkt me niet relevant. Maar het lijkt me wel verstandig... Wij willen graag een nachtwinkel, ook als dat een gemakswinkel is. Het zal me een zorg zijn, als mensen daar behoefte aan hebben, vind ik het prima. Bovendien leidt het tot meer als vrijheid. Als je 's nachts bezoek krijgt, dan moet je ook wat kunnen voorzetten. En als je dat niet in huis hebt, moet je het kunnen halen. Dat is allemaal niet het probleem. Ik ben een groot voorstander, of de Partij van de Arbeid is een groot voorstander van nachtwinkels. Maar het moet niet tot overlast leiden. Of tenminste, we moeten de overlast zo veel mogelijk beperken, voor zover we dat kunnen. Vandaar mijn vraag aan de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Die vraag stellen aan mij, dat kan. Maar ik zou dan graag van de heer Damen willen weten, wat voor criteria zit hij dan zelf aan te denken en hoe haalbaar is dat? En kun je dan niet beter zeggen, ik ben heel erg enthousiast en toch vind ik de risico's op overlast gewoon te groot. Ik stem tegen. Want als je dit criterium op zou nemen, stel dat je zegt 30 meter of 5 meter of verzin het maar, Dordrecht is een super dichtbevolkte stad. Het is een stad die aan het verdichten is. Natuurlijk, me dunkt dat er woningen in de buurt zijn. Anders zou het alleen maar op de meubelboulevard kunnen plaatsvinden, Maasplaza. En misschien als het criterium van de heer Damen passend is bij het station. En dat is wel een begrenzing waarvan ik denk, je begrenst op heel veel andere punten, ik denk, dan gaan we wel heel ver in het eigenlijk onmogelijk maken van iets wat je wil mogelijk maken.

De heer Damen: Voorzitter, als het mag.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: Ik denk dat het goed is als het college daar een beetje in beeld brengt wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn van een beperking in de zin van dat niet binnen een bepaalde afstand van woningen zo'n winkel kan komen.

De voorzitter: Daar kan het college straks op reageren. Even kijken. Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voor een woordvoering, als het mag, voorzitter. Dank u wel. Ik wil gelijk even erbij zeggen, dit is een GroenLinks betoog, geen VVD betoog, maar het lijkt er wel eng veel op. Toch even als winstwaarschuwing. Want GroenLinks, zoals al eerder genoemd, is in het verleden ook al voorstander geweest van een nachtwinkelbeleid. En we zijn ook blij dat dat er nu is. Het is al een paar keer genoemd, het borgen van de spreiding, zei de heer De Feijter heel erg mooi. Die spreiding is ontzettend belangrijk. En GroenLinks heeft ook zo haar ideeën erover waar dat dan precies moet plaatsvinden en waar niet Aantal locaties waar wij positief tegenaan kijken zijn al genoemd. Het station, het ziekenhuis. Maar er zijn ook wat locaties waar wij anders aankijken tegen overlast en veiligheid. En daarop terugkomend, want het verhaal over overlast komt veel voor. En ook dat er al heel veel regels in het nieuwe beleid staan. En dat hangt, hoe wij het lezen, een beetje samen en ook aan de politieke vraag.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

Mevrouw Van Engelen: Hij gaat er gewoon weer doorheen.

De heer Van den Berg: Ik hoorde mevrouw Van Engelen zeggen, op locaties die voor GroenLinks minder wenselijk zijn. Ik was benieuwd wat voor locaties dat zijn.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, er worden nu een paar locaties uitgesloten met als argument overlast en veiligheid, terwijl GroenLinks dat bekijkt vanuit een andere argumentatie, dat die plekken juist wel veilig zouden kunnen zijn. De definitie van overlast is natuurlijk ook eentje, is overlast... Zijn dat klanten die de deur steeds open en dicht doen of hebben we het dan gelijk over een menigte van 300 mensen die voor de deur staan te schreeuwen? En als je vervolgens kijkt naar een deurwinkel die open en dicht gaat, dan is dat in het centrum wat meer gewend dan ergens midden in een woonwijk, zoals Partij voor de Dieren ook heeft genoemd. Wij hebben daar wel een iets andere kijk op. En wij staan ook nog wel open voor een discussie met andere partijen van, hoe gaan we die spreiding nu goed plaatsen? Even wegnemend, wij hebben natuurlijk niet per se gelijk hierin. Dit is onze blik hierop. En ruimte voor discussie is er nog.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank. Ik begrijp dat GroenLinks een andere kijk heeft op waar het wel mogelijk is. Maar mevrouw Van Engelen gaf ook aan dat ze plaatsen vond waar het niet toegestaan was. En daar was ik meer benieuwd naar. Op welke plekken ziet GroenLinks het liever niet gebeuren?

Mevrouw Van Engelen: Die had ik niet per se zo aangekaart. Maar toch fijn dat de heer Van den Berg het vraagt, want dat is wel een goede om te beantwoorden. Het geluid wat hier al eerder heeft geklonken over niet midden in een woonwijk, daar kunnen wij ons prima in vinden. Een woonwijk die niet gewend is dat er een druk winkelgebied in de buurt is of een druk uitgaansgebied in de buurt is, ik denk niet dat we daar vrienden mee maken als we daar een nachtwinkel gaan plaatsen. Het idee van de PvdA om het helemaal ergens aan de rand te plaatsen waar je nog net met de fiets kan komen, maar toch het liefst met de auto, die zien wij dan weer wat minder zitten. Want dat lijkt ons wat veel moeite kosten.

De voorzitter: Mijnheer Damen, u wilt wat zeggen?

De heer Damen: GroenLinks doet alsof ze mij citeerde. Maar ik heb niet gezegd dat het ergens aan de rand moet komen. Ik heb gezegd dat het op plekken moet komen waar geen woningen staan of niet in de directe omgeving. En dat dan drukke wegen een prima locatie zijn. En daar valt ook de Burgemeester de Raadsingel onder.

Mevrouw Van Engelen: De laatste keer dat ik daar was, stonden daar woningen. Maar dan wordt het allemaal heel erg technisch. Laten we vooral de kaders meegeven en het andere laten invullen. Ik wilde naar de samenhang die GroenLinks een beetje proeft in het stuk en de politieke vragen die ook zijn gesteld. Er lijkt een soort angst te zijn voor het nachtelijke Dordtse publiek. En een soort onduidelijkheid van, wie willen we aantrekken en wie niet? En wat wij zien, is dat we eigenlijk de ondernemersvrijheid daar nu een beetje door beperken, terwijl we nog helemaal niet goed weten, wat zal de overlast zijn? Zal er überhaupt overlast zijn? Wat voor mensen komen er op af? Daarbij gezegd hebbend natuurlijk, logisch is dat wij bepaalde kaders willen meegeven aan deze nachtwinkels om de gezondheid van onze Dordtenaren te bevorderen.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Ik ga hem toch even terugkaatsen. Mevrouw Van Engelen vroeg aan het begin waar ik op baseerde dat er sprake van de overlast zou zijn. En zelf begon ze haar betoog met het idee, wij staan er anders in en we denken dat er juist niet per se overlast zou zijn. Ik ben benieuwd waar ze dat dan op baseert. Zeker gezien het feit dat ze zojuist zelf zegt, we weten helemaal nog niet of dat wel of niet zou gaan gebeuren. En ook benieuwd hoe ze dat dan kan rijmen met... Ze zegt enerzijds die ondernemersvrijheid. Maar hoe kijkt GroenLinks dan naar de belangen van omwonenden?

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik kan me herinneren dat in het horecabeleid dit ook heel erg ter discussie stond. En het is zo dat de dingen waar we over spreken zijn deels ook al aan de hand in Dordrecht. Je kan om 2.00 uur al aan bepaalde producten komen die we hier verbieden. Een stuk illegaler dan dat we liever zouden zien. En daar is de overlast al van bekend. En het is niet dat er elke dag hier omwonenden of ondernemers aan de deur staan te kloppen, we redden het niet meer, want er is constant overlast. Laten we met een positieve noot beginnen en de Dordtse inwoners een beetje het vertrouwen geven dat zij zich ook 's nachts netjes kunnen gedragen, net als overdag. Ik vind op voorhand het argument overlast gebruiken om allerlei regels door te voeren in het beleid die de ondernemer beperken echt een beetje voorbarig. Laten we eerst die kans bieden, die ruimte geven, die winkeltijden verruimen. Mocht dit helemaal spaak lopen en er gebeuren allemaal onverwachte dingen, dan kunnen we natuurlijk dat altijd nog aanpassen en andere middelen inzetten om overlast te bestrijden.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: Het leek mij een helder antwoord. Maar mijnheer De Feijter, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Sorry. We kunnen dan altijd nog ingrijpen. Tegelijkertijd heeft GroenLinks dan wel een ontheffing voor tien jaar verleend. En de heer Den Heijer zei net, wat is lang? Als er iets niet goed gaat en je moet dat tien jaar lang aan blijven zien, dan lijkt me dat niet helemaal wat je wil.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: We gaan niet interrumpen op een interruptie.

De heer De Feijter: Daarnaast nog een tweede punt dan. Mevrouw Van Engelen haalde net ook aan dat je al illegale middelen eventueel in de illegaliteit kan halen om 2.00 uur hier in Dordrecht. En het zou ook inderdaad je ogen dicht houden zijn als je dat niet zou toegeven. Maar uit een evaluatie van de gemeente Rotterdam bleek dat plekken waar dat al het geval is, waar drugs in het spel bijvoorbeeld zijn, kwetsbare winkelgebieden, ook waar bijvoorbeeld witwaspraktijken al plaatsvinden, dat daar juist een extra sprake van overlast is. Dat zou je toch juist niet moeten willen koppelen met nachtwinkels. Dat kwam in ieder geval uit de evaluatie van de gemeente Rotterdam. Er is wel wat kennis over die overlast. Ziet mevrouw Van Engelen dan ook niet een mogelijkheid en een verplichting haast om toch wat dingen te beperken?

De voorzitter: Gelukkig, een vraag. Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Een vraag, voorzitter. En een vraag die ik kan beantwoorden. Dat is heel erg fijn. Juist door een Nachtwinkelbeleid, omdat de nacht voor veel zeker lokale overheden nog onontdekt gebied is, krijg je meer grip op de witwaspraktijken en dergelijke en waar er daadwerkelijk echt illegaal spul ook meegaat over de toonbank naast het bakje klaargemaakt eten. Dat is niet de discussie die we vanavond voeren.

Maar in die zin zou een nachtwinkel, die ook de producten die hier worden verboden verkopen, ons juist meer grip kunnen geven. Maar dat is gewoon even beantwoording op dit deel van de interruptie, want dat is niet waar het vanavond over gaat. En wij gaan voor een ander concept van de nachtwinkel. We gaan veel meer naar een nachtsupermarkt. En dan het eerste deel van de interruptie, dat ging, als ik me goed herinner, voorzitter, over de overlast. Nee, wacht, dat is de vorige interruptie. Ik ben in de war. Kan mijnheer De Feijter hem misschien herhalen?

De voorzitter: Ik wilde net zeggen, heeft u verder nog iets behalve de reactie op een eventuele interruptie?

Mevrouw Van Engelen: Ik mag gewoon verder. Dat is fijn. Ik wilde namelijk nog eventjes links afsluiten. Want ik begon ermee van, het is geen VVD betoog, maar een GroenLinks betoog. Wij zien dit plan zitten, maar wel met het amendement van Partij voor de Dieren, geen verplichte verkoop dierlijke producten. Want wij moeten de heer Groenewege toch gelijk geven dat het in het dictum inderdaad een en-en kwestie is. En wij zien toch graag een of-of kwestie om duurzaam ondernemen te stimuleren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt is eigenlijk ook een beetje kritisch op Nachtwinkelbeleid. Veel dingen zijn al genoemd. Eigenlijk zijn wij niet per definitie tegen nachtwinkels, maar we vinden gewoon dat er in dit beleid te veel beperkingen worden opgelegd. Wij zien bijvoorbeeld liever dat er per locatie wordt bepaald of het wenselijk is of mogelijk is om een nachtwinkel te creëren in plaats van bijvoorbeeld de binnenstad en de 19^e-eeuwse Schil al van tevoren uit te sluiten. Ook vinden wij het lastig dat het beleid het aanbod van de winkel zo reguleert, want wij zijn van mening dat een ondernemer zelf een invulling mag geven aan de winkel. Hierbij stellen wij ook dat als een ondernemer zijn visie eerder een gemakswinkel is, dat die vrijheid om dat te ontdekken er moet zijn. En dat is ook wat Partij voor de Dieren zegt als het een veganistische of vegetarische winkel is, dat die kans er ook moet zijn. Eigenlijk dat het aanbod niet zo gereguleerd moet worden. En dat was het voor ons.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Roggekamp.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege heeft een interruptie.

De heer Groenewege: Als het mag. Mevrouw De Groot had het erover dat zij het liefst ziet dat de gemeente per locatie besluit of nachtwinkels worden toegestaan. Maar dat zou betekenen dat je voor iedere locatie in Dordrecht een besluit zou moeten nemen, willen we hier wel of geen nachtwinkel? Daar komt nogal wat bij kijken. Je kan natuurlijk ook denken aan een systeem waarbij je een algemene regel opstelt. Bijvoorbeeld, we willen alleen nachtwinkels in winkelgebieden. Maar je geeft het college wel de mogelijkheid om daarvan af te wijken.

En dat kan misschien twee richtingen op. In dit winkelgebied willen we het niet en buiten dit winkelgebied, op deze locatie, staan we het wel toe. Hoe staat Beter voor Dordt tegenover zo'n systeem?

Mevrouw De Groot: Ik snap wat de heer Groenewege zegt. Ik heb er alleen op het moment nog niet een duidelijk antwoord op, want ik denk inderdaad dat een richtlijn is handig, maar er moet ook van afgeweken kunnen worden. Dan is het even kijken wat voor ons wenselijk is. Want ik gok dat u gaat richting uw eigen amendement. Dan zou ik even met de rest van mijn fractie ook moeten overleggen. Maar we zullen het zien.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als Gewoon Dordt vinden we het heel erg mooi dat de mogelijkheid er komt om ook later te kunnen winkelen. Maar we zien dezelfde problemen eigenlijk in de discussies als die we hadden toen de openingstijden van 18.00 uur naar 22.00 uur gingen en dat we op zondag open mochten. We zien precies dezelfde discussies. En ook zijn we van mening dat we niet te veel bemoeienis moeten hebben als overheid in hoe een ondernemer zijn werk moet doen. Beter voor Dordt gaf het al aan. Forum voor Democratie ook. En als ik bij de politieke vragen kom, dan hebben we het over de veganistische winkels bijvoorbeeld. Dan gaat het heel erg over de producten. Op beide producten staan bijvoorbeeld vleeswaren. De Voedsel- en Warenwet heb ik het niet kunnen vinden dat vleeswaren bestaan. Wel vleesproducten. Op andere punten zie ik ze weer wel komen. En dan hebben we het alleen over broodbeleg. De speklapjes van de voorzitter mogen niet meer verkocht worden 's avonds. Is niet zo handig, want dan kan de voorzitter daarvan niks meer eten. De reden dat dit erin staat, mijn mening, is dat we minder overlast willen hebben in de omgevingen. Maar in hetzelfde artikel in de verordening staat dan dat de exploitant moet zorgdragen dat er geen overlast is, geen geluidsoverlast, geen afval, verlichting. Een aantal van die dingen. En het volgende artikel zegt gewoon, als er niet aan voldaan wordt, kan het college de vergunning intrekken. Ik zie het probleem van de overlast niet, want het college heeft gewoon de mogelijkheden om in te trekken. Als je naar de leefbaarheid kijkt, wordt er nu alleen...

De heer Groenewege: Voorzitter. Dank u wel. Even ter verduidelijking over de productcategorieën. Gewoon Dordt lijkt te denken dat productcategorieën, die niet bij naam genoemd worden, niet verkocht mogen worden. Maar dat is niet zo. Is Gewoon Dordt zich daar bewust van?

De heer Roggekamp: Er staat in dat er zoveel procent van producten verkocht moeten worden. Daarmee gaan we weer op de stoel zitten van de ondernemer. En eigenlijk zijn we van mening dat de reden om dit te doen, de overlast verminderen, er eigenlijk niet is. Want die mogelijkheden zijn al ingebouwd in de verordening, dat het in de gaten gehouden moet worden en dat er ingegrepen kan worden. De noodzaak van die verdeling zien we niet.

De heer Groenewege: Voorzitter, die denkstap snappen we. Alleen het punt zit hem in het verhaal daarvoor, waarin de heer Roggekamp zegt, er mogen geen speklapjes verkocht worden, want dat zijn geen vleeswaren. Maar het is niet zo dat productcategorieën die niet genoemd worden niet verkocht mogen worden. Ze vallen gewoon niet onder die verplichte categorieën. En zoals u weet, vinden wij ook wat van die verplichte categorieën. Maar ik denk wel dat het belangrijk is dat Gewoon Dordt beseft dat er geen verbod is op categorieën producten die verkocht mogen worden, anders dan tabak en rookwaren. Is gewoon Dordt zich daar bewust van?

De heer Roggekamp: Mevrouw de voorzitter, via deze uitleg kan je zeggen, alles mag verkocht worden. Maar nog steeds zijn we van mening dat de categorieën die nu benoemd staan als zoveel procent dit en dat, dat dat eigenlijk overbodige ballast is en de ondernemer gewoon niet zijn handel kan gaan doen, terwijl het niet nodig is. Voorzitter, het tweede was de leefbaarheid. Leefbaarheid is niet alleen als de winkel open is. Maar als we nu winkels gaan krijgen die om 22.00 uur opengaan, wat volgens deze verordening kan, tot 06.00 uur, wat ook nog kan, dan hebben we een hele dag dichte rolluiken. Volgens mij waren we juist in de stad bezig en in Dordrecht om zoveel mogelijk lege panden of gesloten panden open te hebben.

De heer Damen: Voorzitter, die regeling geldt alleen in de binnenstad en de 19^e...

De voorzitter: Mijnheer Damen, ik zou het op prijs stellen als u heel even wacht tot u het woord krijgt. Dat krijgt u nu.

De heer Damen: Dank u, voorzitter. Voor zover ik weet, geldt de regeling wat betreft rolluiken alleen in de binnenstad en de 19^e-eeuwse Schil. Die geldt niet in de rest van de stad.

De heer Roggekamp: De regeling kan dan alleen in de binnenstad gelden, maar we willen in Dordrecht een leefbare stad. En we willen niet dat overal continu rolluiken dicht zitten, of er een regeling voor is of niet. En voorzitter, dan wil je eigenlijk dat de winkels die 's avonds open zijn ook overdag open zijn. Volgens het beleid kan dat. Maar ik zou heel graag van de wethouder willen weten of hij het met me eens is dat het ook de bedoeling is dat ze overdag open zijn, want in de verordening is dit namelijk niet duidelijk. En dan voorzitter, het idee van de ChristenUnie/SGP, wat ze weer teruggetrokken hebben om goed te kijken naar de openingstijden van alle winkels, is misschien wel een hele mooie in de lijn dat we hem vroeger van 18.00 uur naar 22.00 uur hebben gezet. En misschien kan de wethouder dan ook aangeven of daarnaar gekeken is en wat eventueel daar problemen mee zijn. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank, voorzitter. Wij als CDA zijn geen tegenstander, maar wel terughoudend als het gaat over de nachtopenstelling. En ook nog wel een beetje zoekend inderdaad in ons oordeel. Als we het zo een beetje proeven ook hier in de raad, is er een wens om wat meer tot een explicietere locatiekeuze te komen.

Daarin kunnen we ons zeker vinden in het amendement van de Partij voor de Dieren, maar ook in de bewoording van de heer Damen om meer te kijken, kunnen we dat juist buiten de woningen doen en meer denken aan inderdaad die tankstations die ook goed bereikbaar zijn en her en der in de wijk liggen? Daarnaast hebben we ook nog wel vragen over de...

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank voor het woord, voorzitter. Het hele probleem in dit geval wat we ook proberen aan te stippen in onze inbreng, is dat bij de tankstations, de benzinepompen de mogelijkheid al bestaat om gewoon een winkel te voeren. En dat dat ook gewoon voorbeelden zijn in Dordrecht die 24/7 open zijn. Vindt mijn collega van het CDA dat hij daarnaar verwijst? Beperkt hij zichzelf daar eigenlijk niet mee? En zou hij niet ook naar andere richtingen kunnen wijzen, die dan wel meer mogelijkheden zouden kunnen bieden?

De heer Van den Berg: Dat is een beperking op het voorstel wat er ligt. Dat ben ik me terdege bewust. En inderdaad de voorbeelden aan de laan, even kijken, waar zit hij, aan de Provincialeweg is een voorbeeld van 24-uur openstelling. En dat werkt ons inziens erg goed. Lijkt mij een goed voorbeeld om dat te kunnen combineren. En ik zie best wel mogelijkheden die eerder genoemd zijn rondom het station, om zulk soort gebieden ook aan te wijzen. En mogelijk het ziekenhuis, vinden wij ook een logische plek als dat gaat over de medewerkers die daar na hun dienst mogen gebruikmaken van de nachtwinkel. Terugkomend, te beginnen met 4 ontheffingen is bij ons mogelijk te veel. Zeker, in de redenatie wordt opgenomen dat dat uitgaat van Dordtenaren die 1 keer in de maand in de nacht werken. Zeker gezien de meeste mensen die in de nacht werken vaak juist om 06.00 uur alweer klaar zijn en in de reguliere openingstijden kunnen aansluiten. Ons voorstel zou eerder zijn om te kijken, begin eerst met 2 ontheffingen. En kijk bij goed bevinden dat dat mogelijk wel weer doorgroeit naar 4.

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Ik vroeg mij af waar de heer Van den Berg vandaan haalt dat mensen maar één keer in de maand 's nachts werken.

De heer Van den Berg: Dat is in de berekening in dit stuk opgenomen.

De voorzitter: Een vervolgvraag, mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Houdt mijnheer Van den Berg dan ook rekening bijvoorbeeld met mensen die in de horeca werken, die dan tot 03.00 uur, 04.00 uur bezig zijn? Houdt mijnheer Van den Berg ook rekening met die doelgroep bijvoorbeeld?

De heer Van den Berg: Ik val terug op de cijfers die genoemd zijn in het stuk. Ik durf niet te zeggen hoe de gemeente, hoe de ambtenaren daar rekening mee hebben gehouden. Maar volgens mij gaat het over de vraagstelling, is een Dordtenaar die minimaal één keer in de maand in de nacht werkt. Dan zullen we zeker ook de mensen in de horeca ondervangen. En daarnaast is er al veel gezegd over het assortiment. Wat ons betreft, zou daar ook nog juist over nagedacht kunnen worden om te kijken, kunnen we de alcohol misschien helemaal uitsluiten? De ondernemer die dit heeft aangezwengeld, heeft ook aangegeven, dat is voor mij helemaal niet noodzakelijk. En aangezien we op andere gebieden juist wel zien dat zulk soort zaken ook overlast kunnen geven...

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, het is natuurlijk ontzettend fijn dat al een ondernemer zich heeft gemeld bij ons met een ontzettend goed plan. En dat kan een plan zijn met alcohol, zonder alcohol. Maar waarom schetst de heer Van den Berg het beeld dat het CDA nu één ondernemer wil dienen en niet misschien wel die drie anderen die de vier locaties verder kunnen opvullen?

De heer Van den Berg: Dit is niet per se om één ondernemer te dienen. Maar ik bedoelde dit ter illustratie, dat de ondernemers die hier interesse in hebben, om een nachtwinkel te starten, daar niet per se noodzaak zien om alcohol te verkopen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dan nog een vervolgvraag.

De voorzitter: Vooruit.

Mevrouw Van Engelen: Het ging net veel over ondernemingsvrijheid. En van het weekend was in het landelijk nieuws over de bejaarden die betutteld werden, omdat ze geen wijntje meer mochten drinken in het centrum. En dan vraag ik me toch af, vindt het CDA het zelf ook niet betuttelend om de ondernemer deze regel op te leggen en ook de Dordtse inwoner deze regel op te leggen, hier kunnen jullie zelf niet mee omgaan, dan verbieden wij het maar.

De heer Van den Berg: Het gaat niet per se om betutteling, maar het gaat veel meer omdat uit ervaring vaak blijkt dat een deel van de overlast hand-in-hand gaat. En dat zou je daarmee kunnen beperken. U heeft daarnet ook een oproep gedaan juist over het gezonde gedeelte van het assortiment. Waarom zou je dat op dat gebied wel doen en dan als het gaat over het alcoholgebruik niet?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, gaat u verder.

De heer Van den Berg: Eigenlijk was dit het einde van mijn betoog. Ik heb misschien nog wel een vraag eigenlijk aan de wethouder. Het was niet helemaal duidelijk voor mij of dat de vergunning persoonsgebonden is of dat die ook overdraagbaar is?

De voorzitter: En daar maken we dan in onze gedachten een politieke vraag van. Mijnheer Ayverdi.

De heer Ayverdi: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag richting Gewoon Dordt. Ik had net gehoord dat...

De voorzitter: Wacht even. Want Gewoon Dordt was nu niet aan het woord. Ik dacht dat u een woordvoering wilde doen.

De heer Ayverdi: Dat ga ik doen, maar ik moest even wachten om een vraag te stellen. Ik heb het ook genoteerd, mijn vraag.

De voorzitter: Het is alweer even geleden namelijk.

De heer Ayverdi: Inderdaad.

De voorzitter: Maar gaat uw gang.

De heer Ayverdi: Id. Hij had het over dat de nachtsupermarkten overdag open kunnen gaan. Betekent dit dan niet dat er een oneerlijke en asymmetrische concurrentie wordt gehouden met de gevestigde supermarkten? Is dit dan in het nadeel van de nachtsupermarkten? Dat wilde ik even vragen richting Gewoon Dordt.

De voorzitter: Dan gaat mijnheer Roggekamp daar antwoord op geven.

De heer Roggekamp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij heb ik ook aangegeven dat ik er best wel voor ben dat er gekeken wordt dat de gehele Sluitingswet langer opengezet wordt. En dan hebben we ook geen last van de 250 vierkante meter en dat soort belemmeringen. Maar dan kan een ondernemer zelf kiezen tot welk moment hij open wil blijven. Ik zie dit als een eerste stap, maar ik zie dat niet als een belemmering, als concurrentie.

De heer Ayverdi: Bedankt voor het antwoord, Gewoon Dordt.

De voorzitter: En dan nu uw woordvoering.

De heer Ayverdi: Er is veel gesproken vandaag. Vooral de ideologische woordspeling tussen fracties, wat ik ook nodig en interessant vond. Ik wil het kort houden, omdat ook mijn invalshoeken benaderd zijn en woorden hebben gekregen. Verspreiding over onze stad is noodzakelijk om de ruggengraat van onze stad tussen vooral de onstabiele wijken niet te veel te belasten. Ik denk ook dat er een onderzoek wat betreft marktonderzoek nodig kan zijn, omdat dit een begin is voor Dordrecht.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De heer Ayverdi: Sorry?

De voorzitter: Maak uw zin af.

De heer Ayverdi: Omdat dit een begin is. Net als mijn buurman het ook had verwoord. Ik zie handjes, vingertjes. Ik wacht even.

De voorzitter: Dan geef ik mijnheer Groenewege even. Ik had het idee om u even uw zin af te laten maken.

De heer Ayverdi: Geen probleem.

De voorzitter: Maar mijnheer Groenewege, gaat u gang.

De heer Groenewege: Het ging over het vorige punt. De heer Ayverdi zei, wij vinden verspreiding van nachtwinkels over de stad noodzakelijk. Nou is dat niet in het huidige voorstel opgenomen. Is DENK dan tegen het huidige voorstel, als dat niet alsnog erin komt middels een amendement?

De heer Ayverdi: We zijn niet tegen het beleid. En als dat zo blijft, dan gaan wij een amendement indienen inderdaad. Dan wordt dat een amendement.

De heer Groenewege: Dan is het mij niet helemaal, voorzitter, duidelijk of het echt noodzakelijk is. Want als je zegt de verspreiding is noodzakelijk, dan moet je tegen deze verordening zijn. Want dat staat er niet in. Is het noodzakelijk voor DENK of is het niet noodzakelijk?

De heer Ayverdi: Voor DENK is het noodzakelijk om de verspreiding eerlijk te houden binnen de wijken. We gaan met een amendement komen. Zo niet, dan zullen we het overwegen om tegen te stemmen. Maar eerst een amendement, want we willen ook voorkomen om al dat stapelingen te voorkomen. Vandaar dat het echt noodzakelijk voor ons is om vooral de kwetsbare wijken niet te veel te belasten. Zo'n antwoord kan ik wel geven. En nogmaals, het is veel verwoord vandaag. Wat heb ik nog meer genoteerd, voorzitter?

De voorzitter: Ik weet het niet. Ik kan niet op uw briefje kijken.

De heer Ayverdi: Ik kan het wel tonen. Ook het advies van de politie over de openbare orde heb ik een groen licht voor. En ik wil luisteren naar de wethouder, wat voor antwoord hij vandaag kan geven, zodat wij ook als fracties, maar ook wij als DENK Dordrecht een vorm kunnen geven aan ons huidige beleid of reactionair, reactief beleid. Daarom wil ik het vandaag kort houden en nu even luisteren naar de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Maar we gaan nog net niet luisteren naar de wethouder, want we gaan eerst nog luisteren naar mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel dat ik het woord van u krijg. Ik heb wat dingen geschrapt, omdat ik anders dan erg veel in herhaling ga treden van wat ik hier vandaag al gehoord heb. Op Ons Eiland is een voorstander van vier stuks nachtwinkel in Dordrecht. Echter is er wel zorg om dit Dordts concept. Is dit wel de juiste oplossing? Er zijn geen ervaringscijfers omtrent dit voorgestelde concept.

Waarom beperken we de mogelijkheid van deze ondernemers? Graag zouden wij zo min mogelijk beperkingen opleggen van het ondernemerschap, ofwel de vrijheid en economische activiteit of een handelsactiviteit uit te oefenen. De definitie van ondernemerschap. Daar delen wij overigens ook de zorg van de Adviesraad Detailhandel in. De ontheffingsperiode van tien jaar, die gesteld is, die zouden wij eigenlijk, en ik hoorde net mijn collega van de VVD er al over praten, toch weer in lijn willen hebben met de marktvergunningsperiode van vijftien jaar. En over de locatiekeuze, mogelijk amendement van DENK, we zouden ook graag een duidelijke spreiding willen hebben over Dordrecht. In de locatiekeuze wegen wij de leefbaarheid en de bereikbaarheid wel nadrukkelijk mee. En daarom overwegen wij ook het amendement van Partij voor de Dieren, geen nachtwinkels midden in een woonwijk, te gaan steunen. We hebben ook nog een vraag aan de wethouder. Als ik het stuk goed gelezen heb, is het dan mogelijk dat een nachtwinkel 24 uur per dag open kan zijn, met uitzondering van zondag? Dank u wel.

De voorzitter: En dan hebben we nu wel, ik kijk nog even rond, iedereen gehad. En gaat de heer Burggraaf kort en compact antwoord geven.

De heer Burggraaf: Dan begin ik bij de laatste vraag. Antwoord is ja. Voorzitter, we zijn met een voorstel gekomen over het reguleren of het toestaan van nachtwinkels in Dordrecht. En dat is op verzoek geweest van de raad in, ik geloof, 2022 in een commissievergadering naar aanleiding van inspreken van een ondernemer. En daar heeft u een discussie gehad over, hoe passen we dat dan goed in? En heel veel dingen die ik nu heb terug gehoord ook. Ging onder andere over, hoe voorkomen we dat het overlast veroorzaakt? Dat is de reden geweest dat wij dit beleidsstuk en deze verordening aan u hebben voorgelegd. Omdat u verzocht aan ons, het college, om die ondernemersvrijheid ook in Dordrecht te gaan bieden. Ik vond het ook een erg interessante discussie. Ik heb heel veel dingen voorbij horen komen, die ook vooral aan u als raad zijn om daar keuzes in te gaan maken. En ik hoorde al dat er verschillende amendementen komen. En dat is ook geheel aan u om die afwegingen te maken. Ik zal zo nog wel even reflecteren op een aantal technische aspecten die in amendementen voorkomen. Om even het beeld wat te nuanceren in de zin van, waarom hebben we uiteindelijk een beleid hier voorgesteld waarin ook randvoorwaarden rondom het assortiment zitten? Dat zit niet alleen om het feit dat je overlast zou willen beperken, vanuit het idee, als je hem even naar de andere kant van het spectrum trekt, als je alleen alcohol verkoopt, dan kan je verwachten dat er ook in de nachtelijke uren vooral mensen kopen die wat beneveld zijn. En we weten allemaal dat dat overlast geeft. Maar de reden dat we ook dat assortiment breder hebben gemaakt, is omdat we vooral hebben gekeken, als je een nachtwinkel in de stad toevoegt, hoor ik ook velen zeggen, dan ga je dat wat begrenzen. En dan wil je graag dat het een dienst aanbiedt die ook een toegevoegde waarde levert voor de stad. En dan kom je in de buurt van een assortiment wat ook een supermarkt benadert. Dat is een hele belangrijke reden waarom we dit assortiment en de verdeling daarin hebben gebracht, zodat ook de schaarse plekken die je dan uitgeeft, dat je zorgt dat daar ruimte is voor meerdere producten dan alleen eenzijdig de gemakproducten.

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Maar is de wethouder niet van mening dat je dan juist de ondernemersvrijheid beperkt?

De heer Burggraaf: Absoluut, voorzitter. Je beperkt het. En tegelijkertijd is het ook zo dat de wet de ondernemersvrijheid na 22.00 uur beperkt heeft. Het is verboden om na 22.00 uur open te zijn. Maar geeft de gemeente wel de ruimte om te ontheffen feitelijk en te zeggen, wij staan in de gemeente toch langere winkeltijden of openingstijden toe. En hebben we vanuit het college gedacht, als je dat vanuit schaars doet, dan geef je schaarse ruimte, geef je ontheffing op een tijd. Als gemeente vervolgens zit je in de positie om te zeggen, op basis waarvan willen wij dan die ontheffing verlenen? En dan zeggen we, dat doen we op basis van het feit dat het toegevoegde waarde levert voor de stad. En dat is in onze overtuiging op het moment dat je ook een supermarktaanbod kan bieden. Nogmaals, uiteindelijk bent u aan zet om de kaders te bepalen en waar u de ondernemersvrijheid... Hoe breed u die weer legt. Maar dat zijn de afwegingen geweest waarom wij vanuit het college in ieder geval dit voorstel aan u hebben voorgelegd. Wat ik daarbij ook wil meegeven, is dat daarmee we ook beseffen dat we best veel begrenzungen of voorwaardes meegeven. En als ik hier een beetje de discussie hoor, zou ik dat wel in overweging aan u willen meegeven zo meteen ook in de behandeling in de raad en bij de amendementen die u maakt. We hebben ook gezegd, in 2010 was er een mogelijkheid voor nachtwinkels. Is nooit gekomen, omdat het uiteindelijk een te grote begrenzing heeft gegeven. In theorie kon het, maar er was geen ondernemer die de ruimte eigenlijk had om ook rendabel een onderneming te kunnen voeren. Op basis van het feit dat we bij de adviesraad advies hebben opgevraagd over dit voorstel, ondernemers die we hebben gesproken, et cetera hebben wij de overtuiging gekregen dat dit een aanbod is waarin een ondernemer ook een boterham kan verdienen, onder deze voorwaarden. Dat moet zich in de praktijk natuurlijk nog gaan uitwijzen. Ik ben ervan overtuigd als je daar in ieder geval nog meer allerlei beperkingen op gaat toevoegen dat die kans steeds kleiner wordt dat er ook echt een nachtwinkel in de stad komt. Dat wil ik in ieder geval als overweging meegeven. Wat ik wel eens ben, is het amendement van de Partij voor de Dieren die zegt, u heeft eigenlijk in uw verordening het zo opgeschreven dat er geen... Dat het of-of is, of groente of vlees. Dat is inderdaad, zoals u hem voorstelt. Je kan hem ook gewoon puur toevoegen of zoals u het amendement heeft gedaan. Dat is eigenlijk wat we hadden beoogd met deze verordening. Dat amendement, kan ik alvast zeggen in ieder geval, is positief wat ons betreft. Dan het andere amendement. Dat is de worsteling die ik hier hoor over, op welke locaties ga je het dan toestaan? Wat wij hebben gezegd in de binnenstad en de Schil, laten we dat niet doen. Want u heeft als raad eerder dit jaar een Horecaconcentratiebeleid vastgesteld, waarin u over bepaalde gebieden zegt, daar kan in de nachtelijke uren meer worden toegestaan. Er zitten coffeeshops in een binnenstad. En al die stapelingen der dingen was de reden dat we zeiden, laten we dan een nachtwinkel niet in dat gebied, maar daarbuiten toestaan. Maar dat is, nogmaals, ook een overweging die u zelf maakt als raad over wat u daar dan van vindt. Maar dat is in ieder geval de reden geweest dat wij de binnenstad en de Schil niet voor de nachtwinkellocaties in de verordening hebben gezet.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De wethouder zei iets over parkeren. En in de memo die hij gestuurd heeft, staat dat voor 2010 de nachtwinkels vaak strandden op die parkeermogelijkheden. Maar ik begrijp nu dat dat eigenlijk een zorg was vanuit ondernemers en niet zozeer een beperking vanuit de gemeente. Of heb ik dat verkeerd? Heb ik dat zo goed?

De heer Burggraaf: Het is sowieso op het moment dat je ergens een zaak gaat beginnen, dan doe je de normale toetsen rondom ruimtelijke ordening. En dat is ook als het een verkeersaantrekkende beweging heeft, moet je gaan kijken, is er voldoende, op basis van een parkeernorm, parkeergelegenheid, et cetera in de buurt? Als je daarbovenop ook nog weer allerlei extra randvoorwaarden gaat stellen, dan kom je op een punt dat je als onderneming te veel beperkt wordt en je niet theoretisch een plek mag zitten, maar feitelijk je activiteiten niet kan uitvoeren en daarmee ook rendabel de zaak kan hebben. Dat is wat ik probeerde te zeggen. Dan gaat het over de overlast en op welke plekken sta je het dan toe? Als je gaat zeggen, het mag niet in de buurt van wonen, dan wordt het wel erg beperkt. Want er zijn gewoon heel veel winkels waar je ook boven kan wonen. Dat zou betekenen dat je daar geen nachtwinkel zou kunnen doen. De poging die Partij voor de Dieren heeft neergezet om te zeggen, laten we het alleen bij winkelgebieden doen, waar we in winkelgebieden zitten. En dan heeft u een omschrijving van een concentratie van detailhandelsbedrijven in de verordening gezet. Dat vinden we erg ingewikkeld om die juridisch houdbaar te gaan toepassen. Want wat is precies een winkelgebied? Wanneer is er sprake van een concentratie? Het tweede element waarin u eigenlijk zegt, college, we geven mee dat we leefbaarheid en een goede balans erin een belangrijk aspect en aandachtspunt vinden, en als een meerderheid hiervan zegt, daar worstelen we mee, willen we toch wat meer handvatten voor hebben, dan zou dat in ieder geval die vorm voor het college het meest werkbaar zijn. Want dan kan je gewoon op een kaart eigenlijk vlekken maken waarop je dan een indicatie geeft van, daar vinden we de leefbaarheid te veel onder druk komen te staan en zouden we niet die nachtwinkel willen toestaan. Dat zou dan voor het college in ieder geval de meest werkbare variant zijn. En met die definitie wordt het juridisch wat ingewikkeld om daar goed houdbaar invulling aan te geven.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, dan begrijp ik eigenlijk dat het college voorstander is van wat mevrouw De Groot zei. Dat het college locaties in de stad aanwijst, hier willen we wel nachtwinkels, hier willen we niet, daar maken we een kaart van. En als het buiten de gebieden valt, dan verlenen we geen ontheffing.

De heer Burggraaf: Laat ik zo zeggen, dat wij de overtuiging hebben dat, zoals we hem nu hebben voorgelegd, niet de leefbaarheid onder druk gaat brengen. Wat u zei over plekken, komt het ergens in een woonstraat terecht? Onze inschatting is dat als je kijkt voor winkels van een oppervlakte van 250 vierkante meter, dat die niet of amper zitten op plekken waar je die spanning zou kunnen krijgen.

Maar ik merk ook hier in de commissie dat er een brede worsteling is over, maar hoe kunnen we die overlast dan... En die zorg het beste een plek geven en daarop sturen. En dat wil ik in overweging meegeven als u als raad, de meerderheid zegt, daar willen we toch wat meer handvatten voor hebben, dan is het voor het college. Die variant van die vlekken is voor ons eentje waar we mee kunnen werken. Voor ons is het niet nodig. Maar als u de behoefte heeft om zo'n instrument te hebben, dan zou mijn verzoek zijn, richt het vooral op dat instrument of dat middel.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege, u klonk ineens heel raar.

De heer Groenewege: Dank u wel. Hij ligt niet voor niks in concept voor. Er staat niet voor niks in koeienletters concept amendement boven. Wij zijn best wel bereid om dat op die manier in te gaan steken voor de raad. Maar daar heb ik wel nog een vraag over. Want in de visie staat wel dat nachtwinkels beperkt worden tot winkelgebieden. Er staat bijvoorbeeld een zin, daarom is gekozen om nachtwinkels in alle winkelgebieden toe te staan. Daarbij kiest het college voor een beleid waarbij de opening van nachtwinkels wordt toegestaan in alle winkelgebieden. En dan zie ik in de verordening dat winkelgebieden niet worden gedefinieerd en dat nachtwinkels niet worden beperkt tot winkelgebieden. Wij zijn natuurlijk best bereid om dat amendement op die manier in te steken, maar dan is er wel een soort verschil tussen de visie en de verordening. En is dat niet problematisch?

De heer Burggraaf: Ik begrijp uw punt. Maar we hebben hem daar vooral bedoeld als een algemene duiding van, waar wil je hem hebben? En niet zozeer als een sturend element in de verordening. En om hem scherper te maken, we hebben omgevingsplannen. En in omgevingsplannen geeft de raad aan waar je wel niet een winkel toestaat. En dat is je harde juridische toetsing waarop je kan zeggen, je kan hier een winkel openen of een nachtwinkel, want er is een bestemming voor retail of voor winkel gegeven. Zo moeten we hem zien. En bij ons was onze analyse dat wij verwachten dat je niet snel in die situatie terechtkomt, zoals u schetst, ergens in een verdwaalde straat met één winkelbestemming en dat daar dan een nachtwinkel komt. Maar dan ga ik me vervolgens herhalen met wat ik net zei. Als de raad behoefte heeft om daar wel nog wat meer houvast op te hebben, dan zou zo'n vlekkenindeling juridisch in ieder geval in de verordening een best werkbare vorm zijn voor ons in de uitvoering.

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden in onze woordvoering iets gezegd over de duur van de vergunning. Op welke basis is de periode van tien jaar in dit Dordtse concept ontstaan?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is dezelfde discussie die je ook natuurlijk om de schaarse vergunningen hebt, dat je op tijd weer kansen geeft als je schaarse vergunningen uitgeeft voor nieuwe ondernemers om toe te treden?

En dit is op basis van een analyse geweest waarop je verwacht dat de investeringstermijn van een ondernemer... De investeringen die hij aan de voorkant moet doen ook redelijkerwijs weer kan terugverdienen. En daar kwam de termijn van tien jaar uit voort. Er waren ook nog wat vragen van, maar wat als er dan overlast ontstaat? Kan je dan nog wel ingrijpen in die tien jaar? Dat staat ook zo in de verordening. Als dat exorbitante proporties aanneemt, als een ondernemer niet zijn verantwoordelijkheid neemt om een leefbare situatie daar te hebben, dan kan je uiteindelijk een vergunning intrekken. Dat zal je nooit lichtvaardig doen. Want een ondernemer die investeert, die heeft ook niet altijd alles... Als het gaat om overlast kan je niet alles toerekenen. Dan moet je het wel echt hebben over excessen. Maar zo wil ik het even zeggen. En in eerste instantie is het zo, je geeft de ondernemer mee dat ze een verantwoordelijkheid hebben op overlast. Daar geven we ook allerlei randvoorwaarden omheen. En als iemand dat uiteindelijk aantoonbaar helemaal uit de hand laat lopen en er aantoonbaar niks aan doet, dan kan je de vergunning altijd intrekken. Maar nogmaals, dat doe je dan als uiterste middel. Maar dat wil ook niet zeggen dat je daarmee helemaal nooit kan ingrijpen in die tien jaar.

De voorzitter: Mijnheer Damen.

De heer Damen: De wethouder brengt mij in verwarring. En dat vind ik niet prettig. Hij noemt het omgevingsplan en de bestemming in een omgevingsplan van dat er een nachtwinkel mag komen als voorwaarde. En dat is een heel nieuw element. Daarnaast wijst de wethouder erop dat als er vergaande overlast is, dat je altijd de vergunning mag intrekken. We hebben te maken in Krispijn en Oud-Krispijn met een café in een woonstraat. En het kost toch wel heel veel moeite om daar de vergunning in te trekken. Mijn vraag is, in hoeverre dat een reële optie is?

De heer Burggraaf: Dat laatste. Ik vind het lastig om die twee situaties een-op-een nu meteen zo te vergelijken, omdat ik niet de exacte vergunningsvoorwaarden rondom dat café hier direct paraat heb. Maar ik vaar gewoon wel op de zorgvuldige analyse die we aan de voorkant hebben gedaan over, kan je zo'n voorwaarde die je stelt in de verordening ook uiteindelijk effectueren? En daarvan is de analyse dat dat het geval is. En dan het punt over het omgevingsplan. Daarmee bedoel ik te zeggen dat je hebt in je omgevingsplannen aangegeven op welke panden welke bestemming mogen zitten. Als je ergens een detailhandelsbestemming hebt gegeven, dan kan er een detailhandelsactiviteit plaatsvinden, een nachtwinkel. Als het een pand is met alleen woonbestemming, dan kan je daar geen detailhandel voorstellen, anders dan een bestemmingsplanwijziging. En met bestemmingsplanwijzigingen komen we vanzelf ook weer bij u als raad voorbij. Dan bent u zelf ook weer... Zit u aan het stuur om te bepalen of u dat op zo'n plek acceptabel vindt? In die context bedoelde ik de opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voortbordurend op de vragen vanuit de Partij voor de Dieren. Want op het laatste punt waar de wethouder over begint van de leefbaarheid en het handvatten bieden en dat je daarmee met vlekken in gebieden dingen zou kunnen aanwijzen waar wel, waar niet, ziet het college...

Als je op dat punt amendeert in het originele voorstel, dan doet dat ook echt iets. En eerlijk gezegd vind ik dat echt wel het overwegen waard. Maar hoe kijkt het college dan in het licht naar de absolute uitsluiting van twee wijken, waarvoor nu gekozen is? Want als je met die vlekken gaat werken, dan zou je het ook wat meer waarborgen en die handvatten kunnen bieden op de plekken waar het college nu van zegt dat dat niet kan. Hoe zouden die twee dan met elkaar in verhouding staan, aldus de wethouder?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dan blijf ik erbij dat wat we nu hebben vanuit het college als Nachtwinkelbeleid dat wij ervan overtuigd zijn dat dit op een goede manier invulling geeft aan goede spreiding van de nachtwinkels, geen overlast, et cetera. Dat we voor de binnenstad een stapeling zien van verschillend beleid op druk op die binnenstad. Wat ons betreft, zouden we zeggen, laat die er nog steeds buiten vallen. Maar uiteindelijk is het een overweging aan u als raad. En als u besluit om dan vervolgens de 19^e-eeuwse Schil en de binnenstad toch toe te voegen op plekken waar een nachtwinkel kan. En ons tegelijkertijd opdraagt om een vlekkenplan te maken. Dan kunt u zich voorstellen dat we voor de binnenstad en de Schil op heel veel plekken vlekken zullen aangeven waarvan we zeggen dat we daar een nachtwinkel niet verantwoord vinden op die locaties. U vroeg ook nog, wie doet de controle op de naleving?

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Excuus. Het moest even landen, maar de wethouder had het erover dat hij verwacht dat je in woonwijken niet zoveel locaties hebt die geschikt zijn voor nachtwinkels, vanwege die 250 vierkante meter regel. Maar ik lees in de verordening, de nachtwinkel mag qua oppervlakte niet groter zijn dan 250 vierkante meter. Er zijn toch juist heel veel buurtwinkeltjes in oudere wijken die een kleiner oppervlakte hebben, waar je in principe volgens deze regel een nachtwinkel zou kunnen openen. Dat biedt dan toch geen bescherming?

De heer Burggraaf: Dat is waar. Je kan het verkleinen. Maar dat is de aanname, dat een nachtwinkel vooral een zekere proportie moet hebben om rendabel te kunnen draaien. En als het te klein is dat je dan niet genoeg omzet kan draaien om uiteindelijk... Maar dat is ook een aanname. Dat is waar. Ik bedoel, als blijkt dat 50 vierkante meter juist heel goed te exploiteren valt, dan zou inderdaad dat casus, zoals u schetst, wel het geval kunnen zijn. Dat klopt. Op de plekken waar dan detailhandel is vastgelegd in het bestemmingsplan. Wie doet de controle op de naleving? Dat zal vanuit onze eigen handhaving gebeuren. Ook als het gaat om wat assortiment en de verhoudingen, et cetera. Dat zal in het reguliere pakket worden meegenomen. Het gaat uiteindelijk om maximaal vier nachtwinkels. Het is ook niet zo dat er enorme grote aantallen bijkomen en dergelijke. Het is te overzien. En zoals vaak met dit soort dingen ook is, daar waar een ondernemer duidelijk goed zijn verantwoordelijkheid neemt en goed functioneert, hoef je minder vaak te controleren. Als er meer signalen zijn wat vaker. Op die manier denken wij dat dat prima te doen is binnen de capaciteit die we hebben. En ik heb nog een laatste technische vraag, volgens mij.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: En nog terugkomend op dat andere punt. Wat is dan de rol van bijvoorbeeld de Voedsel- en Warenautoriteit in deze? En het college is wel heel kritisch altijd waar het gaat om, we hebben het vandaag over stapelen, het stapelen van taken bij onze handhavers. En welke prioriteiten geeft het college daar dan aan? Is dat op basis van meldingen, zoals ik de wethouder zojuist hoor? Of gaat dat aan het begin bij de vergunningverlening van nachtwinkels toch tot wat meer inzet leiden?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat verwacht ik wel. Je handhaving zet je ook in op daar waar je de grootste risico's ziet. Op het moment dat je begint met een nachtwinkel, ga je in het begin vooral de vinger aan de pols houden. En als je op een gegeven moment weet dat er een verantwoorde ondernemer zit die er ook serieus goed invulling aan geeft, dan hoef je minder vaak te controleren. En dan doe je het op basis van meldingen. Net zoals we dat op heel veel andere plekken doen. Er was nog een technische vraag van het CDA over vergunning op persoon of op de zaak. De vergunning is op de persoon. En dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord. En zo niet, dan hoor ik het vanzelf.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Het sluit aan op wat de wethouder nu zegt. Maar het is eigenlijk getriggerd door wat mevrouw Striebeck zei in haar bijdrage. Want zij had het ook over vergunningen. En toen ben ik eens in de verordening gaan kijken. En toen viel mij op, op de ene plek wordt het een vergunning genoemd en op de andere plek een ontheffing. En is dat niet A, niet kloppend, maar ook juridisch kwetsbaar als je het op die manier in de verordening opneemt?

De heer Burggraaf: Vind ik een hele mooie technische vraag en heel alert. Misschien is dit een goede reden. Misschien kijk je later net zoals de en/of. Die hadden we ook over het hoofd gezien. Dat durf ik niet te zeggen. En ik zie inderdaad staan dat er een keer per ongeluk vergunning genoemd is, wat ontheffing moet zijn. Heel scherp. Ik stel voor dat we nog even op papier meegeven waar dat niet goed staat. En wellicht bent u dan wel genegen om daar een mooi amendement voor te maken.

De voorzitter: Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Nog twee dingen. In ieder geval het stukje over die spreiding. Maximumaantal per wijk. Of het college daar nog wat woorden aan zou kunnen wijden. Misschien een maximum per wijk of een maximum per aantal inwoners, zoiets.

En ook benieuwd of er standaard al voor dit soort ontheffingen een advies van de politie eventueel wordt meegenomen met betrekking tot de openbare orde en of dat eventueel effectief zou kunnen zijn om toe te voegen aan een verordening als verplicht onderdeel van de ontheffingsverleningsprocedure.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik denk zelf dat een spreiding over de wijken niet nodig is, want een ondernemer kijkt wat zijn aanbod is. Je gaat vanzelf als ondernemers niet heel dicht op elkaar zitten, want dan zit je in elkaars vijver te vissen. En dan zal er voor allebei niet een goede boterham te verdienen zijn, voorspel ik zo. Ik maak me geen zorgen dat uiteindelijk de aanvragen ook wel zullen spreiden over de stad. En anders, als er eenmaal eentje zit, niet heel dichtbij nog een tweede komt te zitten. En voor wat betreft de politie, ik zou in het algemeen echt u willen adviseren om te waken voor het stapelen van randvoorwaarden stellen. De politie is aan de voorkant betrokken bij het opstellen van deze verordening. En als het gaat om een alcoholvergunning, wat er ook bij zit, dan zit daar standaard ook de Bibob-procedure op. Dan zit daar gewoon een standaardtoetsing ook op, in die zin. Ik zou u willen vragen om verder terughoudend te zijn met nog verder stapelen van eisen.

De voorzitter: Ik kom zo bij u. Ik wil wel alvast gaan zeggen dat we langzaam richting een afronding gaan. Wilt u met dat in uw achterhoofd nog wel eventueel reageren. Mijnheer Roggekamp.

De heer Roggekamp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had ook gevraagd aan de wethouder of het college had gekeken naar eventueel algemene verruiming van de openingstijden, of dat eventueel voor de toekomst als dit goed zou werken. Dank u wel.

De heer Burggraaf: Voorzitter, hebben we niet naar gekeken, omdat nogmaals het verzoek van de raad was om te kijken naar nachtwinkels. We hebben gewoon gedaan waar de raad om verzocht heeft. En als de raad ons verzoekt om een keer te onderzoeken naar ruimere winkeltijden, dan kunnen we dat doen. Ik zou zeggen, kijk eerst eens hoe de nachtwinkels lopen en of dat in een goede behoefte voorziet, voordat je nu weer, dit heeft veel tijd gekost, heel veel tijd in gaat steken. Maar verder als de raad ons iets verzoekt over het algemeen dan voeren we dat ook uit.

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

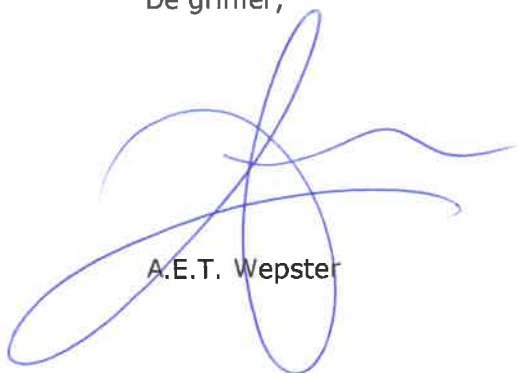
De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. U zegt net dat de vergunning is op de persoon en niet op de onderneming. Is mijn conclusie dan correct dat die niet overdraagbaar is? En dan is de tweede vraag, is er dan ook een aanwezigheidsplicht?

De heer Burggraaf: Er is geen aanwezigheidsplicht. En voor wat betreft de overdraagbaarheid van de vergunning, dat is een goede vraag. Die ga ik technisch beantwoorden. Want dat durf ik eigenlijk niet technisch te zeggen of dat kan, of je binnen die tien jaar je vergunning zou kunnen overdragen een-op-een. Daar kom ik technisch op terug. Kom ik later schriftelijk op terug.

De voorzitter: Daar wordt u schriftelijk van op de hoogte gebracht. Is er verder nog iemand die een vraag heeft? Niet een vraag waar mijnheer Van Dieën... Dat ik die ineens langzaam wit zie wegtrekken, omdat er ineens iets over overdraagbaarheid en dat soort dingen wordt gevraagd. Niemand meer? Dan ga ik ervan uit dat u voldoende gewisseld heeft en hebben we ook al met elkaar geconcludeerd dat dit niet als hamerstuk naar de raad zal gaan. Want er zijn diverse amendementen al aangekondigd en zitten eventueel nog in de pijplijn bij een aantal fracties. Gezien het feit dat we nu vrij uitgebreid met elkaar het een en ander hebben kunnen wisselen, is daarbij een termijn van twee minuten voldoende. En dan op basis van de amendementen die ingediend worden en eventuele moties. Dan concluderen we hem zo af. Heeft de griffie verder nog wensen? De griffie heeft geen wensen. Dan sluit ik hierbij de vergadering. Ik bedoel, als mensen zo langzamerhand nog niet weten dat je gewoon je spullen op moet ruimen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 4 februari 2025.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



P.A.C.M. van der Velden