

Besluitenlijst Dordtse Dinsdag 11 juni 2024

Vergaderzaal 1 – Johan de Witt

3. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2024 - Raadsvoorstel

Besluit

Conclusie: De prognose grondbedrijf 2024 wordt doorgestuurd aan de eerstvolgende gemeenteraad als hamerstuk. Beeldvormende bespreking (technische briefing) over de prognose. Er worden vragen gesteld over de vragen, de relatie met de gevraagde besluiten bij de jaarrekening en begroting, mutaties, etc. De vragen worden beantwoord. De presentatie wordt gegeven door dhr. Nap en Knapen van de ambtelijke organisatie.

Agendapunten 3 en 4 worden samen behandeld, maar de nota grondbeleid wordt niet inhoudelijk besproken.

4 Vaststellen van de Nota Grondbeleid 2024 - Raadsvoorstel

Besluit

De nota grondbeleid wordt als hamerstuk geagendeerd voor de volgende vergadering van de gemeenteraad.

5 Vaststellen uitgangspunten aanpassing Huisvestingsverordening - Raadsvoorstel

Besluit

De oordeelsvormende bespreking is een vervolg op de oordeelsvormende vergadering van 28 mei. Toen hebben de fracties hun woordvoering in eerste termijn gehouden aan de hand van 14 politieke vragen en heeft wethouder Heijkoop een reactie gegeven. De oordeelsvorming wordt vanavond opnieuw gestart met een eerste termijn van de commissie waarbij het de bedoeling is meer focus aan te brengen aan de hand van de politieke vraag wat fracties willen veranderen aan het raadsvoorstel en de uitgangspunten. Vanuit de fracties worden diverse onderwerpen aangedragen waarop zij graag aangepaste uitgangspunten zouden zien: verhoging percentage woningen dat wordt verloot, vervangen lotingsstelsel door contingenten, een nieuw inschrijfstelsel, een ruimere hospitaalregeling (breder dan alleen het centrum, eventueel voor heel Dordrecht m.u.v. kwetsbare wijken), de eis bij woningsplitsing van 70 m2 lager stellen op bijvoorbeeld 45 m2 en alleen voor mensen die er al wonen en willen blijven wonen, een uitgebreidere doelgroep voor mantelzorgwoningen, verhogen van het percentage onzelfstandige woonruimten per straat (desnoods tijdelijk om te kijken wat de effecten zijn), versoepelen voorwaarden voor regiobinding, een hogere quotering in het kernwinkelgebied van maximaal 10% en het breder toepassen van de Wbmgp. Wethouder Heijkoop heeft sympathie voor veel voorstellen, maar geeft aan dat deze nog wel op uitvoerbaarheid moeten worden getoetst en dat een aantal ook afstemming met andere gemeenten in de regio en/of de woningcorporaties vragen.

Daarom roept de wethouder op geen amendementen op de uitgangspunten, maar moties in te dienen zodat de wethouder deze raadsuitspraken kan meenemen in zijn gesprekken in de regio. De commissie besluit het raadsvoorstel als besprekingsstuk naar de raad te sturen waarbij alleen wordt gesproken over moties en amendementen. Spreketime per fractie: 5 minuten.

6 Vaststellen Startnotitie herijking hondenuitlaatbeleid – Startnotitie

Besluit:

Mevrouw De Zoete (senior beleidsadviseur gemeente) geeft een toelichting op de startnotitie herijking hondenuitlaatbeleid en beantwoordt vragen van de commissie. De commissie besluit het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad te sturen.

Vergaderzaal 3 – Hugo Muys van Holy

2 Kennis nemen en overnemen van het advies Beslissing op bezwaar Wvg Meubeloutlet-Troelstrahof - Raadsvoorstel

Besluit:

De heer Van den Ende als grondeigenaar en de heer Van den Broek als Wvgadviseur van de gemeente geven beide vanuit hun perspectief en ervaringen een toelichting op de reden van het gevestigde voorkeursrecht en het bezwaar daartegen. Daarna worden diverse vragen vanuit de commissie beantwoord door de heer Van den Ende (grondeigenaar), mevrouw Stassen (advocaat van de grondeigenaar), de heer Van den Broek (Wvg-adviseur gemeente) en mevrouw Los (wijkmanager gemeente).

De grondeigenaar heeft recent opnieuw een aangepast plan bij de gemeente ingediend. Deze moet nog door de gemeente worden beoordeeld. De meerderheid van de commissie wil het raadsvoorstel desalniettemin na de zomer oordeelsvormend agenderen. De raad zal op enig moment ook een beslissing op het bezwaar moeten nemen. Als de grondeigenaar en de gemeente het de komende periode toch eens kunnen worden kan de agendacommissie op basis van een schriftelijke update altijd nog besluiten het raadsvoorstel anders af te handelen.

Politieke vragen die alvast voor de oordeelsvorming worden meegegeven zijn:

1. Vindt de commissie het vestigen van het voorkeursrecht noodzakelijk om woningbouw op dit perceel te stimuleren? (PvdD)
2. Heeft het college de juiste procedure gevolgd? (PvdD)
3. In hoeverre staat het voorkeursrecht de woningbouwontwikkeling in de weg? (CDA)

3 Vaststellen en beschikbaar stellen van een budget voor Herinrichting van de Aardappelmarkt - Raadsvoorstel

Besluit:

Het raadsvoorstel wordt geagendeerd op de gemeenteraad van 18 juni, waarbij de bespreking zich beperkt tot de moties en amendementen (2 minuten spreektijd).

Oordeelsvormende bespreking van het raadsvoorstel. In de eerste termijn spreken CDA, SP, PVDD, VVD, CU-SGP, DENK, Fractie van der Spoel, FvD, VSP en Fractie van Waardhuizen. In de tweede termijn SP en PvdD. Politieke vragen gaan over het wel of niet opofferen van parkeerplekken, het wel of niet plaatsen van een kunstwerk en het wel of niet realiseren van groen op het midden van het plein. Bvd en SP kondigen een amendement en/of motie aan.

4 Raadsinformatiebrief over Nota Erfpachtbeleid 2024 - Raadsinformatiebrief

Besluit:

Technische briefing door mevr. Walkate over de inhoud van de raadsinformatiebrief waarin de vraag wordt beantwoord hoe erfpachtbeleid kan worden ingezet ten behoeve van betaalbaar wonen in de gemeente. Vragen aan mevr. Walkate (jurist grondbedrijf), mevr. Wouters (teamleider wonen) en dhr. Weber (beleidsadviseur wonen) gaan over de werking en achtergrond van erfpacht, situaties in Dordrecht, belangen en regels bij erfpacht. De commissie besluit deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

Fractie Op Ons Eiland (OOE) beraadt zich op een eventueel politiek vervolg.

Vergaderzaal 5 – Adriaan van Blijenburg

2 Verzoek van inwoner tot inspreken op een niet geagendeerd onderwerp

Besluit:

Inspreker dhr. Guerrouj vraagt aandacht voor het optreden door de politie, dat volgens hem gepaard gaat met onnodig geweld en discriminatie. Hij wijst erop dat de burgemeester via de driehoekmedeverantwoordelijk is voor het politieoptreden en dat de gemeenteraad de burgemeester hierop kan aanspreken.

3 Verzoek van inwoner tot inspreken op een niet geagendeerd onderwerp

Besluit:

De heer Guerrouj vraagt als inspreker aandacht voor de situatie van dak- en thuisloze jongeren.

In zijn beleving heeft de gemeenteraad hier onvoldoende aandacht voor.

De heer Guerrouj wordt geadviseerd om het debat rondom de (uitgangspunten voor de aanpassing van de) Huisvestingsverordening te volgen, omdat daarbij wel degelijk aandacht wordt besteed aan dit onderwerp.

4. Vaststellen Cultuurnota Dordrecht 2030 - Raadsvoorstel

Besluit:

Vervolg op de oordeelsvormende vergaderingen van 14 mei en 28 mei, waarin de fracties hun woordvoering in tweede termijn houden.

De fractie Gewoon Dordt is niet gelukkig met het voorstel in de huidige vorm; m.n. omdat geen echte keuzes worden gemaakt met betrekking tot de BasisInfraStructuur (BIS). De fractie overweegt een amendement om tot keuzes te komen binnen de BIS en om (financiële) ruimte te creëren voor vernieuwing in de cultuursector. Daarnaast wordt gepleit voor meer zelfstandigheid en cultureel ondernemerschap bij het Energiehuis.

De fractie CDA stelt voor om de BIS over twee jaar te evalueren (eerder dan in het raadsvoorstel staat). Dit idee krijgt steun van meerdere fracties (GroenLinks, CU/SGP, Op Ons Eiland)

De fractie VVD overweegt een motie om een geld vrij te maken voor het gesprek met het Patriciërshuis. Volgens de VVD worden in de Cultuurnota te weinig keuzes gemaakt. Het Energiehuis zou daarbij centraal moeten staan. De fractie overweegt een motie met een opdracht aan het college om al eerder dan in het door de wethouder aangegeven vierde kwartaal duidelijkheid te krijgen over het Energiehuis.

De fractie GroenLinks vindt de nota nog onvoldoende voldragen om daarover in de komende raadsvergadering te besluiten. De antwoorden van het college op technische vragen over het Energiehuis zijn hierbij ook van belang. Met name wil de fractie nog antwoord op de vraag wat precies de opdracht is die Kunstmin heeft om het Energiehuis te beheren.

Beter voor Dordt overweegt een amendement en/of motie om de culturele instellingen uit elkaar te halen, met name op budgettair gebied.

De fractie PvdA wil graag opnieuw over de Cultuurnota in gesprek als er een BTW-verhoging komt en doet de suggestie om de cultuurtaart in het ecosysteem toe te voegen, omdat dat een duidelijkere onderbouwing geeft waarom een instelling wel of niet in de BIS zit. De fractie overweegt een motie om gebruik te laten maken van het Energiehuis op het moment dat er ruimtes leeg staan.

De fractie Partij voor de Dieren betreurt het proces van totstandkoming en vindt het jammer dat het Patriciërshuis niet alsnog een kans heeft gekregen. Of de fractie het voorstel uiteindelijk zal steunen is nog niet bekend.

Er wordt verder gesproken over twee concept-moties van de fractie DENK ("Monument gastarbeider" en "Straatmuzikanten") en een concept-motie van de fracties GroenLinks, CDA en Op Ons Eiland (Promotie). Voor de conceptmoties is in het algemeen veel sympathie. Alleen de Partij voor de Dieren spreekt zich uit tegen het plaatsen van digitale promotieborden. Met betrekking tot de concept-motie 'Straatmuzikanten' adviseert de Partij voor de Dieren om het college wat meer kaders/richting mee te geven.

Wethouder Van der Linden geeft in een reactie aan dat de motie voor informatieborden overbodig is, omdat er op korte termijn al 8 informatieborden geplaatst zullen gaan worden. Hierover zal hij de raad meer duidelijkheid verschaffen in de aanloop naar de besluitvormende raadsvergadering. Hij adviseert verder om de evaluatie van de BIS te houden nadat duidelijk is welke financiële keuzes worden gemaakt bij de behandeling van de perspectiefnota in 2025.

Hij zal schriftelijk te reageren op de vraag of er initiatieven worden geweigerd c.q. hoe streng Kunstmin is bij het toekennen of afwijzen van verzoeken om zaalhuur.

Mevrouw Lammens zal de technische vraag nog even scherp formuleren.

De wethouder wil graag met de raad in gesprek over de gevolgen van een eventuele BTW-verhoging in de cultuursector. Daarbij adviseert hij om dat pas na enige tijd te doen (bijvoorbeeld na een half jaar), zodat de eventuele gevolgen in de praktijk zichtbaar zijn geworden.

Over de voortgang van het uitvoeringsprogramma en de daarin opgenomen 'bolletjes' rapporteert het college jaarlijks aan de raad via een RIB, zodat daarover desgewenst het gesprek gevoerd kan worden.

De commissie besluit het raadsvoorstel ná het zomerreces als besprekstuk voor de gemeenteraad te agenderen, waarbij de bespreking zich richt op de ingediende moties en/of amendementen, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.

5 Raadsinformatiebrief over Jaarlijkse Monitor Agenda Dordrecht 2030 - Raadsinformatiebrief

Besluit: De heer Van Broekhoven en mevrouw Gommers geven een presentatie over de opzet van de Monitor Agenda 2030.

Aansluitend geven de heer Goossensen, mevrouw Van Buul en de heer Bomius een inhoudelijke toelichting op de stand van zaken binnen de zeven programma's van de Agenda Dordrecht 2030: Stadsas; Dordtwijkzone, Ruimte voor banen, Dordts leerprogramma, Glansrijke toekomst Dordtse jongeren, Duurzame stad en Binnenstadsontwikkeling