

# **OPENBARE BESLUITENLIJST**

## **DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE**

### **COMMISSIES VAN 12 NOVEMBER 2024**

#### **Vergaderzaal 1 – Johan de Witt**

##### **1. Agenderingsverzoek College aan Agendacommissie over Consultatiesessie uitvoeringsprogramma's visie sociaal domein**

###### **Besluit**

Wethouder Van Benschop geeft een korte presentatie over de Visie Sociaal Domein en de onderliggende uitvoeringsprogramma's, die nu door het college worden uitgewerkt.

De aanwezige raads- en commissieleden gaan vervolgens in twee groepen uiteen. In beide groepen zijn alle vier de uitvoeringsprogramma's (Bestaanszekerheid, Elkaar Helpen, Algemene voorzieningen en Specialistische hulp) besproken. Hiervoor is gebruik gemaakt van Hand-outs, die als bijlagen aan dit agendapunt zijn toegevoegd.

Raads- en commissieleden hebben per uitvoeringsprogramma aan het college gevoelens, meningen, wensen en/of suggesties meegegeven. Deze zullen door het college worden betrokken bij de verdere uitwerking van de uitvoeringsprogramma's.

Enkele zaken die aangekaart zijn:

- Zorg dat de Informatie op orde en vindbaar is. (Gemeente moet zo duidelijk mogelijk maken waar mensen terecht kunnen met een 'hulp'vraag of om hulp aan te bieden.)

- Elkaar kennen is belangrijk (al dan niet via ontmoetingsplekken). Men moet in een systeem terecht komen waar men elkaar helpt. Het is voor veel mensen lastig om om hulp te vragen.

Als overheid moet je vertrouwen geven aan mensen. Veel regels zijn gebaseerd op 'wantrouwen', op het voorkomen van misbruik. Het voorkomen van misbruik weegt veelal niet op tegen het in stand houden van een systeem dat voor veel (goedwillende) mensen heel ingewikkeld is.

Vanwege de beperkt beschikbare tijd en de grote reikwijdte van de uitvoeringsprogramma's, wordt afgesproken dat eventuele nabranders via de griffie alsnog onder de aandacht kunnen worden gebracht van het college.

##### **2. Vragenhalfuur**

##### **3. Kennissessie Chemours (Agenderingsverzoek GL over Voortgang en actualiteit op het Chemours-dossier)**

###### **Besluit**

De heer de Keizer en Mevrouw Van Veen spreken in over resp. drinkwater en emissie via de lucht/stroomstoringen.

De heer De Keizer doet aan fracties een oproep om mee te schrijven aan een motie over (onderzoek naar) het volledig verwijderen van PFAS uit drinkwater.

Hierna start de kennissessie waarbij door verschillende experts en instanties kennis wordt overgedragen aan de raad:

- Namens de GGD spreekt dr. Klapwijk en wordt dr. Kamst voorgesteld. Het thema is: (nieuwe) gezondheidkundige inzichten;
- Namens het RIVM spreekt dr. ir. Elbers over het nieuwe onderzoek naar zorgen, stress en behoefte naar informatie. Dit onderzoek komt binnenkort ter beschikking;
- Namens DCMR spreekt de heer De Hoop over ontwikkelingen in ZZS-beleid, incidenten en overschrijdingen bij Chemours van uitstoot;
- Namens OZHZ spreekt de heer Hakkeling over het hergebruiken van PFAShoudende grond.

Omdat er geen tijd meer is voor vragen, worden vragen van fracties verzameld en worden gasten weer uitgenodigd voor een vervolg waarbij ruim gelegenheid is voor vragen, antwoorden en doorvragen. Voor nu wordt eenieder hartelijk bedankt voor de inbreng.

#### **4. Technische briefing intentieverklaring (Agenderingsverzoek raadsfractie GroenLinks aan Agendacommissie over Voortgang en actualiteit op het Chemours-dossier)**

##### **Besluit**

Mevr. van der Ham en Mevr. Blauw spreken in over resp. de juridische en morele consequenties van de intentieverklaring tussen Chemours en gemeenten.

De advocaat van de gemeente, mr. Brans, geeft een reflectie op de opgeworpen vragen en actualiteit rondom de intentieverklaring.

Mevr. Kamphuis, dhr. Van Dam-Timmers, dhr. Gündogdu en dhr. Kuhlmann stellen verdiepende vragen over faillissementsrisico Chemours, de rol van inwoners en de in inspraak opgeworpen kwestie van finale kwijting.

Dhr. Kuhlmann vraagt, tot slot, of inwoners voordeel hebben bij het starten van een eigen procedure.

Mevr. Pichel geeft aan dat ze vandaag bij bewoners heeft gezien dat er discrepantie is tussen wat er door inwoners wordt ervaren. De wethouder doet de oproep dat ieder inwoner zich kan melden voor advies bij de gemeente.

Dat lost de vraag niet geheel op:

Conclusie van de commissie is dat men voor nu voldoende is geïnformeerd in relatie tot het agenderingsverzoek. Er zijn andere vragen, die worden nog geïnventariseerd door fracties zodat ze beantwoord kunnen worden in een vervolgcommissie via de agendacommissie.

#### **5. Besloten: Commissievergadering over Chemours**

Besloten vergadering.

## **Vergaderzaal 3 – Hugo Muys van Holy**

**1 Werkbezoek bedrijven langs de stamlijn (Standic, Volker Rail en BAM Infra Rail) i.h.k.v. gebiedsontwikkeling Maasterras (locatie: Standic B.V.)**

### **2. Agendacommissie**

**3. Agenderingsverzoek Rekenkamer Dordrecht aan Agendacommissie over Kick off (Start onderzoek) Onderzoek naar Ondernijning**

#### **Besluit**

De heer Oostlander (voorzitter Rekenkamer) en mevrouw Floor en de heer Bekkering (onderzoeksbureau ProFacto) geven een presentatie over het onderzoek van de Rekenkamer Dordrecht naar (de aanpak van) ondernijning in Dordrecht.

Centrale onderzoeksvraag is:

*- Wat is de aard en omvang van ondernijnende criminaliteit in de gemeente Dordrecht, hoe adequaat is zowel beleid als uitvoering in de bestrijding van ondernijning en hoe vult de gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende rol op dit thema in?*

Er worden vijf deelonderzoeken uitgevoerd, gericht op:

1. aard en omvang van ondernijning;
2. beleid;
3. uitvoering van de ondernijningsaanpak;
4. weerbaarheid;
5. rol van de gemeenteraad.

De planning is erop gericht om het eindrapport rond de zomer van 2025 op te leveren.

Raads- en commissieleden geven enkele suggesties mee voor de uitvoering van het onderzoek, zoals aandacht voor cybercriminaliteit/-ondernijning; betrek jongerenwerk, woningcorporaties, leefbaarheidsoverleggen, onderwijs; verhouding tussen gemeentelijke aanpak en rol politie/Openbaar Ministerie; AVG/Privacy/vertrouwelijkheid; best practices andere gemeenten.

De heer Oostlander geeft aan dat in het kader van het onderzoek ook een gesprek zal worden ingepland met (een deel van) de gemeenteraad.

Op dat moment kan de raad ook geïnformeerd worden over de voortgang van het onderzoek.

**4. Agenderingsverzoek college aan agendacommissie over Doelstellingen 2025 Programma Arbeidsmarkt & menselijk kapitaal**

#### **Besluit**

Consultatiesessie waarin wethouder Van Benschop en programmamanager mevrouw Van Zimmeren de raads- en commissieleden informeren over de aanpak

van het Programma Arbeidsmarkt & menselijk kapitaal. Aan de commissieleden wordt gevraagd om te reflecteren op de doelstellingen voor 2025. Diverse commissieleden spreken hun waardering uit voor de aanpak. Suggesties die worden meegegeven hebben vooral betrekking op het meetbaarder formuleren van de doelstellingen (bijvoorbeeld door het opnemen van streefcijfers), zodat scherper geëvalueerd kan worden en duidelijker is wanneer iets als een succes aangemerkt kan worden. Bijvoorbeeld: aantal personen dat deelneemt aan leerwerktrajecten/scholingsfonds en het percentage dat uitstroomt naar duurzaam werk.

Op het voorstel van Wethouder Van Benschop om een bijeenkomst te organiseren met Stichting Maatschappelijk betrokken ondernemen en partners (ondernemers met impact), wordt door de commissie positief gereageerd.

Wethouder Van Benschop zegt toe een technische toelichting te zullen geven op de wijze waarop wordt omgegaan met het stimuleren van goed werkgeverschap in relatie tot de aanbesteding van het Dordthuis.

**5. Besloten: Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage bouw Dordthuis september 2024 – Raadsinformatiebrief**  
Besloten vergadering.

## **Vergaderzaal 5 – Adriaan van Blijenburg**

### **1. Verduurzamen gemeentelijk maatschappelijk vastgoed - Raadsvoorstel**

#### **Besluit**

Jeroen Bos (senior adviseur vastgoed) en Thijs van Brakel (teamleider) geven een presentatie ter toelichting op het raadsvoorstel.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over o.a. afstoten van vastgoed, selectiecriteria en businesscase voor 2e tranche, terugverdientijd van investeringen en verwachte CO2-besparing, investering in verduurzaming Stadsarchief vanwege jonge leeftijd van het gebouw, forse investering in het Dordrechts Museum, verhouding omvang gebouw en opbrengst van zonnepanelen, rol van de huurder bij keuzes voor verduurzaming, toereikendheid van het revolverend fonds en planning voorstel voor aanvullende financiering.

De commissie concludeert dat het raadsvoorstel, ondanks de technische toelichting, nog steeds een onduidelijk stuk is wat bij voorkeur herschreven zou moeten worden.

Het Reglement van Orde voorziet niet in de mogelijkheid voor de commissie om stukken naar het college terug te sturen. In een dergelijk geval kan de commissie op grond van artikel 63 van het RvO zelf beslissen.

De commissie besluit bij meerderheid dat het stuk terug gaat naar het college om te worden herschreven, met name op het punt van financiën en de motivering van de keuzes.

### **2. Vaststellen bestemmingsplan 14e herziening Dubbeldam, locatie**

## **Noordendijk - De Hoop - Raadsvoorstel**

### **Besluit**

In de commissie is brede steun voor het voorstel.

Er zijn complimenten over de opzet van de wijk, het diverse bouwprogramma en het uitgebreide en zorgvuldige participatietraject van de initiatiefnemer.

Bij de volgende punten wordt door de commissie langer stil gestaan:

- Ontsluiting en verkeersveiligheid: Waarom is (een tweede) ontsluiting via het industrieterrein (Sikkelstraat) niet wenselijk? Kunnen met De Hoop afspraken gemaakt worden over fietsverkeer om de Oudendijk te ontlasten?

De Partij voor de Dieren brengt een concept onderzoeksmotie in over snelheidsremmende maatregelen op de Oudendijk.

Veel fracties vinden deze concept motie sympathiek waarbij het CDA aangeeft niks te zien in paaltjes en andere gevaarlijke obstakels, maar wel in een fietsstraat.

Sommige fracties zien de motie graag uitgebreid naar de Provincialeweg.

- Beeldkwaliteitsplan: is dit voldoende geborgd in de bestemmingsplanregels?

- Woonwagenstandplaatsen: Kunnen de kavels ook gesplitst worden zodat er meer standplaatsen komen? En is het niet beter om er huurkavels van te maken in plaats van koopkavels?

Wethouder Burggraaf antwoordt als volgt:

- Ontsluiting en verkeersveiligheid: Het terrein van De Hoop is privaat terrein van een zorginstelling. Vanuit zorgperspectief vinden zij ontsluiting over hun terrein onwenselijk. Dit is juridisch en technisch ook ingewikkeld. Wat betreft de ontsluiting via de Sikkelstraat: de wethouder vaart op de adviezen van verkeerskundigen, die geven aan dat het niet veiliger is.

Uitgangspunt is ook dat woonwijken een eigenstandige ontsluiting hebben.

Voor de Oudendijk zijn in het rapport verkeersmaatregelen voorgesteld. Die worden allemaal toegepast. Als de raad extra maatregelen wil is het aan de raad welk budget zij daarvoor over heeft. Die moet de raad dan afwegen tegen alle andere benodigde verkeersmaatregelen in de rest van de stad.

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de inrichting van het kruispunt Oudendijk - Provincialeweg en de aansluiting op de buurt inclusief mogelijkheid van een fietsstraat.

- Beeldkwaliteit: Zoals de beeldkwaliteit nu in het bestemmingsplan is verwoord is vergelijkbaar met bestemmingsplan De Hoven. Daar zijn goede ervaringen mee. Maar het kan nog via een amendement worden aangescherpt in het bestemmingsplan.

- Woonwagenstandplaatsen: Het klopt dat er flink ruimte nodig is per woonwagenstandplaats. De regels over bijvoorbeeld brandveiligheid maken dat dit ruimtebeslag vereist is. Er is dan ook geen mogelijkheid om meer plekken te creëren. Het

verdeelsysteem is een politieke keuze. Het college heeft geconstateerd dat er ook behoefte is aan koopkavels. Omdat er daar niet veel van zijn in Dordrecht is daarvoor gekozen. Het bestaande verdeelsysteem voor huurwoningen kan niet worden toegepast op de verkoop. Het verdeelsysteem voor verkoop moet nog worden verkend en uitgewerkt.

In de 2e termijn kondigt de Partij voor de Dieren twee moties en een amendement aan.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad te sturen waarbij het alleen gaat over moties en amendementen. Spreektijd per fractie: 2 minuten.

### **3. Vaststellen Startnotitie Stadspark XXL deelgebieden Jeugddorp en sportparken Stadspolders en Reeweg - Startnotitie**

#### **Besluit**

Oordeelsvormende vergadering waarin de aanwezige raads- en commissieleden het debat voeren over de volgende politieke vraag: steunt de raad de twee in de startnotitie genoemde inhoudelijk uitgangspunten en het voorgestelde proces / de voorgestelde planning?

Aan de orde komen onder meer de volgende kwesties: voor- en nadelen van (kunst)grasvelden; concrete aanpak voor het waterwingebied; bereikbaarheid/parkeren; samenhang tussen de deelgebieden; breed betrekken van gebruikers/belanghebbenden bij participatietraject; niet alleen sporters in verenigingsverband, maar ook individuele sporters/gebruikers; betrekken Insula college als mogelijke gegadigde; aanleg doorgaande wandel-, fiets- en hardlooproutes; de omvang van het Stadspark.

Het debat spitst zich vervolgens toe op de vraag of de raads- en commissieleden zich erin kunnen vinden dat het college het vervoltraject (participatie en opstellen voorlopig ontwerp) ingaat op basis van de in de startnotitie aangegeven financiële kaders (circa 21 miljoen euro voor deze drie deelgebieden).

Wethouder Burggraaf geeft aan dat de gemeenteraad later in het proces nog kan besluiten over het voorlopig ontwerp en de begroting. Hij hoort het echter graag als de raad nu al vindt dat er minder geld voor zou moeten worden uitgetrokken, om teleurstellingen later te voorkomen.

Enkele fracties geven aan zich nog te beraden op eventuele moties en/of amendementen en dit nog binnen de fractie te willen afstemmen.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de gemeenteraad, waarbij niet alleen over moties en/of amendementen wordt gesproken.

De politieke vraag is: *Kan de raad ermee instemmen dat het college het vervoltraject (participatie en opstellen voorlopig ontwerp) ingaat op basis van de startnotitie?* De spreektijd bedraagt twee minuten per fractie.