

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG 13 FEBRUARI 2024

Vergaderzaal 1

2. Vragenhalfuurtje

Voorzitter: De heer Schalken-den Hartog

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)

Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)

Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)

Mevr. Stolk (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder T. de Jonge,
wethouder M. Merx.

De voorzitter: Beste mensen, goedenavond. Het is zeven uur. Ik wil graag starten met het vragenhalfuurtje van 13 februari. We hebben vanavond vier vragen en de eerste vraag is een vraag van de VVD en die gaat over het verstopt raken van het elektriciteitsnet. En mevrouw Boom, die kan hem nader toelichten. Gaat uw gang.

Mevrouw Boom: Dank u wel, voorzitter. Zoals u al zei hebben wij een vraag. In het AD van een februari lazen wij dat netbeheerder Stedin een stop heeft aangekondigd voor bedrijven met zonnedaken en de teruglevering van de energie. In de tussentijd wordt door Stedin wel gezocht naar een tussenoplossing, maar ze doen deze stop vooral om ruimte op het stroomnet te doen voor nieuwe zonnedaken apart, zonneparken en windparks, om daar ruimte voor te maken. Dan de rijst bij ons de vraag, welke tussenoplossingen worden door Stedin aangedragen. Heeft de gemeente daar inzicht in? En aan welke projecten moeten we dan juist denken, waar de stop voor ingezet wordt, waar er ruimte voor gemaakt moet worden en waarom hebben die projecten voorrang op bedrijven met zonnedaken? En deelt het college onze opvatting dat, voor een rendabele energietransitie, die ook goed is voor de portemonnee vanuit bedrijven, maar ook inwoners, dat deze mogelijkheden niet belemmerd of ontnomen moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Mevrouw De Jonge gaat de vraag beantwoorden?

Mevrouw De Jonge: Ja, dat klopt. Dank u wel, voorzitter. En laat ik gelijk met het laatste beginnen. Ook wij vinden dat er, waar het mogelijk is, gewoon voortvarend verder gegaan moet worden met energietransitie en daar hoort ook de opwek bij. En dat is ook de inzet van het college waar het gaat over deze netcongestie.

U weet vast wel hoe het werkt, maar misschien even kort uitleggend. Stedin krijgt voor de opwek van, in dit geval grote aansluitingen, zoals dat heet, dat zijn vaak bedrijven of grootschalige projecten, krijgen ze aanvragen binnen. Zij kijken, tot hoeveel telt dat op qua megawatt of nog meer. En zij laten dat steeds toetsen met de capaciteit die het netwerk aankan en alle stations die erbij zitten. Op het moment dat zij zien van de hoeveelheid aanvragen, telt op totdat bijna het net vol is en dan roepen zij de netcongestie af. Dat is in onze regio gebeurd samen met Hoeksche Waard, want die zijn aan elkaar verbonden. En zij hebben aangekondigd, wij doen een vooraankondiging netcongestie. Dat betekent dat zij bij het ACM melding hebben gedaan en dat betekent dat ze ook een verplichting hebben nu om een tussenoplossing te gaan bedenken. En de tussenoplossing houdt in dat ze nu moeten gaan kijken, hoe zit nou het hele netcongestie, het belasten, welke tijdstippen, wie maken er dan op welk moment gebruik van? Om te kunnen gaan kijken of er iets te managen valt, met bedrijven gaan verzoeken, misschien af te schakelen op bepaalde momenten dat het net vol zit en dat is wat de opdracht is. Dat gaan zij ongeveer een half jaar tot negen maanden, hebben zij daar de tijd voor om dat goed te onderzoeken en tot de definitieve conclusie te komen, hoe de netcongestie in onze gebieden in elkaar zit. Dus zij zijn nu aan zet om die gesprekken te houden. Maar wij waren natuurlijk zelf ook nogal teleurgesteld. We zitten net midden in de energietransitie en alle bedrijven aan het opporren. We zijn zelf ook weer naar ons zonnepark aan het kijken van, wat kan er wel in die tussentijd? Dus we hebben ook gezegd, wij zien zelf ook wel wat tussenoplossingen en wil je die overwegen of mogen we daar ook mee verder? We hebben ook gezegd, stel nou dat een bedrijf zegt, als ik toch mijn dak vol met zonnepanelen leg maar ik kan het echt zelf gebruiken. Dan zegt Stedin, dat is niet zo erg. Dat kan gewoon. Dat kan ook gewoon doorgaan tot aan het moment dat ze terug zouden willen gaan leveren. Dan kan dat niet. Dus daar zit wel een mogelijkheid voor een bedrijf die zegt, ik kan er 500 kwijt en dat kan ik gewoon op dezelfde dag zelf verbruiken. Dan hebben we ook gevraagd, hoe zit het eventueel met batterijen? Daar geldt hetzelfde voor. Dat staan ze toe, als die op eigen terrein zijn, dan zien zij dat ook als een mogelijkheid een tussenoplossing dat er toch opwek kan plaatsvinden en dat die energie door het bedrijf zelf kan worden gebruikt. Ze zeggen natuurlijk ook, je mag het altijd doen maar dan zet je hem uit op moment dat er heel veel terug geleverd wordt. Dat is natuurlijk een hele makkelijke oplossing. Niet wenselijk, maar dat kan soms toch nog wel interessant zijn. En wat uiteindelijk de consequentie is, alles wat na 1 februari bij Stedin nu binnenkomt, gaat op de wachtlijst. En de wachtlijst, dat is landelijk geregeld, is de first come, first served. Er mag geen prioriteit worden gesteld, mag geen voorkeur worden. Dus als het artikel dat zou oproepen, dat kan niet, dat mag ook niet. Het is echt gewoon, alles wat aangevraagd was voor een netcongestie wordt in behandeling genomen, alles wat er na 1 februari is binnengekomen, staat vanaf nu op een wachtlijst. Mocht blijken dat er toch weer ruimte is, dan wordt de eerste in behandeling genomen om te kijken of die wel weer aangesloten kan gaan worden. Ik hoop hiermee uw antwoorden voldoende te hebben beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom: Mag ik één verdiepende vraag stellen, dat ik het goed begrepen heb. Dus u zegt alles wat na 1 februari binnenkomt, dus ook windparken of zonneparken voor aanvraag, die staan dan ook op de wachtlijst?

Mevrouw De Jonge: Jazeker. Daar mag echt geen keuze in gemaakt worden, dat de één voor de ander kan. Wat bijvoorbeeld wel is, als er een aanvraag ligt voor een zonnepark, zal er ook gekeken worden, past dit nog wel of niet. En als de eerstvolgende een zonnepark zou zijn, dan zullen ze in gesprek gaan van, kunt u inderdaad misschien iets met batterij doen of doorschakelen.

De voorzitter: Moment. Ik had ook nog een korte vervolgvraag van de heer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel. Ik had ook nog een vervolgvraag. Is er al inzicht wat dat dan, voor bijvoorbeeld huidige Dordtse bedrijven ... Zijn er Dordtse bedrijven die hierdoor al problemen ondervinden, omdat ze geen aansluiting kunnen krijgen? Is daar iets over bekend?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dat hebben wij niet vernomen. We weten wel dat Stedin alle bedrijven die ook in het gebied zitten, hebben ze ook aangeschreven om uit te leggen wat er aan de hand is. We hebben niet van individuele bedrijven het signaal gekregen van, heb ik net die bestelling gedaan van die 1000 panelen en nou kan het niet. Wat we wel hebben gedaan hier intern is, omdat wij zeiden, naast dat we vinden dat Stedin naar oplossingen moet zoeken, willen we zelf gewoon extra vaart gaan zetten op die lokale energie systemen, om samen met de ondernemers op de bedrijventerreinen te gaan kijken. Dan kunnen we misschien hier meer komen tot energie delen tot groepscontracten, zodat we eigenlijk daarmee ook een eigen lokale oplossing voor hen proberen te creëren.

De voorzitter: Dank u wel, voor de nadere toelichting. Mevrouw Stolk had ook nog een korte vervolgvraag.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, misschien is die ietwat technisch, maar dan hoor ik dat graag. We hebben een aantal jaren geleden volgens mij voor twintig miljoen geïnvesteerd in Stedin, waardoor we vijf komma zoveel miljoen aan dividend kwijt zijn geraakt. Toen is altijd voorgehouden dat dat voor de netwerkbeheerder, voor juist de energietransitie dat we juist daarom moesten investeren. Hoe kan het dan nu zo zijn dat er nu een stop is op al deze bedrijven, inwoners? Dan is er ons toch een worst voorgehouden.

De voorzitter: Kort nog een reactie van mevrouw De Jonge. En als het verder politiek wordt dan is het een vraag die op een ander moment moet komen.

Mevrouw De Jonge: Ik zal heel kort zijn. Helaas is de situatie niet uniek voor Stedin. Ook Liander en Enexis kampen met dezelfde vraagstukken. Sterker nog, die hebben veel meer gebieden als je de kaart ziet, op rood.

Dus in die zin heeft Stedin echt wel geïnvesteerd en echt wel flink vooruit gekeken. Maar het gesprek hebben wij ook gehad, want er is net ook weer 500 miljoen van de staat opgehaald. Allemaal in het kader van het versnellen, verzwaren van de capaciteit. Maar we worden gewoon ingehaald. Althans we? Stedin wordt ingehaald door de snelheid die nog hoger is dan in alle prognoses werd meegenomen, hoe snel erover wordt gegaan op elektrificatie op stroom. En dat is waar zij nu ook tegenaan lopen. Ze kunnen de investeringen niet bijhouden met het tempo waarin bedrijven en particulieren met opwekken bezig zijn.

De voorzitter: Dank u wel voor de nadere toelichting. Ik wil dit onderwerp afsluiten en naar de volgende vraag gaan. En dat is een vraag over de speeltuin in het Zeehavenkwartier in Wielwijk. De vraag komt van de Fractie van Waardhuizen en het CDA. En ik begreep dat de heer Stam de vraag kort zal toelichten.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. In september '23 werd de speeltuin Zeehavenkwartier in Wielwijk verrast door een onbekende zwarte substantie die in het zwembad dreef en de coating aantastte. Ondanks uitgebreid onderzoek door de omgevingsdienst blijft de identiteit van deze zwarte stof nog steeds onduidelijk. Dit is een teleurstellende uitkomst voor de bewoners van de speeltuin. Met de naderende lente is er tot op heden echter geen verdere actie ondernomen om het zwembad weer veilig en bruikbaar te maken voor de jeugd. De vragen die wij hebben, is het college op de hoogte van het feit dat er nog geen actie is ondernomen om het zwembad gereed te maken voor de opening van het nieuwe seizoen. Zo ja, welke plannen heeft het college hiervoor? Zo nee, wanneer verwacht u plannen te hebben? En de tweede vraag is, klopt het dat er 50.000 euro beschikbaar is voor de speeltuinvereniging, maar dat dit bedrag niet mag worden gebruikt voor de kosten van het herstellen van het zwembad? Zo nee, wat is dan de feitelijke situatie? Zo ja, is het college bereid ongeveer 17.000 euro van deze reservering te gebruiken voor het herstel, zodat het zwembad in mei 2024 weer in gebruik kan worden genomen, bij de opening van het aankomende speelseizoen. Zo niet, waarom niet?

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Ik ga naar de heer Merx voor het antwoord.

De heer Merx: Dank u wel voorzitter. Een hele hoop zo ja, zo nee. Dit probleem is eerder door de VSP aan de orde gesteld vorig jaar. De aanneme die u doet, ik zou toch nog even de antwoorden op de vragen goed nalezen, over waar de stof vandaan komt of waarom die er niet achter zijn gekomen. Ik kan alle vragen heel kort beantwoorden, in die zin dat we in september een subsidieaanvraag hebben binnengekregen, dat daar wat wijzigingen op zijn geweest op die subsidieaanvraag, zodat dat het elke keer even opnieuw moest worden beoordeeld. Maar dat jongstleden 8 februari de subsidiebeschikking is getypt, verstrekt, dus ze kunnen gewoon aan de slag met het renoveren van het van zwembad. En vanochtend vroeg is toevallig nog contact geweest met de mensen daarvan en die waren erg blij.

De voorzitter: Mijnheer Stam, voldoende antwoord op de vraag?

De heer Stam: Ja, ... dus wat dat betreft prima.

De voorzitter: Dank u wel. Kort maar krachtig. Dan gaan we naar de derde vraag en die gaat over mogelijke drugslabs en het voorkomen ervan. Een vraag vanuit het CDA en de heer Van Dam-Timmers die kan de vraag kort toelichten.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Midden in een woonwijk in Rotterdam-Zuid vond op maandag 29 september een enorme explosie plaats. En op die tragische dag vielen er drie doden. En voorlopige onderzoeken laten zien dat een drugslab de vermoedelijke oorzaak is. Erg triest natuurlijk. Het CDA Dordrecht is bezorgd dat een dergelijke gebeurtenis ook in Dordrecht kan plaatsvinden. En daarom hebben we een paar vragen. Hoe kunnen de Dordtenaren bijdragen aan het voorkomen van zulke situaties in garages en werkplaatsen bij woningen in Dordrecht? En kunnen Dordtenaren op een makkelijke manier melding maken als ze zaken rondom een garage niet in de haak is en zo ja, wat is daar dan de beste manier voor? En zo nee, is het college voornemens om het eenvoudiger te maken voor inwoners, om situaties te melden of om dergelijke situaties ook met elkaar samen proberen te voorkomen.

De voorzitter: Dank voor de vraag. Voor het antwoord naar de heer Merx. Gaat uw gang.

De heer Merx: Deze neem ik even waar voor onze burgemeester, want die kon er helaas vanavond niet bij zijn, waarvoor zijn excuses. De zorgen die het CDA heeft, die heeft niet alleen CDA. Die heeft zo ongeveer de hele gemeenschap. Wekelijks worden er ook in Dordrecht hennepplantages, in woningen bijvoorbeeld, ontmanteld. Niks sluit uit dat er ook ergens drugslabs zijn. Of het in Rotterdam een drugslab is, dat weten we volgens mij nog niet helemaal zeker, maar dat doet er verder niet toe. We weten dat criminelen, want daar hebben we het gewoon over, panden in de Polder, in woonwijken enzovoort gebruiken om hennep te kweken. Dat is ook al niet zo fijn, als ze daar met als ze daar met allerlei elektriciteit in de weer zijn. Dat levert allerlei gevaar op. Gelukkig weten onze inwoners de kanalen te vinden om meldingen te doen. Dat is ook de reden waarom regelmatig invallen worden gedaan. We besteden er veel aandacht aan. De meest eenvoudige manier en ook de meeste professionele manier en wij zouden echt niet willen dat we dat nog anders of beter gaan doen, dat is gewoon melden bij de politie via 0900-8844 en Meld Misdaad Anoniem, dat zijn ook mensen, dat is 0800-7000. Dat is voor de pers even, die kunnen even noteren ook. Daar zitten professional achter telefoon die precies weten welke vragen ze moeten stellen. Ook op onze website van de gemeente maken we daar via inwoners en dan veiligheid en dan als je doorklikt op veiligheidsthema's kom je aan bij ondermijning en daar staat ook precies uitgelegd, met ook weer verwijzingen naar andere websites, wat je zou kunnen doen en waar je ook op moet letten. Want bepaalde geurtjes, chemische luchtjes in je woonwijk, dat hoort er niet te zijn tenzij je vlak tegen een chemische fabriek aan woont. Maar anijsgneur en dat soort zaken, het zijn allemaal zaken die kunnen duiden op. Verdachte auto's, dure auto's, noem het allemaal op, het staat er allemaal op. Waar ook op de website naar verwezen wordt, dan moet ik het er even bij pakken, dat zijn twee websites, die ga ik ook maar even hier noemen. Dat is nietondermijnneus.nl, daar staat ook van alles wat je kan nakijken om te kijken, wat ik hier nou in mijn buurt zie, lijkt dat op wat ze daar zien?

En ook, dat is een beetje hetzelfde laken en pak, nietinmijnpand.nl en dat gaat over de verhuur van woningen en panden, waar je op moet letten als je een pand gaat verhuren. Want ook regelmatig zie je toch wel in de media hele treurige verhalen van mensen die hun woning, omdat ze in tijdelijk in buitenland gaan werken, verhuurt hebben en dan thuiskomen en de hele woning is verbouwd en helemaal verruïneerd en er zat een grote wietplantage in. Dus ik kan iedereen aanbevelen, let erop, kijk ernaar, maar hou ook vooral je eigen omgeving in de in de gaten. En nogmaals, dan ben ik weer terug bij het begin, gelukkig doen heel veel Dordtenaren dat en daarom zijn we ook in staat om met enige regelmaat dit soort ellende op te rollen. Althans de politie.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Voldoende denk ik voor de heer Van Dam-Timmers. Dan gaan we naar de laatste vraag en dat is een vraag over gewichtsbepanking op de Zwijndrechtse brug. Een vraag komt van Op Ons Eiland en de heer Gorter zal kort toelichten. Gaat uw gang.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Rijkswaterstaat heeft met ingang van 15 januari jongstleden een gewichtsbepanking van maximaal 20 ton op de Zwijndrechtse brug toegepast. Om dit probleem tijdelijk op te lossen, wordt er een hulpconstructie aangebracht onder de brug. Daarna zal de beperking door Rijkswaterstaat er weer af worden gehaald. Kan de wethouder aangeven wanneer die werkzaamheden worden uitgevoerd. En is het niet in overweging te nemen om een permanente gewichtsbepanking van 20 ton op te nemen, dan komen die zware vrachtwagens niet in ons wijken. De Zwijndrechtse brug zou in 2027 op de nominatie staan voor groot onderhoud. Deze werkzaamheden zouden uitgevoerd worden nadat de Van Brienoordbrug gerenoveerd is. Deze werkzaamheden stonden voor 2025 gepland en zijn zeker met vier jaar uitgesteld. Wat betekent dat voor het onderhoud van de Zwijndrechtse brug? Worden deze werkzaamheden mogelijk naar voren gehaald of ook naar achteren geschoven?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Ik ga naar de heer Van der Linden. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vraag. Klopt. Het bericht van de gewichtsbepanking is niet helemaal nieuw, want we hebben eerder bruggen gehad waarbij zo'n gewichtsbepanking is ingevoerd. Dat laat ook zien dat de infrastructuur en vooral de bruggen in dit geval die we in dit land hebben, hard aan heel groot onderhoud toe is. Laat ook zien dat ze veel gebruikt worden. En ooit zijn ze aangelegd in een tijd dat vrachtwagens vooral wat minder zwaar waren. Maar goed, dit is er niet voor niks gedaan, want de brug is oud en hard toe aan onderhoud. Wij kunnen niet zeggen nu wanneer die werkzaamheden worden afgerond of überhaupt uitgevoerd. Er wordt hard aan gewerkt en Rijkswaterstaat hanteert hele zorgvuldige procedures en ook hele veilige beheergrenzen. Dus daar hebben we het mee te doen. We hebben overigens wel even gecheckt, wij hebben geen klachten gehad en volgens mij Rijkswaterstaat ook niet echt veel, over het vervoer wat dan eventueel helemaal om moet rijden. Ik ben blij dat we ieder geval op een zodanige manier kunnen werken dat bijvoorbeeld een busje wel over de brug kunnen. Die zijn aanmerkelijk lichter. Tweede vraag, in overweging nemen om een permanente gewichtsbepanking te bepleiten.

Dit kunnen we zeker inbrengen in ons overleg met Rijkswaterstaat. We hebben af en toe overleg, over onder andere werkzaamheden die plaatsvinden. En dan kunnen we dit wel even meenemen. Laatste vraag is eigenlijk de grootste vraag, maar ook één die, dat heeft u ook wel gezien denk ik. Rond half januari zijn onder andere collega Kreukniet en ik voor de camera geweest van Eén Vandaag, waarin we ook in een item zaten over het gegeven dat heel erg veel van onze infra in dit land toe is aan groot onderhoud. Wij zien dat er enerzijds financiële beperkingen zijn, maar ook dat het wegennet zo verschrikkelijk vol zit, dat als je ergens iets gaat aanraken, bijvoorbeeld De Brienenoord, dat je dan in dat in die periode eigenlijk nergens anders aan het werk kan. En zo geldt dat in onze regio, even nageteld, voor 13 bruggen, 8 wegen en 13 tunnels, die achter elkaar moeten worden onderhouden. Dus als je ergens een schakel weggehaald, in dit geval De Brienenoord, dan betekent dat ook voor de planning van alle andere werkzaamheden, waaronder onze brug. En die planning zijn ze nu opnieuw aan het maken. Daar moeten we het geduld over betrachten, om dat eventjes zijn werk laten doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Gorter nog een vervolgvraag heeft?

De heer Gorter: Ja, een verdiepende vraag. Dus als ik het goed begrijp uit uw beantwoording, dan is het ook niet zeker dat de brug, die gepland stond op 2027, ook daadwerkelijk in die periode in onderhoud gaat?

De voorzitter: Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank voor de vraag. Op dit moment hebben we geen ander bericht, maar we weten De Brienenoord is onder andere niet doorgedaan omdat ze niet tot een goede aanbesteding konden komen. Dat heb je niet helemaal zelf in de hand, als Rijkswaterstaat zijnde. Dit is natuurlijk een aanmerkelijk simpeler brug en ook wat minder groot werk, maar wel een serieus werk. Er kunnen allerlei factoren van invloed zijn op het veranderen van de planning of op de marktbenadering of op nog meer technische vragen. We moeten het doen met de informatievoorziening die Rijkswaterstaat daarover geeft. Daar hebben we het contact over. Op dit moment staat dit jaar nog, maar zoals ik zei er zijn zoveel projecten in voorbereiding. Het kan best zijn dat dat ook iets gaat betekenen voor onze brug.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we vragen allemaal gehad en wens ik u een prettige vergaderavond.

3. **Instemmen met Voorwaarden en geen medewerking verlenen aan wijzigen omgevingsplan Hel en Zuilespolder -Raadsvoorstel**

Voorzitter: Mevrouw Boom-Vos
Raadsgriffier: De heer Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bootsman (GroenLinks)
Dhr. Damen (PvdA)
Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)
Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Laban (ChristenUnie/SGP)
Mevr. Lammens (VVD)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning:

De heer Coomans (projectmanager)
De heer Fiaschi-van der Est (adviseur ecologie)
De heer Langenberg (ambtelijke ondersteuning)
Mevrouw Van Middendorp (adviseur planjuridische zaken)

Portefeuillehouder: wethouder mevrouw T. de Jonge

De voorzitter: Welkom. Iedereen zit al klaar, dus ook al zijn we wat eerder, ik zie alle deuren dicht, we gaan gewoon beginnen. We kunnen alle tijd gebruiken die we hebben. Welkom raads- en commissieleden en wethouder De Jonge en ambtenaren de heer Coomans en Sven. Maar ik hoor dadelijk de achternaam. Voordat we gaan beginnen ga ik eerst vragen of dat alle raads- en commissieleden zich voorstellen. En ik ga beginnen met heer Stolk.

De heer Stolk: Dan hoef ik het niet meer te doen.

De voorzitter: Van welke partij bent u?

De heer Stolk: Ik ben van de Senioren Partij.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

De heer Van der Spoel: Wout van der Spoel, fractie Van der Spoel.

De heer Laban: Vincent Laban, ChristenUnie, SGP.

De heer Van der Meer: Frans Bouke van der Meer, GroenLinks.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

Mevrouw Lammens: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

De heer Gorter: Wouter Gorter, Op Ons Eiland.

De heer Stam: Marko Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Portier: Ronald Portier, SP.

De heer Van der Kruijff: Wim van de Kruijff, CDA.

De heer Klerck: Albert Klerck, CDA

De heer Langenberg: Sven Langenberg, ambtelijke ondersteuning.

De heer Coomans: René Coomans, projectmanagement van de gemeente.

Mevrouw de Jonge: Tanja de Jonge, wethouder.

De heer Den Boer: Mark den Boer, commissie griffier.

De heer Wringer: Jan-Willem Wringer, Beter Voor Dordt.

Mevrouw van Herwijnen: Irma van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

De heer Bootsman: Nick Bootsman, GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan het vandaag hebben over wederom de Hel en Zuilespolder. Dit dossier loopt al een tijdje. In mei 2022 vond alweer de eerste commissievergadering plaats, waarin Rijkswaterstaat haar plannen toelichtte. In 2023 hebben we meerdere vergaderingen gehad en het college kondigde toen aan met een raadsvoorstel te komen, qua keuzemogelijkheden. Dit raadsvoorstel ligt nu klaar. Dat wordt besproken, samen met het aangekondigde projectbesluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, in het geval dat de gemeente niet aan de plannen van Rijkswaterstaat meewerkt. Wij hebben nu ter bespreking twee keuzes. Onze Raad wijzigt het omgevingsplan naar natuur met een recreatief medegebruik, zoals verzocht door minister van Infrastructuur en Waterstaat. Of de Raad wijzigt het omgevingsplan niet. En dat heeft voor- en nadelen. De technische sessie van vanavond is bedoeld om de Raad zo goed mogelijk te informeren over die voor- en nadelen en consequenties van beide opties, voordat de Raad hierover een besluit neemt. Over twee weken zitten we weer bijeen, dan hebben we weer een beeldvormende vergadering.

Maar dan ruimen we tijd in voor insprekers om hun zienswijze te geven. En dan wil ik eigenlijk voor nu het woord geven aan wethouder Tanja de Jonge, voor een korte update.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad even als eerste een actualiteit met u delen. We hebben u voor het kerstreces een raadsvoorstel gestuurd, waar we vanavond over willen spreken.

Hij zit misschien wat ingewikkeld in elkaar, daarom meenden we ook twee commissies beeldvormend technisch hieraan te willen wijden met u, om goed geïnformeerd verder te kunnen. De actualiteit die wij recent hebben meegekregen vanuit de Rijkswaterstaat is dat de planning zoals deze ook in het raadsvoorstel staat, dat zij over willen gaan tot een projectbesluit vertraging oploopt. En ze kunnen niet precies aangeven hoeveel, de orde van grote, drie maanden schatten wij nu in, dat we dus ook iets meer tijd met elkaar hebben. Wij vonden het wel belangrijk om deze sessie en over twee weken door te laten gaan. En ik denk dat het goed is om dan met u te kijken wat de stand van zaken is. En of we verder gaan of dat we nog afwachten of er nog mogelijk nieuwe informatie vanuit Rijkswaterstaat komt om mee te nemen. Maar dat bespreken we denk ik over twee weken met elkaar. Dat was de actualiteit.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan wil ik hierna het woord geven aan de heer Coomans, die ons door de presentatie leidt. Het verzoek is om te wachten met uw vragen tot het einde van de presentatie.

De heer Coomans: Mijn naam is René Coomans. Ik ben sinds april betrokken bij dit project. Ben ik verstaanbaar? Ik ben sinds april betrokken bij dit project, bij de afdeling projectmanagement van de gemeente, ik ben ingehuurd. Ik ben werkzaam bij in projectmanagementbureau. We gaan even starten. Mijn officiële rol is projectleider. Het is natuurlijk een project van Rijkswaterstaat, dus liever heb ik het over de projectleider van de van de raakvlakken van de Hel en Zuilespolder. Ik heb een aantal collega's meegenomen. Sjoerd-Dirk Fiaschi van der Est, adviseur ecologie en Yvette van Middendorp, adviseur planologische zaken. Alleen zij is digitaal aanwezig, dus mochten er vragen zijn, dan krijgen we digitaal de antwoorden. Ik had ook nog een andere collega uitgenodigd, Ruud Hakkeling, bodemadviseur, omdat er ook een PFAS-component in zit. Die zit in de zaal hiernaast, omdat daar ook een PFAS-zaak loopt. Dus die is niet aanwezig. Dus ik zal uw vragen op dat punt proberen te beantwoorden. Ik heb vooraf nagedacht over de presentatie. Eigenlijk met name, wat wil ik nu overbrengen? Mijn doel voor vanavond is eigenlijk om de technische commissie te informeren over de samenwerking met Rijkswaterstaat. En wat de oorspronkelijke intentie was en wat eigenlijk de huidige realiteit is. Dan over het projectbesluit. En wat is nu de relatie met het wijzigen van het omgevingsplan? De reden van verdiepende vragen met betrekking tot verontreiniging. Dan een knelpunt of eigenlijk de oorzaak waarom we geen overeenstemming hebben bereikt met Rijkswaterstaat. Er zijn twee besluiten. Wat is nu de relatie tussen die besluiten en de zienswijze van het projectbesluit en wat is belang van de zienswijze? Ik heb eigenlijk een andere agenda, maar dit zijn eigenlijk vragen, op het eind van de presentatie zou hier wat meer over moeten weten. En mocht dat niet zo zijn, dan nodig ik u uit om daar vragen over te stellen. Eigenlijk is dit het lijstje wat je op het eind af zou moeten kunnen checken. Dan gaan we naar de agenda. De agenda die volgt eigenlijk niet die onderwerpen, dus vandaar dat ik ze even vooraf liet zien. Ik begin even met de projectdoelstelling in de hoofdlijnen. Dan ga ik het project aan de hand van een tijdlijn bespreken. Ik grijp eerst even terug op de commissies van begin 2023. En vervolgens neem ik u mee naar wat er gebeurd is na die commissies. Bij punt vier dan, de keuze die nu voorligt.

Daar ga ik iets dieper op in, wat zijn de consequenties van die keuzes en het vervolg. Projectdoelstellingen? Ik zie dat ik een typefoutje heb gemaakt bij een van de eerste zaken. Hoofdstelling moet natuurlijk de hoofddoelstelling zijn voor Rijkswaterstaat. Dat is verbeteren van de ecologische waterkwaliteit. En twee sub doelen, samenwerking met stakeholders en proberen in belangen tegemoet te komen waar mogelijk. Dit is niet de officiële doelstelling voor Rijkswaterstaat. Maar dit is zo om even in de presentatie te hebben benoemd. Dan speerpunten vanuit de gemeente. In de wetenschap dat die KRW afdwingbaar is, hebben we gezegd, we willen samenwerken om toegevoegde waarde te realiseren.

We gaan zoeken naar kansen voor een bijdrage aan een groen en sterk Dordrecht. En we willen eigenlijk overeenstemming bereiken met Rijkswaterstaat, om daarna naar de Raad te gaan met een voorstel. Dan ga ik u even meenemen in het in het project. Linker plaatje is de huidige situatie, een luchtfoto. En rechts zien we eigenlijk het project van Rijkswaterstaat, het KRW project. Ik ga er even iets op inzoomen. Linksboven, rechtsboven zien we de Helsluis. Vanaf daar komt eigenlijk het water van de Beneden Merwede binnen. Dan heb je eronder de Helsloot en aan de Helsloot ligt ook de B&B De Zuileshoeve. Aan de rechterkant, aan de linkerkant, sorry, het Biesboschcentrum. Eigenlijk alle drie die markeringspunten liggen formeel niet in het projectgebied. Ze liggen daar eigenlijk net buiten. Dan zien we links ook nog de zwemplas, ook een belangrijk onderdeel in het project. Ligt ook buiten het project, maar is wel degelijk verbonden met het project, het is eigenlijk letterlijk verbonden met het projectgebied. Het is namelijk zo dat de zwemplas die wordt eigenlijk gevoed vanuit de Helsloot, via het slotenstelsel gaat er zo eigenlijk vers water naar de zwemplas. Op die manier kan je het spuien en met het spuien wordt er ook gezorgd dat blauwalg voorkomen of verminderd wordt. En die situatie die gaat veranderen als de KRW doorgaat. Wat zijn nog meer kenmerkende onderdelen voor dit gebied, voor de Hel en Zuilespolder. Je kan er natuurlijk prima recreëren. Je kan er wandelen, fietsen, met een beetje geluk kom je een schaapskudde tegen. Je ziet daar natuurlijk altijd de koeien in de weilanden rondlopen en het heeft ook een bepaalde waarde vanuit de cultuurhistorie. En dat zijn eigenlijk het oude gele patroon. Dan gaan we even naar het project van Rijkswaterstaat. Rechtsboven zien we de blauwe pijl waar straks het water het gebied binnenkomt en dat noemt Rijkswaterstaat de inlaat. Vanaf daar stroomt het water zuidelijk en twee andere blauwe pijlen, dat zijn de uitlaten. Daar kan het water het projectgebied weer. Nu hebben we wel gezien, vanuit het getijde rapport, dat eigenlijk een groot deel van het water in het gebied blijft of in ieder geval niet doorstroomt. Een heel groot deel gaat eigenlijk weer terug richting de Beneden Merwede en dat is eigenlijk om die getijde slag te borgen. Andere kenmerken in het project. De schaapskudde die blijft. Het wordt natuurlijk straks natuur of getijdenatuur als het project doorgaat. Je kan er nog steeds fietsen en wandelen. Er komt ook een laarzenpad, zodat je de getijdenatuur van wat dichterbij kan ervaren en je kan ook met een kano het gebied in, al is dat wel onder begeleiding van een gids. Even een paar impressies van het project om toch even een beeld te schetsen van wat het straks moet worden, het zijn beelden van Rijkswaterstaat. Wat we hier zien is het zicht vanaf de Helsluis, zo het projectgebied in. Ik neem aan dat dit met laag water is, dat al die platen droogvallen. Zit straks natuurlijk een getijdeslag in van 60, 70 centimeter. Dan hebben we een beeld eigenlijk genomen vanaf de Zuileshoeve en eigenlijk zie je dan richting het Biesboschcentrum. Dit is een impressie vanaf het wandelpad. Dan heb ik eigenlijk nog een plaatje. Er komt ook een stukje wilgenbos in en dat zou dan min of meer zo eruit moeten zien, om gewoon even een beeld te schetsen van wat voor type project hebben we het straks over, hoe ziet die omgeving en straks uit, hoe verandert die omgeving. Dan ga ik beginnen met de tijdlijn. 2023, destijds waren er drie commissies. Ik loop ze even af. De eerste was in januari, toen waren de insprekers aan het woord. Rijkswaterstaat reageerde.

Een maand later in februari gaf Rijkswaterstaat antwoorden op vragen of beantwoorden ze nog een aantal vragen. En er was ook een inspreker met aandacht voor de getijdewerking. En dat had tot gevolg dat we daar een bureau voor ingeschakeld hebben, om naar die getijdewerking te kijken. Vervolgens de laatste sessie in april. Toen is er vanuit de gemeente een toelichting gegeven op vakdisciplines en toen zijn er nog twee sprekers geweest. Ik ga even door de bevindingen en de toezeggingen heen, vanuit de commissies. Kijken we naar natuur, dan waren eigenlijk de belangrijkste bevindingen dat er versterking plaats gaat vinden van unieke natuurwaarde. En als we het over unieke natuurwaarden hebben, dan hebben we het met name over dat zoetwater getijdgebied wat eigenlijk uniek is voor Europa.

En dat wordt eigenlijk met dit project versterkt. Er is wel nader onderzoek nodig naar beschermde soorten in de polder. Kijken we naar de bevindingen van recreatie. Ik noemde net al fietsen en wandelen blijft mogelijk en kanomogelijkheden komen erbij en een laarzenpad. Er is wel een minpuntje of een aandachtspunt. Er zijn straks minder mogelijkheden voor toekomstige recreatiegroei. Dus eigenlijk de hele Zuilespolder heeft de bestemming recreatie. Een groot gedeelte lopen nu natuurlijk koeien, maar in principe zou je daar ook intensievere recreatie van kunnen maken. Dus zou er bevolkingsgroei zijn, zou je dat gebied daarvoor kunnen gebruiken. Die mogelijkheid vervalt straks met de KRW. Kijken we naar de bevindingen van erfgoed. De belangrijkste of één van de belangrijkste bevindingen was wel dat dat historisch geulenpatroon dat dat gaat verdwijnen. En er waren natuurlijk opmerkingen dat dat ook bij andere polders al gebeurd is en dat er eigenlijk weinig overblijft, wat betreft dat historische geulenpatronen. Een belangrijke bevinding was natuurlijk ook compensatie, want vanuit de commissie werd eigenlijk aangestipt dat er voldoende aandacht moet zijn voor de negatieve gevolgen die de stakeholders ondervinden. En kijken of we daar kunnen ondersteunen in de vorm van compensatie en wellicht ook hinderbeperkingen. In die commissie zijn ook een aantal vragen gesteld. Uit die vragen kwamen natuurlijk ook weer toezeggingen. Die toezeggingen heb ik hier naast staan, dus ik loop het even vrij snel door. Dat was een vraag over de recreatiecapaciteit, eentje over de getijdewerking, hebben we het al eerder over gehad, vervuiling of verontreiniging, ook in relatie tot de zwemplas. Er was een vraag over de voorkeursvariant van Rijkswaterstaat. En eigenlijk was er de vraag, waarom de hele Zuilespolder en waarom niet één van de andere polders. En er waren vragen over in hoeverre Rijkswaterstaat ons kan verplichten tot dat KRW project en is het juridisch afdwingbaar? Gaan we even naar de toezeggingen kijken. Vanuit de gemeente is er toegezegd om een onafhankelijk onderzoek uit te voeren. Dat is ook uitgevoerd en de uitkomst was dat de getijdeslag niet negatief beïnvloed wordt. Het bureau wat het uitgevoerd heeft ook een aantal aanbevelingen gedaan en Rijkswaterstaat heeft gezegd dat die aanbevelingen over gaan nemen. Dus wat ons betreft is dat getij voldoende geborgd. Het volgende punt, er is destijds door een van de sprekers een alternatief aangedragen, het zogenaamde combi alternatief en het verzoek was om daar samen met Rijkswaterstaat naar te kijken. Dat hebben gedaan. Rijkswaterstaat heeft dat beantwoord en dat is ook een van de stukken die u terug kunt vinden, de stukken, het antwoord. Derde toezegging, de wethouder komt met een raadsvoorstel. Rijkswaterstaat heeft nog te toegezegd om een aantal stukken te delen of informatie te delen. Eentje ervan is de recreatiecapaciteit. Wat wordt er nu behouden en wat dient te vervangen te worden? Het is een lijst die heeft kunnen vinden bij een van de documenten. Dan het antwoord op de juridische afdwingbaarheid, een vraag van de heer Katif. Ook daar is inmiddels antwoord opgekomen vanuit Rijkswaterstaat. Destijds is Rijkswaterstaat gevraagd om het rapport van Witteveen en Bos te overhandigen. Dat hebben we ontvangen. En dat laatste was eigenlijk een verzoek om een rapport naar de effecten van de chemische waterkwaliteit, om daar een rapport voorop te stellen. Dit rapport heeft een vervolg gekregen in verdiepende vragen.

En daar kom ik zo nog op terug. Is eigenlijk een van de oorzaken waarom we niet tot overeenstemming kwamen. Dus eigenlijk naar aanleiding van één van deze vragen. We hebben de commissies gehad. De laatste was in april. Stap ik even over naar mei. Gemeente en Rijkswaterstaat die trekken gezamenlijk op. En we hebben een planning gemaakt, ik ben rond dat moment aangehaakt, de planning bestond er uit dat Rijkswaterstaat een informatiepakket samen zou stellen. Dus een aantal documenten, uit mijn hoofd gezegd een stuk of 15 documenten, ontwerpdocumenten, andere documenten, die zouden gereviewd worden door de vakdisciplines van de gemeente. Dat is het groene vakje wat u ziet. Wij geven het commentaar terug aan Rijkswaterstaat en Rijkswaterstaat past de documenten aan of ze geven een toelichting waarom ze niet aanpassen.

Tegelijkertijd passen we dan vanuit de gemeente de voorwaarden aan of die stellen we bij, die houden actueel. Op het eind hebben we een set met voorwaarden en we hebben de documenten van Rijkswaterstaat. En dat zou input kunnen zijn voor een raadsvoorstel. Het raadsvoorstel had ... Het idee achter het raadsvoorstel was om het omgevingsplan te wijzigen. Daar ga ik even iets verder op in, want waarom is het nou noodzakelijk dat omgevingsplan te wijzigen? Er zijn twee keuzes. We kunnen ervoor kiezen om het omgevingsplan niet zelf te wijzigen. Dan heeft Rijkswaterstaat aangekondigd dat er een projectbesluit genomen wordt. Een project besluit is een nieuw middel in de omgevingswet die 1 januari ingegaan is, de nieuwe omgevingswet. Dat is eigenlijk een dwangmiddel waarmee de minister het project bij een lagere overheid af kan dwingen. Wat is dan de consequentie? Rijkswaterstaat neemt dat projectbesluit en dan moeten wij het omgevingsplan wijzigen of het omgevingsplan wordt gewijzigd. Wat betekent dat voor de positie van de gemeente? Het betekent dat Rijkswaterstaat niet meer gebonden is aan de voorwaarden die de gemeente stelt. Dan de andere situatie. De gemeente wijzigt het omgevingsplan wel zelf. Volgt er dan een projectbesluit? Nee, in principe niet. Rijkswaterstaat heeft ook een brief opgesteld. Ik heb hier even een quote uit die brief genomen. Het projectbesluit is niet meer nodig wanneer tijdens de voorbereiding een gemeenteraadsbesluit valt, gericht op het wijzigen van het omgevingsplan. Wat is in dat geval de positie van de gemeente? De gemeente bepaalt dan zelf de regels, onder andere het toegestane recreatief medegebruik. Dus dit was ons plan, om een raadsvoorstel te maken waarin het omgevingsplan gewijzigd werd. Pak ik weer even terug die tijdlijn, dus we zitten in mei. Vervolgens krijgen we dat informatiepakket, een pakket met documenten, tekeningen, notities. Het is beoordeeld door de vakdisciplines van de gemeente en de conclusie was dat dat informatiepakket nog onvoldoende was voor een goed advies aan de Raad. Vervolgens zijn we in gesprek gegaan met Rijkswaterstaat over die zaken, waarom wij van mening waren dat het nog onvoldoende was. Eén van die dingen was die chemische waterkwaliteit. Het was een interpretatieverschil tussen Rijkswaterstaat en een gemeente, wat voor type document dat was. Dus Rijkswaterstaat heeft ons gevraagd om een aantal verdiepende vragen te stellen over die verontreiniging, over de chemische waterkwaliteit. Wat ik erbij moet vertellen, inmiddels was er ook een rapport van Rijkswaterstaat met onderzoeken van de Hel en Zuilespolder, een bodemonderzoek en daaruit bleek ook dat er PFAS in de Hel en Zuilespolder zat. Nu zal iedereen zeggen, dat is geen verrassing. Ja, dat klopt ook, alleen de waarde van de PFAS was dermate dat we daar vragen over gesteld hebben. Dus we hebben verdiepende vragen gesteld over die impact en we hebben gesprekken gevoerd over de andere voorwaarden. Dus daar waren we mee bezig en op een gegeven moment komen we bij het laatste blokje aan, in november. Dat proces liep nog volop. En Rijkswaterstaat kondigt aan we gaan een projectbesluit nemen, we gaan het voorbereiden. Goed, dat kantelt eigenlijk het proces. Want de oorspronkelijke intentie die we hadden om pas na overeenstemming met Rijkswaterstaat naar de gemeenteraad te gaan, die werd doorkruist.

Daar kwam een rood kruis doorheen. De vraag is natuurlijk, waarom is het niet gelukt om die overeenstemming te bereiken? En wat is nu het knelpunt? Daar wil ik even iets verder op ingaan. U heeft wellicht de verdiepende vragen gezien. In zo'n presentatie moet je altijd een beetje platslaan. Het jammere is, je verliest dan ook altijd een beetje de nuance van die vragen. Maar waar het eigenlijk op neerkomt is dat we geen inzicht hebben in de impact van het project op de humane gezondheid. Daar horen een paar factoren bij. Wat belangrijk is, is dat het gebruik van dat gebied dat gaat veranderen. Het gebruik en de bestemming van het gebied. Het wordt natuur met mede gebruik recreatie, maar het wordt ook een gebied waar je meer natte recreatie krijgt. Terwijl het nu een droog gebied is. Wat natuurlijk ook veranderd, is die situatie richting de zwemplas. Die gaat op een andere manier gevoed worden. En de tweede factor is natuurlijk dat er een verontreinigen in die Hel en Zuilespolder aanwezig is.

En wat gaat de Rijkswaterstaat daar mee doen? Een gedeelte halen ze weg, maar een gedeelte ook niet. Dat blijft achter. Derde punt is, we krijgen natuurlijk een soort kortsluitroute in het noorden en er komt straks direct water vanuit de Beneden Merwede, stroomt die polder in. Dat rivierwater heeft een bepaalde verontreiniging en wat is daar de impact van? Ik heb zelf meer een technische achtergrond, dus ik hou altijd een beetje van plaatjes om dingen te visualiseren. Er staat hier eigenlijk hetzelfde op. Je ziet de instroom van het rivierwater. Wat dan wel belangrijk is, is dat het lozingspunt van Chemours dat zit een paar kilometer stroomafwaarts. Nou is het stroomafwaarts, aan de andere kant vindt er ook getij plaats, dus er zijn ook periodes dat het water richting de sluis gaat. Centraal staan natuurlijk die aanwezige verontreiniging in de polder en ik heb nog een pijltje gezet bij die inlaat van de zwemplas, want die wordt dan gevoed vanuit de getijdegeul. Verder ziet u onderaan nog twee pijltjes. Vanuit die uitlaat stroomt het water door, richting de Biesbosch. En de centrale vraag, wat is nou die impact op de humane gezondheid bij toekomstig gebruik? Wat ik erbij vergeet te vertellen is, dat we die antwoorden niet gekregen hebben. Rijkswaterstaat is er wel druk mee bezig. Er zijn overleggen met het met het waterschap. Ze zijn intern druk bezig om die antwoorden voor ons te krijgen, maar die antwoorden hebben we op dit moment nog niet. En omdat er een projectbesluit aankomt zijn wij toch gedwongen om naar de Raad toe te gaan, om iets voor te leggen. En eigenlijk hebben we twee besluiten in relatie tot het wijzigen van het omgevingsplan. Besluit 1 is het voorstel om in te stemmen met de voorwaarden. En besluit 2 is dan geen medewerking te verlenen, zolang die impact niet duidelijk is. Vervolgstep daarna is dat het college dit kan verwerken in een in een zienswijze. Goed, wat is nu het gevolg van die besluitvormingen, als beide besluiten genomen worden? Wordt er dan nog een projectbesluit genomen? Dat is eigenlijk onzeker. Mogelijk wel, mogelijk niet. dat is geheel afhankelijk van Rijkswaterstaat. Dan de positie van de gemeente. Op het moment dat we die twee besluiten hebben, dan hebben we wel een goede basis voor een zienswijze en ook eventueel voor een beroep. En dat zou dan bij de Raad van State zijn. Verder zit er nog een kans in. De wethouder heeft net aangeven dat Rijkswaterstaat een vertraging heeft van een maand of drie. Wellicht lukt het om in die drie maanden dat die impact van die PFAS wel helder wordt. Wat is nou het vervolg na dat besluit? De afspraak met Rijkswaterstaat is, dat ook na het projectbesluit Rijkswaterstaat zich houdt aan de aan de toezeggingen en de afspraken die tot nu toe gemaakt zijn. Dus we hoeven niet bang te zijn dat al dat werk voor niks is geweest. Over wat voor toezeggingen hebben we het dan? Rijkswaterstaat neemt die aanbevelingen over, ze gaan akkoord met het inschakelen van een bureau om de planschade van de Zuileshoeve te bepalen. Als gemeente ontvangen we ook zes percelen in de Noordbovenpolder. De schaapskudde die blijft. Kanovaren wordt mogelijk. En Rijkswaterstaat is ook druk bezig om drie steigers te realiseren in de buurt van het laarzenpad, waar dan het Biesboschcentrum gebruik van kan maken.

Dat zijn educatieve steigers. Dat is met name bedoeld dat groepen kinderen onder begeleiding daar waterdierpjes uit kunnen vissen en zo wat onderzoek kunnen doen goed. Andere zaken die we nog graag gerealiseerd willen zien. Ten eerste natuurlijk dat onderzoek door Rijkswaterstaat naar die impact. Het tweede is gewoon een goede procesbegeleiding van de stakeholders en het compensatieproces. Wat ook belangrijk is, is dat hinder tijdens uitvoering of voorkomen wordt of geminimaliseerd. En dan met name voor de stakeholders die zich in dat gebied bevinden. Verder moet het beheer en onderhoud nog afgestemd worden. Het laatste punt is, dat we graag een meewerkende houding van Rijkswaterstaat zouden willen hebben, om recreatieve voorzieningen in de omgeving te realiseren. Hoe ziet de planning er daarna uit? Ik heb even het traject tot de raadsvergadering geschetst en we hebben ook de planning van Rijkswaterstaat, waar we dan afgelopen week van gehoord hebben dat die inmiddels achterhaald is. Maar ik zal wel even de stappen benoemen.

Ze zijn nu bezig met het voorbereiden van het projectbesluit. Dat wordt dan ter inzage gelegd. En dat is ook het moment dat de zienswijze ingediend kan worden. En dan wordt hij vastgesteld en na het vaststellen is er nog de mogelijkheid om naar de Raad van State te gaan. Dit was eigenlijk mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Coomans. Ik kijk even rond of dat er nog verdiepende vragen zijn. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Even op het detailniveau. De zienswijze brief is een bevoegdheid van het college. Wat zitten wij als Raad dan precies te doen? Hoe ligt precies die verhouding tussen die bevoegdheid en dat wat u van ons eventueel vraagt?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Een technisch antwoord. Het is inderdaad collegebevoegdheid, maar zoals aan het begin ook aangaf, wij vinden het heel belangrijk in dit dossier om met de Raad goed af te stemmen. En dat ziet u ook in het raadsvoorstel, dat wij in het eerste besluit aan u vragen de voorwaarden vast te stellen bij de mogelijke ontwikkeling bij dit gebied. En dat zijn ook dan de voorwaarden die de voeding zijn voor de zienswijze die wij als college zullen opstellen.

De voorzitter: Mag ik nog even terug wethouder, want volgens mij wordt eerst het besluit genomen, over of we het bestemmingsplan aanpassen of niet. En daar reageerde Rijkswaterstaat op. Klopt dat?

Mevrouw De Jonge: Wat wij u voorgelegd hebben en dat heeft te maken met die korte tijdspanne die we hadden nadat wij te horen krijgen dat er een mogelijk een projectbesluit komt. Toen hebben wij gezegd we brengen nu in kaart voor de Raad, wat er allemaal is geregeld. Daar heeft net ook in een presentatie gehoord. Daarvan zeggen wij, als u dat kunt vaststellen, dan is dat voor ons ook het startpunt om zienswijze en andere procedures te kunnen starten. En we hebben wel meegegeven aan u, besluitpunt twee, na het vaststellen van die voorwaarden, dat wij ook uw voorstellen om nog niet mee te gaan met die bestemmingsplan wijziging, want dan hebben we nog niet genoeg informatie gekregen over de PFAS en andere zaken. En vandaar die extra sessie hebben, want daar hebben we echt goed over nagedacht.

Maar ik besef mij en samen met het hele team, dat we even dit goed moeten doorgronden met elkaar, waarom we toestemming vragen, instemming met de voorwaarden, maar tegelijkertijd ook vragen van en daarna gaan we nog geen bestemmingsplan wijzigen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste, u heeft nog een verhelderende vraag?

De heer Kleinpaste: Toch nog even een punt van doorvragen en ik probeer hem niet politiek te maken, maar technisch van aard. Hoe we precies moeten duiden, dat er van ons verwacht wordt dat we al over iets gaan besluiten, terwijl we cruciale informatie missen. Niet zozeer van u, maar van Rijkswaterstaat. En wat we er dan van moeten vinden, dat een andere overheid ons in die positie brengt?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, heel kort. Dit is geen keuze. Als er een projectbesluit wordt genomen door Rijkswaterstaat dan is dat voor ons een voldongen feit en moeten wij de paden gaan bewandelen die ons ter beschikking staan. En dat is als allereerste een zienswijze vanuit deze gemeente naar degene die het project besluit heeft genomen toesturen. En daar willen wij graag van u te horen krijgen wat u zegt van, neem dat mee in de zienswijze en ga dan het proces lopen, als dat het tijdspad is en de ontwikkeling.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Van der Meer, u had ook een vraag?

De heer Van der Meer: Ik heb vier feitelijke vraagjes. In de stukken lees ik dat een groot aantal voorwaarden, op wensen van de gemeente, door Rijkswaterstaat zijn omarmd, maar dat er nog twijfels zijn met betrekking tot humane gezondheid of volksgezondheid en fauna. Zijn er op andere terreinen nog eisen door de gemeente geformuleerd, die niet gehonoreerd zijn door Rijkswaterstaat? Dat is één. Twee, u heeft vervangende of verdiepende vragen gesteld over de PFAS-verontreiniging. Maar lees ik het rapport waarbij de stukken zitten, nu goed, als ik daaruit concludeer dat er met het rivierwater ook, weliswaar in lage concentraties, nieuwe PFAS binnenkomt en dat dat ook gedeeltelijk daarachter blijft? Dat heet vracht, als ik het goed begrepen heb. Dus dat in de loop van de tijd de PFAS-concentratie in die polder sowieso zal toenemen, heb ik dat goed gelezen? Derde vraag gaat over wat u meldde over de mogelijke vervuiling, die andere vervuiling uit de rivier. Is daarbij ook gekeken naar de mogelijke uitwatering van de stort van Troost? En tenslotte het recreatieve medegebruik. Als wij het bestemmingsplan of het omgevingsplan niet aanpassen, dan hebben wij, begrijp ik, geen zeggenschap meer over recreatief medegebruik. Ligt dat dan volledig in handen van Rijkswaterstaat, of heb ik dat verkeerd begrepen? In uw tabelletje staat als voordeel van het bestemmingsplan aanstellen, dat wij zeggenschap krijgen over het recreatief medegebruik en dat staat niet in het andere tabelletje.

De voorzitter: Dat waren vier vragen. De heer Coomans.

De heer Coomans: De verdiepende vraag over de PFAS. Uw vraag was of er nieuwe PFAS toegevoerd zal worden via de rivier. Ja, dat is iets wat wij niet weten. Dat is ook waarom we dat aan Rijkswaterstaat gevraagd hebben, om daar meer inzicht in te doen, daarmee onderzoek naar te doen. Daar hebben we geen informatie over, dus het is het is alleen een redeneerlijn.

De heer Van der Meer: In het in het rapport wat bijzit, lees ik dat er een beetje PFAS inkomt. Sterk verdund, wordt dan gezegd. Dat is de concentratie. Maar er wordt ook gesproken over de vracht die achterblijft, want het is een persistente stof, dus als het water instroomt, dan zal dus een deel daarvan achterblijven. Dus geleidelijk aan, ik weet niet hoe snel, maar geleidelijk aan moeten die PFAS-concentratie toch toenemen.

De heer Coomans: Maar goed, dat is ook de vraag die we gesteld hebben om die impact helder te krijgen. Dan had u een vraag over de uitstroom van de stort van Troost en volgens mij vindt daar in de zaal hiernaast een sessie over plaats. Dus daar heb ik verder ook geen informatie van. Het laatste, recreatief medegebruik.

In principe kan Rijkswaterstaat als een planbesluit of projectbesluit nemen, kunnen zij het omgevingsplan wijzigen, ze kunnen alles wijzigen wat daar binnenvalt. We hebben daar geen...

De heer Van der Meer: En dan zouden ze dus, als ik het goed begrijp, kunnen vastleggen dat daar geen recreatie mag plaatsvinden.

De heer Coomans: Dat zou kunnen.

De voorzitter: De heer Langeberg wil ook wat zeggen. Is dat een ...

De heer Langenberg: Aanvullend op het antwoord. Het zou ook gewoon kunnen dat Rijkswaterstaat gewoon met ons meegaat in welke voorwaarden wij neerleggen, als het gaat om recreatief medegebruik. Dus beide kanten gaat het om.

De voorzitter: Beantwoordt dat uw vraag ook, mijnheer Kuhlmann? Nee? Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Op dit onderwerp, want ik had moeite met de presentatie op dit onderdeel, althans, het leek een beetje met elkaar in tegenspraak. Aan de ene kant wat er aan bod kwam voor als je nee zegt. Het omgevingsplan niet aanpast en er een projectbesluit komt, dan heb je geen ruimte meer om zelf invloed uit te oefenen op dat recreatief gebruik. En aan de andere kant, later in uw presentatie, als ik het goed citeer 'Rijkswaterstaat houdt zich ook na een project besluit aan de overeengekomen toezeggingen en afspraken'. Ik het idee dat botst misschien een beetje. Kunt u daar iets over zeggen? En het andere is. Als ik goed begrijp een projectbesluit betekent dat het rijk voor ons het omgevingsplan op dat onderdeel aanpast, het bestemmingsplan. Maar het blijft natuurlijk zo dat de gemeente natuurlijk altijd zelf gaat over de bestemmingsplannen. Maar ook in de wet is natuurlijk niet tot in de eeuwigheid dat dat dan zo is. In de toekomst kunnen we altijd bestemmingsplannen aanpassen.

Dus als we dan een jaar later zelf als Raad het plan aanpassen, met onze voorwaarden, voor bijvoorbeeld recreatief gebruik. Kunt u daar iets ook over zeggen?

De heer Coomans: Het project besluit betekent dat Rijkswaterstaat dan gewoon het omgevingsplan aan gaat passen. En dat is dan het omgevingsplan. Dat zou ik niet weten. Dat zou ik even aan Yvette moeten vragen.

De heer Kuhlmann: Ik wil nog iets zeggen over het de in mijn misschien schijnbare tegenstelling, waar u aan de ene kant zei, als het projectbesluit wordt vastgesteld dan is het zo dat we geen mogelijkheden meer hebben om mee te praten of mee te beslissen over het recreatief gebruik. Terwijl aan de andere kant ik u ook hoorde zeggen, dat Rijkswaterstaat zich ook na het projectbesluit zich gaat houden aan de overeengekomen toezeggingen en afspraken.

De voorzitter: gaat uw gang.

De heer Coomans: Dat klopt. Het eerste was het theoretische kader, dus onder het theoretisch kader kan Rijkswaterstaat het wijzigen. En het tweede is de toezegging dat Rijkswaterstaat, die hebben daar toegezegd dat ze zich houden aan de aan de toezegging.

De voorzitter: Mijnheer Langenberg, u wilt daar iets aan toevoegen, zie ik aan u?

De heer Langenberg: Klopt. Het projectbesluit is gewoon het formele, het juridische. En in principe heeft Rijkswaterstaat of dreigt daarmee gewoon te zeggen, wij willen het zo of zo. Maar we blijven wel met elkaar in gesprek en we blijven wel samenwerken en er is al een traject daaraan voorafgegaan in goede samenstelling om tot voorwaarden te komen die onder anderen nu in de stukken zijn. Waarvan Rijkswaterstaat zegt, als wij dat projectbesluit indienen dan gaan wij mee in die voorwaarden. Maar het hoeft niet, als je het heel formeel juridisch pakt.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hoorde ik nog een vierde vraag. De eerste vraag van de heer Van der Meer. En die ging over of dat er ook dingen niet gehonoreerd waren in de aanvragen.

De heer Langenberg: Maar buiten de gezondheids-en de fauna aspecten.

De heer Coomans: U moet dat document met voorwaarden moet u gewoon zien als een werkdocument, waar we mee bezig waren en waar we gewoon op dat moment gedwongen knippen in hebben gezet. Dus het is zeker niet zo dat we al die zaken af hebben kunnen stemmen met Rijkswaterstaat.

De voorzitter: Oké.

De heer Langenberg: Maar zijn er dingen te noemen en met name in aansluiting op de vorige discussie zou mij in interesseren, of er met betrekking tot recreatie vragen gesteld zijn aan Rijkswaterstaat en hoe daarop gereageerd is. Zijn er op dat punt toezeggingen gedaan of is dat iets waar nog over gesproken moet worden?

De heer Coomans: Dat zijn zaken waar nog over gesproken moet worden.

De voorzitter: Dan ga ik nu even door, want ik heb nog heleboel mensen die verdiepende vragen hebben. Mevrouw Lammens, u had ook een vraag.

Mevrouw Lammens: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in een van de eerste vergaderingen gevraagd aan Rijkswaterstaat hoe het met de PFAS zat. Dat was geen probleem, werd afgedaan als totaal niet belangrijk. Er zijn ook verschillende alternatieven aangeboden geweest, die zijn allemaal afgewezen door Rijkswaterstaat. Maar het alternatief de Thomaswaard, waarvan zij zeggen dat dit veraf is van de rivier, is gewoon niet waar. Want het water stroomt nu al via de Korte en Lange Ambacht daar binnen. Het rivierwater gaat verder naar het Gat van Den Hengst en het is maar een heel klein stukje naar de Thomaswaard. Dus je zou veel beter de Thomaswaard kunnen nemen als de Hel en Zuilespolder. Het ligt veel verder van Chemours af, dus we hebben veel minder last van de PFAS. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat het niet kan omdat Staatsbosbeheer niet genoeg personeel heeft. Dat lijkt mij een kwestie van prioriteit dat Staatsbosbeheer misschien dan wel personeel kan vrijmaken om de Thomaswaard te bekijken. Minder robuuste getijdennatuur vergeleken met de Hel en Zuilespolder noemen zij ook als een goed antwoord. Ik denk dat dat natuurlijk wel te realiseren is, want je kan alles verbouwen. Ik heb in een App-gesprek met een oud boswachter gevraagd waarom de Thomaswaard niet kan. Hij gaf aan dat de Thomaswaard verpacht wordt. Dus het is gaat gewoon om geld. Het zijn allemaal antwoorden die de Dordtse VVD geen reden vindt om de Thomaswaard af te schrijven, maar eerder een reden om een onderzoek. Dus ik zou u willen vragen om toch de Thomaswaard verder te bekijken. Is dat een mogelijkheid om dat met Rijkswaterstaat op te nemen?

De heer Coomans: Die vraag hebben we natuurlijk al gesteld aan Rijkswaterstaat en zij hebben daar ook op gereageerd. Maar verder is dat natuurlijk aan Rijkswaterstaat en niet aan de gemeente.

Mevrouw Lammens: Het KRW is heel erg belangrijk. Dus als zij het KRW zo belangrijk vinden en wij als Dordtse gemeenteraad zeggen, we willen graag meewerken aan het KRW, maar doe het dan in de Thomaswaard, dan zou dat toch een heel goed alternatief zijn? Het grootste probleem is dat ze denken dat het water te veraf is van de rivier. Maar het rivierwater stroomt nu al op een paar 100 meter er vandaan.

De voorzitter: Dus mevrouw Lammens, u vraagt aan de gemeente of dat ze willen lobbyen, om dit alsnog mee te nemen?

Mevrouw Lammens: Ja.

De voorzitter: Ik weet niet, is daar een antwoord op te geven? Moet daar over nagedacht worden?

De Coomans: Naar mijn idee is dat al een gelopen traject. Rijkswaterstaat heeft gewoon de keuze gemaakt voor deze variant. Als het projectbesluit komt, dan is het op basis van deze variant. Dus volgens mij, het enige wat je dan nog kan doen is in je zienswijze, daar bezwaar maken.

Mevrouw Lammens: Vindt u zelf deze antwoorden die Rijkswaterstaat heeft gegeven, want we hebben te weinig personeel voor Staatsbosbeheer en dat het verpacht is, dat zijn toch geen ... Vindt u dat zelf goede antwoorden om dan niet de Thomaswaard ...

De voorzitter: Dit is geen ... Beeldvormende vraag, dus daar ga ik even ingrijpen. Ik zie dat het na aan uw hart ligt. Volgens mij was kwam het antwoord al binnen. Kijk of het anders op de zienswijze mee kan. En daar is de raadscommissie voor om dat aan, zoals mevrouw De Jonge zei, ze mag het zelf bepalen maar ze staat wel open om wat toe te voegen. Dan ga ik door naar de heer Wringer, want die had ook een vraag.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Dank voor de presentatie in eerste instantie. Een aardig oprisser. Wel veel onzekerheid van hoe Rijkswaterstaat reageert naar onze keuze van de Raad. Mooi dat de schapenkudde mag blijven, maar hoe zit het met de koeien en hun boer? Dat vroeg ik me af. Zijn er nog andere participanten waar we rekening moeten houden en hoe is het participatieproces verlopen? Dat is mijn eerste vraag. Ik heb er nog eentje. Afhankelijk van onze beslissing, hoe zit het met de 2 miljoen subsidie uit het nationaal groeifonds? Heeft dat nog invloed op wat we beslissen of niet? Dank u.

De voorzitter: Twee heldere vragen. Mijnheer Coomans, wilt u ze beantwoorden?

De heer Coomans: Die die eerste vraag zal ik even beantwoorden. Ja, de koeien moeten inderdaad verdwijnen uit het gebied, indien het project doorgaat. Daar is geen ruimte voor. Nationaal groeifonds, daar kan ik geen antwoord op geven.

De voorzitter: Is er één van uw collega's in de zaal die antwoord op kan geven? De heer Langenberg.

De heer Langenberg: Ik weet niet of het voldoende is, maar dat is weer wat anders natuurlijk. Maar die 2 miljoen, de kans is dat die 2 miljoen niet overgemaakt wordt voor het groeifonds.

Aan de andere kant is het in de projectplanning ook als extra meegenomen en lijkt het erop dat dat niet zo heel veel impact heeft, als het niet naar ons toe.

De voorzitter: Dank u wel. De heer ... Ja.

De heer Wringer: Voorzitter, een vervolgvraag. Dan wil ik toch iets meer weten over hoe de participatie van de belanghebbende is gelopen of loopt op dit moment in de polders.

De heer Coomans: Participatie. In eerste instantie heeft Rijkswaterstaat contact gehad met de belanghebbenden en vanuit de gemeente met een aantal belanghebbende gesproken, contact gehad en de gesprekken met Rijkswaterstaat begeleid. Het is een traject wat eerlijk gezegd nog loopt.

De voorzitter: Nee, want ik heb nog vijf mensen op de wachtrij staan. Dus ik ... Als u hem even wilt bewaren, dan graag. Mevrouw van Herwijnen, u had ook een vraag.

Mevrouw van Herwijnen: Dankjewel. Het college wil graag uitbreiding van de recreatievoorzieningen. Zijn dat de vier punten die in die toelichting staan, bijlage 3, of heeft het college nog andere wensen voor uitbreiding voor recreatie?

De voorzitter: We wachten nog even op het antwoord, daar moet nog even over nagedacht worden. De heer Langenberg.

De heer Langenberg: Ik heb zo het antwoord niet, dus ik stel voor dat we hem schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan schrijven wij hem even op. Even kijken. De heer Stam was de volgende.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Allereerste sluit ik graag aan bij de woorden van de Dordtse VVD dat Rijkswaterstaat wel heel erg makkelijk over alternatieven heen stapt. Ik heb twee vragen. Eén, die gaat over de toekenning van plantschade.

Die plantschade, zijn daar nadere regels voor vast te stellen of is dat gewoon vast, wettelijk kader die wordt gehanteerd of kunnen we daar een plus opzetten? En de tweede vraag is, eigenlijk ook die vierde vraag, over die vrijheid van de gemeente met recreatie en plannen. Dat is puur afhankelijk als ik het goed begrijp van de toezeggingen die Rijkswaterstaat gaat doen? Maar die zijn natuurlijk ook niet op hun achterhoofd gevallen, dus die gaan natuurlijk geen toezeggingen doen die knel zitten en ik relateer dat een beetje aan de problematiek die we een paar jaar geleden hebben gezien met een zwemplas bij de Viersprong. Dat lijkt een beetje dezelfde kant op te gaan. Rijkswaterstaat wil wel praten, maar uiteindelijk staan ze niks toe. Dus ik vraag me echt af, waar zitten nu echt die wezenlijke verschillen tussen die twee lijnen die we nu gepresenteerd hebben gekregen, Rijkswaterstaat gaat iets doen of de gemeente houdt nog invloed. Hoe groot kan die invloed dan zijn en wat is de ondergrens?

De heer Coomans: Eerste vraag over de toekenning van plantschade. In principe is dat wettelijk kader. De tweede vraag over de vrijheid voor die recreatieplannen, in hoeverre die verschillen. Wij zijn druk in gesprek met Rijkswaterstaat over die recreatiemogelijkheden en tot nu toe krijgen wij redelijk veel toe gezegd. Er zit natuurlijk ook een plan bij, een lijst met vervallen recreatie en te vervangen recreatie. Dus je ziet dat qua fiets- en wandelmogelijkheden dat dat in stand blijft en er komen een aantal extra dingen.

De voorzitter: Mijnheer Stam, daar heeft u zo te zien een verhelderende vraag over. over een kleine vraag want dat is natuurlijk die toezeggingen zijn allemaal...

De heer Stam: Nog een kleine vraag, want dat is natuurlijk, die toezeggingen zijn allemaal gebaseerd op de huidige omstandigheden, dus het kan zomaar zijn als de omstandigheden de komende jaren veranderen, dat die toezeggingen toch teniet worden gedaan. Begrijp ik dat goed?

De heer Coomans: Daar zou ik eerlijk gezegd zo nu geen antwoord op kunnen geven. Die moeten we even meenemen.

De voorzitter: Als u een glazen bol heeft. De heer Langenberg wil daar wat op toevoegen.

De heer Langenberg: In relatie tot recreatie en samenwerking, overigens dat is geen bestuurlijk stuk maar ambtelijk, wordt op dit moment wel in relatie tot recreatie samen gekeken en gewerkt met Staatsbosbeheer, Rijkswaterstaat, provincie en waterschap. Dat was laatste. Over hoe we met recreatie in dat gebied staat, buiten gebied, om willen gaan, wat we daar willen bereiken, maar dat is nog geen bestuurlijk stuk.

De voorzitter: Dank u wel dat u even onder voorbehoud de informatie deelt. Dan ga ik door naar de heer Laban. Daarna de heer Damen.

De heer Laban: Dank u, voorzitter. Ik begreep dat er nog geen inzicht is in de impact van dit plan op de humane gezondheid en de fauna. Vanuit dat standpunt, zou geadviseerd kunnen worden om besluit twee te nemen, geen medewerking te verlenen aan het plan. Die humane gezondheid waar heeft die betrekking op? Heeft dat ook betrekking op de inlaat van de Merwelanden, de zwemplas die daar is? Als het water over dat gebied waar PFAS in zit, zou het zomaar kunnen zijn dat er extra PFAS in de zwemplas komt, wat niet goed is voor de gezondheid. En dat kan één aspect zijn.

En kan het tweede aspect zijn, bijvoorbeeld allerlei insecten die mogelijk ziektes kunnen overbrengen omdat er laag water blijft staan in het gebied, wat weer nadelige gevolgen kan hebben.

De voorzitter: Dus mijnheer Laban, u vraagt naar de aspecten van humane gevolgen?

De heer Laban: Ja. Op twee gebieden, op de zwemplas en op mogelijk insecten die dan ook daar kunnen zich kunnen ontwikkelen.

De voorzitter: Is daar misschien informatie over te geven?

De heer Coomans: Ik kan wel antwoord geven in ieder geval op het op de eerste vraag over de over de zwemplas. Dat is één van de verdiepende vragen die we gesteld hebben. We hebben als gemeente nu ook een overleg georganiseerd, heeft anderhalve week geleden plaatsgevonden, met het waterschap en Rijkswaterstaat over de zwemplas. Omdat het waterschap is ook al bezig met een onderzoek naar de huidige PFAS-vervuiling. Zij zijn bezig met de onderzoeksopzet en we hebben gezorgd dat Rijkswaterstaat daarbij aansluit. De tweede vraag moet ik misschien even aan mijn collega Sjoerd-Dirk vragen.

De heer Fiaschi-van der Est: Mag de vraag nog even herhaald worden, als dat kan.

De voorzitter: Mijnheer Laban, kunt u hem nog een keer herhalen?

De heer Laban: Het gaat over de mogelijkheid dat er schadelijke insecten komen in dat gebied, die weer nadelig zijn of schadelijk voor mens en dier, zoals knutten en dergelijke.

De heer Fiaschi-van der Est: In theorie kan dat altijd met het inspoelen van rivierwater. Denk bijvoorbeeld aan invasieve exoten, de reuzenberenklauw die komt vanuit het rivierwater ook de polder in. Dus daar moet je wel serieuze rekening mee houden. Dat is volgens mij vooral een beheer- en onderhoudskwestie, dat je eventuele plagen in toom houdt. Dus dat kan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Damen, u had ook de vraag.

De heer Damen: Twee vragen, voorzitter. Op een van de eerste dia's werd gezegd of geschreven dat het doel van Rijkswaterstaat is verbetering van de waterkwaliteit. Dat dat ook het doel is, begrijp ik van dit project, is dan de mogelijke cumulatie van PFAS. Haalt dat niet volledig de bodem weg uit dit project? Want dat betekent de verslechtering van de waterkwaliteit. Dat is de eerste vraag. Het tweede punt waar ik nogal aan hecht is de behoud van het uitzicht vanuit de wandelpaden en met name het terras van de polder. In de dia's werd een beeld geschetst dat de begroeiing, die in de polder zou gaan plaatsvinden, heel laag blijft en overzichtelijk blijft, waardoor uitzicht gehandhaafd blijft. Is daar een indicatie van te geven of dat ook feitelijk het geval is? Insprekers hebben bij een eerdere bijeenkomst gezegd, er ontstaat gewoon een groene muur waar je tegenaan kijkt, niks geen uitzicht meer straks. En is het behoud van het uitzicht ook een onderdeel van de voorwaarden die vanuit de gemeente aan Rijkswaterstaat is gevraagd?

De voorzitter: Zal ik de vragen nog even herhalen of heeft u ze opgeschreven. Het zijn er dus eigenlijk drie.

De heer Coomans: Ik had er twee opgeschreven.

De voorzitter: De ene is het doel van RWS is waterkwaliteit. Met de ophoping van PFAS haalt dat niet het doel weg? De tweede is, is er een indicatie op te geven of dat de begroeiing laag blijft? En het de derde is blijft het uitzicht behouden?

De heer Coomans: Die ecologische waterkwaliteit dat is natuurlijk aan Rijkswaterstaat. Ik neem aan dat ze daar ook naar kijken. Ook in relatie tot PFAS. Ik kan daar zelf geen antwoord op geven. Dat zal Rijkswaterstaat moeten doen. Dan de vraag over het uitzicht en de groene muur. We hebben het niet als voorwaarde gesteld. En de plaatsjes die ik heb laten zien dat zijn impressies van Rijkswaterstaat. Dus ik kan daar verder weinig aan toevoegen of dat realistisch is of niet.

De voorzitter: Ik zie dat een collega van u wat toe wil voegen. Gaat uw gang.

De heer Fiaschi-van der Est: Ik wil nog wel iets toevoegen aan het uitzicht. De vegetatie die is ontwikkeld die zag je redelijk goed terug op de referentieplaatjes die Rijkswaterstaat heeft gemaakt. En er zijn ook referenties te vinden, namelijk in Polderstedendijk.

Als je daar wandelt vanaf de dijk zie je het rietmoeras en de wilgenbossen in vol ornaat. En ik verwacht ook zo'n ontwikkeling in de Hel en Zuilespolder nadat het project is aangelegd. Dus een combinatie van kaal slib, kaal water, rietmoeras en op de aangewezen plekken ook de vorming van wilgenbos. Wat op sommige plekken dus inderdaad wel tot een groene muur kan leiden, op de plekken waar Rijkswaterstaat dat ook bedacht heeft. Maar als het goed is, moet dat de zichtlijnen vanuit de dijk naar de overkant, hoeft dat niet te belemmeren. Maar dat is hoe de vegetatie reageert nadat dat plan is uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel voor het verhelderende antwoord. Dan ga ik door naar mevrouw Lammens, want die had nog een verdiepende vraag.

Mevrouw Lammens: Ik had nog een vraag even aanvullend over de koeien die weg moeten. Wat gebeurt er met de koeien die weg moeten? Is daar een andere weide voor of wordt de boer gecompenseerd? Dat is een vraag van mij. En ik hoor net ook over de vegetatie, wat er komt. Hoe zit het met de muggen die misschien ook wel ziektes over kunnen brengen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Coomans.

De heer Coomans: De eerste vraag over de koeien. Er is nog geen alternatieve locatie. Daar zijn ze binnen de gemeente wel voor aan het zoeken. Ook omdat we een aantal ruilgronden krijgen van Rijkswaterstaat. Alleen die zijn iets minder geschikt voor weidegrond. Dat is meer landbouwgrond.

Dus daar zijn we druk mee bezig, te kijken of daar een oplossing voor kunnen vinden. De tweede vraag over de muggen die wil ik even aan mijn collega laten.

De voorzitter: Gaat uw gang. U bent niet voor niets gekomen.

De heer Fiaschi-van der Est: Gelukkig. Ik verwacht geen extra overlast van overlast gevende muggen bijvoorbeeld. En dat is ook omdat het allemaal dynamisch water is, wat in verbinding staat met elkaar. Echt stilstaand water, zoals bijvoorbeeld modder, dat zijn paaiplaatsen voor muggen. Je hebt misschien gehoord over de opmars van de Aziatische tijgermug in Dordrecht. Maar dynamische moerassen met heel veel stroming in zoetwater getijdengebied, dat zijn niet de plaatsen waar muggen overlast veroorzaken. En dat zien we ook niet op andere plaatsen, zoals op Polderstedendijk of de Tongplaat waar vergelijkbare natuur zich ontwikkelt. Dus die aanwijzingen voor muggenoverlast hebben we niet. Maar dat zou in de zwemplas bijvoorbeeld, dat zou wel een plek kunnen zijn, als daar geen stroming is. Dat zijn meer voor de hand liggende plaatsen waar overlast kan ontstaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond, want er waren een heleboel vragen. Zo te zien zijn die allemaal beantwoord vanuit de gemeentelijke ondersteuning. Griffie komt met een voorstel. Er zijn ook een heleboel vragen geweest die misschien juist voor Rijkswaterstaat waren. Nou wil ik niet ons bezighouden, maar is daar een behoefte aan om Rijkswaterstaat uit te nodigen? Of hebben wij voldoende? Heeft dat zin? En hebben wij voldoende informatie? De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik zou bijna zeggen, dan krijgen we een herhaling van zetten, want we hebben natuurlijk Rijkswaterstaat al een aan tafel gehad. De antwoorden daar, op vragen die zijn gesteld, blijven gewoon uit. Ik heb niet de illusie dat Rijkswaterstaat ze ooit gaat beantwoorden, dus ik weet niet of dat wat toevoegt.

De voorzitter: Dat is een duidelijke mening. Ik kijk even rond en volgens mij delen meer mensen uw visie. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Toch een iets andere kijk. We zijn natuurlijk inmiddels wat verder in de tijd en als ik goed naar de presentatie heb geluisterd is het ook zo dat Rijkswaterstaat in de tussentijd niet stil heeft gezeten, onderzoeken heeft gedaan. Nou zit er een kans in dat we inderdaad nul op het rekest krijgen. Maar als er toch een kans is, gegeven dit verloop van de tijd en dat er nieuwe onderzoeken zijn gedaan, zouden we het vanwege het belang van dit onderwerp dan toch die kans niet moeten grijpen? Wetende dat we misschien niet alles krijgen of niet alle antwoorden krijgen die we willen. Maar zo'n kans moeten we die bij voorbaat wegstrepen? Ik ben daar wat terughoudend in.

De voorzitter: Ik kijk even rond of dat daar ... De heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel voorzitter. Ik had nog even een procesvraag ook. Het feit dat dat projectbesluit drie maanden later wordt, betekent dat ook dat we als Raad drie maanden langer hebben om te besluiten? Of hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Dan ga ik even aan mijn linkerkant kijken. De heer Langeberg.

De heer Langenberg: We weten niet zeker dat het die termijn is. Dat is misschien even belangrijk om aan te geven. We weten dat het later is. Dat betekent inderdaad dat je in principe als Raad zelf kan beslissen om te zeggen, we wachten daarop. En volgens mij gaf de wethouder in het begin ook aan, laten we in ieder geval deze technische en de sessie met stakeholders aangaan en vanaf daar kijken waar we staan en wat er nodig is en welke informatie ligt. En dat is ook ambtelijk het voorstel. Het is wel makkelijk als er een projectbesluit wordt genomen, dat wij steun hebben hoe wij onze zienswijze moeten opbouwen ambtelijk richting het bestuur. En dat is ook wat mede er mede voorligt.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik had nog een vraag aan de heer Kuhlmann. Zijn er aanvullende verdiepende vragen gesteld over de verontreiniging en gezondheidsaspecten. Zou het niet verstandig zijn om op zijn minst een signaal af te wachten dat die vragen beantwoord worden en op basis van die beantwoording kunnen we dan mogelijk zeggen van, daar willen we nog een keer over heen en weer praten. Maar als Rijkswaterstaat daar toch geen antwoord op geeft, dan lijkt het mij inderdaad een beetje een herhaling van zetten.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Voor dat onderdeel. Als we die tijd zouden hebben dan helemaal mee eens, dat het beter is om die onderzoeksresultaten of nieuwe onderzoeksresultaten af te wachten en dan daar het gesprek over te voeren. Tegelijkertijd weet ik niet, als ik goed geluisterd heb, of we die antwoorden of die er komen en of die dan op tijd komen. En dat zou dan ook nog een reden kunnen zijn om toch eventjes, als je tegenover elkaar zit en met elkaar in gesprek bent, kun je misschien een ander toch verleiden om daar wat meer over te zeggen. En het andere is, ze zitten natuurlijk ook nog behalve het PFAS-element, zitten er ook nog wel andere vragen die er leven, die deels ook wel eerder gesteld zijn, maar waarbij het ook nog nuttig kan zijn. Maar goed ik ben het ook wel ... Ik zie goed wat u wat zegt hoor.

De voorzitter: Mag ik dan even ... Even kijken. De heer Stolk.

De heer Stolk: Ik zat ook even te denken, is het niet mogelijk dat de vragen die nu door de Raad gesteld zijn, dat die dus op schrift gesteld worden, die ter hand gesteld worden naar Rijkswaterstaat en dat die dus voor de 27^{ste} februari, dat we de volgende sessie hebben, dat ze beantwoord zijn. Ik denk dat dat ook een tussenvorm zou kunnen zijn.

De voorzitter: Ik ga even bedenken. Mijnheer Langenberg, u wilt er al op reageren?

De heer Langenberg: De vraag kunnen we doorzetten. De nuance of 27 februari het antwoord er ligt, die ga ik u natuurlijk niet ...

De voorzitter: Nee, precies. En de vraag is vooral ... Ik ga even mijn zin afmaken, mijnheer Stam. Hebben wij voldoende beeldvorming om de keuzes te maken. Er liggen nog een paar vragen open, er worden nog vragen beantwoord, maar bedenk vooral even hebben wij voldoende beeldvorming gekregen om een keuze te kunnen maken. Mijnheer Stam, u wilde daar iets over zeggen?

De heer Stam: Dank u wel. Dan ga ik eerst reageren op uw vraag. Wat mij betreft niet. Onvoldoende beeld nog, maar dat zit niet aan de gemeentelijke kant, maar juist aan Rijkswaterstaat kant. Ik heb toch veel meer gevoel om Rijkswaterstaat uit te nodigen en ze gewoon recht in de ogen te kijken. Je kan natuurlijk die vraag op papier zetten, die kan je dan toe mailen. En dan kunnen ze er hier antwoord op geven, want schriftelijke vragen krijg je een heel politiek netjes antwoord op van Rijkswaterstaat. En ik denk niet dat we daarop zitten te wachten. Het is ook goed om hun reactie te zien op te vragen. En baat het niet, schaadt het niet. Dat zien we dan wel weer, maar wat mij betreft worden ze gewoon uitgenodigd.

De voorzitter: Mijnheer Laban, u wilde ook nog iets toevoegen.

De heer Laban: Voorzitter, ik wil me daar graag bij aansluiten bij wat de heer Stam en wat de heer Kuhlmann zeiden. Ik denk dat het zinvol is om juist ook het gevoel en de mening vanuit de Raad te laten horen, direct richting Rijkswaterstaat, in plaats van alleen maar vanuit college en de ambtenaren. Zodat we ook met hen in gesprek kunnen. Lijkt me wel zinvol.

De voorzitter: Volgens mij is het duidelijk dat we nog wat informatie vanuit Rijkswaterstaat missen om een keuze te maken. Vanuit de gemeente zijn wij meer dan voldoende geïnformeerd, proef ik hier aan. En dat de wens is om Rijkswaterstaat te benaderen en ze uit te nodigen, of als dat niet kan, schriftelijke vragen te stellen. Ik kijk heel even naar de projectleider, de heer Coomans. Wat is uw advies of uw gedachten bij of dat dit gaat lukken?

De heer Coomans: Er is goed contact met Rijkswaterstaat, dus het doorzetten van die vraag is geen probleem en ik denk dat ze daar wel toegenegen zijn om hier te komen.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we het ... Mevrouw Lammens , u wilde nog wat toevoegen.

Mevrouw Lammens: Als de Rijkswaterstaat komt, kan misschien Staatsbosbeheer ook komen en vragen of de Thomaswaard misschien wel kan?

De voorzitter: Rupsje nooit genoeg. We nemen hem mee, we gaan het... Ik kijk heel even de griffie aan, want ik kan wel toezeggen, maar de griffie gaat het organiseren. Volgens mij zeggen we, we houden, dat is nog een volgende vraag, maar we gaan Rijkswaterstaat benaderen om te kijken of ze hier willen komen. Anders schriftelijk. En mijnheer Den Boer zegt u, dan nodigen we ook Staatsbosbeheer uit?

De heer Den Boer: Ik weet niet, dat is denk ik aan de commissie. Als zij dat graag willen dan kunnen we dat uiteraard proberen.

De heer Kleinpaste: Ik steun het verzoek graag.

De voorzitter: Dan gaan we dat dan ook maar gewoon proberen. U wilt nog wat vragen?

De heer Den Boer: Dan nog een andere vraag, want we hebben inderdaad over inderdaad twee weken de sprekers staan. De vraag is dan even van, gaan we dat doen en eventueel daarna nog Rijkswaterstaat. Of zegt u we gaan eerst kijken of Rijkswaterstaat langs kan komen. Laten we de sprekers vooral daarna doen.

De heer Kleinpaste: Nee, ik denk andersom, want dan kunnen we eventueel de reacties die we ophalen nog meenemen naar het gesprek met Rijkswaterstaat.

De voorzitter: De heer Stam. De laatste.

De heer Stam: Ga ik toch een opmerking maken? Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet zo'n voorstander van Staatsbosbeheer. Rijkswaterstaat is onze grootste tegenpartij in deze kwestie. En op het moment de Staatsbosbeheer ook aanschuift voor kleinere vragen zal je zien dat die het hoogste woord hebben en Rijkswaterstaat niet. En dan worden onze vragen helemaal niet beantwoord. Dus ik zou toch voor Rijkswaterstaat pleiten.

De voorzitter: Ik kijk even naar ... Ik ga gewoon heel ouderwets stemmen. Wie zou Staatsbosbeheer uit willen nodigen? Dat zijn er vier, vijf, zes, zeven. Gaan we toch Staatsbosbeheer uitnodigen en dan gaan we ze in de ban houden. Dan ga ik volgens mij hierbij sluiten. Tenzij iemand nog een prangende opmerking heeft. Wil ik de ambtelijke ondersteuning hartelijk bedanken.

4. **Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet Horecanota – Raadsvoorstel**
5. **Kennisnemen van draagvlakonderzoek naar winkeltijdenverruiming - Raadsvoorstel**

Voorzitter: De heer Van der Spoel
Commissiegriffier: Mevrouw L. Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
De heer Van den Berg (CDA)
De heer Damen (PvdA)
De heer Droog (CU/SGP)
Mevrouw Van Engelen (GroenLinks)
De heer Groenewege (Partij voor de Dieren)
Mevrouw De Groot (Beter Voor Dordt)
De heer Den Heijer (VVD)
De heer Katif (Beter Voor Dordt)

De heer Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevrouw Lammens-Oostdijk (VVD)
De heer Portier (SP)
Mevrouw Pichel (FvD)
Mevrouw Stolk (VSP)
Mevrouw Van Vugt-Roose (CDA)

De heer De Jong (ambtelijke ondersteuning)

Portefeuillehouder: wethouder De heer M.D. Burggraaf

De voorzitter: We zijn met genoeg partijen. CDA kan het ook een keertje wat rustiger. Welkom allemaal, goed dat jullie er zijn. We hebben de vorige keer een lange vergadering gehad, want we gaan het vanavond weer over de horecanota hebben, het vaststellen van de horecanota. En voordat we daaraan beginnen maken we even een rondje, een voorstelrondje en dan begin ik aan mijn linkerkant.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissie griffier.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordrecht.

Mevrouw Van Vugt: Franciske van Vugt, CDA.

De heer Portier: Ronald Portier, SP.

Mevrouw van Engelen: Yara van Engelen, GroenLinks Dordrecht.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie, SGP.

Mevrouw Lammens: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

Mevrouw Pichel: Ruby Pichel, Forum voor Democratie.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter Voor Dordt.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter Voor Dordt.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Stolk: Margret Stolk, VSP.

De heer De Jong: Hilbert de Jong, ambtelijke ondersteuning.

De heer Burggraaf: Maarten Burggraaf, wethouder binnenstad.

De voorzitter: En ik ben uw voorzitter, Wouter van der Spoel. Een aandachtspuntje, zie ik hier op mijn lijstje staan. Het liefst vanavond gewoon max één woordvoerder per fractie. Ik zie een aantal duootjes zitten. Bespreek even met elkaar wie het woord voert.

Dat is misschien wel zo makkelijk, want anders lopen we weer heel erg uit. Dit is dus een vervolg oordeelsvorming. Vorige keer kwamen we toe aan alleen de eerste termijn. Welke thema's zijn opgeworpen kunt u lezen in de notulen van de commissie. Dat hebben jullie natuurlijk allemaal ook gedaan. Die notulen even doorgenomen voordat we hier begonnen. En er zitten een aantal nieuwe documenten bij de set, zoals een bijdrage van onze Dordtse nachtraad. We spraken en spreken vandaag door aan de hand van de volgende politieke vragen die zijn gesteld. De eerste, is er een goed evenwicht tussen levendigheid en leefbaarheid, tussen belangen bewoners en andere belangen? Die was van de SP. In hoeverre voldoet dit voorstel aan de ambitie ter verlevendiging van de binnenstad? Die was van de VVD. En toont de horecanota ambitie op het gebied van gezond voedsel? Van de partij voor de dieren. En de vorige keer had iedereen zijn en haar vragen kunnen stellen. En toen zag ik een heel teleurgesteld gezicht van onze wethouder. Die wilde heel graag al die vragen beantwoorden. Dus met uw toestemming, denk ik dat het goed is dat we daarmee beginnen. In hij fluisterde net al in mijn oor. Ik ben waarschijnlijk ook wel een paar vragen vergeten. Dus mocht hij uw vraag zijn vergeten, dan trek hem gelijk aan zijn jasje via de voorzitter. Dan is het woord aan de wethouder. U heeft een uur en 50 minuten. Nee, houdt het kort, zodat we het debat aan kunnen gaan.

De heer Burggraaf: Dank u wel voorzitter. Kijken of we een Fidel Castro hier neer kunnen zetten. Nee hoor voorzitter, dat ga ik niet doen. Ik hoop ... Ik had allemaal aantekeningen gemaakt en als dat dan inmiddels wat weken daarna is dan hoop ik dat ik een beetje de compleetheid nog weet te behouden. Ik had als eerste opgeschreven voor deze horecanota een aantal vragen over het oog hebben voor de balans voor leefbaarheid, naast de levendigheid die wordt nagestreefd met de horecanota. Waarbij ik hier had genoteerd dat de SP dat in het geheel niet terug zag in het voorstel. Daar dat ben ik het niet mee eens, want we hebben juist in deze horecanota een heel duidelijk onderscheid gemaakt tussen de horeca concentratiegebieden, waar je dus de levendigheid vooropstelt. En de gebieden daarbuiten, de woongebieden waarin je de leefbaarheid als eerste vooraan zet.

En tegelijkertijd hebben we ook voor die horeca concentratiegebieden wel degelijk ook oog gehad voor het feit dat je daar ook het wel binnen het acceptabele moet plaatsvinden. Die levendigheid. En dat hebben we gedaan door de suswachten aan te stellen. Dan voorkom je dat daar waar een horeca exploitant verantwoordelijk is voor zijn eigen gasten en dat die zich betamelijk gedragen, zal ik maar zeggen. Maar op moment dat ze naar een volgende horecazaak binnen het gebied gaan, dan zitten ze tussen twee zaken in, dan heb je die suswacht die kan zorgen dat mensen niet te lang op dezelfde plek bijvoorbeeld blijven staan, als je een borreltje op hebt, niet meer zelf heel erg bewust bent van je omgeving en soms even een aansporing nodig hebben stukje door te lopen. Dus die doen dat. En tegelijkertijd, dan sluit ik af, voorzitter zorgt die suswacht ook dat je wel degelijk ook signalerend kan zijn richting andere zaken, waarvan je zegt, maar wacht, die moeten we ook eens even aanspreken die ondernemer want die moet zijn zorgplicht, als het gaat om zijn gasten ook met respect voor de omgeving zeg laten opereren. Dan kunnen we in het gesprek eens even over hebben.

De voorzitter: Helder en ik zie een interruptie van de heer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter want ik werd dan toch een beetje ongerust op het moment dat ik hoor dat die horeca concentratiegebieden ook heel erg bedoeld zijn om de balans tussen die levendigheid en de leefbaarheid te bewaken.

Omdat er rondom Voorstraat-West en met name rondom het Dolhuis en een aantal andere horecagelegenheden, geen horecaconcentratiegebied is, maar wel horeca-twee zit en waar je dus denkt dat dat belang tussen leefbaarheid en levendigheid misschien wat beter moet worden gemanaged. Dus daar vind ik dan een discrepantie zitten in dat wat u voorstelt.

De voorzitter: En dat is ook indirect uw vraag aan de wethouder?

De heer Kleinpaste: Indirect is dan de vraag. Herkent u de discrepantie en wat gaat u daaraan doen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, deze opmerking had ik ook genoteerd van Gewoon Dordt van de vorige keer, waarbij de zorg werd geuit, hoe zit het dan met de Voorstraat-West en de horecazaken die daar zitten? Zit niet in een horecaconcentratiegebied, is er dan sprake van een uitsterfbeleid, heb ik hier als opmerking opgeschreven. En dat is geenszins het geval. Het is ook nog steeds zo dat de horeca die daar zit gewoon zijn zaak kan blijven voeren. Ook daar nog steeds wel verlaatjes en geluidjes zijn, alleen in minder grote mate dan in de horeca concentratiegebieden. En dit is een gebied wat minder geografisch afgebakend is en daarvoor hebben we gekozen om vooral de horecaconcentratiegebieden te kiezen waar een logische samenhang zit. En tegelijkertijd wel degelijk ook oog hebben voor de nachthoreca die daar zit, het Dolhuis en Merz en die is dus ook nadrukkelijk in de horecanota op pagina 28 apart vermeld, als zijnde belangrijke horeca-twee en nachthoreca die een plek daar moet hebben en dat omgeving ook weet, dat zit daar dus als ik daar ga wonen dan weet ik ook dat je daar dus, als je daar gaat wonen ervoor kiest dat je wat meer levendigheid om je heen hebt.

De voorzitter: En dan zag ik mevrouw Stolk. Maar voordat we naar u toe gaan was de heer Van den berg iets eerder. Dus stelt u uw vraag. En daarna naar mevrouw Stolk en daarna naar de heer Damen.

De heer Van den Berg: Dank voorzitter. Mijn vraag gaat meer met betrekking tot de genoemde suswacht. Ik denk dat dat inderdaad positief is of een bijdrage levert aan leefbaarheid. Maar ik was wel benieuwd hoe dat gedekt wordt, want ik zie het in de horecanota zelf niet terugkomen. Gaat het dan vanuit de middelen van de huidige boa's of ... Ik ben benieuwd hoe dat betaald gaat worden?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dat is een goeie vraag en dat antwoord heb ik nog niet. Dus we beginnen met het beleid, waarbij wordt vastgesteld dat dit een noodzakelijke randvoorwaarde is om het goed te kunnen borgen. De dekking daarvan dat zal bij de kadernota uw kant opkomen. En dat weet ik gewoon nog niet. Daar moet even gekeken worden, is die inzet binnen bestaande budgetten mogelijk of gaat het ten koste van de inzet die daar ook wel noodzakelijk is en moet je toch met een ... Daar moet een aparte dekkingsvraag voor komen. Maar dat inzicht heb ik niet.

Het begint met de vraag of u het een noodzakelijk instrument vindt. En ik kan zeggen, uit het verleden hebben we het eerder gehad, omdat we toen tijdelijk incidentele middelen hadden rondom corona en toen was het succesvol. Maar goed, die budgetten zijn er nu niet meer, dus het begint nu eerst met de ambitie uit te spreken om die nu ook dan weer te gaan inzetten.

De voorzitter: Dat is helder. En dan, voordat we naar de heer Portier gaan, mevrouw Stolk en de heer Damen waren u nog even voor en gaat u daarna uw vraag stellen. Gaat uw gang mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even aanhakend op wat de heer Kleinpaste net zei van Gewoon Dordt, u kunt uw eigen voorstel niet meer veranderen. Dus als wij iets veranderd willen hebben wat laat maar zeggen aan die kant nu niet aangewezen is als horecaconcentratiegebied, dan zouden wij dat dus moeten amenderen. De stel dat deze commissie wil dat wij dat wel aanwijzen als concentratie horecagebied, dan zouden we daar dus een amendement voorin moeten dienen. Nou bij deze dus.

De heer Katif: Dat was een aanvullende vraag namelijk. Ik snap wel dat meneer Damen voor is. aan een vraag. De woorden van mevrouw Stolk die zijn mij uit het hart gegrepen want ik was ... Want in mijn woordvoering staat aan het eind dat wij een amendement zouden gaan indienen. Dus we kunnen elkaar de hand geven.

De voorzitter: Oké. Dan mijnheer Damen, gaat uw gang.

De heer Damen: Over het budget voor de suswachten. De wethouder stelt nu net dat het aan de Raad is om te bepalen of dat een noodzakelijk iets is. Maar er wordt een vraag gesteld van, wat doet u of wat stelt u voor om te zorgen dat er voldoende rust is voor de mensen die in een in horecaconcentratiegebieden wonen. En dan zegt u, daarvoor stellen wij suswachten voor.

Maar u geeft dan vervolgens aan de Raad ter overweging om dat te doen. Vindt u het zelf noodzakelijk dat die suswachten er zijn en aan welk budget moeten wij ongeveer denken op jaarbasis?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: We hebben het niet voor niets voorgesteld zoals het aan u is gepresenteerd. Een horecaconcentratiegebied, waarvan we hebben gezegd, dan is het belangrijk dat we geluidsonderzoeken doen in die horecaconcentratiegebieden om te kijken, waar zijn eventueel nog verbeterpunten mogelijk? Om dan ook te zorgen dat je de optimale omstandigheden hebt om die levendigheid op die plek te kunnen doen. Tweede, wat we overigens wel zeggen, u woont dus wel in een gebied waar levendigheid belangrijk is, als u ervoor kiest om in de wijk te wonen, even dat terzijde. Dus dat dat vinden we van belang. En het andere is dat we inderdaad die suswachten ervan overtuigd zijn dat die goed werken. Nogmaals omdat die in het verleden al een keer, ik weet niet meer precies maar volgens mij twee jaar actief zijn geweest en we daar goede ervaringen mee hebben.

Tegelijkertijd ook nadrukkelijk, omdat wij vinden dat horeca-exploitanten zelf ook echt een verantwoordelijkheid hebben voor het hun eigen zaak, voor de deur, om hun klanten goed te doen, maar dat we dat ook op tijdstippen gebeurt waar we niet continu bij zijn. Dus als je daar gewoon suswachten hebt dan kan je ook een veel beter beeld krijgen, wat zien we nou in de praktijk gebeuren en kan je ook gemakkelijker met die exploitant het gesprek aan, als je in de praktijk merkt dat ze dat niet ... Dus dan kan je vanzelf zien, die doen het altijd netjes en die niet. Dan kan je daar ook eerst het gesprek mee aan. Als het niet goed gaat, kan je daar gericht je handhaving op afsturen. Dus daar gaat het bij helpen. Dus de volle overtuiging dat dit er eentje is die gaat helpen. En dan voor vroeg het budget. Dat is dan 70.000 euro per jaar om dat te kunnen doen. En dat is in eerste instantie weer bij ons met de opdracht neergezet, kijk hoe we dat binnen bestaande budgetten van levendigheid en veiligheid et cetera kunnen doen. Maar die analyse die weten we pas bij kamernota. Dat wordt nu eerst ambtelijk bekeken. En ik kan nu gewoon nog niet overzien of dat kan binnen het bestaande budget of dat dat ten koste gaat van wat anders. En we u voorstellen om te zeggen, dan adviseren we om hier budget voor op te halen. Maar dat gaat vanzelf in de perspectiefnota nog.

De voorzitter: Helder. En voordat u verder gaat, een vraag van de heer Portier van de SP. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, het gaat ook nog steeds over de suswachten, want tot een bepaald moment qua tijdstip hebben we in de stad Boa's rondlopen, volledig bevoegd, opgeleid, beëdigd et cetera. Wat worden de bevoegdheden en eisen aan die suswachten en wie controleert wat zij doen en wat voor bevoegdheden hebben ze?

De voorzitter: Helder uw vraag. Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, het is met name wat ik net benoemde. Het is zorgen dat je in het gebied zorgt dat mensen geattendeerd worden dat ze even doorlopen, dat ze naar de volgende kroeg gaan.

Of als ze klaar zijn naar huis gaan omdat je zegt, het was een gezellige avond maar er slapen hier ook mensen en blijf hier niet staan met zijn allen. En wat ik zei, een signalerende functie te hebben zodat je daarna via je reguliere manier van handhaving, die onder andere ook via omgevingsdiensten en dergelijke loopt, ook trajecten kan opstarten. Dus het zijn echt ... Het is bedoeld als de extra oren en ogen en sociale controle en inzet binnen het gebied.

De voorzitter: Ik zie een klein vervolgvraag of twijfel?

De heer Portier: nee, het is gewoon duidelijk dat ze geen bevoegdheden hebben.

De voorzitter: Gaat u verder wethouder.

De heer Burggraaf: Dan vroeg de Partij van de Arbeid in dit kader om nog een meldpunt in te voeren. Nou, die is er, 24 uur per dag kan gebeld worden naar 088 333 555, in het geval dat mensen ergens ... Even kijken, waar is mevrouw Schnabel? Die is er ...

De voorzitter: Nee, de heer Damen heeft het overgenomen.

De heer Burggraaf: De heer Damen, natuurlijk. Sorry. Excuus. Die had mevrouw Schnabel de vorige keer gesteld. Bij deze het antwoord.

De heer Damen: Ja, dat had ik ook aan haar gevraagd. Dan ben ik wel benieuwd of het aantal meldingen op de één of andere manier zichtbaar wordt. Dus als mensen veel overlast hebben dan hebben ze het gevoel, ik moet niet zeiken, want ik woon in een horecaconcentratiegebied. Dan vind ik het belangrijk dat mensen ook kunnen zien, dat doen wij ook bij de fictiemeldingen, dat je kunt zien waar veel meldingen gedaan worden. Want dat betekent dat je je controlebeleid moet intensiveren.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is wel ... Op die manier wordt het in ieder geval wel in huis, binnen de gemeente ook op gemonitord en naar gekeken of daar brandhaarden zijn waarop je zegt, nou moeten we eens kijken of daar meer aan de hand is.

De heer Damen: Maar het is niet erg als andere burgers dat ook kunnen zien.

De heer Burggraaf: Ja, het meldpunt is bij de omgevingsdienst. Dus daar kan ik niet ... Daar moet ik u een antwoord op schuldig blijven of dat technisch mogelijk is. Maar dat wil ik best wel even na de vergadering opschrift even antwoorden. Dan het andere punt wat ik heb opgeschreven. Er waren een aantal partijen die zeiden, hoe zit het nou met de horecavisie op de wijken en ik hoorde een aantal partijen terecht zeggen, er zijn veel mooie voorbeelden van horecagelegenheden. Tegenwoordig een op het Damplein. Je hebt ze bij het Van Eesterenplein en Stadspolders zitten en nog meer plekken waar het gewoon een goeie aanvulling is op de levendigheid van een wijkwinkelcentrum en die ook ... Ja, het type horeca is vooral voor de lunches, terrasje, avondeten en that's it, want dat is onze visie. In de wijken is het echt de leefbaarheid zit daar gewoon ver op één en daar verhoudt zich geen staphoreca, zal ik maar even zeggen, toe. En daarvan hebben wij gezegd, daar is geen ...

Dus de horeca concentreren we op de concentratiegebieden, maar we sluiten het niet uit dat als er een keer ergens een ondernemer is die een initiatief heeft in een wijk, die voldoet aan de beleidsdoelstelling die we hebben, dat is bijvoorbeeld ook in het buitengebied, op het moment. Zo hebben we het geformuleerd dat je ergens een toeristische fietsroute hebt en iemand zegt, die mensen willen graag wat lunchen of even koffiedrinken, dan kunnen we op basis van het feit dat het aansluit bij een andere beleidsdoelstelling, kunnen we ook horeca faciliteren. Maar het is wel in die volgorde. Want we zeggen wel, de richtsnoer is horeca in horecaconcentratiegebieden, want dat is ook de manier om een hele vitale horecabranche te krijgen in de stad. Dus dat ze duidelijk weten waar ze zich kunnen concentreren en waar je het uitgaansgebied kan vinden. Maar het is dus niet zo, dat hoor ik een beetje in de woordvoering, de angst van in de wijken zou niks meer kunnen, dat is het niet.

Nogmaals als het past bij een beleid, aanslaat bij een beleidsdoelstelling, dan kan dat om die reden gefaciliteerd worden. Er waren nog wat vragen over de participatie die doorlopen is in het traject. Onder andere van de Partij van de Arbeid. Wat we gedaan hebben is nu een participatie op hoofdlijnen. Dus dat hebben we met horecaondernemers gedaan, dat hebben we met bewonersplatformen gedaan. Daar ligt nu het voorstel voor, om de horeca concentratiegebieden in te richten, de verlaatjes en de geluidjes et cetera. Daar gaat u vervolgens van zeggen, oké, als Raad vinden we dit inderdaad ook het kader waarmee het college verder aan de slag kan. En dan vervolgens gaan we per horecaconcentratiegebied nog de nadere regels stellen en dan zullen we daar ook weer met horecaexploitanten in een specifiek gebied en met bewoners een participatietraject doorlopen. Zo is het zo dat bij Voorstraat-Noord we een algehele, een beetje globale participatie hebben gehad van, wat willen jullie nou aan verbeteringen in de straat hebben? Dat was overigens ook meer in de fysieke ruimte in de inrichting en dan gaan we nu richting een ontwerpfasen voor die inrichting en dat doen we weer met een participatie met bewoners. Dus het zijn twee verschillende stappen in het participatietraject.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Van Engelen. En daarna naar de heer Katif.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter dank u wel. En het is fijn dat de wethouder hier ook inderdaad antwoorden over geeft. Want wat er nu anders is dan de vorige keer dat we dit bespraken, is dat er nog meer brieven zijn binnengekomen van bewoners van de Voorstaat-Noord, van verschillende kanten. En ik zag bijvoorbeeld in de beantwoording van de wethouder naar de bewoners toe ook van, zo zien we de herinrichting van de straat voor ons, dit betekent een horecaconcentratiegebied. Dus dat kon ik ook lezen dat die beloftes er liggen van participatie en praten. Maar aan de andere kant wordt natuurlijk ook een claim gedaan dat het ergens is misgegaan en zeggen mensen, het heeft niet plaatsgevonden de participatie. En het is heel erg moeilijk om tussen die twee kanten een beetje te kijken van wat is er nou gebeurd? En de enige stem die ik hier nog in miste, was die van ons college zelf. Dus hoe duidt de wethouder dat het zo is gekomen en dat dat sommige bewoners toch het idee hebben dat er geen participatie heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Katif: Voorzitter, een aanvullende vraag dan kan de wethouder gelijk even antwoord opgeven. Ik ben erg blij met de woorden van GroenLinks. Maar dan voeg ik iets toe. Ik ben blij met de toezegging, want ik hoorde een toezegging van de wethouder dat er in ieder geval de participatie in de toekomst als het gaat om de uitvoering, dat die geborgd gaat worden. Daar ben ik wel erg blij mee.

De voorzitter: Dat is een opmerking.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik weet natuurlijk niet precies wat de achterliggende reden is dat die verschillende geluiden er zijn. Maar mijn analyse is, dat er ...

We hebben in de horeca, nee, ik moet zo goed zeggen, in de coronatijd hebben we natuurlijk tijdelijke terrasuitbreidingen toegestaan. Ook op de Voorstraat-Noord. Er is toen ook een tijdelijke een verbouwing geweest in de straat. waardoor heel lang een container meen ik, of in ieder geval iets van de bouw, ik denk een afvalcontainer op een plek heeft gestaan wat daar veel te lang heeft gestaan. Daar hebben op een gegeven moment ook op gehandhaafd. Dat was de aanleiding om met de buurt het gesprek aan te gaan, maar wat missen jullie nog in de straat. En er zit ook nog een terras die eigenlijk nooit gebruikt wordt. Toen is er een goed gesprek geweest met de buurt over hoe we dat kunnen verbeteren en de Voorstaat-Noord een kwaliteit kunnen geven ook in de inrichting die past bij de levendigheid van de straat en ook tegemoet komt aan de behoefte om wat meer groen in straat et cetera. Dat heeft toen plaatsgevonden en daarna heeft het gewoon te lang stilgelegen bij de gemeente door bezetting in projectleiderschap voor de uitvoering daarvan. Dat is de reden geweest dat we, ik denk een paar maanden geleden, hebben gezegd, daar moeten we nu echt op gaan leveren. Dus er zit nu een projectleider op en het goede nieuws is dat de grootste brokken van wat de buurt wil die liggen er gewoon en we hebben nu ook de capaciteit om met de projectleider heel snel naar een ontwerp te gaan werken, om ook daadwerkelijk uit te gaan voeren. En dus mijn analyse is dat een groot deel van de teleurstelling die je hoort ook gelegen is in het feit dat dat proces gewoon te lang heeft geduurd. Dat daar dus twee jaar tussen heeft gezeten door bij ons capaciteitsgebrek. In ieder geval kan ik u melden dat dat nu is opgelost en we dus nu dit jaar wel voortvarend naar de uitvoering toe kunnen werken.

De voorzitter: Helder. Ik zie een korte vervolgvraag van mevrouw Van Engelen. Daarna de heer Den Heijer.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik hoor positieve dingen van de wethouder. Toch nog twee kleine vraagjes om het helemaal af te ronden, voor onszelf moet ik dan zeggen, niet mijzelf. Toen er dus ... De wethouder geeft eerlijk toe, het heeft beetje te lang stilgelegen. Maar in het begin van die participatie is er toen gesproken met in ieder geval alle bewoners die een brief hebben gestuurd? Dat is voor mij belangrijk om te weten. En de beantwoording die de wethouder heeft gestuurd op, ik weet even niet meer hoe die brief heet, maar volgens mij is er maar één brief op die manier beantwoord naar de bewoners van Voorstaat-Noord, kunnen wij dat zien als een toezegging?

De voorzitter: Wethouder, is het helden voor u welke brief dat ...

De heer Burggraaf: Nee, mijn vraag is even welke toezegging u zoekt? En de vraag daarvoor was, is er een uitgebreide participatie? Er is met heel veel bewoners van de straat gesproken in het voortraject.

Mevrouw Van Engelen: Nou, voorzitter, de briefschrijvers die zijn natuurlijk bij ons bekend. En mijn vraag is of die dus twee jaar geleden in het participatieproces ook aan tafel hebben gezeten. En dan heb ik het eventjes over de briefschrijvers waar u op 19 januari ook netjes een antwoord op heeft gegeven. En dat uitgebreide antwoord wat het college heeft gedaan, ligt dat ook vast? Kunnen we dat zien als toezegging?

De Voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Die bewoners die zijn ook geweest bij dat gesprek breder over, nogmaals, de situatie die ik u net schetste, destijds van de situatie op Voorstraat-Noord en in het gesprek van, wat zijn dan aspecten die u belangrijk vindt om te zorgen dat er een mooie balans gevonden wordt naar de toekomst toe, in wel die levendigheid van de Voorstraat-Noord. En dat is wel nadrukkelijk waarom wij voorstellen om daar wel een horecaconcentratiegebied van te maken. Dat het gewoon het karakter van het gebied, want het heeft echt een mooie toevoeging aan de stad. Maar dat we ook zeggen en daarom kiezen we bij verschillende horecaconcentratiegebieden voor een ander ontwikkelprofiel. Dat we hebben gezegd, voor deze is het wel een behoudend profiel. Dus wat er nu is aan horecaconcentratie op sfeer. Dat wil niet zeggen dat die zaken er altijd allemaal tot in lengte vandaag moeten blijven zitten, maar de sfeer en de concentratie van horeca die er nu is en het type horeca, dat is er wel eentje waar we zeggen, dat is een goeie balans met dan nog wat aanpassingen in de straat om naar de toekomst toe in dit gebied te behouden. En om die duidelijkheid te bieden is dus ons voorstel om deze met dat profiel ook tot horecaconcentratiegebied te benoemen.

De voorzitter: Gaan we naar de heer Den Heijer. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: De wethouder geeft een uitstekend bruggetje, waarvoor dank en dat is ook dat aspect van consolidatie. Dat zien we bijna nergens terug in die horecanota en dat wekt ook gewoon echt veel verwarring eerlijk gezegd. Omdat je afgelopen periode gezien hebt dat dat voorstel nooit gewoon enorm veel potentie heeft in verschillende opzichten. Dus ik ben blij dat bewoners ook wat meer terug gaan zien van de plannen die ook besproken zijn. Want dat lijkt me inderdaad een goede stap. Maar tegelijkertijd, als wij dat consolidatieprofiel hadden toegepast in het verleden, dan hadden we nu bijvoorbeeld magazijn of door, dan had die hele ontwikkeling nooit plaats kunnen vinden. En in die zin is het ook een horecastraat. En waarom zou het niet gewoon het gebruikelijke ontwikkelperspectief, dus geen behoudend profiel, maar een ontwikkelprofiel krijgen en we dat ook als zodanig gaan behandelen en ook gaan bewaken via die suswachten en die geluidsonderzoeken. Want dat schept echt duidelijkheid ook richting de toekomst.

De voorzitter: U kunt weer verder met uw betoog.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik hoorde al eerder de Raad roepen over, we zijn van plan amendementen in te dienen. Kijk uiteindelijk gaat u erover, u stelt de kaders, maar het college vindt dat er nu een horecaconcentratie is die van grote toegevoegde waarde voor de stad is, daar een goede sfeer en beleving aan de stad biedt. En tegelijkertijd constateren we dat er ook heel wat bewoners zijn in de straat die zeggen, we willen ook een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid. En we zeggen zoals het er nu is het goed. Als het verder gaat groeien, komt dat onder druk te staan. Dus hebben we voorgesteld om het een consoliderend karakter te geven. En dan nogmaals, dat betekent niet dat wat er nu is aan specifieke horecagelegenheden en eigenaren, dat die er dat dat geconsolideerd wordt, want natuurlijk kan er ook eens een keer iemand zijn die zegt, ik ga wat anders doen en er komt een nieuwe initiatiefnemer.

Maar het betekent wel dat je niet in dat gebied een horeca-twee, een nacht horeca gaat toevoegen. Of dat er opeens zo meteen een straat kan ontstaan waar ineens, in verhouding tot wat er nu is, alleen maar avondhoreca zit, waar je nu ook wat nou lunch- en dinerhoreca in hebt zitten. Dus gewoon de mix van wat het nu is en binnen die kwaliteit dat is wat we met deze horeca nooit voor dit gebied willen vastleggen.

De heer Damen: Voorzitter, gaan we nu een debat voeren over de Voorstraat-Noord?

De voorzitter: er is een vraag gesteld of een opmerking gemaakt en daar geeft de wethouder antwoord op. We hebben straks een tweede termijn nog, dus dan kan iedereen nog even losgaan. Dan gaan we naar de heer Van den berg, want ik zag vragen. Daarna naar mevrouw Van Engelen.

De heer Van den Berg: Dank. Inderdaad een aanvulling op dat horecaconcentratiegebied in de voorstad Noord. Als we daar kiezen voor consolidatie, dan snap niet helemaal de afweging waarom erbij de Dolhuisstraat wordt gekozen voor solitaire horeca, op zichzelf staand. Waarom zouden we dit ook niet kunnen toepassen in de Voorstraat-Noord?

De heer Burggraaf: Voorzitter, omdat ik net probeerde toe te lichten dat je in de Voorstraat-Noord gewoon een duidelijk afgebakend gebied met de concentratie van horeca hebt en dat dat bij het Dolhuis en bij Merz niet het geval is. En we daarvan hebben gezegd, moet je dan een heel gebied horecaconcentratiegebied maken? Of zeg je, nee wacht, er zit wel nachthoreca die heel schaars is in de stad, waarvan ik iedereen ook al hoor zeggen, laten we het alsjeblieft behouden. En ik hoor ook hier heel veel zeggen, het zou fijn zijn als er nog meer komt. Dus laten we dan koesteren wat we hebben en dat heel goed wel verankeren in de horecanota. En daarom hebben we die plekken expliciet wel als plekken benoemd in de horecanota en gezegd, dat is horeca twee en heel belangrijk en dus wordt dat ook verankerd. Dat het niet zo is dat mensen die in die omgeving gaan wonen zeggen, maar waarom hebben wij een nachthoreca naast ons. Maar dan weten, als we hier gaan wonen, dan kiezen we ervoor om dichtbij nachtlevendigheid te zitten. Dus dan moet je ook accepteren dat je een andere type woonmilieu hebt dan als je op een plek gaat wonen in de stad, bijvoorbeeld de Wolwevershaven.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Er komen nu zoveel vragen specifiek over Voorstaat-Noord en over het consolideren of juist niet of apart aanpakken, zoals in de Voorstraat-West. Maar even ter verduidelijking ga ik nog een keer vragen aan de wethouder, dit gebied gaan we toch juist consolideren zodat inderdaad geen, bijvoorbeeld horeca twee gelegenheid er bijkomt, heeft de wethouder net zelf gezegd. Maar we geven het wel die horecaconsultatie status, met de opmerking erbij dat we dit consoliderend doen, zodat we bijvoorbeeld de Verkeersveiligheid er kunnen aanpakken. Dat je daar nog steeds kan genieten van de horeca, maar dat je dat ook veilig daar kan doen. Dat je bijvoorbeeld ook met je rolstoel over de straat kan bijvoorbeeld, zodat dat gebied alleen maar verbetert. Dus daarmee verbeteren we toch juist de Voorstaat-Noord, wat nu al een horecaconcentratiegebied is.

Maar door het ook die stempel te geven, verbeteren we toch juist ook de levendigheid op die plek? Begrijp ik dat goed, wethouder?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, allereerst doen we met horecanota zorgen we voor duidelijkheid. Dus we verduidelijken het feit dat daar een horecaconcentratie zit, dus met alle regels die eromheen zitten. En het tweede aspect is, maar dat is even los van het horecabeleid, is dat we in gesprek zijn geweest met de straat daar en van hebben geconstateerd, zoals we dat met meerdere plekken in de binnenstad de vergroeningsambitie hebben, dat we gewoon een aantal ingrepen in de openbare ruimte kunnen doen, waarmee de kwaliteit van die straat beter tot zijn recht komen. En daarvoor zijn we dus nu bezig om een ontwerp voor te maken, om dat vervolgens tot uitvoer te kunnen gaan brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was ...

De heer Burggraaf: Misschien als laatste nog ,voorzitter. Het amendement van de Partij voor de Dieren of was het een motie? Een amendement is het, Partij voor de Dieren, over het voedselambitie. We zijn bezig met een voedselvisie waarbij ook het creëren en bevorderen van een gezondere voedselomgeving één van de doelen is. Maar dat is meer vanuit een positieve benadering. En het is niet vanuit het sturen op van je kan geen ... We hebben wel gezegd natuurlijk van de fastfoodketens, maar dat is gewoon meer kwaliteit van horeca waarvan je zegt, het totale horecalandschap is gebaat bij voldoende diversiteit en dan constateren we gewoon dat er veel fastfood is. Dus daar kan gewoon meer diversiteit komen en daar gaan we dus wel begrenzend in zitten. Daarnaast hebben we dus nogmaals vanuit de voedselvisie vooral positief stimulerend beleid op gezond eten en kijken we ook, daar waar horecazaken zijn die vanuit zichzelf dat omarmen, omdat ze zeggen, voor ons is een gezonder menu bieden is iets waarmee wij ons onderscheiden ten opzichte van andere horecazaken. Nou, dat soort zaken stimuleren we, maar we gaan niet daar handhavend op toezien, dat is niet de rol van de gemeente en daar hebben we gewoon een vrij ondernemersklimaat voor, waarin een ieder wat kan bieden wat ze zelf willen met de zaak. Maar daarmee zeg ik ook niet, de andere kant, dat we helemaal geen oog hebben voor gezonde voeding en een visie daarop hebben en hoe we dat op een positieve manier stimuleren.

De voorzitter: Ik vermoedde het al. Een reactie van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Begrijp ik dan ook goed dat het college niet van plan is om zich aan te sluiten bij de negen gemeenten die zich hebben verenigd in de City Deal, over een gezonde voedselomgeving en ook geen maatregelen gaat invoeren die die City Deal voorstelt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Ik moet... U overvraagt me daar. Ik weet niet wat die City Deal behelst, dus daar kan ik ... Ik zal daar even los een antwoord op geven. Want ik kan wel zeggen wat mijn onderbuik denkt, maar ik het zou beter zijn, denk ik, als ik u even gewoon apart, na de vergadering, even op antwoordt.

De voorzitter: Deze komt nog schriftelijke richting ... Ja, nou dat is helder. Dan heeft u volgens mij alle vragen in het notitieboekje, die u had genoteerd, behandeld. En ik maar denken dat u twee weken geleden het hele dagboek aan het volschrijven was. Eens even kijken. Dan kijk ik heel even om me heen. Zijn hiervoor voor de commissieleden ook alle vragen beantwoord, voordat we naar de tweede termijn toegaan? Ik zag een hand van de heer Katif. Is dat een bevestiging dat ze zijn beantwoord? Of heeft u nog een vraag?

De heer Katif: Voor een gedeelte voorzitter en ik zou even verzoeken om een tweede termijn ...

De voorzitter: Oké. Dus dan behandelt u hem daarbij. Ik zie nog een vraag van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij hebben toen ook aan de wethouder gevraagd of het mogelijk was om de horecaconcentratiegebieden ook als kaartje inzichtelijk te maken.

De voorzitter: Dan bedoelde u vooral wat specifiek in plaats van een cirkeltje, dat commissieleden zelf moesten inschatten hoe groot dat ongeveer was.

De heer Van den Berg: Klopt. Als voorbeeld noem ik pagina 62, dan wordt een kaartje gepakt uit de visie, wat is het, toekomstbeeld binnenstad.

De voorzitter: De wethouder, kan daar nog aan voldaan worden, dat het voor de commissieleden duidelijker is hoe groot die gebieden nu zijn, die zijn aangeduid als horecaconcentratiegebied?

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik zit even te kijken hoor, want op pagina 25 van de horecanota daar hebben we de gebieden aangegeven. En wat vervolgens daarna gebeurt is dat in het omgevingsplan, voorheen waren dat de bestemmingsplannen en dan wordt door vertaald en je het op straatniveau ziet, hoe het gebied zich bevindt. Maar dat doe je vervolgens in het omgevingsplan. En het omgevingsplan is iets wat u als Raad uiteindelijk vaststelt. Dus in de nadere detaillering. Die stap wordt gezet bij de doorvertaling in het omgevingsplan.

De voorzitter: En ik proef de behoefte bij de heer Van den Berg, als ik het goed interpreteer, ik zou dat nu al graag willen, zodat ik beter een beeld kan creëren voor mezelf, wat nu precies die gebieden zijn. En persoonlijk zie ik daar geen probleem in, maar ik zoek even de bevestiging bij de wethouder en zijn ambtenaar of dat überhaupt mogelijk is.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, kijk wat je doet is, nogmaals het is echt een nadere verdieping slag en dat is net wat ik zei in de systematiek ook over de participatie, is dat je eerst als Raad zegt, dit is ons richtinggevend kader en vervolgens ga je de detaillering slag maken. De werkwijze is daarop gericht om eerst vanuit u de kaders mee te krijgen, zijn dit inderdaad in dit geval dan de concentratiegebieden die u herkent zegt, daarmee gaan we aan de slag. Dan kunnen we vervolgens ook daarna met die geluidsonderzoeken et cetera, ga je de verdieping in en dat vertaal je dan vervolgens door, nogmaals, in je omgevingsplan met een detaillering op straatniveau. Dus ik vind hem nu nog te vroegtijdig om, voordat je dat participatietraject hebt gehad, om dan nu al precies een kaartje te geven want daar vraagt u dan om, waar je precies kan zien op pandniveau waar dan het concentratie gebied ophoudt. Dan loop je vooruit op de volgende stap in het traject.

De voorzitter: Nee is ook een antwoord. Maar ik zie daar een reactie van de heer Damen.

De heer Damen: Dat roept bij mij de vraag op, kan dat geluidsonderzoek bijvoorbeeld leiden in de Voorstraat-Noord, bijvoorbeeld bij de terrassen, dat je zegt, het is een smalle straat met zeer hoge bebouwing dat leidt 's avonds tot veel geluid, geluid weerkaatsing. Daar moeten de terrassen niet door kunnen gaan tot de sluitingstijd van de cafés, maar moeten om 11 uur gesloten worden.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Uiteindelijk wat je gaat doen is zorgen dat je weet wat de geluidssituatie is en waar de wettelijke normen liggen. En daar vervolgens ook in meenemen, wat zijn eventueel voor maatregelen nodig om daarin nog een ...

De heer Damen: Tellen dan alleen de wettelijke normen of wat wij wenselijk vinden.

De heer Burggraaf: Nee, dat zijn de wettelijke normen, zijn daarin in begrenzend daar zijn, daar zijn kaders voor.

De heer Damen: Wij kunnen toch ook iets zelf vaststellen?

De heer Burggraaf: Er zijn er zijn gewoon kaders voor waar een horecazaak aan mag voldoen als het gaat om geluid. En daar heb je ook nog weer eens uitzonderingsgronden voor. En dat zijn de verlaatjes die u nu vaststelt bij de horecanota waarvan je zegt, we vinden het acceptabel om dus 12 keer per jaar ook de ruimte te geven om meer geluid te kunnen maken, zodat je op die manier ook invulling kan geven aan de levendigheid die gewenst wordt.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan denk ik dat wij toe zijn gekomen aan de tweede termijn en dan is er nog wel iets belangrijks, want ik breng ook in herinnering dat wij het raadsvoorstel draagvlak onderzoek betrokken hebben op deze oordeelsvorming en dat vraagt nog om een besluit. Dus neem dat mee als u dat wilt in de tweede termijn, wat u daarover kwijt wil.

En de heer Katif was heel enthousiast, die wilde als eerste beginnen. Maak er een mooi debat van. En graag via de voorzitter. Gaat uw gang, mijnheer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk een schuld inlossen ten aanzien van het besluit op 23 januari, dank u wel mevrouw Pichel, 23 januari jongstleden waar Beter Voor Dordt aangegeven heeft dat, gezien het feit dat de concentratie of de horecaconcentratiegebieden met name aan de kant van het Dolhuis dat we met een amendement komen. Ik ben blij dat de VSP daar ook in meegaat. Allereerst voorzitter, het horecaconcentratiegebied is die voldoende belicht. Dat wil ik wel even aangeven. Het lijkt erop dat de voorstellen een doordachte aanpak biedt door zich te richten op specifieke horecaconcentratiegebieden. Het kan een effectieve strategie zijn om een gerechte versterking van de horeca te bewerkstelligen en de binnenstad levendig van te houden. De acht aangewezen concentratiegebieden samen met de vijf horeca schakelpunten bieden een gespecificeerde uitnodigingskader waarbinnen horeca initiatieven ontwikkeld kunnen worden. Echter, en dan kom ik even op datgene wat ik graag zou willen zeggen, kom ik op het punt dat het niet opnemen van het Dolhuis, en dan hebben we niet alleen over het Dolhuis maar ook Merz, Kazerne, Lachende Monnik, poolcafé Cozmic in dit geheel en waarom zijn deze zaken, dat heb ik vorige keer ook gezegd, daar is geen antwoord op gekomen, met een lange geschiedenis in het Dordtse uitgaanslevens, degenen die iets langer dan 30 jaar in Dordrecht wonen weten dat, niet meegenomen in de horecaconcentratiegebied. Ze hebben meer dan een toegevoegde waarde en fungeren als een belangrijke oriëntatiepunt in onze stad.

De voorzitter: Ik zie een interruptie mijnheer Katif. Gaat uw gang mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje aan het meezoeken met Beter Voor Dordt, met de heer Katif, omdat ik vind dat hij een terecht punt maakt waar het gaat om Dordrecht West. Waarvoor mijn fractie toch een punt van zorg zit is ook op het punt. wat de wethouder namelijk zegt, dat er weinig echte concentratie zit, specifiek in dat gebied. Een nogal lang uitstrekkend gebied. Nu staat in de horecanota dat er uitzoekwerk, er wordt verkenning gedaan op de Kalkhaven. Kan ik me voorstellen, want misschien gaat het nog wat worden met het Teerlink pand. Misschien komt daar wat meer horeca en zou het goed zijn om voor dat stuk ook met Merz te kijken hoe we dat toekomstbestendig kunnen maken. Bent u dan ook bereid om een voorstel naar de Raad te doen, waarin je je beperkt tot die Dolhuisstraat en ook die ondernemers die dat stevig naar voren hebben gebracht zodat we het in tweeën kunnen knippen. Dan zou dat tot meer instemming kunnen rekenen, ook van mijn fractie. Ik hoop dat u dat in overweging mee kunt nemen.

De voorzitter: Mijnheer Katif, wilt u daar op reageren?

De heer Katif: Voorzitter, dat zal zeker doen, maar dat laat onverlet dat ik de amendement waarschijnlijk alsnog zou indienen. Wat ons betreft in ieder geval de inclusieve benadering van het horecabeleid zou ook moeten overwegen hoe deze horecagelegenheid, waar u het ook over heeft, dat die in ieder geval een bijdrage kunnen leveren aan de levendigheid en de aantrekkelijkheid van het gebied. Want als je dat niet doet dan, zie, hoor de woorden van de eigenaar van het Dolhuis.

Die heeft letterlijk aangegeven, ik vind het allemaal prachtig, maar ik zit straks met een zaak. Ik ben 64 en ik wil het gaan verkopen. Moet ik hem verkopen met een vergunning met een verlaattje. Ik bedoel het niet denigrerend, maar ik zeg het gewoon zoals hij dat zei. Hoe gaaf zou het zijn als je die als je een concentratiegebied neerzet, want als je het hebt over een concentratiegebied en je wil daarin investeren, dan komt er iemand anders nieuw en die wil ook investeren. En op het moment dat die zegt tot 12 uur en schluss en dan heb je gewoon even een verlaattje je of zes, twaalf. Dan kan ik u verzekeren dat die ondernemer gewoon dat niet gaat doen. En dan hebben gewoon een ondernemer die 64 jaar, nee, dat is niet waar, hij is op zijn tweeëntwintigste begonnen met werken, dat hij zo lang gewerkt heeft dat hij uiteindelijk een zaak niet kan verkopen. En ik vind zo'n ondernemer die best wel wat geleverd heeft voor de stad Dordrecht die ook daar, recht op zou ik niet zeggen, maar op zijn minst ... Voorzitter, dus ik blijf bij het punt dat wij in ieder geval een amendement zouden indienen om te goed te komen aan de ...

De voorzitter: U heeft een interruptie of wilt u uw ...

De heer Damen: Ik heb een interruptie.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Damen: We hebben net gepraat over de noodzaak van participatie van bewoners rond het aanwijzen van horeca concentratiegebieden. Ik begrijp dat de heer Katif met de eigenaar van het Dolhuis heeft gepraat, maar ik ben ook benieuwd of op de een of andere manier de bewoners in zijn idee hebben kunnen participeren.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Een kleine correctie, als u bij de laatste vergadering bent geweest, 23 januari, dan had u gehoord dat wij een inspreker hadden en die heeft het gewoon met heel veel woorden gewoon gezegd. Dus ik heb niet één op één met de ondernemer gesproken. Nee, dat zijn de woorden van meneer Ad, maar ik ben de naam vergeten. Dus één ding, juist zijn we heel kritisch als het gaat namelijk om de participatie van bewoners. Daar kun je op een hele goede manier afspraken over maken. Al zou je die verlaattjes moeten doen, al zou je gewoon een vergunning moeten hebben waar je een concentratiegebied of horecaconcentratiegebied hebt, dan kun je afspraken maken. Dat kan. Want ook de mensen die daar zitten en ik heb ook weleens van mensen inderdaad gehoord die hebben gezegd, die levendigheid die vinden we wel best prettig, alleen het moet namelijk niet te gortig worden en het Dolhuis heeft de afgelopen decennia gefunctioneerd als een laat, hoe zeg je dat, horeca twee. Dus ...

De voorzitter: Uw punt is helder. Ik concludeer ook dat u aan het einde bent van uw tweede termijn. Zijn er heel enthousiaste mensen die zeggen ... De heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, eerst even over de verhouding tussen levendigheid en leefbaarheid. Want een van de uitgangspunten van de hele horecanota is dat er een groot probleem met de levendigheid zou zijn en dat we die op alle mogelijke manieren zouden moeten stimuleren en bevorderen. Twee dingen daarover. Eén, wij worden nooit een Breda of een Amsterdam of een Rotterdam, grote studentensteden met een hele jeugdige populatie en dergelijke. En de vraag is van, is dat een heel groot gemis? Toevallig is mijn dochter hier in het centrum groot geworden. Zij heeft nog nooit een probleem gehad om, als zij bij nacht en ontij ergens plezier wilde maken in Dordrecht, om daar een geschikte gelegenheid voor te vinden en dat geldt voor veel meer jongeren in deze stad.

De voorzitter. Ik zie een interruptie van de heer Kleinpaste. Gaat uw gang, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik ben altijd dol op de gloedvolle betogen van de heer Portier en ook wel op zijn vergelijkingen met grote steden. En nee, we gaan nooit een Rotterdam, een Breda of een Amsterdam worden. Nee. Maar je wilt toch ook geen Lunteren worden? Dus ergens moeten we op het gebied van leefbaarheid en levendigheid voor een middelgrote gemeente toch tot een goede balans komen. En ik denk dat uw vergelijking daar een beetje aan voorbijgaat of misschien mank gaat.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ik denk dat het culturele gehalte van uw eigen stad erg onderschat. Want in het weekend is er gewoon op iedere momenten wel wat te doen. Van muziekvoorstellingen tot plekken waar je gewoon een biertje kan genieten. Dus het is gewoon nonsens dat er geen gelegenheden zouden zijn of dat wij een soortement van Lunteren zouden moeten worden.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, even los van het feit dat ik het culturele gehalte van de stad redelijk goed ken. Ik ben niet de jongste hier aan tafel, maar voor heel veel jongeren denk ik dat er nog steeds wel behoefte is om in die levendigheid iets te doen om te voorkomen inderdaad dat het accent heel erg op cultuur voor mijn leeftijdsgenoten komt te liggen.

De voorzitter: Mijnheer Portier, u weet de andere goed te kietelen. Mevrouw Van Engelen gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraagje aan de heer Portier, want de heer Portier stelt we zijn geen Amsterdam, zijn geen Rotterdam, gaan we ook niet worden. Mijn eerste vraag is dan waarom niet? het kost wel een aantal jaren, maar het zou kunnen. Maar het hoeft niet. Maar wat wel wat wel nodig is ... En de ChristenUnie raakt helemaal in paniek hier naast mij.

Maar wat wel nu nodig is, is dat we met deze steden concurreren. Want wat je veel ziet gebeuren en dat zeg ik als raadslid maar ook als jongere bewoner van Dordtenaar, of van Dordtenaar, van Dordt, dat ze gaan hier inderdaad aan het begin van de avond naar de kroeg en aan het eind van de avond pakken ze de trein die dan nog net gaat, want die zijn er best wel weinig, naar Rotterdam of Breda. En wij willen natuurlijk wel dat onze jongeren ook hier blijven en dan hier genieten van het aanbod. Dus mijn vraag aan de heer Portier is, als we niet dezelfde steden willen zijn als, mogen we dan wel met ze concurreren?

De voorzitter: Mijnheer Portier, mogen we met ze concurreren?

De heer Portier: Om te beginnen hebben we hier natuurlijk een stuk minder jongeren, omdat het college waar onder andere uw partij in zit veel te weinig woningen bouwt voor jongeren. Dus dat betekent dat ze vaak inderdaad onze stad verlaten. Maar een ander punt is, A, het is mogelijk om tot laat, zal ik maar zeggen, want we hebben de nachthoreca, uit te gaan. Maar als een groep jongeren af en toe eens de trein pakt naar Breda of Rotterdam en dan 's ochtends terugkomt, wat is daar het grote probleem van? Wat is daar het probleem van?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen, laatste reactie, wat is daar het probleem van?

Mevrouw Van Engelen : Voorzitter, ten eerste, ik vind het leuk dat de heer Portier denkt dat GroenLinks de collegeperiode hiervoor ook al erin zat. Dat was helaas niet zo. Maar goed, u mag de nieuwe plannen nog een keertje doorlezen als u dat graag wil. Wat het probleem daarvan is, hoe mooi zou het zijn als je in je eigen stad uit kan gaan. Als je nu de trein pakt naar Breda, je komt niet meer thuis, waar ga je slapen?

De voorzitter: Dat is toch ook het leuke van uitgaan?

Mevrouw Van Engelen: Jawel. Kijk, mijnheer van der Spoel, daar zijn de meningen ook weer over verdeeld. We hebben allemaal gezien wat er met de anticonceptie onder jongeren aan de hand is. Nee, daar gaan we niet op in, daar gaan we allemaal niet op in. Maar de heer Portier en ik, wij zullen allebei even trots zijn op deze stad, maar hoe mooi is het dat niet alleen met Big Rivers en niet alleen met Wantijpop je leeftijdsgenoten zeggen van, ja, ik kom naar jou toe en heb je nog een slaapplek voor mij? Maar dat ze dat ook een keertje in mid november vragen omdat er gewoon een supertof feest te vinden is in onze stad.

De voorzitter: Dat is helder. En voordat we naar een reactie gaan van de heer Portier, wil ik ook de heer Damen even het woord geven want die had ook een vraag aan de heer Portier.

De heer Damen: Het probleem ligt niet zozeer in het feit dat er niks voor jongeren zou zijn of dat er onvoldoende horecagelegenheden is, maar wat er in horecagelegenheden heden gebeurt, zo wordt mij verteld door jongeren, is dat daar alleen maar muziek gedraaid wordt voor boze grijze witte mannen. En dat is volstrekt oninteressant voor jongeren.

Die gaan niet eens hier naar de horeca, die gaan meteen naar Rotterdam, daar overnachten ze in de horeca en komen met de eerste of de tweede of de vijfde trein terug. Dus de vraag is niet of het wenselijk is, nou voor mij is niet de vraag of het wenselijk is dat er hier horeca voor jongeren is, maar of het überhaupt lukt nog om iets van de grond te krijgen.

De voorzitter: En dat is een vraag die u stelt aan de heer Portier. Mijnheer Portier gaat uw gang.

De heer Portier: Volgens mij is er geen enkel probleem om de muziek te luisteren die je wil. En het is natuurlijk ook een kwestie van vraag en aanbod, want op het moment dat zeg een heleboel mensen in een café zegt van draai dit of dat eens, dan gebeurt dat gewoon. Er is echt geen horecaondernemer die zegt van, er is hier nou een gigantisch publiek dat wat dan ook wil horen en die dan, laten we even zeggen Shostakovich opzet, de negende symfonie.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste en mevrouw Pichel, ik snap dat heel gezellig, maar laten we proberen het een beetje strak te houden. Dat ga ik in ieder geval proberen. Verder de heer Portier. Maat u uw betoog af van de tweede termijn, want dan kunnen we luisteren naar de anderen.

De heer Portier: Nou, ik ben nog nauwelijks begonnen, want na de eerste zin die ik uitgesproken heb, heb ik alleen nog maar interrupties gehad.

De voorzitter: Daar hebt u een punt.

De heer Portier: Dus ik heb 30 seconden denk ik gebruikt.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Portier: Tweede punt is het hele verhaal van de horecaconcentratiegebieden. Op het moment dat je in een binnenstad, met de oppervlakte van Dordrecht, acht gebieden aanwijst als concentratiegebied is er natuurlijk helemaal geen sprake van een concentratie. Je hebt horecaconcentratiegebieden ... Nee, nu ga ik even mijn zin afmaken, want anders kon ik helemaal niet meer aan mijn betoog toe. Als je in de binnenstad acht zogenaamde concentratiegebieden hebt, de binnenstad die je in vijf minuten van de ene kant naar de andere kant kan belopen, dan is het hele idee van horecaconcentratiegebieden en daar is het tot laat mogelijk dat de mensen dronken op straat roepen et cetera et cetera. En daartussen zijn stille gebieden, waar het vanaf 11 uur lekker rustig is. Dat is natuurlijk helemaal niet zo. Mensen gaan van de ene kant naar de andere kant. Dus dat hele nut van de horecaconcentratiegebieden, om een soort scheiding aan te brengen tussen gebieden waar het stil is en gebieden waar je overlast kan hebben in de nacht, is volledig imaginair. En nu ga ik in op de interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, ik krijg de ruimte van de heer Portier om u de interruptie ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter, wat fijn dat de heer Portier u die ruimte biedt. Een deel van het betoog van de heer Portier is me uit het hart gegrepen. Namelijk die acht concentratiegebieden, daar kun je inderdaad best vragen bij stellen. Misschien kan ik de heer Portier aan mijn kant krijgen. We zeggen, we trekken gewoon een cirkel om de binnenstad.

De voorzitter: Mijnheer Portier wat vindt u van het idee om een grote cirkel te plaatsen rondom de binnenstad? Mag kort hoor.

De heer Portier: Nou, daar kan ik heel kort over zijn, dat lijkt mij een fantastisch idee. Alleen gaan daarin dan niet verruimde openingstijden, geluidjes, verlaatjes et cetera gelden. Want dat is inderdaad het onderscheid waar ik vanaf wil. Wat met geluidjes bedoeld wordt, zou beter kabalen genoemd kunnen worden. Dat is natuurlijk waar het om gaat. Een ontheffing om een enorme teringherrie te gaan, sorry voor het woord voorzitter, te gaan maken een aantal keren per jaar. Dat zijn dus echt zaken die de leefbaarheid van de binnenstad gigantisch aan gaan tasten en dat geldt ook voor die verlaatjes. Want je hebt een aantal verlaatjes bij horecaondernemers, maar in een gebied zitten meerdere horecaondernemers, dus uiteindelijk heb je gewoon elke avond wel, in ieder geval elke avond van woensdag toen met zondag, wel dat er ergens een verlaatje gehouden wordt in de binnenstad. En dat is niet een kant dat we op moeten. En laat ik dan gelijk nog even het laatste punt doen, wat ik wil maken en vervolgens wat amendementen aankondigen. Uiteraard zal er ook 's nachts behoefte zijn. We hebben tenslotte nachthoreca, we hebben natuurlijk verlaatjes die er al zijn. Alleen worden die wat ons betreft niet verruimd. Behoeft aan handhaving 's nachts en wat ons betreft wordt dat dan ook wel een nachtploeg van volledige handhaving met alle bevoegdheden die daarbij hoort. Dan kondig ik de volgende amendementen aan. Geen verruiming van openingstijden. Geen extra verlaatjes. Geen extra geluidjes. Handhaving, ook in de nacht. En ik sluit me aan bij, onder die voorwaarden, het amendement van de heer Kleinpaste, om een cirkel om de hele binnenstad heen te trekken, hier is horeca.

De voorzitter: Ik zie nog een vraag van mevrouw Van Engelen voor de heer Portier en daarna de heer Kleinpaste nog met een vraag. Gaat uw gang, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, de heer Portier die schetst hier nu een beeld alsof onze gemeente een plan heeft om allemaal horecaconcentratiegebieden in het leven te roepen, waar we dan tot vijf uur in de ochtend wild gaan dansen op de terrassen met felle discolichten en rookmachines en heel veel geluid. Terwijl, volgens mij hebben we ons nog steeds aan landelijk geluidsnormen te houden en volgens mij is het ook heel erg duidelijk dat de horecaconcentratiegebieden, dat is gewoon een naam, wat gebieden krijgen waar al veel horeca zit om daar duidelijkheid te scheppen en de boel ook zo in te kunnen richten dat we ook op een goeie manier van die horeca kunnen genieten. Dus mijn vraag is, waar is bij de heer Portier het idee ontstaan dat als gebieden horecaconcentratiegebied worden, dat het dan opeens veel meer overlast gaat geven?

De voorzitter: Helder. De heer Portier.

De heer Portier: Het voorstel is dat er veel meer overlast geproduceerd kan gaan worden. Dat is inderdaad meer verlaatjes, meer geluid en u zegt, ze moeten zich aan de norm houden. Nee, het hele punt van die geluidjes oftewel die kabalen is dat er uiteindelijk ontheffing verleend wordt van de geluidsnormen. Dat is het hele idee ervan. Dus nee, het zou niet altijd tot vijf uur duren, maar er zijn ook weleens mensen die om drie uur een nachtrust zouden willen genieten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik werd even afgeleid door Jut en Jul.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, Jut en Jul hebben heel de avond de mond nog niet opgedaan, laat ik dat wel even vooropstellen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter ik wil even een vraag stellen aan de heer Portier, want ik heb dat niet zo erg duidelijk op mijn netvlies. Maar volgens mij gaan de geluidjes en de verlaatjes vooral over binnen de horeca en niet zozeer buiten op het terras. Toch? Of dan moet ik misschien even met schuin nog naar de wethouder kijken.

De voorzitter: Ze keek met een schuin oog naar u, maar ... Helder. Dan gaan we naar de heer Kleinpaste.

Mevrouw Van Engelen: Nou, hoe interpreteert de heer Portier ze? Binnen of buiten?

De heer Portier: Op het moment dat je verlaatjes hebt, uiteindelijk gaan die mensen hoe dan ook naar buiten. En een punt met die geluidjes, oftewel die kabalen, als het alleen maar binnen in horecagelegenheid te horen zou zijn dan was er natuurlijk helemaal geen probleem geweest, dus daar gaat het echt niet om.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, u had ook nog een vraag.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik wilde meer even reageren op de suggestie die de heer Portier deed hoe mijn amendement eruit zou komen te zien. Mijn amendement komt er niet zo uit te zien als u zich dat voorstelde, want ik wil geen cafés waar alleen maar karnemelk wordt geschonken. Dus ik weet ook niet of ik een amendement maak met één grote cirkel. Maar ik weet wel dat ook in deze nota gewoon echt wel wordt voorzien in een aantal waarborgen ten aanzien van hinder, die u hier bijna als karikatuur brengt. Dus ik neem dat ... Ik zou dat toch iets genuanceerder willen insteken en wellicht kunnen we elkaar daar een keer vinden. Desnoods drinken we een biertje.

De voorzitter: Helder. Ik kijk even om mij heen. Een hele korte reactie, want ik wil andere mensen ook de mogelijkheid geven om hun tweede termijn ...

De heer Portier: Dit was de meest levendige interruptie. Ik wou alleen nog maar zeggen dat de heer Kleinpaste mij genoeg kent om te weten dat ik 's avonds niet zozeer karnemelk drink.

De voorzitter: Nou, we hebben binnenkort weer een tweedaagse. Mevrouw Stolk heeft u behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Stolk: Ik zou bijna zeggen nee, Jut en Jul durven niet meer. Nee hoor, dat is maar gekheid. Voorzitter, de zorgen die vanavond uit zijn gesproken, die delen wij ook. Als je het hebt over het horecaconcentratiegebied bij Merz, Dolhuis en dat soort dingen, dus daar vinden wij elkaar in als het gaat over een amendement. Terecht punt ook van de heer Den Heijer over het Teerlink pand. Dus dat zou een mooie suggestie zijn. Misschien kunnen we die uitwerken, roep ik maar even op. Aan de andere kant de zorgen over Voorstraat-Noord. Volgens mij heeft de wethouder daar best wel goed op gereflecteerd en ook de handschoen wel opgepakt om dat participatietraject in het vervolg echt beter te doen. En dat geloof ik dan ook wel. En zo niet, dan kunnen wij als Raad altijd nog, volgens mij, aan de bel trekken. Dat zijn een beetje de punten die wij mee willen geven, ook voor de toekomst. En ik ga dadelijk, nee, ik ga zo meteen ga ik naar het Groothoofd, als we het nou toch hebben over de horeca. Ik ga zo meteen de sleutel innemen van prins carnaval, want die heeft een aantal dagen de stad in zijn bezit gehad. We hebben een mooi carnavalsfeest gehad, dus die ga ik dadelijk ontdoen van zijn, hoe noem je dat, zijn verantwoordelijkheid. Dus ik verlaat dadelijk de vergadering. Dus er is best horeca in Dordt nog wel open, maar het moet altijd, als ik kijk bijvoorbeeld naar alle politieke partijen, daar hebben er bijna iedereen heeft een levendige of een bruisende binnenstad in zijn politieke akkoord staan. Dus laten we dan ook kijken of we inderdaad een bruisende en levendige binnenstad kunnen krijgen. Ik heb het in de vorige vergadering al aangegeven. We moeten juist de jongeren aan onze stad zien te binden. Juist jong en oud de verbinding zoeken met elkaar, want anders worden we dadelijk echt een hele grijze stad en dat willen we ook niet. Opa en oma die willen hun kinderen of hun kleinkinderen ook graag hier in Dordrecht behouden. Daar zijn we al mee bezig met woningbouw, om woningen hier voor onze jongeren in de stad te bouwen. Dus voorzitter, wij kunnen met inachtneming van het aangekondigde amendement over het horecaconcentratiegebied. Wat een rotwoord is dat zeg. Kunnen wij instemmen met de horecanota en ik ga zo meteen, nogmaals, deze vergadering verlaten. Alaaf.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. Ik zie een vinger van mijnheer Den Heijer voor uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank voorzitter. Voor ons echt cruciaal dat we met deze horecanota de veilige basis bieden en behouden en beschermen wat we hebben. En ik wil toch ook de heer Portier, want inmiddels is de dochter van de heer Portier ook een stuk ouder geworden, we zijn ook weer wat jaren verder. En als we dan zien ook de terugloop van het aantal drankverstrekkers, cafés, hotels. Ik zou bijna vragen wanneer gaan we gaan we aan de slag met dat hotel op het Vrieseplein bijvoorbeeld. Het is echt heel erg hard nodig, want het loopt gewoon heel hard terug en we zitten in de benchmark gewoon echt uit balans onder Gouda, Deventer. In de eerste termijn een discussie over gehad, maar Dordt moet echt beter wat dat betreft. Ook in het gebied van jongeren sluiten we ons aan bij mevrouw Stolk. Het is gewoon de enige krimpgroep in deze stad, die moeten we echt meer gaan bieden. Voor wat betreft nu de eerste termijn die achter de rug is, is er wel duidelijkheid gekomen vanuit het college op het gebied van uitsterfbeeld en dat het ook echt wel gericht is op concentratie en in dat opzicht ook op groei. Dus dat stelt ons dan gerust.

Dan op het voorgenomen amendement van Beter Voor Dordt, daar heb ik één aspect ter overdenking meegenomen. Dat we inderdaad de Kalkhaven en de Dolhuisstraat als twee gescheiden gebieden blijven zien. Zodat het ook wat ook duidelijk uitlegbaar blijft, ook in de richting bewoners van de Dolhuisstraat, dat we daar gewoon een horecaconcentratiegebied van maken. Ik denk dat dat een terecht punt is die naar voren is gebracht, ook door de sprekers.

De voorzitter: Ik zie een interruptie mijnheer Den Heijer, van de heer Van den Berg. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank. Deelt de heer Den Heijer dat het dan toch ook prettig is om de horecaconcentratiegebieden als een kaartje inzichtelijk te maken. Om dat u zo noemde over de Dolhuisstraat.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dat deel ik met u. En ik heb ook goed geluisterd naar hoe het college dat ook gaat doen. En wij stellen hier de kaders met elkaar vast, dus waar we die gebieden gaan doen en hoe uiteindelijk echt daadwerkelijk uitgewerkt gaat worden, dat zal dan in het omgevingsplan terechtkomen en dat zal ook ter vaststelling naar de Raad komen. Daar heb ik de wethouder zorgvuldig op beluisterd en ik denk dat dat ook goed is, omdat ik ook gehoord heb dat er nog een heel traject hierna komt, ook op het gebied van participatie, waardoor ook wel wat duidelijkheid is ontstaan wat ons betreft hoe het vervolg is. Dus ik ben het met u eens en ik wacht ook met smart af op hoe het in het omgevingsplan terechtkomt. Dan de verkenning van de donderdagavond. Dan wil ik nogmaals aanstippen, wat ons betreft kan dat ook voortijdig op steun rekenen. Dus ik zou zeggen, hoe sneller hoe beter, maar we zien het vanzelf wel terug. Dan Voorstraat-Noord. Daar hebben we een debat over gevoerd in de eerste termijn en dat neem ik even mee terug in mijn fractie, want ik denk dat wij wel een amendement overwegen. Maar ik sta eerlijk gezegd ook wel open voor de argumenten die hier gewisseld zijn in de commissie. Dus ik ga eens even kijken hoe we daar een mouw aan kunnen passen. Verder heeft het college op één vraag geen antwoord gegeven en dat staat ook in de brief van de nachtraad, is dat het niet echt heel erg scheutig is geweest met het aanwijzen van nachthoreca en ook in de gebieden waar het wel kan nogal zichzelf terughoudend opstelt. En dan denk ik bij mezelf, waarom? Dus we geven het college in de tweede termijn gelegenheid om daarop te reageren? En dan voor wat betreft verlaatjes en de geluidjes. Ja, dat is voor de VVD echt voorwaardelijk, want dit is echt de keuze waar we voor staan. En je kunt daar nu voortijdig in beknibbelen of daar met elkaar concessies in doen. We kunnen ook met elkaar uitspreken dat we vertrouwen hebben in de ondernemers en dat we de mensen die excessen toestaan, dat we die gewoon aanpakken. Dat we daar controles op doen, dat we de suswachten in de gelegenheid stellen om die signalering te doen. Maar het kan niet zo zijn dat de goede onder de kwade lijden.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, ik zie een interruptie van de heer Portier, wilde ik zeggen. De heer Groenewege. Mijn excuus.

De heer Groenewege: Ja, ik ben mijn bordje kwijt, sorry. De heer Den Heijer heeft het over excessen aanpakken, maar is het probleem niet dat met deze regeling je geen handvat hebt om excessen aan te pakken. Stel als het excès is dat iedere horecagelegenheid op een andere avond zo'n verlaatje inzet, is dat dan niet een stapeling waar je dan eigenlijk niks meer tegen kan beginnen, want we hebben nou eenmaal deze regels zo vastgelegd en wat die ondernemers doen is geheel volgens die regels. Maar dat is wel een excès qua leefbaarheid. Dat is toch een probleem?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, is dat een probleem?

De heer Den Heijer: De heer Den Heijer zegt dat dat geen probleem is in zijn opvatting. En waarom? Omdat je ook met elkaar hebt uitgesproken, want dat staat namelijk in het stuk ook, dat je ervoor waakt dat het tot een onevenredige opstapeling gaat leiden. En dat je daar ook misschien per horecagebied ook al afspraken over kunt maken. Maar wat ik ook zeg, is als wij nu in de praktijk kijken naar deze binnenstad, dan is het eerlijk gezegd en meneer Portier het doet me spijt om dat tegen u te zeggen, is het echt doodstil en kan het echt veel levendiger. En ik vind in die zin dat wij met elkaar die ambitie uitspreken en zeggen, dat gaan we doen, met dien verstande dat we wel voor zorgen dat die opstapeling niet te ver oploopt. Ja dat staat dat in de uitwerking wordt meegenomen, daar vertrouw ik dan op, dat dat dan ook gebeurt, ben ik daar toch minder beducht voor dan misschien andere mensen in deze commissie.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Portier. Gaat uw gang, mijnheer Portier.

De heer Portier: Even over stilte op straat. Kijk, op maandagavond en dinsdagavond kun je een kanon afschieten zonder iemand te raken. Ik fiets zondag half elf door de Voorstraat, een paar mensen nog bij de Hide Away, drie of vier mensen die nog bij De Tijd hingen, het Magazijn zo goed als leeg et cetera. Tornt dat soort dingen niet aan dat er totaal geen behoefte is en nog tot veel latere tijdstippen de openingstijden verruimen?

De voorzitter: Uw vraag is helder. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, dan snap ik niet goed waar uw angst zit.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Portier: Nou, mijn angst zit daarbij dat de paar mensen die er nog wel zijn en die dan blijven hangen en hangen tot drie uur dat die 's nachts op straat komen, dat dat gaat leiden tot geschreeuw op straat, knokpartijen enzovoorts. En ik woon er middenin, ik weet precies waar ik het over heb.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Heijer. Niet gaan roepen mevrouw De Groot, alstublieft. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik begrijp dat deze opmerking emoties oproept. En nou is het zo dat, doordat je dat geluidsonderzoek doet, kunnen ook heel veel ondernemers ervoor kiezen dat ze zeggen, het weegt voor mij niet op om die investering in de zaak te doen, want je zou dan isolatiemaatregelen moeten nemen, dat weegt voor mij niet op in relatie tot die verlaattjes verruiming, dus ik maak die stap niet. Het zou zo maar kunnen zijn dat een aantal ondernemers verkiest om dit om dit later in de uitwerking niet te doen. Dat staat ze vrij. Tegelijkertijd is ook herhaaldelijk gezegd dat de functie van zo'n suswacht dat ook moet ondervangen. En in die zin denk ik dat we dat op een adequate manier ook preventief goed inrichten.

De voorzitter: Helder. Is dit het einde van uw betoog?

De heer Den Heijer: heb ik nog een laatste zin. Ik wilde namelijk nog één ding kwijt. We beoordelen namelijk het nieuwe binnenstadsbeleid op voldoende ambitie, in openingstijden van horeca en retail om de aantrekkelijkheid van Dordt te vergroten. En dat doen we ook ten opzichte van het draagvlakonderzoek, wat ook op de agenda staat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kleinpaste keek me heel de tijd al heel lief. Dus gaat uw gang. Dan mag daarna mevrouw Van voorzitter.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, vooral ook omdat ik het redelijk kort kan houden. Want wat de heer Den Heijer met verve heeft betoogd, daar kan ik mij gewoon heel goed in vinden en heel goed bij aansluiten. Weet u? Maastricht en Dordrecht hebben ongeveer hetzelfde inwoneraantal en nu hoeven wij geen Maastricht te worden, maar wat is het daar gezellig. Dus we zouden er wel heel veel van kunnen leren. En dan ben ik het onmiddellijk met de heer Den Heijer eens dat we best wel wat ambitie aan de dag mogen leggen en daar echt vol voor zouden moeten gaan. Dus als het gaat om de visie en dat is wat we uiteindelijk vaststellen, dan zit deze notitie wel goed in elkaar. En dan komt er vanzelf een uitwerking en in die uitwerking gelukkig ook participatie. En er zijn waarborgen om te voorkomen dat excessen niet aangepakt kunnen worden. Dus laten we nou ook niet ons laten leiden door wantrouwen richting ondernemers of de angst voor onze medeburgers die misschien iets te hard joelen, maar gewoon eens, ik zou bijna zeggen, gaan met die banaan, toon die ambitie, toon wat lef en zorg dat die binnenstad bruist, levendig is, maar ook leefbaar. En dat kan echt goed hand en hand.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Engelen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Het is vanavond wel duidelijk geworden, we moeten natuurlijk zorgen voor onze stad, niet alleen nu, maar ook in de toekomst. En daarvoor moeten we wel zorgen dat hier ook mensen blijven wonen en daarvoor moet er ook iets te doen zijn in onze stad. Dus we moeten zeker voor die jongeren zorgen en ook voor de mensen die er nu zijn. En een heel belangrijk deel daarvan is de horeca. Je wil dat er iets gebeurt in de stad. Dit zeg ik nooit graag, maar ik kan me voor een groot deel aansluiten bij de woorden van de VVD. Nee hoor. En ook wat de heer Kleinpaste net zei. En wat betreft het amendement over de Voorstraat-West. Wij zijn daar ook al eerder over begonnen. Daar ga ik nog eventjes over terug naar mijn fractie, omdat er nu ook een ander voorstel ligt om het in tweeën te hakken.

Dus daar wil ik eventjes opnieuw over nadenken. En de geluiden over meer horeca-twee gelegenheden, dus echt de late nachthoreca, dat heb ik de vorige keer in de commissie ook aangestipt. Wij misten dat ook een beetje in het stuk. En voor ons heeft dat twee voordelen. Je bedient en gelijk die jongeren, waar we het zo uitgebreid over hebben gehad vanavond, voor wie het heel erg belangrijk is. Maar ook de verspreiding van die druk voor de inwoners. Dus je haalt, als er maar een paar gelegenheden zijn die tot vijf voor s. ochtends ook mogen zijn, dan wordt dat heel geconcentreerd gebied, om het nog maar een keertje te benoemen. En als we meer aanbod daarin hebben, dan kan misschien verspreid worden. En oefening baart kunst, hoe meer van dat soort plekken we hebben, hoe beter we leren hoe we daarmee om moeten gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Engelen. Dan kijk om me heen en ik zie de heer Damen. Gaat uw gang. En daarna de heer Groenewege. Ik heb het onthouden.

De heer Damen: Voorzitter, ik zou bijna aansluiten bij de heer Den Heijer, maar ik vind dat die niet volledig is. Er kan veel meer en er zou ook veel meer moeten aan verscheidenheid aan horeca instellingen. Aan de andere kant, er moet ook een evenwicht zijn. Dat deel mis ik nog. Wij vinden dat je niet overal horeca moet stimuleren. En dan gaat het met name over nauwe straten. En dan heb je het over Voorstraat-Noord, maar dan heb je het ook over de omgeving van het Dolhuis. We vinden niet dat je horeca moet stimuleren en laten toenemen. Daar waar woningen eenzijdig georiënteerd zijn.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Van Engelen voor u, mijnheer Damen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, even een kleine vraag aan de heer Damen, want er is net duidelijk gesteld, meerdere keren, dat op Voorstaat-Noord niet zozeer nieuwe horeca bijkomt. Dus bedoelt de heer Damen dat die de wens heeft om daar juist horeca weg te halen?

De heer Damen: Nee, dat is niet mijn idee. Maar op het moment dat er meer verlaatjes mogelijk zijn en de sluitingstijden van horeca van het café zelf of het restaurant gekoppeld is met de sluitingstijd van het terras, betekent het dat er behoorlijk veel meer drukte is in de Voorstraat-Noord op een laat tijdstip. Dus dat betekent dat je die koppeling, afhankelijk van de plek waar je in de stad zit, zou moeten los kunnen laten. Dat je dat nader zal moeten bepalen. En dat je niet om drie uur nog drie terrassen op de Voorstraat-Noord hebt, die drie uur 's nachts, die nog bediend worden. En wat ik al zei, je moet in nauwe straten terughoudend zijn met horeca. Je moet daar waar woningen eenzijdig georiënteerd zijn en dat dat is onder andere op de Voorstraat-Noord het geval, moet je terughoudend zijn met horeca. En je moet ook geen binnenterreinen te veel willen vullen met horeca en terrassen. Want dat betekent dat er overlast ontstaat aan beide kanten van woningen in de binnenstad. Dat wil niet zeggen dat ik terug wil draaien wat er bestaat. Maar de term concentratie betekent wel of kan betekenen, concentratie kan betekenen dat op een plek heel veel is, maar kan ook betekenen dat er een ontwikkeling is naar meer. In sommige concentratiegebieden vind ik niet dat je moet streven naar meer.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik zal omwille van de tijd echt niet aan de heer Damen gaan vragen om een lijstje op te noemen waar dan wel? Maar ik wil hem wel meegeven dat in onze historische binnenstad het erg lastig wordt als we geen horeca willen in smalle straten, op van die vierkante pleinen, want dat is wel uiteindelijk, in ieder geval de binnenstad, heb ik het even niet over buitenwijken, het enige wat we hebben.

De heer Damen: Nou, als u goed gekeken heeft, dan ziet u dat de andere concentratiegebieden bijna allemaal in ruimere straten of ruimere gebieden liggen. En als je de vergelijking trekt met Maastricht of Deventer. In Deventer ligt de horeca rond de Brink en dat is echt het mooiste, maar ook een van de grootste pleinen in Nederland en in Maastricht ligt veel horeca gewoon rond het Vrijthof, ook weer een groot plein. Dat levert gewoon veel minder overlast op voor de mensen die in de omgeving wonen.

De voorzitter: Maakt u uw verhaal ... U wilt nog een interruptie doen mevrouw Pichel, zie ik.

Mevrouw Pichel: Als het kan voorzitter. Ik hoor de heer Damen nu al een aantal keer een direct verband leggen tussen openingstijden of mensen gelegenheid geven om naar een horecagelegenheid te gaan en het woord overlast. Is dat voor u per definitie een gevolg?

De voorzitter: De heer Damen.

De heer Damen: Nee, niet per definitie, maar de kans neemt wel toe. En er zijn hele goeie horeca ondernemers en die ook zorgen dat de mensen niet stomdronken naar buiten waggelen. En er zijn wat minder goede horeca ondernemers. Dat komt allemaal voor. En hoe meer horeca ondernemers je hebt, hoe meer er ook wat minder zorgvuldig met hun klanten omgaan.

De voorzitter: U wil reageren mevrouw? Nee. Dan vraag ik uw laatste ... U had nog een punt volgens mij?

De heer Damen: Ja, het laatste punt is van de suswachten. Daar is net een bedrag van 70.000 euro genoemd als indicatie. We hebben acht horecaconcentratiegebieden. Ik kan mij niks voorstellen bij 70.000 euro als kostenpost, voor suswachten in acht concentratiegebieden. Volgens mij, als je daar echt suswachten wil neerzetten, kom je op een veel hoger bedrag uit.

De voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Even een interruptie. Ik hoorde gelukkig de heer Portier net al, een tijdje terug, zeggen dat die gebieden op loopafstand van elkaar liggen. Dus ik denk dat die suswachten die wandeling ook wel aankunnen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik wilde nog even reflecteren op onze amendement over gezond voedsel. Integraal is een soort ambtenarenterm, maar ik denk dat integraal wel soort van toepassing is op dit amendement. Volgens mij houdt integraal in, dat als je bijvoorbeeld als gemeente een veilige stad wil, dat je rekening houdt met verkeersveiligheid. Dus het komt in verkeersbeleid terecht. Je gaat iets doen tegen ondermijning, je gaat iets doen met toegankelijkheid met onveilige stoepjes. Veiligheid hoort dan gewoon doordrongen te zijn in alle bezigheden die je hebt als gemeente. En we hebben nu als gemeente Dordrecht, of in ieder geval het college heeft die ambitie om met gezond voedsel bezig te gaan. Dan vinden wij ook als Partij voor de Dieren dat je dat op een integrale manier moet doen en dus ook in je horecabeleid met gezond voedsel bezig moet zijn. Op dit moment staat het er helemaal niet in. Dan de wethouder had een bepaald frame over dat het college gaat voor een aanpak die ondernemersvrijheid vooropstelt. In feite is dat al wat er nu gebeurt. Ondernemersvrijheid staat nu voorop en het resultaat is dat de straten tot de nok toe gevoel gevuld zijn met ongezond horeca. 91 procent van het horeca aanbod valt buiten de schijf van vijf, zoals ik al in eerste termijn heb aangegeven. En dan, wat je wint is ondernemersvrijheid, maar wat je dan verliest, is de vrijheid voor consumenten om te kiezen voor gezond voedsel. Want het is nauwelijks beschikbaar. En wat je verliest is een fijn divers aanbod in de stad, wat ook aantrekkelijk is voor verschillende groepen mensen, voor de bezoekers, voor bewoners, voor toeristen. Dus dat is de vrijheid waar wij als Partij voor de Dieren met dit amendement voor opkomen, voor die keuzevrijheid. Voor ons dat als je iets gezond wil, dat dat ook kan, dat dat beschikbaar is.

De voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Den Heijer voor u. En daarna een vraag van de heer Katif voor de heer Groenewege.

De heer Den Heijer: Ik ben ook bezig met een zoektocht, wederom voorzitter en ook het voorstel van de Partij voor de Dieren, welk probleem we nou in de praktijk oplossen? Ik ken namelijk persoonlijk heel weinig mensen die elke avond uit eten gaan, om maar eens wat te noemen. Dus voor zichzelf een bijzonder grote vorm van vrijheid te hebben om altijd binnen de schijf van vijf gewoon goed te eten. En stel dat uw percentage zou kloppen, ik weet niet, niet gecontroleerd, dat zij zichzelf daarnaast dan de vrijheid gunnen om af en toe gezellig uit eten te gaan met een flesje wijn op tafel misschien met een lekker biefstukje erbij of iets anders. Bij Rebel kun je ook uitstekend eten hebben we ontdekt. Hoe kijkt u naar die vrijheid dan. Mensen zijn toch ook uiteindelijk zelfstandig denkende wezens die veelal niet de portemonnee hebben om elke avond uit eten te gaan.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Die vrijheid blijft met ons amendement geheel intact, want ook het ongezonde horeca aanbod blijft gewoon in stand. Alleen er komt natuurlijk meer vrijheid bij om ook voor om gezond uit eten te gaan. Dat als je gezond wil eten dat dat niet per se thuis hoeft, maar dat je ook gewoon gezond uit eten kan gaan. Dat is de winst die je behaalt met ons amendement.

De voorzitter: En ik zag nog een vraag van de heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. In alle eerlijkheid, ik probeer meneer Groenewege ook te begrijpen hoor. Begrijp me goed. Wij stellen een aantal kaders op dit moment. U stelt een amendement en daarin wilt u gezond voedsel bevorderen. Ik ben benieuwd vanuit een ondernemingsgeest, hoe wilt u dat nou ... Wilt u dat gaan verplichten? Ik zie het namelijk niet. Misschien ligt het aan mijn beperkte intelligentie, maar dat zou ...

De heer Groenewege: Dat zou ik nooit durven zeggen. Een korte samenvatting van de werkwijze is dat je gaat kijken naar de voedsel omgeving. Er is een onderzoek geweest wat aan heeft getoond dat de mate van gezondheid van je voedselomgeving dat je die kan bepalen. En dat we dan gaan kijken van, als we bijvoorbeeld een winkelstraat nemen, worden we dan omringd door ongezond aanbod of door gezond aanbod. En als we omringd worden door ongezond aanbod, wat in veel straten helaas het geval zal zijn, kunnen we dan gaan sturen dat als er een horecazaak weggaat en vervangen wordt door iets anders, dat dat dan gezond aanbod heeft, zodat je diversiteit krijgt op straat. En u zult, als u ons vrij uitgebreide amendement zult lezen, daar alles over terugvinden.

De heer Katif: Ik heb het echt gelezen. Het enige, ik blijf erbij zitten, hoe? Ik wil een praktisch iets. Het is wel een kader die wij willen stellen, maar praktisch, hoe gaat u nou zo'n horeca ondernemer zeggen, luister eens vriend jij gaat de schijf van vijf gewoon invoeren. Hoe wilt u dat doen? Want dan gaat radicaal tegen alle ondernemersgeesten die in deze stad ...

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik denk dat de aanpak, dat je tegen horecaondernemers zegt, jij moet zus en zo aanbieden, dat is lastig. Wat we wel kunnen zeggen is, wij willen een bepaald aanbod in die straat, u moet het volgende aanbieden om toegelaten te worden. Dat is het voorstel. Omdat we bijvoorbeeld constateren dat het aanbod te ongezond is en daar willen we er niet meer van bij hebben.

De voorzitter: Mevrouw Pichel had ook nog een vraag voor u, mijnheer Groenewege. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank voorzitter. Mijn vraag aan de heer Groenewege is, want hij stelt dat er te veel ongezonde dingen worden aangeboden en ik herken ook eventueel wat minder gezonde dingen zoals fastfood en dat soort dingen. Alleen ik vraag me gewoon even af waar de heer Groenewege dan verder ook kijkt in Dordrecht. Want ik zie ook gewoon heel veel horecagelegenheden, heel veel restaurants waar ik heel graag kom, waar gewoon een goed gezond aanbod is, gevarieerd met allerlei mogelijkheden. En ik denk dat dus de ondernemers vooral in Dordrecht, als ik over Dordrecht spreek, gewoon die verantwoordelijkheid ook al nemen. Wat is dan de toegevoegde waarde? Even los van of ik er mee eens ben, ja of nee. Maar om dit op te gaan nemen in het beleid.

De heer Groenewege: Voor de gebieden waar het al goed zit qua gezond aanbod verandert er niets, maar het is juist voor die gebieden waar het aanbod heel erg uit balans is. Denk bijvoorbeeld aan het plein bij de Hema.

Daar zou je best wat meer gezond aanbod willen hebben misschien. En daar maakt dit amendement wel een verschil. Maar het klopt inderdaad dat als het aanbod in orde is, dat het niks uitmaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Was dit ook het einde van uw betoog of wilt u deze nog ...

Mevrouw Pichel: Nog even een vervolgvraag, als dat mag?

De voorzitter: Een hele korte vervolgvraag. En ondertussen wil ik Mevrouw Van Engelen, de heer Heijer en de heer Droog even verzoeken om iets zachter te doen. En dan, gaat uw gang mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank. Nou, het komt doordat de heer Groenewege het had over het punt bij de Hema. Maar dan denk ik, wat zit daar dan? Dat is natuurlijk een KFC of als de markt er is dan zijn de stroopwafels of gaan inderdaad een Hemaworst halen. Dan denk ik, waar moet dat dan heen? Moet dat er niet zijn? Dat is toch ook een aanbod wat misschien niet het aller gezondste is, maar mag een mens ook gewoon even een stroopwafel of een Hema rookworst?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Groenewege: Zoals ik al heb aangegeven, dat mag een mens. Het gaat ons er juist om dat je gewoon de keuzevrijheid hebt om ook te kiezen voor iets gezonds. En uit onderzoek blijkt dat het aanbod op dit moment niet gezond is.

De voorzitter: Helder, gaat u verder met uw termijn.

De heer Groenewege: In de eerste termijn hebben we nog wat opmerkingen gekregen op ons amendement. Die zijn we niet vergeten. Die gaan we nog verwerken en dat was wel het einde van mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar de heer Droog.

De heer Droog: Dank u wel, voorzitter. Ik wil om te beginnen de wethouder en het college bedanken voor het uitgebreide antwoord op de vele vragen die gesteld zijn. Als het gaat om de balans tussen leefbaarheid en levendigheid is ChristenUnie/ SGP er een voorstander van om ook voor horecaconcentratiegebieden de levendigheid enigszins binnen proporties te houden. En zoveel mogelijk rekening te houden met bezwaren van bewoners in die gebieden. Het valt mij op dat bewoners ook heel veel goede voorstellen doen. En met wensen op de proppen komen die goed ingewilligd kunnen worden, op gebied van te treffen voorzorgmaatregelen. De suswachten, die zijn al een aantal keren voorbijgekomen. Het vastleggen van geluidsnormen, het zorgen voor beter toezicht. We zijn ook kritisch op de participatie van bewoners, maar wij zijn ook tevreden gesteld met de antwoorden die we gekregen hebben van de wethouder. Dat er participatie is geweest op hoofdlijnen en dat er nadere regels per concentratiegebied volgen, waar ook weer nieuwe participatietrajecten op uitgerold worden.

Als het gaat om dat amendement van Beter Voor Dordt rond het Dolhuis, vinden we interessant en dat zou zomaar op de steun van onze fractie kunnen rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar het CDA. Heb ik nog niet gehoord. Gaat uw gang mijnheer Van den berg.

De heer Van den Berg: Dank voorzitter. Volgens mij is er ook nog een kleine onduidelijkheid als het gaat over de term horecaconcentratie gebied. Ik hoorde mevrouw Van Engelen daar juist in een reactie zeggen dat dat een aanduiding is. Maar ik hoop dat de wethouder mij kan bevestigen dat het ook echt een beleidsterm is, waar dus regels en mogelijkheden bij horen. En daarin, de wethouder geeft ook aan, de concentratie daar willen op inzetten. Verdere ontwikkeling daar ook van horeca. Want uiteindelijk is één terras, is geen terras. Want onzes inziens blijven we erbij dat het ontwikkelperspectief consolidatie dus niet bij een concentratiegebied past. Uiteindelijk wil je daarop inzetten op meer, op ontwikkeling, op clustering en daarom is de Voorstraat-Noord voor ons dus niet logisch als dat concentratiegebied, ondanks dat daar dus zeer gewaardeerde horeca zit.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw van Engelen.

Mevrouw van Engelen: Sorry voorzitter, want ik merk zelf dat de commissie ook echt wel toe is aan de afronding. Maar toch even ter verduidelijking. Want de heer Van den berg die hangt nu het concentratiegebied samen, dat is niet nodig, want één terras is geen terras. Maar op de Voorstaat-Noord zijn al meerdere terrassen, dus die snap ik even niet.

De voorzitter: Kunt u mevrouw van Engelen wat verheldering brengen?

De heer Van den Berg: Een cluster van horeca, dat kan dus best zijn dat er inderdaad meerdere horecazaken naast elkaar zitten, dat hebben we op meerdere plaatsen in de stad en dat is niet per definitie een horecaconcentratiegebied. Het is een beleidsterm waar dus de mogelijkheden voor extra verlaattjes, meerdere mogelijkheden voor openstelling aan vast hangen. Dus het is duidelijk iets anders dan een term.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw van Engelen: Voorzitter, ik zou het zo jammer vinden als het CDA niet wil meehelpen met het verbeteren van de Voorstaat-Noord. Want die horeca die zit er, ze hebben terrassen en we willen juist zorgen dat het verbetert, ook voor de bewoners. Daarom willen we dat hele gebied aanpassen. Daarom wordt het horecaconcentratiegebied. En ik hoor het CDA dat tegenhouden. Omdat ze dan zeggen, want dan als het horecaconcentratiegebied is, dan moet het gewoon groeien. Maar dat is niet zo. We proberen het juist daarmee beter te maken. Dus wil CDA nou Voorstaat-Noord helpen of niet?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, willen jullie helpen of niet?

De heer Van den Berg: Wij willen altijd helpen. Maar uiteindelijk het vergroenen en het beter inrichten van de straat, dat staat los van dat concentratiegebied. De participatie die is doorlopen heeft met name volgens mij betrekking op dat beter inrichten van de straat. Meer mogelijkheid voor de terrassen, die gewoon alle horeca ondernemers hebben. Meer groen, meer fiets parkeren, maar dat staat los van of een gebied horecaconcentratiegebied is.

De voorzitter: Ik zie de heer Den Heijer en mevrouw Van Engelen. Mevrouw Van Engelen ga ik even voorlaten.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, volgens mij zijn we met elkaar op zoek naar een balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Nou hebben we net met zijn allen geconstateerd dat die levendigheid ook belangrijk is. En ik hoor het CDA nu alleen maar zich inzetten voor de leefbaarheid. En dan blijft alles zoals het is en dan kunnen we niet groeien.

De voorzitter: Meneer Van den Berg wilt u daarop reageren?

De heer Van den Berg: Nee, sorry, ik zit even na te denken. Kijk, uiteindelijk levendigheid daar wil je op inzetten. Dus zo'n concentratiegebied daar wil je dus meer ontwikkeling hebben, daar wil je dus meer horeca tot zijn recht laten komen. En dan ga je dus niet ervoor kiezen om te zeggen in zo'n gebied, we houden vast wat we hebben. Punt. Consolidatie. Dus dat dat past niet bij elkaar.

Mevrouw Van Engelen: Dus we willen dat de Voorstraat-Noord meer horeca krijgt?

De heer Van den Berg: Dat zou logischerwijs wel mijn ... Nee, dat zou niet mijn keuze zijn. Maar dat zou wel een logisch gevolg zijn als je een gebied een horecaconcentratie gebied laat zijn. Dus daarom zeggen wij inderdaad Voorstraat-Noord leent zich niet voor een concentratie gebied, omdat je daar dus niet nog extra horeca wil toevoegen, zoals ook de wethouder voorstelt.

De voorzitter: En de heer Den Heijer wilde daar ook nog over reageren zag ik.

De heer Den Heijer: Ik voel wat verwarring gewoon ontstaan in de zaal en we hebben vooraf hebben we ook technische vragen gedaan, dan zien we dat horeca concentratiegebieden al sinds 2011 al in onze bestemmingsplannen staan, ook voor de binnenstad. En dat we nu op pagina 24 paragraaf 6.2 een omschrijving van het hele begrip en dan zien we vervolgens wat die omschrijving is. En dan ben ik ook op zoek wat ... U laat een enorme ruimte open om inderdaad dan daar tot meer concentratie te gaan. Wat maakt het dan dat u daar zoveel verwarring over scheidt? Want heeft u zelf een andere duiding of een andere omschrijving van het begrip of beoogt u iets anders? Ik begrijp het gewoon oprecht niet meer.

De voorzitter: Kunt dit wat duidelijker maken voor een de heer Den Heijer, mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Volgens mij geeft dat stuk wel duidelijk aan dat een horecaconcentratiegebied juist een plek is waar je horeca wil laten ontwikkelen en de focus ligt op horeca en minder op wonen. En daarnaast heeft de wethouder ook juist wel die angst weggenomen dat losstaande horeca dat daar geen uitsterfbeleid voor geldt. Dus dat ook de huidige horeca op de Voorstraat-Noord gewoon kan blijven ondernemen en ruimte krijgt om hun zaak voort te zetten.

De voorzitter: U mag afronden.

De heer Van den Berg: Dan nog dat ene punt in het stuk, wordt ook nog iets genoemd over verlaatjes en geluidjes, om dat mogelijk ook iets te maximeren per gebied, om te voorkomen dat je dus een opeenstapeling van verlaatjes hebt in een gebied. En ik was benieuwd of dat de wethouder daar een betere maximering in heeft of hoe dat te borgen. Ik word nog even ingefluisterd. Voor de rest zien wij inderdaad wel iets in de motie op het Dolhuis aan te duiden als horecaconcentratiegebied. Maar dat was eerder ook al gezegd.

De voorzitter: Helder en mevrouw Van Engelen zei het al, dat we toe zijn aan afronding, dus er kan wat energie in. En bij wie kunnen we dan beter zijn, wanneer het over energie gaat, dan mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik dacht laat ik toch nog even een duit in het zakje doen bij het tweede termijn. Dat heb ik nog niet gedaan. Dus dank, voorzitter, dat ik het woord krijg. Ik ga niet al te veel zeggen, want er is natuurlijk al heel veel gezegd, maar ik wilde hier toch nog wel van mijn bijdrage doen. Als ik zo tel, dan zie ik op zich dat er wel voldoende sympathie is voor de horecavisie met hier en daar wat tegenstand. Ik wil wel graag aangeven dat de bezwaren die er zijn of de punten die er zijn, die voelen we ook. En natuurlijk rekening houden met andere mensen en dat is helemaal terecht. Ik kijk er alleen wel naar, dat als we inderdaad die leefbaarheid en levendigheid willen hebben dat we dat met elkaar moeten kijken hoe we dat kunnen bereiken. En we zijn denk ik ook allemaal met elkaar eens dat, zelfs de heer Portier gaf dat aan, dat inderdaad ook op een maandagavond is er niks te beleven. Dat hoeft ook niet, maar zelfs op vrijdagavond kan het soms net zo stil zijn als de maandagavond. Dus dat is leuk om dat te ontwikkelen. En ik denk ook dat het goed is om daar ook een bepaalde verantwoordelijkheid bij de ondernemers te laten. En hun ook die vrijheid te geven. En als zij die vrijheid niet krijgen van ons dan kunnen ze ook niet ontwikkelen. Natuurlijk zijn er vergunningen en natuurlijk zijn er beperkte openingstijden, maar als we het allemaal dicht gaan zetten en volledig gaan af kaderen dan hebben deze ondernemers ook niet de vrijheid om te ontwikkelen en hier een levendige stad van te maken. En de zorgen die ik ook hoor van de heer Portier en van de heer Damen die snap ik ook, met mogelijke overlast en hoe later, hoe meer kans op overlast. En daar zie ik ook gewoon een goede verantwoordelijkheid van de ondernemers en een goede afstemming met de portefeuillehouder om daar iets kwalitatief neer te gaan zetten. Om ook een beeld uit te stralen om iets neer te gaan zetten wat oproept om met elkaar echt iets gezelligs en iets moois neer te zetten. Dat is het stuk wat ik nog even de tweede termijn wilde meegeven. En ik ga gewoon eens even goed kijken.

En het amendement waar we het al meerdere keren over hadden met de heer Katif en meerdere mensen die dat wilde steunen, daar voel ik ook heel veel voor. En verder overweeg ik nog even de andere moties die er zijn, motie, ik weet niet hoeveel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Pichel. Dan gaan wij richting wethouder en over 18 minuten moeten wij echt afronden, dus the floor is yours.

De heer Burggraaf: Dank u wel voorzitter, dat lukt. Het was wel een lange derde termijn, maar op zich waren de vragen overzichtelijk. Voor wat betreft vragen van het CDA rondom de definitie van horecaconcentratiegebied, wil ik u oproepen om toch echt ook nog even goed naar die technische beantwoording te kijken, want daar hebben we een en ander ook echt wel nadrukkelijk nog verder op toegelicht. Uiteindelijk is het een horecaconcentratiegebied, geeft een beleidsruimte, namelijk als je in een horecaconcentratiegebied zit krijg je ruimte om 12 keer een verlaasje en een geluidje te krijgen en is het buiten de horecaconcentratiegebieden voor horeca beperkt tot die vijf keer die ruimte bieden. Dus daar zit een verschil. Als het gaat om die verlaasjes, daar werd nog de vraag gesteld van, waar geldt dat dan voor? Dat geldt niet voor de terrassen, dus dat gaat gewoon over de openingstijden met betrekking tot de zaak zelf. Terras, het zou kunnen maar daar moet je een aparte evenementenvergunning voor aanvragen, dus dat is dan onder een andere titel. En voor wat betreft de toepassing van de geluidjes en de stapeling daarvan, die zorg begrijp ik goed. Maar willen we ook zo door vertalen in het beleid dat uiteindelijk de ondernemers gewoon wel altijd verantwoordelijk blijven om overlast in de omgeving te voorkomen en dat ze altijd gewoon binnen de normen moeten blijven acteren en daar ook een eigen verantwoordelijkheid in hebben. En zou ik u willen verwijzen om eens een keer in het Rotterdamse horecabeleid, uitvoeringsprogramma heet het daar, te kijken hoe ze dat hebben gezegd en dat spreekt het college erg aan, want daar zeggen ze, de ondernemers hebben een grote verantwoordelijkheid om die overlast door incidentele ontheffing te voorkomen. En je krijgt de ruimte om die 12 verlaasjes te doen. Daartoe roepen we dan op om de horecaondernemers in zo'n gebied ook goed de afstemming met elkaar te zoeken. Want het komt er in feite dan op neer dat als de overlast van die geluidjes en verlaasjes op een gegeven moment onevenredig groot wordt, dan kan je via je APV alsnog bijvoorbeeld in een straat het aantal ontheffingen per week of per tijdvak gaan beperken. En dat spreekt ons als college het meeste aan, want dat past bij de visie die in de horecanota zit, namelijk ook uw visie die u in toekomstbeeld binnenstad heeft gezet. Die ik hier ook heel veel van anderen hoor. We willen graag een levendiger stad, dus we willen graag ruimte bieden om dat te laten ontstaan. En dan, wat zouden wij heel graag willen dat we de luxe hadden dat we daar de teugels strak vast moesten houden omdat het anders de spuigaten uit gaat bij wijze spreken. Maar de realiteit is gewoon dat we dat in de stad, dat we dat nog niet in voldoende mate hebben. Dus de enige manier om die levendigheid te krijgen is als je aan de voorkant ook de ondernemers ruimte biedt om daarin te investeren en dat te doen. En dan wel met die ondernemersverantwoordelijkheid, zoals ik hem net definieerde. En dan ook dat je weet, daar kun je elkaar op aanspreken, dat als partijen daar niet mee om kunnen gaan, dat je dan alsnog het kan reguleren.

En dat is in onze overtuiging de beste volgorde en passend bij de visie en de opdracht die u eerder ook aan ons als Raad heeft gegeven, u als Raad aan ons heeft gegeven. Dan voorzitter de punt van de nachthoreca. Dat is mijn één na laatste ding en dan kom ik terug nog bij de Partij voor de Dieren. Ik ben het niet eens met het beeld wat onder andere door Beter Voor Dordt wordt geschetst over de het Dolhuis. Als deze horecanota zou, ik citeer letterlijk, de zaak nopen om 12 uur te sluiten of zou de zaak niet meer verkocht kunnen worden, is er geen toekomstperspectief meer horeca twee, dat is geenszins het geval. Kijk horeca twee staat gewoon als bestemming in het bestemmingsplan, dus die biedt gewoon de ruimte om als een horeca twee te functioneren en bovendien staat nadrukkelijk ook, om die reden hebben we het Dolhuis ook nadrukkelijk, net als Merz, in de horecanota expliciet als nachthoreca genoemd. Juist om te zorgen dat we daarin die zekerheid kunnen bieden en de schaarse nachthoreca die we hebben daarmee de zekerheid te geven. Daar is het dus nogmaals niet voor nodig om dan volgens nog weer een horecaconcentratiegebied te gaan aanwijzen. Omdat je dan niet daar het samenhangend concentratie aan horeca hebt. Dus het punt van die onzekerheid die deel ik niet. Lees de horecanota nog eens goed op na. Om het dan een horecaconcentratiegebied te maken, dan blijf ik bij het verhaal wat ik eerder ook al heb aangegeven, daar zit te weinig concentratie van horeca om het een heel gebied te maken. Dat was ook een beetje dan de reflectie nog als laatste op de VVD.

De voorzitter: Voor dat we daar over door gaan, zag ik nog een interruptie van mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank voorzitter, een kleine verduidelijking, want het ik ben wel blij met wat ik wethouder hoor zeggen. Maar even kijken of ik het goed begrijp. Dus die horeca twee, wat is het, vergunning of toestemming, zit dus op het pand of op de locatie en niet per se op de vergunning die nu verleend is aan de huidige eigenaar of exploitant?

De heer Burggraaf: Correct, dat is vastgelegd in het bestemmingsplan als bestemming daarvoor. En dan nog even de onder andere de VVD die het had over de brief van de nachtraad. Die hebben overigens ook meegedaan in de klankbordgroep. En in het beeld dat we niet inzetten op versterking van de horeca twee en de nachthoreca, die die vind ik lastig te plaatsen, want we noemen nadrukkelijk bij het Scheffersplein de mogelijkheid of de ambitie om daar nachthoreca te versterken. We noemen dat bij de Houttuinen en de Blauwpoortsplein. En wij we noemen het ook nog op pagina 64, daar waar het gaat om de voormalig V en D locatie, waar een horeca twee zaak kan zitten. En daarnaast wat ik al zei op Dolhuis en Merz. Er zijn echt voldoende plekken waar we wel degelijk die ambitie voor horeca twee hebben geformuleerd. En voor nachthoreca, het is het vooral het belang, is onze overtuiging, dat je daar heel scherp kiest en heel scherp focus legt, want dat gaat uiteindelijk zorgen dat je de klandizie die nu nog niet zo heel veel is, als je het concentreert, kan je het beste ook uiteindelijk een goeie zaak uit krijgen zeg maar. Als je teveel verdunt wordt het alleen maar lastiger. Dus in onze overtuiging hebben we daar juist in deze horecanota goed ruimte aangeboden.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Den Heijer. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: ik wil er geen heel moeilijk, ingewikkeld woordenspel van gaan maken. Dat is niet wat ik beoog. Maar ik zie wel dat dat het college in het stuk wel bewust kiest voor de woorden eventueel of wellicht, waardoor je hem niet gelijkschakelt aan de andere ontwikkelperspectieven die je daarvoor benoemd hebt. Dus dan is het de vraag, waarom kies je dan voor een wat voorzichtige formulering en schakel hem niet gewoon gelijk aan de andere ontwikkelingen in dat in dat stuk horeca gebied.

De heer Burggraaf: Dat zit op twee aspecten. Eén is dat je gewoon altijd en daar hebben we dat geluidsonderzoek ook voor nodig, omdat je gewoon daar technisch moet kijken van wat kan en wat voor investeringen nodig en anderzijds ook de vraag van hoeveel ondernemerschap daar op in wil springen.

De voorzitter: Ik ga even onderbreken, want wij moeten weg, wanneer het alarm afgaat. Daar ben ik heel blij om, want anders ...

De heer Burggraaf: Voorzitter, dan ga ik snel, voordat het echt een brandalarm wordt. Dat is nu niet. Nog even de laatste, van de Partij voor de Dieren, op reageren. Kijk, als ik het als ik het probeer samen te vatten, dan vindt het college uw amendement teveel een broccoli bureaucratie in zich hebben, om het om het kort samen ... Een broccoli bureaucratie, dus de broccoli van de gezonde schijf van vijf en dat is geenszins om het flauw af te doen. Want ik ga wel degelijk ook serieus in op wat u stelt. Kijk, ik heb nog even nagezocht wat u zegt. Die City Deal en we zijn bezig met de voedselvisie en wat u zegt van, je moet als je daar ambities op hebt, moet je er ook actie op ondernemen en moet je het ook door vertalen, daar zijn we het allemaal met u eens. Dus die City Deal die wordt nadrukkelijk bij de voedsel visie betrokken en gekeken, is dat iets waar Dordrecht aan zou kunnen deelnemen en kunnen we daar nuttige kennis en ervaring uit uithalen in ons beleid? Maar waarom ik het dan toch broccoli bureaucratie noem is, we vinden in het amendement dan te veel doorslaan naar een meetinstrument, waar je dan vervolgens weer bij zaken moet opleggen. Dat het is gewoon enorm veel werk om dat allemaal bij te houden en op te kunnen sturen. Hoe vaak gaat zo'n zaak nou eens een keer wisselen? Dan is onze pleidooi om te zeggen, zet dan vooral je energie op initiatieven die ook nadrukkelijk zeggen, heb oog voor de gezonde manier van eten en leven. Probeer intentieovereenkomst met horeca te sluiten om het op de verleidingsmanier ook wel daar de aandacht voor te krijgen. En dan zijn wij ervan overtuigd dat als je het op die manier aanvliegt dat je dan de doelstelling, dat je eigenlijk met een eenzelfde effort veel meer resultaat kan bereiken dan een heel systeem eromheen gaan optuigen. Wat ook gewoon daarna in de handhaving et cetera, in de toetsing, ook gewoon heel veel capaciteit vergt. Dus ik bedoelde het met een serieuze toon en niet om het lullig af te doen. Maar zo zou dat onze oproep zijn om te overwegen om eens te kijken of misschien uw amendement meer op zo'n ambitie en richting zou kunnen formuleren en wellicht dat we dan wel bij de behandeling daarvoor op positief op kunnen adviseren.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik schudde heel hard nee, maar ik zie een hele bedenkelijke blik. Maar we hebben nog een paar minuten en we moeten tot de conclusie komen. Want er zijn een aantal amendementen voorgesteld en dat betekent dat het gewoon een bespreekstuk wordt in de gemeenteraad.

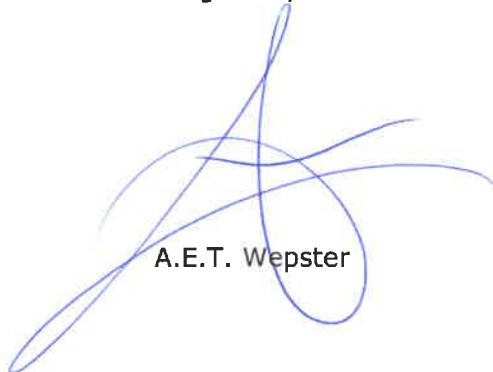
Dan is het aan ons, willen we ook het stuk zelf nog bespreken? Nou, volgens mij hebben we daar nu vier uur aan besteed, is dat niet nodig en ik zie ook al mensen nee schudden. En dan is een andere vraag die ik aan de commissieleden stel, willen we dan twee minuten per partij of vijf minuten. En ik zie handen voor twee en ik zie nu een meerderheid voor twee minuten. Dan concluderen we nu dat dit doorgaat naar de Raad en dat we twee minuten spreektijd hebben per partij, gericht op de amendementen. Dat klopt inderdaad. Dan moet ik nog wel even een mededeling doen over het raadsvoorstel draagvlak onderzoek. Dat wordt meegenomen over twee weken, want volgende week hebben we reces, in de commissievergadering met het evenementenbeleid. Een ik zie nog een mededeling van de heer Groenewege. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Over ons amendement. Als Partij voor de Dieren blijven we het belangrijk vinden dat gezond voedsel ook in die horecanota terecht of in deze horecanota terecht komt. Maar we horen ook wel de geluiden van veel commissieleden en vanuit het college dat de manier waarop we het aan vliegen in dit amendement niet helemaal de manier is waarop we het zouden moeten willen doen. Dus daar gaan we als partij nog eens kritisch naar kijken of we dat kunnen aanpassen.

De voorzitter: Helder, goed om te horen. Dan denk ik dat we het hierbij kunnen afronden. Dan wens ik jullie heel veel plezier aan de bar hier straks.

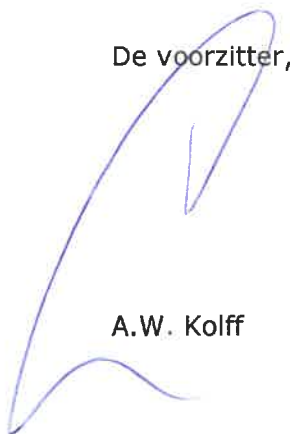
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 12 maart 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

