

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN

13 FEBRUARI 2024

Vergaderzaal 1 – Johan de Witt

1) Agenderingsverzoek Raadsfractie Werkbezoek aan het Energiehuis (Locatie: Noordendijk 148)

Besluit

De aanwezige raads- en commissieleden zijn op locatie rondgeleid door gebruikers van het Energiehuis (Kunstmin, Bibelot, Stichting Cultuureducatie, Popcentral, ToBe). Daarna is een beeldvormend gesprek gevoerd, onder meer over:

- de programmering van activiteiten in het Energiehuis
- de onderlinge samenwerking tussen de organisaties die gebruik maken van het Energiehuis
- de mogelijkheden om het Energiehuis voor nog meer Dordtenaren openbaar toegankelijk te maken
- de financiële situatie in relatie tot het wegvallen van Khotinsky en de renovatie/verduurzaming van het pand

Op verzoek van de fractie VSP zal wethouder Van der Linden inzichtelijk maken hoeveel geld er jaarlijks van de gemeente naar (de gebruikers van) het Energiehuis gaat.

2) Vragenhalfuur

3) Instemmen met Voorwaarden en geen medewerking verlenen aan wijzigen omgevingsplan Hel en Zuilespolder - Raadsvoorstel

Besluit

Wethouder De Jonge deelt bij aanvang mee dat de planning van Rijkswaterstaat voor het projectbesluit waarschijnlijk vertraging oploopt. Hoeveel is nog niet bekend, maar de inschatting is dat het projectbesluit met 3 maanden wordt uitgesteld. Dit geeft de raad meer tijd om het raadsvoorstel te behandelen. De wethouder stelt voor om na de beeldvormende vergadering met insprekers te kijken waar we staan en dan het vervolg te bespreken.

René Coomans (gemeentelijk projectleider Kaderrichtlijn Water) geeft vervolgens een toelichting op:

- Projectdoelstellingen en hoofdlijnen
- Tijdlijn - Bespreking commissies begin 2023
- Tijdlijn - vanaf commissies 2023
- Keuze die nu voorligt
- Consequenties
- Vervolg

In de vragenronde komen diverse thema's aan de orde, waaronder het onderzoeken van het alternatief Thomaswaard. Dit is voor nu voor Rijkswaterstaat een gepasseerd station, maar kan in de zienswijze op het eventuele projectbesluit worden opgenomen. De consequentie van een

projectbesluit is dat de minister van I&W het Omgevingsplan wijzigt, juridisch gezien heeft de gemeente dan geen invloed meer op de inhoud. Rijkswaterstaat heeft echter toegezegd zich ook na een projectbesluit te houden aan de voorwaarden waarover inmiddels al overeenstemming tussen gemeente en Rijkswaterstaat is bereikt.

De commissie bestendigt het besluit van de agendacommissie om nog eerst nog een beeldvormende vergadering te doen met mogelijkheid voor insprekers.

Daarnaast zou de commissie Rijkswaterstaat en ook Staatsbosbeheer voor een beeldvormende commissievergadering willen uitnodigen om antwoord te krijgen op diverse openstaande vragen en om hen de gevoelens van de raad bij dit dossier mee te kunnen geven. Als Rijkswaterstaat niet op de uitnodiging in gaat worden de openstaande vragen schriftelijk doorgezet.

4) Raadsinformatiebrief over Samenwerking met Rijkswaterstaat Kaderrichtlijn Water Hel- en Zuilespolder (november 2022) - Raadsinformatiebrief

Besluit

Deze raadsinformatiebrief wordt gezamenlijk behandeld met het raadsvoorstel Instemmen met voorwaarden en geen medewerking verlenen aan wijzigen Omgevingsplan Hel en Zuilespolder.

5) Brief Rijkswaterstaat aan gemeenteraad over plannen zoetwatergetijdenatuur Boven en Beneden Merwedegebied (april 2022)

Besluit

Deze brief wordt gezamenlijk behandeld met het raadsvoorstel Instemmen met voorwaarden en geen medewerking verlenen aan wijzigen Omgevingsplan Hel en Zuilespolder.

6) Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet Horecanota - Raadsvoorstel

Besluit

Agendapunt 7 is bij 6 betrokken, maar het RV Draagvlakonderzoek wordt niet oordeelsvormend besproken. De oordeelsvorming RV Draagvlakonderzoek schuift daarmee door naar de oordeelsvorming Evenementennota op 27 februari. Er wordt een 1e en 2e reactie van de wethouder gegeven en er wordt aandacht besteed aan een 2e termijn van de raad aan de hand van de beantwoording en eerdere vragen. SP en BVD/VSP kondigen amendementen aan. VSP/BVD over een horecaconcentratiegebied rondom Dolhuis e.o., SP over een drietal over (geen) verruiming openingstijden, (geen) verruiming verlaatjes en handhaving in de nacht. PVDD geeft aan het concept amendement nogmaals te bekijken. De wethouder beantwoordt nog enkele vragen schriftelijk (na de commissie). Commissie besluit de bespreking van het raadsvoorstel in te richten aan de hand van de ingediende moties en amendementen (2 minuten).

7) Kennisnemen van draagvlakonderzoek naar winkeltijdenverruiming - Raadsvoorstel

Vergaderzaal 3 – Hugo Muys van Holy

1) Auditcommissie

2) Agendacommissie

3) Vaststellen Visienota Evenementen 2030 - Raadsvoorstel

Besluit

Commissie bespreekt het raadsvoorstel oordeelsvormend aan de hand van de concept moties en amendementen (PvdD) en de twee politieke vragen:

- motie PvdD Verbod op plastic confetti en serpentine
- amendement PvdD Geen evenementen met versterkte muziek in parken
- motie PvdD Vergunningplicht voor evenementen met dieren
- motie PvdD Geen subsidie voor evenementen met dieren

Binnen de tijd komt commissie toe aan de 1e termijn en een deel van de beantwoording door de wethouder na de 1e termijn.

Het tweede deel beantwoording volgt tijdens de volgende (2e) oordeelsvorming, waar al 1 uur in optie stond gereserveerd. De technische vragen worden waar mogelijk schriftelijk aan het dossier toegevoegd en beantwoord.

4) Vaststellen Visie sociaal domein Dordrecht 2030 - Raadsvoorstel

Besluit

De aanwezige raads- en commissieleden spreken hun waardering uit voor de ontwikkelde Visie Sociaal Domein 2030. Er worden ook zorgen gedeeld, met name over de (financiële) haalbaarheid van de plannen. En over de wijze waarop de keuzes worden gemaakt voor eventueel noodzakelijke ombuigingen. Verder wordt aandacht gevraagd voor diverse onderwerpen, zoals laagdrempelige toegang voor informatie en/of hulp; kwaliteit van de monitoring; nazorg bij schulden; de wijze waarop de raad verder betrokken wordt. De commissie constateert dat veel van de onderwerpen die aangekaart worden niet zo zeer betrekking hebben op de voorliggende visie, maar dat deze moeten worden uitgewerkt in de uitvoeringsprogramma's. Wethouder Van Benschop zegt toe aan de gemeenteraad een planning toe te sturen van de ontwikkeling van de uitvoeringsprogramma's, de integrale verordening en de uitwerking van de Participatiewet.

De commissie besluit de Visie sociaal domein Dordrecht 2030 als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad.

Vergaderzaal 5 – Adriaan van Blijenburg

1) Technische toelichting door OZHZ op Beheersingsystemen op Stort van Troost en terrein Chemours

Besluit

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid geeft een technische toelichting over grondwaterbeheerssystemen.. Een grondwaterbeheerssysteem is een methode om verspreiding van verontreinigd grondwater te voorkomen. Daarbij wordt nader ingegaan op de situatie bij Chemours en Polder Stedelijk ('Stort van Troost').

Raads- en commissieleden stellen verduidelijkende vragen die vooral betrekking hebben op de wijze waarop toezicht en controle wordt uitgeoefend op de effectiviteit van de systemen.

2) Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet voor Bomenprogramma - Raadsvoorstel

Besluit

De oordeelsvormende bespreking wordt gevoerd aan de hand van de volgende politieke vragen:

- Biedt het huidige voorstel voldoende ruimte voor een toekomstbestendig bomenbeleid? (GroenLinks)
- Willen/moeten we al voorsorteren op scenario D na 2026? (CDA)
- Moeten we particulieren niet stimuleren meer bij te dragen aan het bijhouden van bomen? (PvdA)

De meeste fracties geven aan zich te kunnen vinden in het raadsvoorstel en dus ook in scenario C voor bomenonderhoud. Daarbij worden wel zorgen uitgesproken voor de periode vanaf 2026 als, vanwege het beschikbare budget, weer naar scenario D moet worden overgegaan. De oproep wordt gedaan hier de komende jaren niet alvast op te gaan anticiperen. De wens leeft om te kijken of er een lange termijn perspectief in gebracht kan worden. Extra budget voor bomenonderhoud, eventueel ook vanuit andere begrotingsprogramma's, zal echter onderdeel moeten zijn van de integrale financiële afweging bij de Kadernota. Beter voor Dordt geeft aan geneigd te zijn een amendement in te dienen om te kiezen voor scenario B.

Partij voor de Dieren overweegt moties om het kapbeleid aan te scherpen aan de hand van drie ideeën: hogere leges bij grotere vergunningaanvragen, een vergunningplicht vanaf een bepaalde stamomtrek en een herplantplicht voor alle bomenkap met een storting in een gemeentelijk bomenfonds als herplant niet lukt.

Wethouder Merx antwoordt dat het weinig zin heeft om incidenteel voor 1 of 2 jaar extra geld vrij te maken. Daar kun je lastig langjarig bomenonderhoud mee plannen. Je moet voor langere tijd op een bepaald onderhoudsniveau willen zitten.

Het college gaat, ter bescherming van de bomen zelf, geen vrijwilligers inschakelen voor bomenonderhoud, maar gaat wel kijken naar andere gemeenten met ervaring met het adopteren van bomen. De raad zal de politieke keuze moeten maken hoe ze het beschikbare geld besteedt. De wethouder roept op eventueel extra budget voor bomenonderhoud te zoeken in de structurele uitgaven. Het college gaat de komende jaren werken conform scenario C, maar dat neemt niet weg dat zij gaandeweg wel onderhoudskeuzes gaat maken omdat we vanaf 2026 weer in scenario D komen.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad te sturen met een spreektijd van 2 minuten per fractie. Bespreking in de raad gaat dan over de politieke vraag 'Biedt het huidige voorstel voldoende ruimte voor een toekomstbestendig bomenbeleid?' en over eventuele moties en amendementen.

3) Startnotitie bomenprogramma 2022

Besluit

De startnotitie wordt gezamenlijk besproken met het raadsvoorstel Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet voor Bomenprogramma.