

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT -
DORDTSE DINSDAG D.D. 19 NOVEMBER 2024**

Vergaderzaal 3

1. Agendacommissie

2. RV Vaststellen Mediabeleid Dordrecht i.c.m. RIB Actualiteiten in relatie tot Mediabeleid incl. Brief aan gemeenteraad van RTV Dordrecht over Visie op Mediabeleid (insprekers)

Voorzitter: De heer Struijk
Commissiegriffier: De heer De Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Aarden (PvdD)
Dhr. Ayverdi (DENK)
Dhr. Damen (PvdA)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Laban (CU/SGP)
Dhr. Van Leeuwen (Fractie Van Leeuwen)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)
Dhr. Van der Net (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Okkerse (SP)
De heer Van Pelt (FvD)
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Uysal (GroenLinks)

Overige aanwezigen: Mevr. De Smoker (inspreker namens RTV Dordrecht)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden.

De voorzitter: Goedenavond, welkom aan de raads- en commissieleden hier aan tafel, aan de gasten. Op dit moment is dat één gast die komt inspreken en één van de ambtelijke ondersteuning. Achter mijn rug zit onder andere wethouder Van der Linden, die is hartelijk welkom, maar ook de andere mensen die daar zitten. En uiteraard ook degenen die, vooral in Dordrecht denk ik, met ons meekijken. Zoals gebruikelijk beginnen we met een voorstelrondje. En ik ga deze keer maar linksom.

Ambtelijke ondersteuning: Janet van Waldenveen, ambtelijke ondersteuning.

Inspreker 1: Nelleke de Smoker, inspreker.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Eline Nieuwland, ChristenUnie-SGP.

De heer Laban: Vincent Laban, ChristenUnie-SGP.

De heer Oostenrijk: Theo Oostenrijk, CDA.

Dhr. Van Leeuwen: Van Leeuwen, Fractie Van Leeuwen.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK Dordrecht.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter voor Dordt.

De heer Stam: Marco Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Gorter: Wouter Gorter, Op ons Eiland.

Mevrouw Stolk: Margret Stolk, VSP.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht.

De heer Aarden: Tristan Aarden, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Dijkstra: Marjanne Dijkstra, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Irene Koene, Gewoon Dordt.

De heer Uysal: Abdullah Uysal, GroenLinks Dordrecht.

De heer Van der Net: John van der Net, Dordtse VVD.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

De heer Van Pelt: Dirk van Pelt, Forum voor Democratie.

De heer De Boer: Mark de Boer, commissiegriffier.

De voorzitter: En mijn naam is Leen Struijk en ik ben vanavond uw voorzitter. En dat is voor deze beeldvormende vergadering over het mediabeleid, waarbij we insprekers, ik zeg het in het meervoud, gaan horen. En of het werkelijk meervoud is, dat gaan we nog even afwachten. Er heeft zich nog een inspreker gemeld, maar daar kom ik zo wel op terug. Waarom hebben we deze vergadering? Op de oordeelsvorming over het mediabeleid hebben zich, op die oordeelsvorming hebben zich twee insprekers gemeld. We hebben dit raadsvoorstel al na de zomer ontvangen, maar we hebben ervoor gekozen om eerst de ontwikkelingen af te wachten en daarna pas de oordeelsvorming in te gaan. De wethouder heeft ons over de nieuwste ontwikkelingen via een rib geïnformeerd. Er is ook een technische vraag gesteld, er zijn politieke vragen gesteld. Die laatste komen uiteraard pas in de oordeelsvorming aan bod.

En dan hebben we vandaag bij de beeldvorming in ieder geval de media partijen in Dordrecht. Die hebben we geattendeerd op de mogelijkheid tot inspreken. En dan kunt u denken aan bijvoorbeeld op het Leerpark, daar zit de media opleiding, die zijn bevraagd. Alle journalisten en kranten van Dordrecht zijn gevraagd. Er zijn er twee die zich gemeld hebben. Dat is mevrouw De Smoker, lid van de raad van toezicht van RTV Dordrecht. En van Via Cultura heeft zich gemeld Ilse Schrier en Tristan van Brummen. Maar ik zie ze hier nog niet en we gaan daar ook niet op zitten wachten. Mijn voorstel is dat we gaan beginnen. En mochten ze straks binnenkomen, dan kan het alsnog. Je weet nog nooit of er file is, of welke wettige of niet wettige verhindering dan ook. U weet mevrouw De Smoker, de spelregels. U krijgt 5 minuten exact voor uw verhaal. Tien seconden zou u eroverheen mogen gaan, maar meer niet. Daarna krijgen de commissieleden de gelegenheid om vragen aan u te stellen. En u hebt ervaring, dus ik denk dat u zich goed voorbereid heeft en het zal vast en zeker binnen die 5 minuten gaan lukken. Succes ermee.

Inspreker 1: Dank u wel, voorzitter. Dat hoop ik, want ik heb het niet getimed thuis. Dank voor de gelegenheid om in te spreken op de nota mediabeleid. U heeft begin oktober een brief van de raad van toezicht van RTV Dordt ontvangen, waarin wij terugblikken op het afgelopen jaar en een reactie geven op de nota mediabeleid. Mede door de raadsinformatiebrief actualiteiten in relatie tot mediabeleid, willen we graag nog enkele accenten plaatsen. In 2024 is er in onze mediawereld hard gewerkt, met onder andere als resultaat dat de samenwerking leidt tot de oprichting van een coöperatie voor de streekomroep. En dat een landelijke subsidieaanvraag voor 2025 is gehonoreerd. De ontwikkeling kan doorgaan staat er in de raadsinformatiebrief. Wij willen u hier twee aspecten meegeven. Eén: de landelijke subsidie is gelabeld geld, waarbij het Rijk uitgaat van cofinanciering. Dus ook financiering door gemeenten. En twee: het komend jaar 2025, moeten wij weer een aanvraag doen voor de landelijke subsidie in 2026. Dat betekent dat wij in 2025 minimaal moeten presteren zoals wij in 2024 hebben gedaan. En dat hebben wij kunnen doen in 2024, dankzij uw extra subsidie van 150 duizend euro. Hierdoor hebben wij de organisatie versterkt. En de verslaglegging kunnen voortzetten, op het niveau dat we al jaren doen. Dat kunnen we als RTV Dordt niet met de basissubsidie van 280 duizend euro. Vandaar dat wij het college verzocht hebben om 50 duizend euro extra subsidie voor de jaren 2025 en 2026. In de raadsinformatiebrief schrijft het college dat dit verzoek in lijn met de verwachting is en reeds vorig jaar ook onderwerp van discussie in uw raad is geweest. In de nota mediabeleid beschrijft de gemeente drie functies: informeren, controleren en binden. RTV Dordt vertaalt dit altijd in: nieuwsvoorziening, waakhondfunctie en sociale binding. Functies waar wij graag invulling aan willen geven. Echter, zoals gezegd dat lukt ons niet binnen de basissubsidie. Uiteraard delen wij een stukje mee in de landelijke subsidie en verwachten wij groei in de salesinkomsten. Maar sluitend is onze begroting niet, als we alles doen wat in de medianota verwacht wordt. Wij zetten dan ook vraagtekens bij het uitgangspunt in de nota, dat de huidige begrotingssubsidie vooralsnog voldoende is, om het huidige niveau van nieuwsvoorziening te behouden. Immers, dit niveau is al jaren gebaseerd op de basissubsidie, met extra incidentele subsidies, om de nieuwsvoorziening te borgen. In de raadsinformatiebrief kunt u ook lezen waar wij de subsidie, de extra subsidie voor willen inzetten.

Een eindredacteur voor het Dordts nieuws, alsmede begeleiding voor de leer-werkplek van stagiaires, verslaglegging sociale samenhang en de invulling van de waakhondfunctie. Als wij geen extra subsidie krijgen, komen wij op meerdere opzichten serieus in de problemen. De dit jaar zorgvuldig opgebouwde organisatie wordt weer afgebroken. We zullen niet kunnen voldoen aan de wensen en verwachtingen in de nota mediabeleid. Dus geen structurele verslaglegging van politiek, cultuur en evenementen, zoals bijvoorbeeld de special over de Sinterklaasintocht van het afgelopen weekend. We raken het perspectief op noodzakelijk verdere groei van onze eigen inkomsten dan ook kwijt. En wij kunnen onze voortrekkersrol binnen de samenwerking in de streek minder invullen, en maken minder kans met de aanvraag voor 2026 vanwege een tekort aan journalistieke fte. Voorzitter, ik rond af. RTV Dordt heeft in 2024 meer stappen vooruit gezet. We hebben mooie plannen, helaas niet voldoende geld. En uiteraard willen wij onze voortrekkersrol binnen de streek blijven vervullen. En hopelijk mogen wij dat ook van u, als gemeente, bij de andere gemeenten verwachten.

De voorzitter: Keurig, ruim binnen de tijd en een inhoudsvol verhaal, dus ik verwacht wel vragen. En ik zie in ieder geval al de vinger van mevrouw Stolk. Ik zou zeggen: mevrouw Stolk, stelt u als eerste de vraag en dan komen daarna vast nog wel meer.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. En ook dank aan mevrouw De Smoker voor het inspreken. Vanuit de VSP hebben wij de vraag: we hebben natuurlijk vorig jaar de hele discussie gehad over het mediabeleid. En toen hebben we, is in de raad besloten om een jaar eenmalig die 150 duizend euro subsidie te verstrekken. Wij hebben er toen voor gepleit om dat twee jaar te doen, om de organisatie wat meer rust te geven. Dus twee keer die 150 duizend euro. En nu vraagt u, of uw organisatie, 50 duizend euro. Kunt u aangeven waar dat in zit?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker.

Inspreker 1: Dank u wel, voorzitter. Het zou wel erg makkelijk zijn als wij nu weer voor 150 duizend euro komen, dat gaan we echt niet doen. Wij hebben ondertussen met de 150 duizend euro die we voor dit jaar hebben gekregen, hebben we een salesteam opgezet. Dat heeft natuurlijk in eerste instantie alleen maar investeringen gekost. Maar dat levert nu geld op, dus we gaan meer eigen inkomsten genereren. Het geld wat met de landelijke aanvraag, 250 duizend euro, wordt verkregen voor de hele streek, daar deelt Dordrecht ook een stukje in mee. Dus dat verklaart het verschil. En we hebben ook de actualiteit van uw gemeente in de gaten gehouden. We moeten allemaal de broekriem aanhalen. Dus 50 duizend euro is een bedrag waarvan wij vinden: dat durven we te vragen. En we willen dat dan ook gewoon gaan waarmaken.

De voorzitter: Tevreden mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Dank voor het antwoord. Alleen, er ligt nu iets voor, waarin RTV Dordrecht geld vraagt. We krijgen nu een - en misschien moet ik die wel aan de wethouder vragen - er ligt nu een raadsinformatiebrief voor. Waarvoor hebben wij hier dan geen raadsvoorstel voor gekregen? Of is de wethouder het niet eens met die 50 duizend euro subsidie?

De voorzitter: ik denk dat die vraag niet aan mevrouw De Smoker gesteld is. En de wethouder die ga ik niet de gelegenheid geven, om daar antwoord op te geven. Hij zit er wel, maar het is een beetje een politiek getinte vraag, die mag u... Een beetje politiek getint, denk ik. In ieder geval, lijkt mij dat we ons nu moeten beperken tot vragen aan de sprekers. En misschien dat er straks nog ruimte is voor andere vragen, als we tijd over hebben. Ik zie de heer Oostenrijk, daarna de heer Gorter.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mevrouw De Smoker heeft een aantal aspecten gemeld en ik wil even inhaken op dat woord controleren. Kan mevrouw De Smoker wat meer tekst geven over dat woord controleren? In het verre verleden, en mevrouw De Smoker weet dat beter als ik, werd de raad stevig gecontroleerd op haar handelen, ook door RTV Dordt. Hoe moet ik dat nu duiden?

Inspreker 1: Zoals in de media het woord controleren wordt gebruikt, gebruiken wij in de mediawereld de functie politieke waakhond. Het is sowieso gewoon aan de pers om bijvoorbeeld u als gemeente te bevragen, aspecten van het beleid te belichten, voor- en tegenstanders, inwoners, iedereen die ermee te maken heeft. Binnen ons huidige budget, heb ik ook aangegeven, hebben wij nauwelijks ruimte om dat te doen, als je uitgaat van de basissubsidie van 280 duizend euro. Vandaar onze vraag voor 2025 2026 voor een extra subsidie, om toch meer u als politiek te gaan bevragen. En dat is die controlerende functie van de politiek. Ik wil u ook meegeven dat, in 2015 was onze basissubsidie 345 duizend euro totaal. Als wij voor 2025 die 50 duizend euro extra krijgen, zitten we op de 330. Dus onze subsidie is wat dat aangaat vanuit basis, met wat erbij, weinig gegroeid. Onze kosten zijn in die 10 jaar net zoals bij iedereen toch wel een veelvoud geworden. Het is toch wel gemiddeld zo'n 20 à 30 procent gestegen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk, u heeft nog een vervolgvraag?

De heer Oostenrijk: Ik heb een tweede vraag. Dat is, u doet heel veel aan informatieverstrekking, van wat er overal in Dordt gebeurt. Tegelijkertijd, in het afgelopen weekend werd ik door twee zaken getriggerd. Bijvoorbeeld zaterdag was het een klimaatdag. Daar heeft de gemeente Dordrecht zelf veel op social media gezet. En vervolgens komt in feite RTV Dordt met hetzelfde. Oftewel, is er niet eigenlijk een soort van concurrentie, waarbij dan verschillende, totaal verschillende organisaties eigenlijk over hetzelfde de burger mededelingen doet? Oftewel, zou dat niet een slagje anders kunnen? Dat was trouwens op de zondagmiddag, maar goed. En de zaterdag was er uitreiking van de vrijwilligersprijzen. Inzet 78 had ook een leuk dingetje op social media gezet, en daar kwam RTV Dordrecht ook nog een keer achteraan. Oftewel, zou het niet handig zijn - en ik vraag waarschijnlijk het onmogelijke - dat tussen al die partijen die doen aan social media om bij wijze van spreken daar wat afstemming op te verrichten. Zodat je dus...

De voorzitter: ik denk dat uw vraag helder is. Ik zie dat mevrouw al wil gaan antwoorden. Mevrouw De Smoker.

Inspreker 1: Aan de ene kant snap ik de vraag van de heer Oostenrijk. En de nota die voor u ligt, mediabeleid, geeft dat ook aan met de Dordtse middagen. Waarvan, ze zijn tot nu toe één keer bij elkaar geweest, alle media en de pers. Aan de andere kant, er is ook nog zoiets als verschillende mediakanalen. Ik zag toevallig vanavond nog even in een hele vlugge flits het journaal. En dan zie je dat iemand bevraagd wordt met zes microfoons. Daar wordt ook niet... En dat was dan bij de Tweede Kamer. Daar wordt ook niet tegen gezegd: er komt er maar één, want dat is handig voor de rest. En tot slot als antwoord op uw vraag: ik geloof ook nog een keer in de vrije keuze van waar men de informatie vandaan wil halen. De ene doet het via een website, de andere doet het via social media, maar iedereen maakt daar een eigen keuze in. Dus vandaar dus verschillende berichten. Tenminste, ja, verschillende berichten over hetzelfde onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dat voldoende is. Ik ga eerst naar de heer Gorter dan naar de heer Uysal en dan naar mevrouw De Groot.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de commissie even terug meenemen naar de rib die op 10 oktober vorig jaar geschreven, met een aanvullende memo van de heer Kolf van 5 december 2023. Daarin wordt geschreven dat de organisatie van dit mediabedrijf is voldoende ingericht om haar taken op een verantwoorde en professionele wijze uit te voeren. Op een geadviseerde splitsing van de taken van de directeur-bestuurder en hoofdredacteur na. We hebben een rib gekregen 12 november 2024. We hebben om die toekenning van die 150 duizend euro in eerste instantie over twee jaar, uiteindelijk heeft de raad besloten omdat over een jaar te doen, zijn er een aantal verbeterpunten meegenomen. Dat zijn de vragen die ik wil stellen en die kan ik niet terugvinden in het jaarverslag. Die kan ik ook niet terugvinden in de raadsinformatiebrief van de wethouder. De voorwaarden die gesteld zijn aan het toekennen van het bedrag luiden: het redactiestatuut moet definitief worden. Dan moet het aanstellen van de secretaris van PBO komen. Er moet een achtervang komen voor de directeur-bestuurder, overeenkomst met alle vrijwilligers, het opstellen van een centraal klachtenregister, ontwikkeling van inwerkprogramma's. Ik kan uit de stukken die wij ontvangen hebben, niet terugvinden dat aan deze punten is voldaan. Ik zou daar graag een reflectie van willen hebben. Dan heb ik nog een aanvullende vraag en die gaat over het PBO, het programma beleidsbepalend orgaan van de omroep. Mevrouw De Smoker stelt dat van de twaalf leden op dit moment er maar negen aangewezen zijn. Als ik de website lees van de omroep, staan er maar zeven op. Dus er zijn maar zeven van de twaalf representatieve stromingen aanwezig. Het programma beleidsbepalend orgaan bepaalt en beoordeelt of de omroep voldoet aan de juiste programma's, die te horen en te zien zijn op de omroep. Mijn vraag, dat is de tweede vraag: is de omroep nog wel representatief? En dan kan ik verwachten dat het antwoord ja zal worden. Maar dan vraag ik me wel: af wat gaat de omroep in 2025 eraan doen, dat deze stromingen ook hun leden in het PBO vertegenwoordigd heeft? En dat het niet maar zeven van de twaalf is. Want naar mijn mening voldoet het niet aan de wettelijk gestelde eisen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Gorter. Mevrouw De Smoker, dat was een behoorlijk ingewikkeld verhaal. De eerste, dat kort samengevat gewoon eigenlijk al die eisen die er gesteld waren, de heer Gorter vindt het antwoord niet terug in de stukken, of u eraan voldaan heeft. Kunt u hem helpen?

Inspreker 1: Voorzitter, dank u wel. Ja, dat kan ik. We zijn natuurlijk na het raadsbesluit van december 23 aan slag gegaan. En we hebben dat ook steeds gedaan in samenspraak met de mevrouw die naast mij zit, mevrouw Walderveen, om steeds ook te checken: zitten we op de goeie weg, voldoen we aan de vragen c.q. u noemt het eisen, die gesteld zijn bij de subsidie? En ik kan u zeggen dat dat voldaan is. Het gaat echter te ver om dat helemaal gewoon tot in de punten en komma's in een brief aan u, die wij in oktober aan u hebben gestuurd, te vermelden. Maar als u daar vragen over heeft, kunt u contact opnemen met onze directeur van RTV Dordt. Over het PBO. Het klopt dat u op dit moment zeven leden ziet, want er zijn twee aspirant en volgende week is er een vergadering. En ja, pas als die definitief ja hebben gezegd, dan kan je weer mensen eraan toevoegen. Het PBO is uiterst belangrijk voor RTV Dordt. Het is een club mensen die zeer betrokken zijn. Helaas wisselend van samenstelling, want om de zoveel jaar zeggen ze toch: ik stop ermee. Soms lukt het iemand, dat hij zelf voor een opvolger zoekt en anders dan zetten wij een advertentie, die volgens mij nu ook wel op de website te vinden is. Maar daar wordt voldoende aandacht besteed aan de werving. En wordt ook goed en kritisch, ook door de raad van toezicht, gekeken of het PBO volwaardig is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Smoker. Ik denk dat de tweede vraag in ieder geval duidelijk beantwoord is. En dat in het geval van de eerste vraag u in ieder geval de mogelijkheid heeft gekregen om het antwoord op een ander moment, op een andere plek te verkrijgen. Maar ik zie dat u nog eventjes iets wil zeggen. Dat begrijp ik.

De heer Gorter: Ja, dat wil ik zeker. Want ik denk dat er wel heel erg makkelijk gedaan worden over die verbeterpunten, die een voorwaarde waren van die 150 duizend. Maar misschien moet de wethouder daar nog wat meer informatie over geven. Wat ik wel een heel belangrijk punt vind, is dat er ons toegezegd is dat de functie van bestuurder-directeur gescheiden gaat worden van de hoofdredacteur. En ik lees in de rib dat dat niet zo is. En dat weet ik niet of ik die vraag bij mevrouw De Smoker neer wil leggen, of aan de ambtelijke ondersteuning: hoe het kan dat dat nog steeds dezelfde functie is? Terwijl ons toegezegd is, dat de functie van bestuurder-directeur gescheiden gaat worden van de hoofdredacteur.

De voorzitter: Ik denk dat het antwoord op die vraag inderdaad bij mijn buurvrouw vandaan moet komen. Ze heeft uw vraag genoteerd, ze heeft mij ook net ingefluisterd dat ze het antwoord op die andere vraag van u ook kan geven. Maar dan stel ik voor dat we eerst mevrouw De Smoker verder bevragen. En dat daarna, als er tijd over is, mevrouw Van Walderveen uw vraag als eerste gaat beantwoorden. En daarna misschien nog tijd voor andere vragen. Maar we zitten nu eerst met mevrouw De Smoker. Mijnheer Uysal, u was aan de beurt.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Ik wilde eigenlijk ingaan, verdergaan op de punten die de heer Gorter naar voren bracht. Want ik heb de motie die vorig jaar door de raad is aangenomen voor me. En daar zijn inderdaad drie voorwaarden, heel concrete, drie concrete voorwaarden verbonden aan het toekennen van de subsidie, eenmalige subsidie. De eerste voorwaarde is dus de samenwerking opzoeken met omroepen. De tweede is de aanbevelingen uit het rapport opvolgen. Daar ging u, op de eerste twee ging u net op in. Maar in het verlengde van wat de heer Gorter net ook zei over de functie directeur, daar heb ik u niet over gehoord. En ik zou heel graag willen, want de derde voorwaarde in de motie is wel dat... Ja, amendement, motie, in ieder geval, de voorwaarde die de raad heeft gesteld aan het toekennen van die 150 duizend, dat het huidige bestuursmodel wel herijkt wordt. Oftewel, dat u daar opnieuw naar gaat kijken. Juist vanwege dat we van een lokale omroep naar een streekomroep gaan. En dat dat dus ook noodzaakt dat een nieuw bestuursmodel daaraan ten grondslag ligt. Dus ik zou heel graag willen: wat heeft RTV Dordrecht het afgelopen jaar gedaan, om verandering te brengen in het huidige bestuursmodel?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker, kunt u daar antwoord op geven, of is die vraag ook beter bij mevrouw Van Walderveen? Of kunt u het wel?

De heer Uysal: Voorzitter, ik vraag hier om een reflectie van RTV Dordrecht. Dan kunt u wel elke keer kijken naar de ambtenaar. Daar komen we zo meteen nog. Maar het geld is ook gericht aan RTV Dordrecht, dus ik zou heel graag willen, hoe RTV Dordrecht, raad van toezicht, daarop reflecteert.

De voorzitter: Mijnheer Uysal, daar heeft u helemaal gelijk in hoor. Alleen, ik zit als mevrouw niet kan antwoorden, dan ben ik al blij dat mevrouw Van Walderveen kan antwoorden. Maar als mevrouw De Smoker het antwoord kan geven, heel graag.

De heer Uysal: Geen antwoord is ook een antwoord, maar dan hoor ik dat graag.

Inspreker 1: Geen antwoord, mijnheer Uysal, dat gaan we gaan we niet doen. Ik werd eigenlijk ook even getriggerd door wat u zei van het huidige bestuursmodel, als we naar de streekomroep gaan. Dat gaat niet automatisch een-op-een in elkaar over. Dat laatste, de streekomroep, wordt echt een hele andere rechtspersoon met een andere inrichting. Er is gekozen om daarvoor nu een coöperatie op te richten met een vertegenwoordiging erin. Een vertegenwoordigen vanuit Dordrecht, een vertegenwoordigen vanuit Papendrecht, Hardinxveld Giessendam en Sliedrecht en een vertegenwoordiger vanuit Ridderkerk, Zwijndrecht en Hendrik-Ido-Ambacht, met een onafhankelijke voorzitter, die toevallig hier ook gelukkig op de tribune zit. Natuurlijk, de ontvlechting van de verschillende functies die onze directeur-hoofdredacteur heeft, heeft plaatsgevonden. Hij is, allereerst hebben we een salesteam geformeerd. Dat wordt niet door hem aangestuurd, maar wordt door iemand anders aangestuurd vanuit Dordrecht, die mensen die daarin werken meeneemt, motiveert en dan met een directeur-bestuurder overlegt. Dus die taak is bij hem weggehaald. We hebben, u heeft ook gevraagd dat wij als RTV Dordrecht invulling geven aan de samenwerking. Dus daar hebben wij vooral de directeur-hoofdredacteur en ikzelf hebben daar invulling aangegeven, door die samenwerking gewoon goed op poten te zetten.

En we zijn een heel goed eind op weg. Daar ben ik ook heel erg blij mee. En als u zegt: directeur en hoofdredacteur moet gescheiden worden, dat is praktisch onmogelijk voor zo'n kleine organisatie als voor RTV Dordrecht. En dat is pas een slag die we kunnen gaan slaan, als je naar streekomroep gaat.

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Ik wil daar toch even op inhaken.

De voorzitter: Mevrouw De Smoker maakt even het verhaal af. Daarna geef ik u het woord.

Inspreker 1: We hebben een hele kleine organisatie op dit moment van een aantal fte. En als je die scheiding strikt wil hebben, dan heb je een zakelijk leider nodig voor een halve dag in de week. Dat is op dit moment nog niet te doen. Daar hebben wij niet het geld voor.

De voorzitter: De heer Gorter heeft nog steeds een vraag?

De heer Gorter: Ja, ik heb nog steeds een vraag, voorzitter. Mag ik hem ook stellen?

De voorzitter: U mag hem stellen hoor.

De heer Gorter: Dank u wel. Het verhaal is dat wij op die voorwaarde die toekenning van die 150 duizend euro hebben gedaan. En als daar in de loop van de periode blijkt dat het niet mogelijk is, dan snap ik niet dat wij dat niet teruggekoppeld hebben gekregen. En ik vind het een raar verhaal, want het is een strikte voorwaarde geweest, omdat er een jaar geleden bedenkingen waren over de vele functies van de hoofdredacteur-bestuurder, welke functies dan ook allemaal bekleden. Dan denk ik dat wij gewoon... En ik denk ook dat de rib die wij gekregen hebben van de wethouder niet het juiste beeld geeft van wat de werkelijkheid is. Het is een voorwaarde geweest. En ik denk niet dat we daar zomaar overheen kunnen stappen, want ik vind 150 duizend euro een hoop geld.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw De Groot, ik ben u niet vergeten. Maar de interruptie van de heer Gorter maakte mij duidelijk dat dat alles te maken had met de vraag van de heer Uysal en het antwoord, vandaar dat ik hem eventjes voor liet gaan. Maar u komt echt. Mevrouw De Smoker, kunt u nog ingaan op het verhaal van de heer Gorter?

Inspreker 1: Voorzitter, dan ga ik alleen maar herhalen wat ik zojuist heb gezegd. Ik denk dat het handiger is als mevrouw van Walderveen straks nog misschien een en ander kan uitleggen.

De voorzitter: Ja, ik denk dat het dan een herhaling gaat worden. Want ik zou ook kunnen gaan zeggen wat u gaan zeggen. Dat denk ik. En dat heeft geen zin en misschien dat de heer Gorter al een klein beetje in de oordeelsvorming terechtkomt, maar de vraag op zich is heel terecht.

De heer Gorter: Voorzitter, ik zit echt nog steeds in de vragende vorm.

De voorzitter: Jawel, maar goed dan kom je al heel gauw, denk ik, in de oordeelsvorming. Maar in ieder geval kan op dit moment er geen beter antwoord gegeven worden, dan dat er niet voldaan is, in ieder geval aan die derde eis. Dat is denk ik helder. Mijnheer Uysal, op hetzelfde onderwerp?

De heer Uysal: Toch nog even hierop ingaan. Want ik hoop wel dat mevrouw De Smoker wel beseft dat dit punt met name heel belangrijk is voor deze commissie, voor de gemeenteraad. Dus ook niet voor niets vorig jaar is opgenomen, en ook als voorwaarde gesteld, om dat geld toe te kennen. En het was ook niet opgenomen als een resultaatsverplichting, het was meer ook opgenomen als een inspanningsverplichting. Eigenlijk wat we nu horen is meer: we zijn een te kleine organisatie en dit kunnen we eigenlijk niet waarmaken. Maar dat wisten we vorig jaar ook. En ik ben toch wel erg benieuwd naar hoe RTV Dordrecht zich het afgelopen jaar heeft ingespannen, om dit dan toch op enige wijze vorm te geven. In plaats van eigenlijk al op voorhand te zeggen: dat kon niet, hebben we niet gedaan en dat gaan we ook niet doen.

De voorzitter: Mevrouw de Smoker.

Inspreker 1: Wat u als laatste formuleert is heel kort door de bocht, naar mijn mening dan samengevat. Want dat is niet de bedoeling zoals ik dat wilde meegeven. We hebben alle dingen die de raad heeft besproken en op heeft gedragen, al die stappen hebben wij gezet, in samenwerking en in samenspraak met zowel de portefeuillehouder, als met de ambtelijke ondersteuner. En de weg waarop dat gebeurd is, is goed bevonden. Verder kan ik er niks aan toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel. Daar zult u het even moeten doen. Mevrouw, De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik ga gelijk over een heel ander onderwerp weer. Want ik ging net aan op iets wat u zei over die waakhondfunctie. Dat u als RTV Dordrecht deze niet zou kunnen vervullen zonder die subsidie. Maar wat maakt het dan, dat deze niet vervuld kan worden zonder die subsidie? Want een journalist kan toch altijd gewoon kritische vragen stellen, ongeacht of die subsidie er is of niet?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker.

Inspreker 1: Op dat moment heb ik de journalist niet meer. En als ik geen journalist heb, kunnen die vragen niet gesteld worden.

De voorzitter: Dat is een antwoord, duidelijk. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Los van de inhoudelijk goed gestelde vragen, ligt er ook een financieel vraagstuk. Sectoraal misschien niet zo groot, maar integraal zijn er veel instellingen op diverse gebieden, die meer dan goed bezig zijn en ook voor doorgroei extra financiële middelen nodig hebben.

De vraag van nu is dan ook: kunt u aangeven waarom u vindt dat RTV een voorrangpositie verdient, ten opzichte van die andere instanties. Mede gelet op de financiële positie en de problematiek van de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw De Smoker.

Inspreker 1: Mijnheer Stam, ik functioneer al een aantal jaar niet meer in het politiek leven, dus ik weet niet welke vragen er liggen van andere organisaties. En het enige wat ik nu doe, is bepleiten en uitleggen wat onze situatie is, aangeven wat wij met dat geld doen. Maar ik kan niet voor u zeggen: wij zijn belangrijker dan. Ik ga geeneens een organisatie noemen, want ik kan dat geeneens.

De voorzitter: Mijnheer Stam, dat was het antwoord. Maar u heeft nog een vraag?

De heer Stam: Meer een opmerking. Ik vind het een simpel antwoord. Ik bedoel, we lezen allemaal in de krant hoe dat zit. dus ik vind het antwoord wel wat kort door de bocht, maar eigenlijk geen antwoord.

De voorzitter: Maar dat is uw mening en mevrouw De Smoker gaat er toch op reageren.

Inspreker 1: Ja, maar ik zit hier als inspreker. Ik zit hier niet vanuit de politiek, mijnheer Stam.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer een vraag aan mevrouw De Smoker.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik heb toch nog wel een vraagje. Als we kijken naar, want dat hebben we volgens mij vorig jaar ook nadrukkelijk besproken met de raad: wat gebeurt er nu op het gebied van radio? En dan heb ik het niet alleen over het stukje studio De Wit, maar echt op radiogebied. Want daar horen we eigenlijk gewoon de hele dag een non-stop muziek. Hoe is daar mee omgegaan? Kunt u ons daar in meenemen?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker, iets over de inhoud van de radioprogramma's.

Inspreker 1: Dan moet ik me wagen aan een stukje techniek. Onze servers die zijn, wat is het, nu twee maanden geleden kapot gegaan. Dat is met name voor de radio-uitzendingen. We hebben er nog eentje aan de praat kunnen krijgen, dus wat dat aangaat vinden we het fijn dat studio De Wit nog gelukkig wel vanuit Dordrecht uitgezonden, opgenomen uitgezonden kan worden. En we hebben er toen gekeken: wat gaan we doen? In het kader van de samenwerking die we al hebben, zijn we naar Papendrecht gestapt. Hebben we onze vraag neergelegd: moeten wij een investering gaan doen van een aantal duizenden euro's, waar we eigenlijk heel zuinig op zijn? Of kunnen we onze krachten bundelen? En dat laatste is gebeurd en ik vind dat eigenlijk ook wel een mooi bewijs van een stukje samenwerking. Dan hebben we dat het geld niet uit hoeft te geven. En vanaf zeer binnenkort hoort u niet meer non-stop muziek. We zijn ook bezig binnen de streek, maar dat is dan meer op redactioneel niveau, en daar ben ik minder van, om te kijken welke radioprogramma's kunnen we delen? Kijk, niet ieder radioprogramma is geschikt om in heel de streek uit te zenden.

Ja, in principe wel, maar dan heb je misschien alleen maar luisteraars uit Ridderkerk, of luisteraars uit Alblasterdam. Maar je hebt ook een aantal programma's die generiek zijn, die je gewoon wel helemaal door kan zetten. Daar is ook een groep mee bezig binnen de streekomroep, om te kijken: wat kunnen we doen? En ook nog een keer in de programmering, dat het ook nog een beetje varieert. Dat je niet allemaal hetzelfde hoort, maar dat het ook nog verschillende genres zijn.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Als ik daar een vervolgvraag op mag stellen? We hebben volgens mij ook vorig jaar tijdens deze besprekingen, ook juist expliciet aangegeven - en dat hebben niet alleen wij, maar volgens mij meerdere partijen hier in deze raad - aangegeven, dat we ook willen dat er geïnvesteerd wordt in de radio. En nou hoor ik u zeggen: we zijn zuinig op onze centjes. En dat dat is alleen maar te prijzen, natuurlijk, als je dat daar voorzichtig mee bent. Maar we weten, we hebben allemaal hier in deze raad gezegd: we willen juist dat ook die radio, dat daar meer in geïnvesteerd wordt. Waarom is dat dan op die manier niet gedaan?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker.

Inspreker 1: Dat is eigenlijk heel simpel. In 2016 heeft RTV Dordrecht van de gemeenten opdracht gekregen en daar zat geen subsidie in voor de radio. En wat we niet hebben, kunnen we niet doen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, nog een laatste poging.

Mevrouw Stolk: Dan ben ik bang dat het hier wat politiek wordt. Volgens mij hebben wij echt duidelijk aangegeven, bij het verstrekken van subsidie, dat het juist over het hele palet aan media ging. Dus niet alleen over televisie, maar juist ook over Facebook, Instagram, Twitter en ook radio. Ja, ik kan me daarin vergissen, maar misschien dat mijn collega's dat zich nog kunnen herinneren.

De voorzitter: In ieder geval is dat geen politiek, maar het is gewoon uw beeld bij wat toen afgesproken is. En of dat beeld juist is, daar kunnen we het over hebben. Mevrouw De Smoker, wilt u er nog op reageren? Of wordt dat een herhaling van zetten? Dat hoeft niet hoor, dat is zonde van de tijd. Iemand anders nog een vraag? De heer Uysal.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Toch nog een vraag over het financiële aspect van het verhaal van mevrouw De Smoker. Vorig jaar kwam RTV Dordrecht naar de gemeenteraad, met het verzoek om inderdaad 150 duizend euro te krijgen. En dat was vooral bedoeld om echt ook op eigen benen te kunnen staan, om ook toe te werken naar de streekomroep. De huidige vraag ziet toe, in mijn ogen, dat het meer gaat om een aantal programma's nog op huidig niveau te houden. Dus is het niet, komt het niet echt existentieel in gevaar, als ik het goed heb begrepen. Wil met die vraag mevrouw De Smoker nog een gelegenheid geven om nut en noodzaak van die 50 duizend euro nader toe te lichten. Wat gebeurt er in een paar zinnen, als we die 50 duizend euro niet toekennen aan RTV?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker, wat gebeurt er dan?

Inspreker 1: RTV Dordt moet samen met alle andere omroepen in 2025 weer een aanvraag doen voor 2026, voor de landelijke subsidie. Dan moeten wij op een bepaald niveau presteren. Dat betekent sowieso de nieuwsgaring, de website up to date, social media, et cetera. Als wij niet die 50 duizend euro krijgen, dan mis ik gewoon fte's en kan ik vanuit RTV Dordt niet mijn bijdrage leveren aan de streek. En dat zal in het uiterste geval betekenen dat we minder punten toegekend krijgen en dat we misschien in 2026 als streek geen 250 duizend euro krijgen, landelijk. Dus dat we niet ons niveau van nu kunnen vasthouden en dan staan we op achterstand op 1 januari 2027, als alles omgaat in streek omroepen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gorter, nog een nabrander?

De heer Gorter: Nee, geen nabrander. Ik werd een beetje getriggerd over de opmerking van mijn collega over de radio. Want ik ben ook van mening dat we dat destijds afgesproken hebben, dat er ieder geval inspanningen verleend zouden worden om meer met radio te doen. Nu heb ik daar een vraag over. Ik heb gelezen in de krant dat de uitzendingen vanaf, misschien is dat al zo, maar een deze dagen volledig uit Papendrecht komen. Wat betekent dat? Betekent dat, dat wij de uitzendingen van de omroep van Papendrecht in Dordrecht gaan horen? Want Dordrecht maakt amper eigen radioprogramma's, behalve dan non-stop, maar dat kan iedereen uitzenden. Kunt u mij meenemen wat we dan straks in Dordrecht gaan horen? Of wat we nu al horen? Ik weet dat het programma De Witte op allebei de omroepen werd uitgezonden. Maar kunt u ons dus meenemen wat we dan in Dordrecht op de radio gaan horen. Ik wil graag horen welke Dordtse programma's er te horen zijn.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw De Smoker, welke Dordtse programma's horen we voor de radio?

Inspreker 1: Ik kan niet tot de finesse toe welke Dordtse programma's u dan te horen krijgt. U krijgt dan wel gewoon een voorproefje hoe het eruit zal zien, als streekomroep. Namelijk, dat al een aantal partijen dus dan gewoon samenwerken en samen radio maken. Op dit moment is wat we gaan doen, is onze uitzending, misschien mag ik het zo niet noemen hoor, gewoon doorlinken, gebruikmaken van elkaars kanalen.

De heer Gorter: Mag ik daaruit concluderen dat we dan heel spoedig feitelijk het geluid op de radio gaan horen, hoe de streekomroep in de toekomst gaat klinken? Inhoudelijk, niet wat voor muziek er wordt gedraaid?

Inspreker 1: Die vraag kan ik zo op dit moment niet beantwoorden, van wat u dan precies te horen krijgt. Ik ben niet, dat gaf ik al eerder aan, ik ben niet van de redactie.

De heer Gorter: Maar mevrouw De Smoker heeft het over het voorproefje. Dan concludeer ik dat het voorproefje dan programma's zijn die dan de streekomroep gaat uitzenden. Mijn vraag is dan: kan ze dat wat verduidelijken?

De voorzitter: Laatste kans en anders gaan we naar een volgende vraag.

Inspreker 1: Zoals ik al eerder als antwoord op een van de vragen hebben gegeven, is dat wij, dat er een groep binnen de streekomroep actief is, om te kijken welke programma's wij niet alleen lokaal, maar gewoon in heel de streek uitgezonden kunnen worden. Dus dan, maar dat moeten dan wel programma's zijn, die geschikt zijn voor alle luisteraars. Voor vierhonderdduizend mensen, in plaats van alleen de mensen in je eigen woonplaats.

De voorzitter: 122 duizend en een beetje. Mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde mevrouw De Smoker net toelichten, waarom we volgend jaar 50 duizend euro nodig hebben. Ik vertaal het maar even van toch als een soort van dreiging, die er dan boven hangt, dat dat we anders de subsidie voor het jaar daarna niet meer inhalen. Mevrouw De Smoker geeft aan dat ook nog het salesteam aan het groeien is. Maar het verbaast me dan wel een beetje, dat er niet alleen voor 2025 50 duizend euro wordt gevraagd, maar ook voor 2026. Waarom wordt er voor twee jaar 50 duizend euro gevraagd?

De voorzitter: Mevrouw De Smoker.

Inspreker 1: Omdat ik anders waarschijnlijk volgend jaar rond dit tijdstip hier weer zit. Wij hebben die vraag zo neergelegd bij de wethouder, want wij gaan dan uit van de basissubsidie die er is, die we hebben. Plus die 50 duizend euro. Dan kunnen wij het niveau in 2025 zo houden en dan kunnen wij het niveau in 2026 zo houden. Dus vandaar de vraag voor twee jaar

De voorzitter: Mevrouw Nieuwland, voldoende?

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Nee, want ik ben dan wel benieuwd: dat salesteam, wordt daar dan niet van verwacht dat die verder meer inkomsten binnen gaat brengen?

Inspreker 1: Uiteraard wordt dat verwacht. En die groei die zit daar ook in meegenomen, maar niet in die mate dat ze voor 2026, moet ik het goed zeggen, voor 2026 die hele 50 duizend al bovenop wat ze binnen halen, die zit niet in die hele groei. Kijk, en als er minder nodig is, dan weet u ook het werkt. Dan komt het gewoon terug, want dat komt in de egalisatiereserve, in het egalisatiefonds van de gemeente.

De voorzitter: Goed, uw vraag beantwoord. Ik kijk rond. We hebben nog liggen: die ene vraag van de heer Gorter, mevrouw van Walderveen, kon daar nu een antwoord op komen? Dat was die vraag over de eerste voorwaarde, die bestond uit een heel rijtje.

Ambtelijke ondersteuning: Ik wil het inderdaad nog een beetje toelichten, hoe hebben we dat nu besproken met RTV Dordrecht, wat er mogelijk is voor het splitsen van de bestuursfuncties. Want er waren inderdaad voorwaarden, om te voldoen aan alle aanbevelingen van het uit het rapport van media-adviseurs en om toe te werken naar het keurmerk.

En ik heb daarvan een heel overzicht gekregen, van waar ze nu staan. Dat is eigenlijk een soort tussenstand, een tussenrapportage voor dit jaar. En we hebben aan het begin van het jaar het er wel over gehad: wat is er mogelijk met extra subsidie, in de splitsing van die bestuursfuncties? En uiteindelijk, zo hebben we het ook in de rib opgenomen, is er wel die splitsing geweest, waar mevrouw De Smoker net over vertelde, van een aantal taken van de directeur-bestuurder. Die zijn gesplitst, maar de volledige splitsing van hoofdredacteur-bestuurder, dat past echt bij een andere omvang van de omroep. En dat heb ik nog voorgelegd, ook aan Bert van Valburg, de adviseur die dat de aanbeveling had gedaan, van: denk je dat het zo wel beter gaat werken? En dat gevoel had hij wel. En hij vond het voldoende in lijn met de aanbeveling die u had gedaan. Dus daarom heb ik daar uiteindelijk bij de, hebben we daar bij de aanvraag ja gewoon wel mee ingestemd, dat dat op die manier dan wordt vertaald. Dus misschien is het een misverstand nog geweest, destijds, bij wat er mogelijk is, met de extra bijdrage. Maar dat hoe we daarmee om zijn gegaan.

De heer Gorter: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

De heer Gorter: Dat vind ik toch wel raar. Want de raad heeft iets besloten.

Ambtelijke ondersteuning: Dat stond niet letterlijk in het besluit.

De heer Gorter: Ja, dat stond er. Dan moet u de vergadering maar even helemaal terugzien. Dat is zo besproken, dat het misschien op een andere manier op papier is gezet, dat weet ik niet, dat moet ik nog controleren. Maar er is nadrukkelijk gesproken en er is uitvoerig discussie gevoerd, over het scheiden van de functie van de bestuurder, directeur-bestuurder en de hoofdredacteur. En ik vind het nu wel heel erg raar dat er een andere weg wordt gevaren. En naar mijn idee kan dat niet.

De voorzitter: Ik denk dat het nu, ik snap u, maar ik denk dat het nu politiek wordt. En dat moeten we niet doen, want er staat al een oordeelsvormende vergadering gepland op 3 december. Dus dan kunt u losgaan, zou ik zeggen, mijnheer Gorter, maar u moet zich nog eventjes een paar weekjes inhouden.

De heer Gorter: Dank u voorzitter, voor het antwoord. Ik heb nog een aanvullende vraag. Die gaat niet over de omroep, maar die gaat over de rib. Mag ik die nog stellen van u?

De voorzitter: Als het een korte is, we gaan richting afronding.

De heer Gorter: Ja, het is een hele korte. Ik moet hem er alleen even... Papendrecht, of dordrecht.net zit niet in het mediaplan. Heb ik het goed begrepen dat dordrecht.net pas toegevoegd kan worden, als de raad dit media plan goedkeurt? En dan moet er een wijziging komen.

Het kan niet vooraf geregeld worden? Want eigenlijk missen we dit medium, het ecosysteem waar u over spreekt. Deze is waarschijnlijk gewoon vergeten, of niet onder de aandacht gekomen. Maar we missen een hele belangrijke pijler in dat aanbod.

De voorzitter: Mevrouw van Walderveen? Daar kunt u heel weinig van zeggen, zie ik aan uw gezicht.

Ambtelijke ondersteuning: Het leek mij het meest logisch om dat te doen nadat u het stuk heeft besproken. Het is gewoon puur een wijziging, maar misschien kan het ook technisch. Nu begin ik spontaan te twijfelen of je dat inderdaad ook tussendoor nog kan doen. Dit stuk, zoals er nu ligt, is vastgesteld door het college. Het is een woordje extra waarvan in de raadsinformatiebrief staat dat het toegevoegd kan worden.

De voorzitter: Er was nog een vraag van mevrouw Stolk, waarbij we ook twijfelden of u daar antwoord op kon geven van: waarom geen raadsvoorstel van het college?

Ambtelijke ondersteuning: Er ligt nu een raadsinformatiebrief, omdat dat nu de stand van zaken is. Het college heeft daarover gesproken of het een raadsvoorstel ook zou moeten worden. Maar op dit moment hebben ze daar niet voor gekozen, omdat er nogal wat voors en tegens zijn aan beide varianten en het beter leek om de raad hier zelf over te laten spreken, onderling.

De voorzitter: Mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Omdat u het nou toch over voors en tegens heeft, wat zijn die voors en wat zijn die tegens dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Walderveen, dat wordt onmogelijk, denk ik, op dit moment. Ja, dat kan niet nu. Dat mag u 3 december eventueel nog wel vragen. Maar ik denk dat dat...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, maar dan heel even hoor. Dan hebben we een oordeelsvormende commissie. En we hebben juist nu een beeldvormende commissie, om ons een beeld te vormen, om ons dadelijk een oordeel te kunnen geven.

De voorzitter: U hoeft geen oordeel te geven over of een rib een voordeel heeft ten opzichte van een raadsvoorstel, of andersom. Daar gaat het oordeel niet over. U moet een oordeel gaan geven over het media, dat verhaal. En u moet een oordeel over die 50 duizend geven. Maar niet over of het college nu de handigste weg gekozen heeft, of niet. Dat is iets heel anders. Daar wordt uw oordeel niet over gevraagd.

Mevrouw Stolk: Nee, voorzitter. Ik hoor mevrouw Walderveen duidelijk zeggen: we hebben ervoor gekozen. Dus het college of de ambtenaren die hebben daar, de wethouder is verantwoordelijk, laat ik dat even zo. Die hebben ervoor gekozen en daar zijn voors en tegens om het zo neer te leggen, zoals het hier nu ligt. En dan vraag ik me af: wat zijn nu die voors en tegens om het aan de raad zo te presenteren?

De voorzitter: Nogmaals, ik snap u. Maar dan denk ik toch dat dat los staat van de beeldvorming, waar we het eigenlijk hier over hebben. We hebben het hier over de inhoud, over het mediabeleid. En we hebben het over de extra subsidie, ja dan nee voor RTV Dordrecht. We hebben het niet over hoe het college wikt of weegt. Daar hoeft u zich op dit moment volgens mij geen oordeel over te hebben. Misschien dat mevrouw Koene nog een hele wijze opmerking heeft, want die zag ik direct al met haar vingertje zwaaien.

Mevrouw Koene: Ik weet nu al niet meer waarom. Maar goed, ik ga even nadenken. Nee, er ligt geen voorstel. Dus wat dat betreft hoeven we niks. Dat is makkelijk. Maar er staat nu wel mediabeleid oordeelsvormend geagendeerd, heb ik begrepen. En dat staat in principe ook weer los van de raadsinformatiebrief. Want de situatie rond de stand van zaken rond RTV Dordt, staat los van de visie op het mediabeleid. Dat zijn twee verschillende dingen die nu bij elkaar gezet zijn. En voor wat er dan geagendeerd staat voor 3 december, dat gaat dan om de visie op het mediabeleid. En dat staat dan direct op oordeelsvormend geagendeerd. Terwijl ik dan denk, dat daar misschien dan juist eerder nog een beeldvormende sessie over plaats kan vinden.

De voorzitter: Nu zijn we waar ik wezen wil en waar ik de laatste zeven, acht minuten voor nodig had. Dat is dus eigenlijk mijn eerste vraag: heeft u - en ik weet van mevrouw Koene in ieder geval het antwoord al - heeft u nu voldoende informatie om over te kunnen gaan tot oordeelsvorming? Zo nee, wat mist u nog? Wat wilt u dan nog precies weten? Van mevrouw Stolk weet ik één ding wat ze wil weten. Mevrouw Koene mag eerst daarna mevrouw Stolk...

Mevrouw Koene: Nee, het gaat mij puur om de visie op het mediabeleid. En daar hebben we dus nog geen beeldvormende sessie over gehad. Vandaar dat ik hem vraag.

De voorzitter: Nou, dan is dat helder. Dan wilt u zich dus een beeld kunnen vormen bij dat mediabeleid. En dan is dat een vraag van u, heel goed. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanvullend daarop is dan de vraag: als je met een raadsinformatiebrief komt, en het mediabeleid waar die 50 duizend euro, dan zou je dat toch ook moeten amenderen? Want er wordt geld namelijk gevraagd.

De voorzitter: Helemaal correct.

Mevrouw Stolk: Dus vandaar dat ik ook een beetje door zit te zagen.

De voorzitter: Nu niet hoor. Maar dat zou u via een amendement maar ook via een motie kunnen doen om die 50 duizend euro wel te geven. Als u ze niet wil geven, hoeft u niks te doen.

Mevrouw Koene: Maar technisch gezien, voorzitter, wordt er dus niet om geld gevraagd in de raadsinformatiebrief en kan ook niet die... De vraag om 50 duizend euro, heeft niets te maken met de visie op het mediabeleid.

De voorzitter: Dat zijn twee verschillende dingen. Alleen, het zijn wel allebei de vragen die voorliggen. Het gaat over het mediabeleid en het gaat over eventueel 50 duizend euro subsidie voor RTV Dordrecht. Maar de wethouder die fluistert mij in dat hij ook wel bereid is om nog even iets te zeggen. Wethouder, misschien dat u even op dit stoeltje links van mij kan zitten. U hoeft zich niet voor te stellen.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ik beperk me even tot eigenlijk de proceduretechnische vraag van mevrouw Stolk. Dat is natuurlijk ook precies de reden dat er nu een rib ligt. Het afgelopen uurtje hebben we al gemerkt dat er heel veel beelden zijn over hoe het nu gaat met RTV Dordt in relatie tot de aangenomen amendementen van vorig jaar, ook in relatie tot de tientallen pagina's verslaglegging van vorig jaar. Want ik ben sinds een paar weken portefeuillehouder. Ik heb natuurlijk het verslag even bekeken. Er zitten heel veel plussen en minnen, voors en tegens in. Heel goed, daar is een raad voor. We hebben een subsidieaanvraag gehad, er zit een stand van zaken bij. Die informatie heeft u gekregen. Die informatie, twee A4'tjes levert al vragen op. Het leek ons in dit stadium niet het meest handig om een voorstel te doen, maar om u te informeren. En u kunt zich, en nu kan een paar dingen doen. U kan zeggen: nou bedankt, we kijken er niet meer naar. Dan blijft de subsidie zoals die is, zonder die extra bedragen. Je kunt ook zeggen: deze informatie is aanleiding om deze rib te willen agenderen. En wie weet, vinden sommigen van u wel dit een motie waard, waarin wij als college worden opgeroepen om een bedrag tussen de nul en 150 duizend euro wel te organiseren. Heel goed, prima. Dat is onderwerp van discussie in de raad. Het instrument wat u daarin heeft is geen amendement, want er ligt geen voorstel betreffende voor, maar een motie. Nou, als u dat wilt, dan ga ik dat constateren. Ik constateer in ieder geval dat u behoefte zou kunnen hebben aan inhoudelijk debat over: of het nou best goed gaat bij RTV Dordt, of dat het eigenlijk nog niet gaat met RTV Dordt, of iets ertussenin. Dat laat ik aan u, natuurlijk. En verder hebben we het een verstandig idee gevonden om dit te koppelen aan het voorstel mediabeleid, daar zal minder tijdsdruk op zitten als over een subsidieaanvraag RTV Dordt. Maar het is natuurlijk wel verstandig om die ook een keer te kunnen vaststellen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. U heeft het over behoefte aan debat. Ik proefde bij mevrouw Koene iets anders. Ik proefde daar meer de behoefte aan technische informatie, bijvoorbeeld in de vorm van een technische sessie over hoe het er nu precies voorstaat in de ogen van het college, enzovoort. Want blijkbaar is de informatie nu niet voldoende. Klopt dat, mevrouw Koene, dat u die behoefte heeft?

Mevrouw Koene: Voorzitter nogmaals, daar gaat het dus niet om. Het gaat erom dat we er nog niet over gesproken hebben. En het is een, kan een belangrijk document zijn. De visie zoals die nu neergelegd is, geeft mij aanleiding om het erover te willen hebben, omdat ik mijn twijfels heb of we het hier hebben over een visie of over een actiepuntenlijst. Dus we moeten eerst, denk ik, nog gaan kijken of wat er ligt wel een visie is. Dus wil ik daar vragen over kunnen stellen, waarom is hiervoor gekozen?

De voorzitter: Vragen stellen kunt u in een beeldvormende sessie.

Mevrouw Stolk: Dat klopt, daarom wil ik ook een beeldvormende sessie.

De voorzitter: Maar dat stelde ik ook voor.

Mevrouw Stolk: Dus dan zijn we weer bij zeven minuten geleden.

De voorzitter: Klopt, maar goed, we hebben er nog drie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ben bang dat ik een beetje in herhaling ga vallen. Want ik schrik eigenlijk een beetje van het beeld wat de wethouder nu eigenlijk schetst. Ja, ik laat het aan oordeel raad, maar het is uw portefeuille. U vindt daar toch ook iets van?

De voorzitter: Nu wordt het wel politiek.

De heer Van der Linden: Ik denk het nog niet, ik ga het houden op de procedure. U heeft vorig jaar een lang debat gevoerd, misschien wel een van de langste debatten van vorig jaar over RTV Dordt. Heel goed. Daar heeft u een besluit genomen. Een besluit dat niet eensluidend was, waar allerlei voors en tegens over en weer werden geuit. Ik heb gemerkt dat er ook veel haakjes werden gelegd voor het debat nu, of eind van dit jaar. Want er zou wel weer een subsidieaanvraag kunnen komen. We zitten voor een periode met grote financiële uitdagingen. We hebben een paar weken geleden een begroting vastgesteld, daar zat geen extra bijdrage in. Dus ik vind dat ik terughoudend moet zijn, met zo maar zeggen: weer een vraag. Weet je wat: budget aanvraag. Ik vind dat dat niet vanzelfsprekend moet zijn. Tegelijk vind ik het heel erg vanzelfsprekend, dat u zich een keer weer verhoudt tot de vraag: hoe vinden we nou dat RTV Dordt het doet? Gaat het goed genoeg om wel, of nog niet goed genoeg, zodat we niet een extra subsidieaanvraag kunnen waarderen? En daarom wil ik echt graag dat u zich eerst hierover uitlaat, voordat er een collegevoorstel komt.

De heer Gorter: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de wethouder?

De voorzitter: Heel kort, want we hebben nog 2 minuten.

De heer Gorter: Dat lukt mij wel in 2 minuten, 1 minuut lukt me ook nog wel. Als ik de brief van de wethouder lees, dan leid ik daaruit af dat hij vindt dat het hosanna gaat en dat aan alle voorwaarden wordt voldaan. En naar mijn idee geeft u nu een ander antwoord.

De voorzitter: De wethouder ook heel kort, of niet.

De heer Van der Linden: Heel kort. We hebben geprobeerd een zo feitelijk mogelijke weergave te geven van hoe het nu gaat. En u heeft zelf vorig jaar een aantal punten opgesomd waaraan moest worden voldaan. Minimaal twee wordt aan voldaan, of zijn een heel eind onderweg. En over die derde kun je van opvatting verschillen, over of het logisch is dat gekozen is voor het bestuursmodel van nu, of niet? Maar aan alle drie de punten is in ieder geval heel hard aan gewerkt. En we kunnen ook constateren dat er een regiobijdrage of een bijdrage voor de regiovorming is. Hartstikke mooi. Dus veel dingen waar vorig jaar echt veel scepsis over was, gaan heel erg goed. Tegelijk snap ik heel goed dat u kritisch bent op een extra bijdrage.

De heer Gorter: Voorzitter. Ik heb toch nog in die 30 seconden een...

De voorzitter: Nee, mijnheer Gorter, Ik ga er nu mee stoppen, want het gaat niet. In die 30 seconden zijn we er toch niet uit.

De heer Gorter: Ik wil de wethouder alleen wijzen op die drie bullets die hij gesteld heeft, waar alleen maar plus, plus, plus staat. Dus ik snap zijn antwoorden nu niet en u brengt mij in verwarring. En ik moet daar straks wel iets van vinden.

De voorzitter: Nee, want we gaan er nog niks van vinden. We gaan nog een keer beeldvormend eerst erover spreken. En dan denk ik dat we twee dingen uit elkaar moeten houden. Dat is de mediavisie en aan de andere kant de rib. Dat zijn twee aparte onderwerpen en het loopt nu veel te veel door elkaar. Dus dat moeten we denk ik apart gaan doen. Mijnheer Van der Net, u wil daar een opmerking over maken?

De heer Van der Net: Ik zit het ook een beetje te volgen en proberen te begrijpen. Maar volgens mij, het mediabeleid zelf, hoor ik hier dat dat toch graag beeldvormend moet worden gedaan. En met betrekking tot eventueel de rib en de subsidie voor RTV, dat dat nog in de oordeelsvormende vorm moet krijgen. Dan zijn we er toch uit?

De voorzitter: Dat denk ik ook. Alleen in ieder geval die subsidie oordeelsvormend, de rib oordeelsvormend. Als ik dat voorstel dan gaat mevrouw Koene denk ik weer een beetje reageren, want dat doen we niet zo vaak. Maar het is een enkele keer gebeurd, dus we zouden het gewoon kunnen doen. In ieder geval die 50 duizend euro, daar moeten we over gaan babbelen in de oordeelsvorming. Dat zou op 3 december kunnen. En het mediabeleid zelf, daar moet de griffie maar naar kijken, wanneer daar een beeldvormende sessie over georganiseerd kan worden. En dan zijn we er, denk ik. Is er voor de rib nog een politieke vraag?

Mevrouw Koene: Dan ga ik dus toch zeggen wat u wilt dat ik zeg. En dat is dat de raadsinformatiebrief in principe niet oordeelsvormend geagendeerd kan worden.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Maar we moeten wel oordeelsvormend over die 50 duizend euro extra subsidie gaan praten, denk ik. Of we die wel of niet willen geven. Of het gaat gelijk via een motie, dat kan ook.

De heer Van der Net: Ja, dat staat ook in de rib natuurlijk, laten we wel wezen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wat mevrouw Koene aangeeft, en dat heb ik net ook al aangegeven, dan zou je vanuit het college toch met een voorstel moeten komen, waar wij ja of nee op kunnen zeggen?

De voorzitter: Ja, maar dat is er niet gekomen, dus we hebben nu te maken met een rib. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Er zou ook iemand kunnen opperen om zelf een motie, een motie vreemd desnoods, te maken.

De voorzitter: Ja, dat kan. Dat denk ik ook. En als je snel bent kan die nog bij de eerstvolgende raadsvergadering. Een ding is duidelijk: als dat niet gebeurt dan komt die 50 duizend euro er niet. Wat doen we dan met de rib? Dat is dan nog de volgende vraag. Die kan ook ter kennisname naar de raad. Heeft iemand daar moeite mee? Dus samengevat: er komt een beeldvormende sessie over het mediabeleid. Iemand die daar behoefte aan voelt, kan met een motie vreemd komen over die 50 duizend euro extra subsidie. En de rib kant ter kennisname naar de raad.

De heer Uysal: Voorzitter, volgens mij kunnen we toch wel zo doen, dat de rib die nu voorligt, dat we die volgende week naar de raad sturen? Als er partijen zijn die vinden dat RTV 50 duizend euro moet krijgen, of in ieder geval wel moet krijgen, dan kunnen ze met een motie komen. Dan gaan we het volgende week in de raad daarover hebben. Willen partij dat niet, dan lijkt me ook duidelijk dan slaan we de hamer daarop en dan hebben we die zaak zo afgedaan.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Alleen, ik vind dat een beetje een vreemde. Want een rib als een bespreekstuk naar de raad sturen, is natuurlijk is op zich heel vreemd. Dat doe je niet. Dus daarom zei ik: we sturen hem gewoon te kennisname. Laat die rib lekker gaan en ga gewoon, laat iemand met een motie komen. Dan gaan we daar lekker over babbelen, 2 minuten per fractie zou ik zeggen. Mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Nee, maar we sturen een rib ook niet als bespreekstuk naar de raad, het is gewoon ter kennisname.

De voorzitter: Dat is letterlijk wat ik zei.

De heer Uysal: Precies, maar je kan iedere rib gewoon een motie of amendement op indienen.

De voorzitter: Natuurlijk, en dat was ook wat ik zei. En daar wachten we dan gewoon op. Dus de rib gaat naar de raad ter kennisname. Misschien komt er een partij met een motie, misschien komt er geen partij met een motie. En we krijgen een beeldvormende sessie over het mediabeleid. Dan zijn we eruit, denk ik. Dank ik u allen hartelijk voor deze toch wel spectaculaire beeldvormende vergadering.

3. Stand van zaken MIRT-verkenning Oude Lijn (technische sessie)

Voorzitter: De heer Struijk

Commissiegriffier: De heer De Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Aarden (PvdD)

Dhr. Ayverdi (DENK)

Dhr. Damen (PvdA)

Dhr. Gundogdu (Op Ons Eiland)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. Katif (Beter voor Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Laban (CU/SGP)
Dhr. Van Leeuwen (Fractie Van Leeuwen)
Dhr. Okkerse (SP)
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)
Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Overige aanwezigen: dhr. Van Eekelen, projectmanager MIRT-verkenning

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder C. van Benschop,
wethouder R. van der Linden

De voorzitter: Goedenavond, beste mensen. We zijn hier bijeen voor een beeldvormende vergadering. Een technische sessie over de stand van zaken Mirt-verkenning Oude Lijn. Ik heet hartelijk welkom de raads- en commissieleden. Ik heet welkom van de ambtelijke ondersteuning de heer Bert van Eekelen. Ik heet uiteraard ook welkom de mensen die achter mij op de tribune zitten en degenen die thuis meeluisteren. En voor het verslag gaan wij het voorstellingsrondje doen. En ik ga deze heer rechtsom, dus ik begin met de heer De Boer.

De heer De Boer: Mark de Boer, commissiegriffier.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Klerk: Albert Klerk, CDA.

Mevrouw Koene: Irene Koene, Gewoon Dordt.

De heer Gundogdu: Aydin Gundogdu, Op Ons Eiland.

De heer Aarden: Tristan Aarden, Partij voor de Dieren.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK Dordrecht.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen, Fractie Van Leeuwen.

De heer Stam: Marco Stam, Fractie Van Waardhuizen.

De heer Laban: Vincent Laban, ChristenUnie-SGP.

De heer Van der Spoel: Wouter van der Spoel, Fractie van der Spoel.

De voorzitter: En mijn naam is Leen Struijk, en ik ben vanavond uw voorzitter. En voor degenen die het gemist hebben, achteraan links zit de heer Bert van Eekelen, de projectmanager van de MIRT-verkenning. En zo dadelijk zal hij wel wat groter in beeld komen, denk ik. Korte toelichting voor deze vergadering: in de commissie van 28 mei van dit jaar en in het vierde voortgangsbericht programma Stads als Dordt, begin september, is de raad voor het laatst geïnformeerd over de stand van zaken rond de MIRT-verkenning Oude Lijn. De sessie van vanavond is bedoeld om u opnieuw te informeren over de laatste stand van zaken. En hiervoor ga ik het woord geven aan de heer Bert van Eekelen. Mijnheer van Eekelen, aan u het woord. En de presentatie zal ongetwijfeld klaargezet worden door Clark.

Ambtelijke ondersteuning: Dank u wel. Fijn dat ik u dit komend uur, of nog een deel van dit uur, mag meenemen door de MIRT-verkenning Oude Lijn. In de raad bent u eerder geïnformeerd. En als we kijken naar het proces waar we ons op dit moment in bevinden vanuit die MIRT-verkenning Oude Lijn, dan is het zo dat er op 12 december een belangrijk bestuurlijk besluit genomen zou worden over het vervolg proces. En het was aan de verschillende knopen, waaronder ook de knoop Dordrecht, om zelf te kijken of we daarin ook - in dit geval de raad - mee willen nemen. Daar hebben we voor gekozen, omdat het inderdaad wel belangrijk is dat u beeld heeft over wat dit proces precies inhoudt. Ik ga in de komende toch wel 40 à 45 minuten proberen mee te nemen door dat MIRT-proces. Waar komen we vandaan, wat is een MIRT-proces eigenlijk en wat moeten we ons voorstellen bij het vervolgproces? En er komen ook wel wat termen voorbij, zoals de brugleuningen die ik zou gebruiken, de contramal en ook wel enigszins op eigen persoonlijke titel, de nota kansloze oplossingen. Ja, daar ga ik u allemaal in meenemen. Kort even de inhoud. De start beslissing 2022, toen was ik nog niet aan boord. Ik ben sinds begin dit jaar actief in opdracht van de gemeente Dordrecht, om mee te helpen voor specifiek het onderdeel knoop Dordrecht, het Centraal station van Dordrecht. Wat dat straks nog meer behelst, daar kom ik op terug. Ik heb wel een Dordtse geschiedenis, ik ben ooit actief geweest in de Dordtse stadsvernieuwing. Ik heb er ook gewoond, dus Dordrecht was me niet helemaal vreemd. Maar het was toch weer inderdaad bijzonder om terug te komen in dit stadskantoor, waar ik ook 45 jaar geleden in mijn carrière begonnen ben. Niets veranderd, tot op heden, in dit stadskantoor. Ik ga u meenemen naar de nota. Kansrijke Oplossingen 2024. Hier staat nog kansrijk, maar dat is een genuanceerd woord. Het heeft wel te maken met de fase die we aan het afsluiten zijn. Wat zat daarin als opgave voor de knoop Dordrecht? Hoe hebben we onderzocht? We hebben gekeken naar bouwstenen en daaruit oplossingsrichtingen samengesteld. Wat waren dan de bevindingen? En vooral, welke analyse past daar dan bij? En vervolgens een aantal voorlopige conclusies. Voorlopig, om wat ik al zei: de besluitvorming in plaats op 12 december. Wij informeren u nu reeds over de bevindingen die we zelf hebben gedaan. We komen terug bij: wat is er nou nodig?

Omdat we ooit gestart zijn bij een startbeslissing, een heel direct afgelegd, en het heel goed is om te snappen wat er voor station Dordrecht nodig is. En we kijken ook even een doorkijkje naar, wat ons betreft, de tweede fase MIRT-verkenning in 2025 gaat betekenen. Ik heb de neiging om heel veel te vertellen, misschien zelfs wel als een soort voor de klas. Als u zegt: het gaat me te snel, of ik wil tussentijds een vraag stellen. Doe dat vooral, dat helpt. Want ik wil vooral meenemen door een wat bijzondere wereld van MIRT-verkenningen, die nu eenmaal nodig zijn om grote besluiten door het Rijk te laten nemen. Niet het Rijk alleen, samen met de andere overheden die daarbij betrokken zijn. En daar is een heel proces voor ingericht. En om u daar toch enigszins in te kunnen informeren, hebben we dit samengesteld op deze manier. Op 10 november 2022 is de startbeslissing genomen. Een formeel moment, waarop ook met de minister wordt besloten om een proces in te gaan. Een brede verkenning. Feitelijk is het doel van de MIRT-verkenning Oude Lijn niet zozeer de city sprinters zelf, waar men nu onderzoek naar doet, of die kunnen worden toegevoegd op bestaande gebruik van sporen en stations. Het gaat eigenlijk over de agglomeratiekracht, oftewel de ontwikkeling, de stedelijke ontwikkeling, die mede mogelijk wordt gemaakt, als je maar zorgt dat daar hoogwaardig openbaar vervoer is. Dus op een andere manier met mobiliteit om kunnen gaan. En die nieuwe manier van verstedelijking echt aantrekkelijk werkt voor economie, voor werkgelegenheid, voor mensen die daar in die omgeving willen wonen. Die city sprinter, dat moet u voorstellen dat daar acht tot twaalf treinen per uur als sprinters gaan rijden. Dat is hoogfrequent, zodat je bijna kan spreken van een metro-achtig systeem, een Metropolaan. Of dat past en of dat zomaar past op de bestaande sporen met wat aanpassingen, was natuurlijk destijds al de vraag. Wat daarbij hoort is ook een aantal stations die in ieder geval op dit moment dat nog niet aankunnen, om die wel aan te gaan pakken, waaronder die van Dordrecht. Dat betekent dus ook dat, als de city sprinter niet zou komen, er dus nog steeds wel een opgave ligt voor station Dordrecht naar de toekomst toe. Maar wellicht kunnen we op de bagagedrager van zo'n groot MIRT-proces toch zorgen dat ons station wordt opgeknapt, met - en dat is niet kinderachtig - een totaalbudget van 1,6 miljard euro. Dat is destijds bij het startbesluit samengesteld, op basis van een behoorlijk aantal ramingen en inschattingen van kosten. Maar om een tipje van de sluier op te lichten: als we werkelijk kijken wat er langs die hele lijn tussen Dordrecht en Leiden allemaal nodig is, dan is het by far niet genoeg om alle wensen te vervullen. We zullen dus rekening moeten houden met het feit dat we moeten kijken wat we met die 1,6 miljard kunnen doen. Doen we dat niet, zijn we het ook zomaar kwijt. Maar het heeft in deze tijd, met dit kabinet, geen zin om te zeggen: we hebben meer nodig - en ik ga straks vertellen hoeveel meer - en dan maar af te wachten of dat geld er gaat komen. Dus in die werkelijkheid zitten we op dit moment ook.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een vraag aan u. Vindt u het goed dat tussendoor even vragen gesteld worden? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter is. Ik zie hier staan: acht tot twaalf treinen per uur, city sprinter. Dat is heel mooi, maar het gaat dus om: een sprinter is eigenlijk een langzame trein. Als je kijkt van hoe lang die erover doet van a naar b te gaan, of naar c te gaan.

Om een bijvoorbeeld te geven: als je van Dordrecht naar Rotterdam gaat met de intercity, doe je er 12 tot 14 minuten over. En 10 minuten erbij als je het in sprinter vorm doet. Gaat het echt uitsluitend om city sprinters, of zitten er ook wat snellere treinen tussen?

Ambtelijke ondersteuning: U raakt een belangrijk punt. Want als je volledig de resterende capaciteit dicht zou leggen met sprinters, die dan ook mogelijk maken dat je extra tussenstops gaat maken, dan gaat hij niet sneller maar dan bedienen je wel meer mensen. Stadionpark is er een, maar ook Schiedam Ketel en Leerpark trouwens. Dan heb je een beter gebruik van een sprinter, lees metro-achtig systeem. Alleen, we hebben ook wel ontdekt, als tipje van de sluier, dat als je het volledig dicht legt met sprinters, is er geen ruimte meer voor extra intercity's. Dus vandaar dat ook in de afweging: gaan we voor acht, of gaan we voor twaalf, heel erg gekeken wordt: leggen we de boel niet dicht? En missen we niet een ander deel van het bedienen van onze reizigers? Terecht punt.

De voorzitter: Duidelijk, denk ik. Gaat u verder. Mijnheer Klerk heeft nog een vraag.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. U sprak over de opwaardering van Dordrecht onder andere, station Dordrecht, excuses, ook als die city sprinters er niet gaan rijden. Hoe verhoudt zich dat? Wat is dan hetgeen daar nog moet plaatsvinden? En wat zijn dan - dat is dan de logische vervolgvraag die ik heb - wat is dan ook de consequentie voor bijvoorbeeld station Dordrecht Leerpark? Hangt dat wel echt daarmee samen?

Ambtelijke ondersteuning: Nee, gelukkig niet. Het zijn twee aparte opgaves. Leerpark heeft echt tot potentie om extra reizigers en ook nieuwe reizigers te trekken. Zodanig dat autonoom er ook al gekozen zou kunnen worden voor Station Leerpark. Maar hoe krijg je hem dan op de agenda van het Rijk en ProRail en NS? Dit is in combinatie met de city sprinters wel een gelegenheid om dat op de agenda te krijgen en daarbij ook de benodigde middelen gereserveerd te gaan krijgen. Station Dordrecht zelf heeft het voorrecht, of in ieder geval het kenmerk, van heel veel sporen, talloze sporen. Alleen, het probleem is: daar liggen hele smalle perrons tussen. En het probleem is dat die perrons zo smal zijn, dat je eigenlijk onvoldoende stijgpunten van voldoende breedte kan maken, zodat we ondertussen onze capaciteit wel bereikt hebben. Dat wil niet zeggen dat er op dit moment veiligheidsproblemen zijn, maar als het verder gaat groeien, gaat u langer moeten wachten op de trap. Gaat het toch meer persen worden door de bestaande ondergrondse passage. En merken we gewoon dat het station aan alle kanten gaat rammelen. Dus het is sowieso noodzakelijk, met een beeld op de komende tien à vijftien jaar, om in ieder geval daar wat aan te gaan doen. En dat is even onafhankelijk van het feit of mensen met sprinters, of op een andere manier te laten vervoeren. Eigenlijk is het zo: des te meer treinen, des te meer de reizigers ook gespreid zijn. Dus dan doseer je meer over het station. Met minder treinen heb je grotere pleken. Dus op die manier zoek je straks ook naar een systeem, waarbij met voldoende treinen, voldoende breedte van perrons en stijgpunten, alles zo vloeiend mogelijk kan verlopen.

De voorzitter: Nog één vervolgvraagje. En dan stel ik voor dat we verdergaan, want het zou ook kunnen dat antwoorden komen in het vervolg van de presentatie. En dan zou het een beetje jammer zijn als we nu stoppen. Dus een korte vragen nog, de heer De Klerk.

De heer Klerk: Ik denk dat het een ja/nee-vraag is, een gesloten vraag. Maar de gemeente is niet verantwoordelijk voor de opwaardering van stations, toch? Dat is toch ProRail, of welke organisatie dat ook is?

Ambtelijke ondersteuning: Dat klopt, dus in die zin, als het gaat over het spoorse domein, dan is dat echt het domein van ProRail en NS in hun onderlinge relatie. We hebben er natuurlijk wel belang bij dat, de gebruikers ervan, dat zijn natuurlijk in veel gevallen wel, of burgers van Dordrecht of degenen die hier overstappen, dat die gebruik kunnen maken van een fatsoenlijk functionerend station. En als het gaat over het opwaarderen van Dordrecht: ik denk, dat zie je ook bij de andere opgewaardeerde stations, dat heeft een direct effect op de directe omgeving en het welbevinden van de stad. Dus die agglomeratie kracht is wel degelijk een thema. Even kijken. Het gaat om meer dan het station, daarmee meteen ook wel een antwoord op de vraag van waar is de gemeente dan wel van. We hebben bij de start beslissing inzichtelijk gemaakt wat er allemaal samenhangt met de aanpak van het station en stationsomgeving. Dat heeft in het geval van Dordrecht ook te maken en dat is vrij typerend met het op die manier maken van een tweezijdig station. Nu is het zo dat een groot deel van de reizigers komt van de zijde van het Weizigtpark. Ik geloof zelfs wel 65/70 procent. Dat komt omdat het historisch centrum natuurlijk ook wel reizigers veroorzaakt of genereert. Maar dat is toch een kleiner aantal en vandaar dat het van belang is om ook te zorgen dat het Weizigtpark een fatsoenlijke, een sociaal veilige, een goed functionerende toegang krijgt met bijbehorende fietsenstalling. Het goede Niels is: we zijn alvast begonnen. We gaan op 12 december, bij dat bestuurlijk overleg, op diezelfde dag ook de fietsenstalling openen. En dat betekent dat we zowel in de voorzieningen als in de effecten die dat zal hebben voor de sociale veiligheid ook wel een flinke stap voorwaarts gaan maken. Dus niet alles hoeft afhankelijk te zijn van het nog te doorlopen meer proces. We zijn op een aantal onderdelen, die belangrijk voor zijn voor het functioneren van station, al begonnen. Gelijktijdig zien we natuurlijk dat er een directe relatie ligt met het Maasterras. Daar gaat volgens mij straks in het besloten deel van de commissie verder over gesproken worden. Een belangrijke ontwikkeling om juist in die Spoorse omgeving ook nieuwe woningen toe te voegen. Maar als het gaat over agglomeratie kracht, dan zien we denk ik ook wel dat als het gaat over de wijken om het station heen, dat een goed functionerend station, goed ontsloten met goede voorzieningen ook gaat helpen om daar op die manier een volgende slag in de toekomst te maken. De nota kansrijke oplossingen. Het is een eerste fase van de MIRT-verkenning en ik noemde al twee termen namelijk: de brugleuningen en de contramal, wat onderzocht is i: wat is er allemaal denkbaar? En als u denkt aan een station dan kunnen we bedenken, dat daar misschien wel ondergrondse fietsenstallingsplaatsen bedacht kunnen worden. Dat we in plaats van de huidige passage, die veel te smal is, misschien wel onder het bestaande stationsgebouw door, een hele brede tunnel gemaakt kan worden met een toegang vanuit het voorplein.

En al die zaken zijn onderzocht. Dat is gedaan, niet omdat we aan de voorkant dachten van nou dat zou zomaar wel eens kunnen, maar je weet het pas als je het onderzocht hebt. En het typische van een MIRT-verkenning is, is dat je de eerste fase vooral gebruikt om te bepalen wat je niet kunt en wat je niet wilt. Daarmee noem ik het ook de contramal: je moet aan de voorkant bepalen waar je dan inderdaad ook later van zegt van, dat hebben we onderzocht. Daarvan hebben we toen bestuurlijk vastgesteld dat we iets of niet kunnen of niet willen. Belangrijk daarbij is dat geld niet het enige criterium is. Uiteindelijk zijn we hier wel natuurlijk, voor een groot aantal van dat soort toch wel ingrijpende varianten, gestrand, op het feit dat dat heel veel geld kost. Maar dat geld staat ook symbool voor het feit dat het ook langdurige processen gaan worden met ingewikkelde ingrepen, met heel veel overlast. En dat zullen we straks ook in de presentatie wel zien. Maar je moet het wel allemaal onderzocht hebben.

Mevrouw Koene: Mijnheer Struijk?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik wil graag een vraag stellen. Even over die verkenning naar wat je wel en niet wil, is in- Ergens nog meegenomen, het mooie plan, tenminste wat nu allemaal af geserveerd is. Die ' -

Ambtelijke ondersteuning: Dat hebben we nu niet meer meegenomen. Als ik goed geïnformeerd ben is dat door Ronald Buitendijk in de vergadering van mei ook al aangekondigd.

De heer Buitendijk: Dat klopt. Dat is toen meegedeeld. Dat weet ik.

Ambtelijke ondersteuning: Waarvan, als je praat over de uitvoerbaarheid, eigenlijk veel directer zichtbaar wordt dat het A heel kostbaar is om als het ware op die manier constructie over de sporen aan te gaan brengen. Het past ook niet goed bij het monumentale stationsgebouw wat natuurlijk ook een zorgplicht heeft. Waarbij we respectvol met dat stationsgebouw op moeten passen, dus dat is eigenlijk al vrij vroeg in het proces weggeschreven. Er zijn op basis daarvan wel andere soortgelijke ingrepen onderzocht, maar inderdaad het plan van ' ' is niet verder in het onderzoek nu meegenomen. Ja? Kleine zijstap om u te laten zien waarom die MIRT-verkenning zo belangrijk is. Ik weet niet wie van u volgt, het is wat verder weg, de plannen voor Amelisweerd, de A12. De verbreding daar, of in ieder geval, daar was vandaag aan de orde dat de gemeente had ingebracht. Waarbij de minister voor een besluit staat, om toch te kijken of ze de bomen kunnen besparen, door smallere rijstroken aan te leggen. En dit is nou precies waarom destijds met de commissie Elverding besloten is. Dat soort dingen willen we niet meer in de loop van het proces. We zorgen aan de voorkant dat we alle alternatieven onderzoeken. We zorgen aan de voorkant dat we goed duidelijk maken: wat schrijven we weg, wat kunnen we niet en wat willen we niet en we laten ons niet voortdurend maar in de weg zitten door weer een nieuw idee. Zoals destijds de bos variant bij de HSL en nu dan weer bij Amelisweerd. Dan maken we wel smallere rijstroken. Dat moet je aan de voorkant in die eerste fase van de MIRT-verkenning onderzoeken.

Wat je dan overhoudt: dat is datgene wat je nog verder uit kan gaan werken, waar je het besluit over gaat nemen, maar voorkom dat je in dat bestuurlijk, ja, toch wel drukke proces van allerlei afwegingen elke keer weer opnieuw een creatief idee laat inbrengen en dan het hele proces eigenlijk weer tot stilstand brengt. Dus dat is de reden dat er een duidelijke knip is in dat MIRT-proces. Het afgelopen jaar hebben we vooral gekeken naar wat is kansloos. En omdat we in Dordrecht eigenlijk op de baas van die bouwstenen alleen maar aanliepen tegen kansloze oplossingen heb ik hem zelf maar even de 'nota kansloze oplossingen' meegegeven. Wat overblijft ga ik straks vertellen, want dat zijn we op dit moment aan het onderzoeken en we hopen met een kansrijker alternatief ook het komende jaar in te gaan.

De voorzitter: Mijnheer Damen?

De heer Damen: Ja. Ik heb begrepen dat wel eens geopperd is om ook te kijken naar een onderdoorgang, ontsluiting, van de perrons ter hoogte van de Krispijnseweg-Spuiweg. En dat zou tegelijkertijd een alternatief zijn voor de tunnel, de voetgangerstunnel, die bedacht was bij het Maasterras-plan.

Ambtelijke ondersteuning: Ik kan u veel vertellen maar hier moet ik het antwoord schuldig blijven.

De voorzitter: Ik denk niet dat dit met de MIRT te maken heeft?

Ambtelijke ondersteuning: Er zijn meerdere onder onze passages onderzocht, zowel voor het station als voor in de wijk. Ik ken niet alle details van dat volledige onderzoek en inderdaad zou het kunnen zijn dat dit inderdaad wel gerelateerd is geweest aan onderzoeken, maar dat het niet onderdeel was van het MIRT proces. Dus het is niet één van de zes alternatieven die we onderzocht hebben. Maar ongetwijfeld zal daar misschien meer informatie over boven water te tillen zijn. Wacht, ik ga de verkeerde kant op. Toch even waarom doen we het? Of wat vinden we belangrijk? Verbeteren van de aansluiting station op de stad en de herkomst-bestemming van de reizigers. Dat heeft dus alles te maken met waar komen mensen vandaan? Hoe komen ze en als ze te voet met de fiets komen dan moeten ze natuurlijk op een makkelijke en efficiënte manier bij dat station kunnen komen en snel in de trein kunnen stappen. We zijn veel genuanceerder dan vroeger aan het kijken van wat er gebeurt met mensen die met de auto denken te komen. Dus Park and Ride staat voor stations wel ter discussie. Zal zeker niet een grote vlucht nemen en bijzonder voor Dordrecht. We hebben een hele belangrijke overstap-relatie met de Merwede-Linge lijn en met het busstation. Toevallig ook nog eens een keer heel dicht bij elkaar en dat betekent dat hoe centraal je het stationsgebouw ook wil zien in het hele reisproces. Met name die aantakking van bus en de Merwede-Linge Lijn altijd een hele belangrijke bepalende factor ook blijft worden. Daar zit heel veel overstap in en dat zal in de toekomst alleen maar verder gaan groeien. Verbeteren van de kwaliteit en de capaciteit van het station. Wat ik al zeg: we lopen tegen de grenzen aan. Zeker vanwege de smalle perrons en de beperkte stijgpunten daar. Wat hier ontvangstdomein noemt, moet u zien als entrees van het station. Op dit moment vinden die grotendeels buiten plaats.

Het stationsgebouw gebruiken we nauwelijks, dus de vraag is waar zetten we de piano? We kennen natuurlijk heel veel stations waar inmiddels, men uitvoerig al ontvangst domeinen heeft gemaakt. Nou dat moet u zich daarbij voorstellen. Of dat hier gaat lukken? Nou ja, dat is de vraag maar we gaan er wel naar op zoek. Verbeteren van het voorplein van station, zowel als Noord- als aan de zuidzijde. Noordzijde gaat de Burgemeester de Raad Singel op de schop en proberen een koppeling te maken met de maatregelen die we daaraan treffen. Zodat het ook, niet alleen het gebouw in glorie wordt hersteld, maar ook wel een voorplein krijgt wat daarbij past. En aan de Weitseparkzijde, Weitsepark ook net opnieuw ingericht, zijn we al druk bezig met te zorgen dat dat aantrekkelijker wordt, in combinatie met het nog aan te leggen fietspad. Het verplaatsen van de Orangerie en het aanpakken van de Markettenweg. Interwijk verbindingen kom ik straks nog even terug in de presentatie. We hebben zes alternatieven onderzocht. U moet het zo zien: elk onderdeelje van een station en de stationsomgeving hebben we beschouwd als een bouwsteen. Een fietsenstalling is een bouwsteen, een busstation is een bouwsteen, perrons zijn bouwstenen, Een stationsgebouw is een bouwsteen. En met die bouwstenen hebben we verschillende combinaties gemaakt. Om maar zo breed mogelijk te verkennen: waar zou je allemaal aan kunnen denken? De eerste is eigenlijk niet een hele wilde variant. Dat is meer kijken wat kun je doen met de spullen die er liggen? Dan kun je nog wat optimaliseren, kun je nog wat verbeteren. Perron één is vrij smal. Met name omdat we daar de toegang tot inval- Tot de toiletten zodanig hebben ingericht dat je een deel van het perron mist. Als je die toiletten verplaatst, heb je een breder perron op die plek. Ja, zo beperkt is dat. Als je praat over de ambities en de doelen die we net hadden, kom je met benutten niet in de buurt van wat je wil bereiken. De basis is een soortgelijke variant met een zo minimaal mogelijk ingrijpen om wel aan de wensen te voldoen. En eigenlijk zijn de andere varianten uiteenlopende zaken waarbij we gekeken hebben of je onder het voorplein door kan, of je ondergrondse fietsenstallingen zou gaan maken, et cetera. En wat we hierbij meteen wel mogen zeggen, is dat we daarin onderscheidend zijn van de andere knopen. Dus Leiden, NOI, Schiedam. Wij hebben relatief veel ruimte, dus waar we aan het zoeken waren van: kunnen we de ondergrond gebruiken, geldt eigenlijk ook wel dat dat niet per sé moet omdat we geen andere ruimte hebben. Dus vandaar dat in de slag die we aan het maken zijn, we afscheid gaan nemen van dure en ingewikkelde ondergrondse oplossingen en uiteindelijk om in de buurt van het budget te komen, veel meer op zoek gaan naar de bovengrondse. En daar gebruiken we uiteraard de bouwstenen, zoals we die in eerdere fasen hebben onderzocht. De bevindingen, het budget, de getallen: orde van grootte 140 miljoen. En dat is een beetje afhankelijk van of je dan wel of niet de BTW telt en of je het prijspeil van nu of van het startbesluit pakt maar houdt dat in gedachten. Want als het gaat over de verschillende oplossingsrichtingen, met name degenen die toch wat breder verkend hebben, wat er allemaal zou kunnen, mogelijk zou zijn. We praten over door drie tot vier keer het beschikbaar budget. Ik noemde al het feit dat ook aan de andere knopen is gerekend. En toen wij deze getallen zagen dachten we, dan zijn we wel onderscheidend veel duurder dan dat budget. Dat bleek niet helemaal waar. In Leiden: 200 miljoen budget. Dan hadden ze ook iets andere opgaven. Kwamen ze in de bandbreedte van 1,2 tot 1,6 miljard uit. Nou als je dan weet dat het totale budget 1,6 is en we waarschijnlijk geen extra geld kunnen krijgen, snapt u al waar de spanning zit.

Dus ja, die knopen zijn verschillend, die knopen hebben nu allemaal de opdracht om toch weer te kijken wat kun je wel voor het budget? Als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. Dus we zijn in de exercitie waar we nu middenin zitten en ik u straks nog deelgenoot van maak, op zoek: wat kunnen we wel doen? Met toch die 140 miljoen of orde grootte, waar dan dat budget rekening mee gehouden is. Als we kijken naar de effecten: ik weet niet of u het spooreplacement van station Dordrecht een beetje voor ogen kan halen. Maar wat ik al zei er liggen heel veel sporen, daartussen een aantal hele smalle perrons. Twee-drie is het smalste. Ik geloof dat het smalste van Nederland wat we hier ter beschikking hebben. Vier-vijf is ook niet veel breder. En dat betekent dat je ook op die perrons weinig ruimte hebt om stijgpunten te maken waar je nog een keer langs kan lopen. Hebben die trappen of roltrappen aan het eind van het perron zitten. Ja. Dan heb je er niet ruimte voor nodig om er omheen te lopen, maar als ze niet aan het eind zitten dan moet je er omheen kunnen lopen, anders kan je het perron niet gebruiken. Dus daar lopen we knetterhard tegenaan. Wat nou gedaan is in die onderzoeken? Er is gewoon gekeken van hoe breed moet een perron zijn op zijn minst tien en een halve meter. Als je praat over de normen waar ProRail mee rekent en als je dan vanuit perron één gaat rekenen dan schuif je eigenlijk alles een stukje op totdat je uiteindelijk drie, of misschien wel vier, perrons kan maken. Maar dan heb je ook alle sporen beetgepakt. Dan ligt er geen spoor meer op de huidige plek. Wat we daarvan hebben gezien is het effect dat je dan op die manier met heel veel trein vrije periodes gaat werken. Wat heel hinderlijk is voor de reizigers. We zouden tientallen miljoenen aan bus kosten kwijt zijn, maar dat zijn evenzovele busritten, die door mensen moeten worden gemaakt die eigenlijk de trein willen nemen. We hebben ook nog eens een keer ons goederenvervoer. Dat kan je ook niet heel lang stil gaan leggen. Dus in die zin hadden we alternatieven op de schop, die wel heel veel overlast zouden geven, ook heel veel kosten vroeger. Want als je dan een ondergrondse passage eronder doormaakt, moet je eigenlijk in het Weizigtpark al tunnels, als het ware prefab maken, die je dan op juiste moment naar binnen kan gaan schuiven. Ja en dat zijn oplossingen die ze misschien in Rotterdam en Amsterdam wel zouden kunnen nodig hebben omdat daar te weinig ruimte is. Maar in Dordrecht zijn er toch veel aanleidingen te zoeken van: hoe kunnen we naar de proporties van station Dordrecht oplossingen vinden? Die maakbaar, haalbaar en betaalbaar zijn? Dus wat nu op die manier aan het doen zijn, dat zit ook in analyse, is dat we nog steeds zeggen van: ook zonder de City sprinter hebben wij gewoon een behoefte, of ik praat plaatsvervangend maar even namens ProRail en NS. Die zijn verantwoordelijk voor de veiligheid en het functioneren van het station. Maar goed daarin trekken we gezamenlijk op. Vandaar ook dat we ook in die gezamenlijkheid nu samenwerken. Te smalle perrons, stijg punten, reizigerstunnel. Die Sprinters erbij zou passen. Maar we hebben het al gezegd: je moet heel goed oppassen dat er dan ook nog wel ruimte blijft voor ontwikkelingen voor andere soorten trein. Wat ik nog niet genoemd heb. Wij hebben ook, dat is misschien even een zijstap, onderzocht of wij, dat zit in het project van de City Sprinters. Wat zou het zijn als de City Sprinter ook naar Leerpark door zou rijden en daar zou keren. Dat vraagt heel veel voorzieningen om ook daar met keer-sporen te kunnen gaan rijden en dus heel veel zware constructies te maken. Onderweg in aanloop naar de besluiten is gezegd van: we zouden het Leerpark ook kunnen ontsluiten dus aan kunnen sluiten op de Brabantse Sprinters.

Dan hoef je alleen maar een '...' te maken door middel van perrons aan weerszijden van het bestaande spoor. En het grote voordeel is: dan past het ook budgettair ook in de middelen die daarvoor uit de oude lijn beschikbaar zijn. Dus ik noem hem maar even in een zijlijn. Hij is niet onbelangrijk, maar het was relatief gezien, als het gaat over hoe kom je tot een haalbare, maakbare betaalbare oplossing? Kunnen we op deze maniergewoon in het verdere proces uiteraard alert blijven of die niet van het haakje valt. Maar het feit dat hij voor een betaalbaar bedrag ook extra reizigers genereert. Ook naar de normen van NS en ProRail, maakt de kans dat we hem ook kunnen gaan realiseren, maximaal.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u zojuist zeggen van: als alternatief, het station Leerpark aansluiten op de, ik weet niet of ik goed heb verstaan, maar ik dat te horen: Brabantse Sprinters. Waarbij bij mij eventjes dacht van goed: betekent dat dat Leerpark dan veel beter aangesloten is op Breda en die richting. Brabant. Maar niet meer, of niet per sé de meekomt in die verbetering van bereikbaarheid richting De Oude Lijn: Rotterdam-Den Haag-Leiden. Kunnen ze dat even duiden voor de leek die dat misschien niet zo goed begrijpt?

Ambtelijke ondersteuning: Als je hem aansluit op De Oude Lijn, dan gaan de sprinters, overigens niet allemaal, die gaan voor een deel dus door naar Leerpark en keren daar. Dan kan je richting Rotterdam vanuit Leerpark zonder overstap inderdaad De Oude Lijn op. Als je hem aansluit op de Brabantse Sprinters, dan doe je het eigenlijk andersom. Dan maak je met name het Leerpark heel goed ontsloten voor de mensen die al uit Brabant komen. En op die manier kunnen we ook kijken hoe we, , als poort van De Oude Lijn van dit deel van de Randstad, ook zorgen dat we aantrekkelijk worden ook in het onderwijs wat we daar proberen te genereren voor met name die studenten en die docenten die uit het Brabantse komen. Dus het is een kwestie van twee smaken. Het is heel erg kostbaar om aan te sluiten op De Oude Lijn, als het ware niet bij station Dordrecht te laten keren maar langs dat het beschikbare spoor, met heel veel constructies, dan overspelen we onze hand en dan krijgen we hem voorlopig niet. Als we zeggen: hij is ook prima als we Leerpark ontsluiten via de Brabantse sprinters die er al rijden, dan bedienen we in principe nog steeds wel de mensen, maar op een net andere manier en komt hij wel binnen het vizier. Ja?

De voorzitter: Kort, want we hebben nog 20 minuten.

De heer Kuhlmann: En is het ook, want dit klinkt als een kans, zou je die Brabantse sprinters dan zelfs nog door kunnen trekken naar het hoofdstation Dordrecht? Want dan hebben we helemaal een mooi knooppunt.

Ambtelijke ondersteuning: Daar komen ze al. Dus gelukkig is dat wel geregeld. Ze keren niet bij Leerpark, maar we hebben ze binnen. Alleen als je dus inderdaad door wil naar Rotterdam vanuit Leerpark, dan moet je even overstappen. Waar we dus naar gaan kijken is of we de perrons kunnen verbreden, of we ook meer cross overstap kunnen maken, zodat het gemak voor de reiziger in ieder vooral zo maximaal wordt bediend.

De voorzitter: Gaat u verder met uw presentatie.

Ambtelijke ondersteuning: Voorlopige conclusies. Ik heb ook gezegd: wat wordt het niet. Dus ik noemde al kansloze oplossingen. Een park over de sporen. Ik heb hem er toch even bijgezet. Het is natuurlijk fantastisch als ontwerp. Het is ook, denk ik wel heel erg aansprekend geweest als het gaat over de ideeënvorming en wat er allemaal wel zou bedacht kunnen worden. Hij is gewoon niet te maken en het past zeker niet in deze aard van budgetten. Het is misschien de meest aansprekende manier om de barrière die sporen vormen inderdaad te overkluizen. Dat hebben ze destijds bij de A2 bij Utrecht Leidse Rijn ook gedaan. Alleen het is een hele kostbare ingreep en je hebt er geen extra inkomsten tegenover. De tien tot twaalf City sprinters per uur, met keerspoeren bij Dordrecht en een vierde perron, om dat allemaal af te handelen bij onze knoop, is ook gewoon te kostbaar. En wat ik al aangaf: het legt de mogelijkheden van uitbreiding van andere treindiensten plat. Dus we zullen ook zien dat ook vanuit de NS en ProRail hier toch niet echt heel veel handen voor op elkaar gaan. En wat zeker voor Dordrecht geldt: ondergronds passages. Ik noemde al het feit dat we ons budget drie tot vier keer overschrijden. Dat zie je met name door, in de wijze waarop we zouden moeten faseren, de wijze waarop we ingewikkelde constructies moeten maken. Dordrecht station ligt ook op, wat we 'op maaiveld' noemen. Dus we liggen niet op een dijk en we liggen niet diep in een tunnel. Vroeger liepen de mensen gewoon naar de perrons en staken de sporen ook over. Zo is station Dordrecht destijds gebouwd. Dat maakt het heel erg kostbaar om ondergronds aan de gang te gaan. Als je de ondergrondse ruimte onder sporen wil gaan gebruiken dan lopen ook bijvoorbeeld kosten van fietsenstallingen of interwijk passages ontzettend op. Dus ook al zouden we het willen: we kunnen het gewoon niet. Dus vandaar dat we ook nu in deze fase zeggen: laten we dan kijken wat er wel kan en wat kan het dan wel worden? Zestien ' ' sprinters per uur van en naar Rotterdam. Ik noem Rotterdam. Uiteraard gaat die trein wel verder, maar de belangrijkste relatie tussen Dordrecht en Rotterdam, kan ik zelf ook bevestigen, is toch die verbinding. Misschien zelfs wel Stadionpark, als het gaat over het ontsluiten van Rotterdam Zuid. Wat nu eigenlijk- Nu moet je eerst over de Maas en weer terug, bij wijze van spreken. Een op toekomstige groei uitgelegd station en stations voorzieningen met regionale betekenis. Ik noemde de Merwede-Linge lijn. Dus we kijken ook in alle varianten verder: hoe we met weliswaar nieuwe passages bovenover toch ook vooral die aansluiting goed blijven bedienen. Dat mensen niet onnodig om hoeven te gaan lopen. De wens is om het monumentale stationsgebouw, wat er nu toch wat zielig bijstaat, wat eigenlijk nauwelijks gebruikt wordt, om dat toch weer een onderdeel te laten zijn van het reizigers proces. Met één kanttekening: als het echt te druk wordt en het gaat drukker worden dan nu, dan kunnen we niet al die reizigers dwars door dat stationsgebouw krijgen. We krijgen ze ook niet naar een ondergronds passage, dat is al uitgezocht, daar is te weinig ruimte voor, we krijgen ze ook niet in het stationsgebouw naar een bovengrondse passage. Dus als we al met bovengrondse passages gaan bouwen, dan houden we ze los van het stationsgebouw en gebruiken we wel, is de wens, het stationsgebouw om erdoorheen te komen, door de poortjes te gaan. Met bijbehorende voorzieningen. En dan gaat het over enerzijds natuurlijk, met datgene wat een station nodig heeft. Gelijktijdig omgekeerd. Het is ook de centrale entree naar onze stad, naar onze binnenstad.

We hebben zelf een aantal duizenden monumenten en die mogen gezien worden. Dit zou natuurlijk een fantastische entree zijn voor mensen die Dordrecht komen bezoeken en op die manier ook Dordrecht veel meer in de lift kunnen brengen, als het gaat over onze economische betekenis. Toerisme, recreatie. Dan hoeven niet alleen te kijken naar de forenzen, maar ook door degenen die op andere momenten gebruik kunnen maken van station en sporen. Voldoende breedte. Dat zijn we op dit moment aan het onderzoeken door te kijken of we bijvoorbeeld perron één kunnen, spoor één, kunnen overkluizen en dan wat anders doen met perron twee-drie en dan vervolgens te kijken wat doen we dan met perron vier-vijf en zo op die manier te kijken of we met, zoveel mogelijk laten liggen van bestaande sporen en af en toe eentje overslaan, kunnen gaan kijken of we dat hele systeem van sporen, bovenleiding, beveiligingssystemen. Zoveel mogelijk intact kunnen laten, zo min mogelijk treindiensten hoeven te verstoren en toch als eindresultaat: goede perrons te hebben. Die zullen dan verschillend zijn van vorm en inhoud of van vorm en omvang. Maar wel toereikend om voldoende stijg punten te kunnen maken. Trappen, roltrappen, liften en te zorgen dat er inderdaad voldoende reizigers kunnen wachten op de volgende trein. Maar het is een andere benadering dan in de afgelopen periode. Eén of meerdere passages over de sporen, dat hangt er een beetje van af, als we een centrale passage over de sporen kunnen maken. Via perron één, wat verbreed wordt, kunnen ontsluiten via het centrale stationsgebouw. Dan zou dat toereikend moeten zijn en ook voor de Merwede-Linge lijn nog steeds wel een beloopbare afstand. Als we op een gegeven moment met een passage aan de oostkant zouden moeten werken. Dan is dat te ver weg. Moet je er in ieder geval twee hebben. Aan de westkant, zeg ik. Dus het wordt nog een puzzel van hoe we dan precies de reizigersstromen, komend vanuit de verschillende delen van de stad, inderdaad op de beste manier op de perrons kunnen krijgen. Daar gaan we u volgend jaar over informeren als we wat verder onderzoek gedaan hebben naar de verschillende mogelijkheden daarin.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ja, dank u wel. Misschien ten overvloede hoor: ik sla even aan op de, hoe heet het, die één of meerdere passages, of met uitsluitend trappen. Wat betekent dat voor de toegankelijkheid van mindervalide of mensen die moeilijk ter been zijn?

Ambtelijke ondersteuning: Het is altijd zo dat we, rekening houdend met die met die mensen die beperkt mobiel zijn, sowieso altijd liften moeten aanbieden en waar mogelijk ook roltrappen. Dus we gaan goed kijken hoe dat dan gaat. In principe heeft deze Spoorse sector, ProRail en NS, hebben daar ook hun ontwerp normen voor, dus het voldoet straks volledig aan alle vereisten vanuit gewone toegang. Maar het kan dus zijn dat er een passage is, die druk gebruikt wordt en daarmee wel alle voorzieningen heeft, maar een tweede passage wel relatief simpeler uitvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Okkerse.

De heer Okkerse: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag over het busstation want die doet aan- en afvoer van de treinreizigers, onder andere, zijn daar nog plannen van? Voldoen die nog aan de reizigersgroei van de toekomst?

Ambtelijke ondersteuning: Die busstation is vrij ruim opgezet. Dat kunt u ook wel zien als je kijkt van hoeveel bussen staan daar gelijktijdig en hoeveel reizigers maken er gebruik van. Dus daar zit behoorlijke capaciteit bij. Het is nog wel zoeken naar een vervangende plek voor de busremise, dus het zou best kunnen zijn dat vanuit de exploitanten gezegd wordt van: dan heb ik toch op een gegeven moment wat meer bussen in de nabijheid van het busstation. Maar daar is in principe voldoende ruimte ook voor om die capaciteit op te vangen en daar hoeven op dit moment geen kosten voor gemaakt te worden.

De voorzitter: Korte vraag mijnheer Okkerse.

De heer Okkerse: Waar ik, dank u wel voorzitter trouwens, waar ik mee te maken heb. Ik ben zelf buschauffeur, vandaar ook de vraag, dat het van en naar toelopen van de bus veroorzaakt bij ons wel best wel langdurig wachten bij stoplicht. En als reizigersgroei daarmee ook groeit, de reizigersgroei, dan staan we daar nog langer voor het stoplicht. Dus is daar niet een andere oplossing voor mogelijk?

Ambtelijke ondersteuning: Wat ik weet, is dat in ieder geval. En dat heeft nog niet zozeer met uw vraag te maken, dat het fietspad wat daar nog ligt, naar de andere kant gebracht gaat worden bij de herinrichting van de Burgemeester Raadsingel. Dus we zijn al bezig om verkeer wat daar niet hoeft te zijn inderdaad ook weg te halen. Wat een mogelijke uitwerking zou kunnen zijn van een bovengrondse passage aan de oostelijke kant is dat we hem door zouden kunnen trekken in de richting van het busstation en je op die manier die oversteek kan missen. Daar dat is een kwestie van uitwerken. Ook een afweging van wat kost hij en wat levert die op? Maar het is wel een gedachte die al eerder inderdaad geventileerd is.

De voorzitter: Mijnheer van Eekelen, we hebben nog tien minuten.

Ambtelijke ondersteuning: Ik ga de verkeerde kant op. Dan duurt het zeker te lang. Even zien. Sorry. Wat is er nodig wat is er nodig in de bestuurlijke besluitvorming van 12 december: afscheid nemen van kansarme bouwstenen. Die komen dan ook niet meer terug. Als u als Raad een jaar later denkt van laten we toch nog maar eens een keer een ondergrondse passage onderzoeken-

De voorzitter: Mevrouw Koene vindt dit heel interessant worden.

Mevrouw Koene: Nee, helemaal niet. Ja. Ik vind het heel interessant. Nee, maar wij hadden het daar net al over ook in het begin. Ik hoorde u, voor de tweede keer 12 december en ik vroeg me af wat dat is, want wij hebben op tien december hebben we wel Kerstborrel bijvoorbeeld. Wat is er op 12 december?

De voorzitter: Ik denk dat hij zich vergist, maar of in ieder geval dat wij daar niets mee te maken hebben.

Ambtelijke ondersteuning: Nee dat klopt. Dat is het bestuurlijk overleg. BEO-MID, waarin de Minister of zijn vertegenwoordiger samen met de vertegenwoordigers van Provincie, Gemeenten, in meervoud, een besluit gaat nemen over het afsluiten van het proces wat achter ons ligt. Het afscheid nemen van de kansarme motieven om ook ruimte te maken en tijd voor datgene wat we wel overhouden op de zeef. En inderdaad de opdracht te formuleren voor het proces van volgend jaar.

De voorzitter: En de feestelijke opening van de nieuwe fietsenstalling.

Ambtelijke ondersteuning: Precies, dat is een mooie combinatie.

De voorzitter: Mijnheer Gundogdu, u had ook nog een dringende vraag?

De heer Gundogdu: Ja, voorzitter. We hebben het gehad zojuist over inter- Wat is het? Interwijkelijke verbindingen en dat wordt op dit moment als een enorm obstakel ervaren vanuit de wijk Krispijn bijvoorbeeld. Richting het centrum. En u zegt hier dat het alternatief wat is onderzocht, ondergronds entrees vanaf die wijk naar het centrum toe dat is onderzocht. Kost te veel. Kan ik me zeker bij iets bij voorstellen. Maar dan vraag ik me af wat is dan nou concreet het alternatief? Ik ben even aan het zoeken, heeft u daar ook over nagedacht? Geheid, want u geeft wel een voorkeursalternatief. Wat is dat dan? Waar moeten wij aan denken?

Ambtelijke ondersteuning: Eigenlijk kunnen we bij de interwijkverbindingen onderscheid maken tussen de Krispijntunnel en de Transvaaltunnel. We hadden gehoopt om in de plannen die we dan zouden maken in combinatie met ondergrondse verbindingen, ook een ondergrondse interwijkverbinding kunnen maken. En voor degenen die zo vaak, wat is die ingewikkelde term, dat is in elk station de discussie: kun je ook zonder je OV-pas door het station? In de toekomst gaat het waarschijnlijk automatisch omdat herkent wie jij bent. En dan mag je waarschijnlijk zo doorlopen. Maar tot op de dag van vandaag, ja precies, tot op de dag van vandaag is dat bij elk station de discussie. Ook hier is het de wens. Utrecht heeft er een heel deel naast het station gekregen om die reden. Wij gaan ons nu de komende tijd focussen op: welke manier maken we de inter-wijk verbinding Krispijn veilig? Dat heeft de maken, vooral met verkeer en is daarmee ook wel een thema wat echt in de Dordtse omgeving hoort. Daar heeft ProRail niet zoveel mee. En ook de anderen denken van ja, het zal allemaal best. Dus daar willen we een apart proces op inrichten. Hoe past dat inderdaad in het verkeersplan in het gebruik van de Krispijntunnel en de verkeersveiligheid ook daaromheen. Ik ken dat dossier onvoldoende om daar u heel breed overeen te lichten. De Transvaaltunnel is gekend als onveilig. Die is destijds ontworpen toen fietsers nog langzaam verkeer waren, dus je moet inderdaad al een kunstenaar zijn, evenwichtskunstenaar, om daar veilig doorheen te komen. Maar met de huidige situatie is dit niet alleen verkeersonveilig, maar ook sociaal onveilig. Hij was een beetje het stiefkindje in het onderzoek van de afgelopen tijd. Er was heel veel focus op hoe kunnen we een beter plan maken voor het station?

Wij willen ook daarin nu gaan kijken of we vanuit gemeenten in samenwerking met provincie kunnen gaan kijken of we daar een heel ander soort van benadering voor kunnen kiezen, om daar echt ook een toekomst vaste oplossing voor te maken. Voor ik zou zeggen: fiets en voetgangersverkeer, in de wetenschap dat het fietsverkeer ondertussen wel behoorlijk veranderd is.

De voorzitter: Ik stel voor dat u met de presentatie verder gaat. Het antwoord is volgens mij wel duidelijk.

Ambtelijke ondersteuning: Ik ben aan het afsluiten. En fijn dat er ook zoveel vragen waren, want dat helpt wel om te verduidelijken. De tweede fase, daarvan gaan we ervan uit dat nog verder wordt onderzocht ten aanzien van die City Sprinter. Daar zitten een aantal hobbels bij, omdat een deel van die City Sprinter ook viersporigheid tussen Rotterdam en Delft betekent. En dat is een heel kostbaar dossier. Omgekeerd is het ook wel zo dat als je praat over stations Schiedam-Ketel, als nieuw station en Van Nelle, bij het Van Nelle-gebouw, dan heb je viersporigheid nodig, of in ieder geval in grote ingrijpende maatregelen, dus een groot deel van het budget, wat ook nodig zou zijn, heeft te maken met wat erop de Oude Lijn zelf gebeurt. Wij willen toe naar een toekomst vast eindbeeld maar hebben voorlopig de vraag van: wat kun je voor het beschikbare budget? Het kan best zijn dat in de aanpak die wij voorstaan om stapsgewijs. Dus af en toe een spoor over te slaan en daarmee de perrons te verbreden. Of we misschien met het budget op twee derde terechtkomen van wat er uiteindelijk nodig is. Maar dan hebben we in ieder geval een titel om te gaan kijken van en kan je dan inderdaad voor die laatste fase er nog links of rechts een som geld bij krijgen. Dus daar focussen we op. We willen het stationsgebouw samen met NS verder gaan onderzoeken als gemeente, omdat dat een monument is. En wat past bij de rest van het karakter van de stad en je gezamenlijk verder komt omdat je dat onderdeel laat zijn van een totaal proces waar sowieso al te weinig geld in zit. En datzelfde geldt voor de net genoemde Transvaal tunnel. De bedoeling is om het inhoudelijke werk, van waar wij voor over aan de lat staan in juli volgend jaar zo verklaard te hebben dat de onderhandeling gaat starten over wie betaalt wat? Het MIRT-proces is uiteindelijk wel om een plan te gaan realiseren. Maar in deze fase gaat het vooral over: welke van de partijen is bereid om zijn aandeel te nemen in de kosten en de risico's en zijn die partijen het onderling dan bereid om dat samen een slag verder te gaan brengen? Ik noem dat zoeken naar governance en financiering. Daar hoort dan uiteraard een plan bij met een afgrenzing, een scope, maar het gaat vooral in de tweede fase van het komend jaar over: wat zijn partijen bereid om zelf en naar elkaar toe te zeggen en vast te leggen? Om te zorgen dat je met een voorkeur-beslissing ook echt een plan hebt waar je niet meer aan gaat zitten tornen en waar je zegt van: dit gaan we met elkaar realiseren. Dat is de hele opzet van die MIRT-verkenning en op die manier willen we dat volgend jaar gestalte geven.

De voorzitter: Er zijn nog twee heren met een korte vraag. Ik zie zelfs nu nog een derde vinger. Maar of we daaraan toekomen, weet ik niet. Mijnheer Kuhlmann, ik begin met u.

De heer Kuhlmann: Dank u voorzitter. Even op de, u gaf aan: de financiën. Dat is een probleem en meer over het hele traject in, bij al die steden, meer wensen dan dat er geld is. Ik heb u ook horen zeggen van ja goed, we moeten heel realistisch kijken van hoe we dat Dordtse geld goed besteden. Waar ik een beetje bang voor ben en toch even naar vraag: die beslissing moet nog vallen. Hoe dat precies verdeeld wordt. Op het moment dat we in Dordrecht ons bescheiden opstellen, door daar heel realistisch naar te kijken, anderen heel ambitieus zijn. Als ik kijk naar onderhandelingen, kijk je gaat natuurlijk nooit meer binnenhalen dan wat je zelf vraagt. De vraag zijn we niet? Lopen we niet het risico dat we te bescheiden zijn door daarop de manier, zoals ik dat beschreef, heel realistisch naar te kijken?

De voorzitter: Nou zegt u het maar. Er zijn twee- Eerst even deze vraag en daarna de heer Den Hartog.

Ambtelijke ondersteuning: Je kunt ook overvragen. Dat zien we bij een aantal andere knopen. Dan gaat dat proces echt niet lopen en dan is het niet zo, dat er dan opeens leentjebuurt gespeeld wordt bij een bescheidener partij. Wij zullen ook nog steeds in de propositie die wij voorleggen, meer nodig hebben dan het beschikbaar budget. Maar op een realistische wijze, goed beredeneerd en ook op een zodanige manier dat vooral ook ProRail er belang bij heeft dat we dit vooruit kunnen duwen. Want als wij dit niet succesvol in het MIRT kunnen laten landen, moet ProRail aan de bak om eigenlijk hetzelfde te doen, maar uit eigen middelen. Dus het belang schuift heel erg naar de Spoorse partijen om dit voor elkaar te krijgen. En waar wij voor zullen waken is datgene wat Dordrecht heeft toegezegd als bijdrage voor een totaalontwikkeling, dat het wel besteed gaat worden aan de zaken waar ook Dordrecht zelf van is. Vandaar dat die Spoorse opgaven ook echt wel door de spoorse sector gedragen zal moeten worden.

De voorzitter: De heer Den Hartog, zonder inleiding als kan.

De heer Den Hartog: Zeker. U zei net, iets wat nonchalant, dan moeten we nog kijken of we nog extra financiering kunnen krijgen. Dat is vaak een probleem, die financiering. Moet ik dan enkel en alleen aan het rijk denken? Of zijn er ook nog andere mogelijkheden? Wellicht EU. Kunt u daar iets over zeggen?

Ambtelijke ondersteuning: Ja, dat wordt op dit moment onderzocht omdat, u heeft gelijk, het Rijk dat kan wel eens heel erg zuinig zijn. In de komende periode zijn Europese middelen om bepaalde ontwikkelingen te stimuleren. Daar maken we nog onvoldoende gebruik van is meestal de conclusie in Nederland. Dat wordt op dit moment onderzocht. Dus als daar mogelijkheden zijn, gaan we daar zeker op door.

De voorzitter: Mijnheer Stolk, u hebt de eer om de laatste vraag te stellen. Ook graag zonder inleiding. Gewoon kort. Bam.

De heer Stolk: Nee, hij is heel kort. Eerst complimenten voor de uitleg die we gekregen hebben. Er blijft een vraag voor mij over het Leerpark, het station, loopt dat nog steeds in tijd, dat het 2030 wordt, dat daar een station zichtbaar wordt. Of met dit, dat het steeds verder doorgeschoven wordt?

Ambtelijke ondersteuning: Garanties kunnen we niet geven. Ik zeg altijd: bloemen bij de finish. De wijze waarop we het Leerpark nu hebben ingestoken, is de beste garantie om te zorgen dat er het snelst mogelijk kan komen. Maar we zijn afhankelijk, in dit geval van besluitvorming ook op andere dossiers. Dus ik hoop met u dat we het zo snel mogelijk kunnen zien. En dan is 2030 een, gelet op, wat er in de Spoorse wereld geldt een grote ambitie, maar we proberen er alles aan te doen om dat wel zo snel mogelijk inderdaad voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Eekelen. Hartelijk dank voor uw presentatie. Ik zou zeggen: als u nog een klikje geeft dan maakt u de Wethouder gelukkig wat dan ziet hij heel grootst de mooie fietsenstalling. Kijk dat wilden wij even. Ik denk dat u vanavond veel gehoord heeft. Er lag geen stuk hieronder, dus er hoeft ook niets naar de Raad. Het onderwerp zal vast en zeker nog een keer terug op de agenda komen. Ik dank u allen ook voor de goede vragen en vraag vriendelijk of u flesjes, kopjes en alles mee wil nemen. En degene die zo meteen zijn: niet te lang wegblijven.

4. RIB over Voortgang proces zienswijzeprocedure Maasterras (technische sessie – 1^e deel openbaar en 2^e deel besloten)

Voorzitter: De heer Struijk

Raadsgriffier: De heer Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Ayverdi (DENK)

Dhr. Burggraaf (wethouder)

Dhr. Damen (PvdA)

Dhr. Gundogdu (Op Ons Eiland)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Dhr. Laban (CU/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Van Pelt (FvD)

Mevr. Pichel (FvD)

Mevr. Smit (Bij Dordrecht)

Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie Van Waardhuizen)

Mevr. Stolk (VSP)

De voorzitter: Goedenavond. Hartelijk welkom aan de Raads- en Commissieleden, aan wethouder Burggraaf die hier zit namens het college, Gemma Smit als portefeuille directeur vanuit de Gemeente, die deze taak tijdelijk in haar portefeuille heeft. Joost van Pelt projectmanager Maasterras die zit hier. Achter mij zitten een heleboel mensen die we inmiddels goed kennen van de Weeskinderendijk.

Fijn dat er voor jullie toch gelegenheid was om in ieder geval een deel van deze vergadering mee te maken en in deze vergadering hebben we het dan over de Raadsinformatiebrief, over de voortgang van het proces zienswijze procedure Maasterras. Het is een beeldvormende vergadering, het is een technische sessie en zoals gebruikelijk gaan we beginnen met een voorstelronde en dat begin ik deze keer weer aan mijn linkerkant. Dus Wethouder Burggraaf, u mag als eerste. En mijn naam is Leen Struijk en ik mag vanavond deze vergadering voorzitten. Een wat uitvoerige toelichting op de reden van deze vergadering. Op het Maasterras zijn op dit moment diverse ontwikkelingen gaande, zoals de uitspraak van de Raad van State over de beslistermijn voor het bestemmingsplan en het adviestraject van onafhankelijk adviseur Bas Kurvers over onder andere de brug en de stam lijn. De agendacommissie stemde vorige week in met het breed gesteunde verzoek vanuit de Raad om snel bijgepraat te worden over de laatste ontwikkeling. De commissievergadering van vanavond. Die kent een openbaar- en een besloten deel. In eerste instantie was de vergadering als volledig gesloten gepland. Naar aanleiding van een brief van het bewonersplatform Weeskinderendijk en ook vragen vanuit de Raad en de pers is er nog een keer scherp gekeken naar wat er deze vergadering mogelijk wel in het openbaar kan. We hebben immers als uitgangspunt: altijd openbaar, tenzij. Uiteindelijk is ervoor gekozen om in elk geval een deel van de commissievergadering openbaar te doen en dat zal gaan over de ingebrekestelling door de Raad van State en de planning voor de komende maanden. En nog een kleine aanvulling: die zal mevrouw Smit zo meteen geven. Dus er kan nog iets openbaar. Maar dat hoort u zo. Voorstel is dan wel om het tweede deel van de vergadering in beslotenheid te doen omdat dat gaat over nog lopende onderhandelingen met publieke partijen zoals Rijkswaterstaat. Het is in het belang van de Gemeente om overlopende onderhandelingen niet in het openbaar te spreken. En de uitkomst van die onderhandelingen worden later uiteraard weer wel in een openbaar stuk aan de Raad aangeboden. En mijn eerste vraag is: kan de commissie zich vinden in deze opzet van de vergadering? Ik zie iedereen knikken. Nou, dat is prima. Dan ga ik direct het woord geven aan mevrouw Smit, die als eerste in ieder geval iets zal zeggen over wat nog meer openbaar kan. Mevrouw Smit, aan u het woord.

Mevrouw Smit: Dank u wel en misschien voordat ik dat doe. Even nog melden dat u ziet naast mij een nieuw gezicht. U was gewend om de heer Buitenhok hier te zien. De heer Buitenhok heeft vlak voor de zomer gemeld dat hij zijn contract bij ons wilde beëindigen. Dat had er mede mee te maken dat het traject langer duurde dan dat gepland is en het bij gebiedsontwikkelingen altijd heel handig is om, als je onderhandelt met marktpartijen, dat degene die de onderhandelingen doet ook degene is die de eerste paar jaar de zaken doet. Omdat marktpartijen vaak zeggen: we willen ook zakendoen met degene waar we een deel mee hebben gesloten. En door de vertraging en de al eerder gemaakt afspraak dat hij in principe maar drie jaar zou blijven, kwam daar een verschil in en toen hebben we met elkaar afgesproken dat het handiger zou zijn om in deze fase, naar een wisseling toe te gaan, zodat we de onderhandelingen straks samen met iemand doen die ook daarna nog een aantal jaren bij ons blijft. Wij zijn druk op zoek naar een opvolger. Ik heb goede hoop dat dat op korte termijn lukt, want dat betekent dan ook dat ik dan weer daar mag zitten en dat hier weer een projectmanager zit.

En de heer van Pelt is opvolger van de heer Kramer, want de heer Buitenhok en de heer Kramer hebben een lange traditie dat ze met tweeën projecten deden. Dus toen de heer Kramer, of de heer Buitenhok vertrok, dacht de heer Kramer: nou dan ga ik ook maar ergens op zoek. Goed waar we het vandaag over hadden gepland om te hebben: zijn deze twee onderwerpen maar we hebben vanmiddag met het College nog even overlegd en afgesproken dat ik ook wat kan vertellen over de semi-actieve verwerving. Dus wat dat betekent en dat soort zaken, omdat we geconstateerd hebben dat dat in ieder geval ook een van de dingen was waar de bewoners in hun brandbrief nadrukkelijk een aantal vragen over hebben gestemd. Dan naar de uitspraak van de Raad van State, even het proces. Dus op- Begin juli hebben we een brief, is er een brief binnengekomen, gericht aan de Gemeenteraad met het verzoek om binnen twee weken een besluit te nemen. Daarvan hebben wij, op 24 juli heeft de Gemeente gereageerd met: gezien het grote aantal zienswijzen wat wij hebben en de gesprekken die we voerden, dat we dat niet ging lukken. Daarop hebben de indieners gebruik gemaakt van hun recht om bezwaar in te dienen bij de Raad van State en de Raad van State heeft op 28 oktober een uitspraak gedaan. In die uitspraak heeft de Raad van State gezegd dat- Heeft het beroep gegrond verklaard, heeft uitgesproken dat de Raad voor 30 november een besluit dient te nemen en na 30 november gaat er een dwangsom lopen van honderd euro per dag, met een maximum van vijftienduizend euro. Wat hebben wij nu als, wat heeft het college als stappen gezet? We hebben verzet ingediend, dus dat is in deze produce dure ga je niet in beroep, maar dien je verzet in en in dat verzet hebben wij uitgelegd waarom wij denken dat het niet mogelijk is om voor 30 november een uitspraak te doen of de Raad een bestemmingsplan te laten vaststellen. Maar hebben we wel geconstateerd dat we de argumenten die de Raad aanvoert en ook de inwoners hebben aangevoerd, waarom het nu wel heel erg lang duurt en er toch ook gewoon versnellingen in het proces zou moeten komen. Hebben wij gevraagd om uitstel tot één mei 2025 om het bestemmingsplan vast te stellen. En u hebt uw agenda voor volgend jaar al vastgesteld dus dat zou betekenen dat op 25 april, als ik mij niet vergis, 15 sorry.

De voorzitter: Mevrouw Smit, kan er een vraagje tussendoor? Want die popelt. Mijnheer Laban?

De heer Laban: Voorzitter, dank u wel. De vraag die ik wil stellen: 28 oktober heeft Raad van State een uitspraak gedaan met daarin dat er op 30 november een, eigenlijk een bestemmingsplan zou moeten liggen. Het moment dat die uitspraak gedaan wordt, weet je al dat dat een onhaalbare termijn is ook. Zijn dit normale termijnen die gedaan worden door de Raad van State, of is dit een bijzondere aangelegenheid?

Mevrouw Smit: Nou, wat ik ervan te begrepen heb, is wat hier is gebeurd, is eigenlijk dat er een soort verkorte technische toetsing is gedaan en er is een order termijn van 12 weken, dat is een order termijn en die is verstreken en de Raad van State heeft gezegd: nou eigenlijk vrij plat, die is verstreken. Heeft gekeken naar het Raad schema van uw Raad en heeft gezegd: de eerstvolgende raadsvergadering is 28 november. Dus laten we die nu maar als uitgangspunt nemen.

De voorzitter: De heer Stam heeft ook nog een vraagje.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. De vragen zoals die Raad van State dan de uitspraak doet, is dan de enige consequentie een maximale boete van vijftienduizend euro? Of zit daar nou nog meer aan vast?

Mevrouw Smit: Nee dus. Op zichzelf. Deze uitspraak leidt tot een maximale boete van vijftienduizend euro. Maar als wij dus niks zouden doen. Stel dat we gewoon nou ja die vijftien, je kan het uitrekenen. Het zijn honderdvijftig dagen volgens mij. Als ik heel snel reken dan is het voor de hand liggend, dat de mensen die die bezwaar gemaakt hebben, opnieuw naar de rechtbank stappen. En dan is de kans heel groot dat de rechtbank zal zeggen van: luister, ik heb u niet voor niks een dwangsom opgelegd. Dan is er een zeer groot risico dat de Raad van State dan een substantieel hogere dwangsom op zal leggen. Dus dat is- Ook één van de redenen waarom wij zeggen: nog los van dat je, dat we, dat we vinden dat je ook serieus met zo'n uitspraak moet omgaan, dat we zeggen dat we dat doen. Op zichzelf is de termijn die wij gebruiken om tot het, een bestemmingsplan te komen, voor zo'n complex binnenstedelijke bestemmingsplan, is niet ongebruikelijk. Dus dat is ook iets wat speelt.

De voorzitter: Dank u voor het uitgebreide antwoord en ik zou zeggen: ga door met de presentatie.

Mevrouw Smit: Dus dat vraagt om versnellen en dat betekent ook dat we aan het onderzoeken zijn of we een wat globaler en flexibeler blik het bestemmingsplan aan u kunnen voorleggen want dat zou betekenen dat we nog niet alle dingen precies hoeven te weten, maar dat we wel een bestemmingsplan kunnen vaststellen wat ook rechtszekerheid aan iedereen biedt, waar ook bezwaar opgemaakt kan worden, maar waar dat nog ruimte biedt om een aantal varianten toe te passen en op die manier willen we ook duidelijkheid creëren. Wat is dan de planning?

De heer Van Dam: Voorzitter?

De voorzitter: Ik zie de heer Van Dam Timmers heeft een vraag.

De heer Van Dam: Ook een verhelderende vraag daarop: een flexibel bestemmingsplan, ook deze week in het stuk, ging het over het flexibel bestemmingsplan, bijvoorbeeld voor Amstelveen, is dat dan een scenario wat daarmee vergelijkbaar is? Dat de invulling dan later volgt en soort van achteraf ook toetsing aan de Gemeenteraad nog wordt gevraagd of hoe moet ik dat dan duiden?

Mevrouw Smit: Nee, wat we nu denken, is dat we op één of twee plekken in het bestemmingsplan aangeven: het kan dit worden of het kan dat worden en die twee dingen worden dan- In principe stemt u beiden mee in van: dat zouden wij een acceptabele oplossing vinden, dus dat, dus ik kijk ook heel even naar de tribune. Het is concreter dan het plan voor Amstelpark, Amstel-

Spreekster vanaf de tribune: Amstelveen was al een beetje hetzelfde als Maasterras en nu inderdaad twee varianten die ook-

De voorzitter: Ja zegt u het maar mijnheer Damen.

De heer Damen: Ja, dit is op zich wel een heel interessant punt, want wij weten niet op welke punten dan, er varianten voorgelegd worden. Ik zou graag zien dat we de mogelijkheid hebben om over de keuze van de varianten in een latere fase als Raad nog een uitspraak te kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Smit.

Mevrouw Smit: In de planning waar we het nu over gaan hebben, komt dat terug, want daar zouden wij ook graag met u afspraken over willen maken. We willen u daar ook echt vroegtijdig bij het betrekken, zodat u ook de tijd heeft om over dingen te praten, met elkaar en met ons. Wat het idee is, is, wij zijn dus volop in overleg met de Rijks partijen. Daarvoor is afgesproken dat er in december nog een definitief bestuurlijk overleg plaatsvindt waar we proberen om dus afspraken met het Rijk te maken. Daarop kan de heer Kurvers een advies geven. En dan ligt er in januari een standpunt van het College over het advies van de heer Kurvers. Maar ook wat dat voor het voor het College betekent voor het bestemmingsplan en ons voorstel zou zijn, maar u gaat over uw eigen agenda, dat we dan in januari en februari met u ook weer gewoon een aantal sessies kunnen beleggen waar we ook kunnen laten zien: wat is nou het werkproces, wat we gehad hebben, wat zijn de afwegingen, wat zijn de voor-en nadelen en wat denkt het College dat de varianten zijn? Die we willen gaan inbrengen in het bestemmingsplan zodat als straks het bestemmingsplan in maart bij u, of bij het College, wordt vastgesteld en bij komt dat u eigenlijk al weet wat er in het bestemmingsplan staat. Maar dat het bestemmingsplan gewoon de feitelijke, technische neerslag is, van een aantal keuzes waarna u gewoon het debat kunt aangaan met het College en de Raad over wat het definitief zou moeten worden.

De voorzitter: Duidelijk, denk ik. Er zijn nog twee mensen die een vraagje hebben. Ik begin met de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, ook even aansluitend op dat flexibel element. Tot nu toe werd er ook elke keer gesproken over drie fases. Elke keer wordt een nieuwe fase ingezet. Is dat, is dat is daar nog naar gekeken of dat een variant zou kunnen zijn? Hoe we het aanvliegen?

Mevrouw Smit: Ja en ik neem aan dat u bedoelt: Maasterras fase één, fase twee en fase drie. Dit gaat allemaal over Maasterras fase één.

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Dank u wel. Mijn vraag gaat over dat het onderzoek naar het globale of flexibele bestemmingsplan. Wordt er dan gedacht aan minder regels of wordt er dan gedacht aan een uitwerking plan of uitwerking gebied?

Mevrouw Smit: Nee, volgens mij wordt er gedacht aan een plan, waarop bepaalde delen van het gebied, nog een keuze kan gemaakt worden over bestemming één of twee.

Maar met name over de manier waarop we bepaalde dingen inrichten. Dus de manier waarop je bijvoorbeeld de aanlanding van de brug vormgeeft en dan zou je dus in dat bestemmingsplan nog twee varianten in de lucht kunnen houden. Die dus dan allebei binnen het bestemmingsplan passen.

De voorzitter: Gaat u verder, de proces...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Even nog een verduidelijking: het woonwagenveld. Dat zit toch ook in Q1? In fase één.

Mevrouw Smit: Ja, in fase één.

Mevrouw Stolk: Hebben die mensen ook een brief gehad?

Mevrouw Smit: Volgens mij hebben alle mensen die een zienswijzen, maar ook alle, stakeholders in het gebied, een brief gehad.

De voorzitter: Goed. Volgens mij kunt u nu verder gaan.

Mevrouw Smit: Wat ik dus net vertelde. We proberen dus om tempo te maken. De twee sporen een beetje dichterbij elkaar te brengen. En wij zouden dus graag met u, zodra het advies openbaar is, in januari een aantal sessies beleggen over de verschillende onderdelen. Het is gebruikelijk dat u een gesprek voert met de zienswijzen, die een zienswijzen in gedachten of ingebracht hebben. Ook daarvoor geldt, dat u zou kunnen overwegen om dat niet te doen. Pas nadat het bestemmingsplan door het College is vastgesteld. Maar als u een beeld heeft van wat dat wordt, zou u dus ook al ervoor kunnen kiezen om bijvoorbeeld al in maart een sessie met mensen met een zienswijzen te doen. Omdat ik vermoed dat u daar ook echt de tijd voor wil nemen. Even kijken, moet ik op dit knopje drukken. Dan zijn we met deze presentatie klaar. Wat er niet bij zat is de semi-actieve verwerving. Zoals u weet ligt er op een deel van het gebied een WVG en zijn we daar op dit moment bezig met passieve verwerving. Bewoners hebben al meerdere keren aangegeven, dat ze vinden, dat ze erg lang in onze zekerheid blijven. Wat natuurlijk terecht is. Maar ook dat ze vinden, dat de regels voor passieve verwerving, waar je blijft bij de marktwaarde, ook geen recht doen aan het toekomstperspectief wat zij zoeken. En aangezien wij ervan uitgaan dat in alle varianten die wij bedenken, de woningen in, op de Weeskinderdijk nog steeds gesloopt moeten worden, om een aantal redenen, overweegt het College om op korte termijn een besluit te nemen, om over te gaan tot semi-actieve verwerving. Dat is een bevoegdheid van het College, maar daar is geld voor nodig. Dus dat betekent dat ook niet, dat ik ervan uitga, dat nog dit jaar bij u een kredietaanvraag komt om dat ook mogelijk te maken. En wat betekent semi-actieve verwerving? Dat betekent dat de grondslag voor de vergoeding die partijen krijgen, gelijk wordt als de grondslag die geldt bij onteigening.

En die grondslag is dus breder dan de grondslag die je nu hebt, waar je eigenlijk meer naar marktwaarde kijkt. Maar semi-actief is dat we niet, een grond- Niet een onteigening starten en dat we ook niet actief iedereen gaan lobbyen van kom maar en meld je aan en verkoop je huis. Maar iedereen die geïnteresseerd is en zich meldt krijgt dan op basis van de regels van de onteigening een schade, een vergoeding en een schadevergoeding.

De voorzitter: De heer Damen is benieuwd naar iets. De heer Damen.

De heer Damen: De reden om dat te doen? Waarom stellen we dat niet uit?

Mevrouw Smit: Nou omdat wij denken, dat in alle varianten er nog steeds van sloop uitgegaan wordt. Omdat we niemand verplichten om zijn huis te verkopen. Dus de mensen die zeggen: wij geloven dat niet of wij gaan procederen. Straks deze, in het bestemmingsplan, dat recht blijft. Daarom is het ook semi-actief en niet actieve verwerving. Voor de mensen die wel zeggen: wij zijn de onrust zat en de onzekerheid zat, maar wij willen gewoon een betere vergoeding, gezien de schade die we leiden. Die hebben dan een beter perspectief.

De voorzitter: De heer Damen, had u nog een aanvullende vraag?

De heer Damen: Wel de opmerking, dat op die manier eigenlijk de Raad de mogelijkheid, of eigenlijk minder de mogelijkheid overhoudt, om te zeggen van nou: wij zien eigenlijk die hele sloop niet zitten. We zijn, we zien een andere variant als mogelijk, waar wij de voorkeur aan geven.

Mevrouw Smit: Volgens mij laat dit onverlet dat u uiteindelijk het bestemmingsplan vaststelt en dat, u stelt gewoon het bestemmingsplan vast en daar kunt u, besluit of er wel of niet gesloopt wordt. Het enige wat dit betekent is dat het College zegt, dat mensen die in onzekerheid zitten en de behoefte hebben om te verkopen, dus nu een beter aanbod kregen dan dat ze tot nu toe krijgen.

De voorzitter: Nu naar de heer Laban.

De heer Laban: Ja, voorzitter, twee vragen denk ik. U heeft het over dat semi-actief verwerven. De eerste vraag is: is deze variant ook besproken met bewoners of een groep van bewoners, hoe zij daarin staan en de tweede vraag is: aan welk bedrag extra moet ik ongeveer denken wanneer we het hebben over die onteigeningnormen semi-actief verwerven.

Mevrouw Smit: Deze variant is niet besproken met bewoners. Maar bewoners hebben wel aangegeven dat ze eerder zekerheid willen en dat ze ook vinden dat de vergoeding die er nu gegeven wordt, dat ze die niet rechtvaardig en te laag vinden. En ik vind het wat te ingewikkeld om in de openbaarheid iets over getallen te zeggen.

Dus, maar wij kunnen u wel, we kunnen wel gewoon wat informatie, gewoon technische informatie, verstrekken over wat het verschil is in de fase waar we nu in zitten en hoe het bij onteigening zit. Ik heb het antwoord ook niet meteen precies praaf en ik wil ook per sé gewoon goed geven in plaats van half.

De voorzitter: De heer Stam, u had ook een vraag.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje op zoek nu naar de relatie tussen een flexibel bestemmingsplan en de semi-actieve houding ten opzichte van de bewoners aan de Weeskinderdijk. Want zo'n flexibel bestemmingsplan zegt eigenlijk van, dat je geen specifiek eindbeeld vastlegt maar meerdere uitvoeringen en richtingen toestaat en dat het meer ruimte laat voor initiatieven die niet direct in het plan zijn geregeld. En nou zitten we hier bij elkaar, in het openbaar, omdat er juist een brandbrief is van bewoners. Dan gaan we tegen die bewoners zeggen van: er ligt een uitspraak van de Raad van State die zegt dat wij als Gemeente iets moeten doen. Nou dat lukt ons niet voor de datum die is aangegeven, schuiven wij het lekker een half jaar door. Maar tegelijkertijd gaan we wel versnelde woningen opkopen. Dat is een beetje de insteek, dat vind ik dan wel een beetje rare constructie. Want die flexibele, dat flexibele bestemmingsplan heeft dan niet meer betrekking op het punt waarom we nu juist in openbaarheid bij elkaar zitten of zie ik dat dan totaal verkeerd?

De voorzitter: Mevrouw Smit.

Mevrouw Smit: Wij gaan ervan uit dat in het bestemmingsplan wat straks in het bestu- In een procedure wordt gebracht, nog steeds het voorstel is om de woning te, de woningen te slopen. Dus dat is wat ik probeerde aan te geven. Het is niet in die zin een flexibel bestemmingsplan waar nog heel veel onzeker is, maar waar op een paar specifieke plekken nog ruimte is voor opties. Dat gaat zo, zover is als wij het nu hebben, niet voor het bouwblok en dat soort plannen. We gaan, daarom is het ook semi-actief, we gaan niet versneld opkopen. We gaan de mensen die zeggen: ik wil van de onzekerheid af en want het is natuurlijk ook zo, nadat uw Raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld en mochten er bezwaren komen van mensen die naar de Raad van State gaan, dan duurt het nog tweeënhal jaar waarschijnlijk voordat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Dus en dat is meestal de titel waarop je een onteigening start. Dus om te voorkomen dat mensen die zeggen: ik heb daar echt geen zin in, maar ik wil wel gewoon een reëler aanbod, gaat het College waarschijnlijk besluiten om dit zo te doen.

De voorzitter: De heer Laban had nog een vraag en daarna mevrouw

De heer Laban: Dank u wel voorzitter. Die vraag had ik net ook willen stellen. Die was mij even ontschoten. Maar we hebben gisteren vanuit de bewoners een aantal mails gekregen en één van de mails was onder andere de Quicksan Alternatieven Maasterras. Ik neem aan dat die hier op het gemeentehuis bij u ook beland is? Kunt u aangeven wat u globaal, wat u daarvan vindt? Er wordt aangegeven: in onze overwegingen kan de Weeskinderdijk daarin behouden worden.

Nou heeft u net al een aantal keren aangegeven: dit kan niet in onze optiek. Kunt u aangeven waarom dat wel of waarom dat niet kan.

Mevrouw Smit: Ja. Ook bij mij is het rapport net zoals bij u gisteren, maar dat betekende bij mij vandaag, in de bus gevallen. Dus ik moet u eerlijk bekennen dat ik het nog niet gelezen heb, ik heb even schuin doorgekeken. Wat wij, op dit moment, constateren zijn een aantal zaken: de behoefte om toch het aantal woningen op peil te houden en te zorgen dat er voldoende woningen in het plan zitten. We willen graag werk met werk maken door die Shelter locatie te realiseren. Dat doen we ook omdat er redelijk wat vervuiling in de grond zit. En op een moment dat je niet zou ophogen, moet je heel zwaar milieubelastende- of maatregelen treffen in het verband met milieu sanering. Nou dat betekent dus dat die ophoging, ook in verhouding tot die woningen, tot hele bijzondere en vervelende situaties leiden. En wij denken dat ook stedenbouwkundig, als je naar het plan kijkt, je eigenlijk ook gewoon de verhouding tussen wat je er verder aan woningbouw realiseert en dit rijtje woningen, dat dat ook niet voldoet. We gaan natuurlijk met interesse de quickscan lezen en zullen dus ook in het vervolgtraject aangeven wat, waarom onze argumentatie is wat die is en als er dingen in zitten waarvan wij denken: nou dat is best interessant, moeten we wat mee kunnen, zullen we dat natuurlijk ook gewoon doen.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik probeer even de processtappen te begrijpen en ook dan onze besluitvorming en het is eigenlijk een vervolgvraag op wat de heer Damen net zei. Dus dat wordt een, eigenlijk een som aangeboden, voor de huizen en u gaf net ook aan: dit heeft verder geen invloed op verder de bestemmingsplannen. De beslissing die we daarop moeten nemen. Maar ik snap ook wel wat de heer Damen bedoelt, want uiteindelijk, stel je voor dat mensen vanuit onzekerheid, tachtig procent kiest dan uiteindelijk voor die voor die vergoeding die nu dan zo hoog. Voor die twintig procent die dan overblijft. Dat zal waarschijnlijk op een andere manier de beslissing beïnvloeden, dan wanneer alles er nog staat. Het grootste gedeelte niet verkocht is. Als tachtig procent nog niet verkocht is, dan gaat de Raad waarschijnlijk op een andere manier een keuze maken voor het stemmingsplan dan wanneer dat niet zo is. En wat is dan ook de termijn tussen dit wat er nu gebeurt voor het versneld opkopen en eventueel het onteigenen. Hoeveel tijd zit daar dan tussen?

De voorzitter: Kunt u daar antwoord op geven, mevrouw Smit?

Mevrouw Smit: Ja, normaal gesproken, dit gaat dus niet over versneld opkopen. Dat blijf ik benadrukken. Niemand wordt gedwongen of gepusht om zijn huis te verkopen. Maar normaal gesproken heb je voor de onteigening een vastgesteld bestemmingsplan nodig en ervan uitgaande dat er bij dit soort plannen altijd wel iemand is die naar de Raad van State gaat, moet je toch rekenen dat het dan nog tweeënhalf jaar duurt, tot na de vaststelling, dus als we voor- In mei van- Dan praat je dus eigenlijk over eind 27.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, een vervolgvraag. Als kan gewoon even kort.

Mevrouw Pichel: Dat is eigenlijk- en u zei ook, u komt naar de Raad eigenlijk om de portemonnee, ook om de portemonnee open te trekken om dan dus wel deze opkoping te kunnen doen. Want dat is dan een beslissing meer van de Raad, dus er moet geld komen, dan kunnen we dat proces versnellen. Dat is wat u als het ware zegt?

Mevrouw Smit: Ja en u hebt, kunt op dat moment dus ook de afweging maken, dat u het krediet niet beschikbaar wilt stellen. En u beslist dus in maart in feite of u wel of niet gaat slopen. Nou nee sorry, ik moet het goed zeggen. U beslist in maart of u in het bestemmingsplan woningen wil weg bestemmen.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik zit toch nog even na te denken ook over eerdere vragen. Is het dan gewoon geen optie om te zeggen van: wij maken gewoon een pas op de plaats totdat bestemmingsplan is vastgesteld voor 1 mei voordat we verdere acties ondernemen met betrekking tot omwonenden, met betrekking tot de brug. En waarom leg ik daar weer de nadruk op? Twintig jaar geleden is daar ook al een plan geweest met Maasterras waarin die woningen zijn opgekocht en dat de plannen ook de koelkast in moest. Omdat het gebied gewoon heel moeilijk is qua veiligheidscontouren, A16, gifvervoer.

De voorzitter: Wat is uw vraag mijnheer Stam?

De heer Stam: Nou, dat heb ik net eigenlijk al gezegd, als u goed geluisterd had.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het antwoord, stel ik voor.

De heer Stam: Is het geen overweging om dat allemaal tot 1 mei op te schuiven? Wat is daar dan de overweging voor om dat niet te doen?

Mevrouw Smit: De overweging omdat niet te doen is tweeledig. U hebt eerder een motie aangenomen waarin u de- Het College opgeroepen heeft om ruimhartig met deze inwoners om te gaan en zowel in het bezwaar als in het brandbrief geven bewoners aan dat zij de onzekerheid heel erg vervelend vinden. En dat is de overweging die het College genomen heeft. Er is geen procedurele reden om dit nu te moeten doen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk en daarna de heer Noldus en dan wil ik eigenlijk naar een afronding.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter even- Misschien een wat technische vraag, maar daar zitten we ook voor, denk ik, vanavond. Is het niet zo dat als je semi-actief mensen uitkoopt, of aanbiedt dat ze zeggen van: we gaan verhuizen en je verandert dat semi-actief naar actief, dat daar niet een hoog, een hogere vergoeding tegenover staat?

De voorzitter: Het antwoord is kort: gewoon nee.

De heer Van Pelt: Je gaat eigenlijk de vergoeding uit de actieve fase, waarin je echt gaat onteigenen, echt een vervelend juridisch direct ook ingaat, de vergoeding uit die fase ga naar voren halen. Eigenlijk naar binnenkort hopelijk, om bewoners tegemoet te komen in hun onzekerheid, maar ook om hun keuzes te maken.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dan toch eventjes voor het verslag. Dat we dat maar even helder hebben. Het is dus zo, dat als het actief wordt, dat mensen geen hogere vergoeding krijgen?

Mevrouw Smit: Nee, het klopt. De vergoeding in de semi-actieve fase is hetzelfde als de vergoeding in de actieve fase want wat we doen is de regels van de actieve fase, voor het bepalen van de hoogte van de vergoeding, in feite nu al van toepassing te verklaren.

De voorzitter: Staat in de notulen. Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Ja, voorzitter dank u wel. Een beetje in lijn met de vraag van mevrouw Stolk. Maar klopte dan, het gaat veel over versnellen en naar voren halen. Maar klopt het dan eigenlijk dat meer nadruk ligt op het vergroten van de compensatie dan het versnellen van het proces rondom besluitvorming an sich? Is dat dan een juiste conclusie?

Mevrouw Smit: Ja, dus het. Dus ja, u zegt het versnellen op het proces an sich, dus we gaan het bestemmingsplan proces proberen te versnellen, we gaan het opkopen niet versnellen.

De voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag?

De heer Noldus: U ziet ze feitelijk los van elkaar, je gaat de compensatie eerder verruimen, maar je gaat niet en we gaan het proces versnellen, maar die zijn niet aan elkaar gekoppeld.

De voorzitter: Goed. Ik stel voor. Is het heel dringend mevrouw Pichel. Heel kort vraagje dan.

Mevrouw Pichel: Ja. Even ter verduidelijking ook om dit proces te snappen in de besluitvorming. Even puur hypothetisch, want we hadden het net over de, de keus is nu gemaakt om wel te gaan slopen. Dit kan niet meer in het plan dat de woningen van de Weeskinderdijk er niet meer zijn. Is dat een besluit wat toch nog bij de Raad kan liggen, als de Raad zegt: wij gaan er niet mee akkoord. Wij willen toch dat dit nog verandert. Dan is dat nog te wijzigen?

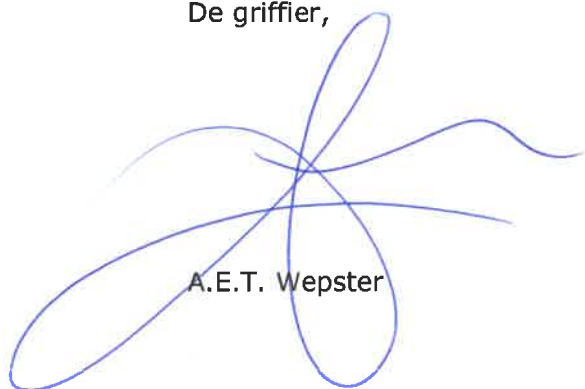
De voorzitter: Geeft u maar het antwoord, mevrouw Smit.

Mevrouw Smit: Ja.

De voorzitter: Duidelijk. Goed. Volgens mij hebben we het openbare deel achter de rug en kunnen we zo dadelijk overgaan naar het besloten deel. Maar dan zullen er eerst een aantal mensen weg moeten en dan moet Clark allerlei duistere dingen gaan uithalen. Ga jij Clark inseinen?

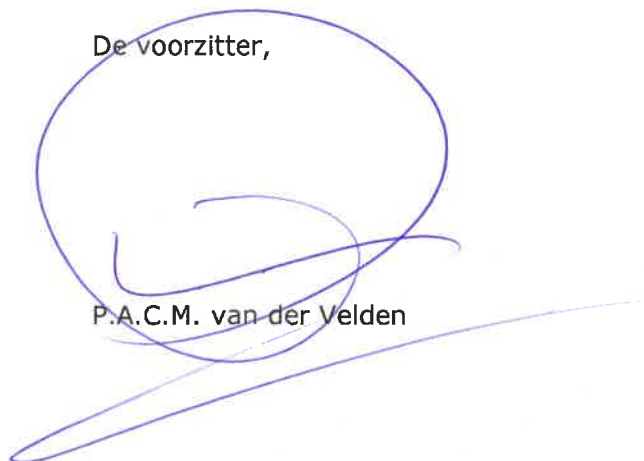
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 17 december 2024.

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, circular loop at the top and a long, sweeping horizontal stroke at the bottom.

P.A.C.M. van der Velden

