

OPENBARE BESLUITENLIJST
DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN
23 JANUARI 2024

Vergaderzaal 1 – Johan de Witt

1) Agenderingsverzoek Griffie aan Agendacommissie over Kennissessie financiële producten gemeente

Besluit

Kennissessie over gemeente(financiën), raadsstukken hierover en de rol van de raad, gegeven door accountants Neil van Engelen en Marc Steehouwer. In het dossier is ook de toegelichte Benchmark bijgesloten.

2) Vragenhalfuur

3) Vaststellen Marktverordening en Marktvisie - Raadsvoorstel

Besluit

Bij het openen van de commissievergadering dient FvD een ordevoorstel in dat wordt gehonoreerd door een meerderheid van de in de commissie aanwezige fracties. Dat ordevoorstel luidt dat de beeldvorming gestopt wordt. Commissie gaat daarna over op besluitvorming over het gewenste vervolg.

Aanleiding van het ordevoorstel is dat er twijfels zijn bij de juridische onderbouwing van de gegeven schriftelijke antwoorden. Een inventarisatie leidt tot de formulering van de volgende twee vragen waar beantwoording op nodig is:

1. Onder welke juridische voorwaarden is het juridisch mogelijk om de afgegeven marktvergunningen voor onbepaalde tijd in te trekken?
2. Valt de detailhandel (markthandel) onder de Europese dienstenrichtlijn?
De commissie vraagt om bij de beantwoording te betrekken: de ICER-handleiding van de rijksoverheid, brochure BZK en kenniscentrum Europa Decentraal over de Europese dienstenrichtlijn en tot slot de VNG-handreiking.

De commissie besluit deze vragen via een onafhankelijke juridische toets (second opinion) door het college opnieuw schriftelijk te laten beantwoorden (voorstemmers: Christenunie, Fvd, CDA, Fractie van der Spoel, bvd, SP, VVD, OOE, VSP, GewoonDordt). Wethouder Burggraaf zegt toe deze beantwoording te leveren. De commissie besluit het vervolg (ontvangst en inplanning) over te laten aan het oordeel van de agendacommissie. Ook besproken, maar niet in stemming gebracht, is het voorstel om als raad zelf (via de griffie) een onderzoek te (laten) uitvoeren en het voorstel om over te gaan op directe oordeelsvorming.

4) Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet Horecanota - Raadsvoorstel

Besluit

Het raadsvoorstel wordt oordeelsvormend besproken aan de hand van de volgende politieke vragen en het ingediende concept amendement van PvdD:

1. Is er een goed evenwicht tussen leefbaarheid en leefbaarheid, tussen belangen bewoners en andere belangen? (SP)

2. In hoeverre voldoet dit voorstel aan de ambities ter verlevendiging van de binnenstad? (VVD)

3. Toont de horecanota ambitie op het gebied van gezond voedsel? (PvdD) Tijdens de oordeelsvormende vergadering rondten de aanwezige fracties woordvoering in de eerste termijn volledig af. Woordvoerende fracties zijn: DENK, PvdD, PvdA, bvd, VSP, OOE, CDA, FvD, GD, GL, CU-SGP, VVD, SP. De overige tijd wordt besteed aan een procedurebesluit. De commissie besluit tot het plannen van een tweede oordeelsvormende sessie voor het vervolg van de politieke bespreking in commissieverband (reactie wethouder en tweede termijn commissie). Over de duur wordt gestemd, 9 fracties (meerderheid) stemmen voor een duur van 2 uur. De commissie geeft aan de behandeling op de agenda prioriteit te willen geven en streeft ernaar de behandeling uiterlijk in de gemeenteraad in maart plaats te laten vinden. De griffie geeft aan dat er een optie is voor de oordeelsvorming op de volgende Dordtse Dinsdag in februari, hiervoor moet de agendacommissie wel het besluit nemen om het dagschema te wijzigen.

De wethouder geeft aan dat er een fatale deadline op besluitvorming, in het raadsvoorstel staat echter een wenselijke termijn. Worden er geen nieuwe beleidsregels voor terrassen gemaakt, dan blijft het oude beleid gelden, licht de wethouder desgewenst toe.

De thema's en vragen van partijen in de 1e woordvoering:

- Het participatietraject;
- Het concept amendement van Partij voor de Dieren;
- De afweging om niet binnen de horecaconcentratiegebieden te differentiëren;
- De hoeveelheid aan horecaconcentratiegebieden;
- Dat er géén horecaconcentratiegebied wordt voorgesteld rondom het Dolhuis en andere (nacht)uitgaansgelegenheden. bvd geeft aan hierop een amendement te overwegen
- De mate waarin nachthoreca wordt gefaciliteerd/geprioriteerd;
- Het (lage) ambitieniveau met betrekking tot horeca in de wijken;
- De hoogte van het ambitie/visieniveau in het algemeen;
- De mogelijkheid om Voorstraat-Noord verder te ontzien en hier meer garanties voor de leefbaarheid neer te zetten;
- (risico op) benadeling van ondernemers buiten het horecaconcentratiegebied (in de binnenstad): uitsterfbeleid?

5) Vaststellen Aanpak Vergroening Binnenstad - Raadsvoorstel

Besluit

Gezien het concept amendement wordt het raadsvoorstel een bespreekstuk (2 minuten spreektijd per fractie) op de raad van 6 februari.

Het raadsvoorstel wordt oordeelsvormend besproken aan de hand van twee politieke vragen en het concept amendement van Partij voor de Dieren.

1. In hoeverre waarborgt dit groenplan parkeerfaciliteiten in de binnenstad? (VVD)

2. Voldoet dit raadsvoorstel aan onze ambitie voor een groene, leefbare en klimaatbestendige binnenstad? (SP)

De commissie spreekt zowel waardering uit voor de plannen als dat er kritische noten worden geadresseerd over parkeerplekken, participatie, het ambitieniveau (lager dan '3-30-300'), voortrekken binnenstad versus andere wijken, relatie met motie 201110/M4: Van een kale wand naar een groene wand (aangenomen in 2020), kap (monumentale) bomen. De wethouder doet de toezegging de plannen (tijdlijn) uit te kunnen voeren in 2024.

Vergaderzaal 3 – Hugo Muys van Holy

1) CTOO

2) Agendacommissie

3) Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet voor Bomenprogramma - Raadsvoorstel

Besluit

Er wordt ingesproken door de heer Steegh (Bomenridders) en mevrouw Van Veen (Stichting De Stad). Mevrouw Suijker (beleidsadviseur) geeft vervolgens een technische toelichting op de scenario's en de financiële consequenties.

De commissie besluit het raadsvoorstel oordeelsvormend te agenderen met de volgende politieke vragen:

- Biedt het huidige voorstel voldoende ruimte voor een toekomstbestendig bomenbeleid? (GroenLinks)
- Willen/moeten we al voorsorteren op scenario D na 2026? (CDA)
- Moeten we particulieren niet stimuleren meer bij te dragen aan het bijhouden van bomen? (PvdA)

4) Brief namens de voorzitter van IVN inzake Bomenmanifest en bomenprogramma Dordrecht

Besluit

De commissie besluit deze brief toe te voegen aan de oordeelsvormende bespreking van het raadsvoorstel over het krediet voor het Bomenprogramma.

5) Raadsinformatiebrief over Ontwerpbestemmingsplan Maasterras 2023 - Raadsinformatiebrief

Besluit

Het bestemmingsplan Maasterras is voor Dordtse begrippen groot, uniek en complex. Het is belangrijk de besluitvorming hierover goed voor te bereiden en dit omvangrijke dossier goed te doorgronden. Het bestemmingsplan gaat daarom de komende maanden nog meerdere keren in onderdelen beeldvormend op de agenda komen. Een concrete planning hiervan ligt in de agendacommissie van 13 februari. De beeldvormende vergadering van vanavond is de eerste in een hele reeks. Er wordt een presentatie gegeven door Ronald Buitenhek

(projectdirecteur), Peter Kramer (projectmanager) en Roelf Bollen (stedenbouwkundige) over deze onderwerpen:

- Waar komen we vandaan?
- Uitdagingen en richtingen
- Doelstellingen en kernwaarden
- Ontwerp bestemmingsplan en OmgevingsEffectRapportage (OER)
- Stedenbouwkundig masterplan
- Waar gaan we naar toe (proces en vervolg)
- Hoe de raad betrokken wil worden

In aanvulling op de thema's op sheet 34 (mobiliteit, wonen, overig programma, financiën, publieke samenwerking) brengt de commissie de volgende onderwerpen naar voren waarop zij de komende tijd verdere verdieping zou willen:

- Tunnel Hoge Bakstraat (meenemen bij mobiliteit)
- Duurzaamheid en schuillocatie (shelter)
- Externe veiligheid
- Gesprek met gemeente Zwijndrecht
- Publiek-private samenwerking: hoe zien private partijen de haalbaarheid van de plannen?
- Gezien lange looptijd van het project: Meerjarenplanning, risicomitigatie, sturingsinstrumenten van de raad
- Toegankelijkheid (meenemen bij mobiliteit)
- Fijnstof en geluidsbelasting
- Kunnen woningen Weeskinderendijk oost wel of niet blijven staan?
- Voorzieningen voor de jeugd

De commissie besluit de raadsinformatiebrief nu ter kennisname naar de raad te sturen, ook al komt het ontwerpbestemmingsplan de komende maanden nog vaak op de agenda terug, Als we de raadsinformatiebrief steeds terug laten komen komt die de komende maanden steeds weer met 40 bijlagen terug. Dat maakt het niet overzichtelijker. Als de komende maanden specifieke bijlagen bij het bestemmingsplan in beeldvormende vergaderingen aan de orde komen worden alleen die bijlagen als vergaderstuk opgevoerd. Daarnaast ontvangt de raad als het definitieve bestemmingsplan klaar is- een raadsvoorstel waar dan ook alle bijlagen weer bij zullen zitten.

De SP kondigt aan een motie te overwegen over het intrekken van de plannen voor het Maasterras.

Vergaderzaal 5 – Adriaan van Blijenburg

1) Inspreker niet geagendeerd onderwerp zorg-onderwijs minderjarige vrijgestelde kinderen in relatie tot onderwijshuisvesting en gemeentelijk vastgoed

Besluit

De heer Weijs van Aba huis Nederland en mevrouw Ojevaar-Meeus van Op Weg Jeugdhulp informeren de raads- en commissieleden over een ontwikkeling bij de locatie Mahonie 20. Op deze locatie wordt zorgonderwijs gegeven aan – veelal autistische - kinderen die zijn vrijgesteld van regulier onderwijs.

Het pand werd in het verleden gehuurd van de gemeente voor een huursom van €43.000 per jaar. In 2020 heeft de gemeente het pand – in verhuurde toestand – verkocht. De nieuwe eigenaar heeft in 2023 een nieuwe huurovereenkomst aangeboden met een gewijzigde huurprijs van € 125.000. Deze huurprijs is niet op te brengen. Als tussenoplossing is per 1 januari 2024 een nieuwe huurovereenkomst aangegaan voor een jaar tegen een huurprijs van € 75.000.

Door deze ontwikkelingen wordt het voor Op Weg Jeugdhulp moeilijk om te voldoen aan de verplichtingen uit het met de gemeente afgesloten zorgonderwijscontract. Nu worden de tekorten nog opgevangen door de exploitatie van 10 andere locaties, maar vanaf 1 januari 2025 moet er echt een alternatief gevonden zijn.

Men is op zoek naar een of twee locaties met in totaal zes grote lokalen en ruimte voor individuele behandelingen. Daarnaast liefst ruimte om buiten te kunnen spelen. Het is ook een optie om onderdeel uit te maken van een reguliere basisschool.

De heer Weijs doet de volgende oproep aan de gemeenteraad:

1. Zorg voor langdurige huurcontracten om speculatie tegen te gaan.
2. Denk goed na over het verkopen gemeentelijk vastgoed aan een partij die het gebruik continueert.
3. Gemeente benadeelt zichzelf door te goedkoop te verkopen. De meerwaarde bij een nieuw te sluiten huurcontract verdwijnt in de zakken van de speculant en niet in de gemeentelijke kas.
4. Verzoek om nieuwe huisvesting vanuit de gemeente, zodat Op Weg Jeugdhulp ook na 2024 zorgonderwijs kan blijven leveren.

De aanwezige raads- en commissieleden doen de suggestie om op zoek te gaan naar alternatieve huisvesting en hierover zo nodig het gesprek aan te gaan met het college van B&W of de ambtelijke ondersteuning.

2) Geen wensen en bedenkingen bij Uitvoerings- en financieringsstructuur Ruimte voor banen - Raadsvoorstel

Besluit

De heer Arikoc spreekt in op het onderwerp. Vanuit zijn ervaring als ondernemer op de Dordtse Kil I pleit hij ervoor om bij de uitvoering van het Programma Ruimte voor banen meer rekening te houden met de belangen van de reeds aanwezige ondernemers en hun medewerkers. De ontwikkelingen moeten niet per definitie gericht zijn op het aantrekken van nieuwe bedrijven, ten koste van de huidige bedrijven. Met zijn inspraakreactie wil de heer Arikoc voorkomen dat andere ondernemers overkomt wat hem is overkomen. Vervolgens geeft de heer De Wit aan de hand van een powerpoint-presentatie een nadere toelichting op het raadsvoorstel en reageert hij op vragen van raads- en commissieleden.

De commissie concludeert dat de voorgestelde (financierings)structuur voor de uitvoering van het programma Ruimte voor banen past binnen de kaders die de raad eerder heeft vastgesteld. De commissie besluit het raadsvoorstel als hamerstuk door te sturen naar de gemeenteraad.

3) Raadsinformatiebrief over Beleid mini windturbines - Raadsinformatiebrief

Besluit

De raads- en commissieleden spreken over het door het college van burgemeester en wethouders ontwikkelde beleid voor kleine windturbines.

De meeste fracties zijn van mening dat het wenselijk is dat particulieren mini windturbines kunnen plaatsen en dat dat met het door het college voorgestelde beleid onvoldoende mogelijk wordt gemaakt. Met name bij woningen lager dan 16 meter, zal het niet mogelijk zijn om een mini windturbine op het dak te plaatsen.

Enkele fracties pleiten voor meer maatwerk en ruimte voor 'pilots' en experimenten, waarbij wordt geëvalueerd en het beleid zo nodig wordt bijgesteld.

Ook wordt een voorkeur uitgesproken voor uitbreiding van de beleidsregels met de mogelijkheid om mini windturbines toegestaan tot een hoogte van de nokhoogte plus twee meter (zoals ook in Oss mogelijk wordt gemaakt).

Wethouder De Jonge geeft aan dat bij de totstandkoming van het beleid meerdere belangen tegen elkaar zijn afgewogen. Het is van belang om over te schakelen op duurzame energiebronnen, maar er moet ook rekening worden gehouden met de ruimtelijke kwaliteit (tegenaan beeldvervuiling). De wethouder meldt verder dat de beleidsregels worden opgenomen in de Omgevingsvisie, die de gemeenteraad eind dit jaar ter vaststelling krijgt aangeboden. Dat zou een moment voor de raad kunnen zijn om met alternatieve voorstellen te komen.

Omdat dit te lang gaat duren, kondigt Gewoon Dordt aan om - in afstemming met enkele andere fracties - met een motie te komen over dit onderwerp. De commissie besluit de Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen en in de raad te spreken over de motie, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.