

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE

COMMISSIES VAN 4 MAART 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Jaarlijkse training commissievoorzitters

2. Vragenhalfuur

3. Alternatievenstudie Maasterras van Platform Weeskinderendijk

Besluit

Platform Weeskinderendijk heeft aan het bureau Urban Space Studio gevraagd te onderzoeken of er stedenbouwkundige alternatieven zijn waarbij de woningen aan de Weeskinderendijk oost kunnen blijven staan. Hier is een alternatievenstudie uit voortgekomen.

Vinca Labruijere en Joëlle Huisjes van het Platform Weeskinderendijk en stedenbouwkundige Ashwin Karis van Urban Space Studio geven via een presentatie een toelichting op de alternatievenstudie.

In de vragenronde komen vanuit de commissie de volgende onderwerpen naar voren:

- Geluidsbelasting bij variant 1900 en 1659 woningen: Er is rekening gehouden met bekende geluidscontouren. Maar dit zal later verder uitgewerkt moeten worden.
- Overlast van trillingen door heien: De bedachte bouwsloot dempt waarschijnlijk een belangrijk deel van de trillingen.
- Effect alternatieve plan op Maasterras fase 2 en 3 en effect van fase 2 en 3 op het alternatieve plan: Effecten zijn er waarschijnlijk niet.
- Bouwprogramma en aandeel sociale woningbouw: Dit is nog niet uitgewerkt.
- Kan de dijk versterkt worden als de woningen blijven staan? Navraag bij Rijkswaterstaat leert dat de dijken waarschijnlijk nu hoog genoeg zijn.
- Hoe kijkt Oud Krispijn aan tegen het alternatief? Oude plannen van 5 februari zijn met de wijk besproken en akkoord. Nieuwe variant is nog niet met Oud Krispijn besproken.
- Is rekening gehouden met forse ophoging gebied? Ja, het plangebied is op een terp gelegd. Het middengebied is hoger gelegd.
- Zijn er alternatieven bekeken voor aanlanding brug? Er is uitgegaan van variant van Bas Kurvers.
- Is groenbuffer achter woningen Weeskinderendijk breed genoeg? Effect van nieuwe wijk zal gemerkt worden, bewoners zullen water bij de wijn moeten doen. In de uitwerking zal daar nog over gediscussieerd moeten worden. Het is zoeken om de overgang zo vriendelijk mogelijk te maken.

- Impact hoogte woontoren zuidkant: 1900 of 1659 woningen levert een andere bouwhoogte op en maakt een substantieel verschil wat betreft impact, zoals schaduwwerking.
- Waarom is de woontoren op de zuidhoek dichtbij de Weeskinderendijk geprojecteerd? Dit is vanwege geluid, het is het verst van de A16. En het ligt naast het voorzieningenplein.
- Is bouwhoogte het enige verschil tussen de varianten? Het zit 'm vooral in de toren aan de Weeskinderendijk.
- Waarom zou het alternatieve plan niet haalbaar zijn? Geluidsbelasting en aanvullende maatregelen hiervoor zijn de grootste uitdaging.
- Waar wordt in het alternatieve plan geparkeerd? Uitgangspunten van de gemeente zijn gehanteerd. Waarschijnlijk in een hub of onder de bouwblokken.
- Stegen tussen woningen Weeskinderendijk: kunnen aantal woningen worden afgebroken om doorsteken te verbreden? Dit moet eerst met de rest van de wijk worden besproken

De commissie concludeert dat er voldoende informatie is verzameld over de alternatievenstudie van het Platform Weeskinderendijk. In de commissie van 1 april worden alle varianten, inclusief die van het Platform Weeskinderendijk, naast elkaar gezet.

4. Rol van de raad bij programma's onder de Omgevingswet (consultatie)

Besluit

Aanleiding voor de consultatie is de RIB over Proces en voortgang Programma Duurzame Energieopwek. Daarin kondigde het college een wensen- en bedenkingenprocedure bij de raad aan. Vanuit de raad kwam vervolgens de vraag of het klopt dat de raad nu niet meer besluitvormend bij dit programma wordt meegenomen en wat de mogelijkheden zijn om de raad wél besluitvormend mee te nemen. De agendacommissie besloot vervolgens een consultatie te agenderen over de rol van de raad bij programma's in z'n algemeenheid. De vraag voor de consultatie is hoe de raad zijn rol bij programma's in z'n algemeenheid zou willen zien.

De commissie geeft het college de volgende input mee:

- Het is logisch dat het college programma's vaststelt die in lijn zijn met door de raad vastgestelde visies. Bij programma's waar dat niet aan de orde is zou de raad eerst uitgangspunten (bijvoorbeeld via een startnotitie) of een visie moeten vaststellen voordat het kan worden vertaald naar programma's.
- Inventariseer of er wensen en bedenkingen zijn en maak er waar nodig dan een raadsbesluit van als daar behoefte aan is. Er is behoefte om het college vroegtijdig input mee te kunnen geven voordat een programma wordt opgesteld, bijvoorbeeld via een consultatie of startnotitie. De Omgevingsvisie geeft globale lijnen aan, maar voorziet niet in alle onderwerpen.

Moet er voor elk programma een wensen- en bedenkingenprocedure komen? Dit hoeft niet veel tijd te kosten, zeker als er geen wensen en bedenkingen zijn. De raad is dan wel in positie.

- Wat betekent een formeel raadsbesluit voor de wensen en bedenkingen van de minderheid van de raad? Kies voor een middenweg waarin het college ook wensen en bedenkingen van de minderheid kan meenemen.
- Uitvoerbaarheid van de procedure is belangrijk, ambities moeten wel kunnen worden waargemaakt. Niet teveel checks and balances opwerpen die de uitvoering belemmeren.
- Zoek naar een manier om evaluaties van de uitvoering van programma's een plek te geven in de cyclus.

Wethouder Burggraaf geeft in een eerste reactie aan dat het college conform de wensen en bedenkingen zal uitvoeren en hier alleen gemotiveerd van af zal wijken. Het is denkbaar de raad te consulteren bij nieuw beleid of multi-interpretabel beleid. Dit draagt bij aan rolzuiverheid: kaderstellen door de raad en uitvoeren door het college. Een startnotitie is hiervoor prima, maar niet bij elk programma. Idem voor wensen en bedenkingen. Uiteindelijk kan in het Omgevingsplan door de raad ook worden gerepareerd.

De commissie en de wethouder spreken af dat er een raadsinformatiebrief komt over hoe het college de raad zal betrekken bij programma's.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Agendacommissie

2. Vaststellen van de Lokale Nota Gezondheid 2024-2027 – Raadsvoorstel

Besluit

Oordeelsvormende vergadering over het raadsvoorstel tot vaststelling van de Lokale Nota Gezondheid 2024-2027. Het debat richt zich op de inhoud van het door de fractie SP opgestelde concept-amendement en de concept-motie van de fractie CDA. Het concept-amendement van de SP is erop gericht om alcohol- en gokreclame op gemeentelijke eigendommen en in de openbare ruimte niet langer toe te staan. De concept-motie van het CDA roept het college op om bij de uitvoering van het gezondheidsbeleid aan te sluiten bij het advies van de gezondheidsraad (geen alcohol drinken of in ieder geval niet meer dan één glas per dag).

De meeste fracties hebben sympathie voor beide concepten. De fracties ChristenUnie/SGP en VVD stellen de heer Hartmeijer voor om het amendement op te splitsen in twee aparte amendementen (één gericht op alcohol- en één gericht op gokreclames). De heer Van Pelt van de fractie Forum voor Democratie is kritisch en pleit voor een beperktere overheidsinvloed en vindt dat de voorstellen te betuttelend zijn en de keuzevrijheid voor de burger te veel beperken.

Naast de vooraf gedeelde concepten geeft de fractie ChristenUnie/SGP aan een amendement te overwegen om in de nota meer aandacht te besteden aan de bestrijding van eenzaamheid, omdat eenzaamheid het risico op

gezondheidsproblemen verhoogt.

Wethouder Van der Linden reageert hierop dat de aanpak van eenzaamheid wel aandacht krijgt, maar dat dit vooral is opgenomen in de Visie Sociaal Domein en in het uitvoeringsprogramma Elkaar helpen.

In reactie op de concept-amendement van de SP geeft wethouder Van der Linden aan dat op dit moment niet duidelijk is of een totaalverbod op alcohol- en gokreclames juridisch stand houdt. Hij stelt voor om geen amendement in te dienen, maar een motie, zodat het college meer armslag heeft om uit te zoeken wat haalbaar is.

De heer Hartmeijer neemt het advies van de wethouder ter harte en zal twee aparte (voor alcohol en gokken) moties voorbereiden.

De heer Van Dam-Timmers zal zijn concept-motie met enkele taalkundige aanpassingen indienen.

De heer Venderbos-Lambinon meldt dat de fractie Partij voor de Dieren een motie overweegt over reclame voor vleesproducten.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad te sturen, waarbij de bespreking zich richt op de inhoud van de moties en/of amendementen, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.

3. Raadsinformatiebrief over Aanpak houtstook – Raadsinformatiebrief

Besluit

De heer Stolk spreekt in over zijn ervaring met en bezwaren tegen houtstook en reageert op de voorgestelde aanpak van het college en vragen van raads- en commissieleden. Foto's uit het dossier worden nagestuurd per mail door de griffie, zodat iedereen deze kan zien. De insprekbijdrage is schriftelijk toegevoegd. Desgewenst geeft de heer Stolk onder andere aan dat hij hoopt dat de gemeente een bewustwordingscampagne wil starten en dat het voor hem wrang is dat inwoners hun eigen burens moeten aanspreken met alle sociale gevolgen van dien. De raadsinformatiebrief komt terug in de agendacommissie voor een behandelbesluit.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Vaststellen Nota Risicosturing & Weerstandsvermogen - Raadsvoorstel

Besluit

Commissie besluit het raadsvoorstel te agenderen als bespreekpunt op de gemeenteraad, waarbij alleen over moties en amendementen wordt gesproken. Bij afsluiting van de commissie kondigt BVD aan in elk geval één motie en één amendement in te zullen dienen.

Oordeelsvormende bespreking op basis van de volgende politieke vragen:

- Is de commissie het eens met de voorgestelde uitgangspunten weerstandsratio?

- Is de commissie het eens met de rol van het college bij een ratio >1,4%?
- Hoe beoordeelt de raad wat wel en niet wordt meegenomen in de berekening van de weerstandscapaciteit?
- Hoe beoordeelt de raad de procedure van risico-inschatting?

In de eerste en resp. tweede termijn voeren de volgende fracties het woord:

- GewoonDordt, CU-SGP, CDA, DENK, GroenLinks, VSP, BVD, VVD. Waarbij BVD aangeeft 2 amendementen en 1 motie te overwegen

- CDA, VVD, GL, GD, CU-SGP - BVD specificeert een amendement en motie te willen indienen over de onbenutte belastingcapaciteit en de inzet daarvan.

Een extra onderwerp van debat is de actieve informatieplicht van het college aan de raad bij de materialisatie van risico's en de voorgestelde percentages.

Wethouder van der Kruijf geeft aan:

- In bredere zin namens het college te willen reageren op motie 17a, waarin de raad het college opriep haar te consulteren voorafgaand aan een specifiek raadsvoorstel - wat een vaakgehoorde wens is bij raadsvoorstellen in het algemeen de laatste jaren;

- de onbenutte belastingcapaciteit wordt vooral gebruikt om het weerstandsvermogen te berekenen;

- de raad te zullen informeren over gematerialiseerde risico's, ofwel via specifieke verantwoording of via reguliere p&c-documenten;

- een volgordelijkheid te zien van het aanspreken van bestanddelen van de capaciteit: onvoorzien, rekeningresultaat, daarna de algemene reserve en hierna is er geen automatische volgorde meer en wordt er een gesprek gestart met de raad door het college.