

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE

COMMISSIES VAN 4 NOVEMBER 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Agenderingsverzoek college aan agendacommissie over Werkbezoek aan Dordrecht Sociaal

Besluit

De raads- en commissieleden zijn op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen binnen Dordrecht Sociaal (samenwerking van sociaal wijkteam, buurtwerk en jongerenwerk). Daarna zijn de raadsleden aan de slag gegaan met een rollenspel op basis van een fictieve casus en kregen ze een ervaringsverhaal te horen van twee professionals. Dit leverde een mooi gesprek op met elkaar over de kansen en uitdagingen waar Dordrecht Sociaal mee te maken heeft.

2. Vragenhalfuur

3. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken integraal transformatieplan IZA Waardenland - Raadsinformatiebrief

Besluit

De commissie wordt geïnformeerd over de totstandkoming van het IZA wijze waarop regionale geplande interventies uit het Integraal Zorg Akkoord in Dordrecht worden toegepast.

Er zijn bijdragen van de volgende personen:

Wethouder Van Benschop, mevrouw Bijl (programmamanager IZA Waardenland), mevrouw Huizer (beleidsmedewerker) en de heer Van der Vlies (zorgorganisatie Waardeburch; bestuurlijk kartrekker IZA deelthema Mantelzorg) informeren de commissie over het IZA Transformatieplan Regio Waardenland.

Mevrouw Bijl gaat in op de aanleiding, het doel, de inhoud op hoofdlijnen en de samenwerking tussen de vele betrokken partijen.

Mevrouw Huizer geeft een toelichting op de zorginhoudelijke thema's *Ouderen wonen langer thuis* (o.a. Dag- en doe centra en PlusFlats) en *Gezonde waarden* (regionale preventie infrastructuur; sociaal verwijzen en digitaal verwijssysteem).

De heer Van der Vlies licht het thema Mantelzorgondersteuning toe. Er zijn 3 speerpunten: betere gestroomlijnde informatievoorziening; regionale academie voor zelfzorg; regionale respijtzorg.

De verschillende thema's uit het Integraal transformatieplan worden nog uitgewerkt in concrete plannen. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat daarin ook het idee van het zorgbuurthuis (waarover de raad een motie heeft aangenomen) wordt meegenomen. Verder zal de raad via raadsinformatiebrieven periodiek geïnformeerd worden over de ontwikkelingen.

Mevrouw Stolk stelt de volgende technische vraag: Wat houdt de functie van Sociaal Makelaar in en hoe toetst de gemeente wat de Sociaal Makelaar doet en wat de resultaten zijn (kwaliteit en effectiviteit)?

Mevrouw Van Benschop zegt toe deze informatie te zullen verstrekken. Daarbij geeft ze wel alvast mee dat het moeilijk is om in preventieve sfeer hard te maken wat de inzet van een Sociaal Makelaar aan zwaardere zorg bespaart.

De commissie besluit de raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen.

4. Vaststellen Uitgangspuntennotitie Dordtse Culturele Basis - Raadsvoorstel

Besluit

De vergadering start met inspraakbijdragen van de heer Gooshouwer van het Patriciërshuis en de heer Essenboom van podium DJS.

De heer Gooshouwer vraagt aandacht voor de financiële situatie van het Patriciërshuis en geeft aan dat jaarlijks 75.000 euro subsidie nodig is om te kunnen voortbestaan. Op basis van de uitgangspuntennotitie zou er in de Dordtse Culturele Basis ruimte zijn voor maximaal 1 museum op het gebied van erfgoed/historie en moet het Patriciërshuis dus wedijveren met Museum 40-45. Bovendien is er maximaal 35.000 euro beschikbaar. Hij pleit voor het toekennen van een overbruggingssubsidie van 75.000 euro voor 2026; voor het aanpassen van de uitgangspuntennotitie zodat maximaal 2 historische musea een meerjarensubsidie kunnen ontvangen en voor het verhogen van het opgenomen subsidieplafond.

De heer Essenboom is in de basis positief over de opzet van de uitgangspuntennotitie (zekerheid en vertrouwen van meerjarige subsidies; kansen voor vernieuwing en toekomstbestendige sector; toetsing door onafhankelijke commissie op basis van heldere criteria; integrale beoordeling). De toewijzing van de budgetten aan de functies is echter onwenselijk, omdat daardoor geen ruimte is om te anticiperen op ontwikkelingen. Bovendien zijn de totale financiële middelen onvoldoende voor een financieel gezonde en toekomstbestendige culturele sector. De inspraakbijdragen zijn toegevoegd aan het dossier.

Vervolgens wordt het politieke debat gevoerd over het raadsvoorstel aan de hand van de volgende politieke vraag: "Voor een historische stad als Dordrecht naast Het Huis van Gijn en Het Hof maar 1 ander historisch museum, is het dan wenselijk dat we moeten kiezen uit sluiting van het Patriciërshuis of Het Museum 40-45 of Het onderwijs museum? Of willen we als raad een andere keuze maken?" Fracties uiten hun zorgen over de verdeling van middelen en de impact van bezuinigingen. Er is discussie over het vastleggen van de subsidiebedragen versus flexibiliteit en over de vraag of jaarlijkse/incidentele subsidies voldoende ruimte bieden voor nieuwe/creatieve initiatieven. Er worden ideeën geopperd voor 'shared services' (zoals gezamenlijke marketing of boekhouding) en het ondersteunen van kleinere instellingen door de grotere. Er is zorg over het beperken tot één instelling per culturele functie. Diverse fracties overwegen amendementen om het Patriciërshuis en Museum 40-45 te behouden.

Wethouder Van der Linden legt uit welke overwegingen hebben geleid tot de voorgestelde systematiek.

Een persoonsonafhankelijke beoordeling op grond van vooraf vastgelegde criteria en het vastleggen van de subsidieplafonds geeft helderheid. In het kader van de ombuigingendiscussie is deze financiële balans gevonden. Het Dordts Museum heeft 8 ton bezuinigd om nog kwetsbaardere organisaties te ontzien en de inflatiecorrectie (3 procent) is niet toegepast.

In reactie op de politieke vraag geeft de wethouder aan dat nu niet wordt bepaald welke instelling wel of geen subsidie krijgt. Dat wordt overgelaten aan de onafhankelijke commissie. Om de kans op subsidieverlening voor zowel het Patriciërshuis als Museum 40-45 te vergroten, kan een amendement overwogen worden waarbij het maximaal aantal musea op het gebied van erfgoed/historie wordt verhoogd van 1 naar 2.

Met betrekking tot het Nationaal Onderwijs Museum legt wethouder Van der Linden uit dat de verantwoordelijkheid bij het Rijk ligt. Totdat er duidelijkheid is over het voortbestaan verleent de gemeente jaarlijks 387.000 euro subsidie. Als het NOM besluit te stoppen, dan kan de raad eventueel besluiten om dat budget ten goede te laten komen aan de culturele infrastructuur.

De commissie besluit een nieuwe oordeelsvormende vergadering, waarin de fracties ruimte hebben voor woordvoering in de tweede termijn en bespreking van concept-amendementen.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. CTOO

2. Agendacommissie

3. Vaststellen Verordening op de heffing en invordering van leges 2026 - Raadsvoorstel

Besluit

Aanwezig:

Wethouder van der Kruijff

Dhr. Barneveld (business controller)

Oordeelsvormende bespreking over de volgende concept-amendementen van de SP:

- amendement: rechtvaardige toerekening kosten leegstand zakelijk onroerend goed voor de OZB
- amendement: geen onnodige legesheffing voor gehandicapten

Bespreking amendementen

De heer 't Lam geeft een toelichting op beide amendementen. Volgens de SP voldoet de verordening op dit moment niet op alle punten waaraan zij zou moeten voldoen.

Legesverordening

De SP benadrukt dat deze verordening invloed heeft op het kunnen meedoen van inwoners met een beperking en op het zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Het voorgestelde amendement sluit daarbij aan.

OZB

Wat betreft de onroerendezaakbelasting (OZB): bij leegstaande panden wordt de leegstand doorgerekend aan de gebruikers van panden die wél in gebruik zijn. De SP vindt dit onrechtvaardig, omdat gebruikers hier geen invloed op hebben, terwijl de eigenaren dat wel hebben.

Beide amendementen zijn ambtelijk getoetst en technisch uitvoerbaar.

Reacties vanuit de fracties

GroenLinks (dhr. Van der Meer)

De legestarieven zijn erg hoog. De vraag aan de wethouder is of hier iets aan gedaan kan worden. Ook de kosten voor een tenaamstelling lijken buitensporig hoog.

Wat betreft de OZB: de technische uitwerking was aanvankelijk niet helemaal duidelijk, maar de toelichting van de heer 't Lam heeft daar helderheid in gebracht. GroenLinks vraagt of dit onderwerp ook meegenomen kan worden in de leegstandsverordening.

BvD

Met betrekking tot de leges voor gehandicapten wordt gevraagd of er ruimte is om de bedragen naar beneden bij te stellen. Het is niet per se zo dat inwoners met een beperking altijd een laag inkomen hebben, maar er moet wel aandacht zijn voor inwoners met een beperking die financieel in de knel zitten.

Verder wordt gewezen op de verantwoordelijkheid van de eigenaren van leegstaande panden.

CU-SGP

De fractie wacht de reactie van de wethouder af.

Partij voor de Dieren (PvdD)

De PvdD heeft een positieve grondhouding ten aanzien van beide amendementen en kan zich vinden in de toelichting van de SP. De fractie deelt de opvatting dat het rechtvaardiger is wanneer de leges worden betaald door de eigenaren in plaats van door de gebruikers.

CDA

Volgens het CDA hebben inwoners met een beperking niet per definitie financiële problemen. De fractie ziet liever dat er voor inwoners die wel in financiële knel komen een sociaal vangnet of maatwerkoplossing wordt geboden.

VVD

Het is logisch dat kosten worden doorberekend; er moet echter wel sprake zijn van een redelijke kostendrempel. De VVD pleit voor gelijke behandeling, met waar nodig maatwerkoplossingen. Niet alle leges hoeven voor iedereen te worden aangepast.

Met betrekking tot de leegstand merkt de VVD op dat de gevolgen van het voorgestelde amendement nog niet goed te overzien zijn. Er wordt gevraagd wat de impact hiervan zal zijn op de eigenaren van panden.

Reactie College

Het College ontraadt beide amendementen:

De procedure blijft ongewijzigd met het amendement; alleen de kosten veranderen.

Het gaat om eenmalige aanvraagkosten. Voor inwoners die deze kosten financieel niet kunnen dragen, bestaan regelingen om hen te ondersteunen.

Vanuit dit perspectief is het redelijk om kosten in rekening te brengen, aangezien er ook daadwerkelijk kosten worden gemaakt voor de uitvoering van de procedure. Er is verwezen naar de leegstandsverordening. Deze verordening heeft betrekking op onroerend goed met een woonbestemming of op panden die een woonbestemming kunnen krijgen. Dat is voor de betreffende panden niet van toepassing.

Er is geen objectief antwoord te geven op de vraag wat 'rechtvaardiger' is; dat blijft een beleidsmatige afweging. Bij de onroerendezaakbelasting (OZB) wordt vooral gestuurd op de totale opbrengst.

Wanneer de kosten bij de eigenaren worden gelegd, worden deze in de praktijk vaak doorberekend aan de gebruikers. De landelijke wetgeving bepaalt bovendien dat de OZB alleen kan worden toegerekend aan eigenaren óf aan gebruikers — niet aan beiden tegelijk.

Het college wijst er ook op dat er onzekerheid bestaat over de vraag of een dergelijk amendement juridisch stand zou houden.

Tweede termijn:

De SP geeft nogmaals een toelichting op de amendementen en geeft aan dat bij de OZB het een afweging is bij wie de rekening komt te liggen. De laatste opmerking van het College volgde niet uit de ambtelijke toets.

Leges: SP geeft aan dat het weer een extra stap is voor inwoners met een beperking en dat die extra weggenomen kan worden.

Conclusie:

SP geeft aan de amendementen te handhaven.

De voorstellen kunnen naar de gemeenteraad als stemstuk. De commissie besluit dat over de voorstellen en de amendementen geen bespreking nodig is, alleen stemming.

4 Vaststellen Verordeningen op de heffing en invordering van onroerendezaakbelastingen en afvalstoffenheffing 2026 – Raadsvoorstel

Agendapunten 3 en 4 worden gezamenlijk behandeld.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Agenderingsverzoek College aan Agendacommissie over Programma Recreatie en Toerisme in de Buitengebieden

Besluit

Eerder is besloten de consultatie in 2 delen op te knippen. Vanavond wordt de commissie eerst bijgepraat over de ontwikkeling van het programma.

Op 18 november volgt deel 2: het aan het college vrijblijvend meegeven van richtingen, aandachtspunten en suggesties .

Lianne Suijker (senior adviseur Openbare Ruimte gemeente Dordrecht) en Bart van Engeldorp Gastelaars (senior adviseur Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd) geven een toelichting op de ontwikkeling van het programma. Daarbij komen aan de orde: de resultaten van de deelonderzoeken, de denkrichting van het college en de onderwerpen waarop het college graag input wil van de raad.

In de vragenronde komt het volgende aan de orde:

- Polder Stedelijk: Is bekend dat stort van troost hier aanwezig is?

Dat is bekend. Daarom liggen er kansen om de natuurdoelstellingen te verbeteren.

- Dagrecreatieterrein: hoe verhoudt zich dat tot de presentatie?

Voorlopig ontwerp is vastgesteld. In het programma RTB wordt hier rekening mee gehouden.

- Merwedeheuvel: waar hangt openstelling van af?

Er moet nog aantal zaken afgerond worden met de provincie.

- Impact op natuurwaarden in Natuurnetwerk Nederland: is daar rekening mee gehouden?

Er is al veel onderzoek naar gedaan. De huidige recreatiezonering van SBB beschermt de belangrijkste leefgebieden van dieren.

- Zwemgebied: Waarom wordt gekeken naar Hania's polder en niet naar de Viersprong? En is mogelijke PFAS-verontreiniging meegenomen?

De Viersprong is in het verleden naar gekeken. Hier zijn RIB's over gestuurd. Kaderrichtlijn Water staat dit in de weg en het heeft teveel impact op de natuurwaarden. De waterkwaliteit in de Hania's polder is wel goed, beter dan op andere plekken.

- Wat wordt impact op de andere gebieden van ingrijpen Rijkswaterstaat in Hel- en Zuilespolder?

Ambitie is daar nieuwe natuur te creëren. Daar gaan vogels van profiteren.

- Louisa Cannemanspolder: Gaan we hondenlosloopgebied kleiner maken?

Dat kan, maar dat hoeft niet.

- Op welke manier wordt aandacht besteed aan participatie inwoners eind november?

Er worden verschillende communicatiekanalen voorbereid.

- 1 essentiële indicator wordt gemist: wat is de spin off voor de stad? Wat doet de bezoeker als hij het buitengebied verlaat?

Er is naar zowel stad als buitengebied gekeken. Er ligt een kans op meerdaags toerisme. Als rapportage met alle data gereed is wordt deze gedeeld.

- Is er een berekening gemaakt van terugverdiendtijd van investeringen in het buitengebied?

Nee, zover zijn we nog niet.

- Doel lijkt dat er meer recreatie moet komen. Met welke opdracht is het bureau op pad gestuurd?

Opdracht was het vinden van balans in natuur en recreatie.

- Valt er iets te zeggen over botsende wensen van verschillende groepen mensen en leefstijlen?

Als je aanbod gaat ontwikkelen ga je kijken wie je wilt bedienen en waar je dat gaat doen.

Als je hier duidelijke keuzes in maakt kun je verschillende groepen mensen bedienen.

- Werkgelegenheid in recreatie- en toerismesector blijft in Dordrecht achter, hoe komt dat?

Komt doordat Dordrecht nu nog vooral een dagbestemming is.

- De raad heeft een motie aangenomen over toeristische borden. Kunnen deze borden helpen?

Dit biedt haakjes voor het programma.

De commissie besluit deel 2 van de consultatie op 18 november vorm te geven door voor elk van de 5 onderwerpen uit de presentatie (verblijfsrecreatie, openbaar zwemwater, agrarisch gebied, Polder Stedelijk en Louisa Cannemanspolder) een afzonderlijke plenaire ronde te doen plus een eventuele zesde ronde voor overige onderwerpen. De commissie vraagt voor deze 6 rondes voldoende tijd te reserveren.

De commissie ontvangt graag vooraf nog iets meer info over de economische spinoff van het buitengebied voor de stad en vraagt voor de 5 consultatieonderwerpen iets meer informatie en duiding dan nu op de sheets staat.

2. Vaststellen nota Vastgoedbeleid 2025 - Raadsvoorstel

Besluit

Tijdens deze beeldvormende commissievergadering hebben de raads- en commissieleden technische toelichting gekregen op de nota vastgoedbeleid. Voor de commissie had zich ook nog een spreker gemeld.

Inspreker mevr. Reynvaan (voorzitter stichting Oud-Dordrecht) sprak mede in namens stichting Historisch Platform Dordrecht, stichting Illustre Dordracum en het Cultureel Platform Dordrecht. Haar insprekbijdrage is te vinden in de stukken.

Dhr. Bos en Dhr. van Brakel geven een presentatie over de nota vastgoedbeleid 2025. Deze presentatie is te vinden in de stukken. Na de presentatie hebben zij nog een aantal vragen vanuit de commissie beantwoord.

Besluit

De commissie wil het stuk oordeelsvormend bespreken.

De volgende politieke vragen zijn ingediend:

PvdD

- Welke restwaarde hanteren we bij nieuwe aankopen en investeringen, blijft dit op nul staan of kiezen we een andere restwaarde?
- Willen we de afschrijftermijn verlengen?
- Willen we de kostprijsdekkende huur voor bepaalde instellingen als norm hanteren in plaats van de markthuurl?

BvD

- Hoe gaan we ervoor zorgen dat het gemeentelijk vastgoedbeleid niet uitsluitend wordt gestuurd door financiële doelstellingen, maar daadwerkelijk bijdraagt aan het behoud en de versterking van het maatschappelijke en culturele leven in Dordrecht.