

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE

COMMISSIES VAN 7 OKTOBER 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Technische briefing "hoe leest u de begroting"

Besluit

Technische briefing: "hoe leest u de begroting"

Dhr. Michgelsen geeft de presentatie over de begroting die bestaat uit beleid en uit financiën.

In de presentatie staat op iedere slide aangegeven op welke pagina's in de begroting de slide betrekking heeft.

Dhr. 't Lam over de afvalstoffenheffing. De afvalstoffenheffing wordt met 2,8% (inflatiecorrectie) verhoogd. Hoe is dan de € 125.000,0 extra verhoging uit de PPN 2026 verwerkt?

Deze vraag gaat mee in de schriftelijke beantwoording/ beantwoording technische vragen begroting.

Vastgoedverkopen

De verkoop van vastgoed lijkt ieder jaar terug te komen als middel om de begroting sluitend te maken.

Antwoord: De mutatie vindt pas plaats in 2026. Dit is gebaseerd op een realistische raming van de begroting. Het antwoord op deze vraag kan mogelijk leiden tot een vervolgvraag in de auditcommissie.

Vraag GroenLinks: financiële ruimte en bezuinigingen

Vraag GL: Er lijkt financiële ruimte te zijn. Hoe verhoudt zich dat tot de aangekondigde bezuinigingen?

Antwoord: Er is tijdelijk financiële ruimte ontstaan doordat het Rijk de geplande vermindering van de gemeentelijke bijdrage heeft uitgesteld. Deze ruimte is dus van tijdelijke aard en gaat gepaard met onzekerheden.

Op dit moment kunnen de structurele lasten structureel worden gedekt. Zie hiervoor ook de toelichting op pagina 78-82 van de begroting.

Perspectiefnota en begroting

De Perspectiefnota vormt het uitgangspunt voor de begroting. Alle mutaties uit de nota zijn verwerkt en vormen samen de basis voor de nieuwe begroting.

Structurele exploitatieruimte

De structurele lasten kunnen op dit moment worden gedekt met structurele inkomsten.

Over dit onderwerp zal nog een schriftelijke vraag worden gesteld in de technische vragenronde.

De heer Laban (CU) heeft een vraag gesteld die terugkomt in de technische vragenronde.

GroenLinks vraagt naar de trend en de verdere financiële ontwikkeling.

Antwoord: De grootste onzekerheid komt op dit moment uit Den Haag.

Agenda 2030 (pagina 4 begroting)

Vraag: Wat wil het college hier toelichten?

Antwoord: De tekst beschrijft de voortgang van de uitvoering van de Agenda 2030.

De heer 't Lam merkt op dat de oorspronkelijke afspraken van de Agenda 2030 ontbreken.

Volgens hem wijkt het aantal van 140.000 inwoners in 2030 — het uitgangspunt bij de oorspronkelijke doelstellingen — sterk af van de huidige prognoses voor Dordrecht.

Hij vraagt om een extra kolom waarin de oorspronkelijke doelstellingen worden opgenomen.

Antwoord: De doelstellingen zijn wel opgenomen in de huidige stukken.

2. Vragenhalfuur

3. Raadsinformatiebrief over Monitor ontwikkeling woningvoorraad - Raadsinformatiebrief

Besluit

Bart Korteweg en Cobien Bruggeling (strategisch beleidsadviseurs gemeente Dordrecht) geven een technische toelichting bij de Raadsinformatiebrief over Monitor ontwikkeling woningvoorraad en de Raadsinformatiebrief over Woningmarktanalyse Drechtsteden.

Tijdens de vragenronde komt onder andere het volgende aan de orde:

- Verhuisketen: zie recente Raadsinformatiebrief over Verhuisketenonderzoek Overkampweg & Patersweg
- Verklaring voor lage netto toename aantal woningen afgelopen jaar in vergelijking met voorgaande jaren: Gegevens over afgelopen jaar zijn nog niet definitief. Heeft verder met bouwstromen te maken, dat fluctueert soms. Bouwen en realiseren is momenteel ook lastiger dan aantal jaar geleden.
- Dordt West: Is er ook nog inzet op andere segmenten dan betaalbare koop en huur? Ja
- Is woonbehoefte RIGO gekoppeld aan Dordtse behoefte of ook van buiten Dordrecht? RIGO is modelmatig onderzoek. Er wordt rekening gehouden met o.a. migratiestromen van buiten.
- Wat zijn resultaten regionale bouwtafel? Er is onder andere gewerkt aan parallel plannen.
- Zijn er aantoonbare effecten van opkoopbescherming en anti speculatiebeding? Is nu geen specifieke informatie over.
- Hebben we mediane cijfers? Nee
- Saldo woningvoorraad: is die er ook per woningtype? Nee, maar die kunnen aangeleverd worden.
- Waarin zit discrepantie tussen actuele woningvraag volgens RIGO en aantal ingeschreven woningzoekenden?

- Heffen sociale particulier huur en middenhuur bij corporaties elkaar op? Voorraad particuliere sociale huur gaat naar beneden. 28% corporatie sociale huur plus 5% sociale particuliere huur.
- Graag 2 keer per jaar overzicht van harde en zachte planvoorraad: Is een vraag die in een politieke setting gesteld moet worden.
- Is het mogelijk zicht te krijgen hoe RIGO aan getallen komt? Wat is behoefte van Dordtenaren en wat is verwachte instroom? En onderbouwing waarom we goedkope woningen bouwen als aanbod al best groot is. Dit is complex. Advies is RIGO zelf uit te nodigen. Eventueel meenemen bij rondetafelgesprek?
- Wat doen we met de 48 miljoen euro subsidie? Zie monitor op pagina 5.
- Hoeveel woningen zijn er concreet opgenomen in harde planvoorraad? Bijna 10.500 is totale planvoorraad. Kleine 5.000 is hard in vastgestelde bestemmingsplannen.
- Kan sociale koop in volgende monitor worden meegenomen? Wordt naar gekeken.
- Ligt woningbehoefte vanuit de woonvisie uit 2019 vast? Bijstelling is aan de politiek. Nieuwe wetgeving kan ook een aanleiding zijn als landelijk een bepaald programmering wordt opgelegd.
- Hoeveel inwoners hebben we in 2035 als is voldaan aan de behoefte? Ligt aan soort woningen dat je bouwt.
- Hebben corporaties genoeg middelen om te kunnen bouwen?
- Hoe strookt RIGO met de bouwplannen? Programmering gemeente komt niet 100% overeen met RIGO.

De commissie vraagt om een losse technische sessie over de Wet versterking regie volkshuisvesting omdat dit grote gevolgen kan hebben voor onze plannen. Deze wet is echter nog in behandeling bij de Eerste Kamer. Niet duidelijk is wanneer de behandeling wordt afgerond. De griffie zal kijken wat dan een handig moment is om de sessie in te plannen. Wellicht kan ook de toelichting op de RIGO systematiek hierin worden meegenomen.

De twee raadsinformatiebriefen komen nog een keer beeldvormend op de agenda terug. De agendacommissie besloot namelijk eerder al om ook een rondetafelgesprek te agenderen met onder andere woningcorporaties, projectontwikkelaars en makelaars. Deze wordt momenteel door de griffie voorbereid en zal naar verwachting op een Dordtse Dinsdag in november plaatsvinden.

4. Raadsinformatiebrief over Woningmarktanalyse Drechtsteden - Raadsinformatiebrief

Besluit

Bart Korteweg en Cobien Bruggeling (strategisch beleidsadviseurs gemeente Dordrecht) geven een technische toelichting bij de Raadsinformatiebrief over Monitor ontwikkeling woningvoorraad en de Raadsinformatiebrief over Woningmarktanalyse Drechtsteden.

Tijdens de vragenronde komt onder andere het volgende aan de orde:

- Verhuisketen: zie recente Raadsinformatiebrief over Verhuisketenonderzoek Overkampweg & Patersweg
- Verklaring voor lage netto toename aantal woningen afgelopen jaar in vergelijking met voorgaande jaren: Gegevens over afgelopen jaar zijn nog niet definitief. Heeft verder met bouwstromen te maken, dat fluctueert soms. Bouwen en realiseren is momenteel ook lastiger dan aantal jaar geleden.
- Dordt West: Is er ook nog inzet op andere segmenten dan betaalbare koop en huur? Ja
- Is woonbehoefte RIGO gekoppeld aan Dordtse behoefte of ook van buiten Dordrecht? RIGO is modelmatig onderzoek. Er wordt rekening gehouden met o.a. migratiestromen van buiten.
- Wat zijn resultaten regionale bouwtafel? Er is onder andere gewerkt aan parallel plannen.
- Zijn er aantoonbare effecten van opkoopbescherming en anti speculatiebeding? Is nu geen specifieke informatie over.
- Hebben we mediane cijfers? Nee
- Saldo woningvoorraad: is die er ook per woningtype? Nee, maar die kunnen aangeleverd worden.
- Waarin zit discrepantie tussen actuele woningvraag volgens RIGO en aantal ingeschreven woningzoekenden?
- Heffen sociale particulier huur en middenhuur bij corporaties elkaar op? Voorraad particuliere sociale huur gaat naar beneden. 28% corporatie sociale huur plus 5% sociale particuliere huur.
- Graag 2 keer per jaar overzicht van harde en zachte planvoorraad: Is een vraag die in een politieke setting gesteld moet worden.
- Is het mogelijk zicht te krijgen hoe RIGO aan getallen komt? Wat is behoefte van Dordtenaren en wat is verwachte instroom? En onderbouwing waarom we goedkope woningen bouwen als aanbod al best groot is. Dit is complex. Advies is RIGO zelf uit te nodigen. Eventueel meenemen bij rondetafelgesprek?
- Wat doen we met de 48 miljoen euro subsidie? Zie monitor op pagina 5.
- Hoeveel woningen zijn er concreet opgenomen in harde planvoorraad? Bijna 10.500 is totale planvoorraad. Kleine 5.000 is hard in vastgestelde bestemmingsplannen.
- Kan sociale koop in volgende monitor worden meegenomen? Wordt naar gekeken.
- Ligt woningbehoefte vanuit de woonvisie uit 2019 vast? Bijstelling is aan de politiek. Nieuwe wetgeving kan ook een aanleiding zijn als landelijk een bepaald programmering wordt opgelegd.
- Hoeveel inwoners hebben we in 2035 als is voldaan aan de behoefte? Ligt aan soort woningen dat je bouwt.
- Hebben corporaties genoeg middelen om te kunnen bouwen?
- Hoe strookt RIGO met de bouwplannen? Programmering gemeente komt niet 100% overeen met RIGO.

De commissie vraagt om een losse technische sessie over de Wet versterking regie volkshuisvesting omdat dit grote gevolgen kan hebben voor onze plannen. Deze wet is echter nog in behandeling bij de Eerste Kamer. Niet duidelijk is wanneer de behandeling wordt afgerond. De griffie zal kijken wat dan een handig moment is om de sessie in te plannen. Wellicht kan ook de toelichting op de RIGO systematiek hierin worden meegenomen.

De twee raadsinformatiebrieven komen nog een keer beeldvormend op de agenda terug. De agendacommissie besloot namelijk eerder al om ook een rondetafelgesprek te agenderen met onder andere woningcorporaties, projectontwikkelaars en makelaars. Deze wordt momenteel door de griffie voorbereid en zal naar verwachting op een Dordtse Dinsdag in november plaatsvinden.

5. Invoeren nul-emissiezone stadslogistiek binnenstad Dordrecht per 1-7-2026 - Raadsvoorstel

Besluit

RV invoeren nul-emissiezone stadslogistiek binnenstad Dordrecht per 1 juli 2026

Inbreng van de fracties over de zero-emissiezone

Gewoon Dordt

Gewoon Dordt spreekt haar zorg uit over de gevolgen van de zero-emissiezone voor ondernemers in de stad, en in het bijzonder voor de marktondernemers. De fractie wil een amendement indienen marktondernemers tot 2035 een ontheffing te verlenen.

Partij voor de Dieren

De Partij voor de Dieren plaatst kanttekeningen bij de ontheffingen. Er zijn momenteel dagontheffingen waarvoor geen maximum geldt. Volgens de fractie belemmert dit het behalen van de doelstellingen van de zero-emissiezone. Daarom overweegt de partij een amendement om een maximum te stellen aan het aantal dagontheffingen.

Daarnaast benadrukt de Partij voor de Dieren dat het beter is om de zero-emissiezone nu in te voeren dan later. Een latere ingangsdatum vindt de fractie onacceptabel.

CDA

Het CDA stelt voor om het Achterom en het Bagijnhof buiten de zero-emissiezone te houden. Op die manier blijft de markt goed bereikbaar, terwijl de mogelijkheid om de zone later alsnog uit te breiden behouden blijft. De fractie vindt dat de regels voor ontheffingen duidelijk moeten zijn en vraagt wat het college van plan is te doen na het uitdelen van waarschuwingen, verwijzend naar de situatie in Tilburg, waar veel boetes zijn opgelegd.

Fractie Van der Spoel

De fractie Van der Spoel is zeer kritisch over het voorstel en uit twijfels over de uitvoering en de gevolgen voor ondernemers en de stad. Pleit voor uitstel van invoering.

BvD

Volgens de fractie legt het plan een grote druk op ondernemers. In plaats van te investeren in een zero-emissiezone, roept Beter voor Dordt op om te kiezen voor een cityhub aan de rand van de stad.

Het huidige plan werd destijds met een nipte meerderheid aangenomen, maar is volgens de partij inmiddels achterhaald door de tijd. BvD geeft aan meerdere amendementen in te willen dienen.

SP

De SP geeft, net als de fractie Beter voor Dordt, aan dat de invoering van de zero-emissiezone volgens hen achterhaald is door de tijd en recente ontwikkelingen. De fractie plaatst vraagtekens bij de noodzaak en het moment van invoering. Tevens benoemt de SP het belang van PFAS-vrij.

GroenLinks

GroenLinks staat volledig achter de invoering van de zero-emissiezone.

Tegelijkertijd erkent de fractie dat er zorgen leven bij marktondernemers.

GroenLinks vraagt daarom aandacht voor een eenvoudige en toegankelijke procedure voor het aanvragen van ontheffingen.

Daarnaast benadrukt de fractie dat zij geen voorstander is van het maken van uitzonderingen voor specifieke groepen: de regels moeten voor iedereen op dezelfde manier gelden.

DENK

Steun voor een schone stad maar niet voor een zero-emissie-zone. De haalbaarheid is een grote onzekerheid en houdt naar mening van DENK geen rekening met de lokale realiteit. DENK steunt het amendement van GD maar roept vooral het college op om te komen met een echt Dordts plan.

CU-SGP

De CU-SGP staat achter het streven naar een duurzame leefomgeving en schonere lucht. Tijdens de verschillende sessies zijn een aantal zorgen al deels weggenomen. Toch blijven er nog zorgen bestaan bij de Dordtse ondernemers. Daarom geeft de CU-SGP aan dat het belangrijk is om de hardheidsclausule ruimhartig toe te passen.

Daarnaast vraagt de CU-SGP om een reactie van het college op het voorstel van de heer Van den Berg (CDA).

De handhaving start overigens pas op 1 januari 2027, vanwege het uitstel van de invoering naar juli 2026.

OOE

OOE vindt dat de invoering van de zero-emissiezone zorgvuldig moet worden afgewogen tegen de economische realiteit. Belangrijke vragen zijn: wat kost het, wat levert het op, en dragen de maatregelen daadwerkelijk bij aan de luchtkwaliteit in Dordrecht? Op basis hiervan pleit OOE voor uitstel van de invoering.

VSP

De VSP vindt dat een kleinere zone of een gefaseerde invoering realistischer is. Daarnaast merkt de fractie op dat de ontheffingen nu tijdelijk en bureaucratisch zijn. Voor de ondernemers van de weekmarkt wil de VSP een specifieke, langdurige regeling. Daarom heeft de fractie een amendement ingediend voor uitstel van ontheffingen voor marktkooplieden tot 2035.

FvD

PvD voorstander van schonere lucht en een autoluwe binnenstad. Tegelijkertijd rijst de vraag bij FvD of de zero-emissiezone daar daadwerkelijk voldoende aan bijdraagt.

Daarnaast is het belangrijk om scherp te blijven op PFAS-vrije producten en te bekijken hoe dit zich verhoudt tot het huidige voorstel.

Vraag voor het college maar ook voor Partij voor de Dieren en GL. Partij voor de Dieren geeft aan dat bepaalde producten niet zonder PFAS geproduceerd worden.

De hoop is dat dit zo spoedig mogelijk wel mogelijk is. GL PFAS is overal en in veruit de meeste producten. Voor sommige producten is geen alternatief.

VVD

VVD wil beleid dat werkt. Daarom inzet op ruimhartige vrijstellingen en ontheffingen. VVD staat positief tegenover voorstel van CDA. VVD was geen voorstander van een zero-emissie-zone maar heeft handtekening gezet onder politiek akkoord en VVD zijn niet blind voor bewoners die juist hechten aan een schonere binnenstad. VVD zoekt naar een praktische manier die goed is voor bewoners en ondernemers.

Beantwoording wethouder:

Dit onderwerp zorgde vier jaar geleden al voor discussie in de gemeenteraad.

Keuze van het gebied

Waarom heeft het college juist voor dit gebied gekozen? Het voordeel van de compacte binnenstad is dat deze goed afsluitbaar en controleerbaar is, bijvoorbeeld met camera's. Bovendien is de binnenstad al gewend aan beperkte toegankelijkheid vergeleken met de rest van de stad. Een uitbreiding van de zone wordt daarom nu als ongewenst gezien.

Scheepvaart

In het Klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt over een breed scala aan sectoren, waaronder luchtvaart en scheepvaart. De scheepvaart heeft echter nog een lange weg te gaan. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de beroepsscheepvaart, maar wel voor de situatie binnen de eigen stad.

PFAS-vraagstuk

Er is een moreel vraagstuk over het subsidiëren van ontwikkelingen waarin PFAS voorkomt. De wethouder geeft aan dat het momenteel niet overzichtelijk is in welke producten PFAS wordt gebruikt en waar geen alternatieven voor zijn.

Reactie wethouder op de amendementen:

De wethouder geeft aan dat het gaat om een eenduidige regeling met ruimte voor verschillen, maar waarbij standaardisatie belangrijk blijft.

Er kan maximaal 12 keer per jaar een dagontheffing worden aangevraagd. Het college raadt dit amendement af.

Wat betreft de knip richting de Bagijnhof: volgens de wethouder is dit geen ideale oplossing en ook niet zijn voorkeur. De voorkeur ligt bij een straat.

Ontheffing voor marktondernemers. Wethouder geeft de voorkeur om het via de hardheidsclausule vast te leggen in plaats van de ontheffing. Bij de opstelling van de hardheidsclausule kunnen afspraken gemaakt worden over de termijn/ aantal jaar.

De wethouder wil niet teveel verschillende aparte regelingen en geeft aan hierover verder na te willen denken.

Na invoering goed beoordelen of sprake is van herhalingsovertredingen en of de boetes rechtvaardig zijn om dan te heffen. De wethouder wil hier goed naar kijken en contact leggen met ondernemers.

Perspectief voor de marktondernemers. Veel ondernemers vallen onder een uitzonderingsbepaling of ontheffing. De wethouder geeft aan dat de tijdelijkheid door ondernemers als kwetsbaar wordt ervaren.

Tussen de vijf tot tien ondernemers is onbekend of deze ondernemers vallen onder een aparte regeling/ ontheffing.

Hardheidsclausule is de bevoegdheid van een college om af te wijken van de gestelde regels.

Buitenlandse kentekens: wel met België en Duitsland afspraken maken. Ook de realiteit dat het lastiger is buitenlandse kentekens te beboeten.

Aangekondigde amendementen

GD: ontheffing voor marktondernemers tot 2035

Partij voor de Dieren: maximum op aantal dag-ontheffingen

CDA: Voorstel/ amendement om de zone om het Achterom en Bagijnhof uit de zone te halen

BvD: Afschaffen zero-emissie-zone; en als dat niet aangenomen wordt dan aansluiten bij GW om invoering emissiezone uit te stellen; en anders voorstel om te wachten tot na de verkiezingen.

Conclusie/ besluit

Het onderwerp is voldoende besproken in commissieverband en wordt als besprekstuk voorgelegd aan de gemeenteraad.

Er geldt een spreektijd van 2 minuten per spreker en de bespreking heeft uitsluitend betrekking op de moties en amendementen.

Als er veel amendementen worden ingediend, wordt de spreektijd mogelijk opnieuw bekeken.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Agenderingsverzoek College over Werkbezoek Maakfabriek Leerpark

Besluit

Naast een korte terugblik op de ontwikkeling van het Leerpark als campus wordt met de partners vooruitgeblikt en wordt de raad meegenomen in de ontwikkeling van de Maakfabriek als nieuwe faciliteit voor test- en demo, praktijkgericht opleiden en start-ups. Dit in aanvulling op de Duurzaamheidsfabriek.

Er wordt een toelichting gegeven door:

- Chris van Benschop – o.a. portefeuillehouder Leerpark
- Niek de Wit – programmanager economie
- Rinald van der Wal – projectleider Maakfabriek
- Daan Wortel – directeur Duurzaamheidsfabriek
- Jacob Klink - Werkgevers Drechtsteden en Federatie van

Ondernemersverenigingen Drechtsteden

- Erik van Noordenne en Eric de Geus - Bouwmensen
- Seyit Yeyden - Beroepentuin

Later dit jaar volgt nog een raadsvoorstel om de GREX Leerpark af te sluiten en een raadsvoorstel voor een uitvoeringskrediet voor de realisatie van de Maakfabriek.

2. Agendacommissie

3. Inspreekverzoek over mensenrechten in Gaza

Besluit

Mevrouw Duykers spreekt in en commissie stelt vragen. Afgesproken wordt haar bijdrage bij de stukken te zetten (zij mailt ze). Er worden ook enkele vragen gesteld aan twee briefschrijvers, de heren Klein en Polat.

De commissie heeft voldoende technische informatie en wil het onderwerp graag oordeelsvormend bespreken (steun van 9 fracties).

Hierbij worden de volgende politieke vragen geformuleerd:

- als wij zeggen te staan voor menselijkheid, gelijkwaardigheid en vrede; hoe geven we daar concreet uitdrukking aan in onze rol als gemeenteraad? (SP)
- hoe gaan we om met het feit dat duizenden Dordtenaren zich hebben uitgesproken via petitie, demonstraties en inspraak. Moeten wij dat vertalen in een politieke uitspraak? (GroenLinks)
- Vinden wij dat de gemeente Dordrecht zich moet uitspreken over internationale conflicten zoals Gaza, of ligt dat uitsluitend bij het Rijk? (Denk)
- Hoe kijken we naar de handel met Israël? (PvdA)

4. Besluit inzake het Rekenkamerrapport 'Jong in Dordt' - Raadsvoorstel

Besluit

Mevrouw Sybrandi (Rekenkamer) en de heer Barendregt (onderzoeksbureau) geven een toelichting op het onderzoeksrapport. Er worden veel vragen gesteld over de representativiteit van het onderzoek. Besloten wordt dat er voldoende technische informatie is en het onderzoek oordeelsvormend te agenderen.

Hierbij gelden de volgende politieke vragen:

- hoe kan het gemeentelijke beleid beter op jongeren worden afgestemd?
- hoe representatief wordt het onderzoek beoordeeld met het oog op MBO jongeren?
- hoe representatief is het onderzoek voor de Dordtse samenleving en kunnen we hier de juiste conclusies uit trekken?
- hoe kunnen jongeren op een goede manier worden betrokken bij het opstellen van lokaal beleid?
- hoe kunnen jongeren effectief spreken met sleutelfiguren in plaats van politici?

5. Agenderingsverzoek Rekenkamer over Gezamenlijke dialoog met fracties over onderwerpen voor het Werkprogramma Rekenkamer 2026

Besluit

De heer Oostlander geeft een inleiding en licht de groslijst van mogelijke onderzoeksonderwerpen van de Rekenkamer toe. Raadsleden leveren aanvullende onderzoeksthema's voor 2026 aan. De Rekenkamer neemt deze ideeën mee in haar overwegingen.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Brief aan gemeenteraad van Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ (DG&J) over Stand van zaken Verbeterprogramma beschikbare en betaalbare jeugdhulp regio Zuid-Holland Zuid

Besluit

Kennissessie Stand van zaken en ontwikkelingen DG&J ZHZ)

Inspreker: Mevrouw Rietstap van Ouderenplatform ZHZ (inspreek-tekst is bij het agendapunt toegevoegd).

Vragen aan inspreker:

Toelichting op de inspraak over aansluiting bij de Jeugdwet

De inspreker uit zorgen over het feit dat het huidige beleid niet goed aansluit bij de Jeugdwet. Er wordt door inspreker aangekondigd dat er binnenkort een technische brief aan de gemeenteraad zal worden gestuurd over het onderwerp verboden delegatie.

Een belangrijk punt van zorg is dat er al een inkoopkader voor jeugdzorg wordt vastgesteld, terwijl de verordening zelf nog niet gereed is. Volgens de inspreker is dat te vroeg en mogelijk juridisch onjuist.

Betrokkenheid van ouders en jongeren

De raad vraagt naar de betrokkenheid van ouders, jongeren en andere betrokkenen. De inspreker geeft aan dat er wel uitnodigingen worden verstuurd, maar dat er weinig ruimte is voor echt debat of invloed op de besluitvorming.

Crisisopvang en hoog-specialistische zorg

De crisisopvang is omgezet naar hoog-specialistische zorg. De inspreker maakt zich daar grote zorgen over. Volgens hen lijkt het "oude wijn in nieuwe zakken": de bestaande problemen blijven bestaan, zoals lange wachtlijsten en gebrek aan passende zorg. Daardoor doen meer mensen een beroep op het persoonsgebonden budget (PGB).

Kwaliteit van zorg en PGB

De inspreker herinnert eraan dat Zuid-Holland-Zuid vóór de decentralisatie een koploper in Nederland was met goede jeugdzorg. Sinds de decentralisatie is er volgens hen sprake van verschraving.

Daarnaast stijgen de kosten van PGB's sterk. De inspreker benadrukt dat het PGB oorspronkelijk bedoeld was als instrument voor eigen regie, niet als noodoplossing voor gebrekkige inkoop.

Wachttijsten en oproep tot luisteren

De wachttijsten zijn volgens de inspreker een groot probleem — zelfs bij de wijkteams. Wanneer zorg uitblijft, stijgen de kosten juist verder. De inspreker doet een duidelijke oproep om meer te luisteren naar jongeren en hun behoeften serieus te nemen bij het maken van beleid.

Rol van de gemeenteraad

De gemeenteraad vraagt wat zij kan betekenen in de toegang tot de zorg. De inspreker pleit ervoor dat de toegang goed wordt geregeld, met duidelijke voorwaarden, en herhaalt daarbij nogmaals de zorgen over de lange wachttijsten.

Presentatie dhr. Haksteeg (strategisch beleidsadviseur)

Afspraken contract

Afbakening van jeugdhulp

Wat wordt bedoeld met het beter afbakenen van wat jeugdhulp is en wat niet? Het gaat hierbij om het duidelijk onderscheiden van wat wel en niet onder jeugdhulp valt. Niet alle vragen die binnenkomen zijn jeugdhulpvragen; soms ligt de oplossing in andere domeinen, zoals onderwijs, welzijn of gezondheidszorg. Vanuit de regio is gewerkt aan een heldere afbakening, zodat duidelijker wordt waar jeugdhulp begint en eindigt, en waar samenwerking met andere domeinen nodig is.

Kostenontwikkeling

Er wordt gevraagd of de kostenstijging van de jeugdhulp nog onder controle is, en welk deel daarvan wordt veroorzaakt door inflatie.

Van de totale stijging is ongeveer 4,7% toe te schrijven aan inflatie. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de bestuursrapportage.

Regionale inzet en verschillen tussen gemeenten

Er is gevraagd of de problemen in Dordrecht vergelijkbaar zijn met die in de rest van de regio, en hoe het zit met de aantallen jongeren in zorg en de bijbehorende kosten.

Het beeld van Dordrecht komt overeen met het regionale beeld: het gaat om dezelfde problematiek en trends.

In Dordrecht zijn er meer jongeren in zorg dan in kleinere gemeenten, wat logisch is omdat hier ook meer kinderen wonen.

Voorheen was er binnen de regio sprake van solidariteit tussen gemeenten: de kosten werden gezamenlijk gedragen. Inmiddels is dat teruggedraaid. Nu worden de gemaakte kosten in rekening gebracht bij de eigen gemeente.

De jeugdzorgkosten voor Dordrecht bedragen circa 50 miljoen euro, terwijl de totale begroting voor Dienst Gezondheid & Jeugd (DG&J) ongeveer 160 miljoen euro is. Dordrecht draagt daarmee ongeveer een derde van de totale kosten.

Contracten

Aanscherping in de verordening

De voorgenomen wijziging betreft een aanscherping in de verordening. Deze heeft als doel om de uitvoering van de jeugdhulp duidelijker te regelen.

Meer lokaal aanbod van directe hulp

Er wordt ingezet op meer lokaal aanbod van directe hulp, zodat jongeren en gezinnen sneller en dichterbij huis ondersteuning kunnen krijgen. Dit draagt bij aan laagdrempelige zorg en snellere doorstroming binnen het jeugdhulpstelsel.

Open house en keuzevrijheid

De regio Dordrecht werkt met een open house-constructie. Dat betekent dat meerdere aanbieders kunnen deelnemen, mits zij aan de gestelde kwaliteitseisen voldoen.

Binnen Dordrecht en de regio wordt veel waarde gehecht aan keuzevrijheid en een breed aanbod van jeugdhulp. Dat onderscheidt deze regio van andere gebieden waar wordt gewerkt met één of enkele grote aanbieders die via vaste contracten de zorg leveren.

Rol van het wijkteam

Er wordt gewerkt aan een versterking van de rol van het wijkteam. Het uitgangspunt is dat het wijkteam meer zelf ondersteuning biedt, in plaats van vooral door te verwijzen naar specialistische zorg.

De bedoeling is dat lichtere vormen van jeugdhulp zoveel mogelijk door het wijkteam zelf worden opgepakt, in nauwe samenwerking met het netwerk rondom het kind – zoals ouders, school en andere betrokken professionals.

Op deze manier kan sneller passende hulp worden geboden, wordt onnodige doorverwijzing voorkomen en blijft de zorg dicht bij het gezin georganiseerd.

Analyse van de stijging

In de jaren '80 1-27 kinderen jeugdhulp, nu 1-7.

Uit de cijfers blijkt dat de Nederlandse jeugd heel gelukkig is. Het is tegelijk allebei waar.

De vraag is wat bij mensen zelf ligt en wat bij de overheid. En of jeugdhulp de oplossing is of de oorzaak ligt in andere domeinen.

Toezeggingen:

- het aantal jeugdigen in jeugdhulp (wijkteams en specialistische zorg)
- het aantal jeugdigen bij Veilig Thuis
- de onderliggende stukken van de AB vergadering van de DG&J van 10 juli (potentiële besparingsmogelijkheden)
- wanneer er cijfers beschikbaar komen over de inzet van hulp door het wijkteam – dus: bij het wijkteam in plaats van in specialistische zorg – worden deze gegevens opgenomen in de rapportages. Daarbij wordt wel de kanttekening geplaatst dat niet alle resultaten of effecten volledig in cijfers zijn weer te geven.

Conclusie/ vervolg:

Hoe kan de gemeenteraad kaders meegeven (invloed uit te oefenen op de kaders/ op het beleid wat gemaakt wordt)

Kennissessie waarbij gelijkwaardig van gedachte gewisseld kan worden. Dit wordt bij nieuwe informatie opgewerkt in een agenderingsverzoek. Initiatief in ieder geval bij dhr. de Heer, dhr. van der Pelt, mevr. Koene, mevr. Boon.

2. Agenderingsverzoek College over Ruimtelijke verkenning nieuwbouw Albert Schweitzerziekenhuis

Besluit

De commissie stemt in met beslotenheid van de vergadering en met het opleggen van geheimhouding op de presentatie die wordt getoond.

Maarten Burggraaf (wethouder) en Sven Langenberg (clustermanager gemeente Dordrecht) praten de commissie bij over de ruimtelijke verkenning voor nieuwbouw van het Albert Schweitzerziekenhuis.

De wethouder stelt voor een nieuwe sessie te beleggen nadat de ruimtelijke verkenning is afgerond en het college een conclusie heeft getrokken.