

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES

VAN 8 APRIL 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Agenderingsverzoek College aan Agendacommissie over het Nationaal Programma Dordt West

Besluit

Raads- en commissieleden (en vertegenwoordigers van de samenwerkingspartners) worden door wijkprofessionals en bewoners bijgepraat over de projecten en activiteiten waaraan wordt gewerkt vanuit het Nationaal Programma Dordt West. Gesprekstafels gaan over de thema's volkshuisvestingsfonds, preventie met gezag, ontwikkelen naar werk en er wordt een gesprek gevoerd met de Wijkraad Krispijn.

2. Vragenhalfuur

3. Instemmen met uitgangspunten "Gemeente Dordrecht Implementatie Recycletarief" - Raadsvoorstel

Besluit

Agendapunten 3 en 4 worden samen besproken.

Het raadsvoorstel met RIB wordt in deze vervolgvergadering oordeelsvormend besproken.

Commissiebesluit luidt: als bespreekstuk doorsturen naar de gemeenteraadsvergadering van 15 april en bespreken aan de hand van moties en amendement met een spreektijd van 2 minuten. Waarbij de commissie oproept de discussie van de Dordtse Dinsdag van 1 en 8 april niet te herhalen.

Oordeelsvormende bespreking bestaat uit afronding reactie wethouder, een 2e termijn en een korte reactie van de wethouder op gestelde vragen en de aangekondigde motie en het amendement. Besproken onderwerpen zijn de bezwaren tegen het beleid, de noodzaak van beleid en de (on)mogelijkheden van de proef die VVD mogelijk in een amendement wil voorstellen. DENK geeft aan een motie te maken waarin ze het college oproept tot het invoeren van nascheiding. SP heeft ook een motie in overweging.

4. Raadsinformatiebrief over Resultaten afvalscheiding Dordrecht 2023 - Raadsinformatiebrief

Agendapunten 3 en 4 worden samen besproken.

5. Vaststellen van Tariefdifferentiatie parkeren - Raadsvoorstel

Besluit

Oordeelsvormende bespreking aan de hand van de volgende politieke vragen:

1. Zijn de nieuwe parkeertarieven acceptabel voor onze bewoners? (Beter voor Dordt)
2. In hoeverre hebben we het vertrouwen dat de stijging van de tarieven uiteindelijk ook zal leiden tot de bouw van parkeergarages? (VVD)
3. Is het acceptabel dat er zo'n groot verschil zit tussen de straat- en garagetarieven voor bewoners? (SP)
4. Leidt het sturen met parkeertarieven tot de gewenste resultaten? (FvD)

Er is brede steun voor de ambitie wat betreft de bouw van parkeergarages, sturend parkeerbeleid via tariefstelling en de koppeling tussen de tariefsverhoging en de bouw van garages. Fracties verschillen van mening over de mate waarin de parkeertarieven worden verhoogd, hoe strak de koppeling tussen de tariefsverhoging en de bouw van garages moet zijn en hoe wenselijk het schrappen van de afdracht van een deel van de parkeeropbrengsten aan de algemene middelen is. Sommige fracties vinden dat er excessen in zitten, zoals bij de nieuwe garagetarieven voor bewoners.

De VVD verzoekt om een extra bijlage van het college met daarin een concrete planning waarin voor elke garage een concreet jaartal staat. Als de realisatie achter blijft moet volgens hen pas op de plaats gemaakt worden met tariefsverhogingen. De VVD denkt aan een amendement om dit in het raadsvoorstel vast te leggen.

Het CDA brengt ook een concept amendement in op dit punt. Vragen zijn er over of de garage Grote Markt voor bewoners of bezoekers wordt gebouwd en of het koppelen van de tariefsverhoging en de bouw van garages niet tot latere realisatie leidt,

Wethouder Van der Linden antwoordt dat de 1e bewonersvergunning een redelijk tarief blijft houden in vergelijking met andere steden. De garage op de Grote Markt is bedoeld voor bewoners. De garagevergunning is voor een selecte groep mensen. Je wilt zeker weten dat je garages terugkrijgt als je de tarieven verhoogt. Maar het bouwproces kun je niet helemaal voorspellen. Met de kennis van nu wil het college de nieuwe Spuihavengarage eind 2028 in gebruik nemen. Idem voor Gezondheidspark. Grote Markt en Steegoversloot moet de raad zich nog over buigen. De Maasparkgarage hangt af van het besluit over het hele Maasterras. Deze garage kan in 2030 afgerond worden. We blijven daarmee binnen tijdsframes in het raadsvoorstel.

De wethouder zegt toe dat hij de concrete jaartallen als technisch antwoord naar de raad stuurt.

Het amendement van het CDA is minder voor de hand liggend omdat het zich beperkt tot garagetarieven. In deze vorm raadt de wethouder deze niet aan. Wat betreft de relatie tussen eventuele vertraging en tarieven: niemand heeft een glazen bol, daar moeten we het nu mee doen.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad te sturen.

De bespreking beperkt zich tot eventuele moties en amendementen. 2 minuten spreektijd per fractie.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. CTOO

2. Raadswerkgroep (burger)participatie

Besluit

De raadswerkgroep bespreekt met programmamanager Martine Breedveld en Frank Speel van het VNG-programma Lokale Democratie hoe de raad kan worden betrokken bij het vertalen van de vastgestelde visie (burger)participatie naar een nieuwe participatieverordening. Daarbij is het idee een sessie met de raad te organiseren met een informatief en een interactief deel. Een Dordtse casus helpt dan om een goed gesprek te voeren. Als mogelijke casussen worden genoemd: Wantij west, Rudyard Kiplingerf, Grote Markt en Statenplein. De VNG kan daar voorbeelden uit andere gemeenten aan toevoegen.

Daarbij worden de volgende vragen genoemd om mee te nemen in de sessie:

- Welke stappen zet je om te bepalen welke vorm van participatie van toepassing is om tot een zorgvuldige belangenafweging te komen?
- Wat is tijdig? Hoe bepalen we wat tijdige participatie is?
- Openbaarheid en transparantie van het participatieproces (informatievoorziening).
- Wanneer vinden dat we iedereen hebben bereikt die we willen bereiken?
- Hoe leren en evalueren we?
- Hoe zorgen we dat belanghebbenden ook met elkaar in gesprek gaan?

Afgesproken wordt de sessie in een tweetrapsraket te organiseren, te beginnen bij de raadswerkgroep zelf waarna het breder naar de raad kan worden gebracht.

3. Beschikbaar stellen van een aanvullende investeringskrediet voor atletiekaccommodatie Sportpark Reeweg - Raadsvoorstel

Besluit

De heer 't Lam van de fractie SP trapt af met een toelichting op de door hem geformuleerde politieke vraag: "Is het, kijkend naar het lopende bezuinigingsproces met daarbij het voorstel om het budget voor topsportevenementen te schrappen, nu het juiste moment om de atletiekbaan geschikt te maken voor topsportevenementen?"

Hij vindt het terecht dat regulier onderhoud aan de atletiekbaan plaatsvindt en dat dit gecombineerd wordt met het geschikt maken van de accommodatie voor inclusieve sport, maar heeft moeite met het geschikt maken voor topsport, terwijl daar in het ombuigingenproces mogelijk op bezuinigd gaat worden.

Alle andere aanwezige fracties spreken steun uit voor het voorstel van het college en geven aan dat dit - mede gezien de beperkte investeringen - een uitgelezen kans is om de aantrekkelijkheid en toegankelijkheid van de sport te vergroten. Er wordt bij het college wel aandacht gevraagd voor de toekomstige dekking van onderhouds- en vervangingskosten.

Wethouder Merx geeft aan dat de onderhoudskosten worden gedekt uit de reguliere budgetten en dat voor vervanging eens per 5 jaar het net wordt opgehaald en zo nodig een claim wordt ingediend bij de Perspectiefnota.

Overwogen wordt om dat in de toekomst jaarlijks te doen.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk naar de gemeenteraad te sturen.

4. Vaststellen Nota van Uitgangspunten voor de verkoop van de Biesboschhal - Raadsvoorstel

Besluit

Aan de hand van vier politieke vragen wordt in twee termijnen de oordeelsvorming gedaan:

- Wat vindt commissie ervan dat er geen subsidieaantrekkelijke activiteiten mogen plaatsvinden?
- Wat vindt commissie ervan dat er in de nota wordt gesproken over een marktconforme prijs en hoe verhoudt zich dat tot de kansen die dit biedt aan potentiële kopers?
- Is het terecht dat de verkoop zich beperkt tot de kavel van het gebouw zelf?
- In hoeverre is commissie het eens met de uitgangspunten van de Nota van Uitgangspunten?

In eerste termijn spreken VVD, PVDD, SP, DENK, CDA, BVD, OOE, GroenLinks en GewoonDordt.

Thema's die aan bod komen zijn procesmatig en inhoudelijk: prijs, kwaliteit plannen, gunningscriteria, terras, parkeren, het vervolgproces.

De wethouder zegt toe dat realisatiesnelheid wordt meegenomen in de uitvraag (gunningscriteria): zo heeft de gemeente zekerheid dat de aankopende partij met gepaste snelheid aan de slag gaat met de Biesboschhal.

De wethouder zegt toe dat het NvU beknopter en meer concreet wordt aangeboden in de omslag naar bijlage bij het raadsvoorstel naar formeel verkoopdocument.

De vraag naar een eventuele terugkoopplicht aan de gemeente kon de wethouder niet ter plekke beantwoorden.

In tweede termijn spreekt CDA, GroenLinks, GewoonDordt, VVD. VVD overweegt een of meerdere amendement of motie op nabuurschap, terras en realisatieverplichting maar hiervoor zal de wethouder nog onderzoeken of een amendement of motie hiervoor nodig is (of dit in uitvoering geregeld kan zonder).

De vragen die voor het weekend worden beantwoord via een toevoeging aan het dossier zijn: Wat is de positie en opstelling van de gemeente als er voor plan van de koper (bijv. een terras) een bestemmingsplanwijziging nodig is? En hoe kan realisatieverplichting geregeld worden?

GewoonDordt kondigt een amendement aan over kwaliteit-prijsverhouding. Daarnaast heeft de wethouder nog de oproep gedaan tot een technisch amendement om een omissie in het raadsvoorstel te herstellen.

Het raadsvoorstel wordt doorgestuurd aan de raad van 15 april als bespreekstuk.

Er wordt alleen over ingediende moties en amendementen gesproken.

De spreektijd is 2 minuten.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Agendacommissie

2. Vaststellen Dordtse Omgevingsvisie 2.0; Eiland met kwaliteit - Raadsvoorstel

Besluit

Lauran Cornax (beleidsadviseur ruimtelijke ordening) geeft via een presentatie een toelichting op de Omgevingsvisie 2.0.

Daarbij komen aan de orde:

1. Het instrument 'omgevingsvisie'
2. Historie Dordtse omgevingsvisie
3. Dordtse omgevingsvisie 2.0
4. Betrokkenheid stad omgevingsvisie 2.0
5. Werken met omgevingsvisie 2.0

In de vragenronde komt het volgende aan de orde:

- Wordt het omgevingsplan regelmatig bijgesteld dan de omgevingsvisie?

Ja

- Wat is status van de kaartjes en hoe vast staan de kaartjes? Zijn deze te amenderen?

Het zijn relatief hoog over kaartjes. Dit past bij abstractieniveau omgevingsvisie: op hoofdlijnen. De onderwerpen op de kaartjes volgen op de tekst uit de omgevingsvisie. De kaartjes verbeelden wat in tekst is beschreven.

- Hoe kunnen wij als raad invloed uitoefenen op de programma's?

Hier is consultatie over geweest. Bij nieuw beleid kan gewerkt worden met een startnotitie en raad kan om wensen en bedenkingen worden gevraagd. Er komt een RIB over rol van de raad bij programma's.

- Hoe gaan we om met nieuw beleid en met een nieuw college met wellicht andere keuzes volgend jaar? Wat is de speelruimte van nieuw college en nieuwe raad?

De raad heeft adviesrecht als wordt afgeweken van de Omgevingsvisie. Daarnaast kan periodiek de balans opgemaakt worden en waar nodig herijkt worden. Als zich ontwikkelingen in wereld, land of gemeente voordoen kan de visie worden aangepast. Maar het is sterk als er een visie ligt die langjarig als basis kan worden gebruikt.

- Hoe verhoudt Dordtse Omgevingsvisie zich tot beleid andere overheden?

Beleid hogere overheden werkt door naar gemeentelijke niveau. Wat nu in Omgevingsvisie staat is in lijn met provinciaal en landelijk beleid.

- De onderwerpen voetgangersverkeer (STOMP-principe), winkelfuncties en aanloopstraten in Krispijn en Land van Valk en strategische kantoorfunctie worden gemist. Is dit een bewuste keuze of een omissie?

Bij Bereikbare Stad wordt STOMP-principe aangehaald en worden hoofdlijnen mobiliteit aangegeven. Mobiliteitsplan is in feite programma onder de omgevingsvisie.

Winkelfuncties: in deelgebied woonwijken wordt gesproken over voorzieningen en wijkwinkelcentra. Analyse Dordtse strategische kantoorfunctie is nog niet gemaakt, wel provinciaal.

- Hoe realiseren we onze energievoorziening? En voedsel van eigen bodem?

Deze worden gemist. Geothermie en aquathermie is via een zienswijze ingebracht. Uit onderzoek provincie is gebleken dat eiland van Dordrecht niet veel potentie hiervoor biedt. Zie verder de Nota van beantwoording.

Er wordt aandacht besteedt aan korte voedselketens. Dit komt verder terug in de Voedselvisie.

- Kan in de Omgevingsvisie worden gezet dat er geen bedrijven mogen zijn die ZZS-stoffen uitstoten?

Deze ambitie kan in de Omgevingsvisie worden uitgedragen. Maar daarmee kun je het nog niet juridisch afdwingen.

- Wat is de alternatieve invulling van het Spaarbekken?

Er zijn verschillende mogelijkheden, maar dit staat nu nog niet vast. Is ook iets voor de langere termijn.

Op de volgende punten wordt later technisch teruggekomen:

- Nadere duiding pagina 117: subgebied 3 in het buitengebied.

- Hoe amendementen bij Omgevingsvisie 1.0 zijn meegenomen.

Voor 6 en 13 mei is een vervolg van de beeldvorming gepland in de vorm van verdiepende technische sessies. Indieners van zienswijzen kunnen op deze data desgewenst ook inspreken.

Uit de inventarisatie in de commissie komen de volgende onderwerpen voor deze sessies aan de orde:

- Woningbouwlocaties en vormgeving van en prioriteit voor klimaatadaptatie in de stad

- Deelgebied Staart (van Papendrechtse Straat tot aan Slurink)

- Voorzieningenaanbod in de wijken

- Knoop Leerpark in relatie tot sportvoorzieningen en de 3-30-300 regel

- De stadsrand en wonen in het buitengebied

- Voetgangersverkeer en STOMP-principe

- Duurzame opwek energie

- De ruimtelijke keuze 80 km. per uur op de N3

- Uitstoot van ZZS-stoffen

3. Vaststellen Visie Merwedehuisjes/Skaeve Huse Dordrecht - Raadsvoorstel

Besluit

Mevrouw Van Leeuwen en mevrouw De Jong geven een technische toelichting op het raadsvoorstel en het concept van de Merwedehuisjes (Skaeve Huse). Zij beantwoorden samen met mevrouw Van de Vorst van Trivire (verantwoordelijk voor het fysieke beheer) en mevrouw Haagsma van het Leger des Heils (verantwoordelijk voor het sociale beheer) vragen van raads- en commissieleden. Er zijn 6 bewoners, waarvan 5 er wonen sinds het begin (december 2018). De doelgroep bestaat uit langdurige dakloze mensen met een complexe problematiek. Oorspronkelijk kwamen alleen Dordtenaren in aanmerking; inmiddels is de voorziening ook beschikbaar voor mensen uit de regio/Drechtsteden.

Qua beheer zou het aantal woningen wel hoger kunnen zijn; in Rotterdam is er bijvoorbeeld een locatie met 12 huisjes. Het is ook de wens om het aantal huizen (binnen of buiten) Dordrecht uit te breiden. Dit jaar wordt daar onderzoek naar uitgevoerd.

Wethouder Van der Kruijff geeft aan dat Dordrecht centrumgemeente is (en middelen ontvangt) voor beschermd wonen en opvang. Hij overlegt met collegawethouders uit de omliggende gemeenten en spant zich ervoor in om te komen tot een goede verdeling van de locaties voor beschermd wonen en opvang.

Het college houdt de raad op de hoogte van de ontwikkelingen via de raadsinformatiebrief over het uitvoeringsprogramma 'Van opvang naar wonen'.

Deze wordt voor het zomerreces 2025 aan de raad toegezonden.

De heer Van der Net van de fractie VVD zou graag willen weten of het concept van skaeve huse goedkoper is dan andere vormen van beschermd wonen.

Niet alleen qua gemeentelijke kosten, maar ook de maatschappelijke kosten.

Mevrouw Van Leeuwen licht toe dat de Merwedehuisjes tot 2028 op deze locatie mogen blijven (er is voor de maximaal toegestane periode (2 x 5 jaar) vergunning verleend voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan).

De heer 't Lam van de fractie SP vraagt of het technisch mogelijk is om het bestemmingsplan te wijzigen zodat de Merwedehuisjes langer op deze locatie kunnen blijven.

Wethouder Van der Kruijff geeft aan de commissie hierover schriftelijk te zullen informeren.

Daarbij maakt hij wel de kanttekening dat aan de omgeving is beloofd dat ze maximaal 10 jaar zouden blijven.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk naar de gemeenteraad te sturen.

De fracties VVD en CDA overwegen eventueel een motie in te dienen.

4. Agenderingsverzoek College over Wijziging van het omgevingsplan voor bodem, bedrijventerreinen en de locaties Bouwhuyslocatie en Zuidbuitenpoldersekade

Besluit

Planjuristen mevrouw Middendorp en de heer Van de Rijdt geven een toelichting op het proces rondom (gebundelde) wijzigingsbesluiten van het Omgevingsplan. Omdat de software maar 1 wijzigingsbesluit per keer toestaat, is ervoor gekozen om gebundelde wijzigingen met meerdere onderwerpen ter besluitvorming aan te bieden aan de gemeenteraad. Het gaat om maximaal 4 veegbesluiten per jaar. Binnenkort ontvangt de gemeenteraad een eerste gebundeld wijzigingsvoorstel van het college over de onderwerpen bodem, bedrijventerreinen, Bouwhuyslocatie en locatie Zuidbuitenpoldersekade. De commissie wordt op hoofdlijnen geïnformeerd over deze onderwerpen. Qua besluitvorming wordt aangestuurd op de datum van 27 mei. Dat is nog op tijd met het oog op de maximale termijn van 1,5 jaar tussen het voorbereidingsbesluit en het wijzigingsbesluit van de gemeenteraad.

De heer 't Lam van de fractie SP vraagt wat het gevolg is van overschrijding van deze termijn. Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.