

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG D.D. 8 JULI 2025

Vergaderzaal 3

1. Agendacommissie

2. Vaststellen Perspectiefnota 2026 (raadsvoorstel) i.c.m. RIB over Verantwoording proces Ombuigingen (raadsinformatiebrief)

Levendig, Leefbaar en Veilig Dordrecht

Voorzitter: De heer Van der Net

Raadsgriffier: De heer Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Droog (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)

Mevr. Lindner (Beter voor Dordt)

Mevr. Redko (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Mevr. Schnabel (Partij van de Arbeid)

Dhr. Stolk (VSP)

Dhr. De Vries (VSP)

Portefeuillehouder: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden,
wethouder M. Merx

De voorzitter: Ik heet u welkom bij deze commissie. Een quorum hoeft u volgens mij niet, als ik naar de griffie kijk, te tellen, want die zijn er allemaal. Waarom zitten wij hier op dit moment bij elkaar? Vorige week hebben de fracties hun algemene beschouwingen bij de Perspectiefnota uitgesproken en hier en daar al eerste moties en amendementen ingediend. Vanavond gaan we hier in deze oordeelsvormende commissie dieper op in. Dat geldt ook voor de aanvullende onderwerpen en nieuwe conceptmoties en amendementen die fracties tot en met gisterenochtend konden aanleveren. Op het dagschema bij de stukken van vanavond vindt u de onderwerpen die vanavond aan bod komen. Ik ga eerst eventjes een rondje maken wie er allemaal is. En dan ga ik eventjes wat procesafspraken met u maken, als u het goed vindt. En dan wilde ik aan mijn linkerkant bij het college maar beginnen.

De heer Van der Linden: Rik van der Linden, wethouder.

De heer Merx: Marc Merx, wethouder.

De heer Klerk: Albert Klerk, CDA.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Irma van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

De heer De Vries: André de Vries, VSP Dordrecht.

De heer Stolk: En Leo Stolk, VSP.

Mevrouw Lindner: Naomi Lindner, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: David Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie/SGP.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

Mevrouw Redko: Azza Redko, Forum voor Democratie.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer, SP.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Den Boer: Mark den Boer, commissiegriffier.

De voorzitter: Mijn naam is John van der Net. En ik merk op dat wethouder, de heer Burggraaf nu ook aanwezig is aan de tafel. Ik heb een mooie lijst gekregen natuurlijk met, voornamelijk in dit geval in deze commissie, allemaal moties. En er zijn ook een aantal onderwerpen op de agenda gezet door de diverse partijen. Ik kan natuurlijk gewoon elke motie eventjes iemand het woord geven, kort. Daar kunnen mensen op reageren en dan eventueel het college. Dat is een voorstel wat ik in ieder geval wil doen. En ik wil in ieder geval opmerken dat, gezien de tijd en de vele onderwerpen, ik het wel kort zal houden. Dat betekent dat u kunt natuurlijk proberen elkaar te overtuigen, maar misschien is het wat belangrijker dat u kunt toelichten inderdaad wat uw punten zijn, om dat in ieder geval te laten doordringen bij de rest van de commissie. En eventueel kan daar dan het college een reactie ook nog op geven, indien nodig. Is dat een methode die goedkeuring kan vinden? De heer Schalken, zegt u het eens.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, een opmerking. Vanuit het college is er al een eerste reactie gekomen op alle moties en amendementen die er zijn. Het lijkt me goed dat het hier vooral tussen de commissieleden is, zoveel mogelijk.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Naast de moties en amendementen zijn er ook een aantal onderwerpen opgesteld. Is het ook mogelijk om het daar kort even nog over te hebben?

De voorzitter: Dat is wel inderdaad de bedoeling natuurlijk, want anders had u die onderwerpen voor niks opgegeven. Ik ga ervan uit dat dat ook nog even kort zal worden besproken. Ik zal ook wel even kijken of ik af en toe wat onderwerpen inderdaad in elkaar kan schuiven die ongeveer over hetzelfde gaan. Mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ik wil even op mijnheer David Schalken terugkomen. Ik stel het wel op prijs dat de wethouders de uitleg geven op de moties.

De voorzitter: Laat ik het in ieder geval dan zo stellen dat ik het met de heer Schalken eens ben dat de moties die al ingediend zijn, daar zijn al reacties op gegeven door het college. Het lijkt me inderdaad dubbel om daar dan nog het college het woord over te geven. Maar er zijn nog wel wat andere punten die nu op het lijstje gezet zijn, die eventueel nog niet door het college voorzien zijn van commentaar. En daar heeft het natuurlijk misschien wat nut, toch mijnheer Schalken? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even zeggen, bij motie 9 heb ik, vind ik zelf, een ontzettend leuk animatiefilmpje kunnen scoren. En dat wil ik ook graag even laten zien. En volgens mij hoeft dat verder dan geen toelichting meer van mij te hebben. En ik denk dat u dan allemaal begrijpt wat ik bedoel en dat u allemaal overtuigd bent. Maar daar gaan we het straks over hebben.

De voorzitter: Dat helpt in ieder geval als het duidelijk is. En ik denk gelijk, als iedereen overtuigd is, dan zou dat mooi zijn. Wij beginnen gewoon dan bovenaan. En dan hebben we motie 5, Een gezellige stad doen we samen. De Dordtse VVD, wie kan ik het woord geven? Mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel, voorzitter. In Dordrecht hebben wij een goed evenementenprogramma altijd staan. We zijn Evenementenstad geweest van verschillende jaren. We hebben de activiteiten die wij doen, die festivals, is gewoon belangrijk voor Dordrecht, omdat alle Dordtenaren kunnen ernaartoe. Iedereen kan er, omdat het gratis is, gebruik van maken. En dat is gewoon heel erg belangrijk voor alle Dordtenaren. We hebben alleen een probleem, dat de lasten worden steeds hoger en door stapeling van verschillende soorten lasten zou het fijn zijn als die gewoon beter gaan. Dat we gaan kijken, waar kunnen we de regels zo aanpassen dat we dat niet dubbel doen? Interruptie.

De voorzitter: Dat mag.

De heer Groenewege: Fijn.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Zo'n beetje ieder jaar komt de VVD met een motie om regels te schrappen. En wat ons altijd opvalt, is dat er nooit ook maar een voorbeeld in staat van een regel die dan zogenaamd geschrapt zou kunnen worden. Kan mevrouw Lammens eens drie voorbeelden geven van regels voor evenementen die geschrapt kunnen worden?

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, absoluut.

De voorzitter: Mevrouw Lammens. We spreken richting de voorzitter, wil ik ook wel even richting de commissie aangeven. Gaat uw gang.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Voorzitter, ik wilde daar inderdaad graag uitleg over geven. Er is een regel dat bij de podia moet een boei zijn. Als er iemand in het water valt, dan moet die boei gebruikt kunnen worden. Als dat echt zo belangrijk is, dan zouden er gewoon altijd goede boeien moeten hangen, want het is niet nodig om op ieder podium een boei te hebben. Die dingen zijn gewoon heel duur. En dat lijken mij overbodige kosten. Een ander punt was dat ze bij de Grote Kerk, toen de pieten er waren die naar beneden wilden afzeilen, moesten de touwen een certificaat hebben. Nou is het zo dat certificaten voor afdaaltouwen niet aanwezig zijn, omdat je controleert eerst zelf je touw, voordat je van de Grote Kerk afkomt. Met een kapot touw wil niemand. Daar bestaan geen certificaten voor. Als ambtenaren regels gaan verzinnen die niet bestaan, is het niet zo handig. Een ander voorbeeld is ook met accu's en alles, maar ook dat snoepkramen speciale eisen hebben, die eigenlijk niet voor de snoepkramen gelden, maar wel voor bijvoorbeeld een patatkraam. En als je overal dezelfde eis gaat hanteren, terwijl dat bij een snoepjeskraam niet nodig is, dan moeten we gewoon dat soort regels niet gaan doen.

De voorzitter: Dat zijn er drie, in ieder geval.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Wilde u er nog meer?

De voorzitter: Als ik even goed geteld heb dan. De heer Klerk.

De heer Klerk: Ik heb daar wel een vervolgvraag op. Want dat voorbeeld, de eerste kan ik me voorstellen, de reddingsboei voor als iemand in het water valt, dat dat niet een lokale regel is. In hoeverre gaat het hier om lokale regels en niet om nationale regels?

De voorzitter: Mevrouw Lammens.

De heer Klerk: Ik zie verder in de motie namelijk wel heel veel dingen staan waarvan ik de indruk heb dat dat al best goed gaat.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Omdat wij hier in Dordrecht veel water hebben, wat natuurlijk niet in iedere gemeente aan de hand is. Het lijkt me geen landelijke regel.

De heer Klerk: Het lijkt geen landelijke regel, maar ik zou daar toch wel ... Het is een technische vraag, daarom moet ik hem misschien ook niet stellen. Maar dat is voor mij wel belangrijk om deze motie goed te kunnen wegen, of het nu om lokale regels gaat of om nationale regelgeving.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Voorzitter, ik ben benieuwd of mijnheer Klerk het niet ook zo vindt dat als het belangrijk is dat er boeien zijn, omdat er iemand in het water valt, dat die boeien gewoon altijd aanwezig zouden moeten zijn in kasten, wat we vroeger hadden? Is ook afgeschaft. Ik weet niet waarom.

De voorzitter: Misschien is het handig om even te kijken natuurlijk van, in hoeverre inderdaad die regels gewoon nationale wetgeving betreft of dat het regels zijn met betrekking tot de vergunningsafgifte die wij hier hanteren dan, denk ik.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ik wil het nog wel even aanvullen. Bijvoorbeeld met accu's hebben ze een probleem dat 5 meter ruimte eromheen moet zijn, maar dat gaat tegenwoordig niet zo makkelijk in de binnenstad. Niet overal kan je van die grote accu's neerzetten. Daar hebben we ook een probleem mee. We kunnen er natuurlijk wel blauwe diesel in gebruiken voor aggregaten. Maar we moeten gewoon kijken hoe we dat kunnen regelen allemaal.

De voorzitter: Mevrouw Kruger nog. En dan sluiten we het punt af.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik heb eigenlijk geen vraag, maar ik wilde wel wat over de motie op zich zeggen, omdat ik mevrouw Lammens een beetje wil ondersteunen. Omdat de motie vraagt om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om bepaalde, hoe zeg je die dingen, vergunningen en zo en leges te kunnen schrappen. Ik bedoel, dan haal ik even het oude voorbeeld aan, dat midden in de zomer een eis was om strooizout op de schepen te hebben, toen met de Havendagen, omdat dat stond nou eenmaal in vaste regels. Er is naar gekeken, en dat hoeft nu niet meer. In die zin vraagt de motie op om echt te kijken, omdat er nog steeds kennelijk, wat we ook vanuit het evenementenplatform horen, zaken zijn die eigenlijk anders geregeld kunnen worden. En dan hoeft dat niet ten koste komen van ieder evenement, onafhankelijk.

De voorzitter: Mevrouw Lammens nog.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Voorzitter, ik wil nog even aanvullen. Bijvoorbeeld ook ieder jaar moeten vergunningen aangevraagd worden. Maar we zouden ook bijvoorbeeld naar vijfjarige vergunningen kunnen. Ieder jaar wordt er bij Voorstraat West een vergunning aangevraagd voor hetzelfde festival. En misschien is het wel mogelijk om dat één keer in de vijf jaar te doen. Die mensen zitten nu te wachten van, heb ik de vergunning en kan ik al de toiletten bestellen en krijg ik mijn vergunning wel, anders zit ik met de kosten van de toiletten. Het is voor mensen gewoon veel handiger als je een vijfjarige vergunning zou hebben van de Omgevingsdienst. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Toch nog even de heer Schalken, als reactie op deze motie?

De heer Schalken-den Hartog: Jazeker, als reactie op die motie. En eigenlijk zie ik de motie ook samen wel een beetje met motie 10, die ook door GroenLinks en het CDA is ingediend, als we het hebben over, voorkom stapeling van kortingen op de evenementensector. Eigenlijk als we nu zien en als duidelijk wordt dat wanneer wat u vraagt weinig oplevert en het nog steeds is dat het steeds duurder gaat worden en we gaan toch bezuinigen op die evenementensubsidies en we gaan toch meer van die kosten doorberekenen, wat ziet u dan voor oplossing? Want dan zou het kunnen betekenen dat een aantal evenementen wellicht niet door kunnen gaan of niet meer gratis kunnen zijn. Dat zouden we eigenlijk moeten weten, voordat we dadelijk uiteindelijk in die begroting dat vaststellen.

De voorzitter: Mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel, voorzitter. Wat ik zelf ook een heel belangrijk punt vind, is bijvoorbeeld in het jaar als Big Rivers en Dordt in Stoom is, dan hebben we gewoon van Big Rivers een spin-off van 15 miljoen aan de stad en we hebben 15 miljoen van Dordt in Stoom. Dan hebben we gewoon een economische spin-off van 30 miljoen. Dan zou ik toch hierbij ook alle ondernemers willen oproepen om te gaan kijken, wat kunnen we sponsoren, hoe kunnen we die 30 miljoen weer teruggeven aan evenementen? Ik hoop dat dat ook een mogelijkheid is wat opgepakt kan worden.

De voorzitter: De heer Schalken, als laatste.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, hartstikke mooi voorstel, want die spin-off komt niet in het laatste van de gemeente Dordrecht, waarmee de gemeente zijn subsidies gaat verstrekken. En die moeten wel van tevoren weten dat ze voldoende budget hebben om zo'n evenement te organiseren. En hoe gaat de VVD ervoor zorgen dat we aan de voorkant de evenementensubsidies zo in stand houden en de oplopende kosten niet zover doorberekenen dat het evenement meer georganiseerd kan worden?

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Daarvoor hebben we ook die regels, dat we die regels minder willen en daardoor minder kosten kunnen doen. Als je een vijfjaren vergunning hebt en hem niet ieder jaar hoeft te doen, hoeft je niet ieder jaar die kosten te maken. Is maar één keer in de vijf jaar.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, een laatste keer nog. En ook mevrouw Lammens is bij de evenementenorganisaties geweest, waar ik zelf bij was. En ze gaven heel duidelijk aan dat die stapeling en het bezuinigen op de subsidie en het doorberekenen van de kosten, dat heel veel organisatoren het gewoon niet voor elkaar gaan krijgen. Dan kunnen we een oproep doen, maar zij willen aan de voorkant weten waar ze aan toe zijn. Hoe gaat de VVD zich er sterk voor maken en ervoor zorgen dat er aan de voorkant voldoende financiën zijn waardoor ze dat evenement kunnen blijven organiseren?

De voorzitter: Als laatste naar mevrouw Lammens. En dan stel ik voor dat we naar motie 10 gelijk gaan, Voorkom stapeling van kortingen op evenementensector. Daar zijn we nu toch. Mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ik vind het persoonlijk, en de VVD vindt het natuurlijk heel erg belangrijk om evenementen te blijven organiseren, omdat ook gewoon iedereen aanwezig kan zijn. We kunnen kaartjes gaan kopen, maar ik hoop dat we dat niet hoeven te doen. Want als we kaartjes gaan laten kopen, dan kan niet iedereen aanwezig zijn. Dat is een andere mogelijkheid om evenementen te organiseren. Zo doen ze het in andere steden. Maar wij zijn een van de weinige steden waar alles gratis is. En dat zou heel fijn zijn als dat zou kunnen blijven.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dan als laatste concludeer ik dat in ieder geval we nu niet van de VVD kunnen verwachten dat ze een andere toezegging gaan doen die de evenementenorganisaties voldoende comfort geeft?

De voorzitter: Dat is in ieder geval dan de conclusie van de heer Schalken van Beter voor Dordt, denk ik. Ik stel voor dat we doorgaan naar motie 10, Voorkom stapeling van kortingen op evenementensector. Ik denk dat we eigenlijk hetzelfde onderwerp dan hebben. GroenLinks en het CDA, wie kan ik daar het woord over geven? De heer Kruger. Of de heer Kruger? Ik kijk daarheen. Neemt u me niet kwalijk, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nee hoor. Volgende keer zeg maar mens Kruger, dan zitten we goed toch?

De voorzitter: Mens?

Mevrouw Kruger: Mens.

De voorzitter: We zijn allemaal mensen. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Zo is het. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het allemaal even op papier gezet, want ik heb het heel erg druk in mijn hoofd en dan haal ik allerlei dingen door elkaar. Om het even goed te doen. Het gaat inderdaad over, om ervoor te zorgen dat de evenementensector het wat lichter krijgt. Als we kijken naar de evenementensector in Dordrecht, die heeft tijdens corona al behoorlijk zware klappen gekregen. Dankzij bijzondere subsidies en ongelooflijke inzet vanuit de sector zelf is er veel gered. Maar nu dreigt er een nieuwe klap. Bezuinigingen en stijgende gemeentelijke lasten komen samen. Die stapeling kan voor veel organisaties de nekslag geven. Dat zien we al in veel gemeenten gebeuren. Evenementen zijn sowieso al duurder geworden. Fair pay voor artiesten, hogere kosten voor vrijwilligersvergoedingen, techniek, podia, het stapelt zich op. En tegelijk leveren deze evenementen enorm veel op, zoals mevrouw Lammens net al zei. Bijvoorbeeld Big Rivers en Dordt in Stoom alleen al zorgen voor miljoenen aan economische spin-off. Maar nog belangrijker, ze zorgen voor ontmoeting, verbinding en trots in de stad. Dordrecht is niet voor niets meerdere keren uitgeroepen tot Evenementenstad van het Jaar. En dat draagvlak, die levendigheid, die samenhang, vinden wij, moet je koesteren. Daarom zeggen wij, bezin voor je begint.

En laten we eerst even het nieuwe evenementenbeleid afwachten, de visie scherp krijgen en samen met de sector kijken naar slimme, effectieve inzet van middelen. Want wat nu eenmaal verdwijnt, komt niet zomaar terug. En zoals mevrouw Landa ook zei in haar betoog, het mag niet stil worden in de stad. Dank u wel.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Klerk als eerste nog eventjes, want die is mede-indiener. En dan gaan we verder. De heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Vugt is officieel de mede-indiener. Maar nog een opmerking bij het derde bulletpoint van de overwegingen. Daar had ik ook al contact over gehad met mevrouw Kruger. Maar ik ga hem toch even toelichten dat daar een komma te veel staat. Dat zit hem in de details. Het risico bestaat dat kleinere, komma, maatschappelijke of culturele initiatieven hierdoor verdwijnen. En het doel is echt de kleinere maatschappelijke en de kleinere culturele initiatieven. De komma achter kleinere gaat weg.

De voorzitter: Waarvan akte in ieder geval. En ik zie dat de heer Schalken hier ook op wil reageren. U komt zo meteen, mevrouw Schnabel. En daarna de heer Groenewege.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik ga niet reageren op de komma. Ik wil het vooral meer steken op het verzoek, zoals het er staat. Eigenlijk is de oproep in deze motie, want het is een motie, om in ieder geval te kijken richting de begroting in hoeverre we deze bezuiniging kunnen verzachten, om daarmee te verzekeren dat die evenementen door kunnen blijven gaan.

Mevrouw Kruger: Mooi samengevat.

De heer Schalken-den Hartog: En dat is een oproep die wij van harte kunnen ondersteunen. Maar zoals de oppositiepartijen ook altijd wordt gevraagd van, hoe gaat u dat dekken, zijn we wel heel erg benieuwd waar de partijen, de indieners dit van willen dekken? Heb ik misschien ook nog wel ideeën bij, maar die hoor ik eerst graag vanuit de andere kant.

De voorzitter: Eerst dan mevrouw Kruger en dan de ideeën van de heer Schalken.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet in hoeverre we dat nu ... Ik heb daar niet echt nu al direct oplossingen voor, want ik vind echt dat we dat met de sector zelf moeten gaan bekijken. Ik sta natuurlijk altijd open als u ook nog ideeën heeft. Ik denk, er zijn legio zaken te benoemen. We hebben het net al genoemd met overbodige, waar hadden we het over, regels, dat soort dingen. Dan kan je zeggen, dat zijn geen inkomsten voor de gemeente, maar het zijn ook geen uitgaven dan. Want we weten net zo goed, als er vergunningen aangevraagd moeten worden, wat dat allemaal kost. Vandaar die hogere inkomsten ook, of de hogere kosten.

De voorzitter: Maar de heer Schalken heeft zelf ook ideeën, hoorde ik.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, Beter voor Dordt is het met de indieners eens dat we koste wat kost moeten voorkomen dat de evenementen dadelijk zullen gaan stoppen. En volgens mij in een andere kamer komt ook aan de orde wat voor ideeën we hebben waar je wellicht wel nog extra inkomsten vandaan kunt halen. Als ik ze nu hier ook niet hoor vanuit deze, dan laat ik dat ook bij die andere kamer, waar dat besproken wordt. Maar in ieder geval wat Beter voor Dordt betreft wel steun voor het feit dat we niet dit dadelijk moeten vaststellen in een begroting, waarmee we het risico lopen dat een aantal evenementen wellicht niet meer door kunnen gaan.

De voorzitter: Een mooie, in ieder geval, cliffhanger dat er in een andere zaal inderdaad voorbeelden worden genoemd. Dan ga ik even kijken. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. In principe een mooie motie, alhoewel het bij ons wel de vraag oplevert ... We zien op heel veel verschillende beleidsdomeinen stapeling van kortingen. Waarom dan specifiek voor het evenementenbeleid en niet ook bijvoorbeeld voor jeugdwerk, voor sportverenigingen, waar ook stapeling van kortingen is? Zou er niet ook een mogelijkheid zijn, als je zegt van, anders wordt het stil in de stad, dat je het gewoon helemaal breed trekt? En dat je kijkt waar je overal, waar het gaat over ontmoeting, een stapeling van korting tegengaat?

De voorzitter: Mevrouw Kruger. Er zijn een heleboel beleidsterreinen.

Mevrouw Kruger: Dat klopt. Ik heb geleerd, dank u voor deze vraag, want dan kan ik er wat over zeggen. Dank u voor deze vraag. Dat klopt, er zijn veel meer terreinen, maar we hebben het nu over het evenementenbeleid. En als dat ook op de andere terreinen nodig is om daarnaar te kijken, zou ik dat zeker aanbevelen om te zien waar we onnodige beslissingen moeten nemen, waardoor bepaalde zaken die, zoals ik hier ook voor de evenementen pleit, die verbinding, samenhang, samenhangigheid en zo creëren, dat die verloren zouden gaan. En het klopt, we hebben het ook over de bibliotheken, dat dat een warme kamer is. En zo zijn er meer van die zaken die mogelijk apart bekeken kunnen worden.

De voorzitter: Maar we hebben het nu over het evenementenbeleid natuurlijk, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Kruger: Zo is het.

De voorzitter: Ik denk dat de boodschap wel is doorgekomen hoor, wat u bedoelt. Heeft u nog een aanvulling? Nee. De heer Groenewege nog? Die stak zijn vinger nog op. Nee. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Even ook een beetje in dezelfde lijn als de heer Schalken. Wij hebben in de andere zaal ook een amendement in voorbereiding, waar we eigenlijk afscheid nemen van de bezuiniging op evenementen? Deze motie vangt hetzelfde op. En ook veel minder bezuinigen op cultuur. Is GroenLinks bereid om daarnaar te kijken? Want dan is deze motie eigenlijk overbodig. Want het amendement regelt ook dit wat de heer, of de heer, doe ik hetzelfde, mevrouw Kruger wil.

De voorzitter: We zijn allemaal een beetje in de war, maar het is mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik ben fan van Frida Kahlo. En die liet altijd haar snor een beetje staan, waardoor de verwarring weleens kon zijn, maar volgens mij is die bij mij weg.

De voorzitter: We zijn allemaal een beetje moe, merk ik. Mevrouw Kruger, als reactie.

Mevrouw Kruger: Ook dank voor deze vraag, want daar hebben we zeker over nagedacht. Een amendement is natuurlijk hartstikke fijn, want dan leg je dingen al meteen vast en dan moet daar gewoon rekening mee gehouden worden. Wij als GroenLinks, en ook samen met CDA, hebben gezegd van, dat is allemaal prachtig, maar laten we even nog kijken hoe het zich allemaal uitwerkt naar de begroting toe, zodat we allemaal de ruimte houden om, ook zo'n mooie term, een integrale afweging straks te kunnen maken om eventueel nog bepaalde keuzes te kunnen doen. In plaats van je nu al vast te leggen op helemaal niet, want dat heeft weer uitwerking op andere terreinen. En dat zou zonde zijn.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk rond. Ik denk met betrekking tot dit dan voldoende. Dan wilde ik naar motie 8 gaan, Behoud Onderwijsmuseum, door de VSP, ChristenUnie/SGP en GroenLinks. Wie kan ik daar het woord over geven? De heer Stolk, van de VSP.

De heer Stolk: Voorzitter, dank u wel. De VSP, ChristenUnie/SGP en GroenLinks hebben dit gemaakt. En er is eigenlijk niet zoveel over te zeggen, als dat wij het verzoek naar het college hebben om het gesprek aan te gaan. En misschien dat er nu al wat reacties bij de wethouder zijn die interessant zijn, maar misschien dat de andere ook nog iets te zeggen hebben.

De voorzitter: Gelijk twee vingers van de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dan mag ik twee keer. Wat fijn. De wethouder heeft daar in de raad al op gereageerd en heeft gezegd, dit doen we al. We gaan letterlijk deze week nog in gesprek, ook met het oog op het gesprek met het ministerie. Wat is de meerwaarde van deze motie nog en trekt de VSP hem in?

De voorzitter: De heer Stolk.

De heer Stolk: Voorzitter, ik denk dat het heel zinnig is om deze motie unaniem aan te nemen. Het is een steun in de rug voor de wethouder om het Onderwijsmuseum eigenlijk binnenboord te houden. En als dat gesprek ook naar OCW gaat en wij kunnen een vuist maken, misschien komen die dan ook wel weer over de brug met het subsidiegeld wat we nodig hebben. En ik kan me niet voorstellen dat wij het Onderwijsmuseum laten lopen en dat we het in depot gaan douwen. Met andere woorden, een ondersteuning naar de wethouder toe en die meer kracht daardoor krijgt om de zaken te regelen.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, meer kracht is altijd goed natuurlijk, zeker in het kader van de cultuursector. Alleen welke kracht of middel heeft dan de wethouder straks wat ons sterk maakt in deze situatie?

De voorzitter: De heer Stolk.

De heer Stolk: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat als de raad unaniem is dat dat de kracht is.

De voorzitter: Dat is kort en duidelijk. U heeft daar nog een vervolgvraag op, mijnheer Safranti?

De heer Safranti: Ja, zeker. Hij was zeker kort en krachtig. Alleen unanieme motie, in dit geval is het een motie, daar zou een wethouder natuurlijk sterk richting het Rijk kunnen gaan. Alleen wat maakt dan dat hij zo sterk weer terug zou komen, zeker gezien de bezuinigingen die op de rol ook staan voor deze sector? Ik wil juist dat stukje even duidelijk hebben van, als wij unaniem meestemmen, of dat dan al een garantie is?

De voorzitter: Is dat een garantie, de heer Stolk?

De heer Stolk: Nee, voorzitter, dank. Een garantie kan nooit gegeven worden, maar het kan wel een stimulans zijn, laat ik dat dan gebruiken, om OCW te laten zien van, kijk, Dordrecht wil graag het behouden en die wil die uitstraling hebben naar Nederland dat hier het Onderwijsmuseum zit.

De voorzitter: Iemand nog met betrekking tot deze motie? Dan denk ik dat wij naar een filmpje gaan kijken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie de heer Beemer al klaarstaan. Nog een inleiding of niet, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Ja, een heel korte inleiding.

De voorzitter: Een korte inleiding nog.

Mevrouw Kruger: Heel korte inleiding van dit filmpje. Dit onderwerp is iets nieuws in ieder geval voor Dordrecht. In Nederland wordt het in verschillende gemeenten, wat ik zo laat zien, al gedaan. Deze motie vraagt vooral om te gaan onderzoeken of het mogelijk is om dit tot uitvoering te gaan brengen. Met dat in uw achterhoofd moet u even naar het filmpje kijken.

[Er wordt een filmpje getoond.]

Mevrouw Kruger: Dit was het filmpje.

De voorzitter: Dit was hem, volgens mij, Clark.

Mevrouw Kruger: Dit is het filmpje. Het gaat in het filmpje over een buurthuis, maar je kan natuurlijk ook lezen over een Energiehuis of over een Munt of over de bibliotheek. Het kan allerlei panden zijn, maar ook over de buurthuizen in wijken, want het Dordts vastgoed is niet alleen de historische panden in de binnenstad. Maar we hebben ook nog andere pandjes, zoals inderdaad de buurthuizen. En dit concept kan je gewoon op eigenlijk al die panden los, of niet eigenlijk, die zou je op al die panden kunnen loslaten. Nogmaals het is iets nieuws, maar het zou zoveel kunnen betekenen voor de culturele instellingen die nu steeds meer huur moeten gaan betalen, wat de gemeente dan ook weer moet gaan subsidiëren. Ze krijgen minder subsidie. En wat wordt er dan gezegd? Jullie moeten je eigen broek ophouden. Wat gaan culturele instellingen doen? Die gaan zich vooral bezighouden met oneigenlijke zaken als sociaal-maatschappelijke activiteiten. Die gaan zich bezighouden bijvoorbeeld met verhuur van lokalen, die ze ook hebben. Of ze gaan het restaurant wat meer ... Wat net ook in het filmpje werd gezegd, de koffie wordt duurder. Zonder dat daar die sociaal-maatschappelijke instellingen zich mee bezighouden, want die zijn creatief, kunstenaars zijn creatief. Daar moeten ze zich mee bezighouden. Dit is nu wat ik wilde zeggen. Misschien zijn er nog vragen.

De voorzitter: De heer ... De heer? Mevrouw Schnabel. Ik ben ook moe. En dan daarna de heer Kuhlmann.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Mooi idee. Wel nog de vraag, we zien dat monumentale panden best wel vaak extra kosten met zich meebrengen, dat ze oud zijn, dat er bijvoorbeeld water, lucht, allerlei dingen meespelen die het moeilijk maken voor culturele instellingen om daar in te zitten. Binnen dit voorstel, waar valt dat dan deel aan? Is dat dan de gemeente die ervoor zorgt, of zijn dat dan de huurders die daarvoor moeten zorgen?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Beide, denk ik. Het blijft natuurlijk het eigendom van de gemeente. En die verhuurt een pand. Dan ben je verantwoordelijk voor dat een dak niet lekt. Ik noem maar wat. Maar doordat de huurders erin zitten, die zorgen ook dat het pand leefbaar blijft. Als ik kijk naar de Munt, hoe DOOR bijvoorbeeld de Munt toch ook heeft helpen onderhouden met het verven van het ... Zorgen dat er op tijd een mankement wordt gesignaleerd. Beide zijn dan verantwoordelijk voor de panden.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Een korte vervolgvraag. Dank u wel. We zien bijvoorbeeld bij het Energiehuis, daar is gewoon best wel veel last van lekkage. Daar is het ook erg koud in de winter. Dat is eigenlijk met hetzelfde idee ontstaan, maar dat levert wel veel vragen en ook warrigheden op over, wie gaat waarover? Als dat in het onderzoek meegenomen zou kunnen worden, zou dat fijn zijn. En misschien een korte reflectie van mevrouw Kruger daarop, hoe zij dat ziet.

Mevrouw Kruger: Hoe ik het zie? Ik denk dat het Energiehuis is een heel verhaal apart, dat dat in den beginne al niet helemaal goed is gegaan met de restauratie, voordat het is opgeleverd. Maar dat is een heel lang verhaal. Maar doordat er nu mensen in zitten, blijft dat toch ook wel weer instant. Er moet nog heel veel mee gebeuren. Ik denk dat dat inderdaad een heel apart geval is, vergeleken met bijvoorbeeld de Munt of de bibliotheek of iets dergelijks. Ik bedoel, dat is een apart bespreekpunt. Maar het gaat meer om, laten we eens daarnaar kijken. En het kan best zo zijn ook dat de uitkomst is dat de reële waarde, in vergelijking met de marktwaarde, niet zoveel verschilt als je denkt aan een lek Energiehuis. Maar het kan wel ook een heel groot verschil zijn. En dat willen we nu dat dat onderzocht wordt, om te kijken wat we daarmee kunnen. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. In de eerste plaats dank voor het filmpje. Mevrouw Kruger spreekt over een nieuwe methode. Ik moet eerlijk zeggen, ik dacht op een gegeven moment, het komt misschien ook wel een beetje bekend voor. In de zin van, dan moet ik misschien collega's even meenemen. Toen ik in 2018 hier als jong commissielid in deze raad begon, deed zich de casus voor dat er een atelier door de gemeente werd verhuurd aan kunstenaars echt voor een habbekrats, al decennialang. En die mensen begonnen daar zelfs te wonen. Een hele onrechtvaardige en natuurlijk ongewenste situatie. Niet uit te leggen naar allerlei andere mensen, die ook heel graag op zo'n plek zouden willen wonen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: De vraag.

De heer Kuhlmann: En mijn vraag aan mevrouw Kruger is, welke waarborgen heeft zij in haar voorstel om te voorkomen dat het idee uiteindelijk uitmondt in dit soort wantoestanden?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik vind het heel erg jammer dat de heer Kuhlmann dit nu wantoestanden noemt. Dat is in die tijd ook besproken en het waren geen wantoestanden. Maar goed, ik vind het zonde om dat nu op te rakelen. B, het gaat nu niet over panden waar ook in gewoond gaat worden. We willen juist dat er helemaal niet in gewoond gaan worden. We willen dat er activiteiten plaatsvinden. Ik vind het eigenlijk ook een onterechte vergelijking en daarnaast ook een niet zo aardige vergelijking ten aanzien van kunstenaars. Alsof die voor een habbekrats ergens zaten. De meeste kunstenaars werken ook voor een habbekrats. Laten we dat even vooropstellen. Maar goed, dan gaan we die discussie voeren. Ik vind het een ongelijke vergelijking. We hebben het nu over panden waar activiteiten in plaatsvinden.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, maar dan ben ik toch nog steeds benieuwd, welke waarborg? Want mevrouw Kruger komt natuurlijk, en haar partij komt met een, zou ik denken, serieus voorstel. Dan toch de vraag, welke waarborgen zijn er ingebouwd om te voorkomen dat dit soort situaties ontstaan?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor deze vraag. A, vind ik het geen wantoestanden. Daar blijf ik gewoon bij. Maar B, als we vinden dat dat absoluut niet kan, dan kunnen we dat middels contracten volgens mij vastleggen. Daarnaast kan je zelfs ook nog denken, en dan ga ik weer verder op het onderzoek, dat je nu beslist dat dat pand de reële waarde krijgt dat je zegt, dat doen we voor vijf of tien jaar. Dan kunnen we dat overzien. En na tien jaar gaan we het weer bekijken. Want wie weet hebben we dan wel opeens geld nodig en dan kunnen we dat pand verkopen of de activiteiten die erin zitten doen er niet meer toe. Dat zou zomaar kunnen. En volgens mij moet de heer Kuhlmann als jurist toch echt wel weten dat je allerlei dingen kunt vastleggen in contracten. Dat zal dan moeten. En daar staan wij ook zeker niet onwillig tegenover.

De voorzitter: Wie nog op dit punt? Dan stel ik voor dat we naar de overige punten even gaan over de onderwerpen. En dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid, want die heeft volgens mij ook al iets ingediend in concept, met betrekking tot jeugdboa's. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. In Dordrecht West zien we dat jeugdboa's werken, slecht contact met jongeren, signaleren vroegtijdig en versterken de samenwerking met jongerenwerk en scholen. En juist nu er tijdelijk extra handhavers zijn, is dit het moment, denken wij, om dat succes ook uit te breiden naar andere wijken. En daarom vragen we met de motie, die we gisteravond ook hebben gedeeld, om twee extra jeugdboa's aan te stellen, omdat we er nu al twee hebben. Die gaan vooral inderdaad over Dordt West. Maar twee extra zou ook voor de andere wijken een mooie aanvulling zijn. En dat is eigenlijk het idee van deze motie.

De voorzitter: Dat is vrij simpel inderdaad. De heer Klerk zag ik als eerste en dan de heer Kuhlmann.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Vanmiddag heb ik de eer gehad om bij handhaving bij een werkbezoek aanwezig te zijn. En toen werd er ook gesproken over capaciteit, en dat het best een probleem is om gewoon goed de taken uit te voeren die ze zouden willen uitvoeren of zouden moeten uitvoeren. Dan is de wedervraag die ik hieraan eigenlijk zou willen stellen van, als we meer inzet op jeugdboa's willen doen, ten koste van wat gaat dat dan?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, ten koste van wat gaat dat?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. We zien dat er tot en met 2026 extra geld beschikbaar is voor handhaving. En we denken dat, ondanks het feit inderdaad dat het waar is dat er capaciteit te kort is, dat jeugdboa's toch iets heel goeds brengen en dat het gewoon nodig is ook.

De voorzitter: Het is nodig. De heer Klerk, nog eventjes als reactie hierop.

De heer Klerk: Ik begrijp dat het nodig is. Maar het reguliere handhavingswerk, zoals dat nu gebeurt, is ook nodig. En daar staat de capaciteit ook onder druk. Waarom kiest de Partij van de Arbeid er niet voor om daar tot extra inzet te bepleiten?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel nog als reactie.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik denk dat dat gewoon een politieke keuze is. Wij vinden het belangrijk om vooral ook daar aandacht aan te geven. Twee extra jeugdboa's zou voor ons een hele mooie aanvulling zijn.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kuhlmann. Ik zie iedereen.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. In navolging van de terechte opmerkingen van de heer Klerk, de dekking ontbreekt bij uw plan. Het is jammer dat u, en ook niet mensen van uw partij volgens mij, vandaag aanwezig waren bij het werkbezoek aan handhaving, want daar gebeuren nu hele belangrijke dingen. En om het maar heel concreet te maken, als u dit doet, waar moet het dan vanaf gaan? Want u stelt niet voor extra geld bij handhaving. Dan gaat het bijvoorbeeld ten koste van de handhaving op het vlak van sekswerkers of handhaving op het vlak van illegale bewoning, wat heel veel problemen in wijken geeft.

De voorzitter: Ik denk dat de vraag duidelijk is.

De heer Kuhlmann: Waar kies je voor? Wat moeten we minder doen?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank u wel. Kijk, als het gaat over de veiligheidsbeleving in wijken, we horen nu, en daar zijn wij best wel van geschrokken, dat groepen jongeren veel gefouilleerd worden. Maar dat jeugdboa's daar een hele mooie rol in pakken. Wij zien, als je het hebt over handhaving en ook over de uitbreiding van handhaving, dat wat je uit die handhaving zou kunnen halen, en dat echt specifiek op jeugdproblematiek zou kunnen inzetten. Dus gewoon vanuit die basis twee jeugdboa's zou kunnen aanstellen.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik begrijp uit uw antwoord dat u dan er kennelijk voor kiest om op de wijkhandhavers te bezuinigen, om die extra boa's, die u voorstelt, mogelijk te maken. Zou u het acceptabel vinden, want ik denk dat dat dan simpelweg betekent dat wanneer iemand een Fixi-melding doet over overlast dat in plaats van dat er binnen één of twee weken daarop geacteerd wordt, dat er maanden overheen gaan? Is dat de prijs die de PvdA wil betalen om die stap te maken?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Zo cru als het nu geschetst wordt, is het natuurlijk niet. Van heel de capaciteit denken we dat er heus wel twee jeugdboa's aangesteld kunnen worden om juist op die veiligheidsbeleving in de wijk te gaan zitten. En we denken dat we niet iets onmogelijks vragen door vier jeugdboa's voor heel Dordrecht aan te stellen.

De voorzitter: Ik denk niet dat u mevrouw Schnabel kan overtuigen, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ten slotte, het is echt heel jammer, ongetwijfeld heeft u natuurlijk een drukke agenda, maar dat u niet bij het werkbezoek bent geweest, want daar is juist aan bod gekomen wat voor onmisbaar werk de boa's op dit moment doen, onze handhavers. En ik zou het niet over mijn hart willen verkrijgen om daarop te minderen.

De voorzitter: Waarvan akte, in ieder geval. Mevrouw Kruger en dan de heer Safranti.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een heel andere vraag aan mevrouw Schnabel. Want jeugdboa's, ik heb even zitten googelen van wat dat natuurlijk was. Want we hebben inderdaad boa's voor sekswerkers en we hebben boa's voor overlast hier en overlast daar. En jeugdboa's. Dat zijn niet anders als de boa die gespecialiseerd is in om te gaan met de jeugd. Zou het niet mogelijk zijn om boa's, die ook in de wijken zijn, daar wat meer, ik verzin het maar ter plekke hoor, deskundigheidsbevordering te geven, zodat zij ook zich wat meer gericht op de jeugd of anders met de jeugd om kunnen gaan? In plaats van, je mag hier niet hangen, hier heb je een boete. Op die manier?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Dat lijkt me een heel mooi idee als mensen die dat ook leuk vinden en die daarvoor openstaan ... En misschien ook een vraag inderdaad aan de wethouder of dat mogelijk zou zijn? Maar dat zou een mooie suggestie kunnen zijn.

De voorzitter: Ze is het met u eens. U heeft nog een vraag?

Mevrouw Kruger: Nee, laat maar.

De voorzitter: Mevrouw ... Even kijken. De heer Safranti, en dan misschien nog even de wethouder als reactie, want die heeft nog geen reactie op dit gegeven.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, tijdens mijn woordvoering heeft mevrouw Schnabel een heel goed pleidooi gehouden. In principe zijn mijn vragen al zo'n beetje beantwoord. Maar omdat u mij het woord gaf, wilde ik dat toch even benoemen. Maar ik ben het met mevrouw Kruger eens, je kan de expertise ook neerleggen bij de huidige boa's, die daar misschien als aandachtspunten de jeugdboa wil zijn of die expertise willen uitvoeren om laagdrempelig misschien met de jongeren dat verder op te pakken.

De voorzitter: Is gewoon een tip. Dat is een tip. U hoeft daar niet op te antwoorden. Ik kijk eventjes, want de wethouder heeft hier nog geen commentaar op gegeven. Ik geef de heer Merx hier even kort het woord.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Er is al een hele hoop gezegd. Ik maak me nog niet eens in de andere wijken zo'n zorgen over of er voldoende boa's zijn die met jeugd om kunnen gaan. Dat kunnen ze namelijk in principe allemaal. Ook als je ziet rondlopen dan zijn ze zelf nog niet heel veel ouder dan de gemiddelde jeugdige. Maar dat gaat op zichzelf goed. Bovendien in die wijken hebben we ook heel veel aan jongerenwerk, Wij voor de Jeugd, Jongeren van de Wereld, Life Goals, en dat soort activiteiten. Die we overigens in gezamenlijkheid doen. Als onze boa's in die wijken rondlopen en ze zien wat ... We hadden laatst nog vragen, ook naar aanleiding van Beter voor Dordt, over een bepaalde groep in Stadspolders. Daar zitten we bovenop. En daar proberen we ook enerzijds gewoon echt heel duidelijk zijn, wat is acceptabel en niet? Dan trekken we echt een streep. Maar tegelijkertijd staat er wel een achterdeur open van, we kunnen daarna even kijken wat we met je kunnen doen om te voorkomen dat je verder in fout gedrag vervalt. Ik denk dat het niet nodig is. We hebben de capaciteit niet. Onze boa's zijn in principe in staat om prima met de jeugdigen om te gaan. Aanstaaende zaterdag is er weer in het Wantijpark The Hunt of zo, heet dat. Dan gaan politieagenten en onze boa's samen met de jeugd een soort spel spelen. Dat is hartstikke leuk. En er komt ook echt heel veel jeugd op af. Ik vind het een hele sympathieke motie. Ik zou alleen er niet voor willen gaan, om het zo maar te zeggen, om capaciteit in de andere wijken van Dordt West vrij te maken. Want hoe je het ook noemt, of het een taakaccent is of wat anders, het betekent gewoon dat je andere dingen niet meer gaat doen. En daar hebben we op dit moment echt de tijd niet voor. En ik maak mij er ernstige zorgen, dat hebben degenen die vanmiddag waren er ook gehoord, over volgend jaar, en dat staat ook in de Perspectiefnota, als we 8 fte moeten gaan inleveren, want het is incidenteel gefinancierd. En straks raken we dat gewoon kwijt. En ik vind het ook moeilijk uitlegbaar binnen handhaving als ik nu 2 extra man, als ik al middelen zou hebben, zou aannemen als jeugdboa. En dan niet 8 van wie we volgend jaar afscheid moeten nemen, maar dan maken we er 10 van. Ik vind dat ook wat lastig uitlegbaar. Het idee vind ik sympathiek. En onze boa's zijn echt wel in staat om met de jeugd goed om te gaan, samen met onze partners.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, als reactie op de wethouder.

Mevrouw Schnabel: Een kleine aanvullende vraag. Bedankt inderdaad voor de uitleg. Toch horen we ook wel van jongeren in de stad dat met de normale handhaving, niet de jeugdboa's, heel snel wordt gezegd, dit mag niet, dit kan niet. En eigenlijk zoals wat mevrouw Kruger ook zegt, gelijk heel streng erin gaan, terwijl de jeugdboa's even gaan voetballen, de tijd nemen om rustig te kijken wat er precies aan de hand is. Is zo'n aanvulling op het pakket van handhaving ook een mogelijkheid? Zou in ieder geval de omgang met jongeren versterkt kunnen worden door daar iets extra's op in te zetten?

De voorzitter: Nog een reactie van de wethouder.

De heer Merx: Wat ik daarnet ook zei, met als voorbeeld de Stadspolders, we trekken wel ergens een grens. Bepaald gedrag is gewoon onacceptabel. En of je jongere bent, oudere of wat dan ook, het maakt niet uit, bepaald gedrag is onacceptabel en dan treden we op. En er wordt ook duidelijk gezegd van, dit mag niet, dit moet je niet meer doen. Tegelijkertijd is dan altijd wel de deur open en we staan ook in contact, onze handhavers, met jeugdwerk, met al die andere partij van, jongens, ga daar eens even langs, want daar maken we ons zorgen over een bepaalde groep jongeren bijvoorbeeld, die daar dingen uithalen die we liever niet zien. Kunnen we voor die jongeren andere activiteiten ontplooiën, samen met jongerenwerk of wat dan ook, om te zorgen dat deze jongeren een ander pad gaan kiezen dan het pad wat ze nu opgegaan zijn. Maar ook onze jeugdboa's. Want ik wil ook wel het beeld even rechtzetten dat onze jeugdboa's in Dordt West alleen maar hele aardige mensen zijn in een blauw uniform die niet de grens trekken, want die trekken ook de grens.

De voorzitter: Tot zover dan, mevrouw Schnabel? Ik kijk nog even rond. En dan denk ik dat we nog naar de laatste nagekomen motie gaan. En dan daarna de onderwerpen die nog zijn ingebracht. Want ik heb hier nog een motie, ingebracht door GroenLinks. En dat heet Begin bij het begin - behoud van startsubsidie voor creatieve starters. Mevrouw Kruger. En ik zie u al kijken van, hebben wij die ingediend? Toch?

Mevrouw Kruger: Nee, die heb ik zeker ... Maar ik zit even te kijken. Die zie ik hier nog helemaal niet bij staan. Ik dacht, die is nog niet aan de beurt.

De voorzitter: Ik ga eerst eventjes naar de ingebrachte moties en daarna pas naar de overige punten. Vandaar. Hij staat erbij.

Mevrouw Kruger: Heb ik net iets technisch gezegd. Ik snap daar weer de ballen van.

De voorzitter: Dat geeft niet. Maar in ieder geval deze motie, kunt u daar nog wat over roepen?

Mevrouw Kruger: Zeker. Ik heb gelukkig ook papier.

De voorzitter: Daarom. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Even kijken hoor. Waar was het ook alweer? Even wachten hoor. Excuus. Ik had het zo goed voorbereid. Jongens. Hier. Gelukkig, ik heb hem. Dank, voorzitter. Want in de Perspectiefnota lezen we dat de startsubsidie voor beeldend kunstenaars en vormgevers mogelijk kan worden stopgezet. Dat zou betekenen dat de startsubsidies voor kunstenaars in Dordrecht verdwijnt. En wij vinden, dat mogen we niet laten gebeuren. Dat is ook heel duidelijk gebleken met alle insprekers, kunstenaars die voorheen ook die startsubsidie hebben gehad en daar nu goede kunstenaars van zijn geworden. Deze subsidie is ook geen vrijblijvende gift. Er gelden strenge voorwaarden, aanvragen worden beoordeeld door professionals en er is een publieke verantwoording. Wat het vooral doet, het geeft makers de kans om te starten, om hun ideeën te onderzoeken en vorm te geven in en voor onze stad. We hebben dit onlangs nog gehoord van de kunstenaars zelf.

Dordrecht heeft een naam hoog te houden als de stad die kunstenaars ondersteunt. En die positie lijkt nu verloren te gaan als het loket zal verdwijnen en mogelijk daar ook mee de subsidie. Het is nog niet gebeurd, maar voordat. Makers zijn essentieel voor het culturele klimaat. Zij verbinden buurten, zoals bijvoorbeeld bij de tiny houses en de Vogelbuurt. Ze brengen verhalen over Dordt met films, theater, beeldende kunst, tot ver buiten de stadsgrenzen. En een voorbeeld, twee filmmakers, die hebben ook hun verhaal gedaan, zijn zelfs naar Dordrecht verhuisd, jongens, de mensen verhuizen ook weleens naar Dordrecht, in plaats van dat we denken dat iedereen maar vertrekt, vanwege deze regeling. Want inmiddels is er een Dordtse Filmkring ontstaan, met samenwerking en producties die nationale en internationale aandacht krijgen. Of neem Theater Tortilla, dat scholen helpt met thematiek als grensoverschrijdend gedrag. Ook dat komt voort uit deze regeling. De regeling is relatief klein binnen het cultuurbudget, maar van grote waarde. Ze werkt als vliegwiel. En andere fondsen, landelijk en zo, stappen eerder in als er al een startsubsidie ligt. Voorzitter, kunst biedt perspectief, reflectie en verbinding. Juist nu in een wereld vol uitdagingen hebben we vrije kunst, vrij denken en maatschappelijke verbeelding hard nodig. Daarom roepen we het college op, behoud de startsubsidie en laat creativiteit in Dordrecht niet opdrogen, maar groeien. En ook weer deze motie roept op om te kijken op wat voor manier dat we die startsubsidie kunnen behouden.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Ik zag de hand van de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ook Beter voor Dordt wil dit graag behouden, maar dat willen we ook met de evenementen en de culturele sector en de bibliotheek. En heeft GroenLinks al enig idee waar wij de bezuiniging, voor die mogelijke stopzetting, waar wij dat geld vandaan kunnen halen om die subsidie te behouden?

De voorzitter: Wat kost het? Dat is dan de vraag weer, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Die subsidie kostte in 2025 2 ton en in 2026, want deze subsidie wordt namelijk ieder jaar geïndexeerd, kost dat dan 208.000 en nog wat euro's. Dat kost het. En dat geld is er nu. Dat is nu gemarkeerd. Ik heb niet direct ook, want het is een mooie vraag die de heer Schalken stelt, een antwoord van, dan moeten we dit of dat maar laten. Ik denk altijd, als we ergens voor kiezen dat het moet blijven bestaan, dat we daar de waarde van vinden, dan gaan we met elkaar zoeken waar dan eventueel, als dat zo moet zijn, dat geld vandaan moet komen. Nu is het er nog in 2025. Dat is er al. Het zou wegbezuinigd kunnen worden voor 2027, naar de begroting van 2026. En we pleiten ervoor om te zoeken naar het behoud van dat geld.

De voorzitter: Dan stel ik voor, we hebben nu de moties die zijn ingediend, of in ieder geval die nu nog nagekomen zijn, behandeld, als het goed is. En dan ga ik even naar de lijst met onderwerpen die zijn ingebracht. En dan begin ik gewoon van bovenaf aan. De jeugdboa's hebben we gehad. Dan hebben we het over de Aanpak langjarige ondermijning en verhogen leefbaarheid, van de Dordtse VVD.

De heer Groenewege: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Dat mag altijd natuurlijk.

De heer Groenewege: Mag ik een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Want deze motie van GroenLinks is ook nog niet beschouwd door het college. Misschien kan het college heel kort aangeven wat het ervan vindt?

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk, mijnheer Groenewege. En dan kijk ik naar links natuurlijk, want het betreft cultuur.

De heer Van der Linden: Zo is het. Dank, voorzitter. Dat is een interessante woordgrap die u maakt. U kijkt naar links, want dat betreft cultuur.

De voorzitter: Ik hoor het u zeggen.

De heer Van der Linden: Ik hoor het u zeggen. Wat is dit? Even kijken. Dank voor de motie. Dit is natuurlijk ook iets wat 2 weken terug uitgebreid is besproken, volgens mij in deze zaal. Dit maakt deel uit van het bedrag dat nu staat bij de ombuigingszoektocht binnen de Dordtse Museum Organisatie. En daar worden een aantal dingen genoemd. En ook op pagina 17, uit mijn hoofd, even kijken of dat klopt wat ik zeg, 14, hebben we gezegd, we zijn nu in de fase van onderzoeken hoe de Dordtse Museum Organisatie invulling kan geven aan de ombuiging. En de exacte formulering moet ik even opzoeken. Maar daar is ook gezegd, we kijken in de loop van dit jaar hoe realistisch dat is. En ook het staatje op pagina 14 ziet u staan dat we een bedrag opnemen voor die bezuiniging, voor die ombuiging van 830 vanaf 2028 en 400 vanaf '27. De voorzichtige opmerking is, er is nog tijd om het hierover te hebben. En dat willen we ook graag, want we willen natuurlijk dat de Dordtse Museum Organisatie krachtig de toekomst in kan blijven gaan. Tegelijk zien we ook wel mogelijkheden om om te buigen. Dat is hoe het er nu staat. Dat is ook waar u in de loop van de komende tijd terugmelding op krijgt. Wat valt er dan precies wel en niet te doen? En als u nu al uitspreekt van, we willen in ieder geval proberen te zorgen dat de startsubsidies voor de kunstenaars behouden blijven, dan is dat een uitspraak die in dat kader ook past binnen die totale ombuiging. Tot zover even, denk ik.

De voorzitter: Nog een reactie, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, zeker. Want ik heb het geprobeerd ook de achterhalen, ik heb ook wel vragen daarover gesteld en een beetje duidelijk gekregen. Want er staat natuurlijk een vreselijk forse bezuinigingsombuiging, of hoe je het moet noemen, voor het museum. En dan kan je je afvragen of dat zo realistisch is. Maar goed, we hebben het nu even over die startsubsidie. Die startsubsidie is wel in onze beleving geoormerkt. Want eerst tot 2012 was het bij het SBK. CBK, sorry. De CBK is wegbezuinigd. Dat geoormerkte bedrag is naar het museum gegaan om daar uitvoering aan te geven. En daar zit wel iemand die dat doet, maar die besteedt daar niet heel veel uren aan, omdat die daar ook niet voor zijn.

Dat geormerkte geld kan dan, lijkt mij, niet, hoe zeg je dat, van die bezuinigingslijst, die ombuigingslijst. Dat is apart. Ik kan er niet helemaal goed bij. Dat zou ik graag duidelijk willen hebben. En misschien is dat nu niet duidelijk, maar kan dat nog duidelijk worden.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Voor zover ik ben geïnformeerd is dit wel een oude regeling die inderdaad voor 2012 al bestond. Door de jaren heen, maar dat zouden we even moeten uitzoeken, is daar best wat gefluctueerd in het budget. In principe, volgens mij is het geld niet geormerkt, maar is er steeds gezegd, zoveel besteden we eraan? Maar dat kan ik even laten nagaan natuurlijk. En verder, u ziet drie gedachtebolletjes staan bij dit ombuigingspunt, de culturele sector oftewel de DMO. Bedrijfsvoering klinkt natuurlijk minder spannend, dat snap ik, maar dat is natuurlijk wel echt iets. En ook beeldende kunstsubsidie en tentoonstellingsprogramma's. Voor de duidelijkheid, alles wat we hier aanraken binnen cultuur of evenementen, maar ook binnen elk ander programma is pijnlijk en hard. Dat zijn keuzes die we afwegen met elkaar. Dit is niet een pijnloos soort afweging. Dat hoor ik u zeggen en dat zeg ik ook. Maar we kunnen hier natuurlijk zeker in de loop van de komende tijd, want zo is hij ook opgeschreven, zo hebben we ook de keus gemaakt ... Hij gaat pas over een paar jaar landen. We kunnen dat gesprek nog blijven voeren. En de technische vraag neem ik even mee.

De voorzitter: Duidelijk. Dan stel ik voor dat we gaan naar de ondermijning. Ingebracht door de Dordtse VVD. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Veiligheid, leefbaarheid en de aanpak van ondermijning gaan de Dordtse VVD na aan het hart. En ik wil daar graag 2 punten bij maken. In de eerste plaats is het zo, en dat zal u bekend in de oren klinken, voorzitter, mijn fractiegenoot John van der Net is daar druk mee bezig om op een aantal punten de regels te verscherpen om meer instrumenten te geven aan het college, in het bijzonder ook de burgemeester. En wij roepen het college en de portefeuillehouder, burgemeester, ook op om van die instrumenten gebruik te maken. Tweede punt wat ik wil maken gaat over het langjarige. Het is niet zo dat we in een wereld leven waar we kunnen verwachten dat straks in 2027 er geen drugsdealers meer zijn in onze stad, dat er geen problemen rondom illegale witwaszaken zijn, dat er geen andere veiligheidsproblemen zijn. En toch is het zo dat als je naar onze begroting kijkt, langjarig, omdat het nu eenmaal nu voor een deel met incidenteel geld wordt gefinancierd, dat vanaf 2027 er 500.000 euro wordt bezuinigd op het onderdeel veiligheid. Wat raakt dan aan het Integraal Veiligheidsplan. 250.000 euro aan de aanpak voor leefbaarheid en veilige wijken. En wethouder Merx refereerde er net al even aan, ook zo'n 50.000 euro voor wat betreft de handhaving. Heel concreet, acht handhavers minder. We waren vandaag bij de handhavers, werkbezoek. Een van de punten die naar voren kwam, ging over het personeelsbeleid. De uitstroom daar. Wij maken ons daar ernstig zorgen over, als mensen weten dat over minder dan 2 jaar 8 mensen eruit moeten. Dat is natuurlijk niet een aantrekkelijk toekomstperspectief. Je ziet rondom de Dordtpas, ook met het idee dat het langjarig is, dat het contract al een beetje verlengt.

En wij vragen ons af, zou je eigenlijk ook niet zo iets moeten doen voor wat betreft de handhaving, voor wat betreft die andere veiligheidsonderwerpen? En ik hoop dat er steun is ook in deze commissie en in de raad, wanneer we vooruitkijken naar de jaren die na 2026 voor ons liggen, dat we toch echt enorm moeten oppassen dat dat geld heel belangrijk is om op peil te houden wat we nu doen. En dan kijk ik meteen naar de PvdA. Liefst nog iets meer, zodat we misschien nog meer handhavers kunnen inzetten. Want dat dat belangrijk is, dat onderstrepen we natuurlijk.

De voorzitter: Ik zie, mevrouw Kruger, dat u een reactie heeft.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik vind dat de heer Kuhlmann toch wel een zeer pessimistische kijk heeft op hoe het in de toekomst er gaat zijn. Want juist als we weer levendige wijken en dat er veel te doen is en we weer meer samenhang in de samenleving krijgen, hebben we geleerd bij de commissies over ondermijning, dan zal dat ook wat minder zijn als dat het nu is. Als we wat beter op elkaar letten, wat beter situaties doen. Is de heer Kuhlmann het met mij eens dat over twee jaar het best mogelijk zou kunnen zijn dat er minder handhaving nodig is of misschien wel hetzelfde, maar beslist geen uitbreiding op zaken als ondermijning en wat dan ook?

De voorzitter: Beste heer Kuhlmann, een reactie op dit ideaalbeeld.

De heer Kuhlmann: En het antwoord is nee, dat zien we echt anders. Natuurlijk is het zo dat voor veiligheid, leefbaarheid en ook de aanpak van ondermijning je niet alleen kunt rekenen op de sterke arm van de wet, van de gemeente, van de handhavers. Dat doen we met elkaar. Het is buitengewoon belangrijk, het is heel goed dat mevrouw Kruger daar ook op wijst, dat we natuurlijk met zijn allen opletten dat als je een bruidsmodezaak ziet waar nooit iemand naar binnen gaat dat we daar een melding van doen. Alleen vervolgens zijn er natuurlijk wel mensen nodig die daarmee aan de slag gaan. En ook vanmiddag bleek bij het werkbezoek bij handhaving, op het moment dat dat geld weg zou vallen, heeft dat echt ernstige consequenties. Dat betekent simpelweg, ik refereerde er net al even aan, dat bijvoorbeeld als je een melding doet via Fixi over overlast in de wijk dat er weken, misschien wel maanden overheen gaat voordat dat wordt opgepakt. En daar moeten we echt wat aan doen. En vandaar de klemmende oproep, dit is niet met een aantal bloemetjes en een mooie regenboog straks voorbij. Hier is gewoon geld voor nodig. Dit moeten we gewoon goed regelen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, en dan de heer Schalken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik wilde net de opmerking maken over de bloemetjes en de mooie regenbogen en ook over de kleurrijke perkjes, zoals ik het weleens de heer Kuhlmann heb horen zeggen, om de buurt een beetje op te vrolijken. Want zo kennen we de VVD weer, we gaan uit op straffen en op de boel helemaal op scherp zetten, controleren en beheersen. Terwijl wij van GroenLinks denken toch meer dat het zin heeft om, ik herhaal het nog een keer, een mooie, sociale samenleving te hebben, waardoor het niet meer nodig is dat we elkaar gaan bestraffen en keiharde maatregelen. Natuurlijk, er zullen altijd dingen gebeuren in de maatschappij die het daglicht niet kunnen verdragen.

Dat is al door de eeuwen heen en dat hebben we nooit kunnen regelen door maar te straffen. Laten we gewoon de inwoners eens belonen met een mooi klimaat van cultuur en kunst in de stad, zodat iedereen wat vrolijker is en ook minder geneigd is om rottigheid uit te halen.

De voorzitter: Ik zie in ieder geval iets van botsen.

Mevrouw Kruger: Dat is geen vraag, maar meer een statement.

De voorzitter: Daarom. Het is iets van botsende wereldbeelden, neem ik aan. Heel kort, mijnheer Kuhlmann. Dan de heer Schalken.

De heer Kuhlmann: Wat ons betreft is het niet of-of. Je moet natuurlijk een fijne leefbare stad hebben met gezellig groen. Natuurlijk zijn we dat met elkaar eens. Alleen de werkelijkheid is ook, de drugsdealers, de echte criminelen in onze stad. Die problemen los je niet op met gezellig groen. Daar heb je nu eenmaal handhavers voor nodig. Dat zijn geen vrijwilligers. Dat zijn professionals. Die moeten we betalen. En daar hebben we geld voor nodig.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, ik denk niet dat u de heer Kuhlmann gaat overtuigen, maar kort nog.

Mevrouw Kruger: Nog even of de heer Kuhlmann toch wil gaan overwegen, dadelijk in zijn integrale afwegingen, om te denken dat juist wat ik net allemaal noemde heel preventief kan werken. En ik weet al in de jaren 70, 80, daarvoor ook al, was er ook al een drugsprobleem. Niet alleen in Dordrecht, maar in de hele wereld. En dan heb ik het niet eens over de kleine drugsdealers die we dan zogenaamd gaan handhaven. Maar als we gewoon in de maatschappij kijken, en dan zijn er niet bepaald de culturele clubs die daaraan bijdragen, maar juist de mensen op winstbejag die ervoor zorgen dat dit soort dingen in stand gehouden worden. Ik vraag de heer Kuhlmann om na te denken om het preventief te doen.

De voorzitter: Ik heb de heer Kuhlmann ook al ... Dit zijn botsende wereldbeelden. Mijnheer Kuhlmann, kort.

De heer Kuhlmann: Toch echt even. Want het probleem wordt nu gebagatelliseerd. Toevallig volgens mij was het recent nog, vanwege die criminaliteit worden voordeuren kapot geblazen. Je hoeft niet eens zo heel ver te kijken in ons land, er zijn hele nare liquidaties. Het idee van een paar keer criminelen, dat is van alle tijd. We hebben het over een ernstig probleem. En daar moeten we op alle vlakken op bijzetten.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, een heel leuk debatje tussen zowel de VVD als GroenLinks over wat belangrijk is voor de stad voor de komende jaren, langjarig, wat de heer Kuhlmann ook aangeeft.

Maar Beter voor Dordt denkt dat het in eerste instantie in maart volgend jaar aan de kiezer is welke beleid we voor de komende jaren gaan vaststellen. En ik denk dat we hier daarom daar nu niet op dit moment verder op vooruit moeten lopen, want het gaat ons nu niks verder brengen. Los van het feit dat wij ook veiligheid belangrijk vinden, vanuit Beter voor Dordt. En dat we ook gaan voor een levendige en leefbare stad. Maar ik zie in het kader van de discussie die we hebben over de onderwerpen nu niet echt de meerwaarde in van dit debatje.

De voorzitter: Kijk, eventjes ook ter verduidelijking, dit gaat natuurlijk ook over geld en de Perspectiefnota en natuurlijk de vooruitzichten. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik ben blij, en ik moet eerlijk zeggen, ik had ook niet anders verwacht van Beter voor Dordt, dat natuurlijk Beter voor Dordt hier ook het belang van inziet dat we voldoende handhavers op straat hebben. Want ik hoor zeggen van, het is niet voor nu en laten we het in de verkiezingen erover hebben. Fijn dat we dan op dat moment op dit onderwerp bondgenoten zijn. Alleen nu hebben we natuurlijk handhavers, u heeft het misschien ook gehoord bij het werkbezoek of een van uw fractiegenoten, waarbij er toch verloop is. En zou het niet heel mooi zijn als we nu alvast die mensen gewoon een goed perspectief kunnen bieden en iets meer zicht op dat er niet straks een heel harde knip komt en van alles aan middelen weggaat.

De voorzitter: Het gaat over de Perspectiefnota en ook over het perspectief van onze boa's. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dat perspectief bied ik de boa's heel erg graag. Maar dat perspectief gun ik ook de mensen uit de culturele sector en van de bibliotheek en van de evenementenorganisaties. En die hangen nu ook nog een beetje in de lucht.

De voorzitter: En daarvoor zitten wij in de politiek, mijnheer Schalken, toch? De heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel. Ik heb toch wel met verwondering, is het goede woord, de discussie zojuist gevolgd. Mijn vraag aan de heer Kuhlmann is, ik vind het inderdaad een heel belangrijk thema en ik denk dat qua urgentie u ons ook aan uw zijde heeft. Maar we bespreken het nu. Maar wordt hier ook actie op ondernomen? Trekt u ook gevolgen uit dit debat? Komt er iets van een motie of hebben we het er nu alleen over en we deden een plas en het blijft zoals het was, et cetera?

De heer Kuhlmann: Er zit natuurlijk een reden achter dat we dit bespreken. En als we een goede politieke kans zien om dit te verwezenlijken ... Ik refereerde al even aan die Dordtpas. Daar is dat al geregeld om die ook na deze collegeperiode, vanwege contractuele verplichtingen, wat langer door te laten lopen. Laten we kijken of dat hier ook lukt. En dat is voor ons een belangrijke reden om het nu zo op te nemen. Ik ben blij, ik hoor positieve geluiden, zowel van Beter voor Dordt als van het CDA. En ik hoop dat meer partijen daar ons in zullen bijvallen. Ik kijk een beetje rond. Dat zou de kans groter maken.

De voorzitter: Wie nog op dit punt? De heer Hartmeijer, u voelt zich toch geroepen nog even?

De heer Hartmeijer: Voorzitter, ik begrijp de VVD eigenlijk wel. En ik maak mij ook zorgen over dat toch wel een beetje tekort aan handhavers. We zouden willen dat er meer zouden zijn. Toch, deze problematiek raakt heel erg aan meldingen. Handhavers gaan af op een melding. Wat is dan het idee van de VVD daarbij? Hoe kunnen we die meldingsbereidheid, of meer dat inzicht dat er ondermijnende activiteiten plaatsvinden, omdat beter in beeld te hebben, versterken? Bijvoorbeeld misschien door buurtapps te promoten of wijkoverleggen, dat mensen elkaar op de hoogte houden. Dat soort zaken.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Het is denk ik een heel terecht punt wat de heer Hartmeijer aansnijdt, handhavers, de veiligheid in de wijk. We gaan natuurlijk kijken, nu hebben we natuurlijk ook zelf ogen en oren, maar het is inderdaad van evident belang dat er gemeld wordt. Helemaal mee eens. Dat kan ik alleen maar onderstrepen. Meteen wel weer de link naar toch even waar we dan vanavond voor zitten, de centen. Op het moment dat mensen melden, bijvoorbeeld via Fixi, en ze horen heel lang niets, de handhavers hebben gewoon te weinig capaciteit om het op te pakken, dan zullen mensen natuurlijk niet snel daarna weer eens melden. Vandaar ook het belang dat we voldoende mensen hebben. Het zou heel mooi zijn als er iets bij komt. Maar zoals het er nu naar uitziet vanaf 2027 heel veel minder. En hoe kunnen we zorgen dat we dat voorkomen? Verkiezingen is natuurlijk een ding, maar het liefst ook wat eerder, dat we al daar wat zekerheid op hebben.

De voorzitter: Ik kijk even rond. En dan zie ik aan de ogen dat er geen reactie meer is. En dan gaan we naar het volgende punt. En dan kijk ik naar Beter voor Dordt, de heer Schalken, over Minder wijkwensen - onderzoek of bezuiniging door sponsoring kan worden gecompenseerd. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Hiermee wil ik laten zien dat Beter voor Dordt wel degelijk ook kijkt naar waar je wellicht op een andere manier nog wat geld vandaan zou kunnen halen om andere bezuinigingen te verzachten. Het is een voorstel wat nu in bijlage 2 staat, die nu niet wordt voorgesteld om uit te voeren. Waarbij wij vanuit Beter voor Dordt ook zeker niet zeggen dat we, zoals het er nu staat, het niet benutte budget weg te halen en dan alleen het restant in stand te houden. Maar waarbij wij graag verkennen bij de commissieleden of het wellicht een idee is of je de wijkwensen in de lucht kunt houden. Maar ze op een andere manier kunt financieren, waardoor je bijvoorbeeld kijkt ook naar sponsoring, wellicht een bijdrage vanuit het bedrijfsleven of ook vanuit bewoners of wijkondernemers, om zo ook wat meer commitment van de wijkwensen met de andere partners uit de stad het in de lucht te houden. En wellicht wel ook op de gemeentelijke financiën iets kunt bezuinigen en toch wel iets in de lucht kunt houden als een wijkwens.

De voorzitter: Ik denk dat het vrij duidelijk is. Mevrouw Kruger, en dan de heer Groenewege. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik ben benieuwd of dat er genoeg sponsoring kan worden gevonden. Want als we kijken hoeveel er nu al gevraagd wordt aan inwoners, niet alleen aan landelijke sponsoringen ten aanzien van allerlei landelijke problemen, sociale problemen. We hebben ook de voetbalclubs die nu al door bingo's en weet ik veel wat een soort ... Dat is ook een verkapte sponsoring. Hoe we dan dit nog moeten gaan doen? Want op zich heel sympathiek om dat te bedenken, want waarom niet, als mensen iets willen gaan doen. Ik heb pas van de week gezien over buurtsupers die verdwenen. En in een plaatsje, gewoon door sponsoring van de inwoners en vrijwillige inzet, werd toch die buurtsuper opeens weer opengehouden. Hoeksche Waard hoor ik hier zeggen. Hartstikke goed. Heb ik toch een beetje goed opgelet. Het zou zomaar allemaal kunnen. Maar ik vraag me af of dat een hele grote ... Het is het onderzoeken waard, laat ik het zo zeggen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Als ik daarop mag reageren? We hebben in het verleden, dat is volgens mij in de periode 2010-2014 geweest, veel kosten aan het onderhoud van de rotondes. We hebben er op een gegeven moment voor gekozen om die te laten sponsoren door ondernemers, waardoor de kosten van het onderhoud niet meer bij de gemeente waren. En dat werkt volgens mij tot nu toe hartstikke goed. Die rotondes zien er naar mijn idee allemaal best wel mooi uit. Ik heb nog niet gehoord dat er geen sponsoren meer zijn om die rotondes te onderhouden. Er zit heel veel kracht in de wijken en heel veel kracht ook bij ondernemers. En heel veel ondernemers willen ook best wel een bijdrage leveren. En als we het niet onderzoeken, dan weten we niet of het wellicht een mogelijkheid is.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: De rotondes zijn tot daaraan toe. Maar als je dit over de hele openbare ruimte uitrolt, dan commercialiseer je de hele openbare ruimte. En dan krijg je overal McDonald's bankjes en Kippie lantaarnpalen en Chemours perkjes. En is dat de stad die beter voor Dordt wil?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De Chemours perkjes, mijnheer Schalken?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik noemde de rotondes met wat voor kracht er vanuit de ondernemers komt. En daarmee zeg ik niet dat al het groen op die manier moet worden gedaan. Maar dat je kunt kijken of een deel van het budget voor de wijkwensen kan worden gevuld vanuit sponsoring. Het kan ook zijn dat een ondernemer zijn plein of spullen of goederen ter beschikking stelt om op een andere manier, een creatieve manier toch de financiën en de wijkwensen in de lucht te houden, maar dan met minder geld vanuit de gemeente.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Groenewege toch nog een reactie heeft.

De heer Groenewege: We zien toch in de praktijk dat daar voor het bedrijfsleven altijd een reclame-uiting tegenover staat, bijvoorbeeld op die rotondes. Maar ook als we kijken naar sponsoring van evenementen, dan zijn die logo's daar breed te zien. Willen we dat over de hele openbare ruimte uitrollen? Want dat zijn wijkwensen. Dat is gewoon de inrichting van de buitenruimte waar we allemaal in verblijven. Die komt dan vol te hangen met reclame-uitingen. Willen we dat?

De voorzitter: Deze speeltuin wordt u aangeboden door, bijvoorbeeld. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, als het bijvoorbeeld is dat het een wijkwens is dat er ergens een schommel of een wipkip komt, en die is gesponsord door de lokale supermarkt, dan heeft Beter voor Dordt daar geen probleem mee.

De voorzitter: Dat is in ieder geval duidelijk, toch? De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Over de timing. Misschien is het op dit moment wat voorbarig, omdat het gaat natuurlijk om die reservelijst. Maar toch wil ik even uitspreken dat we in elk geval als Dordtse VVD heel positief kijken naar heel veel ondernemers, zeker als je kijkt naar lokale ondernemers. En het idee van een bankje of een schommel of iets anders, waar de bakker een rol in speelt of de slager, als je op die manier middelen kunt vrijspelen, dan is dat eigenlijk een hele interessante gedachte.

De voorzitter: Ik hoor bijval, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, en een wijkwens kan ook zijn een gezamenlijk ontbijtje of een barbecue. En wat is er mis dat dat wordt gesponsord door bijvoorbeeld een lokale ondernemer of een aantal bewoners die daar een bijdrage aan willen leveren?

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Schalken-den Hartog: Wellicht een extra bezuiniging waardoor we andere pijnlijke maatregelen kunnen verzachten. Kunnen we onderzoeken.

De voorzitter: Dan merk ik even technisch op dat deze op de reservelijst staat. En dat het nog geen bezuiniging is, mijnheer Schalken. Een opmerking, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik wil toch graag dat we daar ... Want ik ben wel getriggerd door wat de heer Groenewege allemaal zei. Niet alleen zozeer dat we borden krijgen met iedereen, maar dat we afhankelijk ook worden van degenen die sponsoren. En dat vind ik wel een lastige van, dat als iemand het goed doet, dan kan hij dat sponsoren. En als we toch diegene niet meer zo aardig vinden en als die sponsort, dan ... We worden afhankelijk van particulieren. En dat vind ik wel een ...

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Voor wat hoort wat, is eigenlijk dat u opmerkt.

Mevrouw Kruger: Vind ik wel een dingetje.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dat vind ik een foute invulling, zoals u die eraan geeft van, voor wat hoort wat. U zegt, voor wat hoort wat. En daarmee wil ik dan weer even terug refereren aan wat ik noemde met die rotondes. Dat gaat volgens mij al ruim tien jaar heel erg goed. En volgens mij heb ik nog niet gehoord dat heel veel mensen zich storen aan het feit dat er een bordje van een lokale ondernemer op zo'n rotonde staat.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar het volgende punt. En dan kijk ik ook weer naar Beter voor Dordt. Want mijnheer Schalken, ik heb hier het punt Wenselijkheid bezuinigingen op cultuur en evenementen, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, mag ik nog heel even kort op het rondom de wijkwensen?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Kuhlmann: Gewoon een vraag aan de heer Schalken, van Beter voor Dordt. Even dat ik u goed begrijp. Zou dit wat u betreft van de reservelijst naar de lijst met voorgestelde maatregelen kunnen, zodat we op die manier misschien ergens anders weer geld beschikbaar hebben?

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, de VVD slaat de spijker op zijn kop. We hebben dit vandaag juist ingebracht om te kijken of er wellicht meerdere partijen zijn die denken van, als we dit gaan verkennen, kunnen we wellicht een andere bezuiniging verzachten. En gelijk in vervolg uw vraag over de Wenselijkheid bezuinigingen op cultuur en evenementen, volgens mij heb ik daar in mijn reactie op de moties al voldoende op gereageerd.

De voorzitter: Ik zat het op te lezen en toen dacht ik van, volgens mij hebben we het daar inderdaad al over gehad. Maar dan ga ik nog wederom naar u dan, mijnheer Schalken. Toerisme versus leefbaarheid. Dat punt heeft Beter voor Dordt ingebracht.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, zojuist was ook al kort de discussie over het toerisme en de levendigheid. En wat ons betreft moet je dat altijd ook zien in combinatie met de leefbaarheid van de binnenstad. En daarom is het goed dat ook andere partijen zich sterk maken voor voldoende toezicht en handhaving. Wij zijn voor die levendige en ook leefbare stad.

En wij wilden hier vanavond in ieder geval de opmerking maken dat wat wij ook doen met betrekking tot de financiën in de Perspectiefnota en het toerisme, de evenementen, dat de leefbaarheid in de binnenstad daar niet te veel bij onder druk moet komen te staan. En dat er voldoende ruimte en budget blijft om ervoor te zorgen dat de stad ook leefbaar genoeg blijft voor de bewoners. Punt.

De voorzitter: Punt. Dan kijk ik nog even als laatste punt. En dan kijk ik weer naar de Partij voor de Dieren, want daar staat weer iets over de kerktoren, van de Grote Kerk neem ik aan. Mijnheer Groenewege, u heeft het woord.

De heer Groenewege: Dank u wel. In de raad heb ik daar al een en ander over gezegd. Ik hou het lekker kort. Het college wil 80.000 euro binnenhalen door de exploitatie van de Grote Kerk toren, de beklimmingen, door een andere partij te laten doen, door die niet door de gemeente zelf te laten doen. Ongeveer 1.000 mensen per jaar bezoeken de Grote Kerk toren. Dat betekent dat die 80 euro per persoon moeten gaan betalen om die kerktoren te beklimmen. Stel dat die externe exploitant heel succesvol is en dat die ervoor zorgt dat er maar liefst 4.000 mensen, 4 keer zoveel als nu, de kerktoren gaan beklimmen in 2026. Dan nog zal iedere bezoeker 20 euro moeten betalen om die toren te beklimmen. Wij zien dit niet gebeuren. Dit is gewoon geen realistisch voorstel. En je weet nu al dat deze bezuiniging er niet gaat komen.

De voorzitter: Dit punt had u in de raad ook al gemaakt. Ik zit even te kijken. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik ben toch benieuwd, als het zwart of wit, alles of niets, dan zou de redenering van de heer Groenewege wellicht kunnen kloppen. Maar ik ben toch benieuwd, wij hebben daar minder moeite mee, kijken daar wat positiever naar. Maar als dat op een succesvolle manier kan. En misschien niet het totale bedrag wat er nu voor staat. Maar toch voor een deel zou kunnen bijdragen. Waarom zou dat dan een probleem zijn voor de Partij voor de Dieren?

De heer Groenewege: Dat zien we bij de VVD vaker, dat ze denken dat het geld oplevert als je overheidstaken ... Als je daar een regisserende rol neemt als overheid. Als je zegt, we doen het niet meer zelf, maar we laten het een aannemer doen en daar controleren wij dan op. Dat is een feit wat hier ook wordt voorgesteld voor de exploitatie van die kerktoren. Maar wat de ervaring leert, is dat voor al die projecten waar dat is gebeurd, dat het helemaal geen kostenbesparing heeft opgeleverd. De gemeente Dordrecht heeft een regisserende rol op het groenonderhoud. En wat zien we? Het is hartstikke duur en het groen ligt er verschrikkelijk bij. En dat willen we nu ook met de kerktoren gaan doen. Dat vinden we als Partij voor de Dieren gewoon geen goed idee. De ervaring leert dat je dat beter gewoon in eigen beheer kan houden.

De voorzitter: De heer Kuhlmann nog als laatste.

De heer Kuhlmann: Ik ben toch benieuwd waarom de heer Groenewege er zo stellig van overtuigd is dat het exploiteren van gewoon een toeristische attractie, dat je vrolijk die toren op kan lopen, waarom de gemeente werkelijk de enige partij zou kunnen zijn die dat goed kan doen?

De voorzitter: Als laatste nog even de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, ik merk op dat de VVD de bewijslast naar de Partij voor de Dieren probeert te schuiven. Maar het is het college dat beweert 80.000 euro te kunnen besparen met deze maatregel, zonder dat het college heeft onderbouwd waar die 80.000 euro dan vandaan zou komen. Daar ligt de bal. Daar moet de heer Kuhlmann zijn pijlen op richten. Laat het college maar aantonen dat met deze stap die 80.000 euro opgeleverd wordt. Want wij zien het niet gebeuren.

De voorzitter: En dan hebben we het ook nog over, ik had hem bijna vergeten, de Promotie voor cruiseschepen. Daar wilde de heer Groenewege ook nog wat over zeggen. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Voorzitter, het college wil meer havengeld gaan vragen voor cruiseschepen die aanmeren in Dordrecht. Dat op zich lijkt de Partij voor de Dieren geen slecht plan, hoewel we de promotie die het college eraan wil koppelen totaal onnodig vinden en de verwachte toeristenbelasting ook totaal niet zien gebeuren. Wat ons ook opviel, is dat het college aangeeft "De liggelden voor deze schepen koppelen we los van het contract met Havenbedrijf Rotterdam." Einde citaat. Dat is ergens wel jammer, want het Havenbedrijf Rotterdam doet wel het een en ander om schone scheepvaart te stimuleren. Zo krijgen schepen die beschikken over een Green Award certificaat van het Havenbedrijf Rotterdam korting op het binnenhavengeld, die kan oplopen van 15, 30 tot zelfs 100 procent voor een Green Award Platinum. Dat vindt de Partij voor de Dieren een goed initiatief, want we willen voorkomen dat omwonenden van de havens, waar die cruiseschepen aanmeren, worden uitgerookt. Duurzame schepen worden zo aangemoedigd om in Dordt aan te meer. En daar plukt de hele binnenstad de vruchten van. Wij werken aan een motie om het college op te roepen deze korting, ondanks het verbreken van de banden met het Havenbedrijf Rotterdam, te blijven toepassen om schone scheepvaart te blijven stimuleren. Dank u wel.

De voorzitter: Is duidelijk. En ik zie niet dat er een reactie komt. En wij zien de motie aankomen, denk ik, van de heer Groenewege. Wij zijn eigenlijk precies op tijd beland, nu bijna om 21.00 uur, aan een korte pauze, waarna we doorgaan naar Bouwend Bereikbaar en Lerend en Ondernemend Dordrecht, ook nog. Ik sluit eventjes deze commissie. En we gaan over een kwartier verder.

3. Vaststellen Perspectiefnota 2026 (raadsvoorstel) i.c.m. RIB over Verantwoording proces Ombuigingen (raadsinformatiebrief)

Bouwend en Bereikbaar Dordrecht & Lerend en Ondernemend Dordrecht

Voorzitter: De heer Van der Net

Raadsgriffier: De heer Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van den Berg (CDA)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. De Feijter (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)

Mevr. Kamphuis (SP)

Dhr. Katif (Beter voor Dordt)

Dhr. Kolkiliç (DENK)

Dhr. Laban (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Lindner (Beter voor Dordt)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Stolk (VSP)

Dhr. De Vries (VSP)

Portefeuillehouder: wethouder R. van der Linden

De voorzitter: Als iedereen wil gaan zitten alstublieft, dan gaan wij nog eventjes zitten, in ieder geval. En dan gaan wij starten met een commissie over de Perspectiefnota Bouwend en Bereikbaar Dordrecht en Lerend en Ondernemend Dordrecht. Ik zie dat er mensen inderdaad afhaken. Ik wilde gewoon eerst even ... Dat mag. Ik zit even te tellen naar het quorum, maar volgens mij, als ik naar de griffie kijk, is dat wel in orde nu. Kijk.

De heer Katif: Excuus.

De voorzitter: Dat geeft niks, mijnheer Katif. Ik wilde dan eventjes iedereen zich vanaf links gaan voorstellen alstublieft.

De heer Den Hartog: Altijd goed om bij links te beginnen. Mijn naam is Paul den Hartog, van GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw Kamphuis: Ik ben het wel met hem eens. Meta Kamphuis, SP Dordrecht.

De heer Burakçin: Necdet Burakçin, GroenLinks.

Mevrouw Van Herwijnen: Irma van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

De heer De Feijter: Bart de Feijter, ChristenUnie/SGP.

De heer Laban: Vincent Laban, ChristenUnie/SGP.

De heer De Vries: André de Vries, VSP Dordrecht.

De heer Stolk: En Leo Stolk, VSP.

Mevrouw Lindner: Naomi Lindner, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordt.

De heer Noldus: Robin Noldus, Dordtse VVD.

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

De heer Den Boer: Mark den Boer, commissiegriffier.

De voorzitter: En mijn naam is John van der Net, ik ben uw voorzitter. En ik stel vast dat we op deze commissie geen moties of amendementen bespreken. Die zijn er niet. Ik zit even te kijken wat we nu nog hebben. We hebben in ieder geval drie punten die zijn ingebracht waar we het over kunnen hebben. En als eerste betreft het Verkeersveiligheid voetgangersgebieden. En die is door de VVD ingediend. En ik stel vast dat wethouder Van der Linden ook nu aan de tafel zit voor de notulen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Nog steeds zien we in onze stad brommers en scooters die met hoge snelheid door de Voorstraat of over het Statenplein rijden en het winkelend publiek en de spelende kinderen in deze straten, bijvoorbeeld bij Kat in 't Bakkie, zijn dan helaas niet veilig voor de aso's die hier voorbijdenderen. En afgelopen week zagen wij het nieuwsbericht in het Algemeen Dagblad dat de politie in Dordrecht meer gaat controleren op fietsen op de stoep in deze gebieden. En dat juichen we toe. Alleen de politie kan natuurlijk niet 24 uur per dag controleren en een camera kan dat wel. En die camera's staan er ook al. Alleen laten we die nu niet controleren op de kentekens van scooters en brommers. En voorzitter, op 11 juni heeft de Dordtse VVD vragen gesteld en een oproep gedaan om bestaande camera's te gebruiken om brommers en scooters te beboeten die in een voetgangersgebied rijden. En het college gaf in de beantwoording op onze mondelinge vragen aan dat men in eerste instantie niet bereid is om dit direct uit te zoeken, behalve als er een motie zou komen waarin de raad dat oproept. En deze motie hebben we ook ingediend op 15 oktober 2024. En die is met grote meerderheid aangenomen. Wat wij graag willen weten van het college is, hoe staat het met de uitvoering van die motie en wanneer kunnen we in Dordrecht ook controleren op kenteken verwachten, of zijn hier nieuwe aanvullende besluiten van de raad voor nodig? Tot zover, voorzitter.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Even kijken. De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Korte interruptie op de heer Noldus. ChristenUnie/SGP heeft ook de motie gesteund destijds, op 15 oktober. En ook voor de ChristenUnie/SGP zijn de fietsers, en dan vooral ook de fatbikes die zigzaggend door het winkelend publiek heen scheuren, echt een doorn in het oog. Nu lezen we in het AD dat deze week in Enschede er een fatbike verbod ook is ingevoerd. Ziet de Dordtse VVD daar ook heil in?

De heer Noldus: Voorzitter, dank voor de vraag. We hebben er ook kennis van genomen dat het in Enschede een voorgenomen besluit is, of misschien ondertussen besloten is. Ik kan niet goed inschatten wat de handhaafbaarheid daarvan is. Want ook als we naar de landelijke politiek kijken, is een dergelijke oproep al vaker gedaan en tot nu toe altijd door het ministerie ontraden, omdat het niet uitvoerbaar en handhaafbaar zou zijn om het onderscheid te maken tussen aan de ene kant een elektrische fiets en aan de andere kant een andere elektrische fiets, namelijk de fatbike. Ik durf niet te zeggen of dat kan. Als dat in Enschede mogelijk is, dan zijn we zeker bereid om daarnaar te kijken, want we erkennen wel dat dat ook een doelgroep is die overlast veroorzaakt met het fietsen door het gebied. En met deze vraag, voorzitter, vorige week is volgens mij per 1 juli, zeg ik even uit mijn hoofd, ingegaan dat ook elektrische steps voorzien gaan worden van kentekenplaten. Vraag aan het college aanvullend nog, zou dat ook betekenen als we handhaven met camerabeeld dat we ook steps met een kentekenplaat kunnen gaan handhaven? Als aanvullende vraag richting het college, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel, voorzitter. Via u wil ik vragen aan de VVD van, ik heb vanmiddag gehoord dat de camerabewaking niet altijd up-to-date is. Dat niet elke dag mensen direct kunnen zien. Is de VVD het samen met mij eens dat er meer handhavers dan in dienst moeten komen?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, van harte eens met de SP dat de handhaving in onze stad echt enorm belangrijk is en dat we ook in moeten zetten op deze belangrijke functie, om onze straten op alle verschillende aspecten veilig te houden. Ook vanuit ons lof dat de politie hier strenger op gaat controleren, zoals we in het AD lezen. Tegelijkertijd denken we dat camerahandhaving echt wel iets kan toevoegen, zodat ook weer de handhavers met andere zaken bezig kunnen. Door camerasystemen aan sich geen ingewikkelde truc om kentekens te herkennen als zijnde een kenteken. We hebben in Delft gezien, waar dit de praktijk is, dat het ook mogelijk is om te herkennen of een kenteken met een brommer bereden wordt of dat iemand ernaast loopt. En dat soort systemen kunnen daar de handhaving heel erg in gaan helpen, zodat zij met andere zaken bezig kunnen.

De voorzitter: Nog een vraag, mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Zo hebben we ook scootmobielen met kenteken. Worden die er dan uitgefilterd, wil ik via de voorzitter vragen aan de Noldus?

De voorzitter: Ik weet niet of dat de heer Noldus dat weet, maar we gaan ernaar kijken.

De heer Noldus: Die oproep kan ik me zeker achter scharen. Dat zou een mooie technische vraag zijn aan de wethouder. Maar het lijkt me niet dat we scootmobielen gaan beboeten. Het lijkt me dat dat uitgefilterd wordt.

De voorzitter: Laten we hopen. Ik zit even te kijken, in ieder geval de motie dan, de wethouder.

De heer Van der Linden: Dank. Ik neem met veel belangstelling kennis van de wisseling tot nu toe. Ik denk dat we dit even moeten uitzoeken. Ik weet het zo gauw niet. En ik hoor ook inderdaad wel alles op kenteken op camera zitten. Dan moet je in ieder geval scooters en bromfietsen wel, maar andere scooters juist weer niet, enzovoorts. Dat moeten we even uitzoeken.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Ik noteer hem als technische vraag. En ik snap dat het fijn is als die voor de raadsbehandeling volgende week behandeld kan worden.

De voorzitter: En dan zie ik opeens toch, de lichtjes gingen aan en uit, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. We hadden het net eventjes kort ook over de fatbikes specifiek. En nou is er in het verleden een petitie geweest van een stuk of vijftig gemeenten, ook richting het Rijk, om het Rijk op te roepen om met regelgeving te komen voor de fatbike. Dat is tot op heden nog niet gebeurd. Is de gemeente Dordrecht nog steeds in gesprek ook met het Rijk en leeft die oproep nog richting het Rijk om iets te doen aan die fatbikes?

De voorzitter: Ik zit even te denken, dat is een landelijk iets, dat de VNG daar betrokken bij is, denk ik. De wethouder.

De heer Van der Linden: Dat klopt. Een aantal maanden geleden is er natuurlijk even wat meer debat over geweest, ook in de Tweede Kamer. En toen heeft de toenmalige staatssecretaris gevonden dat er ... Die was er geen fan van. Het huidige kabinet is natuurlijk demissionair. Ik weet niet hoe de nieuwe staatssecretaris erin zit. Maar dit gesprek is natuurlijk niet klaar. Zeker niet als je hoort dat er gemeentes zijn die hier een ander handhavingskader op willen zetten. Maar wij zijn daar zelf niet in dat gesprek betrokken, maar via de VNG loopt dat gesprek wel.

De voorzitter: Ik kijk even rond. En dan stel ik vast dat het punt voor Fractie van der Spoel niet doorgaat, want ik zie geen Fractie van der Spoel, stel ik vast. Dat maakt het alleen maar makkelijker. Ik zie het punt nog van de Verhuur van woonwagendplaatsen, door de Partij voor de Dieren. Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Dank u wel, voorzitter. We hadden hier een technische vraag over gesteld, omdat we wilden weten hoe realistisch het is om een derde partij een verlieslatende exploitatie van woonwagens te willen overnemen. Dat is inderdaad ook het punt. Als jij een verlieslatende exploitatie gaat overnemen, dan is het dat die partij de prijzen de lucht in laat schieten en dat de huren enorm omhoog gaan of er is gewoon geen partij die zegt, dit zie ik eigenlijk wel zitten. Wij zijn eigenlijk wel heel erg benieuwd welke optie het college denkt te gaan kiezen?

De voorzitter: Nou weet ik niet of dat de heer Van der Linden van de woonwagens is.

De heer Van der Linden: Alles wat wielen heeft, ben ik goed in geïnteresseerd, maar in dit geval ga ik er niet over. Ik ken de discussie natuurlijk. Volgens mij is er overleg over de vraag of we dit kunnen laten verzorgen door een andere partij. En als u die vraag wat preciezer beantwoord zou willen zien, dan moeten we die ook even uitzoeken. En dat is zo.

De voorzitter: Ik stel vast dat die vraag eigenlijk een technische vraag is, op dit moment dan. Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ik legde hem hier eigenlijk ook eventjes bij de commissieleden neer, want we zitten ons natuurlijk nog eventjes af te vragen, ook in afwachting van de beantwoording, maar zelf zoiets van, hetzelfde wat we natuurlijk hebben aangegeven met de exploitatie van de kerktoren. Dit is ook zoiets, dat het verlieslatend is op dit moment. Als je het gaat uitzetten bij een derde partij, hoe denkt zo'n derde partij daar dan uiteindelijk ook nog iets van winst uit te gaan halen? Dan kan het niet anders of dat dat je ergens de kosten omhoog gaat brengen. En wie zijn daar dan de dupe van? De woonwagenbewoners. In ieder geval, wij zien geen andere mogelijkheid dan dat. Ik zit me nog even af te vragen of andere commissieleden, raadsleden daar anders over nadenken?

De voorzitter: Afhankelijk van inderdaad wat er nog qua antwoord af kon. De heer Katif, en dan de heer Stolk.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. We hebben een aantal vragen. Ik heb het voorbereid, maar ik zal me beperken tot de vragen die wij hebben ten aanzien van de standplaatsen en woonwagenbewoners, zal ik maar zeggen. Die worden verhuurd op dit moment tegen een tarief dat niet kostendekkend is. Dat zegt niet alleen het college, maar ook in de Perspectiefnota.

De voorzitter: Wilt u even de microfoon iets draaien. Er zingt iets rond. Ik heb geen idee wat het is.

De heer Katif: Dat ligt niet aan mij. Anders ga ik iets harder praten.

De voorzitter: Ik geef absoluut u de schuld niet, mijnheer Katif. Ik stel alleen maar vast dat die rondzingt.

De heer Katif: Ik ben al zo klein.

De voorzitter: Ga door.

De heer Katif: Waar was ik gebleven? Voorzitter, om de structurele tekorten op deze post terug te dringen, wordt voorgesteld om de exploitatie tegen marktconforme, kostendekkende tarieven te verbeteren. Wat Beter voor Dordt van belang vindt, voorzitter, en tevens ook de vragen, gaat om transparantie en onderbouwing, hoe groot is het tekort precies? Dat kun je ook lezen in de Perspectiefnota, maar dat wil ik wel even horen. Hoef ik niet te lezen. Hoeveel extra opbrengst wordt verwacht, als gaat om de verhuur? Hoe verhoudt het zich tot investeringen en achterstallig onderhoud? Dat vind ik een heel belangrijk punt. Want je kunt iets verhuren, maar als hier gewoon niet te verhuren is, waar begin je dan aan? En rekening houdend met maatschappelijke context, gaat het om bestaande huurders? Wordt er gecommuniceerd met de doelgroep over eventuele huurverhogingen? Dat is ook heel belangrijk als je gaat verhuren. Want diegene die het wil hebben, die zal het natuurlijk niet tegen spotprijzen willen verhuren. En sluiten deze maatregelen aan bij het gemeentelijke woonwagenebeleid en het menselijker kader, zoals het Rijk en de VNG uitdragen? Dat is een hele belangrijke, voorzitter. En als het gaat om realisme en uitvoerbaarheid, dan verwacht ik ook van dit college, zijn alle standplaatsen technisch, juridisch daadwerkelijk verhuurbaar? En last but not least, is er sprake van leegstand? En zo ja, waardoor? En wat ons betreft, voorzitter, in principe staan we positief tegenover het benutten van het gemeentelijk vastgoed en standplaatsen, mits dat gebeurt op een zorgvuldige, uitlegbare manier. Betekent kostendekkendheid nastreven is logisch, maar de menselijke maat mag ook niet uit oog verloren worden. Tot zover.

De voorzitter: Nu stel ik volgens mij vast, en ik kijk ook eventjes naar de wethouder, dat dit wordt onderzocht, als het goed is. Dit zijn heel veel, met name ook wel technische vragen natuurlijk. Ik bedoel van, maar ik denk niet dat de wethouder hier nu één, twee, drie het antwoord op gaat geven. Dan kijk ik ook naar u, de heer Katif. Wanneer wilt u hier antwoord op?

De heer Katif: Dat zou heel prettig zijn als we voor de raad van aanstaande dinsdag, als ik het goed heb.

De voorzitter: Maar vandaar dat ik de vraag stel.

De heer Katif: Maar wel iets ruimer dan die tijd, want dat is natuurlijk niet een dag van tevoren, hoop ik.

De voorzitter: Maar vandaar ook de vraag, dan is het wat makkelijker om dat eventjes die, want u heeft het op papier, in te zenden en ervoor te zorgen dan dat het college daar voor de raad antwoord op kan geven. Is dat een goed idee? Dan kijk ik ook naar de wethouder, want hij kan daar weinig op zeggen op dit moment.

De heer Van der Linden: Ik kan een hoop gissen, maar dat heeft niet zoveel zin. Dat lijkt mij het beste. Waarbij het natuurlijk wel zo is dat u uw schriftelijke vragen heeft kunnen stellen. Er zit nu wat meer tijdsdruk op dan. Maar ik denk dat het meeste wat gevraagd is wel kan worden geleverd.

De voorzitter: Waarvan akte. Eerst de heer Stolk, en dan mevrouw Kamphuis. Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Voorzitter, bedankt. Ik sluit me eigenlijk bij de woordvoering aan van Partij voor de Dieren, want het geeft aan dat wij ook bezorgd zijn als je het gaat verhuren en je doet het aan de derde partij, dat het net zoals de kerk hopeloos wordt.

De voorzitter: In ieder geval, u deelt de zorgen dan. Eerst mevrouw Kamphuis, en dan mevrouw van Herwijnen.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ook bij de Partij voor de Dieren aan, want wij zijn bang als je het naar de markt brengt, die mensen kunnen niet gaan wisselen van een andere huurder. Die zijn specifiek op die huurder. Wij als gewoon huishuurders kunnen van de ene huurder naar de andere. Dat gaat niet bij een woonwagenveld. Wij zijn ook van mening dat we het dan uit de markt gaan prijzen.

De voorzitter: U heeft ook zorgen, laten we dat zo in ieder geval ...

Mevrouw Kamphuis: Meer zorgen.

De voorzitter: Nog meer zorgen. Mevrouw Van Herwijnen nog.

Mevrouw Van Herwijnen: Voorzitter, toch even nog een vraag aan de heer Katif. Want klopt het dan dat Beter voor Dordt van mening is dat ze akkoord gaan met het buiten de deur zetten van de exploitatie, mits er een goede exploitatie mogelijk is?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ik zou heel lelijk willen doen, maar dat doe ik niet tegen u.

De voorzitter: De microfoon even verzetten. Misschien is het die inderdaad.

De heer Katif: Je staat positief tegenover iets, maar als de informatie die wij vragen het tegenovergestelde zou zijn, daar zijn we niet voor. Maar in eerste aanzicht is ja, want we vinden dat je dat wel moet exploiteren. Maar dat moet wel op de juiste manier gebeuren. Gebeurt dat niet, dan heeft het college Beter voor Dordt niet naast zich. Zo simpel is dat.

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen.

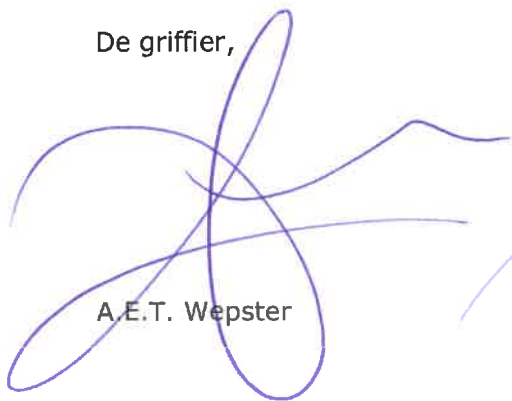
Mevrouw Van Herwijnen: Voorzitter, ik kan me niet voorstellen dat het antwoord lelijk zou moeten kunnen worden, zijn.

De heer Katif: Maar tegen u doe ik dat niet.

De voorzitter: In ieder geval fijn dat we zo met elkaar omgaan op dit punt. En dan kijk ik even rond. En ik kijk ook naar de griffie. Dan zijn wij door de punten heen. En dan stel ik vast dat dat deze commissie wordt beëindigd met het verzoek om alle kopjes en flesjes weer mee te nemen.

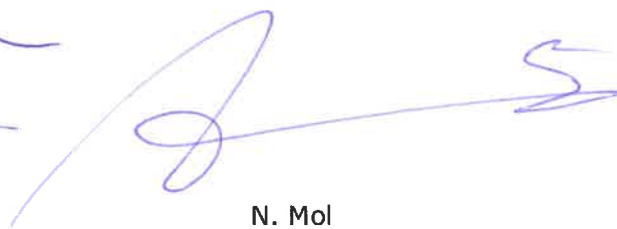
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 23 september 2025.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



N. Mol