

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN 18 NOVEMBER 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Vragenhalfuur

2. Agenderingsverzoek Burgemeester over Drugs

Besluit

De raads- en commissieleden worden door diverse experts meegenomen in de wereld van drugs. De heer Ter Laak (KWR Water Research Institute) geeft een presentatie over de uitkomsten van in Dordrecht uitgevoerd rioolwateronderzoek naar drugsgebruik. De heer Van Beek (Trimos Instituut) presenteert het landelijke beeld rondom drugsgebruik. De heer Aan de Wiel (Politie) en mevrouw Goldschmeding (RIEC) geven een toelichting op de strafrechtelijke, bestuurlijke en integrale aanpak van drugshandel. De heer Hilgevoord (Youz/Antes) en mevrouw Maleton (gemeente) lichten de preventieve aanpak (inzet vanuit Sociaal Domein) toe. Mevrouw Van Dam (gemeente) neemt de raad ten slotte mee met enkele actuele ontwikkelingen.

3. Vaststellen Uitgangspuntennotitie Dordtse Culturele Basis -

Raadsvoorstel

Besluit

Vervolg op de oordeelsvormende vergadering van 4 november 2025, waarin de fracties hun woordvoering in eerste termijn hebben gehouden en waarin de wethouder zijn reactie op de woordvoering heeft gegeven.

Politieke vraag was:

"Voor een historische stad als Dordrecht naast Het Huis van Gijn en Het Hof maar 1 ander historisch museum, is het dan wenselijk dat we moeten kiezen uit sluiting van het Patriciërshuis of Het Museum 40-45 of Het onderwijs museum? Of willen we als raad een andere keuze maken?"

De fractie CDA heeft een concept-amendement gedeeld. Het is erop gericht om de kans op subsidieverlening voor zowel het Patriciërshuis als Museum 40-45 te vergroten, door het maximaal aantal musea op het gebied van erfgoed/historie te verhogen van 1 naar 2. Het budget/subsidieplafond voor deze functie wordt met € 35.000 verhoogd, ten laste van de budgetten voor de Schouwburg en de Organisatie voor cultuureducatie en -participatie.

Er vindt discussie plaats over de vraag of het bedrag van 35.000 voldoende is om het Patriciërshuis te laten voortbestaan en of er geen andere middelen, zoals jaarlijkse subsidies, ingezet kunnen worden. Daarnaast wordt opgemerkt dat er naast het Patriciërshuis meer culturele instellingen zijn die graag tot de Dordtse Culturele Basis zouden behoren.

De fractie VSP kondigt een amendement aan voor subsidiëring van het Patriciërshuis in 2026 met financiële dekking van buiten de Cultuurbegroting. Voor structurele dekking vanaf 2027 (waar het raadsvoorstel betrekking op heeft)

overweegt de VSP ook een amendement, waarbij niet wordt uitgesloten om bepaalde functies uit de Uitgangspuntennotitie te schrappen.

Wethouder Van der Linden geeft aan best veel steun te horen voor het raadsvoorstel. In reactie op het concept-amendement zegt hij tegenstander te zijn van het financieren van een extra functie vanuit de bestaande cultuurbudgetten door opnieuw de 'kaasschaaf' te hanteren. Als er behoefte is aan een extra functie, zou daar ook nieuw geld voor gevonden moeten worden.

Verder vindt hij dat een eventuele discussie over uitbreiding van de functies eigenlijk zou moeten beginnen met de vraag wat men nodig vindt voor de stad. Dat zou ook een andere functie kunnen zijn dan die van een (extra) historisch museum. De wethouder legt uit dat in het huidige voorstel rekening is gehouden met wat er nu aan functies aanwezig is in de stad en dat het college die balans verantwoord vindt.

De fractie GewoonDordt vraagt zich af of je niet zou moeten kiezen voor functies die het meeste publiek trekken en overweegt een amendement met die strekking. De fractie GroenLinks overweegt een motie gericht op de versterking van onderlinge samenwerking tussen culturele instellingen.

De commissie besluit het voorstel als bespreekstuk door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij de bespreking zich zowel richt op het voorstel als op de aangekondigde moties en/of amendementen. De spreektijd is maximaal 5 minuten per fractie.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Agendacommissie

2. Agenderingsverzoek College aan Agendacommissie over Programma Recreatie en Toerisme in de Buitengebieden

Besluit

Op 4 november is de commissie bijgepraat over de ontwikkeling van het programma. Daarbij ging het met name over de resultaten van de gehouden deelonderzoeken en de denkrichtingen van het college. Vanavond is het tijdens de consultatie aan de commissie om het college vrijblijvend richtingen, aandachtspunten en suggesties mee te geven voor het definitieve programma.

De commissie geeft haar input mee in 6 afzonderlijke plenaire rondes over de volgende thema's:

Verblijfsrecreatie

- PvdD: 50-75 extra plekken is veel, maar kan bij goed inpassen. Liefst door multifunctioneel ruimtegebruik of aanpassing van bestaande bebouwing (optie 2 van het college).
- BVD: In de Omgevingsvisie wordt juist benadrukt dat bij agrariërs niet mag worden bijgebouwd en dat multifunctioneel ruimtegebruik het uitgangspunt is. Tegelijkertijd ligt er nu een denkrichting op tafel met 50-75 plekken, inclusief nieuwe bebouwing.

Hoe verhoudt de gewenste uitbreiding van verblijfsrecreatie zich precies tot de afspraken in de Omgevingsvisie? Hoe voorkomen we dat begrippen als “regeneratief concept” een soort kapstok worden waarmee toch intensivering en verrommeling van het buitengebied ontstaat? Daarnaast is er het risico op sluipende verstedelijking: tiny houses en eco-lodges worden vaak als tijdelijk of kleinschalig gepresenteerd, maar zijn in de praktijk vaak semipermanente recreatiedorpen.

- CDA: Voorkeur voor voorkeursoptie van het college. Concept kamperen bij de boer is passend zonder open poldergebied aan te tasten. Driehoek Kop van 't Land: kan daar niet verblijfsrecreatie gecreëerd worden?
- SP: Goed Af de kans geven met een nieuw plan te komen.
- PvdA: Bebouwing is onwenselijk. Biesbosch is juist een mooi gebied, geen enkele aanleiding dat verder vol te gooien. Welk belang heeft de gemeente daarbij? Men is nu heel tevreden met de Biesbosch.
- VVD: Eens met voorkeursoptie college. Bestaande overnachtingsplekken vallen nu al niet op.
- CU-SGP: Eens met voorkeursoptie college. Buitengebied is best groot en divers. Op sommige plekken kan het niet, op andere plekken wel goed in te passen. Maak ook een kosten baten analyse als je gaat bouwen.

Openbaar zwemwater

- BVD: Hania's Polder grenst aan Natuurnetwerk Nederland en vervult ook een rol in water- en natuurdoelen. Als daar zwemwater gecombineerd wordt met waterberging, vraagt dat om een zeer zorgvuldige hydrologische en ecologische onderbouwing. Daarom graag eerst een serieuze doorrekening van waterkwaliteit en veiligheid voor Hania's polder én tegelijk een alternatievenanalyse waarin het versterken van Wantij-West en 't Vissertje expliciet als voorkeursopties worden meegenomen.
- PvdD: De druk op echte natuur is soms te hoog, dat kanaliseren via andere plekken is prima. We weten niet of Hania's polder de beste plek is. Schaad je niet de natuurwaarden in oostelijk deel van de polder als je in westelijk deel openbaar zwemwater creëert? Hou strikt rekening met bestaande natuurwaarden.
- CU-SGP: Zwemwater in Hania's polder gaat o.a. verkeer en jongeren aantrekken. Dat heeft dus de nodige consequenties. Wil je dit naast Wantij west? Wat betekent meer zwemmogelijkheden in openbaar zwemwater voor onze zwembaden?
- GroenLinks: Sluit aan bij PvdD. Graag zicht op wat we inleveren.
- VVD: Ga nogmaals aan tafel met Staatsbosbeheer over de Viersprong. Er is sinds 2020 veel veranderd, zoals PFAS in de Merwelanden.
- SP: Niet tegen, maar kijk goed wat de consequenties zijn.
- CDA: Steun voor verkenning zwemwater in Hania's polder. Uitkomsten wel toetsen aan o.a. natuurwaarden.

Agrarisch gebied

- GroenLinks: Voorkeur voor optie 2 vanwege het educatieaspect. Mooi als onze scholen ook naar de boer kunnen gaan.
- PvdD: Voorkeursoptie college is erg vaag. PvdD ziet geen actieve rol voor de overheid. Initiatief moet bij de boer zelf liggen.
- CDA: Steun voorkeursoptie college.

- PvdA: Sluit aan bij PvdD. Waarom zouden we dit moeten willen? Deze vraag ligt onvoldoende op tafel.
- CU-SGP: Steun voorkeursoptie college. Mooi als je samen met de boeren zaken kunt ontwikkelen.
- VVD: Voorkeur voor optie 2.

Polder Stededijk

- PvdD: Ligt in natura 2000 gebied. Dit betekent een harde nee. We vinden het niet logisch. Laat de natuur lekker natuur, organiseer recreatie ergens anders om dieren, die ook rustzoekers zijn, te ontlasten.
- CDA: Geen noodzaak hier ook iets te ontwikkelen.
- BVD: Vanaf blijven.
- SP: Gebied aan de natuur laten.
- CU-SGP: Hier niet ingrijpen, dus optie 2.
- VVD: Moet je hier recreatie willen gezien de stort van troost?

Louisa Cannemanspolder

- PvdD: 'Zodanig zoneren' is vaag. Geen signalen ontvangen dat er iets aan de hand is wat een aanpassing vraagt. Staan niet te springen over wat wordt voorgesteld.
- CDA: Eens met voorkeur college. Leent zich voor multifunctioneler bestemming, maar is wel ingewikkeld het goed te scheiden.
- VSP: We hebben daar ook vlinderbos. Er zijn bomen geplant ter nagedachtenis aan overledenen. Er is ruimte tekort. Kan het college er actiever op acteren richting o.a. de provincie?
- BVD: Sluit aan bij PvdD. Zonering werkt niet.
- VVD: Huidige hondenloopgebied wordt gewaardeerd. Er zijn voldoende andere recreatiemogelijkheden in de nabije omgeving.

Overig

- Merwedeheuvel - CDA: is een ideale locatie voor intensievere recreatie. Daar belast je buitengebied niet mee.
- Goed Af - PvdD: Als je toch 50-75 plekken gaat recreëren, is daar dan niet iets in te passen voor naturalisten? College moet in de meedenkstand komen.
- Ruiterrondje Nieuwe Dordtse Biesbosch - PvdD: Van PvdD hoeft dat niet. Je legt dan een extra pad aan, dat gaat ten koste van natuur.
- Spin of naar binnenstad - OOE: Niet tegen meer horeca in buitengebied, maar is gebaseerd op verwachtingen, niet op feiten. Om dit betrouwbaar te maken moet er gedetailleerd onderzoek komen naar de noodzaak van horeca in buitengebied. Graag gevolgen voor binnenstad in kaart brengen.
- SP: Zit niet te wachten op extra grootschalige horeca. Raakt aan het woord balans.
- VVD: Prettig als je ergens even naar toilet kan en wat kunt drinken.
- Voorstander voor meer horeca in buitengebied.
- PvdD: Je wilt in beeld hebben wat de recreatiebewegingen zijn als je dingen toevoegt.

De commissie concludeert dat zij voor nu voldoende input aan het college heeft kunnen meegeven voor het Programma Recreatie en Toerisme in de Buitengebieden. Het college zal het definitieve programma, na vaststelling, ter informatie naar de raad sturen.

3. Vaststellen nota Vastgoedbeleid 2025 - Raadsvoorstel

Besluit

Deze oordeelsvormende commissie is het vervolg op de beeldvormende commissie van 4 november.

Voor de oordeelsvorming waren de volgende politieke vragen ingediend:

PvdD:

- welke restwaarde hanteren we bij nieuwe aankopen en investeringen, blijft dit op nul staan of kiezen we een andere restwaarde?
- willen we de afschrijftermijn verlengen?
- willen we de kostprijsdekkende huur voor bepaalde instellingen als norm hanteren in plaats van de markthuurl?

BvD:

- hoe gaan we ervoor zorgen dat het gemeentelijk vastgoedbeleid niet uitsluitend wordt gestuurd door financiële doelstellingen, maar daadwerkelijk bijdraagt aan het behoud en de versterking van het maatschappelijke en culturele leven in Dordrecht.

In de eerste termijn werpen de fracties hun licht op de gestelde politieke vragen.

Er bestaan vooral zorgen over de kostprijsdekkende huurprijs en de marktconforme huurprijs voor maatschappelijke organisaties.

Na de eerste termijn blijkt uit de beantwoording door de wethouder dat er een misverstand bestaat rondom de kostprijsdekkende huurprijs voor maatschappelijke organisaties. De manier waarop dit nu in het vastgoedbeleid is genoteerd, leidt niet eenduidig tot de algemene opvatting dat dit alles geen invloed mag hebben op de huidige huurprijzen. Er zal een technisch amendement opgesteld worden om deze verwarring weg te nemen. Daarnaast horen de vragen over restwaarden en afschrijftermijnen thuis bij de financiële verordening.

In de tweede termijn blijkt dat de beantwoording van de wethouder de angel uit de discussie haalt. De commissie is akkoord met het tekstvoorstel wat het college zal gaan opstellen. Wel wordt er de wens uitgesproken om met elkaar door te praten over een maatschappelijke waardebeoordeling/impactanalyse/waardetoets. Kort gezegd komt dit erop neer dat een besluit integraal afgewogen wordt op haar maatschappelijke impact, waarbij meer factoren dan alleen het financiële aspect meegenomen worden. Over dit onderwerp en de restwaarden en afschrijftermijnen agendeert de commissie een technische sessie, los van dit raadsvoorstel.

Besluit:

Het raadsvoorstel gaat verder als stemstuk naar de gemeenteraad, inclusief het aangekondigde technisch amendement.

Er is een agenderingsverzoek gedaan voor een technische sessie over maatschappelijke waardebeoordeling, restwaarden en afschrijftermijnen. De griffie pakt dit verder op en neemt hierbij ook contact op met raadslid Kruger die zich eerder heeft verdiept in de materie van maatschappelijke waardebeoordeling.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Agenderingsverzoek college over MIRT Knoop Dordrecht

Besluit

De commissie is bijgepraat over de ontwikkelingen rond de MIRT knoop Dordrecht.

Dit gaat over grootschalige aanpassingen aan station Dordrecht om het station toekomstbestendig te maken (richtjaar 2040). De projectmanager MIRT verkenning Bert van Eekelen heeft de onderzochte opties en het voorkeursalternatief toegelicht. Het voorkeursalternatief is terug te vinden in de presentatie. Ook een groot aantal vragen van de commissieleden is beantwoord. Hier is met name aandacht gevraagd voor de sociale veiligheid op en rond het station en de aanpak van de Transvaaltunnel en de Krispijntunnel.

Medio januari 2026 wordt op landelijk niveau een besluit genomen over het voorkeursalternatief. De sommen geld die dan nog niet aan de raad zijn voorgelegd, zullen tegen die tijd aan de raad voorgelegd worden.

De commissie krijgt voor nu geen gevolg omdat er niets van de raad gevraagd wordt. Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, komt er weer een bijpraatmoment.