

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN 20 MEI 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Agenderingsverzoek college over Werkbezoek Biesboschcentrum

2. Vragenhalfuur

3. Vaststellen huisvestingsverordening 2025 - Raadsvoorstel

Besluit

Het RV Volkshuisvestingsverordening is het resultaat van een langdurig voorbereidingstraject en is opgesteld op basis van:

- de uitgangspunten die de gemeenteraad op 18 juni 2024 heeft vastgesteld voor de herziening van de verordening;
- de moties en amendementen die tijdens deze gemeenteraad hierover zijn aangenomen.

De oordeelsvormende commissie richt zich op de volgende thema's: wooncrisis, woonruimteverdeling en dakloosheid.

Besluit van de commissie

De commissie heeft besloten om het Raadsvoorstel (RV) als bespreekpunt te agenderen voor de gemeenteraad van 27 mei 2025.

Voor deze bespreking geldt een spreektijd van 2 minuten per fractie.

De bespreking zal zich richten op de voorgestelde amendementen en moties.

ChristenUnie/SGP

De fractie overweegt het indienen van amendementen en moties met betrekking tot:

- Het voorkomen van dakloosheid;
- Experimenten zoals opgenomen in de verordening;
- Bescherming van de inschrijftermijn, met als doel te voorkomen dat mensen hun volledige inschrijftijd verliezen als zij korter dan een jaar in een toegewezen sociale huurwoning verblijven.

Beter voor Dordt

Kondigt een amendement aan om het maximale aandeel kamerverhuur per straat te beperken tot 2%, met uitzondering van het kernwinkelgebied.

De Dordtse VVD

- Overweegt een motie waarin wordt bepleit dat statushouders geen voorrang krijgen boven Dordtenaren, mede met het oog op landelijke ontwikkelingen rondom de voorrangsregeling.
- Stelt voor om de doelgroep van woonexperimenten te verbreden,

bijvoorbeeld door ook veteranen en militairen hierin op te nemen.

Partij voor de Dieren (PvdD)

Overweegt een motie die zich richt op het voorstel voor woonexperimenten.

GroenLinks

Overweegt een amendement waarin wordt voorgesteld om de minimale eis van 70 m² per woning los te laten, zodat beter kan worden aangesloten op de veranderende woonbehoeften van inwoners.

Fractie Stam

Komt met verschillende moties en amendementen, onder andere over:

- Het onderhoud van woningen;
- Een correctie op de inschrijvingstermijn.

Toezegging

Het college heeft toegezegd dat er een overzicht komt van de werkwijze van woningcorporatie Woonkeus bij de toewijzing van woningen aan mensen met een urgentieverklaring. De gemeenteraad heeft aangegeven hier graag meer inzicht in te willen krijgen.

4. Vaststellen Dordtse Omgevingsvisie 2.0; Eiland met kwaliteit - Raadsvoorstel

Besluit

Vervolg van de technische sessie van 13 mei die toen vanwege tijdgebrek niet kon worden afgerond.

Lauran Cornax (projectleider omgevingsvisie 2.0) en Theun Persoon (beleidsadviseur RO) gaan in hun presentatie in op deze onderwerpen: Buitengebied en stadsrand, beleidscyclus Omgevingswet en de technische vragen n.a.v. de sessies 6 en 13 mei.

In de vragenronde komt het volgende naar voren:

- Wat moeten wij ons voorstellen bij landschappelijk inpassing? Het gaat vooral om de grootte van projecten en de relatie tot de dijk. Dit is nu nergens vastgelegd, behalve in het document Kijk op de Dijk uit 1997 waar de Omgevingsdienst nog steeds gebruik van maakt.
- Wat zijn de mogelijkheden om de Omgevingsvisie zo aan te passen waardoor we de ontwikkeling van Nieuw Dubbeldam naar de toekomst toe niet onmogelijk maken? Dit vraagt om het amenderen van de voorliggende Omgevingsvisie.
- Wat moet de raad dan amenderen? Wat is het juridisch bindende stukje? De Omgevingsvisie is niet juridisch bindend voor derden zoals een Omgevingsplan dat wel heeft. In een amendement kan een richting worden aangegeven. De teksten kunnen daar vervolgens op aangepast te worden. Ook een optie is om de stedelijke contour op een andere plaats te leggen.

- Kan het college de raad dan vragen van de Omgevingsvisie af te wijken? Dat kan altijd, maar is niet logisch omdat dan van vastgestelde kaders wordt afgeweken. Dan moet er goede aanleiding en onderbouwing voor zijn.
- Voor hoe lang zetten we de visie nu vast? Wat houdt een afwijkmogelijkheid in de Omgevingsvisie in? Alleen nieuwe inzichten en relevante ontwikkelingen kunnen aanleiding zijn de Omgevingsvisie op onderdelen aan te passen. Het is niet de intentie om elke 4 jaar een nieuwe Omgevingsvisie voor te leggen. Afwijkmogelijkheid is niet bekend, maar in de visie kan wel een uitgangspunt worden verwoord.
- Kunnen we op basis van evaluaties de Omgevingsvisie bijstellen? Dat kan, de Omgevingsvisie is een dynamisch document (zie ook hoofdstuk A.1.2), maar dit moet je goed kunnen onderbouwen.
- Moet de Omgevingsvisie na amendering door de raad opnieuw de participatie in? Nee, het is aan de raad om een eindafweging te maken. Na vaststelling is er geen mogelijkheid voor bezwaar of beroep omdat de Omgevingsvisie zelfbindend is.
- Wat is de capaciteit van grotere windturbines op hoge gebouwen en hoe staat dat in verhouding tot duurzaamheidsdoelstellingen? Deze vraag wordt nog schriftelijk beantwoord.
- Hoe juridisch houdbaar moet je heldere motivering voor een wijziging van de Omgevingsvisie zijn in het licht van 'behoorlijk bestuur'? De Omgevingswet is net ingevoerd, er is nog weinig jurisprudentie en er zijn nog weinig voorbeelden van een goede of slechte onderbouwing. Behoorlijk bestuur betekent in praktische zin vooral een goede uitleg geven met duidelijke argumenten.

De commissie besluit het raadsvoorstel oordeelsvormend te agenderen en verzoekt dat na het zomerreces te doen zodat fracties voldoende tijd hebben alle informatie nog eens te bestuderen en concept amendementen en moties voor te bereiden. Diverse fracties kondigen al amendementen aan.

Politieke vragen die naar voren worden gebracht:

- Is de stedelijke contour zoals die nu is ingetekend de juiste? (CU-SGP)
- Waarom zouden wij met deze Omgevingsvisie het oplossen van de woningnood in de toekomst onmogelijk maken? (PvdA)

Er kunnen later nog politieke vragen worden toegevoegd.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Presidium

2. Agendacommissie

3. Agenderingsverzoek College aan Agendacommissie over Opvolging motie M17a "Raad aan zet"

Besluit

Dhr. Hagoort en dhr. Brouwer geven een presentatie met informatie over het voorlopig rekeningresultaat, het voorkeursscenario en drie alternatieven die niet worden overwogen. Er wordt overwegend positief gereageerd op dat scenario. De motie M17a ging echter uit van meerdere scenario's, maar dat bleek in dit geval niet de werkelijkheid.

4. Beschikbaar stellen van budget voor uitvoering van de gebiedsprioritering Dordt Oost en Centrum - Raadsvoorstel

Besluit

Ambtelijke presentatie door mevrouw Muijres (gebiedsmanager Oost) en mevrouw Meijer (gebiedsmanager Centrum). Zij geven een toelichting op de totstandkoming van de gebiedsprogramma's en op de voorgestelde besteding van de middelen. Raads- en commissieleden stellen onder meer vragen over de inzet van de mobiele wijkpost (hoe vaak?; met welk doel?; bij wat voor soort gelegenheden?) en over de meerwaarde ten opzichte van andere middelen om in contact te komen met wijkbewoners, zoals de wijk-/buurtcentra.

De wijkmanagers geven aan dat er in andere gemeenten positieve ervaringen zijn met de inzet van mobiele wijkposten.

Een belangrijk voordeel van een mobiele post (en verschil met bijvoorbeeld een wijkcentrum) is dat deze daar naartoe gaat waar de mensen zijn en/of waar iets speelt. Verder wordt gevraagd naar de wijze waarop wordt bepaald hoe de middelen worden ingezet. De bewoners hebben hier een belangrijke stem in, omdat zij de experts zijn van hun leefomgeving. Er wordt aandacht gevraagd voor het benutten van de kracht van de wijk (samen met bewoners, ondernemers en professionals uit de wijk zoeken naar vormen van samenwerking en oplossingen voor problemen).

De commissie besluit dat het raadsvoorstel (op 3 juni 2025) oordeelsvormend wordt besproken aan de hand van de volgende politieke vragen:

Moet voordat het budget wordt vastgesteld niet eerst participatie plaatsvinden, zodat inwoners zo vroeg mogelijk worden meegenomen? (PvdA)

Ligt er voldoende focus op de leefbaarheid en veilige wijken? (VVD)

Is het Verantwoord om in deze tijd 1 miljoen euro beschikbaar te stellen voor dit project? (VSP)

Wordt voldoende adequaat aangesloten op wat er al bezig is in de buurt? (GroenLinks)

5. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2025 - Raadsvoorstel

Besluit

Commissie ontvangt een presentatie door dhr. van Bommel en dhr. Nap en stelt technische vragen. Commissie besluit om het raadsvoorstel als hamerstuk door te sturen naar de gemeenteraad.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

2. Brief aan gemeenteraad van gemeenteraad Zwijndrecht over Verzoek tot heroverweging raadsbesluit instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie GR Sociaal

Besluit

Oordeelsvormende bespreking over de volgende politieke vragen:

1. Is de raad bereid gehoor te geven aan de oproep van de raad van Zwijndrecht om het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie GR Sociaal te heroverwegen?

2. Zijn de bevoegdheden van de GR Sociaal wel op de plek belegd waar ze horen?

De meeste fracties geven aan geen reden te zien voor heroverweging van het raadsbesluit van 6 februari 2024. GroenLinks en PvdA zijn nog steeds uitgesproken voorstander van een gemeenschappelijke adviescommissie. Een aantal fracties ziet niet persé het nut en de noodzaak van een adviescommissie, maar willen het niet voor de andere raden blokkeren. De adviescommissie kan er wat hen betreft wel komen, maar Dordrecht zal daar dan niet actief in deelnemen.

GroenLinks, PvdA en Forum voor Democratie kondigen in elk geval een motie aan om het niet voor de andere raden te blokkeren. GroenLinks en PvdA overwegen daarnaast nog een motie over het Als Dordrecht wel volwaardig aan de adviescommissie deelnemen.

De commissie besluit de brief van de raad van Zwijndrecht als stemstuk naar de raad te sturen waarbij alleen wordt gestemd over de ingediende moties.

3. Beantwoorden door het college van artikel 40-vragen RvO van de fractie VVD over Gebruikersruimte Kromhout-Kasperspad - Antwoordbrief artikel 40/41

Besluit

Het debat wordt gevoerd aan de hand van de volgende politieke vragen:

- Is een gebruikersruimte nodig in Dordrecht en zo ja, wel of niet op locatie bij Leger des Heils Kromhout (VVD)?

- Als er een gebruikersruimte komt, waar dan en waar slapen deze mensen dan om maatschappelijke opvang van verslaafden en niet-verslaafden gescheiden te houden (VSP)?

- Welke kaders en criteria wil de commissie meegeven om een dergelijke voorziening vorm te geven in Dordrecht (Gewoon Dordt)?

De heer Van der Net (fractie VVD) geeft aan een voorstander te zijn van het realiseren van een gebruikersruimte, omdat dit ten goede komt aan zowel de leefbaarheid voor de omgeving als de gezondheid van de gebruikers. Bovendien zou minder repressief optreden nodig zijn, waardoor de maatschappelijke kosten dalen. De voorkeur gaat er naar uit om de gebruikersruimte te realiseren bij het Leger des Heils en alleen voor de mensen die daar al verblijven.

De overige aanwezige fracties staan op zich positief tegenover een gebruikersruimte omdat dit de overlast op straat kan verminderen en een positief zal uitpakken voor de zorgverlening aan gebruikers. Tijdens het debat wordt ook duidelijk dat er verschillende inzichten bestaan over de beoogde doelgroep (mensen die bij het Leger des Heils verblijven of ook anderen); de beoogde locatie (bij het Leger des Heils of elders of op meerdere plekken, zoals bij het Inloophuis van De Hoop aan de Spuiweg, in Dubbeldam of in het Historisch Havengebied) en over de vraag of het op dit moment verstandig is om een gebruikersruimte te realiseren. Daarbij speelt een belangrijke rol dat er op dit moment geen middelen beschikbaar zijn om een gebruikersruimte te financieren.

Wethouder Van der Kruijff geeft aan dat het college geen standpunt heeft over deze kwestie. Het college ziet net als de raadsleden voordelen, maar ook vraagstukken. Het is de vraag of de gemeenteraad een opdracht wil geven aan het college en welke uitgangspunten daarbij worden meegegeven, met name over de doelgroep, locatie en financiering. Verder wijst hij nog op het aanbod van het Trimbos Instituut om een toelichting te geven op het onderzoeksrapport en/of nader onderzoek uit te voeren.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat het goed is om er bewust van te zijn dat het Leger des Heils verantwoordelijk is voor opvang en niet voor zorg (waar een gebruikersruimte onder valt).

De heer Van der Net geeft aan het initiatief te zullen nemen om met enkele andere fracties te brainstormen over een voorstel om te komen tot een opdracht aan het college. De heer Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren) spreekt in elk geval zijn bereidheid uit om hierover mee te denken.

De commissie besluit de beantwoording van de artikel 40-vragen voor kennisgeving aan te nemen en de raadsinformatiebrief ter kennisname door te sturen naar de gemeenteraad.

4 Raadsinformatiebrief over Uitkomsten onderzoek gebruikersruimte Dordrecht – Raadsinformatiebrief

Agendapunten 3 en 4 samen behandeld.