

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE

COMMISSIES VAN 24 JUNI 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Agenderingsverzoek college over Werkbezoek Sport en Sportaccommodaties

Besluit

De raads- en commissieleden brengen een werkbezoek aan Sportpark Reeland waar Dordtse inwoners en sportaanbieders hun ervaringen delen.

De heer Van Heteren (Teamleider Sportaccommodaties) geeft een toelichting op het beheer van de sportvelden en -accommodaties en de steeds grotere rol van data en kunstmatige intelligentie daarbij (bijv. het voorspellen van de grasgroei aan de hand van het weer en het daarop afstemmen van de maaimomenten). De heer Timp (Beleidsadviseur Sport) vult hierop aan en schetst o.a. de financiële uitdagingen die samenhangen met het opknappen van de voorzieningen. Mevrouw Hoeijenbos (Beleidsadviseur Sport) licht toe hoe topsport en talentontwikkeling in Dordrecht (en de regio) vorm krijgen en gaat in op de wisselwerking met de breedtesport. Mevrouw Lammers (Beleidsadviseur Gezonde leefomgeving) geeft een toelichting op het belang van 'speelplaatsen' in de wijk die geschikt zijn om te sporten, spelen, bewegen en ontmoeten.

De heer Van der Linden en mevrouw Broesder van de Dordtse Sportraad bieden de raads- en commissieleden aan om te ondersteunen bij het opstellen van de verkiezingsprogramma's. De Sportraad beschikt over een AI-tool en gaat graag in gesprek met de fracties. De Sportraad zal nadere informatie via de griffie toesturen aan de fracties.

Vervolgens vertellen Jasper & Jordi, Gibby & Manuela, Jaimie & Sam, Monique & Ed hun persoonlijke verhalen over de positieve impact die sport heeft gemaakt op hun dagelijkse leven (meer zelfvertrouwen/eigenwaarde/respect/discipline; meer sociale contacten en vaardigheden; betere schoolprestaties).

2. Vragenhalfuur

3. Bestemmingsplan Maasterras fase 1 - Raadsvoorstel

Besluit

De commissie stemt bij meerderheid in met het leggen van geheimhouding op het document 'Vertrouwelijke beantwoording technische vragen raadsessies juni 2025.' Fractie Stam, VSP, SP en GewoonDordt stemmen hier niet mee in.

In de oordeelsvormende behandeling brengen de fracties het volgende in:

- Van der Spoel: Kan niet achter de plannen staan.
- Beter voor Dordt: Heeft waardering voor ambitie van het college. Er ligt een realistisch plan. Wil woningen Weeskinderendijk-oost grotendeels behouden. Wees creatief bij ontzorgen bewoners. Moties aangeleverd over zwaar en gevaarlijke vrachtverkeer op de stadsbrug en vergoeden gemaakte kosten bewoners. Heeft amendement in de maak om het aantal parkeerplaatsen in de parkeergarage te verhogen. Niet minimale maar gemiddelde uit bandbreedte CROW gebruiken.
- GroenLinks: Heeft waardering voor de visie en ambitie, maar plan is in huidige vorm nog niet voldoende voor een volmondig ja. Het schiet tekort in voor wie we gaan bouwen. Wil inzetten op maximaal aantal sociale huurwoningen dat mogelijk is, komt hierover met een motie. Is het zo zwart wit dat zonder tunnel naar Hoge Bakstraat geen wijk vergund kan worden? Bewoners Weeskinderendijk-oost en woonwagencentrum moeten zorgvuldig worden begeleid.
- Op Ons Eiland: Pijnpunt is dat giftreinen blijven doordenderen langs de nieuwe wijk. Gelooft niet in de 900 plaatsen in de parkeergarage. Hoogbouw brengt stukje anonimiteit met zich mee, vrees dat er te weinig sociale cohesie in de wijk ontstaat. Woningen Weeskinderendijk-oost mogen weg onder voorwaarde dat de uitvoering van de ontzorging bij de raad ligt.
- DENK: Maak 30% sociale huurwoningen waar! Dit is de ondergrens. Blijf bewoners die woningen en woonwagens verliezen ondersteunen.
- PvdA: Plan is op groot aantal aspecten acceptabel. Algemeen belang gaat ten koste van bewoners Weeskinderendijk-oost. Zij verdienen ondersteuning, dat is te weinig gebeurd. Steeds wisselende argumenten voor afbreken woningen maken het niet geloofwaardig. Te weinig sociale woningen in het plan, ga voor 30%.
- Partij voor de Dieren: College heeft stekken laten vallen in het proces. Bedenkingen bij de leefbaarheid en grote mate van verstening. Kwaliteit openbare ruimte is fors minder geworden. Heeft een aantal ideeën om ook bij de woningen groen te realiseren en komt daartoe met amendementen: bomen expliciet borgen in bestemmingsplan, 30% schaduw in openbare ruimte herformuleren naar boomkroonbedekking, minimale percenten groen in tuinen en hagen in plaats van schuttingen. Zorgen over overgang Oud Krispijn: liever geen muur van appartementsgebouwen, komt amendement om maximale bouwhoogte Weeskinderendijk-oost te verlagen voor een geleidelijke overgang. Komt ook amendement om een beeldkwaliteitsplan op te stellen. Idem voor toepassen verdeling categorieën woningen per deelgebied.
- SP: Geen steun voor het plan. Raadsvoorstel is in strijd met het politiek akkoord. Komt met motie voor 30% sociale huurwoningen. Parkeerprobleem wordt door lage parkeernorm naar andere wijken verschoven. Waarom heeft het zo lang geduurd voordat er een groeipadbrief naar de provincie werd gestuurd? Komt amendement om te regelen dat opnieuw wordt gekeken naar behoud woningen Weeskinderendijk-oost en moties over compensatie bewoners. Ook een amendement om in de regels op te nemen dat nieuwe locatie

woonwagencentrum voorwaardelijk is voor verplaatsing woonwagens.

- VVD: In volgende fase is maatwerk keihard nodig voor Weeskinderendijk-oost. Is 'van sleutel tot sleutel' daarbij mogelijk als uitgangspunt?

Programmering: Het moet gaan om doelgroepen, niet om percentages.

Goedkope koop wordt steeds uit plannen gedrukt. Met marktpartijen komen tot een optimale invulling. Daarom gedurende proces flexibel zijn, biedt bestemmingsplan hiervoor genoeg ruimte? Tunnel Hoge Bakstraat: is herziening in toekomst mogelijk?

- CU-SGP: Positief over woonprogramma, wil meedenken over 25% sociale huur zonder dat het ten kosten gaat van betaalbare koop. Verticaal groen inzetten voor vergroening. Rechtvaardige compensatie voor bewoners Weeskinderendijk-oost, uiterste grenzen van de wet hiervoor opzoeken. Met ontwikkelaars onderzoeken of huidige bewoners kunnen terugkeren in het gebied.

- CDA: Komt met een technisch amendement om percentage sociale huur gelijk te trekken tussen GREX en bestemmingsplan. Niet tegen verder oprekken sociale huur. Pas bij Weeskinderendijk-oost niet juridische maat toe, maar de menselijke maat.

- Fractie Stam: Is tegen het bestemmingsplan. Komt met 2 moties over vergoeden kosten bewoners Weeskinderendijk-oost.

- Gewoon Dordt: Zorgen over tunnel Hoge Bakstraat wel realiseerbaar is. Vertrouwt op concrete gesprek met bewoners Weeskinderendijk-oost over maatwerk.

- VSP: College heeft niet constructief en empathisch meegedacht over alternatieve plan Weeskinderendijk-oost. Standpunt over bestemmingsplan hangt af van ingediende amendementen en of het college de landelijke richtlijn van 30% wil volgen. Komt met amendement over verder uitbreiden aantal woonwagenplaatsen op nieuwe locatie.

- FvD: Tegen bestemmingsplan. Komt met motie over behoud culturele gedachtegoed Weeskinderendijk.

De wethouders Burggraaf en Van der Kruijff reageren als volgt op de diverse thema's:

- De voorgestelde parkeernorm is gebruikelijk zo dicht bij een station.

- Tunnel Hoge Bakstraat is nodig om zo weinig autobewegingen in de nieuwe wijk te krijgen, is nodig om de mobiliteitsvisie en parkeernorm voor het Maasterras te kunnen realiseren. Optimalisaties van de tunnel zijn in een vervolgfase wel denkbaar. De tunnel schrappen kan niet benut worden als financiële dekkingsbron, de tunnel is geen onderdeel van de GREX. Er zijn al rijkssubsidies ontvangen die gekoppeld zijn aan de tunnel.

- Programmering: In raadsbesluit staan minimumpercentages, daarmee is gerekend. Bij hogere percentages moet je meer investeren, die financiële ruimte is er niet. Provincie geeft 30% sociale huur als richtlijn mee en komt waarschijnlijk pas na de zomer met een reactie op het programma voor Maasterras. Provincie heeft wel begrip voor de financiële beperkingen. Verwachting is dat provincie gaat instemmen om percentage sociale huur dan elders in de stad te compenseren.

Provincie heeft wellicht subsidies om hogere percentages sociale huur mogelijk te maken. Dit is nu nog niet zeker, dus kunnen we nog niet inboeken. Maar college zet zich daar wel voor in. Nu minimumpercentages in het voorstel, dus percentages kunnen later via de raad worden opgehoogd. Er zit in het voorstel geen differentiatie in goedkope koop en sociale koop. In volgende fase wordt met de marktpartijen gekeken naar de doelgroepen. Corporaties zetten in op 3 kamerwoningen en willen woningen kleiner dan 70 m2 niet afnemen.

- Weeskinderendijk-oost: Na vaststelling bestemmingsplan ga je actieve verwervingsfase in. Uitgangspunt in volgende fase is 1 op 1 maatwerk voor elke bewoner, binnen de kaders van het onteigeningsrecht en de beginselen van behoorlijk bestuur en gelijke behandeling. In actieve fase is ruimte om kosten voor advisering van bewoners te bekostigen. We gaan het doen met de menselijk maat, maar wel binnen het wettelijk kader. Die biedt ruimte om persoonlijke omstandigheden mee te kunnen nemen in de vergoeding. Intensivering woningbouw is geldige grondslag voor onteigening.
- Woonwagenlocatie: Woonwagens hoeven niet weg zolang er geen alternatieve locatie is. Is ook zo in toelichting bij bestemmingsplan opgenomen. Wethouder kan nu niet toezeggen dat meer dan 3 extra plaatsen op de nieuwe locatie haalbaar is. Meer plaatsen maakt de zoektocht naar een nieuwe locatie moeilijker.

De commissie besluit het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad te sturen. De bespreking is vrij; er worden geen politieke vragen geformuleerd. Spreektijd is 5 minuten per fractie. Indiening en toelichting amendementen en moties voorafgaand aan 1e termijn van de raad.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Agendacommissie

2. Vaststellen Perspectiefnota 2026 - Raadsvoorstel

Besluit

Commissie heet sprekers welkom die hun verhaal of belang delen met de raads-en commissieleden naar aanleiding van de perspectiefnota. Hierna stellen raads-en commissieleden hun vragen.

Allereerst spreken

- Oranje Comité Dordrecht, dhr. Van der Leer
- Historische Platform Dordrecht, dhr. De Zeeuw
- Stichting Bomenridders, dhr. Steegh - de woordvoering is toegevoegd aan het dossier

Zij spreken over het belang van resp. cultuur, erfgoed en bomen voor de stad. Ook wordt door het Oranje Comité en Historisch Platform opgemerkt dat er sprake is van stapeling van bezuinigingen op subsidies, invoering kostendekkende leges en andere zaken.

Ten tweede spreken

- RTV Dordrecht, dhr. Van Wijngaarden spreekt over actualiteit in de streekomroepvorming en wijst de raad erop dat er in 2027 ten onrechte niet met financiering is gerekend
- Werkgroep Inclusief, mevr. Gooshouwer-Valk attendeert de commissie op voorgestelde besparingen op de Drechthopper en de nadelige effecten die dit heeft op de verschillende personen die hiervan gebruik maken - effecten die uiteen lopen van sociale isolatie, het niet meer kunnen doen van vrijwilligerswerk en meer
- Bibliotheek AanZet, dhr. Husstege wijst commissie op historische kortingen op de bibliotheekorganisatie al heeft moeten doorvoeren en het belang dat de bibliotheek voor de stad levert
- Dhr. Bakker, inwoner wijst commissie er op dat de gemeente fors kan besparen

In de derde ronde spreken

- Het Onderwijsmuseum, dhr. Dane spreekt in namens de Raad van Toezicht en directie over de voorgenomen subsidiestop en doet een appèl op de gemeenteraad om het museum niet verloren te laten gaan en om dit belang ook bij het ministerie over te brengen
 - Stichting Evenementenplatform Dordrecht, mevr. Landa noemt de bezuinigingen een aanslag op de budgetten en het evenementenaanbod en doet de oproep aan de raad om te investeren wat werkt. Desgewenst geeft inspreker aan dat kostenstijging per evenement ongeveer 45-55% zal zijn.
 - Cultureel Platform Dordrecht, dhr. Verheijen - een uitgebreidere versie van het inspreken is aan de vergaderset toegevoegd. Namens het platform worden concrete financiële en beleidsvoorstellen gedaan in reactie op de Perspectiefnota.
 - Namens vrienden en bedrijfsvrienden van het Dordrechts Museum, dhr. Van den Brink, die aangeeft hoe veel kwaliteit het Dordts Museum toevoegt en dat verschalig tot gevolg kan hebben dat het museum een middenmoot wordt waardoor de stad het bezoeken minder waard is.
- Tot slot spreken kunstenaars, makers en/of kunstdocenten in drie rondes
- Dhr. Van der Eerden, dhr. Bunnik, dhr. Sep namens hemzelf en namens mevrouw De Visser (inspraakbijdrage aan set toegevoegd), mevr. Bakker. Zij hebben het over de bezoekers aan Dordrecht, het culturele leven in de stad, films en producties die zijn gemaakt met hulp van subsidie door de gemeente Dordrecht, de kansen voor jonge kunstenaars en het belang voor startsubsidies, het belang van kunst voor kritische reflectie, de hulp die zijzelf hebben gehad bij de start van hun kunstpraktijk.
 - Mevr. Porceddu, dhr. Szutkowski, dhr. Kraayeveld die ook Stichting Pictura vertegenwoordigt. Zij geven aanvullend op vorige sprekers aan dat de regeling die nu ter discussie staat, de laatst bestaande is voor kunstenaars en filmmakers. Zij geven aan dat deze regeling veel projecten mogelijk maakt en een grote groep aan kunstprofessionals mobiliseert.

- Mevr. Ten Bosch en dhr. Von Behr, namens Take Part - het jongerenprogramma van het Dordts Museum. Dhr. Von Behr spreekt bevlogen over het belang voor jongeren voor cultuur. Er is een hoog percentage Dordtse jongeren dat het museum en projecten van het museum bezoekt die volgens de Perspectiefnota niet meer gefinancierd kunnen worden. Mevr. Ten Bosch nodigt de raad daarnaast ook uit om in gesprek te blijven, op bezoek te komen, etc.

3. Raadsinformatiebrief over Verantwoording proces Ombuigingen - Raadsinformatiebrief

4. Dossier Perspectiefnota - Beantwoording Technische vragen

5. Dossier Perspectiefnota - Ingekomen brieven van diverse organisaties, instellingen en inwoners

6. Dossier Perspectiefnota - Beantwoording college ingekomen brieven in verband met bezuinigingen

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Inspreker Steunpunt Stadsboer over Regionale Voedselketen Strategie

Besluit

Mevrouw De Vlieger en de heer Klaassen van Steunpunt Stadsboer spreken in over hun wensen en ideeën voor de ontwikkeling van een Regionale Voedselketen Strategie. Zij geven de raads- en commissieleden 5 suggesties mee om op te nemen in hun verkiezingsprogramma's:

1. Gebiedsgerichte inzet op duurzaam voedselbeleid, gezond eten
2. Ondersteunen van 'voedsel-verbindingsplekken' in stadswijken en/of dorpskernen
3. Doorlichten aanbestedingsprocessen op streek- en seizoensgebonden criteria
4. Omarmen regionale voedselketens en verwelkomen nieuwe initiatieven
5. Uitvoeringsagenda voedselbeleid opnemen in coalitieprogramma

2. Inspreker over de Sociale Dienst Drechtsteden

Besluit

Mevrouw Wind spreekt in over de vermeende misstanden bij de Sociale Dienst, UWV, Belastingdienst, Bewindvoerders, huurverenigingen en de politie. De problemen zouden zich met name voordoen bij mensen die uit de omgeving van Chemours komen. Er zou onderzoek moeten worden gedaan naar wethouders en burgemeesters die de problemen zouden hebben veroorzaakt. Mevrouw Wind pleit verder voor de komst van een Ombudsman en voor een rechterlijke toets van de leiding, medewerkers en bestuurders van de Sociale Dienst.