

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN 28 JANUARI 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Agenderingsverzoek College aan Agendacommissie over Ondernemen met impact

Besluit

Werkbezoek in het kader van 'Maatschappelijk betrokken ondernemen'.

Raads- en commissieleden krijgen een presentatie van mevrouw Wagner en de heer Costeris over de werkzaamheden van de Stichting Maatschappelijk betrokken ondernemen (presentatie is toegevoegd aan de stukken). Vervolgens gaan zij in gesprek met de heer Stomp van TO BE FOUND, de heer Bossenbroek van Krijgsman Bouw, de heer Van Ree van Visser & Visser Accountants en Adviseurs Dordrecht, de heer Van Noort van De Volière en mevrouw Verhoef van Inloophuis Helianthus. Zij gaan in op de samenwerking tussen de bedrijven en de maatschappelijke organisaties, geven aan waarom ze maatschappelijk betrokken ondernemen belangrijk vinden, hoe zij dat vormgeven en waar zij tegenaan lopen c.q. hoe de gemeente hen beter zou kunnen faciliteren.

Veel waardering is er voor de wijze waarop de Stichting structuur biedt, verbindt en inspireert.

De gemeente krijgt het advies om een voorbeeld te nemen aan het inkoopbeleid van de gemeente Zoetermeer, dat in het selectieproces ondernemers 'scoort' op diverse aspecten van maatschappelijk betrokken ondernemen.

De griffie zal dit inkoopbeleid opvragen en delen met de raads- en commissieleden. Verder wordt geadviseerd om in het kader van subsidieverlening de grens voor een verplichte accountantscontrole op te hogen. Een accountantsverklaring kost enkele tienduizenden euro's, wat een enorme financiële belasting betekent voor de maatschappelijke organisaties.

De griffie zal het controleprotocol van de gemeente Dordrecht opvragen en delen met de raads- en commissieleden.

2. Vragenhalfuur

3. Agenderingsverzoek GroenLinks, Op Ons Eiland en ChristenUnie-SGP inzake Spoorzone Dordrecht-Zwijndrecht: Verkeersmodellen en toekomst railgoederenvervoer

Besluit

De vergadering heeft de vorm van een technische sessie voor de raden van Dordrecht en Zwijndrecht. Initiatief hiervoor komt van een werkgroep van een aantal raadsleden uit beide gemeenten die is ontstaan na de gezamenlijke raadssessie over de spoorzone van 29 maart 2024.

Strategisch beleidsadviseur Ronald Kooman geeft een presentatie over de ontwikkeling van het spoorgoederenvervoer (inclusief gevaarlijke stoffen) door Dordrecht en Zwijndrecht en de rest van het land op de korte en langere termijn en het Rijksbeleid op dit onderwerp.

In de vragenronde wordt o.a. gevraagd naar meer inzicht in wat het betekent voor het aantal mogelijk te bouwen woningen als het spoorgoederenvervoer niet meer door Dordrecht en Zwijndrecht loopt. Het Rijk wil immers ook dat er veel nieuwe woningen worden gebouwd. Er wordt geconstateerd dat de belangen van Dordrecht en Zwijndrecht op het onderwerp 'spoorgoederenvervoer' hetzelfde zijn.

Verkeerskundige Robert Kraak geeft een presentatie over de verkeersstromen op en rond de stadsbrug aan de hand van het verkeersmodel. Daarbij gaat hij in op het beeld voor 2025, het beeld voor 2040 en het beeld voor de verwachte werkzaamheden aan de Drechtunnel en de stadsbrug.

Het is nu in eerste instantie aan de werkgroep vanuit beide raden om te kijken of en hoe de sessie van vanavond een vervolg moet krijgen.

4. Raadsinformatiebrief over Vaststellen beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten - Raadsinformatiebrief

Besluit

Peter Vissers (strategisch beleidsadviseur parkeren) geeft een presentatie over de beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten. Daarbij gaat hij in op de nieuwste parkeerkencijfers van het CROW, het verschil tussen parkeerkencijfers en parkeernormen en de wijzigingen in de beleidsregels. Hij sluit af met een aantal voorbeeldberekeningen van wat de nieuwe beleidsregels betekenen voor de parkeernormen. Het vaststellen van de beleidsregels is overigens een collegebevoegdheid. De nieuwe beleidsregels zijn al gepubliceerd en per 1 januari 2025 van kracht.

In de vragenronde worden vragen gesteld over:

- Overgang van sterk stedelijk naar zeer sterk stedelijk
- Participatie van betrokken partijen, anders dan de woningcorporaties
- Aanpassing parkeernorm bij functiewijziging van gebouwen
- Meewegen van aanwezigheid van OV in een wijk
- Effecten van de groei van het aantal auto's
- Aandeel parkeerplaatsen met laadpalen in de parkeernorm

De VVD verzoekt om een oordeelvormende bespreking over de vraag of de parkeernormen die het college heeft vastgesteld voldoen aan de politieke wens van de raad. Hiervoor is echter onvoldoende steun (4 van de 11 aanwezige fracties). De commissie besluit bij meerderheid de raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen.

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Agendacommissie

2. Verzoek tot inspreken bij Raadsinformatiebrief over de voortgang Visienota Evenementen 2030

Besluit

Inspreker dhr. van Loon spreekt in over Wantijpop en adresseert de parkeer- en verkeersoverlast voor inwoners aan de Nachtegaalplaats.

3. Vaststellen Visie over energieopslag en beantwoording motie M3 'Alles werkt beter op batterijen' - Raadsvoorstel

Besluit

Oordeelsvormende bespreking aan de hand van de volgende politieke vragen:

1. Maken het raadsbesluit en de visie voldoende duidelijk welke

uitgangspunten de gemeente hanteert bij het reguleren, faciliteren en stimuleren van energieopslagmogelijkheden? (PvDD)

Vindt de commissie de voorgestelde vergunningplicht voor kleinschalige thuisbatterijen nodig en wenselijk? (PvDD)

2. Vindt de commissie dat er voldoende draagvlak is onder de inwoners om dit voorstel te steunen, mede in het kader van de te maken investeringen door inwoners? (FvD)

Biedt het voorstel voldoende zekerheden om netcongestie te voorkomen; m.a.w. lost dit het probleem op? (FvD)

3. Geeft de visie voldoende richting aan beleid om congestie tegen te gaan voor zover batterijen daaraan een bijdrage kunnen leveren? (GroenLinks)

Er wordt woordvoering in de eerste termijn gedaan door Forum van Democratie, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Op Ons Eiland, CDA, VVD, CU, VSP, BVD, DENK.

In de termijn voor de wethouder reageert wethouder De Jonge op de thema's vergunning voor thuisbatterij, zekerheden en onzekerheden, nut en noodzaak. Er komt nog een memo met enkele correcties en aanscherpingen op de visie.

Commissie besluit het raadsvoorstel als hamerstuk door te sturen naar de gemeenteraad.

4. Cofinanciering Volkshuisvestingsfonds Crabbehof - Leefbaar, Veilig en Duurzaam Dordt West - Raadsvoorstel

Besluit

Commissie krijgt een technische briefing van dhr. Elias (wijkmanager) met ondersteuning met dhr. Van der Heijden (P&C) op het raadsvoorstel.

Wethouder De Jonge geeft aan dat het raadsvoorstel foutief is waar het de bedragen in het voorgesteld besluit en de financiële paragrafen betreft. Over het raadsvoorstel kan niet in de huidige vorm worden beslist. Desondanks vindt de

technische briefing doorgang om de inhoud door te nemen. Commissieleden stellen technische vragen.

De commissie verzoekt de wethouder om een nieuw raadsvoorstel en een nieuwe PowerPointpresentatie. Beter voor Dordt verzoekt dat er daarin wordt meegenomen dat er meer voortgangsinformatie wordt gegeven dan de nu toegezegde raadsinformatiebrief.

Commissie besluit het raadsvoorstel voor negatief hameren door te sturen naar de eerstvolgende gemeenteraad.

Het gecorrigeerde raadsvoorstel wordt door de agendacommissie ontvangen.

Commissie verzoekt aan de griffie om in het behandelbesluit destijds op te nemen dat commissie voorstander zou zijn van doorsturen aan de dan volgende gemeenteraad als hamerstuk.

Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

1. Agenderingsverzoek Rekenkamer aan Agendacommissie over Kick off onderzoek naar Aantrekkelijke woonstad jongeren

Besluit

Mevrouw Sybrandi van de Rekenkamer en de heer Barendregt van onderzoeksbureau Platform 31 geven een presentatie over de opzet van het onderzoek dat zij gaan uitvoeren naar Dordrecht als aantrekkelijke woonstad voor jongeren.

Het thema 'wonen'/woonbeleid komt hierbij aan de orde, maar staat niet centraal. Het onderzoek richt zich op alle zaken die de stad voor jongeren aantrekkelijk maakt om te wonen en te blijven wonen. Eerst wordt aan jongeren gevraagd wat zij belangrijk vinden (wonen? recreëren? werk? onderwijs?), vervolgens zal worden onderzocht wat voor beleid Dordrecht voert op die onderwerpen en hoe effectief de gemeente daarin is.

De raads- en commissieleden stellen diverse vragen en geven suggesties mee, onder meer ten aanzien van: het meenemen van objectieve gegevens zoals het aantal café's en de hoeveelheid groen; het betrekken van jongeren die uit Dordrecht vertrokken zijn; het rekening houden met de diversiteit aan jongeren en de verschillen per wijk; betrekken van jongeren die hier wonen en elders studeren; benaderen van jongeren via de horeca; benaderen van 'kwetsbare' jongeren via o.a. R-Newt en DOOR; betrekken van de religieuze achtergrond; sportverenigingen als vindplaats voor jongeren; verhouding tussen de (beleidsmatige) inzet gericht op jongeren en de inzet gericht op andere doelgroepen.

De heer Barendregt tempert de verwachtingen over het aantal jongeren dat in het onderzoek betrokken kan worden en geeft aan dat het lastig zal zijn om alle 'kleuren en stemmen aan het woord te laten komen'. Aan de andere kant zijn er in het verleden al de nodige 'jongerenonderzoeken' uitgevoerd. De uitkomsten van die onderzoeken zullen ook betrokken worden in dit onderzoek.

De raads- en commissieleden wensen de Rekenkamer en Platform 31 succes met het onderzoek.

2. Instemmen voorgesteld besluit Rekenkamer Dordrecht inzake onderzoek - De lat ligt hoog- naar de haalbaarheid doelen Sportvisie 2030 - Raadsvoorstel

Besluit

Oordeelsvormende vergadering over het raadsvoorstel aan de hand van de volgende politieke vragen:

- Hoe denkt de commissie over de discrepantie tussen het raadsbesluit en de bestuurlijke reactie van het College?
- Hoe moet de gemeenteraad omgaan met de aanbevelingen van de rekenkamer over de toegankelijkheid van sport voor inwoners met een beperking?
- Is er voldoende samenhang tussen de activiteiten en doelen in de sportvisie?
- Wat is de informatiebehoefte van de raad?

De fracties VVD en CDA hebben een concept-amendement gedeeld en de heer Noldus licht dit toe. Er is op enkele aspecten sprake van strijdigheid tussen het voorgestelde besluit van de Rekenkamer en de (toezeggingen uit de) bestuurlijke reactie. Met het amendement neemt de Gemeenteraad kennis van het rapport van de rekenkamer en de in de bestuurlijke reactie toegezegde invulling hiervan. De fracties GroenLinks en Forum voor Democratie spreken steun uit voor het amendement.

Wethouder Merx zegt toe zich tot het uiterste te zullen inspannen om waar te maken wat in de bestuurlijke reactie op het rapport van de Rekenkamer is opgenomen en om de raad zo goed mogelijk inzicht te bieden in de bijdrage die de diverse maatregelen leveren aan de doelstellingen uit de Sportvisie.

De heer Uysal doet de suggestie om meer context/uitleg te geven bij de activiteitenlijst die periodiek aan de raad wordt aangeboden. Een goede stap zou zijn om twee extra kolommen toe te voegen: "beoogd doel" en "behaald resultaat". De heer Katif pleit voor het opnemen van een 'doelenboom' en een meer bedrijfsmatige aanpak. Het raadsvoorstel wordt als besprekstuk doorgestuurd naar de gemeenteraad, waarbij de bespreking zich richt op de inhoud van het amendement, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.

3. Vaststellen Besteding middelen '25 en '26 en voortgangsrapportage Sportvisie 2030 - Raadsvoorstel

Besluit

Oordeelsvormende vergadering over het raadsvoorstel aan de hand van de volgende politieke vragen:

- Hoe wordt de integraliteit tussen de activiteiten en de doelstellingen van de sportvisie gewaarborgd?
- Hoe kijkt de commissie naar de twee extra opgenomen posten in het raadsvoorstel (openbare ruimte en topsportevenementen), ook in het licht van mogelijke toekomstige bezuinigingen?

- Draagt het flexibiliseren van het budget bij aan het beter bereiken van de doelstellingen uit de sportvisie?
- Zijn de voorwaarden van de subsidieregelingen voor verenigingen (zoals de 1/3 eigen bijdrage) voldoende passend en ondersteunend om de ambities te realiseren?

De commissie besluit de laatste politieke vraag niet meer te behandelen omdat de subsidieregeling is aangepast en de koppeling met de BOSA-regeling is losgelaten. Ook de eerste politieke vraag wordt niet meer behandeld omdat deze voldoende aan de orde is gekomen bij de hieraan voorafgaande bespreking van het Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek naar haalbaarheid doelen Sportvisie 2030. De fractie CDA heeft een concept-amendement gedeeld ("Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen") dat door de heer Van den Berg wordt toegelicht.

De fracties zijn het erover eens dat het van belang is dat de sportverenigingen voldoende ondersteund worden, maar zijn verdeeld over het belang van topsportevenementen voor de stad.

De heer De Heer pleit voor een jaarlijkse rapportage (Raadsinformatiebrief) waarin het college duidelijk aangeeft waaraan de middelen worden uitgegeven, zodat de raad vinger aan de pols kan houden.

Er zijn veel complimenten voor de ambtelijke organisatie en hun partners voor hetgeen er afgelopen periode is bereikt.

Wethouder Merx benadrukt het belang om te investeren in de organisatie bij verenigingen. Daar zijn goede resultaten mee bereikt. Verder geeft hij aan dat er een voorstel naar de raad zal komen op het moment dat het college geld uit de reserve wil halen. Met het voorstel krijgt het college dus geen 'carte blanche'.

De heer Van den Berg heeft ook een tweede concept-amendement ("Sportvisie 203 vraagt ook om middelen tot 2030") gedeeld. Dit amendement moet voorkomen dat incidentele middelen die in 2026 niet zijn uitgegeven, tot 2030 bestemd blijven voor de realisatie van de doelen uit de Sportvisie 2030 en niet terugvallen in de Algemene reserve. De fractie VVD vraagt zich af of er een risico bestaat dat de urgentie om zaken op korte termijn te realiseren hierdoor afneemt, waardoor zaken trager worden opgepakt. Het concept-amendement is taalkundig nog niet helemaal correct ("worden opgehoogd tot 2030") en zal voor de behandeling in de gemeenteraad nog worden aangepast.

Het raadsvoorstel wordt als bespreekstuk doorgestuurd naar de gemeenteraad, waarbij de bespreking zich richt op de inhoud van de amendementen, met een spreektijd van 2 minuten per fractie.