

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT -
DORDTSE DINSDAG D.D. 28 JANUARI 2025**

Vergaderzaal 5

**1. Agenderingsverzoek Rekenkamer aan Agendacommissie over Kick-off
onderzoek naar Aantrekkelijke woonstad jongeren**

Voorzitter: Mevrouw Stolk

Raadsgriffier: De heer Boogaard

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Ayverdi (DENK)

Mevr. Dijkstra (Gewoon Dordt)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Mevr. De Groot (Beter voor Dordt)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

Dhr. Noldus (VVD)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Portefeuillehouder: wethouder W. van der Kruijff

Ambtelijke ondersteuning:

Overige aanwezigen: mevr. Damen, mevr. Sijbrandi, dhr. Barendregt

De voorzitter: Beste raads- en commissieleden, mijn naam is Margret Stolk. Ik mag vanavond uw voorzitter zijn. Deze commissie gaat over de Kick-off van een start onderzoek, Dordrecht als Aantrekkelijke woonstad voor jongeren. Een onderzoek naar de effectiviteit van het beleid en percepties van jongeren op het woonklimaat. Ook natuurlijk welkom aan de gasten, ambtelijke ondersteuning, de mensen thuis en op de publieke tribune. Volgens mij heb ik ze dan in ene keer samengevat. En natuurlijk ook de medewerkers van de Rekenkamer zijn vanavond aanwezig. Mara Damen, secretaris van de Rekenkamer. Femke Sijbrandi, lid als rapporteur van de Rekenkamer. En van het onderzoeksbureau Platform31 zijn aanwezig, nee, is aanwezig, want mevrouw Janniek de Vries is er vanavond niet, Cas Barendregt, als ik u zo mag noemen. En ten slotte, had ik het al gezegd, mensen op de publieke tribune en ambtelijke ondersteuning. Voor het verslag vraag ik de raads- en commissieleden zich even kort voor te stellen. En ik begin hier met de commissiegriffier.

De heer Boogaard: André Boogaard.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen, Fractie van Leeuwen.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer, SP.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter voor Dordt.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK Dordrecht.

Mevrouw Dijkstra: Marjanne Dijkstra, Gewoon Dordt.

De heer Noldus: Robin Noldus, Dordtse VVD.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Uysal: Abdullah Uysal, GroenLinks Dordrecht.

De voorzitter: Dank. Vanavond hebben we een beeldvormende vergadering. En de toelichting en de reden van de vergadering is, vanavond geeft de Rekenkamer, samen met het onderzoeksbureau Platform31, een toelichting op de opzet van het onderzoek. Dat gaat over Dordrecht als Aantrekkelijke woonstad voor jongeren. De raads- en commissieleden krijgen vanavond de ruimte om vragen te stellen en te denken over de uitgangspunten van het onderzoek. Dan wil ik als eerste het woord geven aan mevrouw Sijbrandi voor de inleiding. En daarna volgt een onderzoeker van het bureau Platform31. Mevrouw Sijbrandi, gaat uw gang.

Mevrouw Sijbrandi: Dank je wel. Wij zijn gewend om altijd eerst even te vertellen wie wij ook alweer zijn. Nou zijn we hier kort geleden ook geweest, maar ik doe het toch altijd even weer. Wij zijn de Rekenkamer. Wij zijn onafhankelijk. Wij verrichten onderzoeken naar het gevoerde beleid door het college van B&W. Daar ga ik dadelijk nog even een kleine maar aan toevoegen. We doen onderzoek naar effectiviteit van gevoerd beleid, efficiency en rechtmatigheid. De manier waarop wij onze onderwerpen bepalen, wij komen zelf met ideeën. Zaken die spelen in Dordrecht waarvan we zeggen, het is verstandig om daar onderzoek naar te doen. Maar in september maken we ook altijd even een rondje langs de fracties om daar te vragen, wat zijn onderwerpen waarvan jullie zeggen, wij vinden het belangrijk om die te onderzoeken. En ik kan vertellen, dit is een onderwerp dat daar naar boven is gekomen. Wij hebben eigenlijk als titel meegegeven Aantrekkelijke woonstad voor jongeren. Vervolgens merkten wij dat dat ook wel een klein beetje verwarring sticht. Dat het lijkt alsof het onderzoek gaat over het woonklimaat in Dordrecht, in de zin van het woonbeleid, het aantal woningen, de soort woningen.

We hebben eerder op de dag gesproken met de ambtenaren, die ook op de publieke tribune zitten. En wij zitten erover te denken om even goed nog te kijken naar de formulering daarvan, want het gaat met name om de aantrekkelijkheid van de stad Dordrecht om er te wonen, om er te komen wonen, om er te blijven wonen. Natuurlijk is wonen, het hebben van een huis toch een redelijk een voorwaarde om hier überhaupt te wonen. Dat begrijpen wij wel. Ik zal ook een van de laatsten zijn die zegt dat wonen niet belangrijk is, want naast de Rekenkamer heb ik ook nog een andere job bij een woningcorporatie. Ik weet hoe belangrijk het is en hoe groot de wooncrisis is. Tegelijkertijd hebben wij als Rekenkamer een drietal onderzoeken uitgevoerd de afgelopen jaren naar het wonen, de beschikbaarheid, de betaalbaarheid en de kwaliteit. Dat zijn geen onderzoek en onderzoeksthema's die wij weer opnieuw gaan doen, maar we nemen het thema wonen uiteraard wel mee. Daar komt de thematiek vandaan. Dat zegt even iets over wie wij zijn als Rekenkamer. Ga ik nog één ding zeggen. En dan neemt Cas het van mij over. Normaal gesproken doen we altijd onderzoek gedurende de periode dat het beleid loopt, zodat je redelijk evaluatief bezig bent. Nu is het zo dat een aantrekkelijke woonstad, zijn wij degenen die bepalen als Rekenkamer of als onderzoekers welke aspecten een stad aantrekkelijk maken? Is het het college? Zijn het de ambtenaren? Wij denken eigenlijk dat alleen de jongeren dat ons maar kunnen vertellen. En het is echt niet dat mensen op de publieke tribune noch u als raadsleden, kijk ik jou even aan, dat niet zouden weten. Ik ben ervan overtuigd dat we daar met zijn allen als knappe koppen heel veel van weten en daar in verschillende beleidsvelden supergoed op aansluiten. Alleen het is natuurlijk wel goed om te kijken, de jeugd heeft de toekomst, Dordrecht is een hele aantrekkelijke stad, is dat ook in de ogen van de jongeren? En waarom zeg ik dit? Omdat we feitelijk de jongeren laten bepalen, wat vinden zij eigenlijk belangrijk aan een stad om daar te komen wonen en te blijven wonen? En daarna pas, hoe scoren wij daar dan op in Dordrecht, in al onze beleidsvelden? Dat kan sport zijn, dat kan wonen zijn, cultuur, onderwijs, veiligheid. Maar wij laten feitelijk de jongeren aan het begin van het onderzoek bepalen wat zij belangrijk vinden. En daarna gaan we pas kijken, wat hebben we dan aan beleid wat daarop aansluit in Dordrecht en hoe effectief zijn we daar op dit moment in? En wij hebben een fantastisch bureau bereid gevonden, Platform31, om dat onderzoek samen met ons uit te voeren. En Cas neemt ons mee in de manier waarop we het onderzoek gaan aanvliezen.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Even voordat ik het woord aan de heer Cas Barendregt geef, vindt u het vervelend als de commissie- of raadsleden u tussentijds vragen stellen of doen we dat na de presentatie? Want dat is altijd eventjes aan degene die de presentatie geeft. Wat stelt u voor?

De heer Barendregt: Wat mij betreft kan het tijdens de presentatie, als iemand tot me door weet te dringen. Want als ik eenmaal op vlieghoogte ben, wordt het moeilijk om mij te stoppen. Het kan tussendoor.

De voorzitter: Dan geef ik aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Barendregt: Fijn dat ik hier een presentatie mag komen geven. Ik ben benieuwd straks naar uw input. We hebben er inderdaad van gemaakt, Aantrekkelijke woonstad, terwijl het niet alleen over wonen gaat. Ik denk dat we het al goed ... Even opletten. Daar staat hij nog steeds. Ik ga het onderzoek uitvoeren met mijn collega Janniek de Vries. Op de achtergrond is er nog een adviseur bij ons aanwezig van Platform31. Ik ben daar senior-onderzoeker en projectleider. En ik ga ook dit project leiden. Ik heb heel veel ervaring met het doen van het verzamelen van percepties, opinies, meningen van allerlei doelgroepen. Met name ook vaak kwetsbare doelgroepen. Daar ben ik een beetje in gespecialiseerd, zou je kunnen zeggen. En als Platform31 doen we onderzoek, maar zijn we vooral een kennisorganisaties die voor stad en regio kennis ophaalt, verwerkt en weer teruggeeft. Maar in dit geval gaat het echt om onderzoek. Dat gaat even te snel. Dat is wel heel fijn dat dit erbij is. Dank je wel. De doelstelling van het onderzoek is eigenlijk vrij straight forward. We willen weten wat de gemeente doet om de aantrekkelijkheid van Dordrecht als, ik zeg nu even, woonstad te vergroten of te behouden. We gaan onderzoeken en rapporteren hoe jongeren aankijken tegen die aantrekkelijkheid van Dordrecht. En we gaan met elkaar vergelijken, in hoeverre sluit dat nu eigenlijk op elkaar aan? Dat is wat we gaan doen. Je kan hem zo vegen. En die moet ik wel klikken. En die doelstelling leidt eigenlijk vrij eenvoudig tot de volgende onderzoeksvragen. In het onderzoeksvoorstel zijn deze vragen verder uitgesplitst, maar ik heb ze voor de presentatie wat ingekort. We willen heel graag weten, wat is eigenlijk de ambitie van Dordrecht op de aantrekkelijkheid van de stad voor jongeren? En hoe komt die ambitie tot uitdrukking in beleid en in het samenspel tussen college en de raad? En we kijken natuurlijk opnieuw, hoe kijken de jongeren naar Dordrecht als aantrekkelijke mogelijke woonstad? En nogmaals, hoe sluit het op elkaar aan? Hoe gaan we dit aanpakken? We gaan heel nauw samenwerken met de Rekenkamer. En dat is achter de schermen al gebeurd in de aanloop naar deze presentatie. En nu staat bovenaan documentenanalyse. Het is een beetje, omdat onderzoekers altijd beginnen met de documenten bestuderen die beschikbaar zijn. Ik hou deze volgorde even aan. Maar weet dat de focusgroepen die onderaan staan, dat we die een prominente plaats gaan geven en ook vrij aan de voorkant gaan plaatsen van het onderzoek. We gaan interviews houden, semigestructureerde interviews met wethouders en met voorzitters van raadscommissies. En die focusgroepen willen we eigenlijk in drieën opsplitsen. We willen heel graag een focusgroep houden met wat wij noemen participerende jongeren. En we willen focusgroep houden met andere jongeren of gewone jongeren, zou ik bijna willen zeggen, divers samengesteld. En we willen heel graag een focusgroep houden met professionals, het maatschappelijk midden, van organisaties die zich richten met hun activiteiten op jongeren, met jongeren.

De voorzitter: Mijnheer Barendregt.

De heer Barendregt: Ja, mevrouw.

De voorzitter: Ik heb een vraag van mevrouw Kruger aan u. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde aan de heer Barendregt vragen wat precies die participerende jongeren zijn en de gewone jongeren? Want ik vind jongeren op zich altijd zo'n containerbegrip. Je kan dan in leeftijdscategorieën gaan denken. Je bent jongvolwassen, jongere. Maar wat verstaat u er precies onder?

De heer Barendregt: Die komen vanzelf ... Dit stukje ga ik nog eventjes verder uitwerken. Als u heel even geduld heeft, dan komt dat zo aan de orde. We willen ook met het maatschappelijk midden spreken. Even kijken hoe die gaat. Het politiek akkoord is natuurlijk heel erg belangrijk, want in het politiek akkoord worden de ambities uitgesproken van een college. Daar gaan we met de stofkam doorheen om te kijken waar de ambities liggen van het college om Dordrecht aantrekkelijk te maken voor jongeren. Wat zijn de ambities? Vervolgens kijken we in de beleidsstukken die we beschikbaar krijgen. En voorlopig hebben wij deze drie thema's benoemd. Maar die thema's kunnen nog worden uitgebreid of veranderd, omdat we ook met de jongeren gaan praten. En die bepalen uiteindelijk ook waar wij precies ons vergrootglas gaan leggen. We kijken naar het beleid en we kijken ook naar de uitvoering en naar de uitvoeringsplannen. We nemen verschillende Rekenkameronderzoeken mee, zoals die onderzoeken naar het woonbeleid. En we kijken ook naar andere uitvoeringsplannen en rapportages van het ambtelijk apparaat. Vervolgens, of niet vervolgens, we kijken ook naar wat we landelijk te weten kunnen komen van, wat jongeren nu eigenlijk aantrekkelijk vinden. Denk bijvoorbeeld aan onderzoek van ... Heb ik even nu niet paraat. Ik wilde een gerenommeerd instituut noemen. Maar er is natuurlijk landelijk onderzoek over, wat willen jongeren? En daar kijken we ook naar om ons te helpen de focus scherp te krijgen. Interviews. Aantrekkelijkheid is een begrip dat bij uitstek integraal is en multidisciplinair. Want aantrekkelijkheid voor Dordrecht gaat niet alleen over wonen, het gaat ook over uitgaan, het gaat ook over sport, het gaat ook over onderwijs, misschien hoger onderwijs, het gaat ook over bereikbaarheid en dat soort zaken. Aantrekkelijkheid is een enorm ... Als we het hebben over containerbegrip, is dat wel een containerbegrip. We willen heel graag meerdere wethouders en meerdere raadscommissies in het onderzoek betrekken. En wie dat dan precies worden, dat bepalen we samen met de Rekenkamer. De interviews die we gaan houden, die zijn semigestructureerd. Dat wil zeggen, we werken niet een vragenlijst af met vraag 1 tot en met 20. We noemen een aantal onderwerpen. En die onderwerpen zijn voor ons een gespreksleidraad. En in de gesprekken, interviews kunnen we doorvragen, kunnen we afslagen nemen en kunnen we verdiepen. Dat is wel het uitgangspunt van de interviews die we willen houden.

De voorzitter: Ik liet u even uw zin afmaken, maar u heeft nog een vraag van de heer Groenewege. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dat ging over de vorige slide eigenlijk nog. Want u lijkt, op basis van beleidsstukken in ieder geval, de staat van de stad of de staat van het gemeentebestuur op een aantal thema's te willen analyseren. Maar ik ben benieuwd of u ook indicatoren gebruikt die gewoon gaan over de fysieke stad zelf.

Zoals, hoeveel cafés zijn er in vergelijking met andere gemeenten? Hoeveel groen is er in vergelijking met andere gemeenten? Of andere factoren die jongeren belangrijk vinden. Kijkt u daar ook naar?

De heer Barendregt: Het is natuurlijk erg afhankelijk van wat er beschikbaar is aan informatie. En wij zijn buitenstaander en we worden gegidst door u, door het ambtelijk apparaat, door de Rekenkamer. En als er prominent ... Ik moet eerlijk zeggen, ik kan niet op voorhand zeggen, we gaan ook de oppervlakte groen meten ten opzichte van de oppervlakte stenen. Dat vind ik moeilijk om nu al te zeggen. Als blijkt dat de jongeren zeggen, wij vinden groen erg belangrijk en het is voor mij echt een onderwerp waarop ik ... Of een thema dat voor mij doorslaggevend is of in ieder geval belangrijk, echt meeweegt in mijn besluit om wel of niet in Dordrecht te komen wonen, dan moeten we op zoek naar dat soort informatie. Maar vooral ook moeten we op zoek naar informatie, in hoeverre in ambitie en beleid tegemoet wordt gekomen aan die behoefte van jongeren. We gaan niet per se groenplaatsjes tellen en pleintjes en stenen. Zo pakken we het niet aan. Het gaat meer over, waar hebben jongeren behoefte aan? Wat doet de gemeente om aan die behoefte te voldoen?

Mevrouw Sijbrandi: Misschien nog een hele kleine aanvulling. En ook, hoe percipiëren en waarderen de jongeren het dan? Want we zouden best wel dingen kunnen meten, kunnen zeggen, er is heel veel groen of er zijn heel veel cafés, maar het kan net zo goed zijn dat jongeren zeggen, kijk niet naar het aantal cafés, maar hoe geweldig ze zijn. En dan zijn ze geweldig in Dordrecht of misschien veel leuker nog in Zwijndrecht of Rotterdam. Dat is natuurlijk ook belangrijk. En dat komt uit de kwalitatieve gegevens, zoals interviews.

De voorzitter: Aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Een korte vervolgvraag daarop dan. Want als je dan gaat vragen, hoe waarderen jongeren het caféaanbod in Dordrecht? Dordrecht ligt natuurlijk niet in een vacuüm. Als jongeren besluiten waar ze gaan wonen, dan maken ze misschien een vergelijking tussen meerdere steden. Ik ben benieuwd of in dit onderzoek ook een vergelijking wordt gemaakt tussen meerdere steden. Jongeren waarderen het aanbod in Dordrecht zus, maar in Rotterdam waarderen ze het zo, waardoor ze massaal naar Rotterdam gaan. Ik noem maar wat. Maar het kan best nuttig zijn om die vergelijking op die manier te maken.

De voorzitter: Mevrouw Sijbrandi.

Mevrouw Sijbrandi: Het is wel goed dat je dat noemt, want wij gaan niet vergelijkend onderzoek doen naar wat precies de voorzieningen zijn. Dat is denk ik een ander onderzoek. Vanmiddag werd door een van de ambtenaren ook aangegeven, het kan ook zo zijn dat jongeren het heel fijn vinden om hier te wonen, hier te zijn, maar gaan ze wel af en toe naar de kroeg in Rotterdam. Dat kan natuurlijk. Maar ze blijven hier wel wonen. Kennelijk vindt zo'n jongere deze stad wel aantrekkelijk om hier te wonen, hier te zijn, hier te verblijven en hier te blijven, ook al gaat hij ergens anders naar een café toe.

Dat is een beetje wat ik net ook bedoelde, we kunnen heel veel feiten gaan uitzoeken, maar het belangrijke is eigenlijk, waarom wonen ze hier, waarom wonen ze hier prettig of waarom willen ze weg en waarom vinden ze het misschien niet prettig? Die aspecten die jij noemt, nemen we mee, maar we gaan niet het helemaal naast elkaar zetten in een soort benchmark.

De voorzitter: Het is een beeldvormende vraag, maar we gaan niet te veel daar op groen in, want het omvat nog meer natuurlijk. Maar stel uw vraag maar.

De heer Groenewege: Gaat niet over groen. Het gaat erover, als je alleen Dordtse jongeren vraagt, waarom wonen jullie in Dordrecht, dan heb je natuurlijk enorme selectie bias. Je zou eigenlijk ook jongeren in Rotterdam moeten vragen, waarom woon je in Rotterdam, waarom heb je niet voor Dordrecht gekozen, als je al die factoren mee wil wegen. Wordt daar ook naar gekeken, of andere steden?

Mevrouw Sijbrandi: Ik wilde bijna zeggen, je kunt mijnheer Groenewege beter als voorzitter hebben, maar dat ... Geintje hoor. Ik vind het zonder meer interessant wat je zegt en wat je vraagt. En het klopt ook allemaal. En ergens stopt natuurlijk ook wel de focus van een onderzoek. En in dit geval richten we ons op jongeren die hier wonen. Vanmiddag werd ook gevraagd, maar zou het ook niet interessant zijn om jongeren te bevragen die hier juist weg zijn gegaan bijvoorbeeld? Zo kun je heel veel onderzoeksgroepen gaan formuleren. En we moeten gewoon straks eens even gaan kijken tijdens het onderzoek, wat geeft ons de meeste informatie? Dat is de manier waarop je kijkt naar de onderzoekspopulatie. En als dat is, we moeten ook buiten Dordrecht gaan kijken, daar hebben we op dit moment niet echt rekening mee gehouden. Maar ik denk dat dat wel een soort gedachte is die we moeten meenemen, waar zou je nog meer informatie kunnen vinden? En dan kan het ook best wel zijn dat je op een hoger abstractieniveau en op secundaire analyses van bestaand onderzoek uitkomt. Waarbij je gaat zien, dit vinden Dordtse jongeren belangrijk, dit vinden Rotterdamse jongeren belangrijk. Wat kunnen we met die informatie? Ik denk dat we dat gedurende het onderzoek ... Want ik vind het allemaal relevante vragen die je stelt. Ik denk dat we gewoon moeten kijken, hoe kunnen we een zo informatief mogelijk onderzoeksrapport dadelijk opleveren?

De voorzitter: Dan zag ik nog mijnheer De Heer. En volgens mij moet ik ietsje strenger worden. Nee hoor. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Spannend.

De voorzitter: Nee hoor.

De heer De Heer: Dank u wel, voorzitter. Een beetje in aanvulling op wat de heer Groenewege zei. Die zoomde meer uit naar de regio. Ik was ook benieuwd of er ook op wijkniveau wordt gekeken? Want ik kan me voorstellen dat het antwoord van een jongere op De Staart een heel ander antwoord is dan een jongere uit Dubbeldam en in de binnenstad.

Ik vroeg me af in hoeverre dat dat ook wordt meegenomen in de vraagstelling en of we dat ook terug kunnen horen in het uiteindelijke rapport dat dat ook wordt meegewogen?

De heer Barendregt: Ik denk niet dat we daar per se naar op zoek zijn. Maar waar we wel naar op zoek zijn, en dan komen we eigenlijk bij de volgende dia, bedankt voor het aanreiken van het bruggetje, dat zijn de focusgroepen. En dan kom ik ook gelijk aan de vraag van uw collega, mevrouw Kruger geloof ik, terug. We willen drie focusgroepen houden. Twee focusgroepen met jongeren en één met het maatschappelijk midden. En als eerste focussen we ons op, wat wij noemen, de participerende jongeren. Dat zijn jongeren die op een of andere manier al betrokken zijn bij Dordrecht, ik zeg maar even oneerbiedig, in clubverband. Jongeren die al nadenken over het jong zijn en jong zijn in Dordrecht. Wij denken dat de Jongerenraad en ook het Wmo Jongeren netwerk daar een rol in kan spelen. En als er nog andere jongerenclubs zijn, zal ik maar zeggen, die ook zo'n vergelijkbare rol vervullen en die gewend zijn, bij wijze van spreken, om in dit soort zaaltjes samen te komen, dan horen we dat graag. Met hen willen we als eerste gaan spreken. De gewone jongeren kennen we natuurlijk niet zomaar. Een gewone jongere willen we eigenlijk zo divers mogelijk samenstellen, door middel van snowball sampling of nominatie. En dan is het heel goed denkbaar dat we niet alleen kijken naar jongeren van 18 en jongeren van 27, een leeftijdsspreiding, maar ook kijken naar verschillen bijvoorbeeld in etniciteit, in gender. En ook, en dat vind ik dan wel een goede aanvulling, waar woon je eigenlijk in Dordrecht? En als we die diversiteit erin kunnen krijgen, daar zou mij wel veel aan gelegen zijn.

De voorzitter: Had u een vervolgvraag?

De heer De Heer: Ik had een korte vervolgvraag inderdaad. Want ik kan me inderdaad voorstellen dat mochten daar dingen uitkomen, dat je die vraag stelt, dat daar toch iets interessants ontstaat. Dat bepaalde wijken bepaalde antwoorden geven. Dan wil je daar nog wat mee doen. Maar ik heb eigenlijk de vraag, wat is snowball sampling?

De heer Barendregt: Het beeld van de sneeuwbal is op zich helder. Als je een sneeuwbal van een heuvel af rolt, wordt hij steeds groter. En zo doe je dat ook via via, zou je kunnen zeggen, of coöptatie. In een andere context is er ook een vergelijkbare term. Via via eigenlijk. Dat is het warm samplen. Maar we kunnen ook via vindplaatsen daar mensen benaderen om te vragen, kun je ons helpen met het werven van jongeren uit De Staart of jongeren met die achtergrond of jongeren met die achtergrond.

De voorzitter: Er komen nu heel veel vragen. Jullie mogen de vragen stellen, want je wil ze natuurlijk ... Maar misschien dat het allemaal nog terugkomt in de presentatie. Maar ik geef mijnheer Tutupoly even het woord, want die was eerder dan mijnheer Noldus. En dan ga ik het rijtje af. Ik heb jullie gezien.

De heer Tutupoly: Ik vroeg me even nog af, volgens mij is uit eerder onderzoek ook weleens gebleken, waar jongeren studeren dat ze daar ook blijven hangen uiteindelijk om te wonen. Ik kan me voorstellen dat niet iedere jongeren studeert. Dat kan natuurlijk ook een onderwerp zijn waarnaar gekeken zou kunnen worden, net als leeftijdscategorieën.

Ik bedoel een jongeren van 18 jaar heeft andere interesses dan iemand van 25, kan ik me zo voorstellen. Zijn dat ook dingen waar in het onderzoek daadwerkelijk naar gekeken gaat worden?

De heer Barendregt: Ja. En vooral, daar kunnen we natuurlijk in beleidsdocumenten naar kijken of daar aandacht voor is. Maar als we de ... En we spreken daar ... In beide focusgroepen hebben we daar aandacht voor, jongeren. Dan gaat het heel erg over de werving. Dat is een heel zorgvuldig proces. Het gaat niet per se over representativiteit. We gaan geen verkiezing houden, wie wil er in onze focusgroep zitten? Maar we gaan vooral kijken naar diversiteit. Komen al die verschillende stemmen eigenlijk ... En we zullen niet alle stemmen kunnen includeren, want dat gaat gewoon niet, want dan wordt het te veel. Maar we gaan toch daar wel op letten dat er diversiteit is. Dat in principe de belangrijkste stemmen wel aan het woord komen. Dat is één. En als het gaat om het maatschappelijk midden, ik noem het nu even professionals, bestuurders of managers, ik denk ook dat we heel graag met de onderwijsprofessionals willen spreken, of mensen uit de cultuursector, of uit de sportsector. En misschien ook wel iemand van het mkb, omdat het gaat niet alleen over wonen, het gaat ook over studeren en werken. Het is inderdaad een heel breed onderwerp. En we moeten in die focusgroepen proberen de rijkdom van het onderwerp zoveel mogelijk naar voren te laten komen.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Noldus van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Dank, voorzitter. De eerste vraag is eigenlijk net al gesteld door de heer Tutupoly en komt net in het antwoord al naar voren. Want een scholier van 18 vergelijken met iemand met 3 kinderen van 29 in een dergelijk onderzoek, dat lijkt me ingewikkeld om daar een soort van uniform iets uit te halen. Dat lijkt me in die zin spannend. De heer Groenewege vroeg net al even over vertrekkenden uit de stad. En waarom wonen mensen niet in de stad? We hebben in deze stad natuurlijk ook mensen die ergens anders zijn gaan wonen en ook binnen deze leeftijdsgroep weer terug zijn gekomen. Dat lijkt me op zich een hele interessante groep, of ze makkelijk vindbaar en benaderbaar zijn, om ook in een onderzoekspopulatie mee te nemen, omdat dat vaak mensen zijn, misschien in lijn met wat de heer Tutupoly vroeg, die ergens anders zijn gaan wonen vanwege studie en terug zijn gekomen naar onze stad, vanwege ...

De heer Barendregt: Verkering?

De heer Noldus: Dat zou er eentje kunnen zijn. Naast alle beleidsterreinen kan dat ook heel plat zijn soms. Ik had laatst een jongere die tegen me zei dat we hier een flitsbezorgdienst hebben. Dat was dan toch wel doorslaggevend. En toen vroeg ik, vind je dat dan zo belangrijk? Nee, maar het zegt zoveel over de stad.

De heer Barendregt: Het is een echte stad met flitsbezorging.

De heer Noldus: Het zit soms in heel veel dingen die ook niet per se op de bestuurlijke tafel of in het politieke akkoord te vinden zijn, denk ik.

De voorzitter: De heer Barendregt, gaat uw gang.

De heer Barendregt: Echt op 1 ding wil ik even ingaan, de vergelijking tussen iemand die net 18 is geworden en uit huis wil of school verlaat en iemand die 25, 26 is en al kinderen heeft. Dat zijn hele andere stemmen, zou je kunnen zeggen, met andere behoeften. En het is niet zozeer zaak ... Beide stemmen moeten gehoord worden. Beide stemmen horen een plek te krijgen in ons onderzoek. En het is niet per se zo dat we dat gaan kwantificeren en zeggen dat de stem van de kinderen, de jongeren met kinderen belangrijker is dan de jongere die net van school gaat of de eerste baan heeft. Beide stemmen moeten aan het woord komen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik door naar mevrouw Dijkstra, Gewoon Dordt.

Mevrouw Dijkstra: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer De Heer had het net al even over die snowball sampling. En ik heb hem vanmiddag ook op moeten zoeken, omdat ik vandaag een nieuwe term heb geleerd. Maar namens Gewoon Dordt zou ik toch willen vragen of er misschien gewoon sneeuwbalsteekproef van kan worden gemaakt?

De heer Barendrecht: Sorry. Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Goed opgevoed. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw De Groot. Gaat uw gang.

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. Waar ik eigenlijk een beetje iets over wil vragen, omdat ik zie die lijst met vindplaatsen staan vanuit waar jullie jongeren willen benaderen. Maar er zijn heel veel jongeren in Dordt die gewoon nog thuis wonen en graag hier zijn en ook betrokken zijn met de stad, maar die studeren ergens anders. Ik ben er zelf een voorbeeld van toevallig. En heel veel van mijn vrienden ook. Ik vroeg me af of jullie een plan hebben om die jongeren te bereiken, want die zijn ook heel belangrijk voor de stad.

De heer Barendregt: Zeker. Ik zeg niet dat we nu een plan hebben. Ik bedoel, ik heb geen routekaart naar deze jongeren. Maar het is iets waar we in de komende tijd over nadenken, om juist die stemmen en ook ... Want dat zijn risicojongeren eigenlijk. Want die zouden weleens weg kunnen blijven uit Dordrecht, omdat ze de geneugten van Rotterdam bijvoorbeeld hebben leren proeven. Dat zijn denk ik hele interessante, want dat zijn jongeren die ook een vergelijking kunnen maken tussen wat Dordrecht ze te bieden heeft en de perceptie die ze hebben op een andere stad.

De voorzitter: Even via de voorzitter. Kleine aanvulling, want ik moet streng zijn. Dat heb je gehoord. Gaat uw gang.

Mevrouw De Groot: Dank u wel. Kleine aanvulling, eventueel om ook gewoon te kijken bij de horecazaken in Dordrecht. Het is meer een advies eigenlijk dan een vraag. Maar dat daar ook heel veel jongeren zijn, zowel onder gasten als onder werknemers.

De heer Barendregt: En zou u ons kunnen helpen bij het identificeren van die horecazaken waar we moeten zoeken?

Mevrouw De Groot: Maar natuurlijk. Via de voorzitter, zal ik even zeggen, Het Magazijn is een hele grote hotspot voor jongeren. Je hebt Visser's, dat is een café, daar komen ook wel wat jongeren. Stadscafé is een hele grote. Ik denk dat dat wel de grootste zaken zijn. En BRUT komen ook best wel veel jongeren. Ik denk dat dat de grootste tenten zijn, hier in Dordt, waar de jongeren zich bevinden.

De heer Barendregt: Dank u wel.

De voorzitter: Ik mag niks zeggen, maar ik weet er nog wel meer. We hebben Merz. We hebben de Kazerne. We hebben van alles. We gaan nu niet, hoe zeg je dat, een campagne houden voor horecazaken, want al onze ondernemers zijn ons allemaal even lief in deze stad. Mevrouw Kruger, ik geef u even het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik werd getriggerd door risicojongeren. Want de heer Noldus noemde het eigenlijk al, de moeder met twee kinderen. Ik weet niet of die heel andere behoeftes heeft als een 18-jarige jongere die uit wil gaan, want het kan zijn dat ze dat net gemist heeft en nu juist wel dat leven wil gaan leiden. We hebben bijvoorbeeld een workshop R-Newt en door, waar heel veel jongeren ... Waar heel veel? Ik vind heel veel altijd zoiets, dat is je eigen bubbel, heel veel. Maar waar jongeren komen die risicojongeren zijn en ook misschien wat minder bemiddeld zijn. Jongeren die eigenlijk wel in een bruisende stad willen wonen, maar toch dat bruisende leven niet zo kunnen handelen. Ook die groepen, als die bereikt kunnen worden, zou heel fijn zijn. Want we kunnen het allemaal wel noemen van de bruisende binnenstad en joh, joh, in de jaren 70 hadden ze het erover dat dat allemaal de jongeren aantrok. Maar we hebben zoveel soorten jongeren. En de een houdt van een ruige discotheek en de ander wil juist gewoon een lekker bruin kroegje.

De voorzitter: Ik denk dat uw oproep vrij helder is.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Er is echt een risico.

De heer Barendregt: Kwetsbare jongeren.

De voorzitter: Dan heb ik een vinger gezien van de heer, en dan, dat is een moeilijke achternaam, Ayverdi. Gaat uw gang. Van DENK.

De heer Ayverdi: Dank u wel, voorzitter. Terechte en mooie vragen van mijn voorgangers. Bent u ook bereid om religieuze organisaties te benaderen? We hebben kerken, moskeeën in Dordrecht. Staat u daar ook open voor?

De heer Barendregt: Jazeker. Is het niet de Dordtse Synode? Heeft Dordrecht niet een hele grote reputatie op het gebied van religie en historisch gezien? Ja, zeker. En volgens mij zijn er ook ...

In ieder geval vanuit de christelijke hoek weet ik dat er organisaties actief zijn. En ik ken niet de moslim jongerenorganisaties. Maar als ze er zijn, horen ze er zeker bij.

De voorzitter: Helder. Dan mevrouw Striebeck, VSP. Gaat uw gang.

Mevrouw Striebeck: Dank u wel. Bij de vindplaatsen mis ik eigenlijk wel alle sportverenigingen.

De heer Barendregt: Ik heb het lijstje misschien al voorgelegd ook aan de Rekenkamer, ons en ook aan het ambtelijk apparaat, via de Rekenkamer, om dat lijstje aan te vullen. Maar sportverenigingen horen daarbij. En tegelijkertijd denk ik, jeetje, ik doe hier allemaal beloften en we gaan iedereen erbij ... Het wordt een flinke focusgroep. Wij moeten daar zeker ook nog naar kijken. Want hier, gelukkig met een strakke voorzitter, kunnen we informatie uitwisselen en er is ook een soort vergaderdiscipline en mensen zijn het gewend. Maar als we straks met evenveel jongeren, bij wijze van spreken, in deze ruimte zouden zitten, dan vraagt dat nog wel wat anders, zal ik maar zeggen. Kijk, een focusgroep van twintig personen is echt veel. We zullen daar uiteindelijk ook keuzes in moeten maken. Ik ben nu aan het beloven, iedereen is welkom, maar dan wordt het heel erg groot. We moeten daar echt nog naar kijken, hoe we die keuze uiteindelijk gaan maken.

De voorzitter: Laat ik hem voor u samenvatten dan. Dat het wel een afspiegeling is van de Dordtse samenleving. Ik denk dat je daar alles in een woord ... Want ik denk dat als je een onderzoek gaat doen naar al die factoren, dan zijn jullie wel even bezig, denk ik, maar dat laat ik graag aan de professionals. Maar gaat u verder.

De heer Barendregt: Dank je wel. Wat we doen, die interviews en beleidsdocumenten analyseren we. En die stoppen we in een analyseprogramma. Ik moet even op mijn woorden letten. Een analyseprogramma voor tekst, waarmee we tekst kunnen analyseren. Dat is het eerste. En ook de interviewverslagen en de verslagen van de focusgroepen levert uiteindelijk allemaal tekst op. En die gaan we thematisch analyseren. We gaan gewoon kijken, wat wordt er nu gezegd, welke onderwerpen horen eigenlijk bij elkaar, we gaan ordenen en al die thema's die genoemd worden gaan we groeperen en met elkaar vergelijken. Wat zeggen de jongeren, wat zijn hun behoeften, wat zijn hun percepties, hoe kijken ze naar Dordrecht? En vervolgens kijken we ook naar, maar wat vinden we daarvan terug in het beleid? Dat is eigenlijk het belangrijkste van de analyse wat we gaan doen. En we proberen zo uitputtend mogelijk te zijn in de vergelijking A en B, want rijp en groen komt daar eigenlijk door elkaar uit. En wij gaan proberen zoveel mogelijk groen bij groen te zetten en rood bij rood. En op die manier een heldere vergelijking te maken tussen wat jongeren willen en in hoeverre Dordrecht daar beleid op heeft. En dat laten we allemaal landen in een rapportage, waarin we de ambitie van Dordrecht, het beleid en de uitvoering beschrijven. En ook de visie en perceptie van jongeren en professioneel betrokkenen. En opnieuw rapporteren we hoe dat op elkaar aansluit. Dat is wat we doen. En dit is het team waar we ... Dank je wel. Dit is het team waar we mee gaan werken. Ik heb de projectleiding. Janniek de Vries is junior projectleider, is net 30, of 29. Ik weet het niet helemaal zeker. Valt nog net niet, net wel in de doelgroep.

Maar zij is wel iemand die ook recent is verhuisd van Rotterdam naar Den Haag, omdat Rotterdam haar niet beviel. Dat is voor ons eigenlijk al een hele waardevolle ervaring om mee te nemen. En Arno van der Hoeven is onze adviseur op de achtergrond. Hij heeft meegeschreven met het voorstel. En hij is gepromoveerd op een cultureel onderwerp. Hij heeft ook een bepaalde culturele blik op de stad, op cultuurconsumenten.

De voorzitter: Nog een vraag van de heer Hartmeijer. Gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Toch nog eventjes terug over dat uitgaan. Want dan moeten die jongeren natuurlijk zelf weten waar ze uitgaan in de basis. Dat is natuurlijk helder. Maar we hebben als gemeente natuurlijk ook wel daar een belang in, want wij willen natuurlijk een levendige binnenstad met heel veel leuke uitgaansgelegenheden. En mijn buurvrouw zegt al, daar zijn jongeren, daar zijn jongeren. Maar misschien is het ook wel waardevol om vast te stellen wat zij niet noemen. Waarom noemen zij bijvoorbeeld niet de Popcentrale? Waarom noemen zij niet het Dolhuis? We hebben als gemeente natuurlijk ook daar ... Daar maken we subsidiegelden voor vrij. Op een gegeven moment als dat publiek ouder wordt, dan creëert dat natuurlijk wel weer een probleem. Is het ook niet de moeite waard om te zeggen, waarom noemen jullie niet bijvoorbeeld uitgaansgelegenheid A, B en C? Wat laten we daar liggen?

De heer Barendregt: Ik ga niet pretenderen dat ik alle uitgaansgelegenheden uit mijn hoofd ga leren om te kunnen voorleggen. Maar je kunt de vraag altijd wel omdraaien. Jullie vinden dat wel interessant, maar waarom dan dat niet? En omdat we met een diverse groep te maken zullen hebben, denken we dat die verschillende stemmen en die verschillende voorkeuren toch wel aan de orde zullen komen. Want ik stel me zomaar voor dat moslimjongeren niet in alcoholgelegenheden hun vertier primair zoeken. Ik denk dat dat redelijk naar voren zal komen.

De voorzitter: Mijnheer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, misschien een hele platte vraag. Maar hoeveel jongeren hopen jullie uiteindelijk nu echt te spreken? En ik stel die vraag, omdat ik in het verleden een keer ... Toen hadden we ook zo'n gesprek. En dan pel je hem helemaal af. En toen bleek dat eigenlijk een klein groepje te zijn. Ik ben even benieuwd, hebben jullie een bepaald minimum dat je zegt, we willen op zijn minst zoveel jongeren uiteindelijk wel echt spreken om bepaalde uitspraken daarover te doen? Is daar een indicatie over te geven?

De heer Barendregt: Ik noemde net al iets over focusgroepen, hoe je die moet modereren. Of hoe je die informatie effectief kunt ophalen, zodat iedereen ook echt aan bod komt. Ik stel me focusgroepen voor die een uur of die 2 à 2,5 uur duren, inclusief pauze. En dan denk ik per focusgroep, als we 12 jongeren kunnen vinden, dat we een leuke club hebben om een gesprek mee te voeren. En zou het aantal verdubbelen, 24 jongeren per focusgroep, dat is uiteindelijk niet echt werkbaar. Dan komt niet iedereen tot zijn recht. Daar moeten we ergens een afweging maken tussen, wat willen we en wat kunnen we?

De voorzitter: Mevrouw Sijbrandi.

Mevrouw Sijbrandi: En misschien nog een kleine aanvulling.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Sijbrandi: Er werd vanmiddag ook gezegd door een van de ambtenaren, die net achter jou zit, er zijn ook al heel veel onderzoeken gedaan onder jongeren. En die nemen wij natuurlijk ook mee. Dat is niet een rechtstreeks antwoord op jouw vraag, hoeveel gaan we er nu spreken? Maar wel, hoeveel bereik je er dan ook via onderzoek dat al is gedaan? En dat zijn er denk ik ook een heleboel.

De heer Barendregt: Dat is waar.

De voorzitter: Dat mag ook. Maakt mij niet uit.

Mevrouw Kruger: Ik was al heel voorzichtig. Dank u wel. Inderdaad, de jongeren in het algemeen. Want wat is een jongerencultuur? Dat verschilt ook nog wel. Dat is wat de heer Groenewege net aangaf, verschil met andere steden. Het platteland heeft een hele andere jongerencultuur als in een stad. En Dordrecht is een stad eigenlijk ... Dat is geen stad, maar het is ook geen dorp. Het zit er precies tussenin. We hebben binnen Dordrecht ook echt nog de boerenjongerencultuur, die in de keten zitten, noem maar op. En we hebben de stadsjongeren, die wat meer in de binnenstad verkeren. Er zit echt binnen Dordrecht ... Want als we het hebben over Dordrecht, hebben we het niet alleen over de binnenstad. Hebben we het ook ... De heer De Heer noemde net ook al de wijken. We hebben gewoon zoveel verschillende jongeren. Ik zat net ook even met inderdaad ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Of daarnaar gekeken wordt? Dank. Ik wil altijd in gesprek.

De voorzitter: Wie kan daar een antwoord op geven?

De heer Barendregt: Kijk, naarmate we meer verschil gaan benoemen en kleur gaan benoemen en cultuur gaan benoemen, wordt het steeds moeilijker eigenlijk om in twee focusgroepen met jongeren ... Maar goed, we gaan ook met het maatschappelijk midden spreken. Die hebben er misschien wat meer overzicht over. Om al die kleuren en stemmen aan het woord te laten komen. Dat is wel een issue. Tegelijkertijd zegt mevrouw Sijbrandi ook, er zijn meer onderzoeken gedaan in Dordrecht. Vergeet die alsjeblieft niet. Neem die mee, zodat je niet jongeren overvraagt. Maar ik kan niet echt een heel duidelijk en gloedvol antwoord geven, maar maakt u zich geen zorgen mevrouw, dat komt allemaal goed. Wij van het onderzoeksbureau gaan het wel regelen. U stelt hele terechte vragen. U stelt allemaal terechte vragen. En hoe we die vragen kunnen integreren, heb ik niet een eenduidig antwoord op. Tenzij we zeggen, we laten iets anders vallen uit het onderzoek, bijvoorbeeld interviews met de voorzitters van de raadscommissies, om ruimte te maken voor de stem van jongeren.

Want dan kunnen we meer diversiteit bevragen. En dan komen al die kleuren, die hier eigenlijk ook aan tafel zitten, beter tot zijn recht.

De voorzitter: Als ik dan even daar antwoord op mag geven, zou ik niet doen. Die voorzitters van de raadcommissies. Is een grapje. Volgens mij bent u klaar met uw presentatie. Er is nog een vraag. De heer Tutupoly, gaat uw gang.

De heer Tutupoly: Ik had nog even een vraag met betrekking tot die rapportage, waar je uiteindelijk naartoe werkt. En een van die vragen is natuurlijk, wat willen we en wat doen we? De vraag is eigenlijk, doen we genoeg? En om die vraag te beantwoorden, zou je natuurlijk ook een bepaalde weging misschien mee moeten geven, waar jongeren staan binnen het beleid qua belangrijkheid binnen de gemeente Dordrecht. Omdat we natuurlijk zoveel doelgroepen hebben. Kijken jullie daar nog naar? Want anders kan je wel zeggen, we doen niet genoeg. Maar als je kijkt dat we ook ouderen hebben, ik noem maar wat, op woninggebied bijvoorbeeld kan een onderdeel daarvan zijn. Waar plaatsen we die jongeren dan? Mijn vraag is eigenlijk, wordt ernaar gekeken?

De heer Barendregt: We kijken zeker naar de ambities van Dordrecht, zowel in het politiek akkoord als in de beleidsstukken naar de plaats die jongeren eigenlijk innemen in al die stukken en de aandacht die ze krijgen, als ik zo mag zeggen, van het beleid en in de uitvoering. Daar kijken we naar. En we kijken niet alleen naar, doet Dordrecht genoeg? Maar richt Dordrecht zijn pijlen ook op de juiste dingen? Dat is denk ik ook heel erg belangrijk. Want als jongeren zeggen, Dordrecht is hartstikke leuk, maar ik kom hier niet weg, want het openbaar vervoer is zo slecht, en daar wordt met geen woord over gerept in de beleidsstukken, dan is dat een resultaat. Snap je wat ik bedoel? Het gaat niet alleen over, doen we genoeg, maar richten we ons ook op de goede dingen?

De voorzitter: Helder. Zijn er nog vragen? Want ze zitten nu nog aan tafel, de dames van de Rekenkamer en het onderzoeksbureau. Wil je nog iets meegeven, iets vragen, dan is nu het moment. Niemand geen vragen meer? Dan ga ik vragen en afsluiten. Een inventarisatie van, hebben wij nu voldoende informatie gekregen voor het onderzoek en of de Rekenkamer input heeft gekregen om het onderzoek ook uit te gaan voeren? Hebben jullie voldoende? En is er dan vertrouwen in dat het tweede en derde kwartaal we dat gaan volgen? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik wens het onderzoeksbureau heel veel succes. Want wat we nu allemaal genoemd hebben, het is best heel veel. En daar zullen keuzes in gemaakt moeten worden. En ik heb nog heel veel vragen en tips en trucs en weet ik veel wat in de zin van dat ik denk, dat is handig. Maar dat kan dan een ander keertje ook wel. Maar heel veel succes. En ik ben zeer benieuwd, vooral wat jongeren zelf willen en dan de variëteit in jongeren.

De voorzitter: Dank voor deze mooie afsluiter, mevrouw Kruger. En ik denk dat we namens deze commissie de Rekenkamer en het onderzoeksbureau danken voor deze presentatie en heel veel succes wensen met het onderzoek.

Dan dank ik de raads- en commissieleden, mensen op de publieke tribune, wethouder, ambtenaren, want ik zag de wethouder ook in mijn ooghoek zitten, wel thuis. En nog voor degenen die verder gaan vergaderen, een fijne vergadering voor vanavond. Dank.

2. Instemmen voorgesteld besluit rekenkamer Dordrecht inzake onderzoek – De lat ligt hoog – naar de haalbaarheid doelen Sportvisie 2030 – Raadsvoorstel

Voorzitter: De heer Groenewege

Raadsgriffier: De heer Boogaard

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van den Berg (CDA)

Dhr. Damen (Partij van de Arbeid)

Mevr. Dijkstra (Gewoon Dordt)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)

Dhr. Katif (Beter voor Dordt)

Mevr. Kruger (Gewoon Dordt)

Dhr. Noldus (VVD)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Portefeuillehouders: wethouder M. Merx

Ambtelijke ondersteuning: mevr. Van Vuuren

De voorzitter: Welkom iedereen, kijkers thuis, toeschouwers, wethouder Marc Merx mevrouw Bokel. Pardon. Van Vuuren. Heb ik weer een naam verkeerd. Verschrikkelijk. We gaan toch echt beginnen, want we hebben maar een uurtje. En we hebben natuurlijk ook wat raads- en commissieleden. En op de publieke tribune hebben we ook een afvaardiging van de Dordtse Rekenkamer. Het is een heel rijk gevulde zaal. Laten we beginnen met een voorstelrondje van de raads- en commissieleden, ten behoeve van het verslag. Ik constateer overigens dat we quorum hebben. En laat ik aan mijn linkerzijde beginnen.

De heer Boogaard: André Boogaard, commissiegriffier.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

Mevrouw Pichel: Ruby Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Van Herwijnen: Irma van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordt.

Mevrouw Dijkstra: Marjanne Dijkstra, Gewoon Dordt.

De heer Van der Spoel: Wouter van der Spoel, Fractie van der Spoel.

De heer Noldus: Robin Noldus, Dordtse VVD.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Uysal: Abdullah Uysal, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw Van Vuuren: Kirsten van Vuuren, ambtelijke ondersteuning.

De heer Merx: Marc Merx, wethouder.

De voorzitter: En ik ben Pieter Groenewege. En ik ben vandaag uw voorzitter. Wat is het onderwerp op de agenda? De Rekenkamer heeft onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van de doelstellingen van de Sportvisie 2030. En naar aanleiding van heeft de Rekenkamer een raadsvoorstel ingediend, at op de 14^{de}, als ik het goed heb, is besproken, beeldvormend, en vanavond oordeelsvormend wordt besproken. En dat doen we aan de hand van de volgende politieke vragen. Hoe denkt de commissie over de discrepantie tussen het raadsbesluit en de bestuurlijke reactie van het college? Een politieke vraag van de VVD. Hoe moet de gemeenteraad omgaan met de aanbeveling van de Rekenkamer over de toegankelijkheid van sport voor inwoners met een beperking? Een politieke vraag van de VSP. Is er voldoende samenhang tussen de activiteiten en doelen in de Sportvisie? Van GroenLinks. En wat is de informatiebehoefte van de raad? Daarnaast ligt er ook een concept-amendement van de VVD en het CDA. We hebben maar een uur de tijd voor deze bespreking. En om niet een warboel van dat uur te maken, stel ik voor om de politieke vragen één voor één te behandelen. En het amendement van de VVD en het CDA bij de eerste politieke vraag te betrekken. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan beginnen we met de politieke vraag, en ik herhaal hem nog maar even, hoe denkt de commissie over de discrepantie tussen het raadsbesluit en de bestuurlijke reactie van het college? Op dat onderwerp ligt, zoals aangekondigd, een concept-amendement van VVD en het CDA. En ik geef ook graag het woord als eerst aan de heer Noldus om dat amendement toe te lichten.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Het amendement is voor iedereen terug te vinden in de app. Wat we zien en wat we ook eerder in beeldvormende commissies hebben gezien, is dat er een aantal aanbevelingen worden gedaan die ook in de ... In de bestuurlijke reacties wordt daarop gereageerd. Deels ook inhoudelijk anders naar gekeken. En verder wordt naar ons idee in de bestuurlijke reactie op een aantal aspecten goede invulling gegeven aan de aanbevelingen die gedaan worden. Tegelijkertijd zien we ook in het besluit wat voorligt bij het Rekenkamerrapport dat op een aantal van die aanbevelingen en de reacties een andere vervolgactie wordt voorgesteld door de Rekenkamer. En die kunnen we niet een-op-een rijmen. En daar kun je dan op twee manieren naar kijken. Technisch gezien, wat ons betreft, klopt het voorliggende besluit niet, omdat er aan de ene kant verwezen wordt, conform de bestuurlijke reactie, staat er in het voorstel, terwijl de inhoudelijke punten anders zijn. Daar zien wij echt wel een verschil. En dan is het wat ons betreft ook even kijken, wat is het meest passend en sluitend om als raad dan ook een besluit over te nemen? En daar hebben wij een amendement op geschreven. Waarin we hebben opgenomen om niet de inhoudelijke punten an sich vast te stellen, maar te besluiten dat we, en dan moet ik hem zelf even openen, maar even uit mijn hoofd, kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer, inclusief de bestuurlijke reactie. Waarmee aan het college dan daarmee de vraag of ze die dan ook als ... Of we er als raad vanuit kunnen gaan dat die als zodanig ook worden overgenomen en uitgevoerd. En wij denken op die manier, met dat amendement, beter te weten waar we eigenlijk over besluiten. En ook meer recht te doen aan de bestuurlijke reactie op de aanbevelingen die gedaan worden. We hopen met dit amendement daar een beter voorstel in te doen.

De voorzitter: Dank voor die toelichting. Ik zie wat interrupties. Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Dank u wel, voorzitter. Dan toch even een vraag richting de heer Noldus, als dat mag. Want in de vorige commissie gaf de heer Noldus echt die discrepantie aan met betrekking tot die laatste aanbeveling. En nu zien we in dit concept-amendement eigenlijk dat al die andere aanbevelingen ook zijn geschrapt en we natuurlijk nu naar één zin teruggaan. Mijn vraag één is dan, waarom is het dan anders dan wat de heer Noldus heeft aangegeven bij de commissie, alleen die laatste aanbeveling, ook de andere aanbevelingen geschrapt? En mijn tweede vraag is, die eerste aanbeveling is nu concreter, vind ik, vanuit de Rekenkamer geformuleerd dan in de bestuurlijke reactie. En is daar de heer Noldus het met mij over eens?

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, twee vragen. Om met de eerste te beginnen. We hebben inderdaad besloten om alle besluitpunten uit het besluit te halen. Wat niet zegt dat alle aanbevelingen daarmee geschrapt zijn. Want in ons amendement nemen we kennis van het Rekenkamerrapport. En gewoon de aanbevelingen en de reacties daarop, hoe daar invulling aan wordt gegeven, is daar onderdeel van. Het is niet zo dat we aanbevelingen schrappen of daar niks mee doen. Alleen nu worden er een aantal uitgehaald. Ook niet alle aanbevelingen zijn opgenomen in het besluit. Daar kun je ook van denken, wat doe je met die aanbevelingen waar geen besluit op is geformuleerd?

Vinden we die niet belangrijk? We denken dat dat ook op deze manier zuiverder is. Het zit, wat ik vorige keer zei, onder andere op dat laatste punt, rondom vervoer waar echt een tegenstrijdigheid zit in de reactie en het besluit wat voorligt. Dat zit eigenlijk ook wel in dat communicatieplan, waar een iets andere invulling aan gegeven wordt. Waar het college zegt, daar gaan we mee aan de slag. Wat niet per se zegt dat we daar naar de raad hoeven te komen. En op die eerste, zou ik even snel moeten teruglezen wat daar het verschil in is hoe dat bijdraagt. Ik heb daar zo meteen in de laatste politieke vraag ... Die gaat feitelijk hierover. Dan kan ik daar ook wel een bijdrage aan geven. Maar feitelijk, naar ons idee, hoe het bij het volgende agendapunt zit, bij wat hierna behandeld wordt, daar hebben nog wel een aantal wensen bij hoe we denken dat het beter kan. Maar die wil ik eigenlijk graag bewaren tot de politieke vraag die daarover gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Damen met een interruptie.

De heer Damen: Kan de heer Noldus aangeven wat dan de feitelijke structurele investeringen zijn die nu nog niet gedaan zijn, of die uitgesteld zijn, waarvoor wij geld zouden moeten reserveren?

De voorzitter: Ik ben bang dat u een raadsvoorstel voor loopt. Want ik denk dat het raadsvoorstel wat u nu bedoelt hierna op de agenda staat, over de flexibilisering van het budget.

De heer Damen: Maar als ik kijk naar het amendement dat voorligt, wordt er voorgesteld om ... Wat? Sorry.

De voorzitter: Fijn. Ik denk dat de heer Noldus klaar was met zijn betoog. Dan ben ik benieuwd of er nog andere fracties het woord willen voeren op deze politieke vraag? Dat is het geval. De heer Uysal, GroenLinks.

De heer Uysal: Voorzitter, ik had een vraag over de vragen. Doen we het per vraag of ... Want ik had eigenlijk voorbereid dat ik een integraal verhaal had, waarin ik inga op al die vragen.

De voorzitter: We doen het per vraag. En dat is ook vooraf rondgemaild.

De heer Uysal: Dat is goed. Dan toch de bijdrage van GroenLinks. Ik kom zo meteen terug op de vraag of er voldoende samenhang is tussen de activiteiten en de doelen uit de Sportvisie. Een van de aanbevelingen van de Rekenkamer, dat is nummer één, dat gaat over, kom met een uitvoeringsplan en een routekaart. Ik kom daar zo meteen op terug hoe GroenLinks daarnaar kijkt. Maar we snappen ook wel dat het voorgestelde besluit enige verwarring oproept. Wat nemen we precies over? We moeten conclusies overnemen, we moeten aanbevelingen overnemen, maar ook de bestuurlijke reactie. En dat sluit niet helemaal aan op wat de Rekenkamer aanbeveelt. Om die verwarring weg te nemen en ook voor de overzichtelijkheid snappen we het amendement van de VVD en het CDA. Die steunen wij.

De voorzitter: Helder. De heer Katif zag ik.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Op het amendement ga ik niet in. Simpelweg omdat ik met de fractie niet overlegd heb. Ik kan er heel moeilijk iets over zeggen. Maar mocht het in de raad komen en daar een besluit over nemen, dan hoort de wethouder het automatisch van Beter voor Dordt, zoals het gewoonlijk te doen. Ingewikkeld plaatsvinden. Anyway. Discrepantie tussen raadsbesluit en bestuurlijke reactie, voorzitter. De Rekenkamer wijst terecht op het ontbreken van een integraal uitvoeringsplan voor de Sportvisie. Zonder een duidelijke koppeling tussen doelen, activiteiten ... Ik neem aan dat ik het op die manier moet doen, voorzitter, per vraag?

De voorzitter: Jazeker, we hebben het nu over de discrepantie inderdaad.

De heer Katif: Zonder een duidelijke koppeling tussen doelen en activiteiten, blijft het onduidelijk hoe de ambities uit het raadsbesluit daadwerkelijk worden gerealiseerd. De bestuurlijke reactie benadrukt goede intenties, maar mist concreet acties en financiële onderbouwing. Met name het laatste baart ons enige zorgen. Wij willen van het college horen hoe zij invulling gaan geven aan de aanbeveling om voor de voortgangsrapportage in 2025 met een uitgewerkte routekaart te komen. Daarnaast is Beter voor Dordt van mening dat het college meer moet inzetten op heldere communicatie met sportpartners en inwoners. Iets wat ontbreekt in de huidige aanpak. En ik hoor aanvullingen, als die er zijn, als dat niet zo is. En daarbij heb ik ook nog een vraag. Hoe gaat het college dit verbeteren en tegelijk zorgen dat de raad tijdig betrokken blijft? Dat is één vraag, voorzitter. De eerste.

De voorzitter: U heeft een wat ruime opvatting van de discrepantie, maar dat is prima.

De heer Katif: Zo hoort het, voorzitter. Het is een discrepantie.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Uysal.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Ik hoor de heer Katif spreken over een routekaart. Hij vraagt het college ook om met een routekaart te komen. Dat zegt de Rekenkamer ook. Alleen dat vindt GroenLinks ook belangrijk, om juist die samenhang tussen de activiteiten en de doelstellingen te borgen. Maar hoe ziet Beter voor Dordt dan zo'n routekaart? Hoe moet dat eruitzien? Wat moet erin staan? Heeft u daar enig idee over?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dat heb ik niet.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Een vervolgvraag. Maar wat vraagt u dan van het college? Want wij als GroenLinks zaten er ook heel erg mee. Ik kom daar zo meteen op terug. Maar het is heel lastig. Het is heel makkelijk om te zeggen, kom met een routekaart of een uitvoeringsplan. Maar wat verwacht u dan ook precies?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ik verwacht een duidelijke route naar datgene waar we mee bezig zijn als het gaat om beleidsuitvoering, als het gaat om dingen die je met elkaar afspreekt en daarna uitvoert. Dat verwacht ik in een routekaart. Maar ik ga niet in een uitwerking van een routekaart, want ik ben geen uitvoerende. We hebben gelukkig een capabel bestuur dat dat kan doen. En dat vraag ik. Dan komen ze met een voorstel. En dan ga ik daarop inschieten.

De voorzitter: Ik wil even toelichten, de reden dat ik dit debat toesta, is omdat het ook in het amendement voorligt om dat routekaart beslispunt te schrappen. Dit is wel on topic nu. De heer Uysal.

De heer Uysal: Ja, zeker, voorzitter. In het volgende agendapunt staat ook als bijlage een stand van zaken strategische ambitie. Dat is hoe het college ons op de hoogte houdt, wat betreft de Sportvisie en de doelstellingen en de activiteiten. Wat ontbreekt in de ogen van Beter voor Dordt aan die lijst dan? Wat zou er beter kunnen dan?

De voorzitter: Een laatste poging.

De heer Katif: Voorzitter, in een woord, een koppeling tussen de verschillende doelen. Dat vind ik een hele interessante. En hoe ga je dat financieel gewoon borgen? En dat is eigenlijk het standpunt van Beter voor Dordt. Altijd geweest trouwens. Als je even iets beter verdiept in wat Beter voor Dordt de afgelopen jaren gedaan heeft.

De voorzitter: Gezien de tijd wil ik ook zoveel mogelijk herhaling proberen te voorkomen. Ik kijk even de commissie rond of er nog andere geluiden zijn, die nog niet gehoord zijn over dit punt, over de discrepantie tussen het raadsbesluit en de bestuurlijke reactie. Ik zie niemand opspringen met enthousiasme. De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: In ieder geval eventjes ten aanzien van die routekaart. Waar het ons in ieder geval om gaat, wat we graag terug zouden willen zien. Wij hoorden ook in de presentatie van NOC*NSF dat bepaalde activiteiten op de ene locatie bijvoorbeeld wel werken en op de andere locatie niet. Wil je daarop kunnen bijsturen, dan zal je daar enig inzicht in moeten hebben. Dat hebben we nu niet. Even kijken hoor. Voor ons was in ieder geval ook onduidelijk welke activiteit het college onderneemt voor de sporters die niet verbonden zijn aan een vereniging of verbonden zijn aan commerciële partijen. We hoorden eigenlijk ook in de presentatie van NOC*NSF dat bijvoorbeeld op bepaalde leeftijden mensen kiezen voor andere soorten sporten. Ik noem maar wat, bijvoorbeeld het fitness, wat over het algemeen veel bij de commerciële clubs zit en niet bij de verenigingen. Wat doen we daar dan voor, willen we iedereen aan het sporten krijgen? Want we richten ons nu heel veel op de verenigingen. Vaak zeg je, die commerciële partijen houden we daarbuiten. Ten aanzien van de afstand voor Dordtenaren met een beperking ...

De voorzitter: Daar komen we zo op. Die parkeer ik even, want dat is de volgende politieke vraag. Die behandelen we hierna.

De heer Tutupoly: Ik wilde er eigenlijk een soort van aanvulling op doen. Niet zozeer de afstand, zoals die hier genoemd staat, maar zoals ik de vorige keer eigenlijk aangaf, een afstand die mensen met een beperking tot het sporten kunnen hebben. Dat is bijvoorbeeld ook een kleedkamer die op een eerste etage zit. Om maar even het voorbeeld te noemen weer bij bijvoorbeeld de fitnesszaal. Als mensen van een bepaalde leeftijd misschien willen fitnessen, maar er is sprake van verdiepingen, hoe gaan we daar dan eigenlijk mee om? Want dat is ook een afstand voor mensen met een beperking om te kunnen sporten. En nou zien we eigenlijk, omdat het een commerciële club is, dan wordt daar niet zoveel in geïnvesteerd. Wij vroegen ons eigenlijk af, hoe gaat het college daarmee om? Daar zouden we eigenlijk wel iets meer over willen weten.

De voorzitter: Dan gaan we die vraag noteren onder uw informatiebehoefte. Want ik moet wel zeggen, ik moet ook een beetje, gezien de tijd, op de strakte van de vergadering letten. En dat onderwerp staat nu gewoon niet op de agenda, want we hebben het nu over het Rekenkamerrapport.

De heer Tutupoly: Mag ik nog een dingetje zeggen ten aanzien van wat we nog even zouden willen zien ten aanzien van die tussendoelen? Dat was denk ik ook iets wat de Rekenkamer de vorige keer noemde. Bijvoorbeeld hetgeen wat op korte termijn gerealiseerd wordt en op lange termijn. Dat onderscheid zouden we ook graag willen zien. Want soms komt wel heel veel informatie op ons af wat niet helemaal geordend is. En het zou mooi zijn als je ziet, dat komt misschien in de volgende raadsperiode en op korte termijn willen we dit realiseren.

De voorzitter: Ik zie dat er driftig meegeschreven wordt. Die noteren we ook onder uw informatiebehoefte. Ik zag een interruptie van de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Een vraag aan de heer Tutupoly. Ik hoor net ook namelijk in de bijdrage van de heer Tutupoly en net ook in de bijdrage van de heer Katif eigenlijk een opmerking gemaakt worden over die routekaart. En wellicht ook, omdat in het amendement wat we hebben ingediend het specifieke beslispoint over die routekaart dan verdwenen is. Is de heer Tutupoly het met me eens dat ... Of is het naar mening van de heer Tutupoly en Op Ons Eiland eigenlijk voldoende op de manier hoe het in de bestuurlijke reactie is opgeschreven? Want het is niet ons doel om die routekaart te schrappen. Maar we lezen in de bestuurlijke reactie de toezegging dat we aan de hand van de voortgangsrapportage een routekaart gepresenteerd krijgen, waarin de tussendoelen en de doelen van de sporten gelinkt worden aan de planningen van de accommodaties en teams en de planningen per gebied. En dat, voorzitter, wat ons betreft, om daar maar een voorschotje op te nemen, en daarna kom ik weer met een vraag, is dat voldoende en is het voorliggende besluit daarop ingewikkelder? Kan de heer Tutupoly die invulling volgen?

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Ik denk, op het moment dat je daarover praat, dan gaat het eigenlijk ook over welke activiteit je waar inzet, wil je het kunnen toetsen met ook de financiële afwikkeling daarvan. Want alles ligt nu eigenlijk op een grote hoop.

En alles verwees naar die presentatie die we vorige keer geluisterd hebben, zal ik maar zeggen, dan zie je eigenlijk ook dat niet alles werkt in hetzelfde gebied. En dat missen we nu hier eigenlijk wel. Wil je kunnen bijsturen van iets werkt wat daar ingezet wordt of iets werkt niet en je wilt het bijsturen, dan moet je er wel inzicht in hebben.

De voorzitter: Ik zie dat het helder is. Laten we voor een reactie naar het college gaan. De heer Merx. Excuus, mevrouw Pichel, ik u nog genoteerd. Dat is waar.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog wel even een korte reactie geven op de eerste politieke vraag.

De voorzitter: Het is geen interruptie?

Mevrouw Pichel: Nee, is geen interruptie. Even een korte bijdrage. Want als we het hebben over die discrepantie tussen het voorgestelde raadsbesluit en dan de bestuurlijke reactie, dan snap ik het. Er worden wat dingen aangegeven waarvan het college zegt, we doen dat al of we doen het op die manier of we gaan het op die manier doen. Daardoor begrijp ik ook het amendement wat voorligt. Ik had er zelf alleen een opmerking bij. Want we hebben het elke keer over een strategisch communicatieplan. En die begrijp ik eigenlijk even niet in deze fase. Want we zijn eigenlijk al in een soort van uitvoering van dat beleid. En ik zou dan eerder denken aan een soort operationeel marketingplan in plaats van een strategisch communicatieplan, want dat lijkt me iets wat eraan vooraf gaat. Ik zou meer een soort praktische uitvoering of ... Want ik merkte ook vorige keer in de beeldvormende sessie dat daar wellicht ook wat uitdaging zit in, hoe gaan we communiceren naar bepaalde doelgroepen? Dat is natuurlijk heel operationeel. Dat zou wat mij betreft nog een aanvulling zijn hoe we dat in deze fase zouden kunnen doen. Maar misschien komt er een reactie van het college dat daar ook al iets mee gedaan wordt. En tot zover eigenlijk op deze politieke vraag.

De voorzitter: Helder. De heer Merx. En probeer het kort te houden.

De heer Merx: Ik heb tot 23.00 uur toch? Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats dank aan de Rekenkamer voor het rapport. We hebben daar met veel interesse kennis van genomen en daar ook onze bestuurlijke reactie ... En de worsteling die u met elkaar doormaakt, die maken wij ook door. Dat is, welke informatiebehoefte is er? Wij kunnen u voorzien van een paar honderd pagina's met meer dan duizend activiteiten die we per jaar doen, projecten, enzovoort. Daar zit u niet op te wachten.

De voorzitter: U loopt een beetje vooruit op de orde van de vergadering, want dat punt daar komen we nog op.

De heer Merx: Nee, we hebben toch over de ...

De voorzitter: We hebben het over de discrepantie.

De heer Merx: Discrepantie.

De voorzitter: Juist. Exact.

De heer Merx: Tussen de eerste aanbeveling toch?

De voorzitter: Tussen het raadsbesluit en de collegereactie.

De heer Merx: Maar dan verwijs ik heel kort gewoon naar onze bestuurlijke reactie. Ik weet eerlijk gezegd ... Ik kan op de inhoud ingaan, maar er zijn een aantal vragen gesteld, daar wil ik graag op ingaan. Maar wij zien daar ook wel een discrepantie in tussen onze bestuurlijke reactie en het advies of het raadsvoorstel van de Rekenkamer, waarbij ik natuurlijk zou zeggen, vanuit onze optiek gezien denk ik dat wij een heel eind tegemoet kunnen komen aan datgene wat de Rekenkamer heeft opgeschreven, maar niet alles. En dat gaat dan op het laatste punt. En op het eerste punt moeten we met elkaar gewoon op zoek.

De voorzitter: Dank. Heeft u nog een reflectie op het concept-amendement van VVD en CDA?

De heer Merx: Ja. Ik leg hem zo uit dat wij onze stinkende best gaan doen om datgene wat wij opgeschreven hebben in onze bestuurlijke reactie ook waar te maken, maar ook samen met u. Omdat we allemaal op zoek zijn, wat is precies die routekaart en hoe ziet dat er dan uit en wat is die verantwoording, hoe koppelen we zaken precies aan elkaar? Dat is een zoektocht die we met elkaar moeten gaan doormaken. We hebben goed geluisterd. En datgene wat hier vanavond gewisseld is en eerder nemen we daarop mee. En ik leg het amendement zo uit dat wij daarmee aan de slag gaan. Dat is ook een toezegging, of hoe u dat wil noemen.

De voorzitter: Die wordt genoteerd, neem ik aan. Ik kijk heel snel even de commissie rond of er op het onderwerp discrepantie nog vragen leven die niet zijn beantwoord? Maar ik hoop het niet, want anders redden we het echt helemaal niet vanavond. De heer Katif.

De heer Katif: Er was gewoon een heel heldere vraag. Het ging namelijk om de heldere communicatie met sportpartners en inwoners en hoe wij ...

De voorzitter: Ik geef u graag de kans om die vraag te beantwoorden, als dat een concrete vraag is die is gesteld.

De heer Katif: Hij is concreet gesteld.

De heer Merx: Er zijn een aantal concrete vragen gesteld. De communicatie zit toch weer op dat laatste punt, dat strategisch operationele communicatieplan. Ik ben ook een beetje ...

De heer Katif: Voorzitter.

De heer Merx: Ik vind het ook ingewikkeld, want dat loopt allemaal in elkaar over.

De heer Katif: Voorzitter, ik vind het helemaal niet erg als er op het laatste moment gewoon het allerlaatste punt beantwoord wordt. Vind ik niet zo erg.

De voorzitter: Doe we hem op die manier? Pakken we hem bij de informatiebehoefte. En dan gaan we kijken hoever we vanavond kunnen komen, want we hebben tot 21.30 uur. Een andere politieke vraag waar de commissie graag over in debat wilde, hoe moet de gemeenteraad omgaan met de aanbevelingen van de Rekenkamer over de toegankelijkheid van sport voor inwoners met een beperking? Dat was een politieke vraag van de VSP. Ik geef mevrouw Striebeck graag het woord om haar visie daarop toe te lichten.

Mevrouw Striebeck: Het is natuurlijk heel belangrijk dat mensen die gaan sporten ook goed terecht kunnen in de kleedkamers, zoals net al gezegd is, en op de velden of andere sportgelegenheden. De VSP vindt dat inderdaad heel belangrijk en zal dat heel fijn vinden als daar heel goed naar gekeken wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u daarop ook een concreet voorstel?

Mevrouw Striebeck: Op dit moment niet.

De voorzitter: Zijn er anderen? De heer De Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer De Heer: Voorzitter, misschien een vraag aan mevrouw Striebeck. Hoe zij dan reflecteert op de collegereactie op dit punt, omdat daar toch wel wat discrepantie dan ook weer ontstaat. Wat is mevrouw Striebeck haar reactie daarop?

Mevrouw Striebeck: Nogmaals, het is heel belangrijk dat mensen kunnen sporten. En dat is het.

De voorzitter: Anderen op dit onderwerp? Nee. Wel? Als u een inbreng heeft op het onderwerp toegankelijkheid van sport voor inwoners met een beperking. De heer Katif en dan de heer Uysal.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Ik heb het voorbereid. Ik kan niet anders. Voorzitter, zoals u zelf waarschijnlijk ook gelezen heeft en de wethouder en collega's, het rapport stelt dat de huidige regionale aanpak niet aansluit bij de wensen en behoeften van mensen met een beperking. Dit is wat Beter voor Dordt betreft wel erg zorgelijk. En ik denk dat de Verenigde Senioren Partij het daar ook mee eens is. Sportparticipatie, voorzitter, is een recht en geen voorrecht. Het college moet snel met een plan van aanpak komen. En het plan van aanpak hoeft van mij geen 20 bladzijdes te zijn, maar kan ook een A4'tje zijn. En dat verwacht ik ook van dit bestuur, zoals we die nu hebben. Zoals aangegeven in het raadsvoorstel om vervoer, aangepaste sportvoorzieningen en betere ondersteuning lokaal te regelen. Want wij willen uiteindelijk een soort gastvrije stad zijn in Zuid-Holland. Wij zijn uiteindelijk een van de mooiste steden van Holland. Beter voor Dordt, voorzitter, verwacht concrete acties in samenwerking met inclusieve platforms, zoals Dordt Inclusief. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Even voor de verheldering, het gaat inderdaad over het vervoer van mensen met een beperking. Dat is de aanbeveling van de Rekenkamer. Ik had de heer Uysal het woord beloofd, tenzij er een interruptie is? Nee. De heer Uysal.

Mevrouw Pichel: Jawel.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Even een korte vraag aan de heer Katif. Even kijken of ik het goed begreep. Want de heer Katif had het over de lokale oplossing. En bedoelt de heer Katif dan gewoon echt puur alleen Dordrecht of ik bedoelt u dan toch enigszins lokaal/regionaal Dordrecht, Zwijndrecht, Papendrecht. Mag ik even vragen wat hij daar precies mee bedoelt?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ja hoor. Uiteindelijk zijn wij een eiland, maar wij zijn geen eiland, in principe, want mensen komen natuurlijk ook in Dordrecht sporten. Ik vind dat je dat ook moet faciliteren. Maar dat geldt voor heel veel dingen. Er zijn ook mensen die bij ons komen inkopen doen. Die moet je faciliteren. Dat moet in een stad met een gastvrije ingang, noem ik dat dan. Dat moet je ten aanzien van sport ook precies hetzelfde doen. En dat zeg ik niet. Dat zegt de Rekenkamer. En daar zijn wij als Beter voor Dordt het mee eens.

Mevrouw Pichel: Dank u.

De voorzitter: De heer Uysal met een bijdrage. Een interruptie eerst.

De heer Uysal: Voorzitter, ik ben toch benieuwd hoe Beter voor Dordt dan kijkt of we dan alles hier op lokaal niveau moeten gaan organiseren of dat we ook kunnen kijken naar schaalvoordelen? Dat we ook dingen in regionaal verband kunnen organiseren, zodat we toch ook meer diverse sportmogelijkheden kunnen aanbieden, meer coördinatie, betere voorwaarden voor mensen met een beperking die kunnen sporten.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, degenen die mij kennen, ik ben een ondernemer. Dat betekent per definitie dat je eigenlijk je horizon verbreedt. Betekent namelijk dat je mensen van andere steden naar ons toe trekt al. Je zit hier, laten we zeggen, in de radius van een halfuur, drie kwartier en we hebben een hele mooie sportschool. Er zijn al mensen bereid om hier te komen en ook daarvoor te betalen. Je zult mij altijd aan je zijde vinden als het gaat om faciliteit ten aanzien van ervoor betalen, zou ik bijna zeggen.

De voorzitter: Dat beantwoordt de vraag van de heer Uysal. En hij gaat verder met zijn betoog, denk ik dan.

De heer Uysal: Jazeker, voorzitter. Ook ik heb me voorbereid op de vragen. Hierbij de inbreng van GroenLinks. De vraag gaat natuurlijk ook over de sportmogelijkheden van de Rekenkamer, of we dat per se lokaal moeten gaan doen of ook regionaal? Allereerst is toegankelijk maken van sport voor mensen met een beperking een belangrijk thema voor GroenLinks. En het is ook cruciaal dat we de juiste aanpak vinden die rekening houdt met de behoefte van mensen met een beperking.

Er zijn goede stappen gezet, denk aan sportevenementen en sportlocaties die meer toegankelijk zijn gemaakt voor mensen met beperkingen. Maar als het gaat om sportmogelijkheden, dan is GroenLinks wel een voorstander van een flexibele aanpak. Een aanpak die ook ruimte biedt voor zowel lokale als regionale oplossingen, afhankelijk van wat het beste werkt voor deze doelgroep. De sleutel is altijd de behoefte van mensen met een beperking centraal stellen en hen ook de kans geven om actief deel te nemen aan sport. En ongeacht of dat binnen de stadsgrenzen is, of dat in de regio is. Voor zover, voorzitter, de inbreng van GroenLinks.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Safranti, DENK.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wil ik hier vragen wat mijnheer Uysal richting Beter voor Dordt heeft geprobeerd te stellen, ook nu richting GroenLinks te stellen. Want ik hoor van beide heren dat ze goed voorbereid zijn. En net of wij dan niet voorbereid zijn. Maar de vraag is ... Ik vind het een prima initiatief hoor trouwens dat we het regionaal moeten aanpakken. En we moeten het niet alleen, vind ik, in Dordrecht gaan organiseren dit, maar een stad bijvoorbeeld Papendrecht waar ze veel beter zijn met korfbal, dat we juist dat daar moeten organiseren, voor voetbal hier en andere sporten weer elders. Hoe kijkt GroenLinks, maar misschien ook wel indirect Beter voor Dordt daarin, of wij dit ook moeten of kunnen faciliteren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Uysal.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Ik probeer even te denken of ik de vraag helemaal goed heb begrepen.

De heer Safranti: Ik zal hem anders nog een keer even proberen te stellen. Mijn vraag is hoe GroenLinks, maar ook Beter voor Dordt indirect, kijken of denken over een regionale aanpak, met de voorbeelden die ik net heb genoemd. Niet alles hier centraal gaan organiseren, maar ook in de regio gaan organiseren voor de steden waar ze daar betere voorzieningen, faciliteiten in hebben?

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, wat ik net ook al zei, centraal moet staan de wensen en de behoeften van mensen die willen sporten, mensen met een beperking. En vervolgens moet je kijken waar je dat kan organiseren. Als dat in Dordt kan, dan doen we het hier. Maar als dat voordeliger is om dat in de regio te organiseren, Papendrecht of een andere gemeente, dan doen we het daar. Maar het gaat er wel om dat we ervoor zorgen dat ook mensen met beperkingen voldoende faciliteren en ondersteunen om te kunnen sporten.

De voorzitter: Voldoende beantwoord. Nog andere vragen voor de heer Uysal? Dan zijn we denk ik bij de bijdrage van de heer Noldus, als ik het goed heb gezien.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Op dit punt, ook voor ons, net als voor de VSP, Beter voor Dordt, GroenLinks, eigenlijk voor iedereen denk ik belangrijk dat mensen met beperkingen kunnen sporten. Dat is ook een belangrijk onderdeel van onze Sportvisie. Wat ons betreft in ieder geval. En wat dat aangaat, zijn we echt trots op alle verenigingen, commerciële aanbieders en alle maatschappelijke partijen en instanties en partijen die helpen om dit voor elkaar te krijgen, zowel in het aanbieden als ook in het vervoer in Dordt en in de regio. Want wat ons betreft is dit niet een Dordrecht of regiovraagstuk. Zeker hier geldt dat gewoon niet overal voldoende aanbod is ook om een team bij elkaar te krijgen. Dat niet overal iedere sport of iedere gelegenheid wordt aangeboden. Het kan volgens ons geen Dordrecht of regiovraagstuk zijn. Dit is gewoon een regionaal vraagstuk, wat we op een goede manier moeten bedienen. En als we dan zien de vraag die gesteld is en ook de vragen die bij de beeldvormende sessie gesteld zijn, dan zien wij op dit moment een plan van aanpak rondom vervoer niet zozeer van toegevoegde waarde. Niet omdat vervoer voor sport voor mensen met een beperking niet belangrijk is, maar echt omdat dit onderdeel is en zou moeten zijn van de Drechthopper als Wmo-voorzieningen. Daarnaast zijn er nog wel andere voorzieningen. Daar ben ik mee bekend. Maar we zouden het niet apart voor sport moeten willen optuigen. Dat is volgens ons niet een werkbaar iets. En het gaat ook niet bijdragen aan de stabiliteit of leveringszekerheid voor de doelgroep die dat wel echt nodig heeft. Tot zover onze bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil even aankondigen dat mevrouw Stolk van de VSP is aangeschoven bij deze vergadering. Maar bij een oordeelsvormende vergadering is er maar één woordvoerder per partij. En dat is mevrouw Striebeck in deze vergadering. Ik wil ook nog zeggen dat dit onderwerp natuurlijk ook een relatie heeft met het vorige onderwerp, omdat in het amendement van VVD en CDA ook dit beslispoint uit het raadsbesluit wordt geschrapt. Dat beslispoint wat gaat over het vervoer van mensen met een beperking. Er zit wel natuurlijk wat koppeling tussen de verschillende bespreekpunten die vanavond op de agenda staan. Dat u dat niet vergeet. Dan geef ik graag het woord aan de heer Merx, tenzij er nog andere ...

De heer Noldus: Voorzitter, als ik een opmerking mag maken op hetgeen u net stelt. Dat klopt. Dit beslispoint wordt bij het amendement wat we hebben ingediend eruit gehaald. Wat we niet eruit halen, is het feit dat we vervoer belangrijk vinden. We vragen alleen niet om een plan van aanpak, omdat we ook in lijn met de beeldvormende sessie van vorige week of twee weken geleden niet zien hoe dat iets bijdraagt. Maar in de bestuurlijke reactie wordt wel ingegaan hoe vervoer randvoorwaardelijk is om überhaupt sportdeelname te faciliteren. En dat onderschrijven we uiteraard van harte. Even als reactie op uw laatste punt.

De voorzitter: Een goede verheldering. Dank. De heer Merx, graag uw reactie.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Voor wat betreft vervoer hebben we ook bij al onze sportconsulenten nagegaan, die elke dag bezig zijn om mensen met een afstand tot sport, om wat voor reden dan ook, dat kan ook zijn een beperking ... Naar sport te kijken of daar problemen zijn. Het antwoord is nee, dat is eigenlijk nooit een probleem, zeker niet binnen Dordrecht. We hebben de Drechtthopper. Daar kun je van alles van vinden van de kwaliteit en dergelijke, maar dat hebben we. Daar hebben we contracten mee. Daar is vorige week in het vragenhalfuurtje het een en ander over gezegd. We hebben ook Local Heroes, waar mensen, maar dan moet je wel aan wat meer voorwaarden voldoen, gebruik van kunnen maken. Het vervoer is op zich niet zo'n probleem. En dan neem ik toch even de vrijheid om op een paar opmerkingen in te gaan, voorzitter, met uw welvinden. En dat is dat ik me vooral verbaas over dit onderdeel van het raadsvoorstel, omdat wij juist nu bezig zijn ... Wij hebben de handschoen opgepakt om regionaal sporten voor mensen met een beperking, dat noemen we aangepast sporten, breder op elkaar te zetten en samen te gaan werken. En in Dordrecht hebben wij het geluk dat wij heel veel mogelijkheden hebben voor mensen met een beperking. Ik noem glijhockey, verschillende G-teams bij de verschillende clubs, ik noem het framerunning bij Fortius, de Unie van Vrijwilligers waar mensen met allerlei soorten van beperkingen, lichamelijk, geestelijk, zeer regelmatig zwemmen en met heel veel plezier en geluk. Daar mogen wij best trots op zijn, op dat wat hier allemaal in Dordrecht commercieel of verenigingswijs wordt georganiseerd. Desalniettemin heb ik de handschoen opgepakt, samen met mijn collega-wethouders, om dit onderwerp verder uit te werken in de regio. Want, ik meen dat mijnheer Safranti het zei, misschien zijn ze in Papendrecht toch nog wel beter om korfbal te organiseren voor mensen met een beperking dan dat wij dat hier kunnen. Vandaar dat wij dat met elkaar gaan onderzoeken. We zijn ook voornemens om gezamenlijk met de regio een coördinator daarvoor aan te nemen, om dat verder vorm en inhoud te geven. Als u mij vraagt, kom volgende week met een plan van aanpak, dan gaat u die niet krijgen, omdat we nu bezig zijn dit verder vorm te geven. Het heeft niet alleen onze aandacht. Het is mijn vurige wens om dit voor elkaar te krijgen in de regio. En dat wordt gedeeld door alle wethouders in Zuid-Holland Zuid die met sport te maken hebben. In die zin wordt aan uw wensen voldaan. We moeten alleen even nog iemand zien te vinden die dit verder gaat samenvoegen, op papier gaat krijgen en kijken, en waar gaan we dan beginnen, hoe gaan we dat naar voren steken en wie betaalt waaraan bij? Want het gaat uiteindelijk ook om centjes.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Ik wil voor de orde van de vergadering voorstellen dat we de volgende politieke vraag nog behandelen en daarna even nadenken over hoe we verder gaan. Want we zitten al op 21.08 uur en we hebben maar tot 21.30 uur voor dit onderwerp. De volgende politieke vraag, is er voldoende samenhang tussen de activiteiten en doelen in de Sportvisie? GroenLinks heeft die vraag aangedragen. Ik geef de heer Uysal graag de gelegenheid om daar wat over te zeggen.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Voorzitter, in Dordrecht worden er mooie stappen gezet als het gaat om sport- en beweegdeelname. We zien dat meer Dordtenaren sporten en bewegen, dat de binnen- en buitensportaccommodaties worden beoordeeld met een zeer hoog cijfer van 8,1 en dat onze stad onlangs ook is uitgeroepen tot Sportgemeente van het Jaar. Alleen de Rekenkamer stelt wel dat niet met zekerheid gezegd kan worden dat dit allemaal uit de Sportvisie voortkomt. Maar GroenLinks heeft ook niet de illusie dat we op het gebied van sport en bewegen alles causaal kunnen verklaren. Maar we geloven wel dat we nog een stap kunnen maken in de voortgangsrapportage. En op dit moment krijgt de raad een activiteitenlijst, waarin simpelweg een update wordt gegeven. En het zou ons helpen als deze activiteitenlijst wordt aangevuld met meer context, met meer tekst en uitleg. Om een heel simpel voorbeeld te geven, er wordt nu in een Excel-sheet aangegeven, het doel vitale sportparken. En daaronder worden heel veel activiteiten vermeld, zoals armaturen zijn vervangen of het natuurgas is vervangen door kunstgras. Maar het zou ons dan helpen om ook meer tekst en uitleg te geven van, in hoeverre dat dan bijdraagt aan het komen tot een vitaal sportpark. Wellicht kunnen er twee kolommen aan toegevoegd worden van het beoogd doel van de activiteit en uiteindelijk het resultaat. Wat hebben we dan bereikt? Zo kunnen we meteen in een oogopslag als raadslid zien, is er sprake van discrepantie tussen de activiteit en het beoogde doel? En kunnen we ook beter verklaren waarom we met de ene activiteit wel doorgaan of niet doorgaan. Dat zou het voor ons veel makkelijker maken. Graag een reflectie van de wethouder hierop. En eventueel, als dat kan, een toezegging dat de voortgangsrapportage wordt opgesteld op deze manier. En daarmee eigenlijk ook de informatiebehoefte van de raad. Als dat zo kan, de voortgangsrapportage op deze manier, dan vinden wij dat voldoende om de voortgang van de Sportvisie te monitoren. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. De heer Katif met een interruptie?

De heer Katif: Nee.

De voorzitter: Uw bijdrage. De heer Katif.

De heer Katif: Dank u, voorzitter. Ik zou bijna zeggen, ik kan me naadloos vinden in de woorden van GroenLinks. Met de aanvulling in ieder geval, wat Beter voor Dordt betreft, een fundamentele zwakte in de Sportvisie. Een gebrekkige samenhang tussen doelen en activiteiten. En ik heb echt de Sportvisie gelezen. De ambities zijn vaak niet SMART geformuleerd. Degenen die Beter voor Dordt kennen, wij zijn echt op financiën. We willen graag dat het geld wat uitgegeven wordt ook werkelijk zijn doelen bereikt. Het ontbreekt ook aan een duidelijk overzicht welke activiteiten bijdragen aan welke doelen. Om dat er is ook als je het hebt over SMART-formulering gesproken ... En vragen wij van het college hoe zij deze samenhang gaan verbeteren? Ik hoef geen plan van aanpak, maar twee zinnen is ook goed. Laten we zeggen, drie zinnen dan. En het opstellen van, wat dan genoemd wordt vaak in het management, de doelenboom of een helder schema waar je de basisdoelen, de activiteiten en de middelen aan elkaar koppelt. Want dan heb je het over bijna een soort bedrijfsmatige aanpak. En wat Beter voor Dordt betreft is dat onmisbaar. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Twee tamelijk gelijkluidende bijdragen. Zijn er nog anderen op dit onderwerp? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Interruptie, voorzitter, als dat mag? Het is naar de heer Katif, omdat hij nu aan het woord is. Maar misschien dat de heer Uysal daar ook wel wat van vindt. En mijn vraag aan de heer Katif gaat inderdaad over die koppeling tussen, wat is de doelstelling en wat is uiteindelijk de activiteiten? En een van de dingen die ook genoemd werd, nou weet ik even niet meer of het echt zo in het rapport stond, dat was in ieder geval wel tijdens beeldvorming naar voren gekomen, was het voorbeeld van een boekje wat een tijd geleden is uitgegeven aan scholen. En gaat dat boekje er dan voor zorgen dat er meer kinderen gaan sporten? Dat is een samenhang zoeken tussen een activiteit die je doet en het resultaat wat je hoopt te bereiken. Maar dat is, als ik dan weer ga kijken naar de commerciële en de marketinginslag, natuurlijk niet echt aan te geven. Natuurlijk kun je met zo'n boekje niet zeggen, daar gaan, weet ik veel, 300 meer kinderen van sporten. Want het is een onderdeel van een totaalplan. Daar ben ik dan wel een beetje naar op zoek, wanneer is het naar tevredenheid? Want een boekje is alleen maar een onderdeel van. Doe je het niet, gaat er waarschijnlijk ook niks gebeuren. Doe je het wel, kun je ook niet zeggen of er iets gaat gebeuren. Maar het is een onderdeel van een geheel. En ik vind het heel moeilijk om hem een-op-een te pakken, terwijl je een soort totaalplaatje hebt. Ik ben even op zoek bij de heren eigenlijk, of in ieder geval in dit geval de heer Katif, hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ik wil de vraag wel wat verduidelijken. Hoe kijk ik aan tegen het boekje dat uitgegeven wordt en het stimuleert dat ... Of naar ouders toe, zorg dat uw kind gaat sporten, want dat is goed, weet ik veel, voor zijn gezondheid. En misschien is het ook voor jullie hartstikke goed als je met hem ... Of hem naar de voetbal brengt. Dat soort dingen. Ik vind dat een boekje wel een bijdrage kan leveren. Dat kan een onderdeel zijn van het geheel. Daar ben ik heilig van overtuigd. Maar sporten, aan sport doen, dan heb je voorbeelden. En dat hebben we afgelopen jaren gezien dat er heel veel voorbeelden zijn, mensen of jongens en meisjes die heel goed zijn in sport, die worden eigenlijk gepresenteerd als de helden van Dordrecht. Mensen zien dat. Kinderen zien dat. Die nemen dat voorbeeld over. Dat vind ik een heel mooi, duidelijk doel. Je wil stimuleren door een voorbeeld te geven aan een stad. En onderdeel van een plan van aanpak, dan zou ik het alleen maar eigenlijk honoreren als raadslid en als raad.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Even ter verduidelijking. Ik ben het daar volledig mee eens. Alleen de vraag die ik stel, er wordt eigenlijk, als ik jullie goed begrijp, gevraagd naar die koppeling en die samenhang en daar een rapport van of een beter verslag. Maar die link is best wel moeilijk. We kunnen ons allemaal voorstellen dat een boekje op de een of andere manier gaat bijdragen en tot de verbeelding spreekt. Daarom is dat boekje ook gemaakt natuurlijk. Alleen de concrete samenhang is natuurlijk moeilijk aan te tonen direct in een rapport.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Mag ik hem doorgeven aan de ... Eensluitende conclusie. Precies.

De voorzitter: Mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Dat is wel een fijne manier van interrupties beantwoorden. Voorzitter, dat is ook zo. En wij hebben daar als partij ook enorm mee geworsteld. En het is heel makkelijk om te zeggen, kom met een uitvoeringsplan of een routekaart. Alleen hoe ga je dat dan vormgeven? En er is een verschil tussen correlatie en causaal verband. En ik heb dat net ook aangegeven, je kan niet tussen iedere activiteit en wat je eruit haalt een causaal verband afleiden. Dat gaat gewoon niet. Er zal ongetwijfeld wel een samenhang, een correlatie in zitten, maar het is gigantisch lastig om bij iedere activiteit die je ontplooit dan ook meteen te zeggen, dat heeft geleid tot 5 procent, 10 procent, 60 procent toename van sport- en beweegdeelname. Dat is waar ik het college ook niet om vraag. Ik stuur het college niet met een onmogelijke opdracht op pad. Alleen daar waar het kan, zou het wel gewoon helpen. Als het gaat om die boeken zou het bijvoorbeeld ook kunnen helpen, we hebben die boeken gelanceerd met het idee om meer mensen aan te sporen om te kunnen bewegen of te sporten. En dat gebeurt ook wel bij een aantal activiteiten. Maar het zal gewoon meer helpen als daar wat meer context en achtergrondinformatie bij zit.

De voorzitter: Helder. Met het oog op de tijd wil ik de wethouder vragen om te reageren op de vraag van GroenLinks, om een toezegging. En daar sloot Beter voor Dordt zich bij aan.

De heer Merx: Dat zeggen we toe, dat staat ook in de bestuurlijke reactie, omdat ook wij zelf weer de next step willen zetten. De Sportvisie geeft echt wel een bepaalde route aan. Maar er zitten heel veel cijfers in. Dat is behoorlijk SMART geformuleerd. Dat vinden wij wel. Er staan echt heel veel cijfers in. Ik zie weleens wat voorbijkomen in zo'n college. En er zijn stukken waar minder cijfers in staan als dat over SMART gaat. Maar we gaan dat proberen veel beter in kaart te brengen. Waarom doen we dingen, wat willen we bereiken en wat zetten we daarvoor in? Ik vergelijk maar even, wat de heer Uysal ook zegt, dit is ongelooflijk lastig. Het is geen pannenkoeken bakken waar we hier mee bezig zijn waar je zegt, ik doe twee eieren, zoveel gram bloem en een beetje melk en dat mix ik door elkaar, hete pan en er komt met een beetje boter een lekkere pannenkoek uit. Hier is het echt, het is afhankelijk van de doelgroep waar je je op richt. Het is afhankelijk van de sport waar je mee bezig bent. Het is van zoveel factoren afhankelijk van wat werkt. Bijvoorbeeld dat boekje, om daar maar mee af te sluiten ook meteen. We hebben een programma B.A.A.S.. En ik sluit nog maar een ander ding af als het over SMART gaat. Het programma B.A.A.S. gaat op de basisschool, waar wij kinderen stimuleren om te gaan sporten. Dat is een heel programma, waaronder ook een boekje is. Het ene kind was helemaal enthousiast thuis van, ik heb vandaag, weet ik, gevolleybald. En dezelfde avond melden papa en mama het kind aan bij de volleybal. En dat boekje komt nooit uit de tas. Het andere kind wordt het boekje op tafel gelegd en papa en mama lezen het boekje. Zou je niet eens ... Leuk.

Wat heb je vandaag gedaan? En dat kind moet wat meer gestimuleerd worden vanuit huis om met dat boekje in de hand wat dingen te gaan doen. Er zit echt heel veel ... We kunnen niet precies aangeven, wat de heer Uysal ook al zei, als we dat boekje doen, leidt dat tot 3,5 procent meer sportdeelname van kinderen tussen de 4 en 5,5. Als u dat van mij gaat ... Kan ik niet. Ik overdrijf even. Dat weet ik, mijnheer Katif, voorzitter. Maar dat is bijna onmogelijk. Maar we weten wel heel veel. Als wij kijken, dan sluit ik echt af, naar ons programma wat te maken heeft met Life Goals, waar we kwetsbare mensen en ook vooral vrouwen begeleiden. Kost 10.000 euro per groep. Zijn 15 tot 20 deelnemers per jaar. Niet zo heel veel geld. 46 procent van de deelnemers, en dat zijn meerdere groepen met een wachttijd inmiddels, heeft veel minder gebruik nodig van de zorg. Dat weten we. Dat meten we. 72 procent van de deelnemers ervaren minder stress. En 36 procent wordt vrij snel lid van een sportvereniging. Dat meten we. En ik ben het alleen met u eens als u zegt, maar dat hadden we eens even heel graag gezien in dat voortgangsoverzicht van, wat doet die Life Goals? Daar moeten wij echt een stap op zetten. Ik kom weer terug. Die toezegging heeft u.

De voorzitter: Helder. Dan wil ik ook nog even kijken. Want u had nog wat openstaande vragen, waarbij ik u ruw heb afgesneden. Ik wil u wel even de gelegenheid geven om in moordend tempo daar nog een beantwoording op te geven, maar echt liefst heel snel.

De heer Merx: Communiceren met sportpartners, van Beter voor Dordt. Wij communiceren heel veel met sportpartner. We hebben onze sportregisseurs. We hebben Dordrecht in drie wijken verdeeld. Die communiceren met de verenigingen ,waarbij ze precies weten wat er aan de hand is. En die worden ook op handen gedragen. Maar ook met onze commerciële sportaanbieders. Ook Dordt Onderneemt staat dagelijks in contact bijna met sportondernemers. Ik bezoek ze zelf ook met grote regelmaat en maak daar hele mooie dingen mee, die ik hier niet mag vertellen, omdat ik daar geen tijd voor heb. Dan even kleedkamers op de eerste etage van een commerciële sportaanbieder, wat gaan we daaraan doen? De vraag van Op Ons Eiland, de heer Tutupoly. Dat vind ik ingewikkeld. Het zijn commerciële sportaanbieders. En het lijkt mij niet dat de gemeente aan zet is om bij die commerciële sportaanbieders geld te geven om de kleedkamer naar de begane grond te halen. Er zijn overigens ook, weet ik, genoeg commerciële sportaanbieders waar je wel op de begane grond kan sporten en om kan kleden. Dat is even een heel kort door de bocht, kort antwoord. Even kijken.

De voorzitter: Een hele korte vraag van de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: We kunnen het nu hebben natuurlijk even over de kleedkamers te verplaatsen. Ik kan me zo voorstellen dat je ook kijkt naar mogelijkheden die er zullen zijn om mensen met een beperking wel te kunnen laten sporten in een bepaald gebouw. Misschien niet door, ik zal maar zeggen, de kleedkamers te verplaatsen. Maar op het moment dat een commerciële aanbieder daar met een plan komt om bijvoorbeeld wel die mensen naar boven te kunnen begeleiden op een of andere manier, dat daar gehoor in ieder geval aan gegeven kan worden en eens te kijken wat de mogelijkheden zijn in plaats van te zeggen, maar dat zijn commerciële aanbieders, daar doen we niks voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: We doen niet niks voor commerciële aanbieders. Dat niet. Alleen we kennen geen subsidieregeling, zoals we dat bijvoorbeeld door sportverenigingen kennen voor sportaccommodaties, voor commerciële sportaanbieders. Ik vind dat toch in de eerste plaats wel een verantwoordelijkheid voor de commerciële sportaanbieder zelf. En daarnaast denk ik dat er genoeg commercieel sportaanbod is waar mensen met een beperking wel gewoon heel toegankelijk naartoe kunnen gaan en gebruik van kunnen maken. Het is ook een keuze van een commerciële sportaanbieder om de kleedkamer of de sportaccommodatie op de eerste etage neer te zetten. Als wij zouden moeten adviseren, dan zouden we zeggen, doe dat niet, doe dat op de begane grond. Maar ze komen niet altijd met adviesaanvragen naar ons.

De voorzitter: Met het oog op de tijd kan ik helaas geen verdere vragen toestaan. Ik wil u suggereren, als u het niet eens wordt, om dan met een motie of een amendement te komen in de raad. Maar de wethouder zit hier in een adviserende rol. En meestal is het ook zo dat je de wethouder niet overtuigt in een oordeelsvormende commissie. Gaat u verder met de andere vragen. Wat fijn. Super. Dan wil ik even iets bij de commissie neerleggen. Want we hebben drie van de vier politieke vragen expliciet behandeld. Dank trouwens voor uw beantwoording. Maar de vraag, wat is de informatiebehoefte van de raad, hebben we niet echt expliciet behandeld, maar die is wel meegenomen in de vraag van GroenLinks en Beter voor Dordt. Ik wil toch even rondkijken of de commissie vindt dat dat voldoende behandeld is, die politieke vraag. De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Volgens mij heeft Op Ons Eiland in ieder geval wat aanbevelingen daarin gegeven. Het is niet helemaal zo dat er geen aanbevelingen voor zijn gegeven.

De voorzitter: Die aanbevelingen zijn overigens ook genoteerd, zag ik, terwijl u die gaf. Voor de rest vindt men dat dat voldoende is behandeld? Ik zie geknik. Dan moeten we even na gaan denken hoe we verdergaan met dit raadsvoorstel. Daar hebben we nog zes minuten voor. Dat moet te doen zijn. Er ligt een concept-amendement. En dat maakt de opties eigenlijk vrij overzichtelijk, want meestal sturen we het dan door naar de raad en dan zeggen we, twee minuten spreektijd alleen over het amendement. Bent u het daarmee eens is? De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, volgens mij kunnen we ook gewoon meteen stemmen toch, tijdens de raad? We hebben hier van gedachten met elkaar gewisseld over het amendement. En ik heb ook niet echt heel veel verschillende opvattingen gehoord. Wat mij betreft kunnen we meteen overgaan tot stemmen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indieners of zij ... Dan sturen we zowel het ... Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ik was het eigenlijk meer eens met uw voorstel, om in ieder geval het amendement te bespreken.

De voorzitter: We gaan stemmen. Wie is er voor het bespreken van het amendement in de raad? Ik tel een, twee, drie, vier, vijf. Wie is er tegen het bespreken van het amendement in de raad? Een, twee, drie, vier, vijf, zes. Ik overleg even.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Zeven.

Mevrouw Stolk: Ik mag wel niks zeggen, maar volgens mij als je een amendement indient, mag je dat te allen tijde bespreken in de raad. En daar heb je geen meerderheid van stemmen nodig.

De voorzitter: Ik ga even ... Want de indieners willen het zelf niet bespreken. Dat is een beetje het issue. Ik kijk even links van mij of er wijze raad komt. Een moment.

De heer Damen: Voorzitter, dan moeten ze het terugtrekken. Dat is de enige consequentie daarvan.

De heer Van der Spoel: Maar voorzitter, ik zou toch een beroep willen doen op iedereen die hier zit. Gezien het niveau van het debat van vanavond, denk even goed na of we dit nu nogmaals in de raad moeten bespreken, of hebben we genoeg informatie opgehaald, vanavond en de vorige keer, om hier gewoon gelijk over te kunnen stemmen?

De voorzitter: Zijn er mensen die door deze oproep van gedachten zijn veranderd?

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif:

De heer Katif: Dank u wel. Ik vind het een beetje een rare opmerking van de heer Van der Spoel. Dat meen ik ook echt. Ik vind het heel beledigend naar een aantal leden/de leden die hier zitten, dat het niveau van de discussie ... Ik heb u nu gehoord, mijnheer Van der Spoel. Je kunt helemaal niet oordelen namelijk over het niveau van deze vergadering. En ik zou graag, voorzitter, het amendement, in ieder geval, ook bespreekbaar willen maken in de raad. Zo simpel is het. Volgens mij moeten we even kijken naar ons Reglement van Orde, denk ik. Daar staat het heel helder in.

De voorzitter: Ik hoor van de griffier dat de commissie in meerderheid besluit over de afdoening van amendementen en raadsvoorstellen. Dat zou betekenen dat als deze commissie in meerderheid vindt dat het een stemstuk wordt, dan wordt het een stemstuk. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, kijk, het maakt mij niet heel veel uit of het besproken wordt of niet. Van mij persoonlijk en van onze partij hoeft het niet, omdat we hier in deze zaal het debat hebben kunnen hebben. Maar als er behoefte is aan bespreking, zou ik er niet voor willen gaan liggen. Dat lijkt me zeker ook als indiener van een amendement niet helemaal sjoerge. Vanuit ons geen bezwaar voor bespreken, in ieder geval. De vraag is alleen vanuit ons of het echt nog nodig is. Maar dat laat ik aan de anderen. Ik trek mijn stem die ik zojuist deed in ieder geval terug.

De voorzitter: Dan is het nog steeds zes tegen vijf. Vijf, vijf. Laten we gewoon hem gaan bespreken met twee minuten spreektijd. Dat gaat dan alleen over dit amendement. En u gaat het niet meer hebben over het raadsvoorstel. Dat is hier in voldoende mate behandeld. Daar wordt gewoon over gestemd. Kunnen we dat op die manier vaststellen? Ik krijg de opmerking dat u niet van uw spreektijd gebruik hoeft te maken. Dat klopt natuurlijk ook. Ik zoek even bevestiging vanuit de zaal dat dit is hoe we het gaan doen. Kunt u dat bevestigen? Ja, dan stellen we dat op die manier vast. Dan dank ik u voor uw aanwezigheid. Over twee minuten begint in deze zaal ook een oordeelsvormende vergadering over sport. En ik hoop u daar te zien. Tot zo.

3. Besteding middelen '25 en '26 en voortgangsrapportage Sportvisie 2030 – Raadsvoorstel

Voorzitter: De heer Groenewege

Raadsgriffier: De heer Boogaard

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van den Berg (CDA)

Dhr. Damen (Partij van de Arbeid)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Dijkstra (Gewoon Dordt)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (CU/SGP)

Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Noldus (VVD)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Portefeuillehouders: wethouder M. Merx

Ambtelijke ondersteuning: mevr. Van Vuuren

De voorzitter: Gaat u zitten, alstublieft. Wederom welkom, kijkers thuis, toeschouwers wethouder Marc Merx, mevrouw Van Vuuren, namens de ambtelijke ondersteuning, en raads- en commissieleden. Ik constateer dat er quorum is. En voor het verslag vraag ik de raads- en commissieleden zich even voor te stellen. En laat ik deze keer eens aan mijn rechterhand beginnen.

De heer Merx: Marx Merx, wethouder.

Mevrouw Van Vuuren: Kirsten van Vuuren, ambtelijke ondersteuning.

De heer Uysal: Abdullah Uysal, GroenLinks Dordrecht.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

De heer De Heer: Robert de Heer van de ChristenUnie/SGP.

De heer Noldus: Robin Noldus, Dordtse VVD.

De heer Van der Spoel: Wouter van der Spoel, Fractie van der Spoel.

Mevrouw Stolk: Margret Stolk, VSP.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

Mevrouw Dijkstra: Marjanne Dijkstra, Gewoon Dordt.

De heer Van Dam Timmers: Jan van Dam Timmers, CDA Dordrecht.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordt.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Herwijnen: Irma van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Pichel: Ruby Pichel, Forum voor Democratie.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Boogaard: André Boogaard, commissiegriffier.

De voorzitter: En ik ben Pieter Groenewege. En ik ben uw voorzitter voor deze vergadering. Voor de helderheid vraag ik even, wie is de woordvoerder namens GroenLinks? Dat is de heer Uysal. Wie is de woordvoerder namens de VSP? Dat is mevrouw Stolk. Wie is de woordvoerder namens het CDA? De heer Van den Berg. Dank u wel. Fijn dat u dat even verheldert. Dank. Vanavond voeren we het politieke debat over het raadsvoorstel van het college over de besteding van de middelen voor sport. En dat doen we aan de hand van de volgende politieke vragen. Hoe wordt de integraliteit tussen de activiteiten en de doelstellingen van de Sportvisie gewaarborgd? Het is een vraag die in de vorige vergadering ook al aan de orde kwam. Een vraag van GroenLinks. Hoe kijkt de commissie naar de twee extra opgenomen posten in het raadsvoorstel, openbare ruimte en topsportevenementen, ook in het licht van mogelijke toekomstige bezuinigingen? Een vraag van Partij van de Arbeid en Partij voor de Dieren.

Dan een gerelateerde vraag, draagt het flexibel maken van het budget bij aan het beter bereiken van de doelstellingen uit de Sportvisie? Een vraag van de VVD. En een vraag van het CDA ten slotte, zijn de voorwaarden van de subsidieregelingen voor verenigingen, zoals de een derde eigen bijdrage, voldoende passend en ondersteunend om de ambities te realiseren? Nou kreeg ik van het CDA het verzoek om die laatste politieke vraag te schrappen. En dat verzoek wil ik aan u voorleggen, om die politieke vraag niet te bespreken vanavond. Wil het CDA dat wellicht toelichten?

De heer Van den Berg: Uit de antwoorden van de ambtelijke organisatie blijkt dat de voorwaarden die de subsidie beperkte door de BOSA-koppeling al is komen te vervallen. Die subsidieregeling is aangepast. In die zin is voor ons de vraag niet meer urgent.

De voorzitter: Is de commissie ermee akkoord om die vraag te laten vervallen? Ja. Ik zag ook nog een vraag van de heer Uysal.

De heer Uysal: Eigenlijk wilde ik hetzelfde verzoek doen. Dat gaat over vraag één, over die integraliteit tussen de activiteit en doelstelling. Daar hebben we het uitgebreid net over gehad. En gelet op de toezegging van de wethouder om die voortgangsrapportage aan te passen, heeft het voor ons geen nut meer om die vraag te bespreken hier.

De voorzitter: Ook een helder voorstel. Ik kijk de commissie even rond of daarmee kan worden ingestemd? Dan schiet het lekker op vanavond. Mooi. Overigens, de beantwoording waar het CDA zojuist naar verwees, die is eerder deze middag rondgestuurd, die technische beantwoording. En wat er ook eerder vanmiddag is rondgestuurd, of in ieder geval aan de stukken is toegevoegd, zijn twee concept-amendementen van het CDA. Die kunt u onder in de stukken vinden. Die op het allerlaatste nippertje met de commissie zijn gedeeld. En een daarvan kunnen we bij een politieke vraag betrekken. Dat is het amendement, Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen. Die heeft betrekking op de twee nog resterende politieke vragen. En de tweede is een onderwerp op zich, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. Mijn voorstel zou zijn om de behandeling als volgt te doen. We behandelen de tweede politieke vraag, de derde politieke vraag en dat amendement wat ik als eerst noemde gezamenlijk. Dat gaat over die flexibele posten. Het flexibel maken van het budget en de middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen amendement. En daarna reserveren we even een blokje voor het andere amendement van het CDA, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. Bent u daarmee akkoord? Dan houden we het een beetje helder waar we het met zijn allen over hebben, omdat dat echt twee gescheiden onderwerpen zijn. Ik zie weinig driftig geknik, maar ook weinig bezwaar. Dan gaan we het maar op die manier doen. Dan ga ik eerst even peilen wie het woord wil voeren op dat eerste onderwerp wat ik noemde. Dat gaat eigenlijk om politieke vraag twee en drie, die zijn er nog over, en het amendement over vitale sportverenigingen van het CDA. Het CDA wil daar het woord over voeren. Dat is eigenlijk heel veel. Zullen we gewoon het rondje af gaan? En dan beginnen we bij het CDA, want dan kan die zijn amendement toelichten. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank, voorzitter. Wij zijn blij met de inzet van iedereen om de doelen uit de Sportvisie te bereiken. Of dat nu de Sportraad is, de ambtelijke organisatie, de inzet vanuit het college en uiteraard alle duizenden vrijwilligers die ermee bezig zijn. We zijn trots op de weg die is ingeslagen en waar nu ook de eerste resultaten van zichtbaar worden. Een compliment ook aan de ambtenaar en college. Naar aanleiding van de commissievergadering van afgelopen 14 januari en de gestelde vragen en overleg met de ambtelijke organisatie en de wethouder hebben we inderdaad die twee amendementen opgesteld. Daar wil ik ook Claudia Bokel en haar collega's hartelijk danken voor het meedenken daarin. En zoals besproken inderdaad, het eerste amendement Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen, waarin we middelen flexibeler in willen zetten voor ondersteuning van sportverenigingen door de subsidie professionalisering van sport, wijksporthallen en capaciteitsvraagstukken. Daarnaast herstelt dit amendement ook een kleine fout dat in het raadsvoorstel is geslopen, waar gesproken wordt over een 300.000 euro in het raadsbesluit. Maar zoals in de toelichting genoemd is, is er 350.000 euro nodig voor sportevenementen in '25-'26 en 100.000 euro voor sport in de openbare ruimte. Even nog een verdere toelichting op dit amendement vanuit ons. Uit de presentatie van de Sportraad van afgelopen commissie kwam naar voren dat in 2030, met de huidige demografische ontwikkelingen en de huidige sportdeelname, dat we moeten groeien van 26.000 naar 30.000 sporters in verenigingsverband. Dat is een stijging van meer dan 15 procent. Daar ligt een grote uitdaging. Dat is ook een reden waarom er in de Sportvisie is ingezet op vitale sportparken en waarom dit ook belangrijk is voor het CDA. Naast accommodaties vraagt dat ook om vitale verenigingen en besturen. Daarom het voorstel om de succesvolle subsidie professionalisering sport te verhogen met 150.000 euro.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Interessant wat u aangeeft. Maar u heeft het over vitale verenigingen. En wat vindt het CDA een vitale vereniging.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een vitale vereniging is genoeg aanbod, een goede accommodatie, maar ook een krachtig bestuur die middelen bij elkaar kan brengen, die activiteiten kan organiseren en die ook richting toekomst plannen heeft.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Even aanvullend daarop. We weten allemaal dat sportverenigingen op dit moment vreselijk kampen met een bestuur rond te krijgen, vrijwilligers die we hebben. Hoe denkt het CDA daar dan mee om te gaan, als je dit in verhouding kijkt naar het amendement?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Juist die subsidie is erop gericht om de bestuurder te ondersteunen en te professionaliseren. Ik denk dat dat juist is wat we willen bereiken.

De voorzitter: U vervolgt uw betoog.

De heer Van den Berg: Dank. Vandaar het verzoek om die succesvolle subsidie te verhogen naar 150.000 euro per jaar. Zodat we geen verenigingen teleur hoeft te stellen en we nog meer besturen kunnen helpen om de organisatie van de sportvereniging te professionaliseren en zo nog meer toekomstbestendig te worden. En als ik dan afgelopen weken hoor tijdens de commissievergadering over jeugdzorg dat sportverenigingen betrokken moeten worden, dat we meer moeten normaliseren en het voorbeeld valt van, een drukke jongen moet gewoon voetbal om zijn energie kwijt te raken, dan kan ik dat enkel toejuichen. Maar daarom moeten we de verenigingen blijven steunen en faciliteren. Faciliteren met goede functionele en complete sportaccommodaties en met de professionalisering van de clubs. Vandaar dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Een vraag van de heer Safranti van DENK Dordrecht.

De heer Safranti: Dank u wel. De laatste alinea triggerde mij. Dat is heel fijn hoor dat juist die doelgroep ook moet gaan sporten. Ik vind het een hele goede aanvulling trouwens van jeugdzorg, in dit geval. Alleen wat je in de praktijk wel ziet, is dat juist deze groep of deze jongeren, kinderen kampen met de groepsaanpak waar ze ingedeeld zijn. Want waarom? De trainers die daar rondlopen, zijn dan net niet voldoende deskundig om deze groep of deze jongeren aan te pakken of daarmee om te gaan. Is het voor CDA ook een idee om hier wat meer specifieker op in te gaan? Dat we deskundigen desnoods, of een groep apart voor juist deze doelgroep ... Dat ze goede begeleiding daar ook kunnen krijgen?

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Volgens mij is dat ook onderdeel van die professionaliseringssubsidie. Want dan heb je ook clubkadercoaches die de vrijwilligers kunnen helpen om beter hun lessen of trainingen vorm te geven.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, een vraag over dit amendement, zoals ingediend en zojuist toegelicht. Ik lees in het eerste besluitpunt van het amendement dat die 1,7 miljoen wordt toegewezen aan capaciteitsvraagstukken, wijksporthallen en professionalisering. Ik hoorde ook de CDA-fractie duidelijk verwijzen naar de impact van sport en bewegen op jeugd en in de jeugdzorg.

Ook een verwijzing naar toch de presentatie in de sessie die we gehad hebben op 14 januari, waarin we zijn meegenomen door het NOC*NSF in hoe onze Sportvisie de aanpak is. En ik ben benieuwd naar de beweging van het CDA op het volgende. Dat is namelijk dat eigenlijk uit al deze gesprekken en bronnen en ook de reden dat we Sportgemeente van het Jaar geworden zijn vooral voortkomt uit het feit dat we een brede focus en aanpak hebben in onze Sportvisie. We zetten heel breed in. En ik ben benieuwd waarom het CDA dan kiest om nu voor dit resterende budget bij voorbaat sport en bewegen in de openbare ruimte, wat bijvoorbeeld voor heel veel jeugdigen toch ook echt heel erg van belang is, en ook de focus op topsport als onderdeel van onze Sportvisie eigenlijk buiten het budget te stellen?

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Omdat het in het eerste geval niet gaat over resterend budget, maar al gelabeld budget wat bestemd was voor verenigingsport en accommodaties. En daarnaast biedt het juist wel ruimte om de ambities die het college heeft op het gebied van topsport en die buitenruimte te realiseren in 2025 en '26, want daar zijn die middelen van 4,5 ton voor gereserveerd.

De voorzitter: De heer De Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer De Heer: Voorzitter, toch even een verduidelijkende vraag aan de heer Van den Berg. Die 120, die wordt genoemd bij punt 2, om dat te wijzigen, om dat te verhogen naar die 150, waar komt dat bedrag precies vandaan? Want ik snap die wens om die professionaliseringsslag te maken. Kan ik me iets bij voorstellen. Maar hoe komen we nu bij dit specifieke bedrag in dit voorstel?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dit is inderdaad in overleg met de ambtelijke organisatie tot stand gekomen. Er is nu 90.000 euro per jaar gereserveerd. En dat is opgegaan de afgelopen 2 jaren. En er was meer vraag naar deze subsidie. Daarvoor is gesteld, als we hem kunnen verhogen met 60.000 euro per jaar, dat is 120.000 euro over '25, '26, dan zouden we daar, als het goed is, voldoende verenigingen mee kunnen faciliteren.

De voorzitter: Voor mij is het overzichtelijk als we gewoon het rondje af gaan, want dan is het duidelijk wie al geweest is en wie niet. Daarom wil ik graag het woord geven aan de eerste Safranti van DENK.

De heer Safranti: Dat was niet de planning, voorzitter. Voorzitter, ik kan daar heel kort in zijn. Als ik terugkijk naar de stukken, maar ook naar het afgelopen jaar, dan kunnen wij alleen aangeven dat wij positief hierin staan. En dat wij eigenlijk verder ook geen toevoeging hebben. Ik heb de amendementen net nog kunnen doornemen. Ik moet ook de reactie van de wethouder er nog even over horen. Maar we hebben natuurlijk de wethouder anderhalf jaar terug ook aangegeven dat we niemand buitenspel wilden zetten tijdens het vaststellen van de Sportvisie. En dat gebeurt gelukkig niet.

Kijk, er worden gelukkig wel ook punten aangegeven waar we allemaal toch wel aandachtspunten voor hebben. Dat zijn allemaal positieve ontwikkelingen. De kamer hiervoor we hebben natuurlijk ook een en ander besproken, wat wij als DENK zeker ook belangrijk vinden. Ik heb ook de wethouder toentertijd aangegeven, buitenspel hoort bij het spel, maar zolang je voldoende scoort ... En dat zie ik de wethouder juist wel doen. Wat zei je? Romario. Wij zien gewoon een wethouder die juist enorm veel inzet in dit gebied. En wij kunnen daar heel kort over zijn. Wij staan daar gewoon kort ...

De voorzitter: Helder. De heer Damen, PvdA.

De heer Damen: Voorzitter, wij staan positief tegenover het eerste amendement van het CDA, waarin ze wat meer de nadruk leggen op streven naar meer middelen voor wijksporthallen en professionalisering van verenigingen. Wij hechten daar meer aan dan aan topsportactiviteiten. En dat is voor ons een reden om dit amendement te gaan steunen.

De voorzitter: Even voor de helderheid, volgens mij blijft het budget voor topsportevenement met dit amendement in stand. Ik kijk ook even naar de heer Van den Berg voor hulp.

De heer Van den Berg: Ik kan dat iets verduidelijken inderdaad. Het klopt dat er een budget wordt beschikbaar gesteld van 350.000 euro voor sportevenementen in '25, '26. Maar de totale reservering die ervoor staat, blijft beoogd ook voor de accommodaties en sportverenigingen.

De voorzitter: Daar nemen we kennis van. Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Dank u wel, voorzitter. Wat de heer Damen al aangaf, is juist voor ons de reden om dit amendement niet te steunen. En dan specifiek ook inderdaad vanwege die topsportfaciliteiten. Die extra opgenomen post voor die topsportevenementen wordt nu gehaald uit de ruimte die bedoeld is voor de accommodaties. En zoals het ook in die risico's is benoemd, dat zijn beperkte middelen. Wat het CDA in het andere amendement ook heeft erkend is, verenigingen hebben extra tijd nodig om tot bepaalde plannen te komen. Als we die beschikbare middelen nu breder gaan uitgeven voor topsportevenementen die niet rechtstreeks ... Die middelen gaan niet rechtstreeks naar de sportende Dordtenaar. Dan zeggen wij eigenlijk, dan haal je het geld weg van de sportende Dordtenaar en ga je dat voor een topsportinspiratie, een vager doel, zullen we het maar eventjes noemen, gebruiken. Daar zijn wij het absoluut niet mee eens. Wij zeggen inderdaad ook ... Wij overwegen daarop een ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Uysal, GroenLinks.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. De inbreng van Partij voor de Dieren roept meteen een aantal vragen op bij GroenLinks. Allereerst, hoe ziet de Partij voor de Dieren de verhouding tussen topsport en breedtesport?

Ik hoorde net mevrouw Van Herwijnen zeggen, het is een beetje vaag en het is een beetje in het luchtledige, dat geldt wat we daarin stoppen. Is er echt geen verband tussen topsport en breedtesport? Dat één. Tweede is, de constatering is in het raadsvoorstel dat er gewoon geld op de plank blijft liggen als het gaat om reserves op de sportaccommodaties, maar ook om onze inwoners aan het sporten en bewegen te krijgen. En het gaat hier om incidentele middelen. Dat betekent dat als we deze middelen voor 2026 niet op krijgen, dat ze dan weer terugvloeien naar de algemene reserve. Is het dan niet volgens mevrouw Van Herwijnen, voorzitter, het juist verstandiger dat we deze middelen ook gewoon besteden aan andere effectieve doelen, die in lijn liggen met de Sportvisie?

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Dan begin ik in ieder geval eventjes met de laatste vraag. Maar dan betrek ik toch even ook het andere amendement van het CDA erbij, als dat mag, voorzitter. Want wat wij zo mooi vinden aan het amendement van het CDA over de middelen doortrekken naar 2030, de Sportvisie gaat over doelen tot 2030, geef dan ook die middelen tot 2030 en geef die sportverenigingen dan ook de tijd om die middelen te kunnen gaan benutten. Dat op de laatste vraag. Dan was de tweede vraag, dan kun je ... Dat was de eerste vraag. Maar prima. Kijk, weet je, dit gaat over topsportevenementen. Je wil topsportevenementen meer naar Dordrecht halen, meer promoten. En dan denk ik, daar zijn ook andere middelen voor die je daarin zou kunnen benutten, externe subsidies, reclamemiddelen en dergelijke. Maar je trekt het weg van de middelen voor de sportende Dordtenaar zelf. En daarom zeggen wij, behoud het op de smalle doelen die het nu heeft en zet het daarop in en geef de verenigingen daar ook ruim de tijd voor om die te kunnen benutten. En ga het dan niet nog eens een keertje uitgeven aan inspiratie en ... In ieder geval niet voor de sporter zelf. Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: De heer Uysal, een vervolgvraag.

De heer Uysal: Voorzitter, jammer om te constateren dat Partij voor de Dieren niet het verband ziet tussen topsport en breedtesport. Ik heb de Partij voor de Dieren ook gemist tijdens de Dordtse Sportuitblinkers. Waarin dat juist heel mooi te zien was, hoe topsport ook juist kan inspireren om de bredere samenleving toch aan te sporen om te kunnen bewegen en sporten. Maar ook over de middelen voor de sportaccommodaties. We lezen in het raadsvoorstel heel duidelijk dat als deze middelen blijven in de reserves, dat die niet benut zullen worden door de sportverenigingen. En dan nogmaals de vraag, als we dan niets doen, als we die middelen daarin laten blijven, is het dan niet zonde voor Partij voor de Dieren dat die middelen over twee jaar of volgend jaar dan weer terugvloeien naar de algemene reserve? En dat we dat juist nu niet beter kunnen inzetten voor een ander doel, wat ook in lijn is met de Sportvisie?

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Dat andere doel is ook benoemd. Dat is een sport in de openbare ruimte. En dat is dat 3x3 sport op het Energieplein. Helemaal prima als daar het geld ook naartoe gaat. Daar zijn we wel voorstander van. In principe mag die verbreding voor de openbare ruimte blijven staan. Volgens de Partij voor de Dieren zijn we er geen tegenstander voor. Juist voorstander voor. Want kijk ook naar andere middelen voor de sportende Dordtenaar. En u geeft aan, er is een correlatie tussen topsportevenementen en het sporten van de Dordtenaar. Daar is nergens nu cijfers aangegeven. Er wordt wel aangegeven ... Ook richting bijvoorbeeld die Femmes, het wielrenevenement wat we hebben gehad hier zo. Er is aangegeven, mensen zijn meer geïnspireerd. Gaf ook de wielrenvereniging aan. Maar meer geïnspireerd zegt niet, ze zijn meer gaan sporten, ze hebben meer leden gekregen. Dat soort cijfers wordt nu niet genoemd. Wij geven niet aan dat het rechtstreeks wordt besteed aan de sportende Dordtenaar. En dat vinden we jammer.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage. Dan gaan we verder met mevrouw Pichel van Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik loop hem even door aan de hand van de politieke vragen. En dan het amendement wat voorligt. Even kijken hoor. Heb ik nou de goede? Hoe kijkt de commissie naar de twee extra opgenomen posten, ook in het licht van de mogelijke toekomstige bezuinigingen? Wat ik daarover wil zeggen, is dat juist in tijden dat het moeilijk wordt en dat er uitdagingen zijn, is het belangrijk om te investeren in gezondheid en in vitaliteit en in beweging en ook juist de verbinding te leggen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we dat vooral blijven doen. Draagt het flexibiliseren van het budget bij aan het beter bereiken van de doelstelling uit de Sportvisie. Dat is een hele interessante vraag, want geen idee. Het hangt ervan af hoe je het besteedt. Kan. En wellicht niet. Dat is een risico wat je neemt. Het amendement. Ik was een klein beetje in de war, omdat het ging over de beslispunten 3 tot en met 6. Moest dat niet zijn 3 tot met 5, of mis ik een besispunt of heb ik er even eentje gemist? Maakt mij verder niet zo heel erg veel uit. Maar dat is misschien wel even handig. En ik hoor graag een reactie van het college, want ik vind het nu heel erg moeilijk in te schatten. Ik steun wel het idee om verenigingen bij te dragen en ervoor te zorgen dat ze hun ding kunnen doen. In dat kader vind ik dat heel positief. Maar ik heb te weinig zicht of dat deze verdeling, zoals die er zo moet zijn, of dat haalbaar is. Graag een reactie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Katif, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Op de beide amendementen ga ik geen reactie geven. Simpelweg, omdat ik met de fractie nog even moet overleggen. Ten aanzien van de twee politieke kernvragen, zoals ik het genoemd heb, zal ik een oordeel proberen te structureren. En ik begin even bij hoe de commissie naar de extra posten openbare ruimte topsportevenementen die in het licht mogelijke bezuinigingen ... Voorzitter, de toevoeging van de topevenementen en fysieke aanpassing in de openbare ruimte aan de bestemmingsreserve heeft potentie. Dat weet iedereen. Maar dat roept ook zorgen op. Althans bij Beter voor Dordt. Neem bijvoorbeeld de Tour de Femmes. Een prachtig evenement, met een grote maatschappelijke impact, maar kostbaar.

En dat zeg ik niet voor niks. En ik weet namelijk dat dat soort evenementen zijn niet alleen kostbaar, maar zijn ook heel moeilijk binnen te halen. En als je iets wil binnenhalen en je wil concurreren met een stad als Rotterdam, dan moet je ook gewoon, ik zou bijna zeggen, de portemonnee opengooien. Als je dat niet doet, dan is je kans voorbij. En zij zullen niet op je wachten, kan ik u vertellen. In tijden van mogelijke bezuinigingen, moeten we ervoor waken dat dergelijke evenementen niet ten koste gaan, dat is een kleine kritische connotatie, van de basisvoorzieningen, voorzitter, zoals de renovaties van sportparken in wijken waar sportdeelname juist het laagste is. Ik eindig de tweede kernvraag, voorzitter, met een vraag aan het college. Hoe garandeert het college dat deze posten niet de basisvoorzieningen onder druk zetten, zeker nu we weten dat er bezuinigd gaat worden? Daar is geen ontkomen aan. Voorzitter, ik kom even bij het zogenaamd, draagt het flexibiliseren van het budget bij aan het beter bereiken van de doelstellingen? Flexibiliteit, voorzitter, kan een krachtig middel zijn om in te spelen op nieuwe kansen. Dat heb ik net even kunnen stipuleren aan de hand van punt 2. Denk aan de opkomst van Urban Sports en de flexibiliteit die nodig is om initiatieven, zoals STRAAT078, te ondersteunen. Tegelijkertijd, voorzitter, schuilt hier ook het gevaar van versnippering en gebrek aan lange termijn focus. Ik zeg niet visie, ik zeg niet strategie, maar focus, voorzitter, want je wil graag die evenementen binnenhalen. Je bent daarvoor ... En soms kan het zo zijn dat je een klein stukje vergeet. Is een kleine waarschuwing naar het college. Voorzitter, Beter voor Dordt is van mening dat flexibiliseren van het budget alleen effectief is als er heldere voorwaarden aan worden verbonden. Dat maken wij uit. De raad jaarlijks inzicht te krijgen in de bestedingen en uiteraard de behaalde resultaten. Hebben we net even in een andere vergadering ook al benoemd. Ik doe een voorstel, althans Beter voor Dordt dat een voorstel. Laat de flexibilisering in elk geval gaan met de jaarlijkse rapportage, waarin duidelijk, en dat doet het college, wordt hoe de middelen zijn ingezet en welke doelen zijn bereikt. Want iedereen heeft het over doelen zijn vaag. Als je doelen van tevoren formuleert en je legt aan de raad ... En de raad zegt, daar gaan we voor. Dan verwacht ik ook namelijk dat ten aanzien ... Want u krijgt er budget voor. En ik zou graag daar ook een, noem het een mini-rapportage ... Het hoeft voor mij niet altijd van die 120 bladzijdes. Kan ook gewoon twee A4'tjes. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Heer, ChristenUnie/SGP, met een interruptie.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de heer Katif. Wat hij precies wil horen of terug wil horen van het college? Want zoals ik het begrijp, wordt er nu een voorstel gedaan voor een 3,5 ton en een ton voor de buitenruimte. In totaliteit 4,5. Daar hebben we het over. Wil de heer Katif daar dan gaandeweg rapportages over? Want voor het resterende bedrag zullen elke keer nog steeds separate voorstellen naar de raad moeten komen, wil het college daar gebruik van maken. Ik ben even benieuwd, we hebben het over die flexibilisering, maar feitelijk hebben we het alleen over die 4,5. Wat wil de heer Katif dan precies daar tussentijds van horen?

De heer Katif: Van mij hoeft er geen ...

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Maar voor mij hoeft het geen staccato rapportage te zijn. Als er 4,5 ton uitgegeven wordt op de juiste manier en de doelen zijn van tevoren vastgesteld, mijn zegen heb je.

De voorzitter: De heer De Heer.

De heer De Heer: Dan toch een verduidelijkende vraag. Omdat aan de ene kant hoorde ik de heer Katif zeggen, we willen meer informatie, gaandeweg meer rapportage over die 3,5 en die ton. En tegelijkertijd zegt hij, mijn zegen heb je. Dan ben ik heel erg benieuwd ...

De heer Katif: Dat zeg ik niet. Maar dan hebt u niet goed geluisterd.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dan hebt u echt niet goed geluisterd. Ik stel juist te zeggen, een jaarlijkse rapportage. Dat doen we altijd met een RIB, whatever, of in de jaarrekening van mijn part. Dat vind ik ook allemaal prima. Het is een jaarlijks terugkomend verhaal. En ik wil dat wat duidelijker hebben. Als je zegt, de middelen die we uitgegeven hebben, hebben we daar en daaraan uitgegeven. En dan is dat duidelijk voor me. Dan is er niks aan de hand.

De heer De Heer: Helder.

De heer Katif: Ik hoef het niet per kwartaal. Het is geen management kwartaalcijfers.

De voorzitter: Ik hoor opgeluchte geluiden aan mijn rechterkant. Dat was uw bijdrage, denk ik. De heer Uysal, GroenLinks.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. De tweede politieke vraag, over de twee extra opgenomen posten topsport en de buitenruimte. Zoals ik net ook al zei, de constatering is, de aanleiding voor dit raadsvoorstel is dat er geld op de plank blijft liggen. En met andere woorden, de verwachting is dat de gereserveerde middelen voor deze periode niet volledig benut zullen worden. En dat is zonde, vooral wanneer er kansen voorhanden zijn. En een van die kans is om meer te investeren in de openbare ruimte, zodat mensen gestimuleerd worden om te bewegen en te sporten. En zeker nu steeds minder mensen lid zijn van een sportvereniging, en dat ook steeds blijft afnemen, is het van groot belang om laagdrempelige, toegankelijke mogelijkheden te creëren voor iedereen, om het makkelijker te maken om actief te blijven. En GroenLinks is een van de mede-indieners van het initiatiefvoorstel voor 3x3 basketbal op het Energieplein. En dit is een mooi voorbeeld ...

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti, DENK, met een interruptie.

De heer Safranti: Ik hoor mijnheer Uysal vertellen dat de aanwinst richting de sportvelden of sportclubs minder wordt. Dat schrikt mij eerlijk gezegd wel. Weet mijnheer Uysal waar het aan ligt en hoe dat komt, dat minder kinderen of mensen aan het sporten zijn nu bij de clubs?

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Dat is heel simpel, voorzitter, wat blijkt uit de cijfers die we jaarlijks krijgen. Op dit moment is het, als het goed is, 25 procent van de mensen in Dordrecht die lid zijn van sportverenigingen. En dat was een paar jaar geleden nog 31 procent, uit mijn hoofd even. Maar ieder jaar wordt het gewoon steeds minder. En dat heeft te maken met diverse ontwikkelingen. Het neemt ook vaker toe dat mensen minder in groepsverband sporten, maar ook vaker zelf individueel en noem het allemaal maar op.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Voorzitter, ik dank mijnheer Uysal voor het antwoord. Alleen cijfers, begrijp ik. Dat kan ik natuurlijk ook allemaal terugvinden. Alleen de vraag was natuurlijk, ligt het aan de financiën, ligt dit aan de ontwikkelingen, ligt het aan ons als gemeente zijnde, dat we dat niet juist goed promoten, ligt het aan de clubs? Waar ligt het aan dat dat daar een daling is?

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter.

De voorzitter: En om het een beetje on-topic te houden, laten we het beperken tot dit amendement wat over de verenigingen gaat.

De heer Uysal: Nou zegt de heer Safranti wat. Het verbaast me ook dat het de heer Safranti ook verbaast, want dit is een landelijke trend. Het is niet alleen voor Dordrecht bestemd. Je ziet het overal in Nederland, je ziet het overal in andere gemeenten dat het gewoon afneemt. En dat heeft te maken met een scala aan factoren. Dat loopt uiteen van financiële middelen tot aan de behoefte die ook per individu gewoon aan het veranderen is. En dat heeft ook te maken met individualisering. Noem het allemaal maar op. Maar het is een zeer zorgelijke ontwikkeling. Dat ben ik het wel met hem eens, voorzitter. En de kern van mijn boodschap is dat we daarom ook juist moeten investeren in de buitenruimte, zodat het voor iedereen toegankelijk en mogelijk is om ook in de openbare ruimte te sporten. Voorzitter, dan ga ik verder met betrekking tot sportevenementen. Ik refereerde zojuist al aan de Dordtse Sportuitblinkers. De meeste aanwezigen hier waren daar ook aanwezig. En het was fantastisch om te zien hoeveel Dordtse sporters niet alleen nationaal, maar ook internationaal floreren. En iets om echt trots op te zijn. En dat is mij toen ook duidelijk geworden, topsport en breedtesport staan niet lijnrecht tegenover elkaar, maar deze twee versterken elkaar juist. Topsport dient als inspiratiebron voor breedtesport. En kan helpen om sport in de bredere samenleving te bevorderen.

En in het kader van de flexibele inzet van de sportmiddelen steunen wij ook het voorstel om te onderzoeken of we topsportevenementen naar Dordrecht kunnen halen. Dan de derde politieke vraag, voorzitter. Dan sluit ik me eigenlijk aan bij mevrouw Pichel. Of de flexibele inzet van de middelen ook bijdragen aan de doelstellingen van de Sportvisie? Daar hebben we het net ook over gehad, de samenhang tussen de activiteiten en de doelstellingen van de Sportvisie, dat is een beetje gissen. Maar ook verwijs ik naar wat ik hiervoor heb gezegd. Liever investeren, voor zover het kan, in topsportevenementen, maar ook in een goede investering in de openbare ruimte. En tot slot de amendementen van het CDA. Het amendement ziet vooral toe om de verenigingen toekomstbestendiger te maken. En daar zijn wij het ook van harte mee eens. Uit de beantwoording blijkt ook, van technische vragen op het CDA, dat de BOSA-regeling komt te vervallen voor de gemeentelijke subsidieregeling. We gaan er al ruimhartiger mee om. Dat kan rekenen op steun van GroenLinks. Maar waar GroenLinks ook nog meer kansen ziet om onze verenigingen vitaler en toekomstbestendiger te maken, is die professionaliseringsslag. En we lezen en horen ook van verenigingen dat het professionaliseren van onze verenigingen de eerste vruchten afwerpt. We weten dat bijna elke vereniging kampt met een vrijwilligersgebrek. Daar refereerde mevrouw Stolk aan. En de vrijwilligers die er zijn, die hebben gewoon moeite om een vereniging draaiende te houden. Een manager of een sportcoach die gekoppeld is aan een vereniging, dat helpt, dat zien we, dat is effectief. Wij vroegen ons ook af, waarom investeren we daar of stoppen we daar dan niet meer geld in als dat al zo succesvol is? In die zin komt het amendement van CDA wel tegemoet aan de wensen van GroenLinks. Die steunen wij dan ook. En het laatste amendement van het ...

De voorzitter: Die bewaren we voor een later blokje.

De heer Uysal: Die bewaren we voor zo meteen.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Ik dacht, ik laat de heer Uysal toch even zijn verhaal afmaken, voordat ik met een interruptie kom. Maar wil GroenLinks ook nog eventjes reflecteren aan de risico's die zijn benoemd in het voorstel over die verbreding van die middelen, dat daarmee de smallere doelstellingen, de sportaccommodaties daar waarschijnlijk voor in de knel komen? Kan daar de heer Uysal iets over zeggen?

De voorzitter: De heer Uysal, GroenLinks.

De heer Uysal: Voorzitter, wat telt voor GroenLinks is dat er mooie, positieve stappen zijn gezet in het versterken van de sportaccommodaties en dat er nog voldoende geld op de planken ligt. En mocht het nodig zijn dat de sportverenigingen inderdaad hulp nodig hebben om een eigen sportaccommodatie verder te versterken, dan zien we dat er zeker mogelijkheden zijn om dat ook te benutten. Alleen voor nu geldt het wel zo dat wij als GroenLinks het zonde vinden om de reserves onbenut te laten.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Katif, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Het was heel snel. De heer Uysal van GroenLinks zei, wij zijn een voorstander van een internationaal topevenement. En dat triggert me op een of andere manier. Dan denk ik, wacht eens even, volgens mij heeft Beter voor Dordt ooit weleens ook genoemd/geroepen. En ik hoorde GroenLinks toen niet en nu wel. Waar is het aan te wijten? Waar heeft GroenLinks dat groene licht gezien?

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, er is iets als voortschrijdend inzicht. En het kan heel goed zo zijn dat standpunten, meningen kunnen veranderen. Maar het is mooi, voorzitter, want het is echt zo dat GroenLinks zeker positief kijkt naar topsport. En het klopt inderdaad wat Partij voor de Dieren aangeeft, dat je het niet in een causale relatie kan stoppen. Dat je niet meteen kan zeggen, we hebben een topsport en op basis daarvan zijn er meer mensen gaan sporten of bewegen. Maar afgelopen jaar hebben we bijvoorbeeld de Tour de France voor de vrouwen georganiseerd. Het is toch fantastisch, tenminste voor GroenLinks, om te laten zien, om uit te stralen als stad van, wij zijn een fietsstad, het is duurzaam, het is leuk om te gaan fietsen, maar ook om mensen te gaan enthousiasmeren om juist de fiets te nemen in plaats van de auto.

De heer Katif: Voorzitter.

De heer Uysal: Dat is hartstikke mooi voor GroenLinks om op die manier mensen wakker te ... Of wakker te maken? Te enthousiasmeren voor alternatieve, duurzame methoden voor vervoer.

De voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik kan hem een vraag stellen, maar ik zal hem als compliment eigenlijk uit willen delen. Ik ben blij namelijk dat GroenLinks echt het groene licht gezien heeft. Serieus, dat meen ik echt. Dan kunnen we in ieder geval met deze stad verder.

De voorzitter: Bij groen licht kan je ook fijn doorfietsen. Dat helpt ook. De heer Damen, PvdA.

De heer Damen: Voorzitter, het is een beetje de vraag of Tour de Femmes, zoals dat in Dordrecht gereden werd, een sportevenement was. De wedstrijd was volledig geneutraliseerd. Er kwam wel heel veel publiek en ik ben een groot fan van de Tour de France, maar ik heb geen wedstrijd gezien. En ik vond dat het in Dordrecht ook absoluut niet inspirerend was.

De voorzitter: Daar nemen we kennis van.

De heer Damen: We hebben er heel veel ophef over gemaakt, maar het heeft niet gewerkt.

De voorzitter: Dit is wel een beetje ver van de orde van de vergadering.

De heer Damen: Maar gaat om de impact van topsport. We hebben eerder wedstrijden georganiseerd gehad met schaatsen hier. Dat heeft ook geen effect gehad op deelname aan dat onderdeel van de schaatssport. Er wordt iets geschetst wat buitengewoon betwifelbaar is.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de heer Uysal?

De heer Damen: Mijn opmerking is, wat de heer Uysal zegt, is dat niet gewoon een vorm van propaganda?

De voorzitter: Vraagteken. De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, ik hou het gewoon bij verschil van inzicht en verschil van beleving. Dat de heer Damen van de Partij van de Arbeid de Tour de France voor vrouwen op deze manier heeft beleefd, dat laat ik totaal bij hem. Ik en ook velen met mij hebben het op een hele andere manier beleefd. Ik zie het zo. Ik zie het juist, hoe ik het net ook heb verwoord, hoe je de stad op de kaart zet en hoe je je ook als stad wil uitstralen. En volgens mij wil de Partij van de Arbeid ook uitstralen dat we hier op duurzame alternatieve vervoersmiddelen moeten inzetten, zoals de fiets bijvoorbeeld. En wij zien de positieve impact daarvan. En dat de Partij van de Arbeid dat niet inziet, dat laat ik bij hen.

De voorzitter: De heer Damen, u wordt uitgedaagd.

De heer Damen: Voorzitter, de organisatie van de Tour de France of Tour de Femmes is absoluut niet duurzaam.

De voorzitter: Dat is geen vraag. Mevrouw Van Herwijnen.

De heer Uysal: Maar fietsen is wel duurzaam. Ik hoop dat we het daarover eens kunnen zijn.

De voorzitter: Via de voorzitter, alstublieft. Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Voorzitter, hoorde ik de heer Uysal daarnet zeggen dat eigenlijk het de bedoeling is om Dordrecht op de kaart te zetten en niet zozeer het sporten te stimuleren voor onze Dordtenaren?

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, het gaat hier om de uitstraling, dat je als stad op een duurzame manier ... Die uitstraling gaat het om. En of het om topsport gaat of op een andere manier, wij vinden het als GroenLinks, en de naam doet het misschien al vermoeden, dat het voor ons leuk is om onze stad op die manier op de kaart te zetten. Dat we een wielertoernooi hebben, dat mensen graag de fiets nemen.

Of het is om een toernooi om een prijs te winnen, maar ook juist om andere mensen misschien bij hen het kwartje te laten vallen van, laat ik misschien de volgende dag ook eens de fiets pakken in plaats van de auto.

De voorzitter: Met het oog op de tijd gaan we ook gewoon lekker door in het rondje. En dan zijn we bij de heer Tutupoly van Op Ons Eiland.

De heer Tutupoly: Voorzitter, over het amendement wat ingediend is, die neem ik mee terug, want daar hebben wij het nog niet inhoudelijk over kunnen hebben. Ten aanzien van de verschuiving van de reserves naar topsportevenementen, daar zijn wij het in ieder geval niet mee eens. Wij vinden eigenlijk dat deze reserves gevormd zijn destijds voor accommodaties van de sportverenigingen. De sportverenigingen hebben in de afgelopen jaren veel te verduren gehad. Nou is er geld voor hen vrijgemaakt. En dan zou het uiteindelijk weer verschoven worden naar topsportevenementen, wat inderdaad misschien voor de stad wel leuk is, maar dat vinden we niet thuishoren in deze reserve. Mocht er geld overblijven, zoals GroenLinks aangaf, dan hebben wij nog wel een ander wensenlijstje wat dat betreft. Dan zouden wij eerder gaan voor dynamische verlichting op de dijken, waar veel sporters, wandelaars en dergelijke gebruik van maken. En die in de winterperiode daar geen gebruik meer van kunnen maken, omdat het te donker is op die dijken en dat ook een gevoel van onmacht geeft. Tot zover.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. De heer Tutupoly, ik hoop dat u met een amendement komt om te kijken, mocht er ... Sorry, inderdaad. Mocht er inderdaad geld overblijven, want in de bestemmingsreserve zit, dat die niet naar een algemene reserve, maar daar iets moois van kunnen maken. En ik wil u dat idee echt niet stelen. Doe daar uw voordeel mee.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Dank voor de suggestie. En daar gaan we zeker misschien wel wat mee doen. Dat ga ik in ieder geval bespreken.

De voorzitter: De heer De Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer De Heer: Voorzitter, antwoord op de vraag. In eerste instantie draagt de flexibilisering van het budget bij aan het beter bereiken van de doelstellingen.

De voorzitter: Kunt u alstublieft wat rustig zijn en luisteren naar de heer De Heer van de ChristenUnie/SGP? Dank u.

De heer De Heer: Dank, voorzitter. Antwoord op die vraag. Het raadsvoorstel spreekt met veel enthousiasme over dat inderdaad het flexibiliseren beter bijdraagt aan de sportdoelstellingen. Ik heb de wethouder daar ook vaker met veel passie over horen spreken. Hij is wat dat betreft een goede verkoper. En ik kan het wat dat betreft aan mijn kant vanuit onze fractie ook niet het tegendeel bewijzen.

Ik geloof best dat het flexibiliseren van deze middelen zou kunnen bijdragen aan het bereiken van deze doelstellingen. Dan de tweede vraag, hoe kijken we naar de twee opgenomen posten in het raadsvoorstel? Dan eigenlijk het liefst gewoon een reactie op het amendement van het CDA. Kijk, ook wij willen als fractie, als ChristenUnie/SGP, net als mevrouw Van Herwijnen en anderen, dat het geld wat voor de verenigingen was bestemd zoveel mogelijk naar de verenigingen gaat. Ik denk dat we het daar allemaal voor een belangrijk deel ook mee eens zijn of over eens zijn. Tegelijkertijd heb ik ook in een vorige beeldvormende sessie, waar ook de directeur breedtesport van NOC*NSF bij aanwezig was, gehoord dat dit soort evenementen wel een effect hebben in hun beleving, in wat hun daarover leren voor het verenigingsleven. Dat willen we dan toch ook wel voor een deel op waarde schatten. We vinden het wel een groot bedrag wat daar wordt voorgesteld. Tegelijkertijd, dit soort evenementen, als je die reputatie enigszins in leven wil houden, kan ik me voorstellen dat het ook een bedrag kost. We kunnen daar in die zin wel mee leven, als we het daar dan ook echt wel bij houden. In eerste instantie heb ik nog de indruk dat het hele bedrag, die 1,7, vrij beschikbaar komt voor het besteden aan evenementen. Maar wat ik wel echt begreep, is dat er 1,4 beschikbaar blijft en dat voor elk nieuw voorstel we dat eerst als raad tot ons krijgen. Ik zie ook in het amendement van het CDA dat in beslispunt 1, beslispunt 3 eigenlijk, maar in het amendement beslispunt 1 dat daar ook topsport weg is gehaald. Dat geeft ons in totaliteit gewoon voldoende comfort. En daarmee zijn we op dit moment voornemens om in te stemmen met het amendement. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Noldus, Dordtse VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ik zeg dat wel even in mijn interruptie. Maar de kracht van de Sportvisie die we hier hebben en de reden dat we als Dordrecht Sportgemeente van het Jaar zijn geworden, is onder andere omdat we zo breed kijken naar sport en de doelen die we hebben en de impact die we daarbij willen maken. En dat maakt ons echt trots. Zeker ook als we kijken naar aspecten. En ik ga me voor een groot deel aansluiten bij de inbreng van de heer Uysal. Als we kijken hoe we sport in openbare ruimte meer centraal willen stellen. Dat kwam uiteindelijk ook uit de inbreng van NOC*NSF. Het ging al even over de deelname aan verenigingen, wat dalende is. En de toename ook van gebruik van de buitenruimte voor sport en bewegen, niet te vergeten. Wat ons betreft is dat echt een noodzaak om daar ook in te blijven investeren en daar aandacht voor te blijven hebben. En voorzitter, daarnaast willen we ook mensen inspireren tot bewegen, tot sport, tot prestaties, ieder naar zijn eigen lat en ieder voor zijn eigen keuze. En voorzitter, topsport en ook topsporters hebben hier een enorme belangrijke bijdrage en inspirerende rol. En natuurlijk is sport leuk op tv, op Instagram en op allerlei andere kanalen waar je dat kan vinden, maar een topsportevenement in je eigen stad beleven, is echt iets wat mensen kan inspireren. En er gingen net al wat belevingen over tafel. Ik heb echt wel andere belevingen gezien en gehoord over de Tour de Femmes in Dordt. En ik heb echt veel mensen gezien die hierdoor ook geïnspireerd zijn. En dit heeft echt impact op sport- en beweegdeelname. Het gaat niet alleen, nogmaals, over de bijdrage aan verenigingen, maar vooral ook mensen die ervoor kiezen om zelf te gaan sporten dan wel bewegen. Voorzitter, wij zijn hier positief over, over deze flexibilisering.

We zien de budgetten voor topsport en voor breedtesport ook goed onderbouwd. Ik ga ook even reageren op het amendement van CDA, over het effectief inzetten. Allereerst, een beter leesbaar en begrijpbaar besluit. Ik ben wel benieuwd naar de weging van het college erin, maar volgens mij is dat in ieder geval positief. We hebben wel een vraag. Die gaat over, en in het debat ging het er ook al even kort over, de jaarsubsidie voor de ondersteuning van besturen wordt verhoogd van 90.000 naar 150.000 euro per jaar. De vraag die we daarbij hebben ook aan het college, denk ik dan met name, of misschien dat de CDA-fractie die kan beantwoorden, sluit het inderdaad aan bij de behoefte die er is? Is het beeld dat die 90.000 euro nu te weinig is en kunnen we meer impact hebben doordat naar 150.000 euro te verhogen? Want dat zou op zich voor ons voorwaarde zijn om daarmee in te gaan. Voor de rest, wat bij ons een nadeel is, wat wij jammer vinden aan dit amendement, is dat de investering in de buitenruimte, naast de 100.000 euro die al in het raadsvoorstel zat, uit die 1,7 miljoen gehaald is. Dat vinden we wel een tekortkoming. Mocht daar nog ruimte in de aanpassing van het amendement zitten, houden we ons daarvoor harte aanbevolen. Of het doorslaggevend gaat zijn voor ons, dat hou ik nog even bij me. Dan voorzitter, was er nog de politieke vraag over of het flexibiliseren van het budget bijdraagt aan de doelstellingen? Wat ons betreft zeker. Als je een brede visie hebt en je hebt heel veel maatschappelijke doelen die je wil bereiken door sport, vinden we het ook belangrijk dat we de ruimte hebben om dit geld ook zodanig in te zetten dat we daar de grootste maatschappelijke impact hebben. Dat missen we dan ook wel een klein beetje in het amendement van CDA met betrekking tot de openbare ruimte en de investeringen, waar ik het net over had. Het andere amendement van CDA, om de middelen te bestendigen tot 2030, zijn we positief over.

De voorzitter: Hou die even vast.

De heer Noldus: Heb ik ook nog een vraag over. Dan ga ik even voor me houden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hou hem even vast. De heer Van der Spoel, Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u.

De voorzitter: En over de vragen die aan het CDA zijn gesteld, de wethouder kan zo meteen in zijn termijn reageren op de vragen die aan hem zijn gesteld, maar er zijn ook wat vragen aan het CDA gesteld en er komt nog een tweede termijn, daar kunt u dan op ingaan. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woordvoering van GroenLinks. Maar ik wil toch nog ook wat zeggen over de politieke vraag, draagt het flexibiliseren van het budget bij aan het beter bereiken van de doelstellingen uit de Sportvisie? Daar heb ik een volmondig ja op. Want ik wil benadrukken dat de afdeling Sport, met onder andere de prestatie van het binnenhalen van de titel Sportgemeente van het Jaar en ook met de eerste uitkomsten van hun daden, duidelijk laat zien dat ze weten waar ze mee bezig zijn. En ik vind dat we daar als Dordt ook best wel trots op mogen zijn. De Sportvisie is anderhalf jaar, kleine twee jaar geleden eindelijk vastgesteld, na heel veel jaren.

En we zien gewoon dat er vaart wordt gemaakt met de doelen in de Sportvisie. En ik vind het juist buitengewoon goed dat als je constateert, wacht eens eventjes, als we de budgetten net iets anders gaan besteden, en we hebben het echt niet alleen over het totale bedrag, maar over een deel van dat bedrag van, als we dat anders gaan besteden, dan kunnen we onze doelen beter bereiken. En ik vind dat juist heel erg krachtig. En het moet me toch van het hart, voorzitter, dat we een paar maanden geleden in de gemeenteraad met miljoenen akkoord zijn gegaan voor het Stadspark XXL, waar jullie me uitvoerig over hebben gehoord toen in de gemeenteraadsvergadering, en dat daar de wethouder dan nog met een plan gaat komen en terugkomt naar de raad hoe dat dan uiteindelijk besteed wordt, terwijl we hier eigenlijk een goed werkend ambtenarenapparaat, dat met sport bezig is, en dan gaat het over een relatief gezien klein bedrag. Ik heb het niet op mijn bankrekening staan. Laten we dat vooropstellen. Maar dan denk ik bij mezelf, potverdrie, gemeenteraad van Dordrecht, laten we daar ook vooral dan heel erg positief over zijn en laten we dat vooral steunen. En ik ben er ontzettend blij mee. Klein dingetje nog, wat betreft de grote sportevenementen. Het is natuurlijk te gek als we op een dag de Formule 1 naar Dordrecht halen. Ik denk dat GroenLinks en Partij voor de Dieren daar ook enthousiast over zullen zijn. Maar kom op tijd terug met hoeveel zoiets gaat kosten. Want het is nu 350 dat er voor gereserveerd staat. Dat is eigenlijk ook relatief gezien best wel weinig geld, want je haalt daar niet 10 evenementen mee naar binnen. Net als die Tour de Femmes, dan werden we op tijd ingelicht. En dan kunnen we daar nog wat van vinden. En doe dat ook met de volgende evenementen. Betrek daar de raad op tijd bij. Dat was het, voorzitter.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van den Berg, CDAA.

De heer Van den Berg: En u spreekt inderdaad van, het gaat over relatief weinig middelen. De reserve, wat is het bij elkaar, grofweg was dat 4 miljoen voor sportaccommodaties en verenigingen. U zegt, dan onttrekken we daar geld uit voor evenementen. Maar als je daar 10 keer 3,5 ton voor uit zou trekken, dan blijft er zeer weinig over voor de vereniging. Hoe ziet de Fractie van der Spoel dat?

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik zie dat als volgt. Ik denk niet dat wij voorstellen krijgen dat er 10 keer 350.000 euro uit wordt getrokken door ... Ik heb daar ook wel een beetje, zeg maar gewoon, het vertrouwen in dat dat goedkomt. Misschien is het heel naïef, maar ik ga uit van het goede van de mens.

De voorzitter: Een mooi slot. Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Er is al heel veel gezegd. Maar laat ik beginnen met dat vanuit de VSP wij blij zijn dat er nu eens voorstellen liggen waar geld gevraagd wordt.

Want we hebben periodes meegemaakt dat we, bij wijze van spreken, nog geen, wat zou het zijn, 3,5 ton bij elkaar gesprokkeld kregen, want zoveel tegenwerking kregen we. Blij met dit voorstel. En daarbij wil ik ook even complimenten geven. En steek die allemaal vanavond gewoon in je zak, want er zijn er al aardig wat uitgedeeld vanavond, ook aan het ambtenarenapparaat. Vol enthousiasme. We zien dingen gebeuren. En we weten allemaal, sport verbindt, sport verbreedert, sport is goed voor lichaam en geest, het voorkomt eenzaamheid. Laten we vol voor deze Sportvisie gaan. En als daar middelen bij moeten, natuurlijk moet je daar voorwaarden aan stellen. En ik snap best wel dat mevrouw Van Herwijnen het op een andere manier uit wil geven. En soms kan je niet alles meten aan dingen, maar moet je daar ook weleens vanuit gaan dat als je grote evenementen naar je stad haalt, dat dat inspireert. Kijk naar een Touzani, hoe die jonge kinderen kan inspireren om te voetballen en naar hem te kijken en te luisteren. Dat inspireert mensen zo ongelooflijk. Op alle antwoorden zeggen wij volmondig ja. En ik wil ook nog even een compliment maken. Vorige week of de week daarvoor hadden we de Sportuitblinkers. Als je dan ziet hoe dat georganiseerd is en hoe het leeft bij mensen, wij krijgen daar alleen maar warme gevoelens bij. Ook complimenten daarvoor. En volgens mij waren we vanuit de VSP daar een voortrekker van dat dat weer terug moest komen naar Dordrecht, om dat weer te gaan doen, die Sportuitblinkers. Complimenten. En ga vooral zo door. Laten we vooral inzetten op meer bewegen. Wij zijn blij dat er nu eindelijk eens geld beschikbaar gesteld wordt voor de sport in Dordt.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Dijkstra, Gewoon Dordt.

Mevrouw Dijkstra: Voorzitter, ik heb vooral even goed geluisterd vanavond en niet echt meer iets toe te voegen.

De voorzitter: Ik kon u niet verstaan.

Mevrouw Dijkstra: Sorry. Ik zat een beetje tegen mijn laptop aan te praten, denk ik. Ik zeg, ik heb vooral goed geluisterd vanavond en even niks toe te voegen.

De voorzitter: Dat is helemaal akkoord. Dan is het woord aan de heer Merx voor een reactie.

De heer Merx: Voorzitter, ik zal het proberen kort te houden. Dat gaat niet helemaal lukken, denk ik. In de eerste plaats dank voor alle complimenten, mede namens onze collega's, het ambtelijk apparaat, die hier ook aanwezig zijn. Want zoals mevrouw Stolk al zei, ze zei het niet zo, maar daar komt wel op neer, ze werken zich het snot voor de ogen om Dordtenaren aan sporten te krijgen, op alle mogelijke manieren. Maar daar zijn ze in succesvol. Want ik mag ze alleen zo nu en dan een duw in de rug geven en ondersteunen, hier en daar wat richting geven. Maar het zijn onze mensen die het voor elkaar krijgen, samen met alle verenigingen, met alle commerciële sportaanbieders en met alle anderen die sport een warm hart toedragen. En we boeken mooie resultaten. Wij gaan in eigenlijk in weerwil van wat er in de rest van Nederland gebeurt ... U heeft het ook gehoord van breedtesport. Daar waar in Nederland de sportdeelname, of het commerciële verenigingen of gewoon op jezelf is, afneemt, neemt het bij ons toe.

We gaan die 80 procent niet volgend jaar halen, maar ik heb er goede hoop op, als we hierop doorzetten, dat we een heel eind gaan komen. En dan ga ik de verschillende dingen even langs. Een van de zaken die genoemd is, is mede naar aanleiding van het amendement waar geld wordt ingezet op professionalisering van de sport. Maar voordat ik eraan begin, moet ik even een paar dingen helder maken. A, we hebben het hier over incidenteel geld. Niet over onze structurele middelen, want daar gaan we het ook nog over hebben in het kader van de bezuinigingen, maar dit is incidenteel geld. En voor bijvoorbeeld de topsport, waar we dan doen, dat kunnen we dan twee jaar doen en daarna is het weg. Tenzij u het volgende amendement aanneemt en dan is het weer aan de raad dan om te beslissen wat ermee gaat gebeuren. Als het over accommodaties gaat, en ik heb soms even op mijn lip moeten bijten, omdat ik bij de beeldvorming op de tribune zat, merk ik dat er soms wat onduidelijkheid is. Accommodaties wordt door sommigen gezien, en dat snap ik, want zo zou ik het ook zelf gezien hebben, als het geheel van een sportterrein, namelijk de velden, inclusief de opstallen. Wij maken er onderscheid in. De opstallen, daar geldt die subsidieregeling voor, die we hebben aangepast door de BOSA niet meer zeer recent te hebben aangepast, door de BOSA niet meer afhankelijk te maken of als voorwaarde te stellen en we gaan garant staan, tenminste, als dat financieel verantwoord is, voor het leningsdeel wat verenigingen aan moeten gaan. Dat is wel een verruiming. En ik hoop echt dat er meer verenigingen gebruik van gaan maken, omdat het zonde van het geld is om dat op de plank te laten liggen. Tegelijkertijd zien we ook heel veel verenigingen die gewoon het in eigen beheer doen. Ze hebben handige timmermannen, metselaars en weet ik het allemaal bij de verenigingen. En ze lossen vaak dingen ook zelf op. Ten slotte, we staan er goed op. En daar kom ik dadelijk even terug op bij de topsportevenementen. Maar wat heel belangrijk is, een van de onderdelen van onze Sportvisie is de '...'. En ik maak maar even een hele eenvoudige vergelijking. Een hele goede kapitein op een slecht schip kan heel ver komen. Een slechte kapitein op een heel goed schip zou weleens heel snel op de klippen kunnen lopen. En daarom is het zo ongelooflijk belangrijk dat we goed investeren in de organisatie van de sport, met name de besturen van de sportverenigingen. We hebben daar de subsidieregeling professionalisering van de sport voor. Die is volledig uitgenut. Ik snap het amendement van het CDA. Daar is ook met ambtelijk over gesproken door het CDA van, wat is een reëel bedrag en wat denk je op te kunnen maken? En dat is het bedrag, als ik het goed begrepen heb, wat het CDA nu in het amendement heeft. Dat maakt de verenigingen echt sterk. En dat zorgt ervoor dat we echt verder komen. En we hebben ook bewijs daarvan. Wioldrecht bijvoorbeeld, om maar een vereniging te noemen, heeft, dan moet ik niet op elkaar gaan halen, maar veel meer vrijwilligers gekregen, dankzij die ondersteuning op de sportprofessionalisering. Deetosnel heeft 30 procent meer leden gekregen. En zo zijn er nog een paar verenigingen. Dubbeldam, die ook met trainers bezig is en daar professionele ondersteuning op krijgt, is ook enthousiast erover. Het helpt. Dit helpt de verenigingen echt. Want als je eenmaal een krachtig bestuur hebt en je weet je vrijwilligers te binden en je weet te zorgen dat deze mensen er ook blijven, dan kun je vervolgens echt verder gaan werken aan je toekomst als vereniging. En dan komt dat mooie kekke gebouw er misschien ook wel. Maar het begint bij je organisatie. Ik kan dat onderdeel van het amendement van harte ondersteunen, ook met ambtelijk advies op de achtergrond.

Maar tegelijkertijd, en daar ging het ook even over, gaat het om, zijn de verenigingen wel in staat om sommige groepen jongeren voldoende te helpen? Kunnen ze die jongeren aan? Ik heb het weleens vaker gezegd, we hebben Ed. En Ed heeft inmiddels een tweede Ed. Die Ed begeleidt mensen en zijn broer die een achterstand op de sport hebben naar sportverenigingen. Maar zo'n sportvereniging moet wel in staat zijn om deze mensen ook te kunnen helpen. En Ed zorgt er dan vervolgens voor dat ook die verenigingen ondersteund worden om de trainers te begeleiden in het helpen van deze mensen en te zorgen dat ook deze mensen, want daar gaat het uiteindelijk om, met veel plezier komen sporten, maar ook vooral blijven sporten. Dan ga ik even verder. Mijnheer Damen zei, ik vond het totaal niet inspirerend, dat hele Tour de France. Hoef ik niet op te reageren? Laat ik het heel kort houden. Ik heb nog nooit zoveel vlaggen spontaan uit zien hangen in Dordrecht toen de Tour de Femmes hier kwam. En op de zondag daarvoor hebben we heel veel fietsers, die bij De Mol zijn gestart, duizenden, die de route hebben gereden. En we hebben heel veel side evenementen georganiseerd, in het kader van die Tour de Femmes, waarbij we ook die wielerploeg, ik ben even de naam kwijt, niet De Mol, die professionele ploeg, ons geholpen heeft om jongeren weer te leren fietsen. En ik ben geschrokken hoe slecht jongeren tegenwoordig kunnen fietsen. En dat het echt noodzakelijk is om dit soort evenementen te gebruiken en te misbruiken om mensen te helpen. Maar ik zou het kort ... Dan heeft u alleen Studio Sport gezien die een interview uitzonden tijdens ...

De heer Damen: Dat was ik niet.

De voorzitter: Alstublieft, ga verder.

De heer Merx: Sorry, voorzitter, ik ga gauw verder.

De voorzitter: Dank u.

De heer Merx: Nee hoor, dat was uw buurman, die begon erover. We gaan gauw verder, want de voorzitter zit me echt op te jagen. Even kijken, dan dat amendement waar het ... Er wordt dan twee dingen weggestreept, buitenruimte en topsport. Topsport kan ik me nog iets, gehoord hebbende de vergadering, bij voorstellen. Ik zou alleen niet ervoor willen pleiten om nu ook buitenruimte uit te zonderen. Het klopt, de flexibilisering van de middelen valt eigenlijk best wel tegen, want er staat precies in het voorstel wat we ervoor gaan doen. En de rest van het geld, en dan praten we over, ligt eraan welk amendement wordt aangenomen, 1,2 of 1,3 miljoen, dat staat gewoon vast in de reserve. En als we daar een greep uit willen doen, om het maar zo te zeggen, dan zullen we naar uw raad moeten komen met een voorstel. En dan kunt u er iets van vinden. Sterker nog, dan moet u er wat van vinden en ermee instemmen of niet of een amendement erop aanbieden. Zo flexibel zijn we helaas niet. Even kijken, gaat topsportevenementen, was Beter voor Dordt, niet ten koste van de basisvoorziening? Nee, zeker niet. De basisvoorziening, ik weet niet precies wat u ermee bedoelt. Maar als u zegt, de accommodaties, opstallen en dergelijke, daar blijft gewoon heel veel geld op de plank nu liggen. We hadden verwacht dat dat geld echt op zou gaan. Gelet ook op de signalen uit de vorige periode denk ik, die staan allemaal in de rij om dat geld op te halen. Dat viel enorm tegen.

Vandaar dat we gezegd hebben, laten we dat geld in ieder geval ook voor de komende twee jaar doorzetten. We hebben inmiddels wel wat ... Onze sportregisseurs weten dat er wat aanvragen worden voorbereid. Dat telt nu op tot ongeveer 4,5 ton, die we dan uit dat budget zullen moeten halen. Maar daar zijn de verenigingen nog echt wel even mee bezig om dat voor elkaar te krijgen. En mocht het dan zo zijn, en laten we het hopen, dat over een half jaar die 1,4 miljoen of 1,3 miljoen, afhankelijk van het amendement, op is, dan kom ik heel snel naar de raad om te zeggen, mag ik nog een greep doen uit die kas, want er zitten nog een paar verenigingen te wachten? Ik verwacht het niet, maar dan komen we heel snel naar u terug. Dan even kijken. Er is heel veel gezegd waar ik misschien ook niet allemaal op hoeft te reageren. Die topsport, toch nog even kort. Fractie van der Spoel zei, betrek de raad daarin. En ook Beter voor Dordt zei, luister, je moet snel kunnen handelen. Zo'n evenement, er is geen Marktplaats voor sportevenementen. Ze benaderen je. En dan is het, je doet mee of je doet niet mee. En dat meedoen, moet je heel snel beslissen, want als jij het niet doet, dan is er een andere wel. En we hebben het meegemaakt met het EK veldrijden. Ik zei, al we staan er goed op. Het EK veldrijden heeft die organisatie ons benaderd vorig jaar en gezegd, wij willen in 2025 het EK heel graag in Dordrecht doen. Want het zou zo mooi zijn, Lucinda Brand, onze Dordtse trots, die doet aan veldrijden, doet het heel goed. En misschien is het het laatste jaar. Dat weten we niet. Maar dat zou heel leuk zijn als dat in Dordrecht kan. Daar kreeg een andere gemeente, Montferland, ik weet niet of u weet waar het ligt, lucht van. En daar zei de raad unaniem, dat gaat ons niet gebeuren. Wij dienen nu een motie in, koste wat het kost gaat dat evenementen naar ons toe, want wij weten wat het onze dorpen en gemeente brengt. Die waren bereid om daar 5 ton voor neer te leggen, voor het evenement. En daar gaat het dan ook waarschijnlijk naartoe. In ieder geval, de mijnheer die hier kwam om het aan te bieden, ging met rokende banden richting Montferland. En die hebben we nooit meer teruggezien. Maar inmiddels zijn we ook benaderd, en dat mag ik nu hardop zeggen, dat hebben we even gecheckt, door Tig Sport. Dat is de organisatie die ook de shorttrack hier heeft gedaan. Waar overigens best wel wat mensen ook zijn gaan schaatsen, zeg ik even naar de heer Damen. En die heeft ons benaderd. De Eneco Tour, ook weer een wielerevenement overigens, is gestopt. En zij zeggen, wij gaan dat nieuw leven inblazen en we willen zes gemeenten, grote gemeenten, echt grote gemeenten, waaronder die van ons. Daar zijn wij nog een van de kleinere bij. Graag dat jullie meedoen om dit evenement nieuw leven in te blazen. Dat is geen rondje door Nederland. Maar er zijn zes steden, waar in die steden hard gefietst gaat worden. Niet geneutraliseerd, maar in en om die steden wordt dan voor het echie getrapt. Wij hebben gezegd, wij zijn op zich wel geïnteresseerd, maar we moeten wel in de raad daarvoor de handen op elkaar krijgen, in ieder geval voor het budget. En het begint echt. Het begint laag. Wel allemaal internationale teams. Misschien nog niet meteen de super topteam. Maar het is voor mannen, het is voor vrouwen en het is voor rollers.

De voorzitter: Dit is allemaal erg veel detail, wat natuurlijk gewaardeerd wordt.

De heer Merx: Mijnheer Van der Spoel vraagt, neem ons mee. Dat doe ik.

De voorzitter: Maar we moeten ook letten op de tijd. Ik snap dat ik mezelf populairder zou maken als ik dat niet zou doen, maar dat is nou eenmaal mijn taak. Kunt u afronden.

De heer Merx: De Drechthopper? Dan laat ik het hierbij, want volgens mij ... Tenzij iemand zegt, u heeft mijn opmerking, vragen of wat dan ook niet behandeld, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog een vraag aan de wethouder. Dank, voorzitter, trouwens. Inderdaad u zei al, geld voor sporten in de openbare ruimte. Is er ook niet al geld beschikbaar bij herinrichting van een park, een wijk vanuit gewoon budgetten van de openbare ruimte, of is dat dan altijd een blik naar sport?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Merx: Ik benader eigenlijk meer van, beperk je nu niet te veel. Natuurlijk, als we met dat Stadspark aan de slag gaan, dan wordt daar dat geld voor gebruikt. Er zit overigens nog 3 of 4 miljoen in voor sporten en bewegen. Althans dat is daarvoor gereserveerd in dat budget van het Stadspark. Maar mochten zich kansen voordoen, er ligt nu een amendement waar we zeggen, in ieder geval sluiten we buitensporten uit, dan doe je jezelf misschien te kort. En dat zou mijn oproep zijn, doe dat jezelf niet aan. Je krijgt toch het voorstel. Als u het zegt, ik ben het er niet mee eens, gebeurt het niet.

De voorzitter: Het CDA neemt dit mee richting de raad, denk ik. Laten we dit blokje even afsluiten en nog reflecteren op het tweede amendement van het CDA. Dat heet, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. En ik wil het CDA vragen om dat amendement even kort toe te lichten.

De heer Van den Berg: Dank, voorzitter. Er is net door diversen ook al gezegd, het is jammer als er geld op de plank blijft liggen. En dat is eigenlijk een beetje de reden waarom dit amendement is ontstaan, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. Niet te laten stoppen in '26. Daarmee willen we bereiken dat incidentele middelen die beschikbaar zijn voor sport ook beschikbaar blijven tot 2030, voor de doelen uit de Sportvisie. Want investeringen in sportaccommodaties, sportparken en buitenruimte hebben vaak een langere tijdlijn. En daardoor zouden middelen soms niet direct inzetbaar zijn binnen de huidige periode. Dat is eigenlijk ons voorstel.

De voorzitter: Met het oog op de tijd wil ik even rondkijken, wie is het hier niet mee eens? Allemaal interrupties. Dat mag ook. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil hem even goed begrijpen, want uitleg vind ik wel belangrijk in dit geval. Alleen de vraag was bij mij, die middelen zijn er en die zijn daar ook voor gestempeld, en wat maakt dat dit amendement het anders wordt? Dat stukje toevoeging daarvan inderdaad?

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Nu zijn ze gelabeld tot 2026. En dat betekent dat in 2026, als ze niet gebruikt zijn, ze terugvallen in de algemene reserve. Dat kan ook een goed doel zijn, maar wij willen eigenlijk voorkomen dat we zeggen, we willen die 2030 Sportvisie ook echt volledig ondersteunen.

De voorzitter: De heer Noldus. Daarna de heer Uysal.

De heer Noldus: Voorzitter, hele korte vraag, dat ik het goed begrijp. In het amendement staat, alle niet-bestede middelen uit de reserve worden opgehoogd tot 2030. Ik ben vooral even benieuwd wat met het woord opgehoogd dan bedoeld wordt? Of dat het om hetzelfde bedrag gaat als wat het al is?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nee, een verkeerd gekozen woord. Want het gaat uiteindelijk verhogen naar 2030. Doorzetten naar 2030.

De voorzitter: En in de richting van de raad past u die formulering aan? Ja. De heer Uysal, GroenLinks.

De heer Uysal: Voorzitter, vindt het CDA niet dat dit over je eigen graf heen regeren is? Want ik snap, het is een logisch verzoek. Ik denk dat we hier allemaal wel achter staan. Om een voorbeeld te noemen, we hebben ook de ambitie om in 2040 klimaatneutraal te zijn, maar ook die middelen eindigen in 2026. En zo zijn er nog veel meer voorbeelden waarbij bij bepaalde beleidsterreinen de middelen gewoon ophouden in 2026 en waar een nieuw college daarover gaat. Hoe kijkt het CDA daarnaar?

De voorzitter: Een aanvullende vraag van de heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dan kan hij in een keer even beantwoorden. Waar ik eigenlijk benieuwd naar ben, als je eigenlijk middelen tot 2030 wil reserveren uit middelen die eigenlijk over zijn van datgene wat aangevoerd is, hoe ziet u dat in het licht van het ravijnjaar 2026? Want wij komen natuurlijk sowieso straks 25 miljoen, wat we eigenlijk moeten gaan bezuinigen. En er is wel een keuze van 18 miljoen, maar 25 miljoen staat. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dit gaat natuurlijk om incidenteel geld wat we hieraan hebben besteed. Dat houdt in dat het valt terug in de algemene reserves. En dat heeft geen invloed op de begrotingen in het ravijnjaar. We doen ook geen graai uit de portemonnee in de toekomst. Hoe kijk je dan naar de vraag van GroenLinks, regeren over je eigen graf? In wezen is het een richting die je dan aangeeft aan het nieuw te vormen college. En dat college kan natuurlijk ook weer zeggen, die bestemmingsreserve die we hebben staan voor sport, dat vinden we geen wijs besluit, die willen we gewoon weer voor een ander doel bestemmen.

Dat zou een mogelijk besluit van de nieuwe raad kunnen zijn. Het is niet dat het dan voor altijd vastligt, want de nieuwe raad is weer vrij om met die reserve eventueel te doen wat ze willen. Maar je geeft er wel een signaal mee af van, we willen dit graag die kant op bewegen.

De voorzitter: De heer Katif met een vervolgvraag.

De heer Katif: Voorzitter, het CDA refereert namelijk naar de algemene reserve. En ik kan u vertellen, de algemene reserve is een onderdeel namelijk van de bezuiniging, om het zo maar te zeggen. Want daar haal je ook het een en ander vandaan. Als je gaat bezuinigen, dan wil je gewoon dingen ook doen. Dat betekent dat je alles wat je stopt in de algemene reserve kan een onderdeel zijn. Het hoeft niet incidenteel, hoeft niet structureel. Tenminste, ik snap de vraag of het antwoord niet.

De voorzitter: Kan de heer Van den Berg hier wat mee?

De heer Van den Berg: Uiteindelijk zou niet de doelstelling moeten zijn om je structurele uitgaven met de algemene reserves continu te dichten.

De voorzitter: Ik constateer dat u het niet eens wordt. Maar ik ga toch naar wethouder Merx kijken voor een reactie op dit ...

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Mag ik een hele korte overweging inbrengen? Kan echt in een minuut.

De voorzitter: Ja.

De heer Noldus: Kijk, op zich zijn wij denk ik positief over dit amendement. En ook het bestendigen van die middelen zien we daar positief. En als je een visie hebt tot een bepaalde datum, dan is het ook positief om activiteit en budget te hebben voor die datum. Een potentieel risico wat we zien, en daarom breng ik het nu in, misschien kan het college daar gelijk op reflecteren, als we datzelfde bedrag over een langere periode uitsmeren, we doen het over zes jaar in plaats van over twee jaar, is er niet het risico dat we qua tempo van dingen die we nu willen realiseren juist vertragen in plaats van het tempo wat juist in het debat hiervoor zo geroemd werd vasthouden. Ik ben benieuwd naar de reflectie van het college, of daar nog een risico in zit?

De voorzitter: Geen andere inbreng vanuit de commissie? Nee. Dan ga ik naar wethouder Merx voor een reactie.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ik lees het amendement zo, als college, ook gelet op de vorige discussie, ga vooral voortvarend door met waar je mee bezig bent.

Maar mocht het onverhoopt zo zijn, en die kans is er, dat er geld toch nog over is aan het einde van de periode, dan is van deze raad, als dat amendement wordt uitgesproken, een heel belangrijk signaal naar de volgende raad, wij vinden het belangrijk dat deze incidentele middelen voor incidentele uitgaven beschikbaar blijft voor de sport. En in die zin kan ik dat amendement prima volgen. Het is voor mij in ieder geval geen oproep, en zo heb ik ... Ik kijk ook even naar mijnheer Van den Berg, via u voorzitter. Het is geen bedoeling om dit uit te smeren over de rest van de jaren. Gewoon doorgaan. Mocht er wat over zijn onverhoopt, liever dat het op is, hou het dan voor de sport, toch?

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn? En ik hoop dat niet alle fracties daar behoefte aan hebben. Geen behoefte aan een tweede termijn. Dan gaat het over het vervolg. Hoe gaat dit raadsvoorstel verder? Eigenlijk is dat heel eenvoudig, want er liggen concept-amendementen en dan gaat het standaard door als besprekingsstuk naar de raad met twee minuten spreektijd over de amendementen. Kunnen we dat zo vaststellen?

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Een hele, voor mij, verduidelijkende vraag. Gaat die twee minuten per amendement of worden de beide amendementen voor die '...'?

De voorzitter: Het hele onderwerp krijgt twee minuten spreektijd.

De heer Katif: Het hele onderwerp. Het waren twee amendementen.

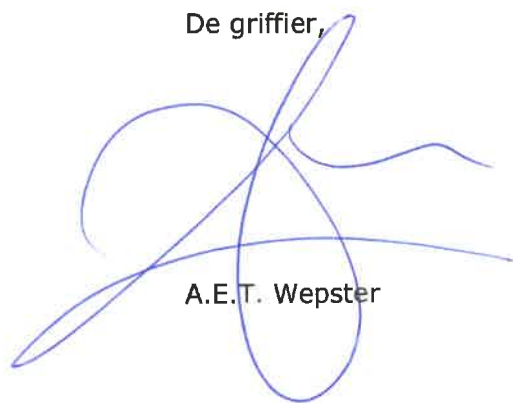
De voorzitter: Beide amendementen.

De heer Katif: Voorzitter, daar gaat het niet om. Ik weet niet hoe dat in ons reglement eigenlijk staat. Volgens mij staat iets anders, maar corrigeer me als dat niet zo is.

De voorzitter: Wij hebben een hele handige griffier. En die heeft het net voor mijn neus gelegd. Er staat als een of meerdere fracties concreet moties en/of amendementen aankondigen, wordt het onderwerp standaard als besprekingsstuk doorgestuurd naar de besluitvormende raadsvergadering, waarbij de bespreking zich zal richten op de inhoud van de moties en/of amendementen. Het onderwerp. Ik neem aan dat twee minuten voldoende is voor twee amendementen die al uitvoerig in een commissie zijn behandeld. En ik zie daarvoor veel geknik. De heer Van den Berg kijkt mij verwachtingsvol aan. Dan wil ik u verzoeken om uw bestek en zo, en dat soort dingen, op te ruimen. Ik weet niet wat u allemaal heeft? Borden. En dan dank ik u voor uw inbreng. En dan sluit ik de vergadering.

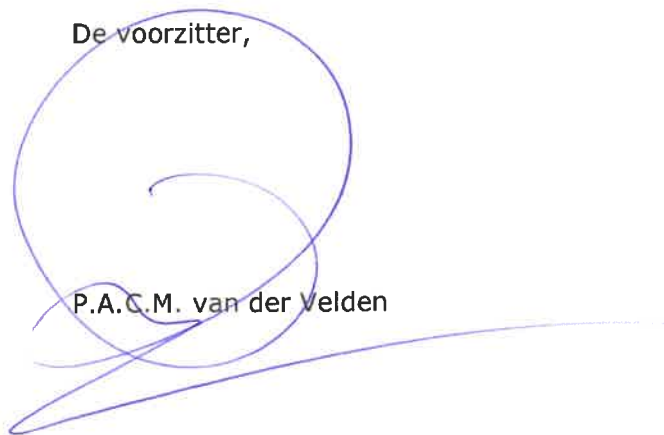
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 11 maart 2025.

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large circular loop at the top and a long, sweeping horizontal stroke at the bottom.

P.A.C.M. van der Velden

