

OPENBARE BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE

COMMISSIES VAN 30 SEPTEMBER 2025

Vergaderzaal 1 Johan de Witt

1. Auditcommissie

2. Vragenhalfuur

3. Invoeren nul-emissiezone stadslogistiek binnenstad Dordrecht per 1-7-2026 – Raadsvoorstel

Besluit

Tweede beeldvormende commissievergadering na ontvangst van het raadsvoorstel. Betreft een vervolg beeldvorming voor vragen aan het college en een uitbreiding op de vorige beeldvorming met nieuwe gasten.

Deel 1: de sprekers (dhr. Platje en dhr. Van Loon) van vorige keer zijn opnieuw uitgenodigd en gemeente Breda (dhr. van Weezel) en gemeente Almere (dhr. Blokker) delen ervaring en expertise. Deze bijdragen zijn toegevoegd aan de set, voor zover schriftelijk uitgewerkt. De spreker die vorige keer niet kon spreken, dhr. Stoel, vertegenwoordigt ook de markt.

Deel 2: ambtelijke presentatie door dhr. Heinen (senior beleidsadviseur), dhr. Salet (strategisch beleidsadviseur), dhr. Lubberding (landelijk zero-emissiezone expert), dhr. Schellingerhoud (logistiek makelaar)

Extra beeldvormende behoefte

De commissie vraagt naar beantwoording van de volgende informatieverzoeken

- Status gevraagd raadsbesluit: principe of definitief?
- Openstaande vragen CDA (ingestuurd aan raadsgriffie n.a.v. DD 16 september)
- Rapport naar trillingen door (elektrisch) vervoer stadslogistiek
- Met het zero emissie-rapport stadslogistiek vergelijkbare uitstootgegevens van logistiek over water langs/rondom de binnenstad
- Regulering buitenlandse kentekens binnen zero emissiezone
- Onderscheid tussen parkeren en laden, waar moet het gebeuren in de stad?
- Hoeveelheden auto's die rijden in de ZE-zone Dordrecht
- Kan er een laadplein worden gestart?
- Afwegingen om in Rotterdam voor een collectieve ontheffing te gaan. Zit dat in precedentwerking of onevenredigheid?
- Waar zijn marktondernemers in relatie tot andere ondernemers aan toe en waarom zou er sprake zijn van een ongelijk speelveld? (reactie op beantwoording)

Besluit

Er is genoeg informatie verzameld voor een oordeelsvormend vervolg (2 uur) met de volgende politieke vragen:

- Wat vindt de raad van het voorliggende voorstel en alle aspecten die daaraan verbonden zijn? (VVD)
- Is de keuze voor de omvang van deze zero emissiezone nog de juiste? (PvdA)
- Vindt de commissie het voorstel voor de ontheffingen de juiste keuze? (SP)
- Vindt de commissie dat er een aparte regeling moet komen voor de ondernemers van de weekmarkt? (SP)
- Hoe kunnen we de zone zo inrichten dat hij vriendelijk is voor Dordtse ondernemers? (VVD)
- Moet de raad de zero emissiezone invoeren? (BvD)
- Is de raad van mening dat subsidie op deze voertuigen wenselijk is, gezien ook de koppeling met de PFAS-toevoeging aan deze voertuigen? Is het wenselijk om PFAS-houdende producten te subsidiëren? (FvD)
- Zou commissie de ingangsdatum zero emissiezone verder naar achter willen schuiven? (Op Ons Eiland)

NB. Het kan helpend zijn bij de voorbereiding op de oordeelsvorming deze raadsinformatie over het uitbreiden (groter maken) van de zero emissiezone mee te nemen: [Raadsinformatiebrief over Uitbreiden van de zero-emissiezone in de binnenstad – Raadsinformatiebrief](#)

Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

1. Agendacommissie

2. Afgeven Verklaring van geen bedenkingen voor Wieldrechtse Zeedijk 2a - Raadsvoorstel

Besluit

Oordeelsvormende bespreking aan de hand van de volgende politieke vragen:

- Hoe ziet de commissie het vestigen van een hoveniersbedrijf binnen de doelstellingen van de Omgevingsvisie? (PvdD)
- Wil de raad op deze locatie bouwen in de polder toestaan? (PvdD)
- Wil de raad op deze locatie kleine tot middelgrote industrie in het stiltegebied toestaan? (PvdD)

De fracties van CU-SGP, VVD, CDA en GroenLinks geven aan onvoldoende reden te zien om nu af te wijken van het besluit dat de raad in 2023 heeft genomen om de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Er is volgens hen geen sprake van bouwen in de polder. Er is nauwelijks sprake van verstoring en er moet iets met het perceel gebeuren. Een hoveniersbedrijf is ook geen industrie, maar commerciële dienstverlening. Er zijn voldoende regels voorzien voor geluid, verkeer en functies.

De overige aanwezige fracties vinden dat een bedrijf niet past op deze locatie in een stiltegebied, dat het tegenstrijdig is met de onlangs vastgestelde Omgevingsvisie 2.0 en dat het buitengebied beschermd moet worden.

Er wordt gevraagd of er een ontheffing is afgegeven door de DCMR, hoe handhaving op geluid in de praktijk gaat en of dat uitgebreid kan worden, of het mogelijk is iets te regelen over het niet gebruiken van pesticiden en hoe het college om gaat met mogelijke schade van (bouw)verkeer.

Wethouder Merx antwoordt dat het college in 2019 positief tegenover het initiatief stond. Dat heeft geleid tot de verklaring van geen bedenkingen van de raad in 2023. Het plan zelf is na de uitspraak van de rechter inhoudelijk niet veranderd ten opzichte van 2023.

Met de Omgevingsvisie 2.0 is er een nieuwe situatie. Nieuwe vergunningaanvragen zullen aan die Omgevingsvisie worden getoetst. De aanvraag loopt echter al sinds 2019 en is gedaan en beoordeeld op basis van toen geldend beleid. Er moet dus getoetst worden aan het bestemmingsplan. Die laat een dergelijk bedrijf toe, onder voorwaarden. Die voorwaarden, zoals geluidsbelasting, zijn in de vergunning ingevuld. In een stiltegebied mag gemotoriseerd verkeer rijden op openbare wegen en erven.

Het college gaat nadenken of zij over handhaving iets in de vergunning kan opnemen. Het college gaat echter uit van vertrouwen en zal serieus reageren op meldingen. Het bedrijf geeft aan geen pesticiden te willen gebruiken. Als ze dat wel doen zijn ze gehouden aan de regelgeving op dat vlak. Wat betreft schade (bouw)verkeer: Er rijdt best veel ander zwaarder verkeer op de dijk. Bij eventuele schade is het dan lastig aan te tonen wie dat veroorzaakt heeft.

De Partij voor de Dieren kondigt een amendement aan om de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven en/of concrete bedenkingen mee te geven.

De commissie besluit daarom het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad te sturen waarbij alleen wordt gesproken over het amendement van de Partij voor de Dieren. Spreektijd per fractie: 2 minuten.