

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 30 MAART 2021

Digitaal

Voorzitter: mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. De Looze (CU/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: burgemeester W. Kolff, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder P.H. Sleeking

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Van den Berg

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, welkom bij de commissie Bestuur en Middelen van dinsdag 30 maart 2021. Bij deze is de vergadering geopend. Heeft er iemand een mededeling? Dan schakel ik even over naar de chat. Nee, oké. Kunnen we de agenda zoals die voorligt vaststellen? Zo niet, dan graag even in de chat. Ook niet? Nee, nou, oké, dan gaan we het hiermee doen. Dan ga ik nog even voorlezen wie er allemaal zijn. Dan begin ik dit keer onderaan, dat is de heer Van der Kruijff, CDA; de heer Merx, VVD; mevrouw Kruger, GroenLinks; mijnheer Wringer, Beter Voor Dordt; mijnheer 't Lam, SP; mijnheer Veldman, CU/SGP; mevrouw Van den Bergh, PvdA; mijnheer Wisker van de VSP; mijnheer Van der Graaf van Beter Voor Dordt; mijnheer Kleinpaste van Gewoon Dordt; ik zie de heer Burggraaf namens het college; de burgemeester Dordrecht, oftewel de heer Kolff; mevrouw Van den Berg, dat is een andere mevrouw als Jacqueline, dit is Karin van den Berg en dat is de ambtelijke ondersteuning bij agendapunt 4; ik zie de commissiegriffier, de heer Bakker, zit hier ook tegenover mij; en mijnheer De Looze, CU/SGP. En dat was die voor dit moment.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 16 maart 2021

De voorzitter: Goed, dan gaan we over naar punt 2, en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie Bestuur en Middelen van 16 maart 2021. Er is niemand geweest die van tevoren hier een reactie op gegeven dat er iets niet akkoord was, dus ik

ga ervan uit als er nu niks in de chat komt dat dat nog steeds zo is. Oké, dan is de besluitenlijst hierbij vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Er zijn twee vragen aan het college aangemeld, één door het CDA en één door de PvdA. Ik wil graag beginnen met die van het CDA, die gaat over handhaving over de verkoop ... Handhaving verkoop aan straat. Nee, op straat. Maar goed, mijnheer Van der Kruijff gaat dat veel beter dan ik formuleren, let maar op. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, de goede woorden zaten in ieder geval in uw zin. Het volgende is, afgelopen weekend hebben wij vanuit onze fractie eens een rondgang langs verschillende ondernemers in de binnenstad gemaakt en toen hoorden we van een aantal ondernemers dat het hen opviel dat er de laatste tijd wat intensiever en specifieker gehandhaafd wordt op verkoop aan de straat, zeg maar vanaf een stalletje, kraampje, tafel voor de deur. De vraag is: klopt dat, wordt daar specifieker op gehandhaafd? Is daar een specifieke aanleiding voor of reden, zijn er ook klachten over ontvangen? En misschien in iets generieke zin: hoe wordt daar eigenlijk mee omgegaan op het moment?

De voorzitter: Helder. Ik miste dus gewoon het woordje 'de'. Maar goed, zie je, het komt altijd goed. Mijnheer de burgemeester in dit geval als portefeuillehouder, alstublieft.

Burgemeester Kolff: Dank, voorzitter. Dank ook voor de vraag in de richting van de heer Van der Kruijff. Ik wist dat deze vraag zou komen sinds vanochtend, ik heb me daar even nog extra in verdiept. Ik heb teruggekregen dat er niet intensiever of specifieker wordt gehandhaafd op verkoop op straat, maar dat Handhaving zeker in het weekend wel wat meer dan gewoon aanwezig is in de binnenstad. Dat heeft ook te maken met het in goede banen leiden van de drukte rondom de markt en de winkels in coronatijd, u zult dat begrijpen. Want we willen eigenlijk zoveel mogelijk binnen de maatregelen die corona behelst mogelijk maken, maar we moeten wel goed in de gaten houden of het nou ergens niet toch te druk wordt en dan moeten de handhavers en mensen die dat in goede banen leiden weer proberen in de juiste proporties te krijgen. Als het nou gaat om uitstallingen en kraampjes, dan zijn er wel binnen de Tijdelijke wet maatregelen en de ministeriële regeling wat striktere bepalingen. Op de markt mogen alleen nog maar foodkramen staan en een enkele uitzondering en de winkels mogen in die Tijdelijke wet maatregelen op dit moment alleen maar open zijn voor mensen die op afspraak daar naartoe gaan en afhankelijk van de omvang van de winkel, de vloeroppervlakte, mogen ze dan een aantal mensen binnenlaten. Maar het is niet de bedoeling, en dat geldt ook voor onze eigen APV die daar ook niet in voorziet, dat winkeliers op straat hun eigen kraampjes gaan neerzetten. Want wat je dan krijgt is eigenlijk ook een soort van concurrentievervalsing met de non-foodkramen die niet op de markt mogen staan vanuit de ministeriële regeling. Dus de maatregelen zijn vanuit corona ingegeven en we proberen daar een zo eerlijk mogelijk speelveld te houden tussen alle winkeliers en marktkoopliden ook. En er wordt wel op toegezien, maar niet intensiever dan daarvoor, laat ik het maar zo zeggen. Dus dat is eigenlijk mijn antwoord op deze vraag.

De heer Van der Kruijff: Goed, ja, dan is dat gerucht in ieder geval dan ook bij deze weer de wereld uit, want het ging rond, dus ik denk: dan kunnen we het maar beter helder hebben hoe het zit. Dank u wel voor uw antwoord.

Burgemeester Kolff: Voorzitter, misschien nog één zin in aanvulling. Het is wel zo dat als er maatregelen gelden vanuit corona-optiek, dat ondernemers er vaak ook zelf om vragen of er wel op gehandhaafd wordt, en zeker de ondernemers die zich daar netjes aan houden, want die willen ook graag datzelfde eerlijke speelveld. Dus het is soms heel lastig om het in deze tijd goed te doen, omdat je altijd ondernemers zult treffen die het er niet mee eens zijn en anderen die juist willen dat er ook gehandhaafd wordt, omdat ze het zelf ook netjes proberen te doen.

De heer Van der Kruijff: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan is de andere vraag van de PvdA, maar volgens mij is de heer Stam nog niet in de vergadering, daar ga ik nu even naar kijken. Nee, dat klopt. Even kijken. Ik denk dat het verstandig is, mevrouw Van den Bergh – tenminste, als dat op uw akkoord kan rekenen – dat we dat dan even op een later moment doen. Ik weet alleen niet waar de heer Stam ... Nee, want die zit vanavond bij Sociaal.

Mevrouw Van den Bergh: En die komt niet in onze commissie? Oké.

De voorzitter: Nou ja, hij komt wel in deze commissie, alleen hij zit nu nog bij een andere commissie, omdat hij daar ook een vraag moest beantwoorden.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, hij heeft het maar druk.

De voorzitter: Dus we gaan hem even proberen te bellen, dan moet ik helaas heel even de vergadering schorsen. Moment alstublieft.

Schorsing

De voorzitter: Zo, dames en heren, we moesten er eventjes uit, maar inmiddels heeft de heer Stam de commissie Fysiek blij gemaakt met een antwoord en dan gaat hij nu zo meteen onze commissie blij maken, denk ik. Maar daarvoor gaan we eerst even mevrouw Van den Bergh aan het woord laten van de PvdA.

Mevrouw Van den Bergh: Prima, voorzitter. Goedenavond allemaal. Ja, we hadden een vraag, even heel wat anders, over ons Nationaal Park de Hollandsche Biesbosch. Wij worden onderdeel van NLDelta is al een paar keer in onze commissie geweest. Wij vroegen ons alleen af, het wordt nu verder uitgewerkt, zeker ook na de zorgen die wij elders hoorden: wat betekent het voor onze ontwikkeling om onderdeel te worden van een groter Nationaal Park NLDelta? Wat betekent dat bijvoorbeeld voor onze ontwikkeling voor het bouwen van woningen en aantrekken van extra banen? Zijn er ook de consequenties dat daar sterkere normen bij horen bij het ontwikkelen van zo'n groot nationaal park? Dat was eigenlijk onze vraag, en of de wethouder daarop kan antwoorden of kan meenemen in de verdere ontwikkeling van NLDelta.

De voorzitter: Oké, ik wacht even. Mevrouw Kruger zegt: dit is het hele dossier. Oké, mijnheer Kleinpaste vraagt om aandacht.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, als ik die vrijheid mag nemen.

De voorzitter: Ja, dat ligt eraan wat u wilt.

De heer Kleinpaste: Zou ik daar één vraag aan mogen toevoegen, aan de vragen van mevrouw Van den Bergh? Want ik ben ook heel nieuwsgierig hoe de inspraakinvloed vanuit inwoners en ondernemers vanuit Dordrecht gewaarborgd is in dit hele proces om tot die NLDelta te komen.

De voorzitter: Oké, helder. Ik geef het woord hierbij dan gelijk door aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het is de ambitie van NLDelta om van het gebied Biesbosch tot aan het Haringvliet een nationaal park nieuwe stijl te maken, voor het hele gebied en de regionale strategische gebiedsontwikkeling. NLDelta bestaat uit aaneengeschaalde robuuste natuurgebieden en rijk aan cultuurerfgoed. De kracht van één groot Nationaal Park NLDelta is dat de waardevolle natuur en cultureel erfgoed in samenhang nog beter wordt beheerd, beschermd en ontwikkeld kan worden. Door samenwerking staat Nationaal Park NLDelta voor een integrale benadering waarin natuur, cultuur en economie gelijkwaardig zijn. De begrenzing van NLDelta brengt feitelijk geen nieuwe beperkingen met zich mee vanuit het Rijk en/of provincie. Partners wordt gevraagd om een handtekening onder de statusaanvraag voor het nationaal park te zetten en daar die samenwerking op natuurgebied om mee te doen en daarmee erkennen dan ook de ambitie en de doelstellingen. Een Nationaal Park Delta is een internationaal bekende aanduiding voor een gebied met een bijzondere natuurwaarde, dus in die zin is er wel een overkoepelend orgaan over het bestaande natuurgebied zoals wij dat kennen bij Nationaal Park De Biesbosch en voortsnog, voorzitter, hebben wij nu allemaal kunnen overzien vanuit het Rijk, levert dat geen belemmeringen op in onze bouwplannen of economische groei. Dat zou eigenlijk een economische positieve impuls moeten geven, maar met bouwplannen levert NLDelta geen beperkingen op in het aantal te bouwen woningen, wat onlangs in de pers heeft gestaan. Maar binnenkort, het is al gezegd, ligt er een compleet verhaal richting uw kant hoe we met NLDelta omgaan. Dat is nog een organisatie in oprichting, waarbij we nu met allerlei partijen in overleg zijn om ook de participatie op een goede manier vorm te geven.

De voorzitter: Zo, dat was een hele mond vol.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, hartelijk dank en we zien de verdere uitwerking. Bedankt hiervoor.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kleinpaste, tevreden?

De heer Kleinpaste: Voor nu wel, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Prima, voorzitter, dan ga ik weer naar commissie Fysiek.

De voorzitter: Ja, succes, hè?

De heer Stam: Dank u.

De voorzitter: Goed, dan hebben wij deze vragen gehad.

Stukken ter bespreking

4. Beantwoording artikel 40-vragen CDA Lobby kracht - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we verder naar punt 4, dat is het 'Beantwoorden van de artikel 40-vragen van het CDA over de Lobby kracht'. De bespreking is gevraagd door het CDA en ik denk dat het daarom ook wel zo fair is om de heer Van der Kruijff – tenminste, ik schat in dat het de heer Van der Kruijff is – als eerste het woord te geven, zodat hij even kan aangeven wat hij precies hierover kwijt wil. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dat is goed, voorzitter, dat ga ik doen. Daar maak ik dan meteen mijn eerste termijn van, dat bedoelt u zeker ook, hè? Ja, ja. Voorzitter, daarover het volgende. We hebben natuurlijk een themasessie gehad op 2 december eind vorig jaar en daar zijn we als raad uitgebreid bijgepraat en geïnformeerd over de ontwikkeling van de lobbykracht en wat er allemaal gaande is. We zien ook wel als CDA dat er nu veel meer georganiseerde aandacht voor is en dat we een eigen ervaren lobbyist in dienst hebben. We zien het ook wel aan de meegestuurde onderzoeksresultaten landelijk, dat het blijkbaar ook landelijk opvalt dat Drechtsteden en daarmee dus ook Dordrecht qua lobby goed op de kaart staat. Toch denken we als CDA dat we dat nog wel kunnen versterken verder. We hebben natuurlijk een aantal mooie successen geboekt met de Regio Deal, de gelden voor de woningbouwimpuls die binnen zijn gekomen – al gebiedt de eerlijkheid wel te zeggen dat we voor allebei wel in de herkansing moesten om die binnen te halen, maar goed, voor het herexamen zijn we mooi geslaagd. Maar er spelen nog vele andere dossiers: op het Spoorzone-ontwikkeling, op de halte Leerpark, de giftreinen. Dus er zijn nog vele onderwerpen en wat ons betreft nu wat ontbreekt is de betrokkenheid van de raad hierin, omdat wij denken dat ook raadsleden een goed netwerk landelijk kunnen hebben wat we kunnen benutten en dat het daarvoor ook goed is dat als raadsleden weten wat de doelen zijn, de prioriteiten zijn, misschien waar het af en toe wat moeizamer gaat en wat extra middelen beschikbaar moeten stellen. Daar pleiten wij voor om dat te gaan doen. We hebben natuurlijk nu meegestuurd gekregen met het antwoord op de artikel 40-vragen ook een ambtelijk plan van aanpak. Nou ja, als je daarin leest is het nog wel zorgelijk. In dat antwoord op de artikel 40-vragen wat we kregen staat: "Het is in ontwikkeling." Dat zien wij ook, daar zijn we het ook trouwens mee eens, daar zijn we ook blij mee. Het is een positief bedoeld verhaal, geen afkraakverhaal. Tegelijkertijd, als je het meegeleverde plan van aanpak leest, er stond geen datum op, dus ik weet niet van hoe lang geleden dat is, maar daar staat in het kopje 2, Stand van zaken, de basis, dat geconcludeerd kan worden "dat het niveau van de ambtelijke lobby van de gemeente

Dordrecht/Drechtsteden zowel bij provincie als in Den Haag en Brussel op dit moment nauwelijks tot stand is gekomen. Er is geen werkwijze." Nou, dat is nogal een uitspraak die daar staat. Nou, ik hoop en verwacht ook dan dat er een iets positiever verhaal over te vertellen is intussen. Neemt niet weg dat wij denken dat het goed is om ook als raad hierover te praten, dat er ook een stuk komt wat niet alleen de ambtelijke status heeft, maar ook zeg maar even een raadsstatus heeft. En of dat nou een raadsvoorstel moet zijn of een plan van aanpak, maar in ieder geval waar we als raad mee in kunnen stemmen. Maar nog veel belangrijker, waar we als raad ook in mee kunnen doen, waarin we weten wanneer wat aan de orde komt zodat we ook vanuit, vele partijen hebben ook landelijke netwerken, of mensen hebben op persoonlijke titel landelijke netwerken, of Europese netwerken. Ik weet dat en de portefeuillehouder de heer Kolff weet dat ook. Ik heb zelf een keertje vanuit onze partij de heer Wim van de Camp in contact gebracht met de heer over het goederenspoordossier, vooral het giftreinen de stad uit krijgen. Mijns inziens – en dat heb ik ook teruggekregen – was dat waardevol. De heer Van de Camp is trouwens intussen ambassadeur geworden, want dit jaar is het Jaar van het Spoorvervoer – ik wist het ook niet, maar ik las het van de week – en daar is hij ambassadeur van, dus echt wel iemand die iets weet. Maar ik moet dan ook eerlijk zeggen, sindsdien heb ik er ook niks meer van terug gehoord. Ik heb er ook niet heel hard achteraan gevraagd zal ik er eerlijk bij vertellen, maar ik heb er ook niet meer iets van terug gehoord. Dat is toch wel belangrijk denk ik dat we met elkaar elkaar op de hoogte houden en elkaar kunnen versterken en daar afspraken over maken. Dus dat is eigenlijk het pleidooi van het CDA en ook eigenlijk een vraag aan het college en aan de andere fracties uiteraard of ze dat ook zo zien, of het zinvol is een plan te maken en dat ook aan de raad aan te bieden waar niet alleen maar kaders in staan en middelen. Dat is ook belangrijk, maar vooral ook hoe we de raad daar goed in positie kunnen brengen om te helpen bij de lobby.

De voorzitter: Dat is helder. Ik zie dat de heer Merx ook nog even wat ... "Ik wil ook nog wel wat zeggen." U mag wat zeggen, mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Niet als interruptie op de heer Van der Kruijff, want ik kan zijn pleidooi behoorlijk goed volgen. Ik heb de stukken met veel interesse gelezen, er zitten interessante rapporten bij waar een hoop uit te leren is. De heer Van der Kruijff zei het al, we hebben natuurlijk ook in tweede instantie nog wat uit de Regio Deals weten te slepen – niet zomaar wat, maar behoorlijk wat – en ook de woningbouw gelden. Daar kunnen we ook natuurlijk lessen uit trekken. Niet dat het verkeerd is gegaan, maar ja, misschien zitten daar zaken in waar je denkt: verhip, daar kunnen we de volgende keer beter op acteren. Dat heb ik ook overigens wethouders horen zeggen dat daar ook gewoon lessen uit te trekken zijn en dat is alleen maar positief. Maar als ik dan kijk naar het plan van aanpak. Inderdaad, er staat geen datum op, het is een concept. Maar ja, ik wil graag wel wat kaders meegeven ook, want eigenlijk – en misschien ga ik daar wat verder in dan de heer Van der Kruijff – zou ik eigenlijk gewoon een raadsvoorstel willen hebben waarin staat: wat is de ambitie die we met zijn allen nagaan? Ik doe maar eens een gooi, we moeten eigenlijk behoren in Nederland tot de top tien van de gemeenten die op het lobbygebied gewoon goed voor elkaar heeft, die ook bij de provincie, bij het Rijk en bij Europa gewoon echt gekend is

en gekend wordt en waar ook naar geluisterd wordt. Daar mogen we ook doelstellingen aan koppelen. Noem vijf dossiers waar we echt op willen scoren. De heer Van der Kruijff noemde er al een aantal, van bouwen, wonen, spoorveiligheid, werkgelegenheid, onderwijs, investeringen op het sociaal domein, noem het maar op. Dat zijn toch wel een aantal thema's en dossiers die echt van belang zijn voor onze stad. Die mogen we misschien ook zodanig benoemen. En ook met de heer Van der Kruijff eens, dat vind ik een goede toevoeging: hoe kunnen wij als raad daar ook beter toe in positie worden gebracht? Dan mis ik eigenlijk het belangrijkste deel in het plan van aanpak. Daar staat PM en dat zijn mensen en middelen. Ja, en dat wil ik graag ook in het raadsvoorstel terugzien, dat als we de ambitie die ik zojuist uitspreek, als we die nastreven, wat betekent dat dan? Als ik in het plan van aanpak lees dat in elke sector dat op de agenda moet staan, dan denk ik: nou, dan weet ik niet of dat nou verstandig is. Lobbyen is een vak, daar worden mensen echt voor opgeleid en dik voor betaald en dat doe je er niet even bij. En misschien moeten we ook maar het lef hebben om misschien wat lobbygeld apart te zetten, dat we echt goede lobbybureaus inhuren, uiteraard wel waar de baten de investeringen ruimschoots overschrijden op voor ons hele belangrijke dossiers. En natuurlijk moeten we ook zorgen dat er ambtelijke capaciteit voor beschikbaar is. Dus dat we goed kijken naar die mix: waar moeten we het eventueel inhuren, wat kunnen we zelf? Maar niet verschutten zeg maar in het mooi Nederlands – ja, voorzitter, was dat geen Nederlands – een beetje mengen door alle beleidsafdelingen, dat iedereen een beetje lobbywerk erbij doet, dat bestaat volgens mij niet. Dan, kijk ook, zou mijn advies zijn, naar de dossiers die op Europees, op rijksniveau en op provinciaal niveau echt spelen, waar mensen zich druk over maken, zorgen over maken. Ik maak me sterk dat dat ook dossiers zijn – wonen is al genoemd – waar wij ons ook druk over maken en misschien kun je daar die verbinding vinden. Nou, daar wil ik het even bij laten, maar ik zoek echt naar ambitie, naar doelstellingen en daar ook op durven in te zetten en te investeren, want volgens mij levert dat veel op.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Merx. Dan gaan wij verder met de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank u wel. Ik zal nog even mijn achtergrondje aanpassen. Ik ben het in de hoofdlijnen eens met de heer Van der Kruijff en de heer Merx. Ik moet zeggen dat ik al een jaar of zeven, acht in deze stad lobby voor lobby, om het maar even zo te formuleren. Dan kun je natuurlijk zeggen: het glas is halfvol of halfleeg. Dus ik ben blij dat er nu heel veel gebeurt, maar er zit inderdaad nog wel veel werk aan. Eén punt daarvan, en ik zou dat eigenlijk willen toevoegen aan het voorstel van de heer Merx, dat moet daar onderdeel van zijn wat mij betreft. Dat is, er moet gewoon een helder lijstje zijn met thema's waarop wij lobbyen. Dat lijstje is volgens mij een jaar of wat geleden ook in de raad vastgesteld en daar is toen een klein discussietje over gevoerd en dat is dan het lijstje waarop wij die lobbykracht ook inzetten. Dat staat natuurlijk verder los van wat op allerlei individuele dossiers. Ik hoop dat ambtenaren en wethouders en andere bestuurders hun contacten hebben in het Haagse en zowel bij de Tweede Kamer als de provincie als in Den Haag en Rotterdam bij de gemeentes, maar dan heb je wel een heldere focus en dan mag wat mij betreft ook, de heer Merx zei het al, mogen ook middelen bij. Want net zo goed als dat we voor een Spoorzone en voor

stadspark XL een bureau als Mecanoo inhuren om daar iets moois voor neer te zetten, heb je op dit vlak ook bureaus die daar gewoon hun vak van hebben gemaakt. Dat moet je durven inzetten op essentiële punten waarvan je zegt: dat is gewoon echt cruciaal voor de stad. Dat zijn er dan geen vijftien, maar dat zijn er misschien een handvol maximaal. Ik denk dat we dat echt moeten durven en dat is niet om ambtenaren in de weg te zitten, maar juist ook om het ambtelijk apparaat daarbij gewoon te helpen. Want dat is het laatste punt, voorzitter, wat mij toch wel een beetje opviel aan de beantwoording van de artikel 40-vragen van het CDA, dat er toch wel vrij duidelijk instaat dat er menskracht te kort is. Dan denk ik: dat zou eigenlijk niet zo moeten mogen zijn, hoewel ik ook wel begrijp dat je niet ijzer met handen kan breken. Maar dit is wel heel belangrijk, omdat de opgave die onze stad heeft op het gebied van wonen en bereikbaarheid en transport van gevaarlijke stoffen en sociaaleconomische positie – nou, ik noem maar even wat thema's – die zijn gewoon te groot om niet op te pakken en daar hoort wat mij betreft lobbykracht echt bij. Dus wat mij betreft gaan we echt van een halfvol glas naar een voor minstens 80 procent gevuld glas. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veldman. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja? Ook de PvdA wilde graag het lobbydossier bespreken en ook dat de raad er veel meer bij betrokken wordt en ook kaders mee kan geven. Dat willen wij ook. Belangrijk is die lobby, want een effectieve lobby leidt tot meer investeren van andere partners die we hard nodig hebben bij wat we willen, om het voordeel voor onze burgers en bedrijven te realiseren. Wij lazen onder andere dat Nederland vier sterke regio's kent: Amsterdam, Metropoolregio Rotterdam-Den Haag, Utrecht en regio, en Eindhoven en regio. Wij hadden graag die vijfde sterke regio willen zijn, of in ieder geval naartoe werken. Daar waren wij ook mee bezig met een sterke Drechtstedenregio, maar we zien – en daar willen we toch wel een reactie op van de wethouder of van de burgemeester – dat wij steeds meer zelf gaan doen als steden en minder regionaal. Dat staat wel in de lobby dat dat wel gedaan wordt, maar dat dat veel beter moet. Dus daar willen we wel de reactie op, want waarom gaan we niet veel meer als de Drechtsteden toch samenwerken, in samenwerking met Rotterdam, om met name onze sociaaleconomische positie te verbeteren? Want dat is al jarenlang een punt en we moeten nu echt weg van die lijstjes dat we onderaan bungelen. En wij dachten, we hebben hier een sterke regio. Want we zien het nu dat Boskalis heeft in het Suezkanaal, een bedrijf dat hier in de regio zit, een enorm gigantisch containerschip weten los te trekken en daarmee, dat hoorde je zelfs, de wereldeconomie heeft gered. Dat is wat overdreven, maar heeft daar een fantastische prestatie neergezet en dat bevindt zich hier in onze regio. Dan zou je kunnen zeggen: nou, die lobby is voor ons appeltje-eitje, het verkoopt zichzelf. Maar dat is dus helemaal niet het geval. Wat ons betreft, die sociaaleconomische positie moet verbeteren, daarvoor moeten we alles in het werk stellen en daarvoor moeten we lobbyen en wij denken ook veel meer optrekken met Rotterdam. Wij willen ook graag als kader meegeven dat we in de top vijf van de meest krachtige regio's terecht willen komen, en hoe we dat gaan doen en hoe we onze lobbykracht daarvoor ingaan zetten. Dat is goed voor onze bewoners, voor de bedrijven en voor onze totale ontwikkeling. En ook hoe we ons gaan inzetten bij de nieuwe

kabinetsformatie om met de nieuwe regering zeg maar in een goed blaadje te komen en daar onze contacten opdoen. Daar wou ik het even bij laten in de eerste termijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, en nu mag ik in beeld, want daarnet ging dat natuurlijk even fout. Ik heb geschreven: "En dan wil ik denk ik ook nog wel even." Want er is al heel veel gras voor mijn voeten weggemaaid, zeker door de heren Merx en de heer Van der Kruijff en de heer Veldman. Want daar heb ik eigenlijk niks aan toe te voegen. Ik heb wel een aantal kleine dingetjes nog. Als je kijkt naar de actieagenda, dan staat daarin dat er zes tot tien personen binnen het ambtelijk apparaat, die houden zich ongeveer bezig met minder dan de helft van hun tijd om de taken uit te voeren. Als ik het goed lees, lijkt het er ook op dat iedereen dan in zijn eigen bubbel zit. Dus het eigen taakje, het eigen dossier. Ik denk dat dat ook heel belangrijk is dat mensen wat meer met elkaar gaan samenwerken, dossierkennis uitwisselen en de onderlinge structuur gewoon wat meer verbreden. Dan onderstreep ik zeker ook het gedeelte van dat we hebben mensen nodig en ook financiering daarbij. Nou, ik kijk heel erg uit naar een eventueel duidelijk plan daarvoor. Want hoe verrast ik ook was over alle dingen die erin stonden, heel veel zaken die ik wel herkende, bijvoorbeeld ook de fondsen die genoemd zijn en dan herken ik vooral dat ESF wat nu ESF+ fonds wordt, wat wij heel goed gebruiken voor de werkgelegenheid, aanpak jeugdwerkgelegenheid, jeugdwerkloosheid, met name de Workshop heeft daar ook behoorlijk wat mee te maken gehad. Dan denk ik: we moeten dan toch een wat duidelijker plan krijgen met –de heer Merx noemde het al – de ambitie erin en hoe gaan we dit verder uitvoeren. Voorzitter, daar wilde ik het eigenlijk bij laten. Ik heb daar verder niet veel meer op toe te voegen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Even kijken op mijn lijstje, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij in grote lijnen aan bij wat de heren De Kruijff, Merx en Veldman al gezegd hebben. Ik zou er wel één opmerking aan willen toevoegen. Lobbywerk vanuit de raadsleden, daar ben ik wat terughoudend in. Het zijn uitstekende ambassadeurs, maar de heer Merx zei het al met zoveel woorden, lobbyen is echt een vak. Dus natuurlijk kun je je netwerk aanspreken, af en toe een slimme verbinding leggen, maar dat is meer het ambassadeurschap. En ik zou ook niet de lobbykracht echt alleen maar willen ophangen aan de Drechtsteden, want soms lobby je echt in een andere context, in een ander belang en in een andere stedenalliantie. Dus dat is echt per onderwerp en per keer verschillend en laten we die flexibiliteit met elkaar vooral ook bewaren.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank u, voorzitter. Er is inderdaad al veel gezegd. Ik zou daar een aantal punten aan willen toevoegen, althans, een aantal vragen. Is de Regio Deal geëvalueerd, zijn daar nog eventueel punten uitgekomen die volgende keer nog beter kunnen? Ook Beter Voor Dordt maakt zich zorgen om de organisatiecapaciteit. Zo weinig mensen die zo belangrijk zijn in het binnenhalen van subsidies uit Europa. Dat kunnen tientallen tot honderden miljoenen de komende zeven jaar zijn, dus dat mag wel wat

uitgebreid worden. Lobbypartijen zitten ook in Brussel zelf, die zijn gespecialiseerd daarin. Is daar al naar gekeken? Als laatste punt, de positionering. Ik denk dat we ook wel op de website een Engelstalige positionering van: wie is Dordrecht, wat is Dordrecht, de Drechtsteden, waar zijn we goed in, wat zijn de demografische gegevens van de omgeving? Dan kan je naar elk document wat je naar Europa stuurt daar ook naar verwijzen, een kaartje erbij waar we liggen, net onder Rotterdam, mooie uitvalswegen, via water, via de weg. Dus ik denk dat daar ook even naar gekeken moet worden. De rest is allemaal al gezegd volgens mij. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Prima, dan krijgen we mijnheer 't Lam nog.

De heer 't Lam: Goedenavond, voorzitter en andere leden. Een iets ander geluid van de SP. Wat mijnheer Kleinpaste heeft gezegd over ambassadeurschap, daar herken ik me wel in. Als je partijgenoten ontmoet bij de provincie of landelijk, dan is dat goed om daar af en toe eens aan te kaarten wat er in Dordrecht speelt zodat ze daarvan op de hoogte zijn. Maar als het echt om lobby gaat vinden wij dat toch een wat vreemd traject. Als een bepaalde overheid geld beschikbaar stelt, zou eigenlijk je als gemeente op basis van objectieve normen daarvoor in aanmerking moeten kunnen komen. Dan zou het niet nodig zijn dat we dure krachten inhuren en eigen mensen daarvoor inzetten, net als andere gemeentes dat doen en dan met elkaar gaan concurreren om een deel van dat geld te krijgen. In dat verband, een ander aspect. Er is al gezegd: er moet meer geld naartoe, daar gaat geld naartoe. Maar we hebben helemaal geen inzicht in wat we nu besteden aan lobby. We horen natuurlijk wel eens een keer dat we succes hebben, dat is mooi als gemeente dan. Maar er zal ook wel eens een keer zijn dat we meegedaan hebben en geen succes hebben. Daarom de vraag of dat in het jaarverslag voortaan opgenomen kan worden op welke projecten er gelobbyd is in het betreffende jaar, wanneer dit succesvol is geweest, wanneer het niet succesvol was, wat het heeft gekost en wat het heeft opgeleverd. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, nou, dan wil ik graag de portefeuillehouder het woord geven en ik hoorde de heer Van der Kruijff zeggen dat dat de heer Kolff is. Ja, gaat uw gang.

Burgemeester Kolff: Nou, daar heeft hij gelijk in, voorzitter. Dank ook voor de inbreng vanuit de commissieleden. We hebben inderdaad in december 2020 een presentatie gegeven over wat we doen op het gebied van lobby. We hebben de vragen gehad vanuit het CDA die we beantwoord hebben en dat is eigenlijk wat er nu bij u ligt. Daar is inderdaad een plan van aanpak bij verstrekt en dat plan van aanpak, dat is een ambtelijk plan van aanpak, geschreven door onze, laat ik het dan zo maar even zeggen, stads- en regiolobbyist die we sinds 2019 in dienst hebben, Karin van den Berg. Zij heeft ook die presentatie in december 2020 verzorgd. Dat is dus een plan van aanpak dat zij zelf heeft geschreven om vervolgens mee aan de slag te gaan. We hebben met haar echt iemand in huis gehaald – ik ben niet gewend om zomaar even over individuele ambtenaren te spreken, maar bij lobbyisten is dat toch wel weer net een andere cup of tea – we hebben met haar iemand in huis gehaald die echt ervaring heeft op dit gebied. Zij was lobbyist voor BrabantStad zoals dat heet, dus voor de vijf grote Brabantse gemeenten en heeft daar ook de nodige successen binnengehaald en natuurlijk ook al de nodige netwerken opgebouwd. Dat netwerk is voor een heel groot deel ook hetzelfde als

dat zij nu weer kan gaan inzetten voor onze stad en regio voor onze doelstellingen. Even voor wat betreft hoe ikzelf aankijk tegen lobby. Lobby is geen doel op zich, want ja, ik bedoel, puur lobbyen, dat is niet een doel van een raad of een gemeente of een stadsbestuur zou ik zeggen. Maar het is een middel om je doelen te bereiken. En de doelen die we willen bereiken, die staan natuurlijk voor een deel opgeschreven in de Groeiagenda. Een belangrijk deel staat opgeschreven in de Groeiagenda waar we als Dordt ook ja tegen hebben gezegd, dus het realiseren van woningbouwprojecten, het verbeteren van de infrastructuur, het aantrekken van bedrijvigheid. Dat zijn allemaal thema's waar we afspraken over hebben gemaakt, die liggen politiek vast en vervolgens hebben we het middel lobby samen met een aantal andere middelen om die doelen te bereiken. Eigenlijk moeten we voor wat betreft het middel lobby wel van ver komen. Dordrecht heeft in het verleden toch altijd een beetje de neiging gehad om bij zichzelf te blijven, misschien in de regio actief te zijn, daar met elkaar afspraken te maken en veel politiek te bedrijven. Maar het is eigenlijk pas sinds een jaar of twee, drie dat in zoverre de luiken ook wat meer open staan, we veel meer naar buiten kijken, samenwerken met de MRDH-regio, met Rotterdam, met de metropoolregio, en samen met de provincie ook veel meer optrekken richting het Rijk. Dat heeft nu zo langzamerhand na twee, drie jaar investeren zijn effect. We hebben nu op dit moment 0,8 fte in de vorm van mevrouw Karin van den Berg die als lobbyist actief is, die voor een deel in dienst is bij de gemeente, bij de stad Dordrecht en voor een deel in dienst bij de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden en dus ook regionaal actief is. We schakelen met die beperkte ambtelijke capaciteit de trekkracht die je voor lobby moet hebben – en u zegt terecht ook bijna allemaal: lobbyen is een vak, dat is het ook – schakelen we zo goed mogelijk tussen stad en regio en wat we op welk moment inzetten. Want toen ik hier net kwam als burgemeester ben ik zelf een rondje gegaan langs de burgemeesters van wat grotere steden in de omgeving: Breda, Zoetermeer, Delft, Rotterdam en zo nog wat andere steden, Leiden. Ik kreeg eigenlijk op tal van plekken te horen van collega's: gefeliciteerd met je aanstelling, Drechtsteden, een interessant construct, maar waar is Dordrecht? Wij missen Dordrecht in heel veel gesprekken, wij missen Dordrecht in heel veel allianties die worden gesmeed. Als het bijvoorbeeld gaat over die Oude Lijn, dan is dat echt een vraagstuk wat speelt van Leiden, Den Haag, Delft, Rotterdam naar Dordrecht, waar steden aan tafel zitten, waar ook woningbouwprogramma's worden besproken, maar waar vooral ook die infrastructurele projecten worden besproken. Dat zijn toch veel stedelijke thema's en daar werd eigenlijk Dordrecht node gemist. Daar zijn we de afgelopen twee, drie jaar echt veel meer mee aan de slag gegaan. Als je afgelopen week alleen al kijkt zat collega Aboutaleb bij een televisieprogramma op RTL 4, bij Beau. Daar vertelt hij over die ... Of, dat was volgens mij twee weken geleden, maar daar vertelt hij ook over die Oude Lijn waar we hard aan het werk aan zijn, ook via de Economic Board Zuid-Holland waar ik in mag zitten. Maar daar vertelt hij ook echt dat dat een project is wat loopt van Leiden tot Dordt en dat zijn allemaal vruchtjes en vruchten die uiteindelijk uitkomen. En dat is lobby ook wel een beetje. Het is zaaien, zaaien, zaaien, totdat je op een gegeven moment kunt oogsten. We hebben eigenlijk voor wat betreft die Regio Deal en die woningbouwimpuls die we hebben binnengehaald op een relatief korte termijn flink wat kunnen zaaien en gelukkig ook kunnen oogsten. Als het dan gaat om de opmerking die mevrouw Van den Bergh maakt: we staan eigenlijk op de verkeerde lijstjes. Nou, we zijn echt heel hard op de goede lijstjes aan het komen. Er was recent

nog een onderzoek over lobbykracht vanuit de regio. Dat is eigenlijk gedaan, dat onderzoek, in het kader van de verkiezingsprogramma's die nu landelijk zijn vastgesteld vanwege de Tweede Kamerverkiezingen en daar staan we op plek vier van de regio's waar de beste lobbykracht inmiddels wordt georganiseerd. Ik vind dat met 0,8 fte en de inzet van een aantal bestuurders en collega's in onze stad en regio een behoorlijk goede prestatie. Waar ik blij mee ben – en dat is eigenlijk de vraag van de heer Van der Kruijff en ook van anderen die ik vanavond heb gehoord – is dat u zegt: wij vinden dat dit smaakt naar meer – zo beluister ik het eigenlijk – wij willen dit intensiever gaan doen, we willen dit ook grootser gaan aanpakken en daar is menskracht voor nodig, daar zijn middelen voor nodig en daar willen we ook graag als raad inhoudelijk ja tegen kunnen zeggen en ons ook aan committeren. Met de huidige bezetting en de huidige middelen is er gewoon echt niet meer mogelijk dan we nu doen. We doen ongelooflijk veel op dat gebied met de menskracht die we hebben, maar als we meer willen, dan zal daar ook gewoon middelen ter beschikking voor moeten worden gesteld en dan kunnen we ook dat op gaan zetten. Dat loopt redelijk evenredig op. Ik heb ook in mijn vorige gemeente en regio had ik de portefeuille Internationaal. Ik was daar ook verantwoordelijk voor de lobby die we daar in Brussel op poten zetten en we hebben daar twee jaar lang een eigen lobbyist vanuit Foodvalley in Brussel actief gehad, in dienst van de Regio Foodvalley en die hebben we ook echt twee jaar lang de ruimte gegeven alleen maar om een netwerk op te bouwen en de weg te leren kennen. Dan heb je dus niet meteen resultaat, maar na die twee jaar zag je dat iemand daar echt de weg wist, het specifieke Foodvalley-geluid in dat geval kon laten horen en daar ook resultaten van kwamen. Dus ook dat is een kwestie van zaaien voordat je kunt oogsten. Nogmaals, het is een beetje een vreemde methode misschien om tot een plan van aanpak te komen wat door de raad wordt vastgesteld, maar ik ben erg enthousiast over het feit dat een groot deel van de aanwezige commissieleden in ieder geval zegt: dit gaat goed, het smaakt naar meer, kom met een plan, we begrijpen dat daar ook middelen vervolgens bij moeten komen en dat zal ook voor een deel niet mals zijn, die moeten dan ergens vandaan komen. Maar ik sta erachter dat we als regio de luiken verder openzetten, onze tentakels meer richting de grote steden in de omgeving steken, dat we ze meer richting de provincie steken, richting het Rijk en richting Brussel, want er is veel te halen en we hebben ook als regio veel te bieden. Dat is ook zoiets, we zitten stevig via de Economic Board Zuid-Holland aan tafel als Dordrecht en we hebben daar ook profijt van. Want bijvoorbeeld het feit dat we die Regio Deal hebben binnengehaald is mede te danken aan het feit dat we via die Economic Board exclusieve steun hebben gekregen uit de hele provincie. Dus ook de andere regio's en de andere steden in onze provincie hebben eigenlijk de Regio Deal voor Drechtsteden en Gorinchem mede ondersteund. Dat zijn toch ook investeringen die we hebben gedaan de afgelopen jaren in tijd en energie en in bestuurlijke contacten die steeds meer vruchten gaan afwerpen. En daar moeten we denk ik ook in blijven investeren. Dan nog even tot slot. De woorden die de heer Kleinpaste ook sprak, die spraken mij ergens eerlijk gezegd ook wel aan, waarin hij zegt: we moeten denk ik niet als raadslid en soms ook niet als bestuurder op de stoel gaan zitten van de lobbyist. Het is een vak, zorg dat die mensen de ruimte krijgen om hun werk te doen. Bepaal wel als politiek en als bestuur de doelen waarmee men op pad gaat, maar laat het specifieke werk ook over aan degene die daarvan zijn. Dus we moeten ook uitkijken dat we niet op elkaars stoel gaan zitten en als we ook de netwerken van de raadsleden – en die zijn

ongetwijfeld ook boeiend en interessant als het gaat om contacten in Den Haag – er meer bij willen betrekken, dan is dat ook goed. Het zou eigenlijk goed zijn als ieder raadslid en iedere wethouder, en ik ook, als we 's nachts wakker worden gemaakt, de top drie kunnen opdreunen van punten die we het allerbelangrijkst vinden voor wat betreft de inhoudelijke lobby. Maar als het gaat om het inzetten van het netwerk wat we hebben, dan moet daar toch ook enige coördinatie op plaatsvinden, anders vliegt het alle kanten op. In zoverre denk ik dat het belangrijk is dat we ook daar dan de juiste menskracht voor organiseren en dat onze lobbyist ook daar het overzicht over kan behouden. Nou, u begrijpt, 0,8 fte kan niet alles in haar eentje in dit geval bolwerken, maar wel heel veel. Dus nogmaals, blij dat u het ondersteunt. Ik ondersteun ook de beweging van meer aandacht hiervoor, misschien ook vanaf een volgende collegeperiode of eerder. Maar dat gaat ook, zeg ik daarbij meteen even heel eerlijk, wel centjes kosten. Daar wil ik het nu even bij laten, voorzitter. En nog één opmerking, ik heb een vraag van Beter Voor Dordt nog niet beantwoord. De Regio Deal wordt op een later moment geëvalueerd, zowel inhoudelijk als de totstandkoming ervan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk even, want ik zie mevrouw Van den Bergh die een vraag heeft. Wilt u dat apart doen, of wilt u dat in een tweede termijn doen?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, tweede termijn is ook goed, want ik zie nog een paar. Dan reageer ik daar.

De voorzitter: Prima, dan gaan we gewoon even het rijtje af zoals we het daarnet gedaan hebben en dan krijgt eerst de heer Van der Kruijff het woord.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Het is fijn te horen dat zoveel fracties in deze op één lijn zitten en ook de portefeuillehouder overigens. Helemaal eens met de conclusie dat het lobbyen geen doel is, maar dat lobby een middel is. En zo is het. In die zin is het denk ik ook goed als we inderdaad een raadsvoorstel ... De heer Merx zei: misschien ga ik wel verder, of bedoelde de heer Van der Kruijff dat ook. Ja, ik had het niet meteen in een vorm dood willen slaan waar anderen allemaal op afknappen, maar een raadsvoorstel vind ik prima. Ik denk, daar moeten dan ook wel de doelen in staan. Want als lobby een middel is, moet je natuurlijk in je raadsvoorstel vooral de doelen helder hebben en dan is het de vraag hoe je het middel goed kunt inzetten en welke middelen je daarvoor nodig hebt. Ik had al wel zien aankomen dat dat meer middelen zijn dan we op dit moment daarvoor uittrekken. De portefeuillehouder gaf net aan: ja, daar kunnen we naar gaan kijken. Ik snap dat er ook naar gekeken moet worden en misschien is de komende kadernota allemaal net iets te ambitieus, dat weet ik niet. Maar over een jaar is het ook alweer verkiezingen, dus dat zou in ieder geval goed zijn als het in kaart gebracht wordt, als er een raadsvoorstel komt waar dit allemaal netjes in uitgewerkt staat en waar we over kunnen beslissen. Dan kunnen we in die dynamieken die allemaal nog wel gaan komen – daar wil ik me nu maar niet op vastleggen – erover gaan beslissen hoe we dat allemaal willen gaan doen. Maar mijn concrete vraag is: kunnen we nu – want ik hoorde wel enthousiasme – maar kunnen we nu feitelijk de toezegging noteren dat er zo'n raadsvoorstel aan gaat komen, ja of nee?

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. De heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Ik kan het kort houden. Ik had inderdaad gevraagd om een raadsvoorstel en niet in de verwachting en de hoop dat ik iedereen daarmee dood zou slaan, en in ieder geval niet de heer Van der Kruijff. Dus wij zitten echt helemaal op één lijn en nou ja, daar laat ik het bij. Wij willen graag een raadsvoorstel hebben, want ja, dan moeten we ook maar gelijk het ijzer smeden als het heet is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En ik ga er ook van uit dat, u zegt zo: in ieder geval niet de heer Van der Kruijff dat u die dood wil slaan. Maar dat u eigenlijk niemand wil, toch? Dat hoop ik in ieder geval.

De heer Merx: Nee, natuurlijk niet.

De voorzitter: Nee, dan is het goed. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Ook niet zonder eigenlijk, of met eigenlijk. Ik kan het ook kort houden. Ik zou de portefeuillehouder helemaal willen bijvallen dat het fijn zou zijn dat als we een Dordts raadslid of een Dordtse ambtenaar wakker maken met: wat is de top drie, dat dat dan zo naar boven komt. Ik denk dat als je dat nu doet, dat je 39 keer een ander lijstje hebt. Dus wat mij betreft is dat onderdeel van dat bewuste raadsvoorstel en dan heb je ook gelijk het doel te pakken. Dus tot zover mijn woordvoering in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Nou, wij waren blij om te horen dat de burgemeester zei dat de regio de luiken verder gaat opengooien. Dat is wat wij graag willen dat er ook gebeurt. Als regio hebben we veel te bieden en dat is ook zo. Dordrecht heeft zeker veel te bieden, maar ook de regio. Ik heb daar één voorbeeld van genoemd van Boskalis en zo zitten er veel meer, ook in Dordrecht en dat moet veel meer uitgevent worden. En de Economic Board speelt daar ook een belangrijke rol in. Onze vraag is, want we hadden gezegd: willen wij ook horen bij bijvoorbeeld de eerste vijf of zes sterkste regio's in het land, bijvoorbeeld als een duidelijke prioriteit om daar naartoe te werken en dat op te nemen in het raadsvoorstel wat eraan gaat komen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, zeg het maar.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, toch een interruptie op mevrouw Van den Bergh, want die vlecht er nu opeens de doelstelling in dat we de weet ik hoeveelste sterkste regio van het land moeten worden. Ja, daar kunnen we het ook uitgebreid over gaan hebben of dat dat wel of niet de doelstelling is, maar dat is volgens mij een hele andere doelstelling bij een lobbykrachtversterker. Wat we net zeiden, lobbyen is een middel om bepaalde doelen te bereiken. Als je inderdaad het doel stelt dat je op de vijfde of zesde sterkste regio van het land wil worden is dat een doel inderdaad waar je lobbykracht op moet afstemmen, maar dat doel hebben we nog nooit met elkaar zo vastgesteld. Dus ik vind het een beetje oneigenlijk om dat doel nou opeens in deze discussie in te vlechten. Als we dat echt willen, en ik weet, met de Groeiagenda zijn onze ambities groot hoor,

daar gaat het allemaal niet om, maar dan hebben we nooit opeens gezegd dat we de vijf – tenminste, ik kan me dat niet zo bewust herinneren – dat we opeens in de ranking de vijfde regio van het land moesten worden. Mijn ambitie zou gewoon zijn dat we de Groeiagenda gaan waarmaken, dat is de ambitie en zo hebben we nog wel een paar ambities, en dat we daar het lobbyen aan toetsen, en niet opeens een nieuwe doelstelling eraan vast gaan knopen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ik wil daar kort op reageren. Nee, dat zijn onze wensen. Ik heb niet gezegd dat het van de raad is. Wij zouden dat graag terugzien ergens in de doelstellingen en dat tekent, het is niet waar dat je ... Dat lobbyen is een middel, maar dat is ... Kijk, wij zetten allemaal stippen aan de horizon, net zo goed als extra woningbouw, extra werkgelegenheid. Dat zijn ook middelen om de boel aan de gang te houden en om de focus te houden. Daarom denken wij, net zo goed als dat we ook MKB-stad willen zijn, ik noemde plaats vijf hoewel we nu ergens veertig zitten, dat is een doelstelling om naartoe te werken en daar kun je dan op focussen, ook met je lobby. In die zin bedoelde ik dat naar voren te brengen, maar ik heb niet gezegd dat dat al iets voor de hele raad is. Maar wij zouden graag willen dat daar zeg maar iets wordt opgenomen in het raadsvoorstel hoe wij ons willen verhouden tot de andere regio's, in de zin hoe wij gaan lobbyen, en dan gebruikmakend van die Regioagenda 2030, Groeiagenda, en daar zoveel mogelijk op focussen. Maar dat het van belang is dat wij als regio en zeker als Dordrecht sterker worden, dat is duidelijk lobbyen in mijn ogen.

De heer Van der Kruijff: Maar voorzitter, dan toch nog één vraag. Wilt u nou op vijf na, of op vijfde sterkste worden qua lobby? Want lobby is een middel. Of wilt u op vijf na de sterkste worden in economische kracht, of wilt u de sociaalste zijn, of de groenste, of de meest bereikbare, of de meest veilige?

De voorzitter: Ja, ho maar, mijnheer Van der Kruijff. Mevrouw Van den Bergh, zeg het eens.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, ik bedoelde, ja, je kan al die onderwerpen weer noemen, maar het is alleen dat je net zo goed als dat je zegt, het is een term die je gebruikt om de krachten te bundelen. Net zo goed als dat je zegt dat de vijfde stad voor MKB. Nou, dan zeg je iets, werk daar naartoe en maak het beleid daaraan parallel of geschikt.

De heer Van der Kruijff: Nou, u heeft volgens mij vraagtekens erbij, begreep ik. Daar laat ik het wel even bij, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. Dan gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Heel fijn dat er een raadsvoorstel komt. Waarbij ik ook wel – ik hoorde daar de burgemeester het hebben over: het gaat wel wat

centjes kosten. En dan hoor ik alweer sommige mensen denken: ja, dan moeten we het wel goed afwegen wat de investering is en wat dan het rendement is. Dan wil ik toch wel benadrukken, het sociaalmaatschappelijke rendement. De heer Van der Kruijff noemde net een hele rits aan thema's waarbij hij gelukkig ook bijvoorbeeld de leefbaarheid en veiligheid van de stad noemde, en dat is niet altijd in geld uit te drukken. Wel in wat je gaat betalen ervoor, maar niet wat je daarvoor in geld terugkrijgt. Dus in die zin wil ik dat ook even benadrukken en dan hoop ik dat in het raadsvoorstel terug te vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, niks aan te vullen in tweede termijn. Ik wacht het voorstel wel af en dan komt het vanzelf weer aan bod.

De voorzitter: Waarschijnlijk wel. Ja, mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. We zijn blij met de ambitie die uitgesproken wordt. We snappen dat het geld kost, maar de potentiële opbrengsten kunnen vele malen hoger zijn dan de investeringen. Dus we kijken uit naar het raadsvoorstel en hopen dat het zo snel mogelijk komt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Nou, ik merk dat vrijwel iedereen een raadsvoorstel wil, dus ik hoor straks wel van de burgemeester of dat hij daartoe bereid is. De SP zit daar niet op te wachten, maar we doen uiteraard mee als dat voorstel er is. Een raadsvoorstel is gericht op de toekomst en ik had een vraag in mijn eerste termijn meer gericht op het afleggen van verantwoording. Kan er in het jaarverslag, was mijn vraag, jaarlijks opgenomen worden een overzicht van projecten waarop we met succes – en die kennen we wel, want die komen via de pers wel naar ons toe – maar ook projecten waarin we geen succes hadden worden genoemd, wat het allemaal gekost heeft – ik hoor nu 0,8 fte, maar ik hoor anderen ook bureaus inhuren – en wat het dan heeft opgeleverd in dat jaar. Ik snap wel dat je wel eens in een jaar een wat tegenvallend resultaat kan hebben, want je moet het natuurlijk wel opbouwen die lobby. Dus dat vertelde de burgemeester ook, je moet misschien een, twee jaar werken voordat het echt effect heeft. Maar het is wel aardig om dat van jaar tot jaar dat effect te zien en ook te kijken of dat het resultaat beter wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kruger heeft een vraag aan u.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Het zal de heer 't Lam natuurlijk niet zijn die echt ook inzet op wat de kosten allemaal zijn en wat het oplevert. Maar bent u het met mij eens dat het niet altijd in cijfers uit te drukken valt en dat we dus ook moeten kijken naar meer tevredenheid in de stad, de leefbaarheid, de veiligheid op zich?

De heer 't Lam: Ja, dat zijn elementen die je moet meewegen. Ik vind die elementen altijd heel lastig meetbaar, hoor. Ik neem dat altijd met een korreltje zout, dat soort

onderzoeken, want het is maar net wie je het vraagt. Maar uiteraard zijn dat aspecten die je mee moeten wegen.

Mevrouw Kruger: Nou ja, als ik daar nog even op mag reageren, voorzitter? Het is niet altijd te meten, maar je kan wel zien of mensen tevreden zijn. Je kan het aan bepaalde cijfers van politie zien en bepaalde hulpvragen, of andere zaken waardoor je kan zien dat de leefbaarheid gewoon goed is in de stad. Dus dat ik ... ja.

De heer 't Lam: Oké, alles wat zichtbaar wordt kan je natuurlijk meenemen in je jaarverslag, want dat doen we ook bij andere onderwerpen. Het is niet allemaal geld, er zitten ook nog andere effecten aan, dat ben ik met u eens.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik wilde toch wel even meegeven, ook aan de heer 't Lam. Volgens mij gaat lobby zelfs heel vaak niet over geld. Natuurlijk ook regelmatig wel, dat weten we, als je bepaalde fondsen aanboort. Maar als je bijvoorbeeld station Leerpark of Amstelwijck wil, dat gaat niet per se over geld, maar dat gaat over de realisatie van een station – wat uiteraard wel geld kost. Als je HBO naar de stad wil halen, dan gaat het erover dat je onderwijs in je stad wil hebben en dan gaat het niet over dat je geld binnenhaalt, maar wel die onderwijsinstelling. Dus heel veel van onze doelen die we hebben zijn sowieso niet direct in geld uit te drukken, maar wel in een materieel resultaat wat je als doel gedefinieerd hebt. Ik ben het met u eens dat het fijn is als we daar een overzicht over bewaren, maar het is niet alleen maar financieel.

De heer 't Lam: Helder.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we weer naar de heer Kolff. Ik heb van een aantal mensen gehoord dat ze een raadsvoorstel willen met de doelen en het middel wat daarvoor gebruikt wordt, plus wat dat dan eventueel zou gaan kosten. U kreeg bijval op 's nachts wakker maken. Nou, dat moet je bij mij niet doen overigens. Mijnheer 't Lam had ook nog iets over opnemen van het jaarverslag. Kortom, er zijn nog wat vragen te beantwoorden.

Burgemeester Kolff: Heel goed. Ik had natuurlijk in de eerste termijn ook al gereageerd op, laat ik het zo zeggen, het grote enthousiasme wat er toch in de commissie heerst op het thema lobby. We hebben ook met elkaar geconstateerd dat het geen doel op zich is, maar een middel om onze doelen te bereiken. Die doelen liggen voor een groot deel vast. Nogmaals, de Groeiagenda bijvoorbeeld is daar natuurlijk een belangrijk voorbeeld van. Dus ik zou ook willen uitkijken – en dat zeg ik dan even in de richting van mevrouw Kruger – om als we met een plan van aanpak komen richting de raad, een raadsvoorstel komen op het gebied van lobby, dat we daar eigenlijk alles wat we tot nu toe in de gemeente ongeveer met elkaar hebben besproken en vast hebben gelegd weer in terug laten komen. Want dan zie je straks door de bomen het bos niet meer. Dus ik zou echt wel een raadsvoorstel willen maken – dat wil ik dus ook bij deze toezeggen – dat vooral

ziet op hoe we dat middel lobby dan zo effectief mogelijk inzetten om onze bestaande doelen, die we al hebben vastgesteld met elkaar en die we nog misschien gaan vaststellen, om die te bereiken. Dus het is eigenlijk een soort, ja, uitvoeringsplan zou je kunnen zeggen, omdat lobby nou eenmaal ook een middel is en dat dus ook moeten worden uitgevoerd. Ik zou dat dus willen toezeggen en ik wil er ook naar streven om daar voor de zomer bij u mee terug te komen. Maar we hebben wel echt even tijd nodig, juist ook omdat onze eigen lobbyist met 0,8 fte met alles wat ze al doet ook een belangrijke rol zal spelen bij de totstandkoming van dat plan, dus we hebben echt even tijd nodig. Zij is nu ook bijvoorbeeld heel erg druk bezig om in de Tweede Kamer weer al de nieuwe Tweede Kamerleden te benaderen. Ik heb daar laatst ook een filmpje voor ingesproken, we gaan ook weer digitale ontvangsten organiseren om de Kamerleden kennis te laten maken met onze stad en onze regio, omdat heel veel nieuwe Kamerleden die stad en regio nog niet kennen. Dus daar wordt nu ook heel veel tijd in gestoken. Dus ik wou eigenlijk tot aan de zomer aan u vragen om met dat plan van aanpak te komen en wel in de aankomende kadernota – dat heb ik even op de achtergrond afgestemd met onze wethouder Financiën, als u dat ook goedvindt – een PM-post op te nemen voor de middelen die daar dan bij horen, zodat we niet vervolgens weer een jaar hoeven te wachten om met dat plan van aanpak ook echt aan de slag te gaan. Dus dat wil ik toezeggen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Kolff dan aangeven: we gaan niet alles benoemen, want dan wordt het een heel woud en kan je tussen de bomen het bos niet meer zien. Ik wou dat het zo waar was, dat we in Dordrecht heel veel bomen hadden en dat we inderdaad moest gaan zoeken waar nog ruimte was. Nee, maar het gaat mij echt om ook dat stukje leefbaarheid. We hebben ooit wel eens bij raadsvoorstellen of bij raadsinformatiebrieven gezet: het gaat over duurzaamheid. Maar ik zou ook heel graag die leefbaarheid toch benadrukt willen hebben en ook dat in de lobbydossiers wel, dat je dat kan herkennen. Dat daar ook vooral aandacht voor is en dat we niet alleen ... Want ik zag al in het hele stuk staan over het collegeakkoord, dan gaat het over bouwen, bouwen, bouwen, groter, groter, groter enzovoort. Ik zou ook dat andere stukje toch op een of andere manier daarin terug willen zien. En misschien gebeurt dat ook wel, ik laat me verrassen.

Burgemeester Kolff: Nou, ik heb in elk geval de opmerking goed gehoord en daar wordt ook meegekeken, dus we gaan ernaar kijken. Dan nog even ...

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

Burgemeester Kolff: O, ja.

De heer Veldman: Voorzitter, even dat de verwachtingen helder zijn. Ik ga er dan van uit dus dat in dat bewuste voorstel er wel degelijk een lijstje staat, en natuurlijk gaan we niet zeg maar de Groeiambitie een-op-een kopiëren, maar op welke pak hem beet vijf dingen zetten wij dan die extra meter of die extra stap? Eigenlijk is dat wat mij betreft bijlage A en B van dat plan van aanpak, en of dat dan het goede lijstje is, dat

moet het college dan maar bepalen. Maar dat helpt volgens mij wel om het geheel wat van focus te voorzien. Want zoals u ook weet, de formatie staat op starten, dus eigenlijk was het wel handig geweest als het lijstje er al was.

Burgemeester Kolff: Het lijstje is er ook wel, zeg ik via de voorzitter aan de heer Veldman, alleen het zit natuurlijk nog tussen de oren en we hebben natuurlijk ook al bepaalde lobby in gang gezet. Maar u vraagt nu om een raadsvoorstel. Dus dat raadsvoorstel moet er komen, daar wordt het middel lobby goed in beschreven, vastgelegd. Maar ik denk dat ik het met u eens ben als we daar ook een top drie of een top vijf of misschien een top zes – afhankelijk van waar we op uitkomen – vastleggen en dat is dan het lijstje wat we allemaal kunnen dromen. En ik zal mevrouw Koene, de voorzitter, niet wakker maken, maar misschien kan ze er wel over dromen. Dat zijn de zaken die we zo belangrijk vinden dat we daar echt extra op inzetten in het kader van lobby richting Den Haag, richting de provincie, richting collega-steden en richting Brussel. Nog even over de vraag van de SP: kan het dan terugkeren in een jaarverslag? Nou, ik vind zelf dat als je een raadsvoorstel maakt met daarin een aantal doelen die je stelt die je wilt halen en ook het middel wat uitgebreid beschrijft en daar ook financiering voor ter beschikking stelt, dan vind ik ook dat je daar ook van tijd tot tijd op moet terugkomen en over moet kunnen rapporteren. Dan lijkt me de reguliere P&C-cyclus daar de meest aangewezen vorm voor, nog even afgezien van het feit dat je van tijd tot tijd nog zo'n raadsbijeenkomst specifiek over het thema lobby eens kunt beleggen en iedereen weer kan meenemen over waar we staan. Dus in zoverre, ik weet niet precies of dat allemaal alleen maar in het jaarverslag moet, maar ik zou gewoon net zoals bij alle andere raadsvoorstel waar we doelen stellen de resultaten daarvan willen laten terugkeren via de reguliere P&C-cyclus. En dan nog tot slot, de Partij van de Arbeid komt toch met een iets ander geluid, hè, want volgens mij hebben we met elkaar al heel veel doelen vastgesteld in de politiek die we de komende jaren willen bereiken en hier komt eigenlijk inderdaad een nieuw doel op tafel: we zouden in de top vijf of de top drie regio's moeten zijn. Ik wil eigenlijk vooral uitgaan van onze eigen kracht als stad en ook als regio. We hebben doelen vastgesteld waar we aan hechten, die willen we bereiken, en dan denk ik inderdaad aan woningbouw, maar denk ik ook aan infrastructuur, aan het terugdringen van het goederentransport en het opkrikken van het personenvervoer en een aantal andere doelen die we belangrijk vinden. Nou, die moeten volgens mij vooral in dat lobbydossier staan en ik zit er eigenlijk helemaal niet op te wachten om een gevecht of een strijd aan te gaan met andere regio's, want die hebben hele andere krachten die wij weer niet hebben. Laten we onze eigen kracht als basisuitgangspunt nemen. Nogmaals, ik kom graag met een raadsvoorstel uw kant op, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb vandaag eens even als experiment flink meegeschreven met wat u allen ingebracht heeft en ik heb ook met een andere kleur – serieus, met zo'n hele leuke pen – aan zitten tekenen van wat er dan aan de orde is geweest. En volgens mij is het helemaal rond. Dus als ik niemand in de chat zie nu, dan ga ik u voorstellen om met elkaar te concluderen dat we dit voor dit moment voldoende hebben besproken. Dan vraag ik even nog of de beantwoording zelf zeg maar van de artikel 40-vragen van het CDA door kunnen naar de raad ter kennisname. Dan kunnen we dit onderwerp afronden. Nou, wie zwijgt stemt toe. Ik zie niks in de chat, dus dit

gaat daar kennisname naar de raad en het raadsvoorstel is toegezegd voor de zomer. Het kost nog even tijd, maar ja, nou, dat gaat helemaal goedkomen. Dan is iedereen blij. Dan sluiten we dit punt af. Dan wil ik even voorstellen te poseren tot 21.15 uur. Tot zo.

Schorsing

5. Raadsinformatiebrief Herijking Levendige Binnenstad - update - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Zo, dames en heren, daar zijn we weer. We gaan over naar punt 5 en dat is de 'Raadsinformatiebrief over de Herijking Levendige Binnenstad - update'. Deze bespreking richt zich hoofdzakelijk op de vraag of de commissie meer kaders en inhoud kan meegeven bij de uitvoering van het Programma Levendige Binnenstad. Dat punt is ingebracht door de VVD en het CDA heeft daarnaast aangegeven ook verder te willen kijken dan horeca en winkels, zoals de aansluiting bij de havens en toerisme. Wethouder Burggraaf heeft gevraagd of hij een kort filmpje mocht tonen over de POBD, mijn favoriete club. Mijn voorstel is daarom om daarmee te beginnen. Even kijken wie het filmpje gaat instarten. Dat wordt de commissiegriffier. Als het goed is, komt dat er dan nu aan. Ik zie een hele spannende ... Als het goed is, gaat u het nu zien, en met geluid.

Spreker in de video: Gelukkig sluiten steeds meer ondernemers zich aan bij een van de zojuist gepresenteerde werkgroepen. Dit uiteraard met als doel een zo'n bruisend mogelijke binnenstad voor onze bezoekers. Laten we eens kijken wat de diverse samenwerkingen van ondernemers de laatste jaren heeft opgeleverd. In 2019 werd de Shoppingnight georganiseerd. Dit was een groot succes. Nou, het is zover, de Dordtse Shoppingnight is begonnen. We hebben er superveel zin in. Ik heb Fleur meegenomen, mijn zus. Jullie hebben de Bar van Rutte hier staan, zie ik? We hebben de Bar van Rutte. In 2020 konden we genieten van de Dordtse December Dagen. Nou, hier aan de Prinsenstraat zie je dat op deze gevel de bloembollen langzaam ontkiemen. Maar ook zeker de campagne Bijzonder Dichtbij mogen we niet vergeten. Hier zijn we trots op. Voor de vroege vogel, of voor wie het graag later maakt. Voor wie van geschiedenis houdt, of wie later geschiedenis zal schrijven. Voor wie alle kleding staat, of wie liever uit de kleren gaat. Voor de fijnproevers, de snoepers, de snuffelaar, de schattenzoeker. Voor wie houdt van kunst en cultuur, of het zoekt in avontuur. Dordrecht, Bijzonder Dichtbij. Corona zorgde ervoor dat het lastig was om iets leuks te organiseren, maar wat er gebeurde in de stad, dat moest natuurlijk veilig. Zo werden er bijvoorbeeld wachtrijen gecreëerd. Ook werd er gezocht naar een effectieve manier voor het overbrengen van de geldende regels. Zo werden er in samenwerking met Dordrecht Marketing en de gemeente vijftig borden met spelregels door het gehele centrum geplaatst. Daarnaast was er de inzet van een ludiek persoon, zoals deze pizzakoerier die meerdere weken bezoekers heeft gewezen op de nieuwe spelregels, of complimentjes uitdeelde bij goed gedrag. Ondanks alle omstandigheden zijn de POBD-werkgroepen zeer gedreven om van 2021 een prachtig jaar te maken. Eén ding is in ieder geval duidelijk: samen staan wij sterk.

De voorzitter: Zo, dat is gelukt. Dan heeft u toch een mooie indruk gekregen van. Eens even kijken, de VVD heeft in ieder geval een bespreking van deze raadsinformatie gevraagd en dat is natuurlijk wel ondersteund door anderen, maar ik denk dat het wel zo fair is om dan met de VVD te beginnen. Ik schat in, mijnheer Den Heijer?

De heer Merx: Nee.

De voorzitter: Mijnheer Merx, ook leuk.

De heer Merx: Ja, dat hoop ik. Ja, mooi filmpje. Een bruisende binnenstad, en terecht zo ook genoemd. De notitie heet echter Levendige Binnenstad. En bij het begin van de coalitie ook wel aangeduid door wethouder Sleeking als de wens om een hippe stad te krijgen. We zijn nu drie jaar verder en nou, op basis van deze tussenrapportage moeten we constateren – en dat zeg ik toch wel met enige spijt – dat er nog steeds geen visie is en dat we ook kunnen lezen dat die visie er niet voor de kadernota 2022 gaat komen. Dan vraag ik me af: maar wanneer dan wel? Want het is niet zo interessant om te weten wanneer iets niet komt, maar veel interessanter om te weten wanneer iets wel komt. In de eerste plaats, dikke complimenten voor het binnenstadse bedrijfsleven en de POBD. Ik hoor, en dat zien we net eigenlijk ook in het filmpje, dat er enorm veel energie ontstaat in werkgroepen en die met allerlei dingen bezig zijn die de stad weer een stukje verder brengen naar die bruisende stad die we graag willen zijn, een stad die ongelooflijk veel heeft te bieden voor eenieder die dat wil. Maar helaas moeten we ook constateren dat jongeren toch de stad verlaten. Niet alleen om 's avonds te gaan stappen in Breda, of Rotterdam, of elders, maar ook gewoon echt de stad verlaten, elders gaan wonen. Ik kom daar zo nog even op terug, maar dat is wel iets waar ik mij zorgen over maak. Een van de dingen die er dan vaak terugkomen: ja, er is eigenlijk niet zoveel te doen in die stad, en vooral dan 's avonds niet. Dat is dan toch wel als we het hebben over kaders en waar moeten we dan heen, ja, dat zou ik toch wel heel graag en heel snel terug willen zien in die visie. Hoe gaan wij om met het kunnen stappen door jongeren? Hoe gaan wij om met ondernemers die graag die ruimte willen hebben om tot in de diepe uurtjes en nachtelijke uurtjes door te gaan? Maar hoe gaan we om ook met andere functies die een stads nou eenmaal heeft? Want de stad heeft ook een woonfunctie, de stad heeft een winkelfunctie, de stad heeft diverse functies. Ik denk dat het heel belangrijk is om een kwartier aan te wijzen, of een plek aan te wijzen waar die horeca en die nachthoreca van belang is. Dat wil niet zeggen in mijn ogen dat daar alleen op die plek horeca mag zijn. Natuurlijk mag er overal horeca zijn. Als je het station uitkomt zou het leuk zijn, wat er nu ook al mogelijk is, als je daar lekker wat kan eten of wat kan drinken. Maar echte nachthoreca, dat zie ik dan echt veel meer in een cluster waar ook mensen die daar gaan wonen weten: hé, verhip, als ik hier ga wonen, kan ik lekker tot diep in de dag te stappen en ik hoef niet zo heel ver weer naar huis te lopen. Maar mensen die daar 's avonds rustig willen gaan zitten, ja, die komen niet aan bod. Maar ik zie al knikken en ik zie ook een interruptie, dus ik ga wel even mijn mond dicht houden.

De voorzitter: Ja, ik was even aan het hopen dat u ging ademhalen, maar dat deed u dan weer net niet. Mijnheer De Looze, gaat uw gang.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel. Ik wil toch even reageren. Kijk, het is zo dat er jongeren vertrekken uit Dordrecht en dat is spijtig. Maar ik denk zelf niet dat jongeren alleen vertrekken uit Dordrecht omdat hier te weinig te doen is. Ik denk dat het ook te maken heeft met het feit dat er gewoon geen universiteiten en weinig hogescholen zijn in Dordrecht. Dus dat is gewoon heel simpel. Vervolgens heeft Dordrecht, in tegenstelling tot Rotterdam en andere grote steden, wel weer meer eengezinswoningen die gewoon nog betaalbaar zijn. Dus wat dat betreft hebben wij denk ik in Dordrecht best wel een goede positie waar ook veel in ieder geval yuppen op af komen. Dat zie je wel gebeuren. Dus ik denk dat in die zin stappen niet de enige voorwaarde is om ergens te wonen, mijnheer Merx.

De heer Merx: Nee, dat is ook niet de enige voorwaarde, maar het is wel een belangrijke voorwaarde dat je zeker voor mensen in een bepaalde leeftijd dat kan doen. En u heeft gelijk als u zegt: het is niet de enige, we hebben ook te maken met een HBO. En ik kon nog daarlangs, want ik kom straks op iets terug. Want we hebben namelijk een toezegging destijds uit de mond van de wethouder Onderwijs weten te krijgen, die zei: ik ga mij hard maken om te zorgen dat de jongeren die naar de HBO gaan straks hier – waar we enorm trots op zijn dat we de stad hebben binnen kunnen halen – ook aan deze stad verbonden blijven en dat het niet iets is waar 's morgens met een treintje de studenten uitstappen om ergens in de loop van de dag weer instappen en teruggaan naar waar ze dan vandaan komen. Nou, dat missen we eigenlijk, dat zouden we ook graag terugzien in die visie. Hoe zorg je nou ervoor dat die jongeren – dus doe die toezegging gestand – hoe zorg je er nou voor dat die jongeren die straks naar die HBO komen, waar we allemaal trots op zijn, ook zoveel mogelijk aan onze stad kunnen binden? En wat ik al zei, dus clusters zijn heel belangrijk, hè? Er is ook een motie van het CDA aangenomen die zegt: we moeten meer naar een kernwinkelgebied. Daarmee heeft in ieder geval ... En dat hebben we gesteund, niet met de gedachte dat er dus nergens meer een winkel mag zijn in de stad. Natuurlijk mogen er overal winkels zijn, maar er is een bepaald kerngebied waar echt volop gewinkeld kan worden. Net zo goed als er een kerngebied is waar je tot diep in de nacht kan stappen. Dus een stad voor iedereen, maar ook voor bewoners en de bewoners moeten gewoon weten ook waar ze af zijn. En ik vind ook dat we aan onze stand verplicht zijn om die duidelijkheid te scheppen. Naar de stad, naar onze bewoners, naar onze ondernemers en naar onze jongeren, om uit te spreken: waar gaan we nou deze clusters creëren? En daar kunnen we nog eeuwen over praten met iedereen, maar op een gegeven moment zal je een keer een knoop moeten doorhakken en ik denk dat dat moment langzamerhand daar is dat we daar een knoop over door moeten hakken. En dat vind ik erg belangrijk om dat hier vanavond te bespreken, ook als kader mee te geven: zorg ervoor dat de ondernemers kunnen ondernemen, dat ze niet te veel hoepeltjes hoeven te springen als ze een keer langer open willen blijven en dat dat zeker in dat kerngebied, in dat feestkwartier zal ik het maar even noemen, dat je daar echt alle mogelijkheden hebt om als ondernemer er gewoon echt een puike en gave stad van te maken voor jongeren die tot diep in de nacht willen stappen, zonder dat daar allerlei bewoners vlakbij wonen die daar enorm veel last van hebben. Geef dat even de tijd, maak nu de kaders duidelijk en zorg ervoor dat het over een aantal jaar gerealiseerd is. Dat was hem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De andere fractie die ... Mijnheer De Looze, heeft u nog een interruptie op de heer Merx? Want anders wil ik graag eerst het CDA het woord geven.

De heer De Looze: Ja, ik heb nog één interruptie. Kijk, de heer Merx wil eigenlijk een soort feestkwartier, dus eigenlijk de binnenstad een beetje schoonvegen om daar alleen heel het jaar te kunnen feesten. Dat klinkt leuk, dan kunnen we ook gelijk een kermis neerzetten en dat soort dingen en dan hebben we daar ook gelijk een locatie voor als we dit geloven. Maar het tegendeel is waar. Kijk, de VVD ... De V&D, dus niet de VVD, de V&D wordt nu omgebouwd tot een appartementencomplex. Ja, je ziet gewoon steeds meer woningen in de stad, dus wat dat betreft is de trend juist dat er meer gewoon wordt in de binnenstad. En ja, ik denk niet dat iedereen het leuk vindt om in een feestkwartier te wonen.

De heer Merx: Maar ja, nou zegt u: ik heb het over een kwartier. Ik heb het niet over de hele binnenstad, maar goed, dat zou uw wens zijn, niet de onze. Want ik denk dat je ook nog andere functies in die stad moet hebben. En dat is nou precies, mijnheer De Looze, waar het op mank gaat. Als wij maar blijven treuzelen met het maken van keuzes en helderheid geven aan de stad, aan de ondernemers, aan de bewoners, wat wij waar in deze binnenstad willen, dan gaan dingen vanzelf gebeuren en daar gaan er dingen gebeuren die je soms misschien beter niet had kunnen hebben. Dan gaan er misschien zaken gebeuren wij van zegt: ja, verhip, we hadden nou bijvoorbeeld, ik noem maar wat, het Scheffersplein als het feestkwartier gezien. Ja, jammer, er gaat een bepaalde ontwikkeling, die zijn ons voor geweest, gaat niet door. En als je dan dus heel lang blijft nadenken en maar blijft uitstellen en niks doet eigenlijk, want daar komt het dan op neer, en dan vervolgens zegt: ja, maar corona, corona, corona, corona. Maar corona is geen excuus om niet verder te gaan met nadenken en verder te gaan over: hoe wil je je stad zien in de toekomst, en hoe ga jij deze stad opbouwen? Dat is wat ik gewoon mis nu en dat gaat zich nu wreken. En u geeft precies aan, mijnheer De Looze, waarom het zo'n gemis is dat we geen keuzes maken en we maar blijven treuzelen.

De heer De Looze: Voorzitter, nog één afsluitende opmerking. Ik ben het wel eens met de heer Merx om echt in één concentratiegebied te zoeken. Dus als je ergens feest, dan moet het wel op één plek zijn in plaats van op allerlei plekken, dus dat ...

De heer Merx: Dank u wel, mooi.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Looze viel bij mij weg, maar die was wel klaar met zijn antwoord, en mijnheer Merx zei mooi, dus dat is helemaal oké. Ik zei dat ik het woord ging geven aan het CDA, omdat zij mede een politieke vraag hebben geformuleerd voor dit onderwerp. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat is goed. We hadden inderdaad een aanvullende politieke vraag, want we konden het ook met de vraag van de VVD overigens zeer eens zijn. Als wij dit stuk lezen, laat ik met het goede beginnen, dan spat daar heel veel goede wil en energie bij de ondernemers van af die van alles willen, de vereniging POBD, maar ook breder. En dat is goed, want die heb je wel nodig als je gaat

transformeren. Maar je hebt natuurlijk nog wel meer nodig dan het draagvlak bij ondernemers als je wil gaan transformeren. Dat kwam net al voorbij, ondernemers voor bewoners en overlast, en hoe ga je daar dan mee om. Wij hadden eerlijk gezegd ook wel verwacht als we nu een update krijgen over de Levendige Binnenstad, dat daar wat meer visie over zou staan. Want we hebben inderdaad ooit als CDA wel een motie ingediend over een kernwinkelgebied en we zien ook dat daar nu over nagedacht wordt, dat is goed. Maar het is heel terecht waar de heer Merx, maar ook de heer De Looze in dat interruptiegesprek wat hij met de heer Merx had, daar geldt natuurlijk hetzelfde voor een kernuitgaansgebied, horecagebied. En horeca kun je echt niet allemaal over één kam scheren. Ik bedoel, je hebt inderdaad jongeren die graag uit willen. Wij hadden vorige week maandag de jongerenraad nog op bezoek, digitaal op bezoek overigens, in onze fractie en die zeiden precies hetzelfde: als we 's avonds uit willen, lekker laat, of met elkaar, dan kunnen we niet naar zoveel. En als we al ergens naartoe kunnen, dan ligt dat wat geïsoleerd en dan kunnen we niet naar buiten stappen en twee deuren verder weer eens ergens anders naar binnen. Dus die hebben ook echt behoefte aan concentratie. En dat is een hele andere behoefte – en dat missen wij ook nog wel wat in deze visie – dat bijvoorbeeld toeristen hebben en bijvoorbeeld wat oudere toeristen. Die willen gewoon lekker combineren, die willen op een terrasje zitten, die willen wat winkelen, die willen misschien ook nog het museum bekijken. Dat is gewoon een andere vraag. En als je het over wonen hebt, we hadden het net over V&D. Nou, het is wel een integrale visie, als je dus wil wonen en je wil wat gaan zoneren en wat gaan clusteren daarin, daar verwachten wij echt een visie op. En dat geven die jongeren ook aan, dan zijn er echt veel jongeren die ook heel graag, want studentenwoningen gaan we namelijk ook nodig hebben en dan is het eigenlijk wel jammer als we nu gaan transformeren bij V&D, dat we misschien aan de voorkant – wel of niet, maar dat hoor ik dan nog wel – hebben nagedacht of je daar bijvoorbeeld ook studentenvoorzieningen kunt maken. Want die vinden het een stuk minder erg om in die levendigheid te wonen. Het HBO komt naar deze stad, dat hebben we met zijn allen gewild, we zijn ook hartstikke blij dat dat aan het lukken is. Maar dan moet je natuurlijk ook voorzieningen voor die studenten hebben en daar hoort uitgaan gewoon bij. En of dat nou een feestkwartier moet heten, dan begrijp ik af en toe wel de wenkbrauwen die gaan fronsen dat het misschien al te ruig en te wild wordt, maar ik begrijp best wat ermee bedoeld wordt. Soms moet je het ook een beetje goed kleurrijk aanzetten om je punten te maken en daar ben ik het dan ook wel mee eens. Voorzitter, en dan nog één aanvullend punt, dat was onze politieke vraag ook. Als je het over een levendige binnenstad hebt en een aantrekkelijke binnenstad – en dat heb ik natuurlijk al vaak gezegd – dan gaat het niet alleen over de ondernemers en over de horeca en een terrasje en een museum en evenementen, maar dan hebben we het vaak vanuit de aantrekkelijkheid in onze stad ook vaak gehad over: hoe kunnen we nou ons historisch havengebied wat makkelijker bereikbaar maken? Dat als mensen in onze binnenstad zijn, dat ze iets makkelijker de route daarnaartoe weten te vinden, dat het iets vanzelfsprekender is, dat we die aansluiting versterken. Daar lees ik in deze raadsinformatiebrief nog niet zoveel over, dat zal vast in de hoofden van mensen zitten, want we hebben het er veel over gehad, maar het is natuurlijk wel een onlosmakelijk onderdeel wat ook hierin qua kader meegenomen moet worden hoe je dat nou met elkaar verbindt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. Dan gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Nou, dat filmpje, ik had echt zoiets: goh, wat leven we toch in een ontzettend leuke en bruisende stad. En ik bedacht me ook dat ik toch ook nog wel wat dingen gemist hebt kennelijk, want de nachtshopping-toestand, nou, ik heb hem niet gezien. Mogelijk was ik misschien wel buiten de stad, misschien wel in een grote stad, je weet het maar nooit. Nee, voorzitter, alle gekheid op een stokje, het was inderdaad een mooie presentatie van wat er ook allemaal te doen is in onze stad, maar ik moet het mijn voorgangers meegeven dat een echte visie op hoe we dat nu gaan ontwikkelen, ja, ik kan er ook nog steeds geen echt chocola van maken. Het is prachtig om te lezen hoe er een binnenstadbedrijf is opgericht met een POBD, vastgoedeigenaren, grote culturele instellingen en de bewoners. Iedereen zo zijn eigen platform. Maar hoe nu die verbinding is tussen die allen en hoe we met elkaar gaan samenwerken, dat zie ik nog niet zo zitten. Want het is erg mooi, een bruisende binnenstad. Ja, vroeger had ik er niet zo'n moeite mee om in Rotterdam te studeren en gewoon in Dordrecht te wonen, want vanaf de Riedijk tot en met eind Voorstraat kon je stappen en er was voldoende te doen, zelfs midden in de nacht. Want ik kan me nog goed het eerste café herinneren die zijn sleutel weggooiden en we konden 24 uur per dag open. Maar als ik nu kijk en dan ook nog weer een stukje van de week in de krant hoe bepaalde zaken zich verhouden tegenover de mooie plannen, dan denk ik: ja, dan zijn er ook wel tegengestelde belangen. Bijvoorbeeld, de laatste kritieken van de horecaondernemers ten aanzien van het concept – het is nog maar een concept – terrasbeleid, waarin staat dat vijf keer per jaar een evenementenorganisatie terrassen aan de kant zou mogen schuiven. Nou, ik ga ervan uit dat daar ook wel weer bepaalde criteria voor zijn, maar hoe verhoudt zich dat met elkaar? Wanneer mag het wel en wanneer mag het niet? Ik kan me voorstellen dat een horecabedrijf die een groot evenement voor zich krijgt en daar een heel andere catering voor zijn neus ziet, dus zelf daar niet meer aan mee kan doen, dat hij daar nogal wat bezwaren tegen heeft. Dus daar zou ik ook nog graag wat meer over weten en meer criteria ook van lezen. Ja, meer gebruik maken van de pleinen, staat erin. Hartstikke leuk, maar ik geloof niet op vrijdag en zaterdag, want dan hebben we met die markt te maken. En die markt die altijd maar weer op hetzelfde plekje moet zijn. Dan vind ik het zo jammer dat we nou niet dit moment gebruiken ook om ook dat nou eens op een andere manier te gaan invullen, waardoor we inderdaad ruimte krijgen, zelfs op vrijdag en zaterdag, op de pleinen. Kortom, ja, we zijn allemaal denk ik – nou ja, bijna allemaal – voor een bruisende binnenstad, waarbij we niet moeten vergeten dat er verschillend wordt gedacht over bruisend, ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger, u zegt bruisende binnenstad ...

Mevrouw Kruger: Ik haal adem.

De voorzitter: ... en daar is mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Nee, nee, daar gaat het even niet over.

Mevrouw Kruger: Ja, en ik had al gezegd: waarbij we niet moeten vergeten dat er verschillend over bruisend wordt gedacht. Kom maar op.

De heer De Looze: Nee, nee nee, ik reageer op de markt eigenlijk, want ik ben wel erg benieuwd wat je zou willen zeg maar. Nu zijn er echt wel honderden Dordtenaren die gewoon standaard vrijdag of zaterdag naar de markt gaan. Bedoeld u zeg maar daar meer flexibiliteit in, of wat is het idee?

Mevrouw Kruger: Nee hoor, ik vind de markt op vrijdag en zaterdag, daar ben ik heel erg blij mee. Zeker vroeger had je alleen op vrijdagochtend de markt en nu de hele dag. Maar het gaat erom op dat statisch gegeven dat dat altijd op dat Statenplein moet, terwijl er ook mogelijkheden zijn om het op een andere manier te verbreiden. Zelfs nu, dat er bijvoorbeeld een bankje weg wordt gehaald om daar kramen neer te zetten, omdat we nou eenmaal in coronatijd zitten en meer ruimte nodig hebben, denk ik: joh, we hebben de hele Sarisgang, of hoe heet dat bij de HEMA daarvoor, daar hadden die kramen ook kunnen staan. Maar nee, wordt er gezegd, dan weten de mensen de kramen niet te vinden. Nou, geloof me, ze moeten ze nu toch zoeken, want we hebben al maanden geen kramen gehad. Dus als je ze net iets anders neerzet, is dat best mogelijk. Dus ik ...

De heer De Looze: Oké, helder. Dank je wel.

Mevrouw Kruger: Ja? Oké. Nou, ik was al aan het afronden, voorzitter. Bruisend, daar denkt iedereen anders over. Stappen ... O, sorry, mijn geluid ging uit. De een wil tot diep in de nacht stappen en de andere wil toch wel om elf uur dat het stil is. En dan kom ik ook op dat wonen. Ja, we moeten daar voorzichtig mee omgaan, maar misschien – de heer Van der Kruijff noemde het geloof ik, over de jongerenhuisvesting – ja, moeten we daar meer over denken dat we die daar meer plaats kunnen geven. Kortom, ...

De voorzitter: Mijnheer Merx.

Mevrouw Kruger: O, ik had zo'n mooie laatste zin, maar die zal ik nog even bewaren.

De voorzitter: Nou, die kan zo nog.

Mevrouw Kruger: Maar die zal ik nog even bewaren.

De heer Merx: Ik zal mijn geduld nog even moeten bewaren daar voor die mooie laatste zin.

Mevrouw Kruger: Nee, zo mooi is die niet.

De heer Merx: Wat nou het pleidooi van mij was en volgens mij ook van de heer Van der Kruijff, dat er geen tegenstelling hoeft te zijn tussen wonen en feesten, of uitgaan, en cultuur beleven, en noem alle prachtige dingen die onze stad te bieden heeft maar op, als je daarover nadenkt en een visie over hebt waar je wat wil.

Mevrouw Kruger: Nee, klopt.

De heer Merx: Dan is de tegenstelling – maar ik weet niet of ik uw goed begrepen heb – die u zojuist noemde, hoeft er niet te zijn. Maar je moet er wel over nadenken en je moet knopen durven doorhakken en richting geven. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw Kruger: Nee, dat ben ik helemaal met u eens en daarom moet dat zeker goed uitgewerkt gaan worden, want zoals het nu is ... Want ik bedenk me ook al, als we bijvoorbeeld het Energiehuis hebben waar dan mensen toch weer de binnenstad in moeten langs huizen lopen – want we kunnen wel kwartieren inrichten, maar die zijn dan weer geïsoleerd, of die kunnen geïsoleerd raken, want dan gaan mensen toch lopen van het ene kwartier naar het andere kwartier en dan komen ze weer langs woningen. Dus je moet daar gewoon goed over nadenken en kijken wat er ...

De heer Merx: Ja, zeker.

Mevrouw Kruger: ... maar uitgaan van wat er mogelijk is. En niet zozeer wat we tot nu toe altijd gedaan hebben: nee, iets kan ergens niet, want daar wordt gewoond. Nee, de terrassen kunnen niet tot één uur 's nachts open, want er moet geslapen worden. Nou ja, zoiets. Terwijl ik dat ook allemaal besef zoals het nu is, maar we moeten kijken naar wat er mogelijk is en hoe we dingen kunnen veranderen.

De heer Merx: Ja, exact, eens.

Mevrouw Kruger: Nou, fijn. Heerlijk. Dan ja, ik wilde besluiten, voorzitter, met ... O nee, ik wil nog één ding extra toevoegen, dat is wat de heer Van der Kruijff ook aangaf. Die noemde het dan niet alleen de horeca en de winkeliers, maar vooral ook kijken naar de aansluiting naar de buitengebieden, de goede bereikbaarheid. Dan heb ik het vooral over ook het openbaar vervoer en dat we de binnenstad autoluw houden, meer ruimte voor de voetgangers en de fietsers zodat het ook beter bereikbaar is voor iedereen. Het wordt een boeiende, uitdagende tijd om alle partijen bij elkaar te krijgen, te verbinden en te laten samenwerken, rekening houdend met ieders belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga u zo meteen een opmerking appen,..., het woord is aan Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. De vorige keer heb ik ook, heeft de PvdA een lans gebroken voor meer ruimte voor de horeca op bepaalde gebieden, dus dat sluit eigenlijk weer goed aan bij vorige sprekers. En horeca-hotspotgebieden waar de levendigheid boven de rust gaat. En dat is al en tijd geleden al eens eerder ingedeeld, hotspotgebieden. En wat ons betreft is het ook, wij vinden het ook heel jammer dat die visie nog steeds niet daar op is ingesteld en dat die visie er nog moet komen voor wat, waar ga je dat nu doen. Want wij willen ook dat de terrassen daar veel meer ruimte krijgen, want voorlopig zijn we op de buitenruimtegebieden aangewezen. Ruimere openingstijden, zelfs 24 uur, terrassen ook winterklaar maken zodat je het hele jaar door op terrassen kunt zitten. En dat moet je veel meer ook in de visie: waar kun je dat doen? En hoe gaan we dat uitwerken? Ook de tarieven van de parkeergarages, maar daar wordt ook over gesproken. Wat wij ook belangrijk vinden, is, en volgens mij heeft de heer Van der Kruijff dat ook gezegd, dat het opknappen van de Grote Markt, het

gebied naar de haven toe, dat moet ook opgenomen worden. Wij moeten gaan investeren in het opknappen ook van de Grote Markt en wat ons betreft ook de rode loper. Een tijd geleden, dat is het gebied van het station naar het Bagijnhof, dat dat wat aantrekkelijker wordt ingericht. Er waren altijd wilde plannen ook voor, maar daar hoor je de laatste tijd helemaal niets over. Toch is dat ook belangrijk als mensen met de trein komen, dat ze gewoon naar onze levendige binnenstad kunnen en eventueel met een beeldenroute in de Johan de Wittstraat. Dus we willen dat ook meenemen in de verdere uitwerking van die levendige binnenstad. En wat betreft de opmerkingen naar aanleiding van onze opmerkingen in de vorige vergadering, heeft wethouder Burggraaf belooft met een memo over openingstijden te komen. Want wij vroegen verruiming van de openingstijden voor de horeca, ook voor de winkel trouwens, winkelpanden. En die memo hebben we inderdaad gekregen. Een beetje laat, maar we hebben hem. En daar staat dus een overzicht in van de ontheffingen die al of niet permanent verleend worden. Je kan permanente ontheffing krijgen of incidenteel. 32 ondernemers hebben permanente ontheffing van de openingstijden. Dat wordt alleen als een opsomming gegeven, maar wij zijn wel benieuwd: waar bevinden die ondernemers zich? Is dat in een bepaald gebied? Is dat dwars door heel de stad heen? En betekent dat ook 24 uur opening?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, dat zijn technische vragen.

Mevrouw Van den Bergh: Oké. Nou ...

De voorzitter: Maar goed, we wachten even af wat de wethouder zegt straks.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, nou daar wou ik het, dit was de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel. Een paar dingen heb ik al gezegd denk ik over rust in de binnenstad en dat wij ook niet direct behoefte hebben aan meer herrie, vooral 's nachts. Gewoon lekker slapen, lekker rustig, dat is wat ons betreft prima. En daar onderscheidt Dordrecht zich in en dat moet zo blijven wat ons betreft. Wat wel echt heel mooi is geweest ook in deze coronawinter is de evenementen die we gezien hebben. Bijvoorbeeld Scrooge, dat is gewoon een mooi evenement, ook in deze coronatijd en ook met een mooie boodschap, mooie moraal. En het Dwaalspoor, dat lichtjesfestijn, nou, dat was ook fantastisch. Het ging een beetje ten onder aan zijn eigen succes, het had wat ons betreft niet gehoeven dat het gesloten is geweest aangezien je buiten niet besmet kan raken. Maar ... Ik zie een vraag trouwens, maar ... Ja, het is wel super mooi.

De voorzitter: Ik zit gewoon netjes te wachten tot u uw zin af had. Maar mevrouw Kruger krijgt de gelegenheid u wat te vragen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik wil toch even, de heer De Looze geeft zo aan: dat is wat ons onderscheidt van andere steden, dat wij 's avonds rust hebben in de binnenstad.

De heer De Looze: Zeker.

Mevrouw Kruger: Maar als er nu toch heel veel mensen zijn, en ik denk dat er echt heel veel mensen zijn en misschien moeten we daar dan maar eens een enquête over houden of misschien wel een referendum, weet ik veel wat, over hoeveel mensen echt behoefte hebben aan toch wat meer reuring in die binnenstad, dan denk ik dat we misschien toch wel op hele andere uitspraken kunnen komen. Want u geeft aan wat u denk ik graag zou willen en uw achterban, maar er zijn ook heel veel mensen die een heel andere kijk daarop hebben. Die juist die reuring missen.

De heer De Looze: Nou ja, dat zou kunnen. Dat zou je eigenlijk een keer moeten onderzoeken, dat is interessant. Ik denk zeker onder jongeren. Maar aan de andere kant zie ik echt ...

Mevrouw Kruger: Ook onder ouderen hoor.

De heer De Looze: Onder ouderen, maar ik spreek echt veel mensen die toch, ja, net zoals iedereen op vrijdag en zaterdag naar de markt gaan, dat er toch vaak gekozen wordt om grotere steden op te zoeken waar mensen uitgaan. Wat je vaak ziet, is dat mensen uit Alblasterdam, Bleskensgraaf, die vinden het heel spannend om in Dordrecht uit te gaan. En mensen in Dordrecht, die vinden Dordrecht gewoon suf en die gaan naar Breda of Rotterdam. Dat blijft zo. Dat is gewoon, ja, ook jongeren willen gewoon lekker weg, lekker uit. En niet saai in je eigen stad.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, voorzitter, mag ik hier even op reageren? Ja, dat blijft zo? Als het aan u ligt, blijft dat zo. Maar dat hoeft niet zo te blijven. En het was nooit zo. Ik heb net een voorbeeld gegeven hoe het vroeger was. En dat kan gewoon weer komen, mijnheer De Looze, als wij ons er maar voor inzetten. Want wat niet is, dat kan komen. En wat was, dat is geweest. Dus laten we het gewoon zo, ja, laten we maar eens gaan kijken hoe ver we ermee komen. En dat kan zo leuk zijn echt, 's avonds laat.

De voorzitter: Voordat we allemaal filosofisch worden nu, mevrouw Van den Bergh heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Van den Bergh: Nou ja, ik had niet zozeer een vraag, ik had nog een opmerking naar aanleiding van mijn woordvoering. Maar kan ik dat nu doen, of niet?

De voorzitter: Nee, mijnheer De Looze die zat in zijn verhaal, dus het gaat nu om een interruptie naar de heer De Looze. En die heeft mijnheer Merx wel, dus dan schakelen we daarnaar over.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, nee, mevrouw Kruger haakt al in op het punt waar ik ook op wilde inhaken: en dat blijft zo. Ja, als je wilt dat het zo blijft, dan blijft het zo. En als je niks doet, blijft het ook zo. Dat kan ook een strategie zijn en dan moet je gewoon open kaart spelen. Dan moet je gewoon zeggen: luister, ik heb er helemaal geen zin in. Ik wil gewoon 's avonds om 8 uur die stad op slot. Iedereen naar huis en klaar. Maar dat heb ik u niet horen zeggen, mijnheer De Looze. Want ik hoorde

u zelfs zeggen: ja, ik kan me eigenlijk wel vinden in het idee dat er een cluster is. Nou hoop ik niet dat u die ergens ver in het buitengebied gepland heeft in uw hoofd. Maar dat het een cluster is in de stad waar wel tot diep in de nacht jongeren kunnen stappen en doen. En dat je dus dat soort gebieden concentreert. En dat hoor ik u toch zeggen, of heb ik u nou, was ik ...?

De heer De Looze: Nee, dat heb ik, en dat is ook ... Kijk, uiteindelijk, daar snap ik ook mevrouw Kruger in en u ook, we zijn niet alleen. Dus wat dat betreft zijn er ook mensen die andere wensen hebben en dat moeten we respecteren. En het liefst clusteren we dat ook, zodat de rest van de stad wel rustig blijft. Bijvoorbeeld het Scheffersplein of rondom Merz dat je wellicht twee echte centers, hoe noem je het nou? Feestkwartieren zeg maar.

De heer Merx: Feestkwartieren, ja zeker.

De heer De Looze: Nou ja goed, dat zou ik dan zo niet willen noemen. Maar in ieder geval wel dat je het in ieder geval centraliseert. Dat steunen wij wel. Nu zie je toch stiekem, en bij het Dordts Museum en daar en daar. Daar zijn we in Dordt heel goed in. Het lijkt Nederland wel. Een beetje polderen en een beetje overal en nergens. Wat dat betreft, ja, is het wel goed om een heldere lijn te trekken. Dus daar zijn we het mee eens.

De heer Merx: Overigens ... Voorzitter? Met uw welvinden, niet voordat het dadelijk anders uitgelegd wordt dan dat ik het bedoeld heb. Dat wil niet zeggen dat er in de rest van de stad niet een gezellig cafeetje kan zijn of een eetzaakje, een leuk restaurant. Het hoeft niet zo te zijn dat dadelijk [ondernemer x] zijn spulletjes hoeft op te pakken en ook op het Scheffersplein moet gaan zitten. Dus zover wil ik ook niet gaan.

De heer De Looze: In die zin is CU/SGP ook nooit tegen een restaurantje of ... Ja, je weet echt wel wat ik bedoel. Maar het is natuurlijk wel zo dat bij het Dordts Museum, ja, wij vinden dat wel te ver gaan hoe vaak daar nu gefeest wordt. Of tenminste, gefeest werd voor dat corona op ons pad kwam. Dus dat ook even over die ontheffingen die toch veel gegeven worden, vinden wij, zeg maar om later dicht te gaan. Dus dat was wel een punt wat ik wilde noemen. Als laatste wilde ik ook noemen, is dat we het echt zonde vinden dat Bellevue op slot is, en ja, eigenlijk alle restaurants en cafés. Maar met name Bellevue is natuurlijk echt failliet. We hopen echt dat dat snel weer, als corona voorbij is, weer open gaat. En ja, ik wil ... Ja, dat is niet aan het college, maar wel binnen Dordrecht. Ik vind dat we in Dordrecht eigenlijk ook heel weinig ijssalons hebben. Het is echt bijna een coronahaard zeg maar die ijssalon op het plein. Want er staan gewoon, als een beetje het zonnetje schijnt, staan er lange rijen mensen omdat het op dit moment volgens mij een van de weinige ijssalons is. Dus wat dat betreft doe ik een oproep als je geen werk hebt of een zaak wil starten: open een ijssalon. Dus dat was het laatste.

De voorzitter: Ik dacht even dat u ging zeggen dat u een ijssalon ging starten.

De heer De Looze: Nou, ik zou wel leuk vinden ja. Maar goed, ik heb al iets anders.

De voorzitter: Ja, nou ja, goed. Dus de oproep die gaan we delen dan. En dan natuurlijk erbij dat u dan vaste klant wordt. Even kijken. Wij gaan verder met de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Qua ijssalons, ik word daar ook vaste klant. En er zijn er wel een paar, er mag er altijd een bij van mij hoor. Verder vind ik het openluchtmuseum wat mijnheer De Looze beschrijft, niet zo'n wenkend perspectief en zit ik echt veel meer op de lijn van het betoog van de heer Merx als het gaat om die bruisende binnenstad en daar kan best een streepje bij. Dus dat begint inderdaad met een plan. Daar zijn we niet heel sterk in op dit moment. En dan is alles wat toevallig gebeurt ineens, als je er nietje doorslaat een plan en dat kan veel gestructureerder. Ik heb wel lopen dubben: hoe zit het nou precies met het "feestkwartier" zoals dat genoemd wordt in deze vergadering. Want je moet aan de andere kant, ik zie wel iets in die concentratie, maar je wilt ook het speelveld voor al die horecaondernemers gelijk houden. En als ik dan denk van ondernemers die ik ken die daar wel op zouden willen inhaken, dan heb je heel veel feestkwartiertjes kan ik u bekennen. En dan hebben we daar ook niet zomaar iets uitgelijnd wat zich laat concentreren rondom een specifieke plek. Ik was al blij met het filmpje van het POPD, sorry, POBD. Ze straalt energie uit, ze straalt uit dat ondernemers samen de schouders eronder zetten. Dat is mooi. Maar ik vraag me wel af of dat voor alle ondernemers geldt, of alle ondernemers goed kunnen meedenken en wat hebben aan dat ondernemersfonds wat is gecreëerd en waar we gewoon die stad ook mee voort kunnen helpen. Dus misschien kan de wethouder daar een goed inzicht in geven van hoe breed wordt dat nou ingezet? Wie kan er allemaal een beroep op doen en hoe ga je daar precies mee om? Verder is het zaak om inderdaad dat plan op te stellen en die stad gewoon verder te helpen. En denk ik als het gaat om de verbinding naar de havens wil ik toch nog even kwijt: natuurlijk moeten we de Grote Markt als gebied echt aanpakken om die verbinding daar te realiseren. Maar die verbinding zit hem eigenlijk ook bij dat vreselijke Cees Buddinghplein. Die verbinding zit ook bij de Vleeshouwersstraat, die wel op orde is. Op een aantal plekken zullen we nog veel meer in die stad moeten realiseren om dat herkenbaarder en beter te maken en daar goed mee om te gaan. Dus er is werk aan de winkel en ik ben het met voorgaande sprekers eens dat je zegt: dat begint met een plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Dank u wel. Allereerst kunnen we aangeven dat we de uitgangspunten om de leefbaarheid en de aantrekkelijkheid in de stad te verbeteren van harte ondersteunen. In aansluiting eigenlijk bij eerdere sprekers wil ik erbij aangeven dat de visie hierop qua uitwerking goed samen tot stand moet komen met de bewoners en de ondernemers zodat het ook een gedragen visie wordt. Dus niet beslissen over, maar beslissen met. En dat geldt zeker voor bepaalde fysieke ingrepen zoals net genoemd de Grote Markt, maar ook het toevoegen of het verbeteren van de relatie met het water is het toevoegen van stoepsteigers of stadsteigers op diverse plekken in de stad. Gewoon samen optrekken met de omwonenden en ondernemers om zodoende tot een gedragen visie te komen. En wij zien de ...

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, een vraag aan de heer Van der Graaf, want er wordt al drie jaar gesproken met iedereen, en gepolderd, en nog een keer gesproken. Komt de corona. Dan gaan we verder spreken. Is het niet noodzakelijk dat wij als bestuur van de stad daar eens een visie op ontwikkelen en met elkaar bepalen in welke richting het moet? Of zegt u: nee, ik schuif het lekker van me af, ik ben in de raad gekomen om geen besluiten te nemen en geen richting te geven?

De heer Van der Graaf: Nee, want volgens mij is het nu logisch dat er nu in eerste instantie alle pijlen gericht zijn op het herstel van corona en de opbouw. En volgens mij staat ook in de stukken aangegeven dat we volgende maand of de maand erop kunnen verwachten dat er voorstellen komen en die zien wij met belangstelling tegemoet. En daarmee willen we aangeven dat wij ...

De heer Merx: Voorzitter? O, sorry. Voorzitter? Hoeveel tijd geeft u het college?

De heer Van der Graaf: Nou, ik heb niet echt bedacht om nu aan termijnen te verbinden. Maar in de stukken staat dat wij dit kwartaal nog stukken kunnen verwachten. Dus ik ga ervanuit dat het college daaraan tegemoet komt en dat we de stukken ook tegemoet kunnen zien binnen afzienbare tijd. Dat lijkt me redelijk.

De heer Merx: Voorzitter? Op dit moment wordt voor de kadernota 2022, dat is toch het moment waarop we belangrijke besluiten nemen en richting geven aan de stad in opmaat naar de begroting, dat er dan nog geen visie ligt.

De heer Van der Graaf: Volgens mij is er vanavond aan ons gevraagd om meer kaders mee te geven. En in dezelfde stukken staat ook geschreven dat wij in april stukken kunnen verwachten vanuit het college. Dus daar wachten we, die zien we van harte tegemoet.

De heer Merx: En welk kader geeft u mee?

De voorzitter: Mijnheer Merx, dit is de laatste keer.

De heer Merx: Ja.

De heer Van der Graaf: Nou, het kader dat we mee willen geven, is dat de visie, want er moet gewoon een duidelijke visie komen, dat hij tot stand moet komen met belanghebbenden zoals ondernemers en omwonenden, zodat het ook een gedragen visie wordt en zodat we inderdaad ook richting die "hippe", zoals [iemand het] zei, binnenstad kunnen komen.

De heer Merx: U geeft geen kader eigenlijk dan? U zegt: ik wacht af? En dan stop ik.

De heer Van der Graaf: Nee.

De heer Merx: Ja, sorry, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Ja, ik was eigenlijk een beetje aan het eind gekomen. Kijk, wij wachten ... Kijk, nu lijkt het net of we inderdaad af gaan wachten. Maar kijk, wij vinden het gewoon van groot belang dat er het een en ander gebeurt. En dat de maatregelen die worden genomen en de verbeteringen die worden doorgevoerd in goede afstemming worden genomen met de omwonenden en ondernemers zodat er ook echt een goede visie op tafel komt. Ja, dat is eigenlijk ... Tot zover, ja. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken. We gaan naar de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Als het gaat om de totstandkoming van de visie, dan is denk ik ook de participatie en inspraakverordening van toepassing. En als we die goed toepassen, dan moeten alle belanghebbenden, bewoners enzovoort, daarbij betrokken worden. Dus ik ga ervan uit dat het college, als ze met een visie komen, dat ze dat op de goede weg doen. Nu was er wat heen en weer gepraat wat je dan allemaal wel en niet moet doen. Ik laat het maar even aan het college over op basis van de door de raad ooit vastgestelde verordening. Dan had de VVD, mijnheer Merx het over dat jongeren elders gaan wonen. Ja, dat is logisch. Als je niet of nauwelijks voor jongeren bouwt, die politieke keuze is door bepaalde partijen, ook door die van de heer Merx genomen, dan krijg je dat. Mevrouw Kruger heeft daar ook al een opmerking over gemaakt, dus daar sluit ik me bij aan. Ik dacht altijd dat evenementen heel goed waren voor de horeca. Maar afgelopen zaterdag was het geloof ik dat ik in de krant gelezen heb dat ze al gaan steggelen over een keer een terrasje wel of niet moeten weghalen. Dus het lijkt mij handig dat we vooral samenwerken en niet elkaar tegenwerken. En ten slotte, als we kaders gaan stellen, dan is het ook wel goed dat als we een kleiner winkelgebied zouden krijgen, dat daar dan ook spelregels komen voor leegstand. Want leegstand bevordert niet de levendige binnenstad. En de opmerking leegstand hoe we daarmee omgaan, heb ik vanavond nog niet gehoord. Die zou ik wel graag meegeven aan het college als ze met een visie komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer 't Lam. Mijnheer Merx heeft alleen nog een vraag aan u.

De heer Merx: Ja, het is altijd makkelijk om af te geven op andere partijen zonder zelf met ook maar enig begin van een idee te komen. Dus ik geef de heer 't Lam graag de gelegenheid om zelf ook met een idee te komen: hoe ziet de binnenstad er volgens de SP uit, als u het alleen voor het zeggen had?

De heer 't Lam: In ieder geval zou dan het belang van de bewoners goed tot zijn recht moeten komen. En ik hoor nu ideeën over een bepaald gebied waar dat je dan horeca zou vestigen. Nou, dan sluit je denk ik al een heel stuk uit dat het conflicten zijn tussen bewoners in ieder geval van buiten die gebieden waar dat dan het feestgebied is. Aan de andere kant denk ik ook wel dat je niet een stad kunt hebben waar je alleen maar in een bepaalde streek, in een bepaald gebied horeca of activiteiten hebt. Dus je zal toch ook restaurantjes en enzovoort op andere gebieden moeten hebben. Daar kan je misschien iets met openingstijden doen en andersoortige horeca, evenementen. Tot zover, voorzitter.

De heer Merx: Heel kort. Nou, ik denk dat de heer 't Lam en ik het behoorlijk eens zijn. Over de concentratie en uiteraard niet dat het met uitsluiting de enige plek is waar je een vorm van horeca mag hebben, maar dat je wel zegt: daar, in zo'n gebied zijn bijvoorbeeld ... Nou, oneindig is misschien wat veel, maar je kunt daar wel [meer dan elders]. Ik denk dat mijnheer 't Lam en ik het meer met elkaar eens zijn dan dat we aan het begin van de avond hadden mogen durven hopen. Dank u wel.

De heer 't Lam: Ik heb ook niet ontkend dat ik het niet met mijnheer Merx eens was. Behalve op het feit dan dat hij de jongeren de stad uitjaagt omdat hij niet voor ze bouwt. Dank u wel.

De heer Merx: Daar zijn we het dan niet mee eens.

De voorzitter: Maar verder houden jullie een beetje van elkaar nu geloof ik. Oké. Eens even kijken. Wij gaan verder met de heer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had niet verwacht dat het er nog van zou komen. Voorzitter, we hebben het redelijk uitgebreid momenteel over bruisend en levendig. En wat stel ik me nou voor bij bruisend en levendig? Dat is bijvoorbeeld een terras als het Scheffersplein, vol met terrasjes, bruisend, levendig, allerlei kleurtjes, waar dingen gebeuren. Ik stel mij ook zo voor als er wat toeristen hier de stad in komen en die krijgen keurig van de ANWB of de marketing een kaartje met: wat is er allemaal te doen in Dordt? En die lezen daar vervolgens op: de Grote Markt. En de Grote Markt, dat is in de meeste middelgrote tot grote plaatsen is dat natuurlijk de place to be. Dat is het plein waar je moet zijn. Nou, als ze daar dan vervolgens aankomen, bestaat dat uit een parkeerplaats. Dus er zijn op dit moment wat dingen gaande om dat te veranderen, want dat is natuurlijk een fout uit het verleden die zo snel mogelijk weer weggepoetst moet worden. Dan hebben we nog een derde plein, dat is het Statenplein. En het Statenplein, dat wordt vijf dagen in de week gegijzeld door de markt. Mevrouw Kruger heeft er, geloof ik, ook al iets over gezegd. Het is het mooiste plein wat we hebben, ook qua omvang. En daar gebeurt gewoon vijf dagen niets omdat daar op vrijdag en op zaterdag een markt staat. Het heeft een enorme potentie en het is eigenlijk heel simpel want die markt gaat via de Sarisgang linksaf het Bagijnhof op en die eindigt ergens bij de Mediamarkt. En we hebben zeven dagen de beschikking over het Statenplein. Een van onze mooiste pleinen, dat is levendig, dat is bruisend. En voor de rest was dat mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb gemist dat mevrouw Van den Bergh nog een vraag heeft aan de heer 't Lam. Dus die wil ik graag nog even de gelegenheid geven.

Mevrouw Van den Bergh: Bedankt, voorzitter. Even heel kort. Ja, de heer 't Lam noemde net als mevrouw Kruger ook zeg maar de onrust die ontstaan is onder de horeca over de afspraken die in een concept Terrassennota zouden staan over de evenementen, waarin zij in moeten schikken. En ik wilde vragen aan, en het is natuurlijk een uiterst ongelukkig moment nu met corona. En ik wilde aan de heer 't Lam vragen: bent u er ook voor of hoe ziet u dat dat er afspraken gemaakt moeten worden over evenementen met de horeca erbij? Dat het nooit zonder de horeca kan.

De heer 't Lam: Kijk, afspraken maak je natuurlijk met elkaar. Dat lijkt mij logisch. Horeca, degene die de evenementen organiseert, de gemeente, de bewoners, dat moet je allemaal met elkaar afstemmen.

De voorzitter: Oké. Dan hebben we iedereen gehad die in de vergadering aanwezig is wat betreft de commissieleden. En dan zie ik de heer Sleeking in beeld en, even kijken, want volgens mij zijn er twee portefeuillehouders van de binnenstad, de heer Sleeking en de heer Burggraaf. Ambtelijke ondersteuning is de heer Naaktgeboren. En dan heb ik volgens mij iedereen genoemd. Mijnheer Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben in deze RIB geschetst wat de ontwikkelingen waren in de binnenstad vanaf februari maart vorig jaar tot aan u. We hebben daarbij niet stilgezeten. Dat kunt u ook uit de stukken begrijpen. De ondernemers hebben overigens ook niet stilgezeten en er is intussen ook veel gebeurd denk ik in de organisatie van de binnenstad. En met name de POBD, waarin de ondernemers verenigd zijn. Ik ga ervanuit dat collega Burggraaf daar straks nog wel het een en ander op zal gaan aanvullen. Maar de suggestie dat er het afgelopen jaar niks is gebeurd of we hebben zitten afwachten, ja die werp ik toch wel heel ver van mij omdat wij juist gekeken hebben: hoe kunnen wij deze crisis aanpakken? Welke maatregelen zijn er nodig? Wat kunnen wij als gemeente betekenen voor de ondernemers voor de korte, middellange en langere termijn? De vraag om een visie, ja, die delen wij. Dat hebben wij al eerder gedeeld. Maar een visie presenteren zonder dat er draagvlak voor is in de binnenstad, die gaat ons geen stap verder brengen. We hebben voor een uitgewerkte visie op verschillende onderdelen die ook vanavond weer worden genoemd: horeca concentratiegebieden. Het verkleinen van de binnenstad. Als we daar geen draagvlak bij ondernemers en ook bij de binnenstadbewoners voor hebben, dan jaag je mensen alleen maar in de gordijnen. Dat leidt alleen maar tot weerstand en niet tot resultaten. En het mooie is nu juist dat men de handen ineen geslagen heeft, dat men heel concreet aan het werk is gegaan met plattegronden, met ondersteuning vanuit de gemeente en een extern organisatie, om alles in beeld te brengen. Elk pand wordt in beeld gebracht. Waar liggen de kansen om het winkelgebied te gaan verkleinen? Krijgen we daar de handen voor op elkaar? Krijgen we daar de mensen voor mee? En dan gaan we daarmee een slag. Een andere ontwikkeling die echt in een stroomversnelling is gekomen het afgelopen jaar, dat kunt u ook zelf constateren, is de transformatie van het gebouw. Van het leegstaande gebouw. Het V&D-gebouw, dat verloopt helaas traag. Maar stap voor stap komt daar ook een ontwikkeling dichterbij. En dat zal ook in dat geval een combinatie zijn van appartementen, die wat mij betreft ook bewoond kunnen gaan worden door studenten of door jongeren. Maar je moet afwachten of dat ook betaalbaar is. Het is niet ons bezit. Dus wij gaan niet over die prijzen. Dat bepaalt uiteindelijk een ontwikkelaar. Dat geldt voor veel andere panden in de binnenstad waar de gemeente relatief weinig bezit heeft. Dus al die transformaties, of dat nou de Bonifatiuskerk is of het gebouw van Wibra. Of dat rijtje in het gebied van de Voorstraat waar heel veel transformaties aan de orde zijn, overigens tot voorbij de Augustijnenkerk zeg maar. Ja, de inschatting is gemaakt dat daar de komende jaren echt honderden woningen bijkomen. Die zijn niet allemaal even groot, dus wij staan ook toe dat daar hier en daar relatief wat kleinere appartementen gerealiseerd worden. Ook al is dat niet

altijd 100% in overeenstemming met onze uitgangspunten als het gaat om een minimumoppervlakte voor appartementen. Maar ook voor kleine wooneenheden is vraag. En voor jongeren ook vaak aantrekkelijk omdat ze in een bepaalde fase van hun leven ook niet heel veel ruimte nodig hebben, maar gewoon een prettige plek om te wonen. En we hopen natuurlijk dat dat ook een stimulans zal zijn voor jongeren om zich met name in de binnenstad te gaan huisvesten, omdat die in de regel ook wat meer levendigheid met zich meebrengen. Ook omzet voor de horeca meebrengen, voor de culturele voorzieningen meebrengen en daarmee geleidelijk aan ontstaat wat wij allen voorstaan. Dus een meer levendige, of zoals sommigen het graag willen, een bruisende binnenstad. Kijk, horecaconcentratiegebieden hebben wij in het verleden al met elkaar benoemd. En u weet precies waar die liggen. Wij hebben in Dordt, met name de binnenstad geen echte zware horeca meer. Het enige straatje waar die zware horeca gevestigd is geweest, nou daar kent u allemaal de rij incidenten van. En volgens mij zijn we nou niet heel erg enthousiast om die zware horeca weer naar een van die punten te geleiden. En verder in de binnenstad is er heel weinig mogelijkheid om zware horeca te realiseren. Als je kijkt wat er bij de Kalkhaven gebeurt, waar wij ook aanmoedigen dat er ...

De voorzitter: Mijnheer Sleeking?

De heer Sleeking: Voorzitter?

De voorzitter: Even tussendoor. Mevrouw Kruger heeft een vraag aan u.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, even ter verduidelijking wil ik graag van de wethouder horen, u heeft het maar over zware horeca. Ik kan me er van alles bij bedenken, maar wat verstaat u daar precies onder, zware horeca? Heeft dat met de nachtelijke openingstijden te maken, of ...?

De heer Sleeking: Ja, dat heeft met name met nachtelijke horeca te maken. Dat heeft ook te maken met het geluid dat geproduceerd mag worden. Nou, dat kon alleen maar in de kelder van de Tolbrugstraat zoals u weet. Nou, daar hebben zich de afgelopen 10, 15 jaar al diverse zaken gevestigd en elke keer leidde dat weer tot enorme overlast voor de gemeente omgeving met tig klachten vanuit de omgeving, met ingrepen van politie en handhaving, met geweldsincidenten, noemt u maar op. Dus, nou ja, echt gelukkig waren we niet met de ontwikkeling op die plek. Nou is levendigheid, we hoeven die natuurlijk niet meteen op dezelfde lijn te stellen als overlast. Kijk, in het begin hebben we rond het Energiehuis ook best wel wat ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter? Ik wil toch even, want ik vroeg over de nachtelijke uren. Er zijn natuurlijk wel wat meer cafés laat open. Maar nu noemt u het geluid. En ik denk, er zijn ook nog cafés die ook bandjes hebben tot een bepaalde tijd. Dus ik zit nog echt te vissen naar, en dan uiteraard misschien de plaats, dat dat niet gelukkig was. Maar de zware horeca, wat u nu echt precies onder zwaar verstaat? Ik begrijp het nog niet zo goed.

De heer Sleeking: Ja, we hebben verschillende categorieën horeca in de stad. En de zware horeca, in ieder geval waar meer geluid mogelijk is, dat was dan met name in de Tolbrugstraat, omdat dat ook een ruimte was die goed geïsoleerd kon worden op zichzelf. Die ... Nou ja, waar ook behoorlijke muziek geproduceerd werd, maar die kennelijk ook al die jaren een bepaald publiek aantrok waaruit toch altijd weer diverse klachten en overlast naar voren komen. Volgens mij heeft u dat allemaal wel kunnen volgen wat daarmee gebeurd is. Met handhavingstrajecten, bestuursdwang, ga zo maar door, waardoor die zaken uiteindelijk toch de een naar de ander ook weer gesloten zijn. Dat hebben we natuurlijk veel minder met zaken bijvoorbeeld als rond de Kalkhaven of rond het Scheffersplein. Kijk, ik ben het wel met iedereen eens die zegt: ja, als je in de binnenstad gaat wonen, dan moet je wel een stootje kunnen hebben. Je gaat niet in een stiltegebied wonen. Dat hebben we natuurlijk ook gezien bij de Wijnstraat waar op een gegeven moment een horecazaak gevestigd werd die daar graag een terras achter wilde, waar de omgeving begon te steigeren want die beriep zich op het feit: ja, maar dit is benoemd als een stiltegebied, die tuin. Dus wij willen daar geen terras. Een eigenlijk vindt die discussie al heel snel plaats in de binnenstad waar mensen gewend zijn aan een bepaalde situatie. We hebben dat gezien met het drijvende terras wat we graag wilden faciliteren. Nou, ook dat is bij Coffeelicious uiteindelijk niet gelukt, ook niet vanwege de vele bezwaren vanuit de directe omgeving waar mensen gebruik maken van hun rechten om dat tegen te houden. Dat neemt niet weg dat wij toch, ook de raad heeft daar uitspraken over gedaan, willen kijken of wij horeca op het water, bijvoorbeeld in de Kalkhaven maar ook in Voorstraathaven, of we daar meer gelegenheid toe kunnen bieden. Daar hebben we onlangs nog die richtlijnen voor vastgesteld, wat precies en het aantal wat we daar willen realiseren. Maar het organiseren van draagvlak voor dit soort ontwikkeling is echt van belang. Want we willen de bewoners ook niet de binnenstad uitjagen.

De voorzitter: Oké, mijnheer Sleeking, ik probeer altijd bij u naar een goed moment te zoeken, maar dat lijkt nooit te komen. Mijnheer Kleinpaste wil toch echt iets vragen denk ik.

De heer Sleeking: Ik zag het.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter. Dank u wel. Dat gaat terug nog even toch naar de zware horeca, want ik heb sterk het gevoel dat de wethouder daar niet met een half leeg maar met een bijna leeg glas in de zware horeca zit. Zou de heer Sleeking hier ook kunnen aangeven welke mogelijkheden, welk perspectief er wel zou kunnen zijn? Want alleen verwijzen naar de incidenten en de negatieve ervaringen, ik snap het, maar een stad heeft toch behoefte aan horeca met wat ruimere openingstijden, met wat ander aanbod en een aantal zaken. Dus ik zou daar toch ook wel wat meer in mogelijkheden iets vanuit het college willen horen.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, volgens mij staan wij daar met elkaar open. Dacht ik dat we al redelijk ruime openingstijden hadden. Ik begreep laatst toen de heer Den Heijer een interruptie plaatste, die pleitte voor verlenging van de openingstijden dus tot 4 uur en ik dacht dat we die al hadden, als daar gebruik van gemaakt wordt. We hebben in het verleden geen sluitingstijden gehad. Misschien bij sommigen van u nog bekend.

En nou ja, ook in overleg en afstemming met bewoners in de binnenstad is uiteindelijk toch weer besloten om naar sluitingstijden te werken omdat je anders de hele nacht heen en weer geloop krijgt en mensen na vieren ook niet altijd meer even rustig de gang naar huis weten te vinden zeg maar. Maar volgens mij zijn er in Dordrecht mogelijkheden voor ruime openingstijden. Zijn er ook gelegenheden waar er nauwelijks klachten over binnenkomen, waar mensen, waar soms ook een kwestie van gewenning is. Maar redelijk zware horeca, waar je ook geluidsoverbelasting kunt verwachten, daar moet je echt wel een plek voor zoeken die zich daarvoor leent. En als mensen daar pal tegenover ook wonen en ook af en toe nog proberen te slapen, is dat een lastige combinatie. We hebben natuurlijk ook ervoor gekozen ... Ik zie de voorzitter weer.

De voorzitter: Ja, nou ja, mijnheer Merx staat nog in de wachtrij namelijk. Dus ik denk, voordat u nu aan het volgende begint. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het bijna vergeten. Nee, maar waar het ons om gaat, is als je zo'n cluster of een kwartier of een concentratie hebt, dat je ook duidelijk maakt naar iedereen: ja, maar dit is wel de plek waar het gebeurt. Dit is de plek waar de geluidsnormen niet naar beneden worden geschroefd maar iets omhoog worden geschroefd. Dat als de deur een keer open gaat en er speelt een leuke band, dat niet meteen alle stoppen eruit vliegen van deze geluidsoverlast. En dan creëer je ook duidelijkheid naar je omgeving: nou ja mensen, dit is het gebied wat het gaat worden. En ik heb goed geluisterd naar wat u zei, want een stiltegebied in de binnenstad? Wie heeft dat, dat hebben wij neem ik aan zo bepaald als gemeenteraad dat er ergens een stiltegebied is? Maar dan zijn wij toch ook aan zet als ik de meerderheid van de aanwezigen hier hoor om daar nog eens kritisch naar te kijken of wij wel in de binnenstad een stiltegebied willen hebben? En wat wij kunnen doen om het wel mogelijk te maken dat er een terras komt op het water? Ik snap hier echt helemaal niks van. Wij worden hier om de oren geslagen met onze eigen regel. Dus dan zeg ik: nou, kom maar op met de visie. Ik had het niet over alle goede dingen die gebeurd zijn, laat ik dat even rechtzetten, in het kader van corona. Waar ik het over heb is die visie. Daar vind ik dat er weinig op gepresteerd is op dit moment. En als die belemmeringen er zijn, geef dan aan dat wij moeten doen om die belemmeringen weg te nemen.

De heer Sleeking: Voorzitter, dit soort kaders zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. En die bestemmingsplannen zijn echt ook allemaal door de gemeenteraad vastgesteld na inspraak en participatie. Zo'n binnentuin waar we het dan over hebben, ingeklemd achter de Wijnstraat en de Gravenstraat, ja, dat is natuurlijk een klankbord. Dus ik kan me voorstellen dat als er aan de voorkant van je huis het verkeer voorbij raast en aan de achterkant heb je nog een rustig plekje om te kunnen zitten, dat je er niet meteen op zit te wachten dat daar ook een terras wordt gevestigd als het nog nooit aan de orde is geweest. Want dat pand, zoals u weet heeft altijd een kantoorfunctie gehad. Dat valt ook helemaal buiten het horecaconcentratiegebied. En achteraf is ook gebleken dat dat niet een hele succesvolle plek is om een horecazaak te gaan vestigen.

De heer Merx: Nee, maar, voorzitter ...

De heer Sleeking: Maar als je met elkaar van mening bent dat je meer ruimte wil bieden in de binnenstad, de concentratiegebieden hebben we al, dus mensen weten dan al wat ze te wachten staat. Maar als je dit soort belemmeringen wil weghalen, dan moet je daar toch ook echt een actief participatietraject met de bewoners op gaan zetten. Want je kan dat niet zomaar eenvoudig opleggen zonder dat bewoners daar een mening over geven.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Nee, natuurlijk. Dat snap ik, voorzitter. Maar iemand zal het initiatief moeten nemen. Dat zullen in ieder geval niet de bewoners zijn die naast dat pand wonen. Ik zeg ook overigens niet dat we daar dan hele zware horeca aan dat pand willen hebben. Begrijp me niet verkeerd. Maar ik denk wel dat wij, als gemeenteraad, als bestuur van deze stad, aan zet zijn om aan te geven wat we willen en daardoor de procedures in gang te zetten om dat voor elkaar te krijgen. En dan maar zien bij wijze van spreken wat er gebeurt in het hele participatieproject wat gewoon is voorgeschreven. Maar ik hoor nu gewoon heel duidelijk in deze raad een meerderheid die zegt: laten we dit eens met elkaar gaan verkennen. En dan neemt volgens mij een deel van de raad ook geen genoegen met het feit: Ja, maar u heeft 100 jaar geleden dat en dat vastgesteld. Misschien moeten we dat maar eens opnieuw tegen het licht houden.

De heer Sleeking: Voorzitter, de laatste keer dat het bestemmingsplan is vastgesteld, is nog niet zo heel erg lang geleden. Maar het kan een moment zijn om het bestemmingsplan Binnenstad, zeker straks in de richting van het vaststellen van een nieuwe omgevingskader, een nieuw omgevingsplan, opnieuw tegen het licht te houden. Maar je zal dat altijd moeten doen in zorgvuldige communicatie en participatie met de binnenstadbewoners en andere partijen in de binnenstad. En daar zal ongetwijfeld vaak een mouw aan te passen zijn. Maar we hebben ook te maken, voorzitter, ook richting de heer Merx, met wettelijke eisen. En als op een moment overtredingen worden vastgesteld na klachten, ook op het Scheffersplein, ja, dan kun je dat als overheid ook niet negeren en daar wordt ook soms gewoon tegen opgetreden dat mensen maatregelen moeten treffen om die overlast te beperken.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, laatste opmerking hoor.

De voorzitter: Graag.

De heer Merx: Ik snap het natuurlijk, zorgvuldigheid staat bovenaan ook bij ons aan het lijstje. En wettelijke normen die door de Tweede Kamer in de Eerste Kamer zijn vastgesteld, ja, daar gaan wij op lokaal niveau heel weinig aan veranderen. Maar die normen die wij lokaal hebben vastgesteld en die bepaalde ontwikkelingen belemmeren, dan zijn wij gewoon zelf aan de lat om dat aan te passen.

De heer Sleeking: Zeker. Als je ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

De heer Sleeking: Als je nu belemmeringen constateert en ook aangeeft hoe je dat dan wilt aanpakken, dan moeten we dat zeker doen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik denk, ik kom ook maar in beeld want anders dan lukt dat allemaal niet. Ja, mijnheer Sleeking. Ik hoor ook net als mijnheer Merx u allerlei dingen noemen hoe het in het verleden is geweest. Die ken ik ook allemaal. Maar we willen nu graag iets anders. We willen naar een bruisende binnenstad, we willen ook naar buiten. Het vorige blok hebben we het gehad over lobbyen en toestanden om onze stad op de kaart te brengen. Dan gaan we toch niet in een slapende stad dat soort activiteiten organiseren? We willen een stad die wakker is, die mee gaat met zijn tijd. U wilde er zelfs een hippe stad van maken. En dan denk ik: kom op, een beetje enthousiast. En natuurlijk zijn er regels. Regels zijn er ook om weer te veranderen. Het is tijd voor verandering. Dat geven we nu allemaal aan en daar gaan we voor staan denk ik met z'n allen. En daar gaan we een mooie visie op maken hoe we dat zo snel mogelijk kunnen gaan realiseren.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mevrouw Kruger, voor deze campagneleus. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel. Ik wil toch even reageren want nu doet de heer Merx, denk ik, schiet hij zich een beetje in de voet. Want hij pleit juist voor concentratiegebieden en daar zijn wij het mee eens. Maar aan de andere kant wil hij dat ook weer verruimen. Dus ik snap het nu, eigenlijk snap ik het nu niet meer. Want wat de heer Sleeking zegt, daar kan ik me in die zin wel in vinden, dat er stiltegebieden zijn en concentratiegebieden met zware horeca. Ik leer in die zin wel veel nieuwe dingen. Zware kerken, zware horeca, dus dat komt allemaal voorbij. Dat is mooi.

De voorzitter: Nee, mijnheer Merx, u krijgt niet het woord. De heer Sleeking gaat verder want we hebben nog een wethouder.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben de raad ook uitgedaagd en uitgenodigd om vanavond extra kaders mee te geven en extra richting te duiden om die uit te gaan werken. Ik hoor inderdaad die concentratiegebieden terug. Ik hoor aanpak van de leegstand terug. Ik hoor verruimen van regelgeving terug. Dat zijn aspecten die ook met de partijen waarmee we in gesprek zijn aan de orde komen, met name het streven naar een compacter klein winkelgebied. De aanpak van de leegstand. Ervoor zorgen dat wij een vitale binnenstad hebben en houden vooral en wat daarvoor nodig is. Er is geen gebied in de binnenstad waar geen mensen wonen. In elke straat, in elke wijk, in elke haven wonen mensen, zijn ondernemers actief. Op veel plekken is horeca, dat hebben we de afgelopen jaren juist enorm zien groeien. Dus de somberheid die sommige uitstralen, die deel ik absoluut niet. Want ik zag een enorme ervaring van onze binnenstad als plek om naartoe te gaan om het gezellig te hebben. Die terrassen die hebben soms nog nooit zo vol gezeten als in die tijd. Maar we krijgen nou eenmaal de crisis. We zijn doorgegaan met het maken van plannen, met het betrekken van belanghebbenden. Het is in deze tijd allemaal wel iets ingewikkelder dan dat je met

elkaar nou eens heel vaak gezellig in de zaal gaat zitten om dingen uit te wisselen. Maar de wereld heeft niet stilgestaan en dat plan dat gaat er echt wel komen. Maar ik ben het ook met diegene eens die vanavond hebben gezegd dat het ook een gedragen visie moet zijn en dat we dadelijk niet iets gaan presenteren waarbij iedereen op zijn achterste benen gaat staan en zegt: wat maak je me nou? U heeft zelf al gewezen op de reactie van één horecaondernemer toen we vanuit het college, collega Burggraaf, een voorstel heeft gedaan, een conceptvoorstel in het kader van het organiseren van evenementen waarbij terrassen dan enkele keren per jaar plaats zouden moeten maken. Nou, u ziet wat alleen al zo'n conceptvoorstel voor een enorme heftige reactie oproept terwijl je daar ook gewoon met elkaar over in gesprek wil gaan. Maar ergens zal er ook daar een besluit genomen moeten worden. Er zal richting gegeven moeten worden, ook omdat wij de evenementen essentieel vinden voor onze binnenstad. Want daar komt ook die levendigheid en die bruisende binnenstad voor een groot deel vandaan. Voorzitter, over het wonen en woonfunctie heb ik al heel veel gezegd. Wij zien ook dat de woonfunctie in de binnenstad zich in toenemende mate aan het versterken is. Daar zullen ook nadere voorstellen aankomen. We komen binnenkort ook in het verlengde van de besteding van de Enecomiddelen met een investeringsfonds voor de binnenstad voor de komende jaren. Daar zal ook de Grote Markt bij betrokken gaan worden. Ook na signalen vanuit de raad maar ook vanuit de stad hebben wij zelf al een eerste schetsontwerp laten maken. Er zijn ook particuliere partijen gekomen met suggesties. We gaan die aan elkaar knopen. We gaan ook omwonenden uitnodigen, dat heb ik de laatste keer al toegezegd dat wij met ontwerpateliers aan de slag gaan om te kijken wat de mogelijkheden zijn van de Grote Markt om juist die doelstellingen die u ook vanavond aangeeft een betere, logische aantrekkelijke verbinding tussen ons kernwinkelgebied en het historische havengebied in de toekomst ook een verbeter slag te laten maken. Ook dat zal echt de nodige haken en ogen hebben, want ook daar komen heel veel verschillende belangen bij elkaar. Maar dat kunt u ook allemaal zelf wel bedenken. Voorzitter, ik denk, want collega Burggraaf is er ook nog steeds zie ik. Het lijkt me goed dat hij hier even het stokje overneemt en dan zien we wel wat er nog resteert.

De voorzitter: Ja, maar dan gaat mevrouw Kruger alleen nog eerst even een vraag stellen. En dan gaan we daarna over naar Burggraaf.

Mevrouw Kruger: Ja, het allerlaatste, voorzitter. Ik blijf maar me verwonderen, mijnheer Sleeking, hoe u toch iedere keer weer allerlei drempels opwerpt: ja, er gaan veel bezwaren komen. Enzovoort. En natuurlijk hebben we nu inderdaad het bezwaar gezien van een horecaondernemer over het weghalen van de terrassen. Ik heb het zelfs genoemd. Maar niet zozeer als dat dat nou een enorm probleem gaat opleveren. Wel als een aandachtspunt dat we daar op moeten letten. En ik denk als we eerst eens een goede visie neerzetten, en dat hoeft helemaal geen maanden of jaren te duren want in deze coronatijd hebben we tijd genoeg gehad om erover na te denken, dan kunnen we gewoon vol enthousiasme iedereen uitnodigen en met elkaar wat gaan bespreken. De tafels zijn er. Iedereen is verzameld, nu met elkaar nog en ik weet zeker dat we eruit komen, als we maar vanuit in ieder geval het bestuur een bepaald soort enthousiasme uitstralen dat we het met z'n allen gaan doen. En dat mis ik een beetje nu en dat vind ik een beetje jammer. Dat ben ik van u niet gewend, laat ik het zo zeggen.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik probeer ook een beetje realistisch te zijn, een realistisch beeld te schetsen. Aan ambitie ontbreekt het niet voor onze stad. Ook niet als het gaat om voornemens om verder te gaan met investeren in de stad, om te faciliteren waar het mogelijk is, om te stimuleren waar het mogelijk is, om partijen te verbinden, om ook bewoners hierbij te betrekken. En ja, uiteindelijk zijn we er ook allemaal bij om daar een mooi resultaat van te maken. Daar is ook alle belang bij, want de binnenstad is niet alleen maar een hele belangrijke economische motor van onze stad, maar is ook een hele fijne plek om gewoon te verblijven en aantrekkelijk genoeg om ook heel veel toeristen naar onze stad te trekken. En ik ben er van overtuigd dat na deze crisis dat het ook weer heel snel op gang gaat komen. Maar dat de binnenstad van kleur gaat veranderen, dat mensen minder naar de binnenstad zullen gaan om detail-inkopen te doen, dat staat voor mij eigenlijk ook wel vast. Dat er toch een soort van gewenning is ingeslopen om via webshops te gaan kopen. Dat mensen vooral voor de sfeer, de levendigheid en ontspanning naar de binnenstad zullen gaan en dat we ook echt alle zeilen moeten bijstellen om de binnenstad ook als kernwinkelgebied, als plek waar mensen het toch prettig vinden om te gaan winkelen, om dat ook in stand te houden en daar waar mogelijk te versterken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Burggraaf

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Dat sluit erg goed aan wat ik mezelf had voorgenomen om in te gaan op het laatste wat de heer Sleeking, collega Sleeking zei, dat is even vanuit het economisch perspectief op de binnenstad, want daar heeft INretail ook een visie op gevormd door de verschillende gebruikers of doelgroepen te vragen: hoe zien jullie nou de toekomst van de binnenstad? En die zeggen dat je op het geheel genomen ziet dat de consumenten minder vaak gaan winkelen, zowel online als fysiek, het veel meer functioneel gaan doen. En dat het op zich goed nieuws is voor de lokale wijkwinkelgebieden waar alles bij elkaar zit, maar voor de middelgrote steden wel echt een bedreiging vormt omdat ze minder vaak naar de stad zullen gaan voor inkopen. En als ze dan naar de stad gaan, dat het vooral is voor het vermaak en het opdoen van ervaringen. Dus een binnenstad die in de toekomst sterk wil zijn, moet echt onderscheidend zijn om consumenten aan te trekken. Daar wordt door INretail van gezegd: ja, dat is een bedreiging voor middelgrote steden. Nou, dat is ook zeker wel een bedreiging voor Dordrecht omdat het aanbod beperkter wordt en daarmee ook de aantrekkingskracht van een gebied. Alleen de minder grote dichtheid van branches en je moet daar echt wel een minimumniveau van houden om als stad aantrekkelijk te blijven. Dus dat is de grootste opgave voor de Dordtse binnenstad. Tegelijkertijd kan je ook zeggen dat we daar echt wel de unieke elementen voor in huis hebben die heel veel andere steden niet hebben. Een enorm mooie historische binnenstad met natuurlijk heel veel cultuur en andere zaken die bijdragen aan beleving. Lokale winkeliers en ook, zoals collega Sleeking ook al zei: een horeca die echt wel een voet aan de grond heeft weten te houden en aardig goed op niveau is gegroeid. Tegelijkertijd is het wel in Dordrecht echt een hele fragiele bodem waar we heel zorgvuldig mee om moeten gaan en dat echt moeten gaan versterken om ook die unieke DNA van wat er is, dat is het positieve, omdat ook echt te kunnen laten groeien en niet door die bodem heen te zakken waardoor je die kans niet meer hebt om te gaan versterken als stad. En dan kan ik ook

wel stellen, en ik ben blij dat ik dat ook wel heel veel in de commissie terug hoorde, dat we de afgelopen drie jaar in de samenwerking tussen de horeca en de retail en de vastgoed, in Dordrecht echt enorm gegroeid is. Overigens ook richting Dordrecht Marketing en de evenementenorganisatoren. Daar mogen we ons echt in de handen knijpen want daar heb ik echt wel gezien dat er een team is ontstaan met heel veel aanvullende competenties. En de POBD is wat nu dan binnen het binnenstadsbedrijf is, samen komt waar we echt als we dat goed koesteren en op voortbouwen die stad, die bodem kunnen versterken en echt een sterkere binnenstad kunnen krijgen. Ik denk ook wel dat voor Dordrecht als middelgrote stad er ook echt wel kansen liggen, want ...

De voorzitter: Wethouder? U staat vast. ... Het blijft even spannend ... Ik hoor nog wel iets vaag.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik ben er denk ik weer. Excuus. Mijn ...

De voorzitter: Ja, u staat alleen nog vast in beeld, maar ...

De heer Burggraaf: Oké. Nou, ik denk dat dat zo goed komt. Ik was er ineens uitgevallen.

De voorzitter: Ja. Ga verder.

De heer Burggraaf: Excuus. Ik was bij het punt dat daar wel echt ook een kans ligt voor ons als stad want je ziet dat mensen meer thuiswerken. Dat geeft natuurlijk ook wel weer, nou ja, nieuwe kooppubliek zullen we maar even zeggen. En wat we ook als college en u als raad ook echt al jaren achterstaat, is het investeren in die beleving van de stad. Dat zag je ook weer terug in de filmpjes. Dit jaar was dat toch weer met zeg maar de ... Ja, hoe noem je dat, de Dordtse Decemberdagen die een mooie invulling hebben gegeven. En Scrooge die we weer naar de stad hebben gehaald. En als ik afgelopen zomer het rondje door de stad loop en met de winkeliers spreek, dan hoor je ook echt dat dat soort investeringen zich echt resulteren gewoon letterlijk in mensen die naar de stad komen om eens te kijken: ja, hoe ziet dat in het echt eruit? En daar vervolgens ook hun aankoopjes terugkomen en dan hoor je ook dat die mensen allemaal zeggen: ja, die lokale winkeliers, dat lokale, de eigenheid in die stad, dat is wat ze waarderen. En dan heb je een aantal uitgangspunten die heel belangrijk zijn, tot slot. En die heb ik u ook duidelijk horen meegeven. Dat zit op de balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Dat zit op de balans tussen dus die evenementen organiseren in de stad, die echt een bredere aantrekkelijkheid geven. De grotere evenementen als een Big Rivers, als de Decemberdagen, kerstmarkten, Dordt in Stoom. En ja, daar moet je wel ook altijd de balans zoeken tussen het algemeen belang voor de stad en de individuele belangen van horecaondernemers in dit geval. Want een aantal van u hoorde ik het voorbeeld noemen van inderdaad het terrassenbeleid waar er nadere regels nu ter inzage liggen. Nou, zodra we daar de reacties vanuit de stad hebben opgehaald, zullen we die definitief maken en ook nog aan u voorleggen. En ja, daar zit die balans in waarin we zeggen: in principe is het de horecaondernemer die het hele jaar door op zijn plek mooie invulling geeft aan de levendigheid van die stad en dat ook moet kunnen doen. Daarvoor hebben we ook gezegd: die krijgen meer ruimte om ook drie keer per jaar een

eigen evenement op een terras te kunnen organiseren. Maar het kan ook zo zijn dat je een keer een groot evenement hebt die vraagt om plek voor een andere horecazaak of een terrasje en dan moet je die ruimte ook kunnen bieden. Nou, zo is het ook in dat terrasbeleid geformuleerd, is dat je het vooral doet voor evenementen die een aantoonbare bijdrage leveren voor het geheel van de stad, het neerzetten van de stad, waarbij ook vooral, en zo staat het ook in die nadere regels aan de voorkant. De gemeente is het die de vergunning verstrekt voor een evenement, dus daar kunnen we ook op toetsen. Een organisator aan de voorkant met de horecaexploitanten in overleg gaat of ze een activiteit in samenwerking met kunnen organiseren en gezamenlijk ervan kunnen profiteren. Maar het kan ook zijn dat er een keertje het algemeen belang botst met een individueel belang en in dat geval moet je wel de titel hebben zeg maar om het niet te laten gijzelen voor iets wat evident iets oplevert voor de stad. En daar is die regel voor bedoeld en ik heb er alle vertrouwen in. Ik heb er vandaag ook weer met de twee ondernemers gesproken die een aantal naar refereerden in de krant genoemd zijn om dit uit te leggen. En toen zei hij: ja inderdaad, mensen vanuit die visie begrijpen we heel goed, die afweging. Zorg alleen dat de waarborg ook goed op papier staat en dat je het met die insteek doet. Dan de markt, heb ik ook een aantal over horen zeggen en dan met name het Statenplein. We hebben natuurlijk ook al rondom de evenementenlocatiesnota aangegeven dat we daar nu mee bezig zijn om daar een visie te maken. Want de markt ontegenzeggelijk enorme waarde voor de binnenstad. Dat trekt echt mensen naar onze stad toe, waar ook de horeca en de retail van profiteert. Maar het is ook zo dat de andere vijf dagen in de week, de randen eromheen ook mooi ingevuld moeten zijn. Dat betekent ook dat je in die ruimte daar moet kijken: hoe kan je genoeg flexibiliteit inbouwen dat het ook, nou ja, bijvoorbeeld horecazaken met een terrasje op goede dagen. Dat hebben we ook weer gezien met corona waarbij er wat ruimte ontstond om die terrassen ook echt uit te breiden, in samenspraak met de markt en volgens mij beide partijen dat goed beviel. Dan zie je dat het enorm veel leven aan het gebied geeft en ook mogelijkheid geeft om zo'n gebied misschien ook in die andere dagen een permanente goede invulling te geven die ook bijdragen aan levendigheid van de stad. Dat hebben we ook gezien met Big Rivers, die daar op een gegeven moment een podium ook nog heeft kunnen neerzetten. Nou, dat is de balans die je moet kunnen vinden. En zoals collega Sleeking terecht zei: dat vraagt om visie en dat vraagt ook draagvlak, draagkracht met elkaar. Dus daar moet je goed ook met de verschillende belanghebbenden zo'n proces doorlopen om met elkaar dat gezamenlijke doel vast te stellen en op basis daarvan ook gezamenlijk te kunnen zeggen: oké, dit is dan de balans tussen die verschillende belangen, de beste weg om te gaan, waarbij je uiteindelijk, en dit is mijn laatste zin, voorzitter, het altijd zo kan zijn dat er op bepaalde punten een partij wat minder gelukkig is dan de ander. Maar als je dan met elkaar hetzelfde doel voor ogen hebt, in ieder geval als raad daar in staat is om daar vanuit algemeen belang keuzes in te maken.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ja, volgens mij heb ik niemand horen zeggen dat de markt niet belangrijk is. Integendeel, ik ga zelf ook heel graag naar de markt. Zowel op vrijdag als op zaterdag. Maar wel dat er misschien een mogelijkheid is een

paar keer per jaar om de markt op een andere plaats neer te zetten. Want we hebben het, de afgelopen jaren is hij op het Statenplein, maar heeft ook wel op het Scheffersplein gestaan. Hij heeft zelfs op de Grote Markt gestaan, op de Vismarkt. Er hebben zoveel plekken door de jaren heen is de markt geweest. En ik denk als we nu misschien toch af en toe behoefte hebben aan het Statenplein, dat we toch misschien nog een paar keer met de markt in gesprek moeten gaan om te kijken of er geen alternatief te bieden is waar de markt gewoon ook vrolijker van wordt, dan alleen maar vast te houden aan dat oude stramien.

De heer Burggraaf: Kijk, voorzitter, daar is echt van belang voor een markt is stabiliteit en voorspelbaarheid. En het feit dat je op een plek staat waar mensen naar toe gaan en een voorspelbaar rondje kunnen lopen, dat zijn belangrijke uitgangspunten. En dat vraagt, voorzitter, een zorgvuldig proces en een zorgvuldig gesprek met de markten en alle andere belanghebbenden rondom dat Statenplein. Dat is een proces wat we nu doorlopen en waar we gewoon, waar het te kort door de bocht is om te zeggen: nou ja, je kan ze ook wel even een keertje op het Scheffersplein zetten of op een andere plek. Want ja, dat heeft echt wel aantoonbare grote effecten voor een marktkoopman. Maar nogmaals, laat ik maar even positief eindigen. Ik heb gezien hoe dat gewoon met Big Rivers uiteindelijk gelukt is om wel een podium ook op het Statenplein te hebben waarbij de markt gewoon ook op vrijdag en zaterdag gewoon kon staan. Daar ook 's avonds gewoon op het hele plein een podium was met heel veel publiek en ik ook diverse marktkooplieden heb gezien die daar in het publiek stonden mee te feesten en de volgende dag trots zeiden: nou, dat was toch gaaf dat dat hier kon. Dus ik ben daar heel optimistisch over dat we daar uiteindelijk met iedereen op een goede weg terecht kunnen komen met die Statenplein-visie waar we nu mee bezig zijn.

Mevrouw Kruger: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel allemaal. Is er nog iemand die ... U was toch klaar, wethouder?

De heer Burggraaf: Correct.

De voorzitter: Oké. Is er nog iemand van de commissieleden die nog kort iets kwijt wil. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, heel kort. Dank voor alle reacties. Maar ik heb door de diverse wethouders ook diverse visies horen noemen. En ik zou graag even duidelijkheid willen hebben, visie op de levendige binnenstad, visie op de pleinen, visie op de markt Statenplein, visie op terrassenbeleid. Een beetje een overzicht van wat voor visies eraan komen en of het verstandig is om allemaal aparte visies te hebben.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Heel kort. Wat ik nog vergeten ben mee te geven in de eerste termijn is ook het groenbeleid in de binnenstad. Wij hebben nu heel veel steen met weinig planten rondom ons heen, weinig bomen. En ik heb zelf al eens

een keer gedacht: misschien kunnen we, die bestaan namelijk in andere steden ook, verrijdbare plantenbakken die dan op het Statenplein zouden kunnen zijn. Met de markt aan de zijkant en zodra de markt weg is kunnen ze mooi op het plein gesteld worden met de terrasjes tussen de bomen. Oké, ik ga hem er toch in gooien, die bomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, nou ja, dan ga ik toevoegen dat we dan, als ze dan toch mobiel zijn, dan zet u ze daarna in de 30 kilometerzone.

Mevrouw Kruger: Kijk, helemaal goed.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb eigenlijk alles gezegd wat ik wilde zeggen. Ik heb op een vraag eigenlijk nog geen antwoord, is: hoe zit het met de studenten die straks naar die hbo Drechtsteden komen? En hoe zorgen we ervoor dat die echt ook zorgen voor die levendigheid? Daar hebben we namelijk al een toezegging op gehad en ik vroeg me even af hoe wordt dat in deze visie verwerkt?

De voorzitter: Even een correctie: hbo Drechtsteden, die zit er al. En de Dordrecht Academy, die komt.

De heer Merx: Ja, die bedoel ik. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking

De heer Sleeking: Voorzitter, in het kader van ...

De voorzitter: Ja, nee sorry. Ik zie dat mijnheer Van der Kruijff toch ook nog ...

De heer Sleeking: Voorzitter, in het kader van de klimaatadaptatie maar ook om de binnenstad een nog fijnere plek te doen zijn dan het nu al is, is er ook al een werkgroep bezig die zich richt op vergroening van de binnenstad. Dit op antwoord van mevrouw Kruger. Want ik ben het volledig met haar eens dat dat hier en daar nog best wat beter zou kunnen en dat het ook leidt tot een prettiger verblijfsklimaat in de binnenstad. En zeker met de hete zomers die wij de afgelopen jaren hebben gehad, is gewoon meer groen in de binnenstad gewoon ook prettiger om daar te verblijven. Dus dat is zeker een aandachtspunt. Richting mevrouw Van den Bergh zeg ik dan: ja ...

Mevrouw Kruger: Kijk, voorzitter, ik wil heel even inbreken. Mijnheer Sleeking: dank u wel, zo ken ik u weer.

De heer Sleeking: Kijk. Verschillende visies. Ja, er zijn natuurlijk verschillende invalshoeken op basis waarvan we naar de stad kijken. Collega Burggraaf heeft het al gezegd dat dat voor de markt en evenementen, de horeca, de terrassen, dat daar natuurlijk verschillende invalshoeken zijn en ook verschillende manieren om die gesprekken aan te gaan. Het moet uiteindelijk allemaal wel bij elkaar komen. Het moet allemaal passen binnen het kader van de binnenstad die wij voor ogen hebben. Een

levendige binnenstad en tegelijkertijd ook met respect en met voldoende waardering voor de mensen die daar wonen omdat we die daar ook wel graag willen houden. En dat wij ook aanmoedigen daar waar huisvesting gerealiseerd wordt, omdat ook toegankelijk te maken voor studenten. Dat laat zich niet altijd even makkelijk afdwingen, want wij gaan niet over de huurniveaus. Maar wij zijn daar toch wel aardig flexibel in denk ik als het gaat ook om de omvang bijvoorbeeld van appartementen, om daar ook wat toeschietelijker te zijn om juist deze doelgroep ook bij weten te kunnen bedienen.

De voorzitter: Dat had u in u eerdere termijn ook al aangegeven. Dus ik weet niet of u nog kort wil reageren op de concrete vraag van mevrouw Van den Bergh, hoeveel visies er komen?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Ik denk dat wij met één visie zullen komen waarin deze aspecten allemaal aan de orde zullen komen. Het kan wel zo zijn als het gaat om een evenemententerrein, we hebben natuurlijk ook in het kader van Mecanoo al gekeken of er straks op het Maasterras een goed evenemententerrein gerealiseerd zou kunnen gaan worden. Ik denk dat daar veel mensen in de stad ook blij van zouden worden. En ja, dat is natuurlijk wel iets voor de wat langere termijn, maar als dat gerealiseerd kan worden, dan zijn we daar echt wel een hele grote stap mee verder. Ja, de studenten. Ja, die gaan er in toenemende mate komen en die zullen ook echt hun weg naar de binnenstad wel weten te vinden als straks de terrassen ook weer open zijn.

De voorzitter: Dat denk ik ook wel. Even kijken. Mijnheer Van der Kruijff. Ik was u bijna vergeten.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ik heb nog even een vraag naar aanleiding van de beantwoording. Wethouder Burggraaf zei terecht, ik herkende het wel: je ziet minder de trend dat mensen naar de stad gaan om in te kopen en meer naar de stad gaan om te ervaren en te beleven. Vanavond hebben we heel veel ingezoomd in dat kader op horeca en uitgaan, wat voor heel veel doelgroepen overigens anders is. Dus ik zou die ook in de visie graag onderscheiden zien. Wat doe je nou voor jongeren? Wat doe je voor toeristen? Wat doe je voor de mensen die het wat [rustiger] willen? Al deze punten, die zie ik eigenlijk in de raadsinformatiebrief die nu voor ligt, ik zie daar heel veel bullets staan, maar deze bullets staan er nou net niet zo in. Dus ik hoop dat het goed is opgepikt als kader, dat het echt moet worden toegevoegd. En dan heb nog een laatste vraag. Er staat natuurlijk in de notitie dat het nog maar de vraag is of een en ander voor de kadernota 2022 komt. Nou, het staat er eigenlijk zodanig dat ik verwacht dat het niet voor de kadernota 2022 komt. Daar komt natuurlijk wel de vraag achter vandaan: welke tijdlijn ziet het college nu voor zich wanneer die fusie tot ons komt?

De voorzitter: Tromgeroffel, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik ben toch wat terughoudend om daar een harde toezegging op te doen. Maar wij zetten ons daar wel op in om dit kalenderjaar die visie ook te delen met de raad, in de verwachting dat dat na de zomer de wereld er ook weer een beetje normaal uitziet en dat we die gesprekken ook op een goede manier kunnen gaan afronden. Dat gebeurt gelukkig nu ook al voor een beperkt deel fysiek. Maar je zou

natuurlijk wensen dat je dat in wat grotere verbanden ook weer kunt gaan doen, om met name ook de bewoners van de binnenstad hier ook actief bij te gaan betrekken. Maar ik heb wel sterk de verwachting dat alles wat er nu gebeurt binnen die werkgroepen met de POBD en andere partijen die erbij betrokken zijn, er straks echt een goede basis ligt op basis waarvan wij die visie kunnen gaan presenteren. Maar dan heb je ook wat in handen waarvan je zeker weet dat dat draagvlak ook gecreëerd is door de manier waarop wij de afgelopen jaren ook met elkaar in gesprek zijn geweest in de stad en waar aan er nog verschillende elementen zullen worden toegevoegd. Ik denk dat het goed is dat de heer Van der Kruijff die verschillende aspecten nog even benadrukte. Daar was deze avond ook voor bedoeld, om ook bij u nog eens op te halen of we in de juiste richting het werken zijn en of hier en daar de juiste accenten worden gelegd. Dus ik heb daar goede nota van genomen en wij gaan dat ook zeker bespreken met de partijen waarin we nu ook al in gesprek zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Burggraaf, nog een korte laatste opmerking?

De heer Burggraaf: Nee, volgens mij, voorzitter, zijn alle vragen, opmerkingen, geadresseerd.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik dit punt graag afronden. De vraag is even: de raadsinformatiebrief, kan die ter kennisname naar de raad? Ik kijk even in de chat. Ik zie niks. Dan zou ik bijna zeggen ... O ja, kijk, daar is de eerste. Ja, ik ga er maar vanuit: wie zwijgt stemt toe. Dus ik ga ervan uit dat iedereen akkoord is dat hij ter kennisname kan. Nou komen er zoveel berichtjes tegelijkertijd in beeld dat ik in ieder geval niet meer kan lezen wat er in de chat staat. Ik ga ervan uit dat ... Ja, akkoord, akkoord, met de toezeggingen. Helemaal goed. Oké. Dan was dit punt 5.

Nieuwe Behandelvoorstellen

De voorzitter: En dan we gaan wij nog even naar de nieuwe behandelvoorstellen. Dat kunnen we heel snel zodat we gewoon om 11 uur klaar zijn. Er zijn twee punten waar mogelijk iemand aandacht voor wil vragen zeg maar, wat afwijkt van eventueel het advies wat er staat.

7. Vaststellen Jaarverslag 2020 – Gemeente Dordrecht

De voorzitter: Dat is punt 7 heb ik begrepen. Dat is het jaarverslag 2020. Ik geloof dat de SP daar wat over wilde zeggen.

De heer 't Lam: Voorzitter, er staat een keus. Dus ik denk dat we er iets over moeten zeggen, want anders komen we er niet uit hè? Wat de SP betreft zijn het jaarverslag en de jaarrekening onlosmakelijk aan elkaar verbonden, want een verslag zonder cijfers, daar kan je niet zoveel mee en andersom ook niet. Dus ik stel voor om het verslag en de jaarrekening gelijktijdig in de commissie te bespreken.

De voorzitter: Oké. Nou, ik zie graag reacties van anderen. Of ze überhaupt willen bespreken. Ik zie hier eens, mijnheer De Looze. Akkoord. Oké. Prima. Nou, dat is helder, mijnheer 't Lam. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken, de vraag is wel of dat dan eventueel op 12 mei ... Dan is de jaarrekening er nog niet hoor ik. Dat was het voorstel oorspronkelijk, maar dan moeten we dus even gaan kijken wanneer dat precies gaat plaatsvinden. Dat hoort u zo snel mogelijk. Ik zie mijnheer Wisker nu. U bent nog niet aan de beurt.

8. Raadsinformatiebrief Stand van zaken Herijking gemeentefonds

De voorzitter: We hebben eerst nog een opmerking over 8, heb ik begrepen. Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Het gaat over de herijking van het gemeentefonds. Afgelopen jaar hebben we verschillende keren te horen gekregen dat Dordrecht er waarschijnlijk positief uit zou komen. Maar nu schieten we er anderhalf miljoen structureel bij in. Er staat wel een uitleg, maar daar zou ik graag wat meer duiding op willen hebben. Het is voornamelijk een technische vraag. Ook: waarom komt Breda en Leiden er wel heel positief uit? Ik heb daar vanochtend een mailtje over geschreven, dus ik zou dat graag willen agenderen in de auditcommissie.

De voorzitter: U wilt het doorsturen naar de auditcommissie want die bepalen natuurlijk ook weer hun eigen agenda. Maar het idee is helder denk ik. Ik zie akkoord. Ik zie ... Mevrouw Van den Bergh, ga uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Ik had nog even, want in de auditcommissie is natuurlijk vrij technisch en wij zouden graag ook met de wethouder in gesprek. Zou ik een reactie willen omdat we met de VNG, die zijn grote acties bezig om met het Rijk tot afspraken te komen over de versteviging van de positie van de gemeente wat betreft financiën en wat betreft bevoegdheden. En wij wilden eigenlijk weten hoe hier in de gemeente daarop geacteerd wordt, zeker ook omdat wethouder Verheij uit Alblasserdam was onlangs, afgelopen vrijdag bij een bijeenkomst online voor Raden in Verzet en waarin hij ook wilde waarborgen de positie van decentrale overheden en over de opschalingskorting die van tafel moest. En wij wilden weten: is dat een individueel optreden vanuit Alblasserdam? Of zijn wij dat ook zeg maar in de Drechtsteden, trekken we met elkaar daar op naar het Rijk in de Drechtsteden? Dat is eigenlijk meer een politieke discussie.

De voorzitter: Prima, mevrouw Van den Bergh. Maar ik denk dat het idee juist is van de heer Wringer om het eerst in de auditcommissie te bespreken om te kijken hoe het in ieder geval technisch is. Daarna kunnen we het natuurlijk altijd nog agenderen om het op een politieke manier te bespreken.

Mevrouw Van den Bergh: Oké.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Wringer knikken. Ik zie ook nog iemand die ... Even kijken ... Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik zie dat mijnheer Van der Kruijff aangeeft: laat de auditcommissie dat zelf bepalen of ze het wel of niet willen bespreken. Maar die commissie vergadert maar één keer in de twee à drie maanden. En als we dan eerst een behandelvoorstel moeten bespreken en vervolgens inhoudelijk in die commissie, dan duurt het wel allemaal erg lang. Dus ik stel voor het gewoon door te schuiven naar de auditcommissie, maar dan wel met het verzoek om het niet meer meteen op de agenda te zetten want er staan al onderwerpen een half jaar te wachten voordat ze aan de beurt komen. Anders schuift dat weer door. Dus dat laat ik dan aan de secretaris van de, aan de griffier over. Maar ik denk niet dat we eerst behandelvoorstellen moeten doen en dan weer inhoudelijk.

De voorzitter: Ik ga er zomaar vanuit, en ik zie knikken tegenover mij, dat de commissiegriffier van Bestuur en Middelen, tevens die van de auditcommissie, dat met u gaat voorbereiden, in die zin tenminste dat hij daarover contact zal zoeken met de auditcommissie om dat verder af te stemmen. Even kijken, mijnheer Van der Kruijff, die had mijnheer ... Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Is niet meer nodig, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Helder, en door. Oké, prima mijnheer Wringer, zo gaan we het doen.

De heer Wringer: Oké, uitstekend. Dank u.

11. Brief aan gemeenteraad m.b.t. Voorwaardelijke instemming met uitgangspuntennotitie toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten

De voorzitter: Dan hebben we nog mijnheer Wisker voor punt 11.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, punt 11 is een brief van de gemeente Papendrecht waar ik een beetje van geschrokken ben. Want wat schrijft de gemeente Papendrecht? Dat die commitment die zij aan de servicegemeente Dordrecht willen verlenen, liever willen zetten op twee jaar in plaats van vier jaar. En dan is mijn vraag: is dit een domino-effect? Gaan de andere steden dat straks ook roepen? En hoe komen we dan uit met onze enorme toestroom aan personeel als er maar voor twee jaar contracten worden afgesloten?

De voorzitter: Mijnheer Wisker, ik zou u een tip willen geven om dit gewoon als vraag te stellen aan de portefeuillehouder. En als u daar antwoord op heeft dan eventueel dat te agenderen als daar behoefte aan is. Is dat een idee? Want dan krijgt u eerst antwoord op uw vragen.

De heer Wisker: Kan ik mij in vinden. Ja hoor.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel. Verder niemand een nabrander over de behandelvoorstellen? Nee?

14. Termijnagenda

De voorzitter: Dan gaan wij naar de termijnagenda, punt 14. Er is geen opmerking over geplaatst dus is eigenlijk ter kennisname voor u als commissie. Ook geen boze reacties op.

15.Rondvraag

De voorzitter: Dan krijgen we punt 15 en dat is de rondvraag. Iemand? Nee?

16.Sluiting

De voorzitter: Nou, goed. Dan sluit ik deze vergadering af in de wetenschap dat het Nederlands elftal, voor wie geïnteresseerd is, met 7-0 heeft gewonnen van Gibraltar. Dat waren ze ook wel verplicht, moreel. En dat we misschien als raad zelfs een leuke actie kunnen ondernemen om een IJssalon met een terras in een feestkwartier waar overdag markt is, allemaal in balans met elkaar op te richten. Zoiets. Ik vond het een mooie commissieavond zo. Dank u wel en welterusten voor zo meteen.