

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 14 SEPTEMBER 2021

Vergaderkamer 3

Voorzitter: mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hoogendoorn (ambtelijke ondersteuning)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. Van Leemput (ambtelijke ondersteuning)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oosterhout (ambtelijke ondersteuning)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

1. Openingen en mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Zo, dames en heren. Welkom bij de commissie Bestuur en Middelen van dinsdag 14 september 2021. Dat geldt ook voor mijnheer Veldman. Welkom. Ik zal even vertellen wie er aanwezig zijn. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad, toch? En er gaan dus straks vast nog wel mensen binnenkomen of weg. Bijvoorbeeld. Ik heb hier een tekening voor me met hoe de zitplaatsen zijn verdeeld. Volgens mij zitten we redelijk zoals het voorgeschreven is, dus dat komt toch allemaal helemaal goed. Gaan wij vragen of er mededelingen zijn van iemand? Ik zie geen handen omhooggaan. Kan iedereen instemmen met de agenda die voorligt? Yes. Oké.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 8 september 2021

De voorzitter: Gaan we naar punt 2, vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 8 september 2021. Iemand naar aanleiding van of over? Ook niet. Ja, ik zie een nerveus handje, dus ik denk nou ik zal even ... Oké. Volgende.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Het volgende punt zijn de vragen aan het college, en de eerste vraag wordt gesteld door de PvdA over het personeelstekort in de horeca. Gaat uw gang, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. We hadden een korte vraag. Je hoort steeds meer dat er een groot personeelstekort is met name in de horeca en de detail. We hebben het hier al diverse keren over de situatie over deze takken van ondernemingen gehad. Wij wilden weten hoe is de stand hier? Weet de wethouder daarvan? Is daar contact over in het reguliere overleg? En kan de sociale dienst daar een rol inspelen als dit tekort er is, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, u mag antwoord geven.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een probleem wat bij het college op de radar kwam. Ik denk ongeveer drie weken voor het einde van de lockdown. Ik heb toen diverse gesprekken gehad met de horecaondernemers en die zeiden al: ja, het wordt voor ons moeilijk om het personeel nog gemotiveerd en vast te houden. Vervolgens heeft u in de raad ook een crisis- en herstelfonds, een daar ook een aantal maatregelen of maatregelenpakket rondom ondersteuning van de horeca aangenomen. En uit die middelen hebben wij toen naar aanleiding van die gesprekken een cursusreeks opgezet. Dat was ook door Koninklijke Horeca en een aantal ondernemers aangegeven waarbij ze weer dingen als de BHV, hoe doe ik de goede bediening, et cetera. Nou, we hebben allerlei trainingen om personeel weer even actief bij te spijkeren, en ook perspectief te geven om zich daarin te ontwikkelen. Dus dat is één van de dingen die we gedaan hebben. Ja, en verder is het iets wat natuurlijk continu bij ons op het netvlies staat om te kijken hoe kan je nu zo goed mogelijk mensen die geen werk hebben wel matchen met werk. Maar ja, goed, dat is in deze sector iets wat aangegeven is dat er nu een schaarste is. Ik denk dat we nogmaals met dit pakket een goede stap hebben gezet om daar een bijdrage in te leveren, en dat we op dit moment even niet meer dan dat kunnen doen, en hopelijk normaliseert die markt zich snel weer.

De voorzitter: Voldoende zo, mevrouw Van den Bergh? Oké. Op dit punt? Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Vanavond is er een persconferentie geweest, om 7 uur, en daarin is verteld dat we vanaf 25 september op een aantal punten gaan versoepelen. Onder andere is genoemd, en die vond ik wel iets om mee te nemen na deze vergadering vanavond. Er is een toezegging gedaan dat er extra middelen komen voor burgerwachten. Misschien andere mensen die straks andere mensen gaan controleren op corona, coronapassen, vaccinatiepassen. Die middelen weten we nu nog niet, maar mijn vraag is kunnen we daar goed op participeren? Hebben we voldoende capaciteit? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf?

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben zelf niet in de gelegenheid geweest om de persconferentie te horen, dus dit is voor mij nieuw. Ik denk met hetgeen wat u ook als raad heeft gedaan met het crisis- en herstellfonds en het handelingsperspectief wat we al aan het begin van de coronacrisis hebben vastgesteld dat we daar in ieder geval de maximale wendbaarheid hebben. En dat hebben we ook gezien in de afgelopen zomer waarbij in de binnenstad goed op de 1,5 meter moest worden gehandhaafd, en daar toen ook extra beveiliging, handhaving is ingezet. En dat heeft ook echt geholpen om alles in goede banen te leiden en daarmee de binnenstad open te houden. Nou ja goed, en daar heeft u de flexibiliteit ook mede door achter het handelingsperspectief te staan gegeven aan ons college om daarin op te anticiperen. Ook om te investeren op het moment dat gelden er formeel niet zijn maar er wel aan zitten te komen. Dus even dat in het algemeen, zijn we daar goed wendbaar in. Als het gaat om de beschikbaarheid van personeel, ja, dat is in de zomer gelukt. Alleen waren toen ook al ... Elke gemeente heeft dan extra handhavers, beveiligers nodig, dus dat is dan wel ook een krappe markt, dus ik kan nu niet overzien of als dat nodig is of we dan ook de mensen kunnen vinden. In de reflectie denk ik dat we afgelopen zomer daarmee wel goede verhouding hebben met aanbieders en daar goed mee hebben kunnen werken, dus in ieder geval de lijnen zijn kort. Dus lang verhaal kort, ik denk dat we er goed op aangehaakt zijn, goed voorbereid zijn en dat het verder dan afhankelijk zal zijn of het nodig is en of op dat moment er ook voldoende mensen beschikbaar zijn.

De heer Veldman: Voorzitter, mag ik daar een opmerking nog bij maken?

De voorzitter: Waarop?

De heer Veldman: Nou, op de reactie van de wethouder. Voorzitter, ik vind het een prachtig antwoord, alleen de extra handhaverscapaciteit die we in de stad hebben gezien dat is wat mij betreft niet dezelfde kwaliteit als de handhavers die we normaal in Dordrecht hebben rondlopen. En ik heb daar eerder ook met de portefeuillehouder Kolff contact over gehad. Ik zou echt willen oproepen dat als we weer extra mensen gaan inhuren, doe in ieder geval uw best om een zo leuk representatief mogelijk beeld neer te zeggen, want de handhaving heeft alleen respect in mijn optiek van de burger als ze dat ook uitstralen.

De voorzitter: Dat neemt de wethouder Burggraaf mee, ga ik vanuit. Ja. Goed. Verder nog iemand een vraag aan het college? Mijnheer Merx? Heeft u een vraag aan het college? Oké. U was zo enthousiast. Goed, niemand verder?

Stukken ter bespreking

4. Overeenkomsten wooncomplex Prof. Langeveldlaan Leerpark – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan ga ik over naar punt 4, overeenkomsten wooncomplex Professor Langeveldlaan Leerpark. Het is een raadsvoorstel, dus bespreking richt zich op de vraag: welke risico's loopt de gemeente met deze financiering, en tussen haakjes, en zijn die aanvaardbaar? Die vraag is gesteld door de PvdA en de VSP. En daarnaast is de politieke

vraag gesteld of de raad kan instemmen met de gewijzigde invulling van het project. Die is gesteld door de VVD. PvdA geef ik als eerste het woord.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Wij maken ons zorgen over deze constructie. Laat ik het zo zeggen, we zijn het niet gewend zo'n constructie, want wij dachten: waarom moet dat geleend worden aan deze partijen? Het is overigens, we hebben gekeken naar die Jan Snel onderneming. Qua bouwen lijkt het ons een uitstekende ontwikkelaar, maar waarom moet daar geld aan geleend worden? Normaal is het toch zo dat een ontwikkelaar zelf zich gaat bouwen en realiseren, en daarvan ook de winsten ...

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh? Dit is een de andere vraag als welke risico's de gemeente loopt.

Mevrouw Van den Bergh: Oké. Dan zal ik het wat toespitsen. Wat voor risico's loopt de gemeente met deze constructie die voor ons niet zo gebruikelijk is, en komt dat meer voor? Maar laat ik het dan zo zeggen: wat zijn de risico's van deze manier van lenen?

De voorzitter: VSP, iets aan toe te voegen?

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de gemeente Dordrecht gaat een lening verstrekken ten bedrage van 20 miljoen aan de Leerpark BV, en onze vraag is wie is de Leerpark BV, en wie zijn hier de eigenaar van? Want uit de stukken blijkt verder dat de firma Jan Snel de terugbetalingen gaat doen, en dat is dan vreemd. Tenzij Leerpark BV en Jan Snel dezelfde zijn. En in dat geval vragen wij ons af waarom we niet rechtstreeks een lening afsluiten met Jan snel in plaats van met een lege BV met alle risico's die daaraan kleven, en daar zouden we graag antwoordt op willen hebben van de wethouder.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben een aantal keer eerder over dit project gesproken. Ik zie dat ik mezelf heel gek in beeld zie. Maar dat was bij andere commissies, vanavond bij Bestuur en Middelen. En eigenlijk vanaf het begin af aan is dit project bij ons ook verkocht, zeg ik dan maar even, als project waar veel woningen voor studenten en starters en jongeren gerealiseerd gaan worden. Er is ook in 2018, even uit mijn hoofd, onze motie ambitie en lef voor studentenwoningen ingediend, waarbij we ook in de commissiebehandeling met de informatie vanuit het college hebben gehoord dat op dit project onder andere veel voor jongeren en starters en studenten wordt gerealiseerd als invulling voor de breed uitgesproken wens vanuit de raad om meer voor deze doelgroep te doen in onze stad. En in het begin kwam er al vrij snel 10% kwetsbare doelgroepen bij. Ja, we hebben nog een aantal keren discussie over gehad, vragen over gesteld, maar nu lezen we dat eigenlijk de hele ontwikkeling is bedoeld voor spoedzoekers. En van die spoedzoeker heeft dan nog 10% bepaalde hulp nodig. En we zien dus dat die hele doelgroep bepaling van jongeren, starters, studenten die we hier als raad echt hebben omarmd om hier een plek te geven veranderd is voor spoedzoekers, dus we hebben eigenlijk ook direct de vraag aan het college: wat zijn spoedzoekers, en waarom deze term nu op deze manier zo opgeschreven door het

college? Want laten we duidelijk zijn voor de Dordtse VVD, we willen hier ruimte bieden voor jongeren en starters. Deze doelgroep heeft het lastig zat op de woningmarkt, en in combinatie met het Leerpark is wat ons betreft een unieke locatie en kans. En we willen hier ook nadrukkelijk geen nieuwe flat van ellende realiseren. We kunnen het buurt niet aandoen, maar dat doen we ook de jongeren en onszelf mee te kort. En mijn afsluitende vraag richting het college. Bij iedere stap in het proces hebben wij tot nu toe het gevoel dat we ergens ingerommeld worden. Steeds wordt die twijfel daarin wel weggenomen, maar de volgende stap krijgen we dat weer net zo hard terug, dus graag een reactie hierop. Wordt het herkend, en welke duidelijkheid mogen we in de toekomst in het proces verwachten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u, voorzitter. Wij sluiten ons graag aan bij de vraagstelling van de VVD: wat is nu de definitie van spoedzoekers?

De voorzitter: Oké. Iemand een opmerking of ... Ik zag mijnheer Veldman als eerste.

De heer Veldman: Nou, voor een woordvoering dus? Ja? Voorzitter, ik heb eigenlijk twee hoofdvragen en dat richt zich op de risico's. De eerste gaat over dat het mij niet ... Ik snap de redenering, maar het zit mij toch niet helemaal lekker dat de BV op de markt waar nu zoveel geld beschikbaar is geen lening kan vinden. En dat roept bij mij de vraag op: ziet de gemeente een risico over het hoofd die marktpartijen wel zien? Dat is vraag een. En vraag twee, en ik heb dat zo snel niet kunnen vinden in een de leningsovereenkomst, wie financiert na, ik geloof 15 jaar, de sloop? En is dat dan onderdeel van deze 20 miljoen of komt er straks een nieuwe rekening? Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Als eerste even het onderwerp over de lening. Wat ik lees trouwens in het stuk, dat is niet zo moeilijk, is dat er behoorlijk wat zekerheden zijn gesteld, namelijk het eerste recht van hypotheek, een concerngarantie van 15% oftewel niet alleen de BV zelf, maar er zit nog een organisatie omheen, boven, die zekerheden stelt. Misschien kan de wethouder daar nog wat toelichting op geven hoe dat dan precies zit, en ook nog pandrechten. Dus als je dat leest dan denk je dan zit het qua risico's zie je de gebruikelijke dingen die geen extra risico geven. Er komt natuurlijk wel de vraag achter vandaan, waarom doe je het überhaupt, wat de heer Veldman ook zegt, als je het ook in de markt zou kunnen lenen? En ik begrijp ook uit het stuk dat de BV dat ook nog zomaar zou kunnen doen. Dat het niet eens zeker is dat ze het geld van de gemeente gaat lenen. De vraag is of we ertoe bereid zijn. En dan herinner ik me toch, en het CDA was er ook bij, maar er waren meerdere fracties die het college ook heeft opgeroepen om de vele miljoenen die wij nu renteloos bij de staat geparkeerd hebben, die we ook gereserveerd hebben voor over vele jaren met alle Enecoplannen et cetera uit te geven, nu renteloos staan, en of er geen manieren zijn dat in een maatschappelijke bestemming toch enigszins renderend maken. En wat wij begrijpen is dat op deze manier daar invulling aangegeven wordt, maar die afweging zal ik nog maar

even bevestigd willen krijgen vanuit het college. Dat, wat betreft de lening. Dan het punt van de spoedzoekers. Ja, ik had de neiging te gaan interrumpen toen de heer Noldus begon over de flat van ellende, want ik vind dat echt geen pas geven om het zo te gaan noemen. Ik snap dat de verkiezingstijd aankomt. Laten we ons enigszins blijven gedragen over wat we hier aan het doen zijn. Wat ik ervan begrijp zijn spoedzoekers mensen die snel een woning nodig hebben. Dat lijkt mij nogal duidelijk als je kijkt naar spoedzoekers. En ja, dat zijn jongeren, dat weten we allemaal dat die moeilijk aan een huis kunnen komen. Ja, dat zijn studenten. Dat weten we dat daar allemaal tekort aan is, dus in mijn begrip zijn spoedzoekers ook diezelfde doelgroepen. En om even precies te zijn in de commissie van 30 juni Grote Projecten hebben we het hier over gehad. Er stond overigens exact dezelfde formulering, daar is niks aan gewijzigd, dus er wordt opeens gezegd: de gewijzigde doelgroep. Daar staat exact dezelfde formulering, zoek het maar na, het staat bij de gemeenteraad van 13 juli als hamerstuk, daar kunt u het lezen. Copy, paste dezelfde definitie. En ja, er is nog 10%. En dat is het volgens mij mensen die begeleiding nodig hebben om te wonen. En ik denk als we niet bereid zijn om voor die doelgroep wat woningen te realiseren waar we in andere commissies en als raad de mond vol hebben van housing first, en mensen die problemen hebben niet tot dak- en thuislozen te laten worden, niet tot een probleemgroep te laten worden, maar juist met een dak boven hun hoofd perspectief te bieden en begeleiding te bieden waardoor ze goed op hun pootjes, in ieder geval een stuk beter op hun pootjes terecht kunnen, dan denk ik dat het heel verstandig is dat we ook voor die doelgroep 10%, en daar is niks nieuws aan, van deze woningen reserveren.

De voorzitter: Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Voorzitter, een korte interruptie, dan wel reactie, want de heer Van der Kruijff heeft gelijk dat een deel van die tekst ook bij die laatste memo heeft gezeten, die laatste vergadering. Hij zei dat het nu in de context wel anders is met de kennis van nu door ons in ieder geval anders gelezen worden. Die 10% die is inderdaad ook niet nieuw. De term spoedzoekers stond er toen voor het eerst in, het stond in de zinsopbouw. Toen leek dat betrekking te hebben op juist die 10%. En u zegt terecht je zou kunnen zeggen dat jongeren en starters en studenten die het juist zo moeilijk hebben, juist ook onder die doelgroep vallen. Wij zeggen laten we juist opschrijven dat we aan deze mensen specifiek op deze locatie willen huisvesten, primair. Mocht er ruimte overblijven, dan kunnen we het daar altijd nog over hebben, maar waarom is er in een keer ergens in het proces de term jongeren, starters, studenten veranderd in spoedzoekers? En dat is een bredere doelgroep, en wat ons betreft niet de insteek voor deze locatie.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Nou ja, als er iemand ongerust wordt van het woord spoedzoeker dan moet straks het college maar aangeven wat ze precies bedoelen met spoedzoeker. Ik heb daar niets verontrustends in gehoord of gelezen en daar ook niks achter gezocht, maar blijkbaar bent u wat wantrouwer. Dan horen we dat wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Ja, voorzitter ik heb niet heel veel toe te voegen na wat de heer Van der Kruijff heeft gezegd. GroenLinks kan zich daar volledig achter scharen. Toch nog een korte toevoeging dan over die invulling. Ik begrijp ook de heer Noldus, jongeren hoe garanderen we dat inderdaad? Spoedzoekers is een breed begrip inderdaad, maar ook iets ergens waar wij ons verontrusten. Maar wellicht dat ook even nagedacht kan worden over jongeren van in ieder geval 18 tot en met 22 jaar die tot een bepaalde grens bijvoorbeeld huursubsidie kunnen krijgen dat daar nog even over nagedacht wordt. En verder sluiten we ons aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff. Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Even een korte woordvoering. Het meeste is eigenlijk al gezegd. Ja, de PVV zit toch een beetje in de maag met die lening. Ja, de vraag is ook: waarom kan die marktpartij zelf het project niet financieren? En bovendien al heb je nog zoveel waarborgen ingebouwd je loopt als leningsverstrekker toch een bepaald risico. Om een voorbeeld te geven, als ik kijk naar het rijtje waarbij als zekerheden het eerste recht van hypotheek zit. Nou, een prachtige zekerheid, maar wat doe je nu op het moment dat de waarde van het pand gaat dalen, wat zeker niet uit te sluiten is de komende 15 jaar? Dus je loopt het risico. En waarom wil je dat risico lopen als je te maken hebt met een marktpartij die gewoon normaal gesproken zelf al wat geld zou financieren? Er zit een voordeeltje in voor die marktpartij. En wat dat precies is, hun voordeel is ons nadeel. Maar goed. Dan het verhaal over die spoedzoekers. Ik wilde bijna zeggen voetzoekers, maar ik noem het even spoedzoekers. Nou, op zich is PVV er zeker niet tegen dat er een beperkt percentage mensen gehuisvest wordt in het complex die urgent woonruimte nodig hebben, maar dan zeker een beperkt percentage. We zijn zeer enthousiast over het feit dat er stadswoningen worden gebouwd en dat er in ieder geval studentenhuysvesting wordt gebouwd. Daar is onze stad aan toe, en dat vinden we op zich prima. Tot zover.

De heer De Lijster: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Lijster?

De heer De Lijster: Ja toch een korte vraag dan: wat is dan dat beperkte? Want als iemand in nood is om een woning te vinden, even zagezegd, ja, dan moeten we toch er alles aan doen om diegene een woning te geven?

De heer Van Leeuwen: Ja, eigenlijk twee dingen, zeg maar. Een eerste reactie is, het hoeft niet per se te betekenen dat je die mensen ook allemaal dan centreert bij elkaar, dus vandaar ook die 10%. Je kan ook discussiëren of het 15% moet zijn, maar in ieder geval we dachten inderdaad ook aan 10%. Vooral niet te veel mensen bij elkaar zetten met een bepaalde mogelijke problematiek, laat ik voorzichtig zijn. Dus dat is eigenlijk het antwoord zo'n beetje. Dus op zich prima dat mensen geholpen worden, mensen die gaan scheiden of mensen die – weet ik veel wat – huis is afgebrand. Nou ja, goed,

allerlei andere groeperingen heb je al hartstikke goed, maar het hoeft niet allemaal in die flat te zitten.

De voorzitter: Mijnheer Wringer?

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Beter voor Dordt kan zich aansluiten bij de financiële vragen over dit project. Over spoedzoekers, en er staat een definitie in het document. We hebben helemaal geen problemen met die 10%, maar we zijn benieuwd naar die andere 90% hoe de invulling daarvan wordt. We willen wel een leefbare leefomgeving houden in het Leerpark, dus ja, hoe die verdeling van die andere 90% ingevuld kan worden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Polat?

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ook een hele korte bijdrage. Wij zijn het wel eens met het CDA. Wij hebben gewoon heel veel geld op de bank zitten, en dat kunnen we gewoon wegzetten met een bepaald rendement. Niet te veel, maar in ieder geval 1,84%. We hebben natuurlijk wel de vraag: wat gaat er gebeuren wanneer de partijen niet meer verantwoordelijk zijn voor de gebouwen of als er iets misgaat, of je gaat het gebouw slopen of je gaat het beheren? Dat is ook een vraag die wij graag zouden willen weten. Verder vinden wij dat die 10%, dat is, als het aan ons ligt, dat kan zelfs meer zijn dan die 10%, want er is natuurlijk een behoefte in de stad dat daar gewoon heel veel mensen begeleid willen gaan wonen, en als dat met 10% gerealiseerd kan worden dan dat is perfect, maar als het meer kan is het nog beter. Dank.

De voorzitter: En mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Heel kort. Alle vragen met betrekking tot de risico's heb ik gehoord. Alle vragen over wie er dan moeten komen, aanduidingen als spoedzoekers enzovoorts. Volgens mij is die discussie al gevoerd en zouden we die niet opnieuw moeten voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Fractie Nijhoff gaat mee in de woordvoering van mijnheer Noldus. Het gaat over de invulling van de mensen die daar straks mogen komen te wonen. Wat mij ook triggert is dat die 90% inderdaad die zijn altijd om de [geluid valt even weg]. Ik wil toch iets aan de kaak stellen en dat heb ik vandaag gelezen in de pers, en dat gaat waarschijnlijk hier ... Dat gebeurt hier zeker niet, alleen wat mij wel een beetje verontrust is het volgende, dat vele gemeenten in Nederland gaven de afgelopen jaren slimme beleggers creatieve handelaren en stuurloze woningcorporaties de ruimte. Duizenden betaalbare huurhuizen werden vooral onder de verantwoordelijkheid van linkse partijen – zo staat in de krant, hoor – voor zachte prijzen aan marktpartijen gegund, terwijl de gemeenteraad haar controlerende taken op het belangrijkste dossier van onze stad Wonen verzaakt. Coöperaties en projectontwikkelaars konden hun goddelijke gang gaan. Nou, ik ga ervanuit dat dit

project hier niet op slaat, maar het is wel een winstwaarschuwing voor eventueel mogelijk andere projecten, dus ik wil het wel noemen. Tot zover, voorzitter.

De heer 't Lam: Kunt u ook ... Sorry, voorzitter. Kan mijnheer De Boer ook de bron van zijn citaat vermelden, want het is nogal ongenueanceerd, vind ik.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Dit stuk stond in het AD vandaag.

De voorzitter: Oké. Volgens mij zijn we dan rond, en dan kijk ik naar de heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het op twee thema's beantwoorden. De vragen zaten vooral in de hoek van de financiering en de risico's rondom het traject voor de gemeente, en het andere was de inhoudelijke doelgroep die erin gaat zitten. En om dan maar even te beginnen met de vraag van de PVV: waarom zou de gemeente een risico willen nemen in de financiering? Ja, voorzitter, dat antwoord kan kort. We willen graag voor 333 mensen die het moeilijk hebben in de huidige markt om een woning te vinden toch een dak boven het hoofd bieden, en dat is 10% van die 333 woningen voor mensen die wat begeleiding nodig hebben, en voor 90% mensen, starters, studenten, ook mensen die voor een goede toegevoegde waarde voor onze stad zijn waar we investeren in hoger onderwijs om die een plek te geven. En dat was in dit traject duidelijk dat we een positie hebben heel mooi op het Leerpark die zich uitstekend leent voor die doelgroep, maar waar nog wel wat hobbels te nemen waren waar het ging om de geluidscontouren die er lagen en de noodzakelijke investeringen daarin. En een type product voor de duur van 15 jaar waarbij de kosten hoog zijn ten opzichte van hetgeen wat je dan terugverdiend. En dat maakte dat, om dit traject vlot te trekken, waar andere partijen er niet in wilde springen, het nodig was dat de gemeente en de overheid een zetje zou geven. Nou, en dat zetje heeft op twee wegen zijn vorm gekregen. De eerste was de subsidie van BZK van 1,35 miljoen. Dat was een subsidie die specifiek voor de kwetsbare groepen, en dat maakt dat die specifieke definitie van spoedzoekers uiteindelijk ook in het traject is gekomen. En dat andere aspect was dat een partij in een markt waarin heel veel wordt gebouwd, ook voor flexibele woningen, en Jan Snel is een partij wat op heel veel plekken in Nederland actief is, en natuurlijk zijn keuze heeft waar hij zijn middelen inzet. Want die kan ook maar een keer investeren ergens, dus het was een comfort op het moment dat er ook financiering vanuit de gemeente werd aangeboden om die investering ook hier te doen en niet op een andere plek. Dus dat wat het andere zetje wat we hebben gegeven en ...

De heer Van Leeuwen: Even een interruptie, als het kan.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik begrijp het verhaal dat de gemeente – en daar sta ik helemaal achter – deze woningen wil bouwen. Ik begrijp ook het verhaal van die subsidie. Ik begrijp ook dat het aantrekkelijk is voor die commerciële partijen, maar aan de kant het is een commerciële partij, en ik denk: waarom zou de overheid dat ... Dat je zo'n partij het project gunt, 100% mee eens, zeker. Waarom zou je dan dat project ook

nog moeten financieren van zo'n commerciële partij? Ik begrijp dat toch niet. Wat is het belang voor de Dordtse inwoners dat voor deze constructie wordt gekozen?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Het belang is dat een investeerder kiest om in Dordrecht die woningen neer te zetten. En niet bijvoorbeeld in Amsterdam of in Rotterdam, in de grote steden waar je een veel grotere doelgroepen hebt. En als je voor dat soort partijen kijkt logischer is om te investeren. Dat zie je in de breedte. We moeten gewoon als stad hier ook ons best doen om ons daar in dat veld ook als een aantrekkelijke plek te positioneren. En natuurlijk, ik begrijp heel goed uw vraag als het gaat om de risico's. En zo hebben wij er ook ingezet, en dat is precies de reden waarin in dit voorstel staat dat we nog niet zeker weten of deze financiering wel afgenomen wordt, want de kans is heel reëel dat ze alsnog financiering van buiten kiezen. En dat komt omdat ... Nou ja, ik ben er zelf als wethouder financiën hier nauw bij betrokken geweest, collega Heijkoop vooral op de inhoudelijke deel van het traject, en ik ben als wethouder financiën van het begin af aan heel scherp en kritisch geweest en gezegd: ja, het is goed dat wij die mogelijkheid bieden. Want nogmaals, daarmee zetten wij onze stad gewoon in het goede rijtje om te investeren. Maar dat doen we alleen als het marktconform is. Daar hebben wij een extern adviesbureau voor ingehuurd, en er zijn stevige onderhandelingen aan voorafgegaan, er is een goede analyse op geweest: wat is dan het risico op het traject, wat zijn dan marktconforme zekerheden die je vraag, wat is dan de marktconforme rente? Nou, dat ziet u er allemaal in zitten, en daar is een pakket uitgekomen waarbij er gewoon goede zekerheden zitten, en een rente die in goede verhouding staat tot de risico's die je loopt. En dat is inderdaad ook in antwoord op de vraag van het CDA. Dit is inderdaad een invulling van het feit dat we op het moment veel liquide middelen hebben staan, een investeringsagenda hebben voor de Enecomiddelen die langjarig zijn, dus dat betekent dat je de komende jaren nog overliquiditeit hebt, en je dan zegt: nou, als je dan in maatschappelijk belang kan dienen laten we dat geld dan benutten. En het levert dan uiteindelijk een rentebaat van € 260.000 per jaar op als deze financiering wordt afgenomen ten opzichte van € 0 nu. Dus helemaal risicoloos is het niet, anders zou er geen vergoeding tegenover staan, maar het is een goede vergoeding voor een zeer beperkt risico. Om uw vraag te beantwoorden: waarom dan in een aparte BV gefinancierd? Ja, het is een projectfinanciering. Dat maakt het voor een partij interessant. Dan heb je het niet op je eigen balans staan als onderneming, en heb je in je andere onderneming gewoon ruimte om nog meer activiteiten te doen, en daarom zit er wel een concerngarantie van 15% op om te zorgen dat we daarmee in ieder geval wel verhaal hebben op de partij waar uiteindelijk ook zekerheden te halen zijn. Er zit een aflossingsschema op die mooi in de pas loopt met de waarde die natuurlijk afloopt in de termijn dat zoiets wordt geëxploiteerd, en zit in die businesscase - om die andere vraag te beantwoorden, volgens mij van de ChristenUnie/SGP - daar ook de sloop aan het eind van die 15 jaar heeft het weer, of we het bouwrijp opleveren, zullen we dan maar zeggen, of het leeg opleveren, zit daar ook in. Overigens is het na 15 jaar nog wel sta je op het punt van nou, in principe stoppen we er dan mee, maar op dat moment kan je ook altijd nog op dat moment weer een nieuwe afweging maken over waar je dan staat, wat dan je ambities zijn.

De voorzitter: Als mijnheer Burggraaf nu even ademhaalt. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik ben toch wel getriggerd door de vraagstelling van mijn collega, Veldman. En de wethouder gaf al aan de rentevergoeding. Hoe verschil de rentevergoeding ten opzichte van de markt?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Misschien om dan maar meteen een citaat van de heer De Boer dan mee te nemen die ik net hoorde, ik kan het niet goed plaatsen. Ik kan u in ieder geval verzekeren dat dit niet een project is waarin cadeautjes worden uitgedeeld. Nogmaals, hier ligt een extern een kritisch rapport op waarbij de bandbreedte is bepaald van de rente die gevraagd wordt en dat is gewoon een marktconforme rente. Anders zou je ook met staatssteun vraagstukken zitten, en daar passen wij voor, dus dit is een marktconforme rente op een acceptabel risico.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw nog een keer.

De heer Van der Klaauw: Ik had nog een aanvullende vraag. Ik weet niet of het zo is, maar zijn er ook afwijzingen van de markt dan? Hebben die plaatsgevonden? Zijn wij nu het laatste station of ...

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter, zoals ik al zei ik hoop nogmaals dat deze financiering wordt afgenomen. Dat zou voor de gemeente een goed uitgangspunt zijn, maar die kans is ook zeer reëel dat alsnog bij een andere marktpartij voor een gunstigere voorwaarden zo'n financiering gevonden kan worden. Op zich maakt dat niet uit, want dan hebben wij nog steeds die 333 woningen voor die doelgroep die we graag willen bedienen. En dat was voor ons ook de keuze in het voorstel wat we deden, dus dat we zeiden: ja, we doen die financiering, want we willen graag de partij over de streep trekken om hier die investering te doen, maar we gaan het niet voor een dubbeltje op de eerste rang doen. Dus nou ja, als hij daar een partij vindt die wel heel scherp aan de wind wil varen en meer risico's wil accepteren, en een lagere rentevergoeding, nou, even goede vrienden, en doe dat dan vooral, want dan hebben we in ieder geval die 333 woningen in onze stad. Dus het is echt een conservatief ingestoken financiering.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. Ik heb toch over die financiële risico's nog wel een vraag, want ik heb begrepen dat er tijdens het gesprek er gewoon is gebleken dat Jan Snel is overgenomen door een Japans bedrijf. Is daar contact geweest met het Japans bedrijf, en hoe zijn die gesprekken verlopen? Want het gaat toch over 20 miljoen euro.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Dat was inderdaad voordat het definitieve aanbod er lag, en die hebben wij vanzelfsprekend betrokken bij de analyse, en dat betekende geen verslechtering van de uitgangspunt van de lening nemer. Dus die analyse hebben we gedaan. Die situatie met de Japanse overname heeft geen verslechtering gegeven voor het risicoprofiel. Dan de inhoud nog, voorzitter, zoals ik al zei. Ja, misschien kan ik daar kort op zijn, want ik had denk ik al aardig wat antwoord opgegeven. De doelgroep

spoedzoekers. Er is contractueel met huismeesters bepaald dat maximaal 10% van die categorie hulpbehoevend mag zijn om te zorgen dat die balans in het complex aanwezig blijft voor een gezonde leefomgeving, en is de andere 90% in de categorie die op dat moment een woning nodig heeft en het niet op een andere weg kan vinden, en zal dat met name gericht zijn op de starters of de studenten. Dus een mix van die doelgroep.

De heer De Lijster: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Ja, voorzitter, dank u wel. Daar heb ik nog even wel een vraag over, over de jongeren dan bijvoorbeeld. Wordt er dan ook rekening gehouden met, de vraag die ik net ook stelde, die bouw met de huur bijvoorbeeld tot de grens van 18 tot en met 20 jaar dat ze ook maar tot een bepaalde grens ook subsidie kunnen aanvragen?

De heer Burggraaf: U overvraagt mij nu in de details. Dat weet ik niet. Ik wil u best nog wel even hierna per mail nog even op dat detail een antwoord verzorgen.

De heer De Lijster: Dank u wel. Want tot slot, voorzitter, ik denk dat het heel erg cruciaal is als je het hebt over jongeren, ook kwetsbare jongeren, dat daar rekening mee wordt gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Een technische reactie van mijn kant is dat ik begrepen heb uit eerdere gesprekken dat alle woningen daar huursubsidiabel zijn, zeg maar.

De heer De Lijster: Maar dan ook voor jongeren van 18 tot en met 22? Want daar ligt dus het verschil dat vanaf 23 jaar je tot een hogere prijsklasse mag huren ten opzichte van jongeren van 18 tot en met 22.

De voorzitter: O, oké. Maar daar ga ik mij verder niet over uitlaten. Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Wethouder gaf net aan het stukje over de subsidie is verkregen door het BZK en toentertijd de term spoedzoekers is ontstaan. Ja, we hebben in ieder geval het nieuwsartikel daarover gezien. Daar komt voor ons niet de term spoedzoekers naar voren. Ik hoor tegelijkertijd de wethouder vooral spreken over jongeren en studenten. Nou, dat stemt ons positief, maar dan toch de vraag: waar komt dan in een keer in het proces die term spoedzoekers vandaan? En nogmaals wat voor middelen hebben we dan om invloed te uitoefenen op wie daar dan uiteindelijk gaat wonen? Want om als spoedzoekers ... Ik weet niet of het klopt, maar bij mij roept het de associatie op dat dat voor mensen met een urgentieverklaring is. Dat is niet per se hoe ik het antwoord van de wethouder hoor. Dat is wel wat het bij mij oproept, dus laten we daar ook duidelijk over zijn wat daar dan inzit. Nou, tot zover even, voorzitter.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. De spoedzoeker is niet de categorie die een urgentieverklaring nodig heeft, dus dat is het niet. Het is gewoon een groep huurders die in de huidige markt moeilijk aan een woning kan komen, en die een samenstelling heeft die past bij het formaat van de woningen. Het zijn kleine studio's, dus het is geen

eengezinswoning. Dus dan kom je heel snel uit bij de categorie starters en studenten, maar die 90% kunnen ook wat oudere mensen tussen zitten die ook op een kleinere ruimte, dus dat is niet uitgesloten. Maar de hoofdgroep zal bestaan uit starters en studenten.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Even aanhaken hierop. Mijnheer de wethouder, is er ook een doorstromersbeleid? Als mensen zo meteen daar komen wonen, zeg maar misschien even de spoedzoekers of 10%, moeten die op een gegeven moment er ook weer uit of geldt dat misschien net zoals andere huurhuizen dan kan je gewoon blijft zitten?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Kijk, het contract zit tussen huismeester en de huurders, dus ik weet niet welke exacte details er allemaal onderliggen, maar het is de aard van het wooncomplex, is het niet een omgeving om na je studententijd heel lang nog in te blijven wonen. Of als starter op het moment wil je ook een - hoe noem je dat - verder groeien in je woonbehoeften. En nogmaals het zijn allemaal kleinere woningen. Het zijn studio's die zich ook niet lenen voor uitbreiding, zal ik maar zeggen.

De heer De Boer: Oké. Voorzitter, nog één aanvullende vraag?

De voorzitter: Vooruit.

De heer De Boer: Van de wethouder. Dank u wel. Nou, ik denk dat de wethouder ook wel weet in wat voor tijd we leven op dit moment. Een hele moeilijke markt. Ik denk dat als iemand een woning kan krijgen, en dan heb je het misschien al over een studiootje van 4 bij 4 die claim je, en dan blijf je zitten. Want de doorstroming is gewoon echt verrekke lastig op dit moment.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, dit gaat iets te veel van het onderwerp af. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ik kom nog even terug op het risico. Ik hoorde de wethouder zeggen dat er een externe analyse is geweest. Kan die externe analyse vertrouwelijk ter beschikking gesteld worden aan de raad?

De heer Burggraaf: Ja hoor, dat is geen probleem.

De voorzitter: Kan die ook openbaar ter beschikking gesteld worden?

De heer Burggraaf: Ik verwacht het niet, maar als het kan dan zullen we het openbaar ter beschikking stellen.

De voorzitter: Oké. Heeft er nog iemand ... Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter. Nog even vervolgvraag, want ik blijf toch een beetje zweven op die definitie. En ik wil wel graag weten welke instrumenten we als gemeente

hebben om invloed uit te oefenen op welke bewoners daar dan komen. Zijn er instrumenten voor? En toch willen we graag een precieze definitie van wat spoedzoekers zijn, en dat hoeft niet per se nu. Dat mag ook achteraf per mail, maar wel voor besluitvorming in de raad zodat wij daarover onze positie kunnen bepalen, want dat is voor ons echt doorslaggevend in dit geval.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Zoals ik zei voor de 10% dat is contractueel bepaald dat die groep van kwetsbaren onder meer die ondersteuning nodig hebben niet groter kan zijn dan 10%. En verder is er bepaald dat voor die andere 90% in de categorie spoedzoekende zitten. En even kijken, want ik heb hier de definitie, dat zijn mensen die om uiteenlopende redenen als studie, werk of persoonlijke omstandigheden snel woonruimte nodig hebben, en daardoor in een kwetsbare positie op de woonmarkt hebben. Dat is de definitie van spoedzoekers. En verder is de aard van de locatie, en de aard van het complex heeft het in zich om vooral aantrekkelijk te zijn voor studenten en starters.

De heer 't Lam: Voorzitter, nog even een punt van orde. We hebben het allemaal over een invulling van een raadsvoorstel waar we toen al een besluit hebben genomen. Het zou volgens mij alleen moeten gaan over de geldlening, want dat is het raadsvoorstel. Dus elementen van risico vind ik prima om te bespreken, maar om de discussie die blijkbaar niet gevoerd is of onvoldoende in juli nu weer opnieuw te gaan doen straks in de raad van september, dat lijkt mij een beetje ver gaan.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Wringer?

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Even een kleine aanvulling op de heer Noldus, of hoe we nog invloed kunnen uitoefenen. Maar kunnen we ook invloed uitoefenen als de projectontwikkelaar het zelf geheel financiert? Zijn er dan nog mogelijkheden om iets te regelen? Dank u.

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter. Er is geen verschil tussen een leningsovereenkomst die via ons loopt of via een externe financierder. En worden niet extra voorwaarden binnen de leningsovereenkomst van inhoudelijke aard gesteld, dus die moet u echt los zien van wat er al contractueel is vastgelegd rondom de 10%.

De voorzitter: Excuus. Ik zit even te kijken waar dit stuk gebleven is. Ik ben zo handig met ons nieuwe vergadersysteem. Even kijken. Want er staat inderdaad zoals de heer 't Lam het aangeeft: voorgesteld besluit lening aan Leerpark BV te verstrekken voor een bedrag van 20.863.000 voor de realisatie van een tijdelijk wooncomplex met 333 woningen en een begroting conform bijgevoegd voorstel met nummer 221025 te wijzigen. Volgens mij is die vraag dan heel simpel. Dit voorstel gaat u een besluit over nemen op 21 september. Dus ik denk dat dit gewoon als hamerstuk door kan. Ik zie mijnheer Noldus gelijk woest naar mij kijken, zo ongeveer.

De heer Noldus: Ja, voorzitter. Niet woest. We zijn nog enigszins onbevredigd over die discussie daarin, maar we nemen het mee terug en gaan kijken wat we aan besluitvorming binnen de fractie hiermee zullen doen richting de raad.

De voorzitter: Dat is natuurlijk geheel aan u. Verder iedereen akkoord om het als hamerstuk naar de raad te doen? Ik zie allemaal knikken.

De heer Wringer: Met stemverklaring.

De voorzitter: Ja, dat mag altijd. Oké, prima. Dan doen we dat zo.

5. Instemmen met Smart Society Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 5, en dat is het instemmen met Smart Society Dordrecht. Ik heb al geprobeerd om daar nog een Nederlandse term voor te maken, maar een slimme maatschappij. Ja, inderdaad, maar het is zo jammer dat dat er niet staat dat we dat dus iedere keer maar weer zelf moeten bedenken. Goed. Het is een raadsvoorstel. En in dit voor raadsvoorstel wordt u als raad gevraagd uitgangspunten mee te geven voor het opstellen van een Koersdocument en een Uitvoeringsprogramma. En de PvdA heeft voor deze besprekingen een aantal vragen opgeworpen, namelijk: hoe zit het met de koppeling van gegevens van burgers en ondernemers? Hoe zit het met de veiligheid en de grote afhankelijkheid van technologische bedrijven, en de grote invloed van de overheid? En hoe voorkom je een nieuwe toeslagenaffaire door toenemende gebruikmaking van algoritmes? Ik ga ervanuit dat de PvdA als eerste het woord wil. Mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Ja, we wilden hier graag over praten, omdat op zich je kan ook zeggen de digitale maat voor kleine digitale stad. Dat gaat natuurlijk steeds verder. Het is allemaal om ons heen. Er gebeurt van alles, maar veel is wat we niet weten. Ook mensen weten vaak niet wat voor data over hun allemaal verzameld wordt, en op wat voor manier, en hoe ze gekoppeld worden, en hoe de overheid met in combinatie met de grote Tech bedrijven en grote bedrijven wat daar allemaal dan mee gebeurt. Want het is ook zo dat steeds meer, dat staat ook in het stuk, ook voor input van het beleid de data en de algoritmen steeds meer gebruikt worden. Niet alleen om die data's te koppelen en als ondersteuning te geven aan de voorbereiding van beleid, maar ook geheel zelfstandig beleid maken en zelfstandig keuzen maken. En wij vinden dat in de verdere uitwerking van de digitale – ik noem het maar de digitale maatschappij – ofwel wat ook gesuggereerd wordt. Vorige week hadden we het een aantal keren over onze droommaatschappij, over de ideale maatschappij. Dat is wat een beetje gesuggereerd wordt waar wij ook naartoe gaan met al deze ontwikkelingen, maar wij willen graag in de verdere uitwerkingen ook zien maar ook een beetje de aandacht voor de tegenkant, dat een heleboel mensen niet mee kunnen met digitaliseren, en dat mensen ook meer begrip of inzicht krijgen in wat voor data op wat voor manieren verzameld worden. Want er komen overal sensoren die ons gaan volgen, en die ons gedrag in kaart brengen en besluiten gaan toewerken naar hoe wij ons idealiter moeten gaan gedragen. Dat is natuurlijk al gaande en er is op zich allemaal niks mis mee, maar het moet meer in de openheid. Er wordt al hier en daar gepleit voor een maatschappelijk digitaliseringsdebat, om het maar eens eenvoudig te zeggen, en ik denk ook dat wij hier meer vanuit de raad betrokken moeten worden bij die ontwikkelingen in onze eigen stad met onze eigen inwoners en ondernemers. Dus nou, de vragen die mevrouw de

voorzitter, mevrouw Koene heeft opgeleverd die zijn er ook van onze grote afhankelijkheid van technologiebedrijven, en ook de macht van de overheid die het krijgt over onze manier van leven. En waar wij ook verder in de uitwerking willen zien is toezicht. Wie houdt toezicht op verantwoord algoritmegebruik? Wie heeft nu een beetje zicht op wat er nu eigenlijk allemaal gebeurt? Want je zag het bij de toeslagenaffaire, dat is een heel zelfstandig leven gaan leiden, en daar is eigenlijk gaande dat hele proces komt er eigenlijk geen ingrijpen of is dat eigenlijk niet ... Men beseft dat niet wat er aan de hand is, en dat is wat wij verder in de uitwerking willen zien dat je meer feeling krijgt voor het onderwerp wat er allemaal gebruikt wordt. Ik had nog even ook ... Ik las ook ergens dat Rotterdam wil de digitale voorbeeldstad worden in 2025. En dan denk ik dat is een prachtig streven, maar denk ik wij hebben wel contacten ... Vorige keer hebben wij het ook over een lobby gehad. Hebben wij ook contacten in die zin met andere overheden, met andere steden, bijvoorbeeld met Rotterdam, waar zij nu bezig zijn, wat hun ervaringen zijn en willen wij hun voorbeeld volgen? Dat is eigenlijk even in eerste instantie waar ik het wel laten, maar vooral duidelijk maken waar we mee bezig zijn en hoe we de mensen daar meer bewust van kunnen maken, en hoe wij meer het debat kunnen betrekken bij deze hele ontwikkeling, want het beïnvloedt ons hele leven en dat gaat steeds verder.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Merx?

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan mevrouw Van den Bergh. Hoe ziet u dat voor u, bedoel ik? Want mijn ervaring is we leven, zoals u terecht constateert, in een geheel gedigitaliseerde samenleving. Als je in je auto stapt dan weet de dealer waar je rijdt, hoe hard je rijdt en hoeveel snelheid je maakt, en weet hij precies waar je vandaan bent gekomen, met welke snelheid en of je wel op tijd op je rem getrapt hebt. En we accepteren dat allemaal, want als we iets downloaden via internet dan scrollen we allemaal meteen door naar beneden naar akkoord. En je weet eigenlijk niet waar je akkoord voor hebt gegeven, maar we doen het wel met z'n allen. Er zijn weinig mensen, althans ik ben ze niet tegen gekomen, die al die voorwaarden helemaal doorspitten. Hoe wilt u dan die burger, de inwoners in onze stad, daarin betrekken en daar bewuster van worden, en hoe gaat u dat aanpakken?

Mevrouw Van den Bergh: Nou, hoe ik dat aan ga pakken. Dat wil ik verder in de uitwerking zien. Er worden ook voorbeelden gegeven: we gaan pilots maken met de levendige binnenstad, en het bestrijden van armoede. Nou, dat is natuurlijk fantastisch. Maar dan denk ik: wat voor data heb je er allemaal voor nodig, wat merken mensen, het is het aanpakken van schulden door middel ook van die algoritmes, hoe gaat dat in z'n werk? Worden mensen die eenmalig iets opbouwen, krijgen die onmiddellijk allerlei financiële gegevens op hun bord? Ik zou het liever wat praktischer willen maken. Bijvoorbeeld er is nu ook in Europa werken ze aan een wetgeving voor digitale gezichtsherkenning van iedereen, van iedere burger in Europa, dus ook in ons land en in onze stad. Dan denk ik daar moet toch veel meer discussie over zijn en ook waar dan in onze leefomgeving waar onze overheid, de Dordtse overheid mee bezig is met het verzamelen van gegevens dat je dat allemaal technisch tot uit den treure ... Ik kijk daar

ook niet helemaal naar. Je klikt allemaal automatisch, maar je moet toch wel een beetje besef hebben van de dagelijkse praktijk waar je mee geconfronteerd wordt. Maar ik kan het niet heel concreet maken. Daar zijn onze experts allemaal voor, maar ik vind wel dat die ontwikkeling ook hier, ontwikkelt zich allemaal een beetje achter de schermen. En ik denk dat het best goed is dat je daar veel meer van weet en dat het ook bij ons in Dordrecht in het dagelijks leven een steeds grotere rol gaat spelen. En in die uitwerkingen moet dat veel praktischer worden.

De heer Merx: Ja, voorzitter, één interruptie nog. Want eigenlijk, als ik het goed begrijp, zegt u: ik ben gewoon geïnteresseerd in hoe dat gaat. Dat is meer: leidt me eens rond en laat mij eens zien hoe dat gaat. En voor de rest zegt u: het moet gewoon transparant zijn. Het moet gewoon op de website staan: wij volgen deze gegevens. Mocht u in de problemen komen dan kunnen we in ieder geval op tijd u waarschuwen: let op, we krijgen nu van de woningbouwstichting dat u al twee keer niet betaald heeft, en u heeft ook een achterstand met gas, water of licht of wat dan ook, we komen eens even bij u praten, dat dát transparant is?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, dat dat wel duidelijk wordt, en het hoeft allemaal niet ... Ik bedoel het hoeft niet allemaal in de techniek, want wat voor technieken er allemaal gebruikt wordt, want dat weten we toch allemaal niet, maar wel wat de consequenties zijn van bepaalde gedragingen. Want bijvoorbeeld er komen overal sensoren. Ja, waar komen die? Zitten die hier in de zaal? Ik bedoel maar. Maar om een beetje ook te voorkomen dat mensen, dat heb je nu al, steeds achterdochtiger worden: ja, ik kan dat nu allemaal doen, maar ik word misschien ook wel in de gaten gehouden. Dus daarom denk ik dat dat veel helderder en transparanter moet, voor zover dat het ook behapbaar qua informatie is, en ook qua taalgebruik. Want ook in die brochure die daarbij zit dat is veel Engelse termen, en dan denk ik: zet het nu eens gewoon wat duidelijk op een rijtje wat je wil en waar we nu al staan, want er wordt al van alles gebruikt en gekoppeld. Maar ik kan een beetje ... Maak het transparanter, maak het wat helderder en concreet, en dan kunnen we altijd alsnog beter besluiten of dat de goede richting ...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. De heer Wringer, want ook Beter voor Dordt had dit geagendeerd.

De heer Wringer: Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: En ik hoop dat u iets meer richting de politieke vragen blijft.

De heer Wringer: Ja, we hadden technische vragen schriftelijk ingediend. Daar heb ik voorlopig antwoord op. Nog geen definitief antwoord op. Alvast dank daarvoor. Ja, de politieke vraag. Even kijken, hoor. Ja, we begrijpen ...

De voorzitter: Ja, het lastige ... Dan komt dus gelijk even ... Ik ga me er toch even mee bemoeien. Hier komt dus ook gelijk uit naar voren dat de vragen die gesteld zijn eigenlijk geen vragen zijn. Het zijn vragen die eerder beantwoord hadden moeten worden dan dat u hier met elkaar zit, maar goed u doet een poging. Ik ben benieuwd.

De heer Wringer: Precies. Daarom had ik ze ook gewoon schriftelijk ingediend omdat het technische vragen zijn. Maar ik begrijp heel goed de verontrusting over privacy en datagevoeligheid. Inmiddels leven we natuurlijk een aantal jaren met het AVG en de Nederlandse bescherming van privacy en de GDPR, Europees gebied. Ja, en wat ik verder ... We hebben van de week een mail gekregen van Sander Brabander Chief Data Officer, om een goed Nederlands woord te gebruiken. Die heeft ons uitgenodigd voor een informatiesessie over het verantwoord inzetten van data door overheden. En dat vind ik heel erg interessant, en ik hoop dat er veel raadsleden ook naartoe gaan om juist wat meer te leren en al die vragen die nu al gesteld zijn te beantwoorden. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Voor de volledigheid, wanneer is dat? Is dat zo, want anders ga ik dat even aan mijn secondant vragen.

De heer Wringer: Volgens mij is er nog geen datum gezet, want er wordt eerst geïnventariseerd wie er naartoe wilt.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, ICT is niet meer weg te denken in onze samenleving hoe je het ook wendt of keert. Het is een technologie die al gewoonweg heel lang in ons leven is, en dat gaat ook blijken. In het verleden zijn er gewoon heel veel programma's opgezet, niet alleen in Dordrecht maar over de hele wereld om heel veel maatschappelijke problemen met ICT-oplossingen te tackelen. Nou, dit is natuurlijk één van de voorbeelden om in Dordrecht verschillende maatschappelijke problemen te tackelen, dus daar staan wij helemaal achter. Waar wij ook zorgen over hebben, wat PvdA heeft verwoord, dat die systemen niet een eigen leven moeten gaan leiden. Er gewoonweg meer toezicht moet aankomen, en dat er gewoon inzichtelijk wordt gemaakt om welke data op welke manier wordt ontsloten en hoe die worden verwerkt. Als wij daar een goede toelichting van kunnen krijgen van het college hoe ze dat denken te willen vormgeven, dan denken we dat dat een goede stap is om heel veel maatschappelijke issues naast andere oplossingen dit gewoon in te zetten en daarmee te tackelen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter. Dank u wel. Een paar opmerkingen, en ik hoop dat de wethouder natuurlijk een goed antwoord op heeft. Voorzitter, waar het om draait is wat is nu exact het doel wat we willen bereiken? En volgens mij is dat een PowerPoint die erbij zit staat voor de beide deelprojecten een doel geformuleerd. Eentje zal ik even citeren. Dat betreft het doel over het voorkomen van armoede. We zijn natuurlijk allemaal voor het voorkomen van armoede, maar als dat het hoofddoel is Dordrecht schuldenvrij en zo min mogelijk armoede, dan is dat een bijna utopisch ideaal. En nu is daar misschien op zich nog niet zo veel mis mee, maar als je dat dan gaat combineren met technologie dan wordt het wel gevaarlijk in mijn optiek. Want waar stop dat dan? En mogen mensen ook nog domme dingen doen of niet? Dat roept dus heel veel van dit soort type vragen op, dus mijn vraag is wel of de wethouder kan reflecteren op wat is

precies het ambitieniveau, hoe ver gaan we hierin? Want wat mij opvalt is waarom is er niet gekozen voor een pilot die zich bijvoorbeeld meer richt op de fysieke omgeving? We hebben heel veel gegevens over geluid, fijnstof, neerslag en allemaal dat type gegevens. Dat raakt geen individuen. En daar is ook nog heel erg veel mee te doen om een stad bijvoorbeeld leefbaarder te maken. Dan zit je niet met privacy en allerlei meer filosofische ethische vragen waarvan ik er nu een aantal aanstip. Dus dat bekruipt mij wel. Waarom niet misschien iets meer huis-tuin-en-keuken beginnen, daar ervaring opdoen, maar waarom nu beginnen met twee pilots die echt, in mijn optiek, waanzinnig complex zijn, alleen al vanwege alle wettelijke regelgeving die erbij komt kijken.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Er staan eigenlijk twee groepen genoemd in het stuk. Een stukje over armoede en een stukje over de leefbare binnenstad. Nou, die leefbare binnenstad die kan ik me voorstellen. Dat gaat vooral over slimme technologie van mensen misschien op straat of in de winkel waar dan ook. Dat gaat inderdaad iedereen aan, en dat snapt denk ik iedereen. Alleen dat stukje over die armoede daar hebben wij als partij ook wel heel veel moeite mee. Het zijn al die kwetsbare, en waar inderdaad blijft de informatie? Ik wil toch even een voorbeeld geven. Gisteravond dacht ik van ik ga eens kijken voor isolatie voor mijn woning. Nou, dat kun je doen. De Gouden Gids bestaat niet meer tegenwoordig, maar je kan dus wel bedrijven gaan zoeken op Google. Nou, dan kom je dus niet uit. Dus wat doe ik? Ik ga naar zo'n soort vergelijkingssite, en dan vul je gegevens in, en dan krijg je de beste offertes. Nou, tot mijn verbazing, echt serieus, 24 telefoontjes en offertes vandaag ontvangen door allerlei bedrijven. Ik wil alleen maar aangeven ... Dat kan gebeuren, maar ik wil eigenlijk alleen ... De inrichting van dit is heel belangrijk, dus voordat wij dit lanceren, en volgens mij is dat niet zo heel erg moeilijk, maar vooral ook goed kijken: hoe gaan we het gebruiken, voor wie gaan we het gebruiken? En inderdaad, AVG is al genoemd, veiligheid, dat is wat ons betreft ook een must. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Ik had mijnheer 't Lam gezien.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Maar liefst 23 pagina's om uit te leggen wat je bedoelt met slimme samenleving. Bij het vorige onderwerp had de VVD het over: worden we ergens ingerommeld, en dat idee heb ik een beetje. Of je kan het niet uitleggen dat je 23 pagina's nodig hebt en veel dingen opschrijft. Ja, de kern van mijnheer De Boer is, ja, dat onderschrijf ik wel: hoe gaat het met data enzovoort en wat is straks de rol van de raad? Wie bepaalt data die we gebruiken bij slimme technologie, wat doe je met die uitkomsten? Want die uitkomsten dat is het resultaat van wat je erin stopt, en dan hoeft je eigenlijk niet meer over te discussiëren, want ja, dat heeft de technologie bepaalt. Maar krijgen wij straks de data te zien of beslissen we over de data die we erin stoppen? Want het kan best zo zijn dat je data gebruikt, en dat het college zegt: ja, we hadden toch liever een wat andere uitkomst gehad. Of een raadsfractie. Het hoeft niet per se het college te zijn. We schrappen wat data, en we stoppen er wat andere data erin, dan krijg je een andere uitkomst. Dus hoe zit dat allemaal? En er worden twee voorbeelden genoemd waarmee we gaan experimenteren. Ten aanzien van de mensen ... Ik kom er even niet op, sorry. De minima, de sociale kant van de twee

voorbeelden. Er zijn geen concrete voorbeelden wat we dan in Dordrecht gaan doen. Er wordt wel genoemd wat andere plaatsen doen, maar wat gaan we dan in Dordrecht doen? Dat had ik dan toch wel graag in die 23 pagina's gelezen. En tot slot, waar blijft de menselijke maat? We hebben dat in de toeslagenaffaire gezien. Daar is het mis gegaan, omdat we alles maar regelden met data. We moeten vooral de menselijke maat in het oog houden. En wat de SP betreft was dit een aardige aanzet, en zet er een punt achter en gaan we hier niet mee door op deze weg. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Ja, dank u wel, voorzitter. Kort. Als we de politieke vragen bekijken die hier nu bij het stuk staat denk ik dat we ook Europese wetgeving hebben waar we aan hebben te voldoen, ook als gemeente zijnde. Dus ik denk dat het heel fijn is, ook andere voor mijzelf, om naar die bijeenkomsten te gaan over hoe we met data omgaan, dus daar zou ik graag gebruik van willen maken. En ten tweede, ik wil nog even onderstrepen wat de SP ook aangaf over die menselijke maat. Wat GroenLinks betreft is het voornamelijk een ondersteunend aan. In het voorbeeld wordt aangegeven over het huishoudboekje, dat het aantal inschrijven voor die intakes verhoogd is. Dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar dat moet natuurlijk niet de enige weg zijn. Dus die menselijke maat moet zeker blijven, maar we zien ook inderdaad dat het gewoon heel veel voordelen met zich meebrengt, maar we moeten die menselijke maat in gedachten houden. Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen? Ja, ik weet niet, want mijnheer Wringer ... In mijn beleving was u al geweest, maar had u een interruptie op de heer De Lijster?

De heer Wringer: (Buiten microfoon)

De voorzitter: Oké. Dat gaan wij eerst even naar mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou, de PVV staat zeer huiverig tegenover het koppelen van allerlei systemen aan elkaar. Ja, de macht van de overheid en de Big Tech die wordt alleen maar groter, en de vraag is of je daar zo blij mee kan zijn. Mevrouw Van den Bergh had het net over een volgsysteem. Ik heb het zelf niet verwerkt in een woordvoering, maar het is wel waar. Op zich zijn wij als partij een enorme voorstander van dat er meer camera's worden geplaatst op plekken die onveilig zijn, en ik denk dat dat ook terecht is, maar ik zit er ook niet op te wachten om de hele dag gevolgd te worden door verschillende camera's, dus het andere uiterste. Dus we staan huiverig tegenover dit idee. Wij willen niet in een soort Big-Brothermaatschappij terechtkomen waar de overheid van alles weet van de burgers. De overheid mag niet te veel macht krijgen. Het moet zich beperken tot de kerntaken, dus wij gaan voor een kleine overheid. Het Visiedocument noemt wel een aantal voorbeelden die me aanspreken, dus het is niet alleen maar dat je negatief, zoals versneld kunnen helpen van mensen die in de financiële problemen zitten door de sociale dienst. Een lange behandeltime kan worden teruggebracht tot een zeer korte periode. En een ander

aansprekend voorbeeld is het systeem dat mensen kunnen zien hoe hun omgeving zou worden ingericht. Nou, dat zijn twee voorbeelden waarvan ik denk wel, we zouden ermee aan de slag kunnen gaan. Er zullen vast nog wel meer zijn. Maar met al deze systemen stellen we in ieder geval als voorwaarde dat mensen moeten weten, voor zover dat mogelijk is, dat ze onderdeel zijn van het systeem altijd, en dat ze, voor zover het mogelijk is, er op verzoek uit kunnen, en dat ze weten wat de consequenties zijn van de registratie. Wat ook belangrijk is is dat als er iets misgaat dat er altijd een mens kan ingrijpen, en dat een mens dat ook zal moeten doen. Dus niet van het systeem geeft dat aan, maar je moet altijd kunnen klagen bij een mens en dat er snel wordt ingegrepen. En de toeslagenaffaire is een voorbeeld van hoe het niet moet. Nou, dat was het. Tot zover.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Wringer had nog een vraag aan de heer De Boer.

De heer Wringer: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer De Boer gaf een voorbeeld dat hij vrijwillig zijn persoonlijke gegevens op internet inklopt plus het onderwerp waar hij in geïnteresseerd in is. Wat had mijnheer De Boer verwacht dat hij terugkreeg?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. De beste drie offertes. Dat had ik terugverwacht. En misschien, ja, en dan ga ik toch even inhaken op dat stukje over armoede, mensen met financiële problemen. Mag ik daar nog iets over zeggen, want anderen gaan het zo meteen doen. Ik heb antwoord voldoende gegeven aan mijnheer Wringer? Oké. Ik heb zelf een affiniteit met de zorg, en het mooiste zou zijn als alle zorginstellingen met elkaar in verbinding zijn, met de systemen die we hebben op dit moment om te zorgen dat we sneller elkaar kunnen vinden en beter kunnen samenwerken. Maar dat is echt een hele grote uitdaging. Dat schijnt in heel Nederland al bijna niet te realiseren zijn, dus ik vraag mij af is dat ook in Dordrecht te realiseren, want elke instelling heeft zijn eigen systeem.

De voorzitter: En u stelt de vraag aan?

De heer De Boer: Voorzitter, nou deze vraag stel ik ook aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Oké. Nou ja, goed. Weet je, jullie zijn mij al een half uur kwijt, hoor, dus mijnheer Merx, gaat u een poging doen om het mij te laten snappen?

De heer Merx: Nee, daar ga ik mij niet aan wagen. Ja, ik hoor behoorlijk wat scepsis. Ik zie toch wel de voordelen van de technologie om dat op een verstandige, goede maar ook vooral transparante manier te gebruiken. En ik denk dat dat belangrijk is, omdat als we problemen kunnen voorkomen zoals hier bijvoorbeeld staat over de armoede, beter dat dan dat je de put gaat dempen als het kalf verdronken is. En tegelijkertijd ik hoor heel veel angst, en ik noemde net al het voorbeeld van de auto, maar als je je mobiel aan hebt staan, en je gaat ergens naartoe dan word je gewoon gevolgd. Iedereen, althans iemand bij Apple of waar dan ook weet wat je doet, waar je bent en waar je geweest bent. Sterker nog, als je een smartwatch hebt en je valt per ongeluk van je fiets af dan ben je misschien wel blij, want als je niet binnen een paar seconden reageert op je horloge dan wordt er gelijk een alarmnummer gebeld met de locatie erbij zodat de

hulpdiensten jou kunnen helpen. Het biedt ook een hele hoop voordelen, dus ik wil die weg wel op. Tegelijkertijd, het moet niet zoiets worden als systems say no, dus het gaat niet door. Er moet altijd wel een menselijke toets blijven als er vragen gesteld worden, en dan is het systeem behulpzaam en niet leidend. Dus wat dat betreft zitten wij daar positief in, maar wel met die kanttekening, transparant en de menselijke maat spreekt daaruit aan.

De heer Veldman: Voorzitter?

De voorzitter: Het klinkt als mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, omdat ik een vraag hebt aan mijnheer Merx, want ik kan zijn betoog ook voor een heel groot deel volgen. Maar neem nu bijvoorbeeld die doelstelling van schulden. Vindt u dan ook dat eigenlijk de Dordtse burger toestemming zou moeten geven om in zo'n sample, of weet ik veel wat, opgenomen te zijn? Want ik persoonlijk zou het echt heel vervelend vinden om een belletje van de gemeente te krijgen: mijnheer Veldman, we maken ons zorgen over uw financiële situatie. Ik denk toevallig dat ik dat best zelf in de smiezen kan hebben namelijk, dus ik zit daar wel mee. Waar blijft de eigen verantwoordelijkheid van mensen? Waar eindigt die van de overheid? Hebben mensen nog het recht gewoon om stomme dingen te doen, ik zeg het dan maar even heel blut. Ik hoop natuurlijk dat de meeste mensen verstandige dingen doen, alleen ik wil ervoor waken dat de overheid te diep ingrijpt, en ik denk dat u dat met mij eens zult moeten zijn.

De heer Merx: Ja, dat ben ik zeker met u eens. Daar kan ik u helemaal in volgen. En ik vind ook dat mensen gewoon fouten mogen maken [...]. Het moet niet zo zijn dat iemand constant over je schouder meekijkt, en bij elke dreigende misstap meteen jou behoedt voor de volgende fout, dus daar ben ik het helemaal met u over eens, en ik denk ook wel dat er voldoende nationale, maar ook Europese wetgeving is om te voorkomen dat wij dadelijk bij iedereen over de schouder mee gaan kijken. Maar ik kan u daar heel goed in volgen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Als laatste dan, voorzitter. Om een iets andere invalshoek te kiezen, de bijlage heette trouwens startnotitie, maar dat woord wordt verder nergens herhaald, want ik denk een echte startnotitie vond ik het niet toen ik die bijlage las. Maar los daarvan. Ik probeer te begrijpen wat er gaat gebeuren. Laat ik het onderwerp armoede als voorbeeld nemen. We hebben vaak tegen elkaar gezegd in andere commissies dat het toch mooi zijn om mensen goed en snel te kunnen helpen, en dat we niet pas de put gaan dempen als het kalf verdronken is, zoals dan het spreekwoord zegt. Dat zou betekenen dat je natuurlijk allerlei signalen krijgen van iemand die betaald zijn belasting niet meer, of iemand betaalt zijn huur niet meer of de bankrekening staat altijd in het rood, en weet ik wat allemaal voor signalen je kunt verzinnen. Want je denkt: hé, daar is een probleem met armoede. En beoogt nu dit project om die gegevens aan elkaar te gaan koppelen en als die situatie dan in beeld komt om echt op iemand af te gaan? Want dat betekent toch wel dat hier ook wel een vraagteken achter

gezet wordt dat je dus ergens door systeemsignalen gewoon naar de individu toe gaat handelen. En dat vind ik toch wat anders als dat je zegt: we proberen gegevens te verzamelen, bepaalde trends te zien en analyses te krijgen. En vervolgens is het ondersteunend aan iemand die daar z'n handelen op gaat bepalen. Nou, als je die twee naast elkaar zet ben ik nu vanuit het college benieuwd naar het antwoord wat nu precies de bedoeling is, welke richting het opgaat als we het bijvoorbeeld over armoede hebben.

De voorzitter: Oké. Zullen we de wethouder eens vragen wat hij met al uw vragen en reacties kan? Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, terechte aandachtspunten en zorgen en zaken die we in dit traject zeker goed in de gaten moeten houden. Tegelijkertijd proef ik hier ook wel brede steun voor het digitaal werken en vooral van de nieuwe technologie die er is om die te benutten om effectiever je beleid als gemeente te kunnen doen. En dat is echt ook hard nodig. Misschien om daar een beetje aan te haken op de woorden van de heer Van der Kruijff, die zegt: is het een startnotitie, wat is het nu precies? Ja kijk, dat is ook wel de realiteit die we ook onder ogen moeten zien dat we ook op dit thema, als we kijken buiten de overheid, dat bedrijven al heel erg ver zijn om technologie in te zetten en daarmee effectiever en efficiënter te kunnen werken, en dat wij als overheden daar echt fors op achterlopen. En ik heb zelf al in het college ook al de vergelijking gemaakt met duurzaamheid. Ik denk dat we daar vorige collegeperiode, of misschien eentje daarvoor, mee begonnen zijn als een thema waar een aparte wethouder mee bezig is en waarbij je nu inmiddels gelukkig je afvraagt is daar nog een geluk een aparte wethouder voor nodig, want duurzaamheid is iets wat inmiddels in haarvaten zit. Dat is de enige manier om in de toekomst duurzaam bezig te zijn om echt toekomst te hebben, en wordt het dus overal in verweven en verwerkt. En ik zou willen zeggen dat als je kijkt naar Smart City – ik noem het Smart Society – de wijze waarop je technologie en IT inzet voor je beleid, dat we daar echt nog in de kinderschoenen staat, en dat is eigenlijk de worsteling die u hier ziet. Dit is het begin van dat traject, omdat we inzien dat we daar echt snel het been op bij moeten trekken. En dat we daar in huis echt ook nog op moeten gaan investeren om een aantal basiszaken op orde te hebben hoe je met technologie werkt. En de vorige raad heeft heel mooi op Smart City toen vooruitstrevend budget en een programma gezet, maar dat was heel erg op een Smart City fonds. Die bestaat ook nog steeds waarbij je, zoals de heer Veldman een aantal dingen noemt, echt ook wel, peilbuizen meten met grondwater, de luchtkwaliteit, nou, allemaal losse projectjes, maar wel op gang zijn gekomen. Waar we ook hebben geconstateerd dat het veel buiten gebeurt, maar nog niet in huis wordt geadopteerd en als een vanzelfsprekende werkwijze wordt gebruikt. We hebben bijvoorbeeld een test gehad waarbij je met een camera-auto door de stad rijdt die automatisch kan signaleren: hé, dit is een vuilnisbak, en er staan nog vuilniszakken naast, we geven een signaaltje naar stadsbeheer, rij erop af, ruim het op, want het is daar vies. Nou goed, dat soort toepassingen. Die hebben wij nog niet doorgevoerd in de organisatie, omdat we nog niet zover zijn dat we dat ook als een manier van werken al helemaal geïntegreerd hebben, al die vaardigheden hebben et cetera. En daar is dit de start van. En om dan in te gaan op de thema's die gekozen zijn. Ja, daarvan hebben we gezegd als je een start wil maken dan moet je vooral kiezen op de plekken waar de energie zit of

waar de focus zit, en daar komt armoede vandaan, want als er een thema is die u als raad belangrijk vindt en altijd benadrukt dan is het het beleid met betrekking tot armoede. Dus dat is er één geweest, en het andere is een levendige binnenstad, omdat we in de gesprekken met de ondernemer ook zien dat daar de behoefte is om daar met slimme technologieën aan te werken, en ook daar een focuspunt ligt. Dat wil dus niet zeggen, zoals de heer Veldman aangaf, fysieke thema's liggen waar laaghangend fruit zit, dat we die dan meteen oppakken. U heeft zelf ook al een discussie gehad over Virtual Reality benutten. We gaan zo meteen een hele Spoorzone ontwikkelen. Ja, daar zit ook echt de ambitie om op dat vlak op een hele grote stedelijke ontwikkeling, binnenstedelijk, waarbij heel veel dingen met elkaar gecombineerd moeten worden, waar het gaat om verkeersintensiteit, luchtkwaliteit, klimaatadaptatie, je waterberging, je groen die je wilt tegen hittestress, ja, als je daar nu goede data, die is er, als je dat goed met elkaar weet te verbinden kan je veel makkelijker integraal beleid gaan voeren. Kan je veel makkelijker gaan toetsen: hé, als ik een bepaalde insteek doe hoe doe ik dan met een euro eigenlijk zoveel mogelijk van die doelstellingen bereiken? En je kan het gaan meten. Je kan gaan kijken: hé, als ik dit doe, wat levert dat dan op? En als laatste: kan je het ook zichtbaar naar je stad maken? Een gebiedsontwikkeling duurt 20 jaar. In het begin zie je alleen een bouwput. Nou, je kan daarmee laten zien aan je bewoners, is ook een ander onderdeel wat u als raad heel belangrijk vindt, participatiebeleid bijvoorbeeld, kan je daarmee veel visueller maken. En ik heb toevallig laatst een keer een radioprogramma gehoord waarbij ze het ook gebruikten heel vroegtijdig in het participatietraject of in het maken van iets in de openbare ruimte waarbij ze het al in Virtual Reality maakten, en daardoor tegenkwamen waar ze eigenlijk tegenaan zouden lopen als ze het neer zouden zetten waardoor ze fouten bij de uitvoering al voor konden zijn. Nou, dat is een beetje het droombeeld. Nou, en dit is het startpunt. En ja goed, we hebben bij armoede ook de vraag: wat is dit dan? Is dit iets wat je op individuele basis gaat doen of ga je meer op trends verkennen? Ja, er is nu nog niet een vastomlijnd product wat we hier dan op gaan toepassen. Ik heb zelf ook vooral voor ogen dat je inderdaad gaat kijken in eerste instantie: hoe kan je nu vroegtijdig signaleren welke omstandigheden er zijn waardoor iemand in een schuldsituatie terugkomt? Of om de heer Veldman bij te vallen, niet bedoelt om mensen voor alles te behoeden en geen eigen verantwoordelijkheid meer te dragen, maar wel om te voorkomen dat mensen in de situatie terechtkomen dat ze niet meer ... Dus ze mogen fouten maken, het mag verkeerd gaan, maar laat het niet zover komen dat het een onherstelbare fout wordt, of dat het inmiddels zover gestapeld is dat je niet meer uit die situatie kan komen. En nou ja, daar ligt wat mij betreft de scheidslijn of de grens, maar tegelijkertijd moet ik u ook zeggen ik ben niet de inhoudelijke portefeuillehouder die hier invulling aan gaat geven. Ik voel mij verantwoordelijk om die manier van werken met technologie en data et cetera goed te borgen zodat inhoudelijk daar vervolgens de beleidsdoelstellingen beter behaald kunnen worden. En daar zal ik zo meteen even ingaan nog in het tweede deel - maar ik zie dat er wat vingers zijn - op het vraagstuk inderdaad: hoe doe je dat dan verantwoord, en hoe zorg je dat je daarmee de privacy et cetera waarborgt?

De voorzitter: Mijnheer Polat?

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. De wethouder die zei: dan gaan we bepalen wanneer is iemand echt over de edges of niet. Wie bepaalt dat, en hoe ga je dat gewoonweg inzichtelijk maken? Hoe ga je dat inrichten in zo'n systeem? Dan kom je dus weer met een algoritme.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Nou, dat is een heel mooi bruggetje naar alle vragen met betrekking tot van hoe doe je het verantwoord en hoe omkleed je de waarborgen met koppeling van gegevens van burgers, ondernemers et cetera? Voorop staat dat wij het verantwoord willen inzetten voor de maatschappelijke vraagstukken, dus we zullen de basisvoorwaarden van de AVG zorgen dat die op orde zijn. We zullen zorgen dat er sprake is van doelbinding, dus niet dat je data overal voor kan gebruiken, maar dat het ook echt specifiek begrensd is voor de doelen. Dat de privacy wordt gewaarborgd. Dat doen we via privacy adviseurs, werkprocessen en externe, of hoe zal ik het zeggen, onafhankelijk georganiseerd toezicht door functionarissen gegevensbescherming die er zitten. We hebben onlangs zelfs nog in het college zo'n voorstel nog eens voorbij zien komen waarbij er echt een kritische onafhankelijke reflectie zat van een functionaris gegevensbescherming over welke risico's zijn er dan, en hoe kan je iets invoeren om die goed te mitigeren. En door te investeren in databewustzijn en databekwaamheid in de gemeentelijke organisatie ... Ik vind het heel leuk om te horen van de heer Winger, want ik heb die mail denk ik over het hoofd gezien. Maar dat die uitnodiging er nu ook ligt, dat is dan een heel mooi voorbeeld hoe betrokken en proactief we er in de organisatie daarmee bezig zijn om mensen daarin mee te nemen en bewust te maken, want het is een continu proces waar je mee bezig moet zijn en continu alert op moet zijn. Dus ja, en verder zijn we kritisch. Bij de aanschaf en omsluiting van producten en diensten stellen we net zulke scherpe eisen op het moment dat je zaken van externe bedrijven afneemt. En dat alles maakt dat de waarborgen op zijn plek zijn om dit op een verantwoordelijke manier te doen en is het zoals u hier kritisch op reflecteert iets wat we in zo'n traject continu moeten blijven doen. Kritisch blijven reflecteren of je de kennis in huis hebt en of je er op een verantwoorde manier mee omgaat, de randvoorwaarden goed zijn, en of je daar ook continu goed op controleert en reflecteert. Vanuit iemand die echt alleen maar dat voor ogen heeft gaan we er verantwoord mee om en niet vermengd is met het doel wat je wil bereiken, zodat je op die manier erg goed alle waarborgen rondom privacy verantwoord gebruikt et cetera, hebt geborgd. Sorry, en volgens mij daarmee heb ik alle vragen beantwoord, en mochten er toch nog zaken zijn dan hoor ik dat.

De voorzitter: Ik ga even rondkijken...

De heer Burggraaf: O ja, en nog tot slot, voorzitter. Mijn excuus dat die technische vragen ... Ik zorg dat die beantwoord worden. Ik had begrepen dat er behoefte was om dat hier mondeling te doen, maar ik begreep uit uw woorden dat u die liever op schrift heeft, dus ik zorg dat die morgen worden na gemaild.

De voorzitter: Prima. Dank. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Misschien heb ik het gemist, maar ik heb een vraag aan de wethouder. Mag het? Ja, maar mijnheer Van der Kruijff die heeft een vraag gesteld: gaat u gewoon

individueel naar bepaalde mensen of groepen mensen kijken of gaat u dat met trends analyseren? Ik heb dat niet helemaal begrepen wat u hier als antwoord op hebt gegeven.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Zoals ik zei, als ik even kijken wat we al hebben. Ik ben even de naam kwijt, maar we hadden al voor wijken ook zo'n soort analyse gedaan. Dat was echt veel meer trendmatig in de zin van wat voor factoren zijn er nu in de omgeving dat maakt dat je sneller in een wijk komt waar kwetsbare omstandigheden ontstaan, en daarmee analyseren: wat kan je doen om dat voor te zijn? Dus tot nu toe is die inzet vooral altijd in de trendmatige sfeer geweest. Ja, tegelijkertijd weet ik niet goed als we met armoedeaanpak als je zegt je kan daarmee meer gericht individueel mensen voorkomen dat ze in een uitzichtloze toestand raken voor schuldenproblematiek, dan zou ik dat andere voorkant niet willen uitsluiten. Maar dan wat ik zei zover zijn we nog niet. We hebben het thema benoemd. We hebben benoemd dat daar met technologie ... Hebben we bijvoorbeeld in een andere gemeente gezien dat je op dit thema je beleidsdoelstelling effectiever kan bereiken. En dat vinden we kansrijk genoeg om te gaan kijken in welke vorm we dat gaan doen, en dan zullen we dit absoluut als een heel belangrijk aandachtspunt meenemen. Vanuit twee perspectieven, zoals de heer Veldman zei, niet dat je zover doorschiet dat iemand niet meer zijn eigen verantwoordelijkheid draagt, en vanuit uw vraag dat je daarin wel voldoende de privacy van de mens waarborgt en alle andere basisrechten, zal ik maar even zeggen, of basisvoorwaarden worden gerespecteerd.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik zat nog even na te denken. Die koppeling van gegevens van burgers en ondernemers ... Dank u wel, mijnheer Van der Klaauw. De koppeling van gegevens van burgers en ondernemers. Het gaat waarschijnlijk over burgers uit Dordrecht en de ondernemers uit Dordrecht. Ik vraag me even af of die gegevens, als een burger bijvoorbeeld een bepaalde informatie of informatie wil opvragen aan een ondernemer of andersom, blijkt dat dan één op één of is het dan zo dat dat in zo'n soort van database komt, en waar ook andere ondernemers dan ook weer gegevens kunnen halen? In hoeverre ... Ja, dan heb je het gelijk over veiligheid en privacy, want dat lees ik dus nergens terug. In hoeverre wordt dat blootgesteld? Want ik kan me voorstellen dat als je een keer interesse hebt in iets, net noemde ik al een voorbeeld, dan wil ik het ook daarbij laten, en dat is het dan. Maar ik wil niet dan ineens dat ik mailtjes ga krijgen of telefoontjes van andere ondernemers.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Dit zijn een aantal basisaspecten die je terugziet in de AVG, en dat is voor ons de richtlijn. Wij handelen binnen de randvoorwaarden van de AVG. En alle data die wij gebruiken komt uit gemeentelijke systemen waarbij we zelf gaan over de informatieveiligheid en waarbij de normen van de AVG worden gevolgd. En daar waar er openbare bronnen zijn kunnen wij onze eigen data verrijken. En nogmaals, AVG is precies hetgeen wat u beschrijft is daarvan de hoeder en de bewaker, en dat is voor ons zo'n beetje de grondwet is het gaat om hoe ga je om met je data.

De voorzitter: Mijnheer 't Lam nog.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Het zal ongetwijfeld aan mij liggen, maar ik vind de beantwoording van de wethouder net zo vaag als de 23 pagina's die we ontvangen hebben. Ik had in mijn eerste ronde ook gevraagd naar wat is nu de rol van de raad, want ik hoor nu de wethouder bij zijn inleiding ook zeggen dat we achterlopen als overheid waar het gaat om het inzetten van technologie bij het maken van beleid. Maar uiteindelijk als bij de gemeenteraad heeft de raad ook een rol bij het bepalen van het beleid. En als we dat door technologie laten doen dan gaat het om data, en hoe heeft de raad dan invloed op data? Pieter Omtzigt en zijn boek een nieuw sociaal contract is daar heel helder over. Moet de wethouder, als hij het boek nog niet gelezen heeft, ook maar eens lezen. En dan tot slot nog een advies, voorzitter, aan de wethouder. Als je je auto laat rondrijden met een camera om vast te stellen waar zakken naast bakken staan, die auto geeft dat dan automatisch door aan een ander om die zakken op te halen, had die dan gewoon een andere auto laten rondrijden waar die zakken meteen in kunnen, en dat is goedkoper. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Iemand nog?

De heer Veldman: Ja, voorzitter, misschien, want aan de ene kant...

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Snap ik de opmerking van de heer 't Lam. Aan de andere kant snap ik ook de wethouder dat je voor een pilot staat en dan ook nog niet alles weet. Maar we concluderen hier denk ik ook met elkaar dat aan de ene kant liggen er heel veel kansen, aan de andere kant zijn die kansen ook omgeven met risico's en ook allerlei min of meer ingewikkelde vraagstukken. Dus zou het dan niet goed zijn als er op die twee pilots en als dat verder is uitgewerkt gewoon een voorstel naar de raad komt waar we bijvoorbeeld zo'n vraag die de heer Van der Kruijff, denk ik, terecht stelt: gaat het nu bij armoede over het vullen van en het aanvullen van beleid of gaat het over een individueel advies? Het maakt namelijk ontzettend veel uit over hoever je ambities trekt waar je allemaal mee te maken krijgt. Dus wat mij betreft zou dat een goede vervolgstap zijn dat het college verder gaat hiermee op die twee pilots en een uitgewerkt verhaal komt, en dat we dan ook inzicht krijgen in dit type vragen en dan kunnen we dan daarna nog wel eens over discussiëren. En wat anders ben ik nu ook geneigd om te denken, ja, dan moeten we misschien ook een soort kaderstellende randvoorwaarde, maar daar zit ik eigenlijk ook niet op te wachten, begrijpt u?

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begon me zorgen te maken na de opmerking van de heer 't Lam, maar ik ben weer teleurgesteld door de woordvoering van de heer Veldman dat ik in ieder geval wel duidelijk genoeg ben geweest ...

De heer 't Lam: Ik zei ook wethouder dat het aan mij lag.

De heer Burggraaf: Nee, maar precies wat u zegt, daar kunnen we in voorzien. Ik zou het ook nog een stapje verder willen brengen, dus als het gaat om die twee pilots, maar ook als het gaat om die programmatische aanpak die hier genoemd. Want die gaat wat verder nog dan die pilots, dus daar komen we sowieso ... Daar stemt u hiermee in als u

deze notitie vaststelt dat we daar vervolgens mee komen. Dus die stap die komt zeker uw kant nog op zodra we dat verder hebben uitgewerkt hoe ver we op dat punt staan.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even rond, want ik heb er ernstig behoefte aan om dit onderwerp af te ronden nu. Ik wil nog wel even opmerken dat de mail om uitleg te geven, waar de heer Wringer het over had, is aan u gestuurd op 9 september om 13 uur 58 via de raadsgriffie. Dus dat is de afzender. En degene die het aanbod doet is Sander Brabander van het Servicecentrum Drechtsteden, dus dan hebben jullie het nu bij deze allemaal kunnen noteren. Dan kunnen jullie richting de griffie eventueel aangeven of je daar interesse voor hebt. Even ten aanzien van het voorstel, c.q. de opdracht aan het college, of deze als hamerstuk naar de raad kan, eventueel met stemverklaring? Ik zie ja. Oké, prima. Dan gaan we dat zo doen. Gaan we even pauzeren. Wanneer gaan we verder? 21:40 gaan we verder door.

Schorsing

6. Vaststellen Bestuursrapportage 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Zo, welkom terug. Iets later dan dat we hadden afgesproken. We gaan over naar punt 6, mevrouw Van den Bergh, en dat is het vaststellen van de Bestuursrapportage 2021. Is een raadsvoorstel, mijnheer Veldman, en de bespreking richt zich op de vraag: vinden wij dat de uitvoering van de begroting 2021 goed verloopt, of zijn er tussentijdse bijstellingen nodig, en zo ja, welke dan? Ik weet niet waarom het geagendeerd is, dus ik weet ook niet wie het geagendeerd heeft, en ik weet ook dus niet wie ik het eerste het woord mag geven. Dus ik kijk even om mij heen of er een vrijwilliger is. Mijnheer 't Lam, gaat uw gang.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ja, laten we nu beginnen, want als we lang gaan zitten kijken kost ook weer tijd. En volgens mij was ik het die het geagendeerd had. De burap. Weer een veel te lang document, maar daar hebben we het in de auditcommissie al over gehad. Het lijkt er allemaal goed uit te zien, want vrijwel alle beleidsvoornemens zijn van een positief symbool voorzien. En in financiële zin ontstaat er een meevaller van 2,3 miljoen. Maar als je wat verder in de cijfers en in de teksten leest dan is het beeld toch weer iets anders, want beleidsvoornemens die worden dan vrijwel allemaal wel gehaald, maar dan worden wel acht fysieke projecten en tien activiteiten in het sociaal domein doorgeschoven naar 2022 of zelfs 2023. Ja, en ik vraag me af of de inwoners daar zo blij mee zijn, want dingen die doorgeschoven worden zijn bijvoorbeeld verkeersveilige situaties aanpakken en iets met het jongerenwerk, maar wat we dan wel doen als beleidsvoornemen is het ontwikkelen van een samenstel met onze partners. Nou, wat de stad daar allemaal aan heeft weet ik niet, maar de vraag aan de wethouder is dan: waarom is de 2,3 miljoen die we nu overhouden niet ingezet om in ieder geval een deel van die achttien projecten en activiteiten die we doorschuiven alsnog uit te voeren? En kijken we naar de opbouw van de meevaller dan is die meevaller incidenteel, want als je naar het structurele effect kijkt van de Bestuursrapportage dan is een bedrag van circa 4 miljoen dat we verder in de min gaan. Bij de Kadernota hadden we al 3 miljoen tekort, en we zitten dus straks bij de begroting op een structureel uitgangspunt

van 7 miljoen tekort. En daarbij moeten we ook nog bedenken dat dit college vanaf 2023 maar vast het gratis OV 65-plus heeft geschrapt, en de DordtPas, nog in deze periode ingevoerd, ook weer verdwijnt. Kortom, onze conclusie als SP is dat het nieuwe college een slecht huishoudboekje van dit college krijgt overgedragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Sorry. Ja, het is een document van eind juni. Daarna is de vakantie aangebroken en ik vind dat iedereen weer terug is nu van vakantie en we gaan weer verder. En dan denk ik alles staat eigenlijk bijna op groen, hetzelfde wat de heer 't Lam constateert, een paar uitroeptekens, en dat betekent met een kleine bestuurlijke aanpassing gaan we gewoon resultaten halen. We liggen op koers, en dat is eigenlijk de conclusie die je hieruit kan trekken. Tegelijkertijd hebben we onlangs gesproken, gaan we nog spreken over de bestuurlijke planner. Ik hoor een heel aantal zaken die niet juridisch of bestuurlijk onmogelijk vooruit te schuiven zijn vooruit worden geschoven. Dus dan ben ik eigenlijk een klein beetje in verwarring, want dat was al bekend voor juni dat dat ging gebeuren. Ja, hoe zit het nu eigenlijk met die voortgang? Is het eigenlijk allemaal zo groen als dat het er nu uitziet, of zijn er toch meer uitroeptekens, en misschien wel rode kruisjes? Dus daar, als we met enige blik vooruitkijken: hoe zit dat dan eruit? En dan gaan we het ook nog hebben over de inzet van ambtenaren die last hebben van de corona-perikelen, om het zo maar te zeggen. De heer 't Lam constateerde het ook al, ik heb het ook maar genoemd, jeukwoorden: kracht van de regio inzetten, onderzoeken – we gaan heel veel onderzoeken - we zetten in op, we gaan afspraken maken met, et cetera. Het zijn allemaal procesdingetjes waarvan ik denk: ja, ik wil graag gewoon weten welke resultaten hebben we geboekt, en wat gaan we dit jaar nog boeken? Dat hoeft geen document te worden van 80 pagina's, maar dat kan wel kort en krachtig. Ik wil er enkele punten uithalen, en dan ben ik alweer klaar, voorzitter. Verkeersoverlast. Ja, dat is dan zo'n ding, dan gaan we afspraken maken. Ik denk: ja, afspraken maken? We willen gewoon dat die overlast aangepakt wordt. Wat gaan we daaraan doen? Waarom noemen we geen resultaten? Waarom noemen we niet hoeveel controles op hardrijden er al zijn geweest? Hoeveel mensen er bij wijze van bekeurd zijn dankzij de inzet van dit college? Kortom, zaken aanpakken. Wapenbezit zelden. We zetten in op, ja, interessant, maar wat gaan we doen? Wat gaan we bereiken, wat hebben we bereikt, en wat gaan we verder aanpakken? We gaan daar overigens deze maand nog met elkaar in discussie. Maar goed, dat wil ik graag zien in zo'n burap. Vergrote aanbod studenten- en starterswoningen. Nou, daar hebben we het net over gehad, ga ik niet meer over praten. Gedragsverandering bij afval hotspots. Ja, volgens mij zouden we een plan van aanpak krijgen na de zomer. Nou, die zomer is inmiddels voorbij. Volgens mij moet het eigenlijk nog beginnen, maar goed, volgens de kalender is het inmiddels voorbij. Hoe staat het daarmee? Dat zou graag ook willen weten. 800 jaar stad. Ja, wat gaan we daar nog eigenlijk mee doen? En tenslotte, voorzitter, toch ook wel een verbazingpuntje, sportparken. Dan schrijven we in juni op dat naar verwachting in het eerste kwartaal 2021 dit wordt vastgesteld. Ja, dan ben je ergens iets vergeten, volgens mij, of ik loop wat achter, maar daar had toch echt iets anders moeten staan, volgens mij? Nou, voorzitter, zo kan ik nog even doorgaan. Ga ik niet doen. Kortom, wat mij betreft, en ook wat de heer 't Lam betreft, wat minder

jeukwoorden erin en wat meer resultaten, en wat kunnen we verwachten de komende periode. Dank u.

De voorzitter: Oké. Wie heeft er een andere kijk? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Want ik kan me inderdaad wel erg vinden in wat hiervoor gezegd wordt dat het wel erg rooskleurig ambitietaal is, en dat er allemaal groene vinkjes staan, wat erg bijzonder is inderdaad als je de discussie van vorige week herinnert over de werkdruk en de druk in het ambtelijk apparaat waardoor alles een half jaar wordt opgeschoven. Toen heb ik ook aan de wethouder gevraagd, en die zou dat meenemen naar het college, dat gaat hij vast ook doen: in hoeverre is dit nu ook allemaal in het college bediscussieerd, en wat is nu de bestuurlijke reflectie waar we staan met onze ambities en waar we gevaar lopen, en hoe we dat tegen elkaar af moeten wegen? En eigenlijk wil ik diezelfde vraag vanavond nog maar eens proberen richting deze wethouder. Er zit nu een andere. Als je nu kijkt naar wat hier allemaal staat, en tegelijkertijd ervaart u al die werkdruk, de druk bij het ambtelijk apparaat onder andere door de transitie sociaal, door de corona, door weet ik wat allemaal aan argumenten, alle ambities die we natuurlijk allemaal met elkaar hebben, denkt u dan dat we nu echt een knelpunt hebben, en dat we toch echt risico lopen op de voortgang, of is het inderdaad zoals hier staat allemaal groen en maakt u zich niet zo'n zorgen?

De voorzitter: Ik ga daar geen antwoord op geven, hoor. Iedereen zit heel lief naar mij te kijken, maar ... Wie wilt er nog iets zeggen? Mijnheer De Boer?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad vorige week ook al gesproken over de lijst met alles wat gedaan had moeten zijn, er wat nog gedaan moet worden. Maar ja, toen hadden we het over een heel ander overzicht. En nu heb je het over Bestuursrapportage, maar zo hebben we ook wel eens lijsten met amendementen en moties. Nou, ik zou graag een hele duidelijke actie- en besluitenlijsten willen zien en die ook SMART is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nee? Zullen we de wethouder het woord geven? Ja, die wethouder zit de hele tijd precies achter mijnheer Van Leeuwen. Ja, helemaal goed. Nee, heel fijn, dank u. Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Om maar eens te beginnen op het financiële stuk. Het is een onderdeel in de P&C-cyclus waar ik als wethouder financiën verantwoordelijk voor ben, en ik wil toch echt wel afstand nemen van de woorden van SP waarin de indruk wordt gewekt dat het college allerlei zaken hier heeft besloten als het gaat om de financiële perspectieven, bijvoorbeeld een setje beleidswensen vanaf het jaar 2023 niet langer zijn opgenomen. Want dit zijn aspecten die wij met u, met de raad – ik meen bij de Kadernota het jaar ervoor al – rondom de motie die u had ingediend rondom kijken hoe gaan we nu met de toekomstige financiële situatie om, zelf dit al als randvoorwaarde heeft besloten en meegegeven. U bent degene die het budgetrecht heeft, en die daarin de kaders meegeeft. Dat is niet het college. En daar hebben we toen ook de discussie met elkaar gehad dat het feit is, en dat zien wij gemeente breed in Nederland, de financiële positie niet rooskleurig is op de lange termijn. Toen hebben we

ook met elkaar de discussie gehad: ga je je dan arm rekenen met het risico dat je in een jaar weer een enorme bezuinigingsoperatie op gang zet, dingen gaat korten om dan aan het eind van het jaar te zien dat het rijk toch op de jeugd, wat nu gebeurd is, tegemoet is gekomen toch op het vlak van de opschalingskorting in ieder geval weer voor een jaar heeft geschrappt. Ja, terwijl u wel hele belangrijke ambities heeft met die stad. En toen hebben we met elkaar die discussie gehad, en tegen elkaar gezegd: ja, dat gaan we dus niet doen. We gaan met elkaar blijven inzetten op die ambitie waar we met deze stad voorwaarts blijven bewegen met de wetenschap dat het wel het vooruitzicht het jaar daarop goed is. Bij de begroting hebben we de overtuiging dat we ook voor volgend jaar weer een structureel sluitend verhaal zullen hebben, maar het Meerjarenperspectief niet sluitend is. Ja, en dan blijven wij gemeente breed ook via de VNG bij het rijk aandringen dat dat echt een probleem is waar we met z'n allen bij zitten, waar het rijk ook een rol in moet vervullen, en ook nog weer eens bevestigd dat we juist op die groeiagenda met de stad moeten voortzetten en investeren. Tegelijkertijd, en dat ben ik ook met u eens, zegt u: ja, ik zie een incidentele meevaller in de burap. En dat zien we eigenlijk ook elk jaar wel weer bij de jaarrekening dat je onder aan de streep toch wat geld overhoudt. Of dat je investeringen – de heer Veldman die refereert er ook regelmatig aan – niet 100% realiseert, maar minder dan je van tevoren in je investeringsstaat had beoogd. En dat is per definitie geen goede zaak, want je hebt je ambities en die wil je 100% realiseren, en tegelijkertijd gebeuren er altijd dingen waardoor je niet alles kan realiseren. Maar dat maakt ook dat we bijvoorbeeld bij deze Kadernota hebben gezegd laten we daar nu ook bij de begroting wat progressiever ramen, dus dat we wat meer over programmeren, en daarmee al wat rekening houden met het feit dat je in een jaar niet alles bereikt, dus dat je daarmee gewoon jezelf wat meer ruimte gunt om vooral wat meer hooi op de vork te nemen. Dus om dan terug te komen op die 2,3 miljoen. Waarom zet je die dan niet in om die ambities die nu doorgeschoven zijn om die alsnog uit te voeren? Ja, dat zijn dus met name ambities die je nu door corona bijvoorbeeld ... Ja, we hebben echt een lastige periode achter de rug waarbij alleen maar thuisgewerkt werd, waardoor onderling stemmen lastiger was. Ook in gemeenteland zie je wat bij veel bedrijven ... U ziet, we hadden het er in het begin van de avond al over, arbeidskrapte. Een gebrek op de arbeidsmarkt zullen we maar zeggen. Dat is ook voor onze organisatie een spannende situatie. Ik geloof vorige week heeft u daar ook discussie met collega Sleeking over gehad, dus dat maakt wel dat een aantal zaken ook niet uitgevoerd konden worden dit jaar en daardoor zijn doorgeschoven naar volgend jaar, en niet zozeer te maken heeft met dat daar het geld er niet voor was, maar gewoon dat minder capaciteit of niet bij de gemeente zelf, of bij externe partners waarmee je hetgeen je beoogde in gang te kunnen zetten. Dus ja, ik zit even te denken. We hebben met u het perspectief gedeeld. Dat is inmiddels driekwart jaar geleden zo'n beetje over de coalitie-ambities, het coalitieakkoord en hoe we daar staan op de ladder. Ja, mijn beeld is dat over een merendeel van die ambities we gewoon goed op koers zijn, en dat het ook zo is dat we niet op alles dat nog kunnen of hebben kunnen waarmaken, en we daar nog een extra beetje op bij moeten zetten. De discussie die u had naar aanleiding van de bestuurlijke planner vorige week die is inderdaad vanochtend even in het college besproken. Daar zullen we nog wat helderder toelichten waarom voor bepaalde aspecten aan u is voorgesteld om die nog met een half jaar – dat waren geloof ik de meesten –

uitstel te doen, zodat u daar ook goed kunt volgen wat daar bij ons de afweging is geweest. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand daar een reactie op? Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Waar de wethouder niet op is ingegaan zijn een paar puntjes. In de eerste plaats ... Ik kijk maar even hier. Ik bedoel, er zijn een aantal zaken vooruitgeschoven. Dan verwacht je dan eigenlijk, als ik tenminste de agenda goed begrijp, een rood kruis, want bijstelling: activiteit, is voor minder dan de helft gerealiseerd en wordt aangepast of vervalt. Namelijk, het wordt naar volgend jaar doorgeschoven of, en dus niet afwijking: we verwachten na bijsturing dat de activiteit of doelstelling nog te halen. Dus daar snap ik het niet, ook in relatie tot datgene wat gezegd is over de ambtenarij die zwaar te lijden heeft onder het thuiswerken en dergelijke, en waar we ook nog een keer over in discussie gaan. Waar ook niet op ingegaan is wat ik ook gezegd hebt, en volgens mij ook de heer 't Lam: ja, maar waarom staat hier zoveel procespraat in? Waarom staat er niet in: wat hebben we gerealiseerd, wat gaan we realiseren dit jaar? En ik heb ook een paar voorbeelden genoemd waar ook niet op in is gegaan. Dat ging bijvoorbeeld over verkeersveiligheid, maar ook, laten we het ook maar bij de kop pakken, de sportparken. Daar staat gewoon in dit stuk, dat 29 juni is opgesteld, dat in het eerste kwartaal naar verwachting dat wordt opgeleverd. Nou, dan heb je wat gemist. Ja, ik kan me voorstellen dat je zegt ik wil het liever niet beantwoorden, maar ik wil toch wel een antwoord op. Hoe kan dat?

De heer Burggraaf: Ja, ik ben dus even op zoek, voorzitter, want dan moet ik even alle concrete vinkjes waarvan u zegt dat zou een ander vinkje moeten zijn, zou ik er zo bij moeten zoeken. Heb ik niet zo snel paraat. Nou ja, maak het SMART, maak het scherper. Ja, daar hebben wij in de auditcommissie ook al, als het goed dus vanavond denk ik, ook een discussie over geweest. Ben ik zelf niet bij geweest, maar is dat zeker één die we ter harte nemen ook richting de volgende raadsperiode om onder de loep te nemen hoe kunnen we die P&C documenten, zoals ze heten, nog veel scherper maken waardoor ze u in staat stellen om goed uw kaderstellende en controlerende taken uit te voeren. Dus daar waar we verbetering moeten doen nemen wij die zeker ter harte, en is dat een belangrijke opgave om vanaf de volgende P&C-cyclus dat nog scherper te maken. Dus die boodschap is helder overgekomen, en die nemen we zeker mee terug. Ja, waar het gaat om een aantal hele inhoudelijke punten daar overvraagt u mij mee als het gaat om verkeersveiligheid en dergelijke, want dat is niet mijn portefeuille. Dus daar kan ik gewoon nu op dit moment geen helder antwoord op geven. Als u zegt ja de sportparken, de visie, die staat in burap als zijnde opgeleverd in het kwartaal, maar er staat nu een groen vinkje, dan had het geen groen vinkje moeten zijn, want dan is dat niet geleverd op het moment wat daar dan staat. Maar nogmaals, ik heb die tekst nu even niet direct voor me ...

De heer Merx: Nou ja, die staat op bladzijde ... Maar het gaat mij meer om de algemene punten, omdat ik, als ik een uitroptekentje zie dan denk ik: o, het wordt opgepakt, de doelen worden gehaald ook binnen de gestelde termijn, de termijn moet een beetje bijgestuurd worden hier en daar, maar het komt wel goed. Terwijl er gewoon, wat ik begrijp, een aantal dingen worden doorgeschoven. Dan zou daar wat mij betreft gewoon

een rood kruis moeten staan. Maar maak dat zo helder, anders worden we een klein beetje in slaap gesust. Wat er verder bij die sportparken, bijvoorbeeld ... Ja, het gaat mij niet om dat ding, maar dat denk ik van: ja, leest daar iemand dat apparaat nog na? Er staat een uitroepteken bij, maar er staat wel in de tekst: wat doen we in 2021? Nou, dat het naar verwachting in het eerste kwartaal wordt vastgesteld. En dat klopt gewoon niet.

De heer Burggraaf: Nee, oké, maar voorzitter, die kan ik wel verhelderen. Want dit is gewoon de letterlijke tekst zoals die ... In de begroting stelt u een activiteit vast, een doelstelling vast en daaronder activiteiten. En daar staat beschreven wat je binnen die activiteit doet. En het enige wat je bij de burap vervolgens doet is met een vinkje aangeven. Nou, dat zit op koers, dat betekent we verwachten dat we dit jaar die activiteit zoals die bij de begroting door u is vastgesteld nog gaan behalen. En op het moment dat we het niet gaan halen, of er is er eentje waar je zegt: nou ja, we gaan het nog dit jaar halen, maar niet op het moment, dan in dit geval als er blijkbaar staat kwartaal. Nou, dan is dat een uitroepteken, in de zin: ja, die gaan we niet dit jaar ... Of het is niet gelukt om dat in het eerste kwartaal op te leveren, maar we verwachten nog wel dat we dat dit jaar die activiteit alsnog kunnen gaan waarmaken. Dat is de verduidelijking dan op dat punt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Ja, even een aanvullende vraag op wat de heer Merx zegt, want ik verbaas mij ook over de onduidelijkheid van wat is er dan wel gebeurd. Maar kijk, als we dat zo kunnen interpreteren – man, ik kom er niet meer uit – van wat we nog gaan doen en dat we dat dus kennelijk wel halen, maar we zijn toch al in de negende maand, bijna dadelijk de tiende maand, wat is er dan wel al gebeurd? En hoe kunnen wij het zien dat we dat zeker gaan halen? Wat is er nu nog nodig om ... Ja, we blijven ons inzetten of we gaan dit doen, we gaan dat doen, zodat we niet eindelijk dadelijk aan het eind van het jaar te lezen krijgen: ja, we waren het wel van plan, maar helaas pindakaas, het is er toch niet van gekomen.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Mijn beeld is niet dat we daar verstoppertje op aan het spelen zijn, want op het moment dat dit voorligt dan hebben wij ... Voor elke portefeuille lopen we de doelstellingen door en is het een kritisch gesprek om te kijken: waar staan we nu. En is het niet dat we de er zitten om te kijken: hoe kunnen we nu zorgen dat het één groen vinkenfeest is, en we net doen alsof we op de Titanic zitten en de muziek mooi speelt. Dat is misschien een beetje een gekke vergelijking, maar ik wil maar zeggen we doen dit om te zorgen dat we uiteindelijk met elkaar goed monitoren waar we staan en waar nog extra inzet op nodig is. Of, nou ja, de heer 't Lam heeft er al een aantal uit kunnen pikken, waarvan we zeggen: ja, we hadden het graag dit jaar willen realiseren, maar het is gewoon niet realistisch om het nog te doen, dus gaan wij het in 2022, '23 doen. En daarom is mijn antwoord dan ook ... Nou, mijnheer 't Lam als u vraagt: ja, kunt u die 2,3 miljoen niet gebruiken om die activiteiten nog dit jaar te verwezenlijken? Dan zeg ik: nee, dat kan niet. Want daar hebben we dus kritisch met

elkaar naar gekeken en gezegd: kunnen we het dit jaar nog doen? Nee. Dan zijn we ook transparant dat het naar volgend jaar of een jaar later wordt getild, omdat de externe partners niet zo ver zijn om het te doen, of bij ons dingen niet zijn. Dus ja, een ander aspect is ook nog van de burap, dat moeten we ons ook realiseren, dat je hebt ergens een moment dat je een stuk opmaakt, en het moment dat wij het hier bespreken. Nou, de stand van zaken die u hier leest dat is tot en met eind mei, juni. Dus daar zit ook wel een tijdspad tussen het moment dat dit document was en waar we nu staan op een aantal thema's.

De voorzitter: Ja, ik zie geen lampjes. Helemaal niks. Nee. Mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: De wethouder zegt we hebben bepaalde budgetten moeten we gaan overhevelen. Dat kunnen we gewoon dit jaar niet uitvoeren, dat gaan we dus volgend jaar doen. Oké. Dat gaan we volgend jaar doen. Maar als we op deze manier, als we elk jaar ... Ja? Kan het? Als we elk jaar een positief resultaat hebben en we gaan gewoon elk jaar iets overhevelen of doorschuiven naar het volgend jaar, wanneer houdt het nu een keertje op dat we zeggen: we gaan gewoon even pas op de plaats maken, we gaan al die activiteiten even laten stopzetten, en dan gewoon geld terug laten vloeien in de algemene reserve en dan zien we wel?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Die analyse doen we ieder jaar heel kritisch. Het principe is dat je niet budget overhevelt, tenzij je zegt het is een uitvoering die realistisch en dit jaar nog plaats kan vinden. En dat is ... Budgetoverhevelingen gaan ook niet automatisch. Die worden in een separaat voorstel aan u als raad voorgelegd, dus er is eerst een toetsing in de ambtelijke organisatie, toetsing in het college, of dat inderdaad realistische zaken zijn die alsnog die bijvoorbeeld aan de start van de uitvoering wel in 2021 was, maar nog in 2022 doorloopt. Of waarvan je zegt: geef dat geld wat we ontvangen hebben vanuit het rijk voor een bepaald doel, en daar hebben we voorbereidingen getroffen, maar het project gaan we pas het jaar daarna uitvoeren. Of we hebben op dat beleidsterrein die ambitie en daar hebben we 60% van kunnen verwezenlijken dit jaar en de rest 40% realistisch volgend jaar. En dat wordt dan apart aan u voorgelegd, en neemt u ook een apart besluit over. Dus het is niet zo dat budgetoverhevelingen automatisch gaan, en ik deel ook niet het beeld ... Ik deel ook wel het beeld als je kijkt naar de investeringen op een aantal investeringsvlakken die je elk jaar ziet dat je daar niet weggezet krijgt. Maar als het gaat om in je exploitatie, of de budgetoverheveling, is echt het merendeel wat we nu voorzien ook echt wel zaken die nog gerealiseerd worden. Dus ik deel niet het beeld als zijnde van je hebt heel veel budgetoverheveling, en je bent jezelf arm aan het rekenen in je begroting.

De heer Polat: Voorzitter. Dat was niet mijn bedoeling. Mijn bedoeling is we hebben gewoon te kampen met heel veel krapte op de arbeidsmarkt. De ambtenarencapaciteit is gewoon bekend, en daar is gewoon heel veel werkdruk, maar we blijven in ieder geval elke keer begroten wat niet haalbaar lijkt. Moet er een keertje niet realistisch begroot worden dat we niet te maken krijgen met deze budgetoverhevelingen? En ook, dat is ook natuurlijk vandaag besproken in de auditcommissie, kunnen we gewoonweg een burap krijgen, een compacte burap, met alleen de onderdelen waarvan het niet helemaal

goed gaat, dat we dan gewoon kunnen bijsturen in plaats van dat wij een lijst van 90 pagina's krijgen waar wij gewoonweg helemaal niet meer uit kunnen komen hoe het allemaal zit?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Dat is wat ik al eerder zei. Onze inzet is wel degelijk realistisch begroten en daarom hebben wij ook bij de Kadernota aangegeven dat we richting volgend jaar daar nog scherper aan de wind willen varen, en nog meer binnen programma's ruimte willen maken om te zorgen dat je daarin binnen het bestaande budget alsnog je uitvoering zoekt om te zorgen dat je verschillen tussen hetgeen je begroot en je volgens realiseert zo klein mogelijk te maken. Want anders ben je jezelf arm aan het rekenen. En ja, nogmaals ook bij de budgetoverheveling. Daar is gewoon het principe je doet het maximaal één keer. Dus je blijft niet tot in de lengte der dagen budgetten maar overhevelen naar nieuwe jaren toe. Dus mijn beeld is echt niet dat we daar nu nog heel veel ruimte in verstoppt hebben zitten als het gaat om exploitatie ruimte. En tot slot wat u zegt over de burap, uw oproep. De auditcommissie is daar de goede plek voor om met elkaar te bepalen hoe we dat verder kunnen verbeteren, want uiteindelijk is het een instrument voor u als raad om uw kaderstellende, controlerende rol goed te kunnen vervullen. Als u zegt: ja, dit zijn gewoon te veel pagina's, te veel informatie, dat moet compacter, anders kunnen wij het niet goed doen. Ja, dan moeten we daar met elkaar aan werken om dat voor de volgende keer nog beter te maken.

De voorzitter: Voor degene die niet naar een serie zitten te kijken: heeft iemand nog wat op te merken? Voetbal. Oké. Ik weet niet wat het is en hoe het staat, maar volgens mij is dit onderwerp nu voldoende besproken, en sluiten we dit af met de vraag of dit als hamerstuk naar de raad kan? Knik. Oké, doen we dat.

Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: En dan gaan wij over naar de nieuwe behandelvoorstellen, en voordat ik bij punt 7 of iets over punt 7 ga zeggen wil de wethouder daar eerst iets over zeggen, heb ik begrepen.

De heer Burggraaf: Over agendapunt 7, bedoelt u of niet? Een nieuw behandelvoorstel? Ja, precies. Dat gaat over dat stuk van Dordtse Kil of DistriPark Dordtse Kil IV waarbij nu het besluit voorligt voor het onteigeningsproces in te zetten. We hebben ook in het college gelijktijdig een wet voorkeursrecht besluit genomen. Daar is dan vier weken inzage voor een zienswijzetermijn, zo moet ik het zeggen. Dan kan in vier weken een zienswijze op worden ingediend, zodat dat besluit dan over vier weken ook richting uw raad gaat, maar dan weet u dat in het college. Dus dat is gewoon het gangbare proces, er ook direct een besluit voor voorkeursrecht is genomen tegelijkertijd met dit besluit.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Mag ik een korte vraag daarover stellen, want die rapportage komt eraan, maar ik begrijp dus dat bij onteigening dat je niet verplicht bent, of in ieder geval de gemeente, om een alternatieve grond aan te bieden?

De heer Burggraaf: Dat is correct.

De voorzitter: Oké. Korte vraag, kort antwoord.

7. Verzoek tot aanwijzing ter onteigening gronden Dordtse Kil IV – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed. Punt 7 dus, verzoek tot aanwijzing ter onteigening gronden Dordtse Kil IV. Het is een raadsvoorstel, en u wordt voorgesteld om dit als hamerstuk naar de raad te sturen. Er is al over gesproken op 2 juni, en hieraan gerelateerd is er nog een voorstel voor het vestigen van het voorkeursrecht. Nou, u heeft zojuist gehoord dat dat geconcretiseerd is. En ja, hamerstuk naar de raad.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Wij hebben als gemeente nog wel een vraag bij, want het lijkt allemaal zo vanzelfsprekend, terwijl er toch ook wel in ieder geval vanuit onze kant bedenkingen zijn over of de invulling van de tweede en derde fase nu zou moeten gaan zoals de eerste fase ook is gegaan. Dus onze vraag zou zijn: moet de invulling niet deels heroverwogen worden, en wat zou dit kunnen betekenen ten aanzien van de werving van de grond in de volgende fase? Dus in die zin zouden wij dit stuk willen bespreken met die politieke vraag. U kijkt zeer bedenkelijk.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger, ik zoek het even op, omdat er staat dat er op 2 juni al over gesproken is, en ik me afvroeg of dit dan niet mosterd na de maaltijd is. Maar ...

Mevrouw Kruger: Ik heb het niet scherp dat er op 2 juni al over gesproken is overigens. Ja? Ja, dat zou kunnen, hoor. Ik weet ook niet alles meer. Ik heb geen actief ...

De voorzitter: Maar goed, u geeft aan dat u het wilt bespreken, mevrouw Kruger. En ik ga even rondkijken of de andere mensen nog wel zich kunnen herinneren dat het besproken is en geen behoefte hebben of dat ze juist zoiets hebben: ja, ik wil het nog wel een keer bespreken?

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Nee. Mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik weet dat het besproken is. Ook over alternatieve invulling van of ruimere invulling van fase twee, en ook over die onteigening. Daar heeft de wethouder toen een en ander over verteld dat dat in gang gezet. Wat ons betreft hoeft dat niet opnieuw besproken te worden.

De voorzitter: Oké. Ja, het daagt weer bij mevrouw Kruger. Dat is helemaal goed. We gaan het als hamerstuk naar de raad sturen, en tegen de tijd dat er de raad is dan is het weer helemaal terug, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Daar gaan we dan maar vanuit.

8. Wijzigingsbesluit GR Drechtsteden (vijftiende wijziging) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 8, wijzigingsbesluit GR Drechtsteden, vijftiende wijziging. Dat is een raadsvoorstel. U wordt voorgesteld aan te geven of bespreking van het voorstel gewenst is. En ik heb begrepen dat het in ieder geval, omdat het zich richt op de gemeenschappelijke regeling sociaal, om dit de bespreking door te zenden naar de commissie Sociaal. Ik kijk even naar de commissiegriffier of hij vanuit de andere commissie iets gehoord heeft vanavond?

De heer Bakker: Nee, daar heb ik nog geen vragen doorgekregen.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, ik meen juist te begrijpen dat het eerst hier is, en wij zouden het graag wel doorsturen naar de commissie Sociaal dat we wel een paar puntjes hebben die ook in de raadsvergadering aan de orde zijn geweest, om daar met elkaar nog eens een keer goed over te hebben, maar dan gaat daar vervolgens de commissie Sociaal over of we het toch daar willen bespreken, denk ik. Ik denk niet dat wij dat kunnen bepalen voor hen hier.

De voorzitter: De vraag is of u het hier wil bespreken, en Sociaal heeft aangegeven de voorkeur te hebben om het daar bespreken? We hebben afgesproken dat we het niet meer op twee plekken bespreken.

De heer Merx: Nee daarom. Lijkt me een goed plan.

De voorzitter: Dus, naar Sociaal? Ja, oké. Mooi.

9. Raadsinformatiebrief Aanbesteding Handhaving 2022 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Gaan wij naar punt 9, Raadsinformatiebrief Aanbesteding Handhaving 2022. Is een Raadsinformatiebrief dus, zoals ik zei. Er zijn zes fracties nodig om die eventueel te willen agenderen. U wordt voorgesteld om het te bespreken in een volgende vergadering. Dit heeft al eerder als bespreken onderwerp geagendeerd gestaan, en u bent wel in de tussentijd op de hoogte gebracht over gewijzigde planning met betrekking tot de aanbesteding. Omdat er concreet gevraagd wordt ook naar aandachtspunten ligt er dus een voorkeur om dit te bespreken. Maar goed, daarbij geldt nog steeds dat u dit zelf kunt aangeven, zes fracties. SP heeft nog aanvullende vragen

gesteld, en deze worden dan betrokken als u het wilt bespreken bij de bespreking. Wie wil het bespreken?

De heer Veldman: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Nee, ik hoef het niet op zich per se te bespreken. Alleen wat ik gewoon is, en dat is de discussie die we hier hebben gehad over het al dan niet bewapenen van ingehuurd handhavers. Toen heeft volgens mij portefeuillehouder Kolff gezegd dat er ook nagedacht wordt om een X aantal van deze personen in dienst te nemen zodat ze dan wel bewapend zouden kunnen worden. En dat mis ik eigenlijk in dit stuk, dus ik zou eigenlijk gewoon antwoord willen hebben op de vraag waar het denken staat. En dan als daar een afdoende antwoord op is hoef ik dat verder niet te bespreken.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: Even één tel. Oké, mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, precies om de reden die de heer Veldman aangeeft zouden wij het wel willen bespreken. We hebben het ook gevraagd in de raad. Het is ook toegezegd voordat er hier vol gelet zou worden. Dat is bij deze gebeurd. Juist om die reden die de heer Veldman aangeeft zou ik dat wel willen bespreken, want er wordt nu helemaal niks aangegeven om mensen in eigen dienst, dus ik ga ervanuit dat dat wordt aanbesteed.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Twee dingen. De vraag die in de vragen staan van de SP welke me erg triggert is ontbreekt er dan een afweging om eigen mensen weer in te gaan zetten straks of laten we het gaan uitbesteden. Ja, die vind ik wel de moeite waard om die met elkaar te bespreken. Misschien moet ik ook een politieke vraag aan meegeven aan de bespreking. Maar ik weet niet of dat aan mij is nu of dat we met mekaar die bedenken?

De heer 't Lam: Ik heb wel een politieke vraag, mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Misschien sluit ik aan op uw politieke vraag, mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Want wij als SP hadden altijd gedacht dat we eerst een debat zouden voeren of we zouden doorgaan met handhaving uitbesteding, of dat we het in eigen beheer zouden uitvoeren. En vervolgens, als je het weer opnieuw gaat uitbesteden dan ga je het pas over de aanbesteding hebben. Dus wat mij betreft is de politieke vraag: gaan we handhaving in eigen beheer uitvoeren of gaan we het opnieuw aanbesteden, en hebben wij bij opnieuw aanbesteden dan aanvullende punten op wat er nu in de Raadsinformatiebrief staat?

De heer De Boer: Voorzitter, ik sluit me aan bij de politieke vraag van mijnheer 't Lam.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Wij sluiten ons ook aan bij deze vragen.

De voorzitter: Drie voor de prijs van één. Mevrouw Van den Bergh wint.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, wij sluiten ons ook aan. Maar volgens mij hadden we al eerder afgesproken om te bespreken, maar wij besluiten om dat alsnog te doen.

De voorzitter: Nee, prima. Maar het moet formeel gewoon in de vergadering door zes fracties gesteund worden. Mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan bij de politieke vraag van de heer 't Lam. Dank u wel.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: Ik ga eerst naar de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Even voordat ik me bij die vraag aansluit, heb ik nog wel een andere vraag. In het stuk gaat het ook ergens over de groei van de organisatie kent grenzen. Dan hebben ze het over de groei van 25 naar 50 medewerkers. En ik ben nu benieuwd als we gaan aanbesteden hoe we dan goed anticiperen op voorziene groei en scope van het aantal ... Scope is een Engels woord, neemt u me niet kwalijk. De omvang, de reikwijdte – ja, ik doe mijn best – van het aantal handhavers wat we beogen?

De voorzitter: Oké. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, ik sluit me aan bij de vorige vragen plus nog één aanvullende vraag. Hoe zorgen we voor voldoende binding, als we gaan aanbesteden, ingehuurde handhavers met onze stad? Want dat lijkt soms meer op een rondreis in het circus, omdat de mensen niet echt binding hebben met de stad.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw?

De heer Van der Klaauw: Ja, voorzitter. Wij willen ook graag bespreken.

De voorzitter: En waarom? Ja, even heel flauw.

De heer Van der Klaauw: Wilt u het weten?

De voorzitter: Nee, u sluit aan bij de politieke vragen die al gesteld zijn?

De heer Van der Klaauw: Dat heeft u heel goed, voorzitter.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Polat.

De heer Polat: D66 ook. We sluiten ons ook aan bij de SP.

De voorzitter: Oké. SP. Dat is alleen ... Mijnheer Veldman? U staat heel erg alleen.

De heer Veldman: Nee, nou, voorzitter. Volgens mij heb ik dit debatje aangezwengeld met de opmerking dat ik informatie nog wel wilde, en daarna ... Maar goed, ik vind het prima om te bespreken, want dan komt die informatie. Dat zult u begrijpen.

De voorzitter: Ja, en ik denk dat het sowieso verstandig is om waar u om vraagt, omdat dat ontbreekt, die informatie, om ervoor te zorgen dat die voor de bespreking bij de commissie ligt.

De heer Veldman: Ja, voorzitter. Ik kijk ook even naar onze griffier. Ik neem dan aan dat dit genoteerd is of wenst u nog een bericht?

De voorzitter: Nee, dat hadden we al gedaan.

De heer Veldman: Fantastisch.

De voorzitter: Een tijdje terug, hé, dat u zelf heeft voorgezeten?

De heer Veldman: Nou, ik check altijd graag de dingen, voorzitter.

10. Tussenbericht Financieel Toezicht 2021

De voorzitter: Prima. Wij gaan naar punt 10. Punt 10 is tussenbericht Financieel Toezicht 2021. U wordt voorgesteld deze voor kennisgeving aan te nemen. Nou, daar gaat niemand springen, dus dat doen we dan maar.

Agendadeel

11. Termijnagenda

De voorzitter: Dit was het agenda deel, dan gaan we naar de termijnagenda. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen? Het blijft ook heel stil.

Tenslotte

12. Rondvraag

De voorzitter: De rondvraag? Neen?

13. Sluiting

De voorzitter: Nou, dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u wel.