

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 31 AUGUSTUS 2021

Vergaderkamer 3

Voorzitter: mevr. Klein-Hendriks
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Fractie Nijhof)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier
Dhr. Schalken (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)

Portefeuillehouders: wethouder M. Stam

1. Openingen en mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Het is net 18.00 uur. Welkom bij de vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving van dinsdag 31 augustus 2021. Terug van het reces, en ik hoop dat jullie allemaal goed reces hebben gehad. Voor vanavond vraag ik de griffier het verslag om de namen te noemen van de mensen die in deze vergadering zodat die in het verslag kunnen worden opgenomen. De griffier.

De griffier: Ja goedenavond, dank voorzitter. Wij lezen de aanwezigen voor. Dat zijn de heer Kuhlmann van de VVD, De heer Schalken Beter voor Dordt, de heer Hartog PVV, de heer Chapel CDA, de heer Van der Meer van GroenLinks, de heer Kleinpaste Gewoon Dordt, de heer Gündogdu van Fractie Nijhof, mevrouw Klein-Hendriks de voorzitter, mevrouw Jager fractie Jager, de heer Jansen van de Partij van de Arbeid, de heer Struijk ChristenUnie/SGP, de heer Stolk van de VSP, de heer Noldus van de VVD en wethouder Stam.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij het punt vaststellen agenda. Kan de commissie instemmen met de voorliggende agenda? En dat kan de commissie. Dan zijn we bij het puntje mededelingen. Er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld, maar is er nog iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen?

De heer Gündogdu: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Gündogdu?

De heer Gündogdu: Ja, mag ik even van de gelegenheid gebruik maken dat er per vandaag een nieuwe fractie is geboren in de gemeenteraad. Daarvan heeft u kennis kunnen nemen. Voortaan zullen wij fractie Nijhof heten.

De voorzitter: Dank u wel naar de fractievoorzitter Nijhof. Dank u wel, mijnheer Gündogdu.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 7 juli 2021

De voorzitter: Dan zijn we nu bij het volgende puntje, dat is het vaststelling van de besluitenlijst van de adviescommissie van 7 juli 2021, alweer voor de vakantie. Er zijn vooraf geen wijzigingen of voorstellen ingediend, en de vraag is of de commissie kan instemmen met de besluitenlijst? En dat kan de commissie.

Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan zijn wij bij het agendadeel om de punten 3 tot en met 28 de nieuwe behandelvoorstellen. En ik stel alleen de behandelvoorstellen aan de orde waarop vooraf een verzoek is ingediend. Voor het overige ga ik ervanuit dat de commissie instemt met het behandeladvies van de griffie. En op mij agenda zijn ze geel gearceerd. Voor de volledigheid overigens, maar dat is net even gemeld, dat is dus de afsplitsing voor Beter voor Dordt dat er een extra fractie bij is gekomen. Dat betekent ook voor de behandelvoorstellen dat voor de agendering van een raadsvoorstel de steun van drie fracties nodig is, en voor alle andere stukken de steun van de meerderheid van de aanwezige fracties. Dus als het gaat om RIB's dan zal ik de griffier aankijken hoeveel steun er dan nodig is.

3. Actualiseren bestuurlijke planner 2021/2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Maar nu het eerste punt. Dat is het actualiseren van de bestuurlijke planner. Daar heeft het CDA gevraagd om bespreking. Ik wil de heer Oostenrijk, naar ik aanneem, of de heer Chapel het woord geven.

De heer Oostenrijk: Ja dat klopt, voorzitter. Ben ik verstaanbaar?

De voorzitter: Prima, dank u wel.

De heer Oostenrijk: Oké. Ja, de lijst van bestuurlijke plannerszaken is ontzettend lang. Ik wil mij daar dan ook toe beperken tot het fysieke deel, en daarin beperking tot alle woningbouwplannen. En het feit dat ze, laten we zeggen, zo laag op de bestuurlijke urgentielijst staan, ja, dat betekent dat wij daar wat van moeten vinden. Er wordt in algemene zin natuurlijk gezegd: ja, we hebben een ambtelijk bezettingsprobleem. Dat vind ik onvoldoende. Dus wat dat betreft bespreken om in ieder geval de focus erop te krijgen hoe de portefeuillehouder daar dan inzit, want we kunnen niet een half jaar wachten met niets doen.

De voorzitter: Dank u wel. Nu heeft u inderdaad het advies van de griffie ook gelezen op de mail waarbij het voorstel is of de suggestie is om het debat in het Bestuur en Middelen te laten plaatsvinden en dat daar elke fractie of haar vertegenwoordiging in Bestuur en Middelen daarvoor input geeft. En inderdaad u noemde het al net, mijnheer Oostenrijk, heeft het ook met de werkdruk in de ambtelijke organisatie te maken. Maar uw oproep is om de woningbouwplannen in elk geval om de portefeuillehouder hierover te horen. Dat begrijp ik goed? Uw geluid staat uit.

De heer Oostenrijk: Ook om van hem te horen hoe hij de urgentie ziet los van het feit dat in die bestuurlijke planner de bouwplannen niet compleet staan voormeld. Er zijn een paar die wat mij betreft hogere prioriteit moeten hebben.

De voorzitter: Ja, dan is het misschien goed om deze vraag te stellen, en zou gewoon de verantwoordelijke portefeuillehouder daar wellicht schriftelijk op kunnen reageren op korte termijn naar onze commissie. Ik kijk even schuin naar de griffier. Of bespreken in de commissie. En voor het bespreken in de commissie van de bestuurlijke planner zijn drie fracties nodig. Dan is nu de vraag ... De SP geeft steunen aan. Dan hebben we het CDA en de SP, waarbij ik dan begrijp dat het vooral, als ik het zo samenvat, gaat om de urgentie en de woningbouwplannen. En fractie Jager.

De heer Oostenrijk: U begrijpt mij goed, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Hartstikke goed. Nou, dan is dit een bespreekpunt, en dan zal het op de lijst komen ... Op dezelfde bestuurlijke planner misschien wel om besproken te worden, en dan hopen we daar op korte termijn uw vragen ook te kunnen bediscussiëren. Dank u wel.

4. Vaststellen Beleidskader Participatie 1.0 gemeente Dordrecht (Omgevingswet) -Raadsvoorstel

De voorzitter: De ben ik nu bij punt 4 het vaststellen van het beleidskader participatie in 1.0 van de gemeente Dordrecht Omgevingswet. Het behandeladvies is om dit voorstel ter bespreking te agenderen, maar er wordt wel uitgenodigd om aan te geven over welke specifieke onderwerpen of onderdelen uit het beleidskader u dan wilt spreken. De VVD heeft aangegeven een korte opmerking te maken op dit punt, en GroenLinks heeft aangegeven een aantal politieke vragen mee te geven, dus de VVD eerst en daarna de politieke vragen van GroenLinks. Wie mag ik het woord geven?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat ben ik. Ja, vanuit ons niet eens zozeer het verzoek om te bespreken al is het wel het voorstel wat nu voorligt, maar wij zouden graag de opmerking willen meegeven. Bij de kadernota is onze motie over de inzet van digitale middelen ter ondersteuning van het participatieproces aangenomen. Dit zouden wij wel graag terug willen zien bij de nadere uitwerking dan wel de discussie hierover.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan de heer Van der Meer, vermoed ik, van GroenLinks.

De heer Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben een viertal politieke vragen geformuleerd die we bij de bespreking graag aan de orde zouden willen zien. Een, wanneer moet participatie verplicht worden gesteld? Het wordt nu alleen bij bepaalde buitenplanse activiteiten gedaan, maar mijn vraag is of dat voldoende is. Twee, is voldoende duidelijk in de lijst van buitenplanse activiteiten wat onder overige gevallen

verstaan moet worden? Daar zou ik graag een korte discussie over hebben. Drie, bij welke gemeentelijke initiatieven is een hogere stap van participatie nodig dan consultatie? Of raadpleging heet dat. Er worden in het schema nog twee hogere stappen, adviseren en codecisie genoemd. Wanneer moet die worden ingezet? Dit is niet duidelijk. En laatste vraag. Het gaat bij participatie om belanghebbenden. Is voldoende duidelijk gedefinieerd wat belanghebbenden zijn, wie belanghebbenden zijn, en wie bepaalt wie de belanghebbenden zijn? Ik heb deze vragen ook al schriftelijk aan de griffie gestuurd.

De voorzitter: Het is bijna een technische vraag, zeg ik als jurist. Maar dank u wel voor deze politieke vragen. En dan zie ik in de chat graag aanvulling vanuit Beter Voor Dordt, de heer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. En een aanvulling op de vragen die reeds gesteld zijn, en die hebben ook te maken met het stukje participatie ten aanzien van woningbouw. In het voorstel staat om dat van toepassing te laten zijn bij meer dan 10 woningen. En ik zou graag de discussie willen voeren of dat inderdaad het aantal is wat we moeten aanhouden of niet.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Schalken. En dan de heer Kleinpaste vraagt: voorzitter ... Ik neem aan dat het hierom gaat. Dag, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik zat te luisteren naar de vragen die zo langskomen bij dit onderwerp en ik vind ze redelijk technisch, en ik zou best zijn voor een bespreking, maar dan op een iets andere level met meer een helicopterview en kijkend naar procedures en proces van participatie.

De voorzitter: Ja. De bespreking gaat er sowieso gebeuren en laten we gewoon in de commissie inderdaad een goede discussie voeren met elkaar. En wat dat betreft Gewoon Dordt over proces en participatie.

5. Raadsinformatiebrief over voortgang uitwerking verkeerstructuurplan Spuiboulevard e.o. – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Even kijken. Dan zijn we nu bij het volgende punt. Dank u wel voor jullie inbreng allemaal. Punt 5, Raadsinformatiebrief over de voortgang van de uitwerking verkeerstructuurplan Spuiboulevard en omgeving. Het behandeladvies luidt hier: u wordt voorgesteld om deze Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. De VVD heeft een behandelverzoek op dit punt aangekondigd. Het woord is aan de VVD-fractie. Ja, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u, voorzitter. De Dordtse VVD stelt voor om dit te bespreken, en dan met de volgende politieke vragen: zijn er voldoende parkeerplekken voor de beoogde ontwikkelingen, meer wonen, parkeerlocaties et cetera? En sluit de planning aan bij de diverse ontwikkelingen zoals de sloop van de Veemarkt, de garage, het realiseren van een nieuwe Spuihavengarage, en als aanvullende politieke vraag daar nog bij: hoe aantrekkelijk of onaantrekkelijk willen wij de wijde omgeving van de Spuiboulevard inclusief binnenstad hebben voor bewoners en bezoekers met een auto? En hoeveel parkeerplaatsen zijn daarbij gewenst? Naar ons oordeel is deze Raadsinformatiebrief zinnig om in de commissie een politiek gesprek te voeren naar aanleiding van de ontwikkelingen die er komen en ook de planning die daarbij zit.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Nu lees ik in de mail die is rondgegaan dat ook het CDA heeft gevraagd om bespreking. Kan ik daar van het CDA nog iemand het woord geven?

De heer Oostenrijk: Ja, dat kan, voorzitter. Ja, omdat de RIB die vooronderstelt dat het louter gaat om wat zaken rond verkeer en parkeren, maar als je nu iets anders leest dan is die veel verstrekkender, want er wordt ook gemeld over de ontwikkelingsstrategie Park & Ride Weeskinderendijk, Ontwikkelvisie Spoorzone en Maasterras, en het communicatie en participatietraject. Ik wil graag met de portefeuillehouder daar in gesprek gaan hoe hij dit allemaal ziet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan genoteerd. Dan is de vraag wie het voorstel om bespreken allemaal steunen. In dit geval gaat het dus om een Raadsinformatiebrief. Ja. En dat betekent dus dat we de helft plus één nodig hebben. Dat zijn zeven fracties. De heer Kleinpaste had nog een vraag. Ik weet niet wat voor vraag het is, maar is dat een politieke vraag bij dit punt, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Nee, voorzitter dat is een ... Ik probeer ook mijn camera te pakken, maar dat springt steeds voor. Ja, gelukt. Nee, dit is eigenlijk een vraag aan degene die het willen bespreken wat er nu wezenlijk veranderd is ten opzichte van de eerdere besprekingen van de plannen waardoor er een nieuw politiek feit is waardoor we het met elkaar over zouden moeten hebben, want dat is mij niet helemaal helder. Dus ik wil het best bespreken als er echt nieuwe zaken te bespreken zijn, en niet als we iets gaan herkauwen wat we eigenlijk met elkaar al besloten hebben.

De voorzitter: Maar inderdaad, er is nu de kans geboden om de politieke vraag te stellen, en de politieke vragen zijn zoals ze zijn geformuleerd zojuist door zowel de VVD als CDA, dus laten we even kijken of er voldoende steun is voor bespreking. Ik kan me voorstellen wat u zegt. Dan kijk ik even in de chat. Dat is dan fractie Nijhof. Ja, grappig, bespreken. VSP akkoord. Ik neem aan dat dat betekent bespreken. De PVV ook bespreken, en GroenLinks ook bespreken. Twee, vier, vijf, zes en Groen... Ja, dan is Gewoon Dordt is de vraag, dat zou zeven zijn geweest, maar op dit moment zit ik nog ... Ah, nee SP. Daar is er nog eentje bijgekomen. Dan hebben wij genoeg fracties voor bespreking, ondanks dat er misschien geen nieuw politiek feit is, maar dat zullen wij ons gewaarworden.

8. Raadsinformatiebrief over onderzoek naar zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan zijn wij bij het volgende punt, en dan zag ik op de chat al eerder dat de heer Jansen van de PvdA daar een vraag over had, of een opmerking daarbij, maar dat gaat over de Raadsinformatiebrief over onderzoek naar zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding. Het behandeladvies is om deze Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. VVD, GroenLinks en CDA hebben een behandelverzoek op dit punt aangekondigd. Ik ga dus eerst even naar de VVD-fractie, daarna naar GroenLinks en het CDA, en tot slot zal ik ook de PvdA gelegenheid geven. De VVD.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij willen dit stuk graag bespreken met een politieke vraag. Op de woningmarkt is op dit moment sprake van een zeer hoge druk en uitzonderlijke situatie, en de vraag aan de commissie die wij graag zouden willen

bespreken is: is de commissie bereid om dit middel verder uit te laten werken of zelfs invoeren door middel van een pilot?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kom zo nog even terug op agendapunt, behandelpunt 7, want die was ik per ongeluk overgeslagen. Maar dank u wel voor de politieke vraag, GroenLinks.

De heer Noldus: Ik was wel even in de war, voorzitter.

De voorzitter: Ja, excuses voor de verwarring die ik veroorzaak. Dit gaat dus over punt 8, en daarna ga ik naar punt 7, dank u wel.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, de griffie constateert terecht dat het college niet helemaal duidelijk is over de vraag of men nu wel of niet een experiment wil doen. Ik ben het eens met de VVD, dus graag bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, er is ook alle reden voor bespreking. Toch wel even terugverwijzend naar de discussie tijdens de kadernota onder andere over dit onderwerp. Als we nu het onderzoek wat in de bijlage zit bij het stuk nagaan dan wordt daar een opsomming gegeven van plussen en minnen, maar het vreemde is dat het eindigt met: het college adviseert om maar te wachten. En dat is heel raar, wat een onderzoek is een onderzoek, en daar kan niet een oordeel van het college in verpakt zitten. Nogmaals, wij hechten eraan dat het in uitvoering komt, dus alle reden voor bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik de PvdA nog het woord geven.

De heer Jansen: Ja, eigenlijk kan ik me aansluiten bij wat de heer Noldus al zei, want inderdaad die onduidelijkheid die de griffie terecht vermeldde daar zouden we graag verduidelijking over willen, dus dat zouden wij bij de bespreking graag van het college misschien een duidelijk antwoord bij kunnen krijgen voor bespreking. En inderdaad graag bespreken, zoals de heer Noldus al zei. Daar sluiten wij ons moeiteloos bij aan. Dat was eigenlijk precies wat ik zeggen wou.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP heeft ook aangegeven bespreken. Fractie Jager ook. Dan wil ik even naar de SP, omdat ik daar wel een wolkje, voorzitter, bij zie staan. Nu weet ik niet, de heer Portier, of dat op dit punt betrekking heeft?

De heer Portier: Dat heeft op dit punt betrekking. Ja, mijn opmerking hierbij was ik wil het ook graag bespreken. Maar wat mij betreft niet alleen om het als experiment in te voeren, maar waarom niet gewoon invoeren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, dan zijn wij al, ook inderdaad fractie Nijhof, met voldoende fracties om dit punt voor bespreking te agenderen, en dat gebeurt daarmee dan ook met de vragen die daarbij gesteld zijn.

7. Raadsinformatiebrief over mogelijke woningbouw achter Dorp De Hoop - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan ga ik nu terug op de agenda naar punt 7. Sorry voor de verwarring nogmaals. Punt 7 de Raadsinformatiebrief over mogelijke woningbouw achter Dorp De Hoop. Het behandeladvies luidt: u wordt voorgesteld om deze Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. GroenLinks heeft een behandelverzoek op dit punt aangekondigd. Het woord is dan ook aan de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. In de Raadsinformatiebrief is er sprake van dat er ongeveer 100 woningen gebouwd worden waarvan er 8 sociale huur zijn. Dat is beneden ons streefpercentage van 10%. Er zijn ook locaties waar 0% sociale huur wordt gebouwd. Dit lijkt ons een prachtige locatie voor compensatie en we willen graag bespreken of de commissie het daarmee eens is.

De voorzitter: Dank u wel. Ook dit is een Raadsinformatiebrief, dus dat betekent dat er zeven fracties in totaal een besprekingsverzoek moeten steunen. De SP steunt het, de PvdA. Dat zijn er drie. Fractie Jager. De VSP. Dan kom ik nog twee fracties tekort als ik nog steeds kan rekenen.

De heer Van der Meer: Tellen.

De voorzitter: Nee, dan wordt dit niet besproken. Nou, u heeft in elk geval ook het advies van de griffie gelezen naar aanleiding van de structuurvisie.

9. Raadsinformatiebrief over stand van zaken motie 201110/M3A: 30 in z'n drie – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: We gaan naar het volgende punt, en dat is dus punt 9 in mijn geval, van de behandelvoorstellen. De Raadsinformatiebrief over de stand van zaken van motie 201110, noem ik het dan maar even, M3A:30 in z'n drie. Het behandeladvies luidt: u wordt voorgesteld deze Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen, maar GroenLinks heeft hier een behandelverzoek aangekondigd, en het woord is daarom aan de heer Van der Meer. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet even iets wegklikken. De oorspronkelijke ambitie van de raad ging veel verder op dit punt dan wat nu gerealiseerd wordt. En ik begrijp wel dat de toegankelijkheid en de snelheid waarmee hulpdiensten kunnen opereren snel moet zijn, maar onze vraag is: is dit niet wat te kort door de bocht om op basis hiervan met een enorm stuk terug te nemen in de ambitie om 30 kilometer in te voeren? En als ik zie dat zelfs in Parijs 30 kilometer in zeer grote delen van de stad deze week is ingevoerd, dan zou ik toch op zijn minst de vraag willen stellen: kunnen we niet iets langer hierover nadenken en zoeken naar alternatieven voor de hulpdiensten om toch wat meer die 30 kilometer te realiseren? Misschien wil de wethouder daar zo een toezegging over doen, maar die is geloof ik niet aanwezig, de betrokken wethouder. Dus dan pleit ik voor ...

De voorzitter: Bespreken.

De heer Van der Meer: Om toch zoveel mogelijk raadsmotie te realiseren.

De voorzitter: À la klein Parijs, zullen we dan maar even zeggen. De heer Kleinpaste heeft hier een reactie op. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ben ik er nog?

De voorzitter: U bent er. Alleen niet in beeld, maar ik hoor u wel.

De heer Kleinpaste: Ja, er springen steeds berichten voor mij in het bedieningspaneeltje, dus het is heel lastig. Ja, mijn opmerking had eigenlijk betrekking op het vorige agendapunt, voorzitter, maar toen werd dat even niet opgemerkt. Dus dat is mosterd na de maaltijd, maar ook bij dit punt heb ik zoiets: laten we nu wat terughoudend zijn om elke poep en een scheet, zou ik bijna zeggen, te bespreken. Je kunt ook eerst gewoon even wat vragen stellen om te kijken of dat helderder kan worden, want ik heb het gevoel dat we wat lichtzinnig omgaan met het volgooien van onze agenda, en dat wil ik toch wel weer benadrukken.

De voorzitter: Het is goed dat u dat zegt, want we hebben aardig wat te bespreken. Het is tegelijkertijd aan de fracties om hier aandacht voor bepaalde onderwerpen te vragen en voor bespreking te willen agenderen of niet, maar het is natuurlijk wel de vraag of voldoende fracties dit voorstel steunen. Even kijken. Ik zit een beetje naar de tijd te kijken wanneer de opmerkingen zijn gemaakt, dus dat vind ik wel even lastig. Op 18 uur 19 heeft de heer Jansen van de PvdA aangegeven dit te steunen. Daarmee neem ik aan dat ook fractie Jager steunt dit voorstel.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Jansen?

De heer Jansen: 18:19 hoorde bij het vorig onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik zag ergens klein Parijs staan. O daarzo, ja.

De heer Jansen: Dat is 18:21.

De voorzitter: Ja, sorry. Ik moest naar beneden scrollen.

De heer Jansen: Dat was geen directe steun voor bespreking.

De voorzitter: O, geen directe steun voor bespreking, dat was het. Oké, dank u wel. En in ieder geval wel de SP wel steun, maar dat betekent dat ik nog vijf fracties mis in het steunen van bespreking. En als die niet komen dan wordt het advies van de griffie gevolgd en dan is het misschien inderdaad gewoon prima om nadere vragen te stellen. Maar dat is aan de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Zal ik zeker doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij daarmee aan in elk geval de punten zoals ik ze aangegeeld heb gekregen op mijn agenda die aangeeft waar ... Ik loop nog even de chat

na of er nog nieuwe dingen bij waren gekomen aan het begin. Volgens mij niet. Nee. Dat betekent dat we de behandeladviezen hebben doorlopen, en een aantal stukken die al aanvankelijk als kennisgeving, maar nu als bespreekstuk zullen worden geagendeerd er dus bij zijn gekomen op de termijnagenda. Dat betekent dat wij punt 29 termijnagenda commissie Fysiek met de vraag: kan de commissie ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Iemand vraagt wat?

De heer Jansen: Ja, sorry dat ik het even zo doe, maar mijn berichten komen elke keer met 5 minuten vertraging binnen ...

De voorzitter: Ja, ik doe mijn best met heen en weer scrollen, maar ...

De heer Jansen: Ik had aan het begin toen u begon met de paar ronde voorstellen heb ik aangegeven nog een opmerking dan wel een vraag te hebben bij punt 27.

27. Antwoordbrief aan de heer Lagemaat inzake toegangsweg Ottersluis

De voorzitter: Ja, 8 heb ik dan wel gehad, maar 27 die ... O ja, die zit even helemaal bovenaan, bij punt 27. Ik dacht al zoiets. Dan een opmerking, dat is dus geen politieke vraag, maar dat gaat over de antwoordbrief aan de heer Lagemaat inzake toegangsweg Ottersluis. Mijnheer Jansen?

De heer Jansen: Dat is correct. Wij willen het ook niet bespreken per se. Alleen, ik heb wel de antwoordbrief van de heer Lagemaat, en ik had het zo fijn gevonden, en dat is eigenlijk mijn opmerking, dan ook de brief van de heer Lagemaat er meteen bij te hebben, want die staat er bij mijn stukken in ieder geval er niet bij. Bij mij staat alleen de antwoordbrief erbij bij de stukken, de bijlages.

De voorzitter: En u vraagt om?

De heer Jansen: Nou, ik had graag de brief van de heer Lagemaat zelf er ook bij gezien.

De voorzitter: Ja, ik denk dat het er de vorige keer heeft bijgezet dan, dat het binnen is gekomen en doorgeleid, en dan nu niet meer.

De heer Jansen: Nee, maar dan moet ik terug gaan zoeken, dus het is wel zo handig als je een antwoordbrief ... Tenminste vind ik persoonlijk als je om praktische redenen een verzoek zoals een antwoordbrief plaatst dan ook de vraagbrief erbij te zetten, zeg maar.

De voorzitter: Ja, dat helpt vaak wel. Dat klopt, dus altijd mogelijkheden voor verbetering. Nou, het zou fijn zijn als dat technisch ook makkelijk zou kunnen. In ieder geval de griffie heeft u gehoord, dank u wel.

29. Termijnagenda commissie fysieke leefomgeving

De voorzitter: Nou, ik scroll ik toch nog even verder terug naar boven. Ik meen dat wat de heer Jansen net aangaf dat dat ook echt het laatste punt was wat er zo binnen is

gekomen, en dat betekent dat ik opnieuw bij punt 29 termijnagenda ben. En de vraag of de commissie zich kan vinden in de voorliggende termijnagenda, dat die met ja kan worden beantwoord. Ja, geen overwegende bezwaren. Ik zie fractie Jager opdoemen.

Mevrouw Jager: Ja, voorzitter, ik moet even kijken op de termijnagenda. Ja, ik kijk ook of het klopt. Nee, want ik zag dat het klopt, maar ik moest even goed kijken. Nu moet ik wisselen ...

De voorzitter: Oké. U had een opmerking over...

Mevrouw Jager: Ik zag op de termijnagenda staan op 14 september de afwikkeling van de Nieuwe Dordtse Biesbosch en ik heb in de stukken gelezen dat de griffie ons verzoekt om dat ervan af te voeren en dat later terug te laten komen. Dus daar wil ik graag even aandacht voor vragen dat we dat dus dan wel ook wel doen.

De voorzitter: Wat wilt u dat we dan doen?

Mevrouw Jager: Nou, dat we dat op 14 september afvoeren.

De voorzitter: Afvoeren, oké.

Mevrouw Jager: Dat schrijft de griffie voor namelijk.

De voorzitter: Ja, precies. Dank u wel. Ja en het staat op de termijnagenda. Dank.

30. Stand van zaken Moties

De voorzitter: Dan ben ik nu bij punt 30 aanbeland, dat is de stand van zaken van moties. Dat is ook zo'n lijstje. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen aangemeld, en de vraag is dan ook of ik mag concluderen daaruit dat de commissie akkoord is met het afvoeren van de moties waarbij afvoeren wordt voorgesteld, en dat de commissie kennisneemt van het overzicht. En wie zwijgt stemt toe, dus we nemen het aan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Dan ben ik bij de heer Oostenrijk. Ja, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, ik had wel een aantal opmerkingen ingediend, en die gaan over 3 moties waarvoor ik op zijn minst aandacht voor vragen via de griffie aan het college. Dat is ten eerste de motie GroenLinks van 10 november 1920. En dat gaat over naar een groene wand, en daar wil ik mij toespitsen op de kale wand achter het standbeeld van de gebroeders De Witt. Het kan toch niet zo zijn dat we nu een jaar later daar nog geen helderheid over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, mag ik vragen, dus u heeft de griffie gemaild en eigenlijk aangegeven: kunnen die moties niet wat sneller worden opgepakt?

De heer Oostenrijk: Ja, ik wil daar urgentie voor hebben, en hetzelfde geldt voor de volgende motie. Die is van ChristenUnie/SGP uit 2019, voorkom gedoe bij gedwongen

verhuizing van voorzieningen. Die heeft wel zeker urgentie, en het kan niet zo zijn dat we nu twee jaar later daar nog geen kader hebben ontvangen van het college.

De voorzitter: En het laatste?

De heer Oostenrijk: Dus ook daarvoor urgentie. En het derde is de motie van VVD, D66 uit 2018, ondersteun goed af. En daar staat namelijk in de reactie van de stand van zaken: de verwachting is dat ... Want het perceel wordt opgeleverd per december aanstaande, en dat dan het perceel kan worden ingezet om de camping te huisvesten. En mijn vraag aan het college is dan ook: hoe moet ik die toelichting interpreteren? Wordt er dan een nieuwe locatie op ons eiland voorzien, want dat is onduidelijk, en dat vereist toelichting.

De voorzitter: Dus even nog scherp op deze lijst. Dank u wel.

31. Stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Dan ben ik nu bij punt 31, stand van zaken toezeggingen. Er zijn ook op dit punt vooraf geen wijzigingsvoorstellen aangemeld, en ook hier weer de vraag of ik kan concluderen hieruit dat de commissie akkoord is met het afvoeren van de toezeggingen waarbij afvoeren wordt voorgesteld, en kennisneemt van het overzicht? Dat is zo.

32. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 32 het punt voor sluiting, en dat is namelijk de rondvraag. Zijn er nog zaken rond te vragen? Dat is niet het geval.

33. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij bij de sluiting. En het is nu - nou, complimenten aan u commissie - 18.31 uur, en wij sluiten deze vergadering voor vandaag. Dank u wel.