

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 31 AUGUSTUS 2021

Digitaal Vergaderen

Voorzitter: mevr. Van den Heuvel-Van der Ham

Commissiegriffier: Mevr. Van Poppel

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)

Dhr. De Boer (Fractie Nijhof)

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nijhof (Fractie Nijhof)

Mevr. Rutten-Alberts (PVV)

Mevr. Stevens (PvdA)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Tiebosch (D66)

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Ja, goedenavond en welkom bij de vergadering van de commissie Sociale Leefomgeving van dinsdag 31 augustus en het is de eerste vergadering sinds het zomerreces, dus wellicht zijn wij nog wat roestig vanavond. Ik ga even de namen langs uit de deelnemerslijst om te kijken wie er allemaal deelneemt aan de vergadering en er staat hier dat je even bevestigen moet, dat je er bent met ja of nee. Even kijken hoor, ik zie mevrouw Striebeck van de VSP?

Mevrouw Striebeck: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop van GroenLinks?

Mevrouw Van Benschop: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Tiebosch van D66?

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene is ook aanwezig via de chat en hebben wij net ook gezien. Mevrouw Stevens van de PvdA?

Mevrouw Stevens: Aanwezig.

De voorzitter: Uiteindelijk ook gelukt om binnen te komen. De heer Boersma van ChristenUnie/SGP?

De heer Boersma: Ja, ik ben aanwezig. Goedemiddag.

De voorzitter: De heer Van der Net van de VVD?

De heer Van der Net: Ik ben er ook, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof van Fractie Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Burakçin van GroenLinks?

De heer Burakçin: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Boer van Fractie Nijhof?

De heer De Boer: Voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Rutten van de PVV?

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig.

De voorzitter: En onze commissiegriffier, mevrouw Van Poppel is er ook bij vanavond. Even kijken, gaan wij beginnen? Ik ben zelf een beetje roestig, ik denk, oh, de heer Van Dam Timmers, die stond net nog niet in de lijst, u bent er ook bij vanavond?

De heer Van Dam Timmers: Jazeker, ja.

De voorzitter: Welkom. Even kijken, er zijn geen afmeldingen en ik heb ook geen mededelingen aangemeld. Is er nog iemand vanuit de commissie, die een mededeling wil doen? Nee, gaan wij door. Kan de commissie instemmen met de voorliggende agenda? Ook dat.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, vragen aan het college. Er zijn geen vragen aangemeld voor het college.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: En dan komen wij bij het agendadeel Nieuwe behandelvoorstellen. Voor raadsvoorstellen steun van minimaal drie fracties en voor de RIB hebben wij zes fracties nodig om deze te kunnen agenderen ter bespreking.

4. Vaststellen Atelierbeleid Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan wij naar punt 4, het raadsvoorstel Vaststellen Atelierbeleid Dordrecht.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor voorzitter, maar ik hoor niet, oh, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, sorry, ik heb geen chat, dus vandaar dat ik het even zo doe. Nou, wij hebben kennis genomen van het raadsvoorstel van het Atelierbeleid en wij zijn hartstikke blij dat het er ligt. Wij hebben alleen wel enige moeite met het feit dat er een commissie wordt samengesteld of opgetuigd of hoe je het wil noemen van drie personen die de professionaliteit eigenlijk gaan toetsen van de kunstenaar en naast dat wij twijfels hebben over of dat nou de juiste weg is, hebben wij er ook nog moeite mee dat het dus alleen voor professionele kunstenaars, wat dat dan ook betekent, zal zijn, dus wij zouden heel graag dit raadsvoorstel willen agenderen voor bespreking met de politieke vraag of de commissie in kan stemmen met het Atelierbeleid dat alleen voorziet in de behoefte van professionele kunstenaars?

De voorzitter: Dan ga ik even kijken of er nog meer agenderingsvragen zijn voor het voorstel? De heer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Ja, voorzitter, dank voor het woord, maar er zit een klein beetje vertraging op mijn lijn, heb ik het idee?

De voorzitter: Ja, wij horen u wel.

De heer Van Dam Timmers: Oké, gelukkig. Ja, wij willen dit ook agenderen. Wij vinden het ook goed dat wij Atelierbeleid hebben, maar er zijn nog wel wat vragen ook rondom de kostendekkendheid richting de toekomst en daarom de volgende politieke vraag: hoe kijken wij aan tegen de niet kostendeekkende vorm van verhuur zonder borging op de iets langere termijn? En dan als tweede punt: waarom wordt er gekozen voor het aangaan van, ja, wat langjarige contracten zonder indexatie?

De voorzitter: Oké. Die vragen staan er bij. Dan zie ik dat de heer Bosman van de ChristenUnie/SGP ook bij ons is aangesloten en dan vraagt de heer Van der Net, die vraagt om het woord.

De heer Van der Net: Ja, dat klopt, voorzitter. In ieder geval de twee vragen van de heer Van Dam Timmers, die steun ik ook, wij willen daar op dit punt nog een extra vraag aan toevoegen, want wij vragen ons af, als je na vijf jaar je eigen broek nog niet kan ophouden, dat wij dan geen evaluatie willen, maar dat het dan gewoon, gewoon eigenlijk afgelopen is. Dus vijf jaar is het naadje, zeg maar, dus die vraag, die politieke vraag wilden wij eraan toevoegen?

De voorzitter: En dan luidt de politieke vraag: is vijf jaar het naadje?

De heer Van der Net: Nou, goed, als je dat, zou ik het in goed, vol ABN formuleren, voorzitter?

De voorzitter: Heel graag.

De heer Van der Net: Wij, wij, wij stellen de vraag of dat een huurovereenkomst voor vijf jaar niet voldoende is en dat daar dan geen vervolg op moet komen. Dat is de politieke vraag. Dus wij vragen ons af inderdaad of dat je niet een verlenging kan krijgen na vijf jaar?

De voorzitter: Goed, dan hebben wij in ieder geval drie politieke vragen. Mevrouw Nijhof vraagt nog om het woord.

Mevrouw Nijhof: Ja, wij willen het bespreking steunen, zeg maar en dan vooral rondom het eerste punt wat GroenLinks heeft benoemd.

De voorzitter: Ten aanzien van de commissie?

Mevrouw Nijhof: Ja.

De voorzitter: Commissie, oké, ja. Oké, dat zijn in ieder geval vier fracties en ik zie dat er steun is voor de politieke vraag van GroenLinks door D66, dus daarmee is er voldoende steun voor bespreking en mevrouw Koene wil graag wat opheldering over de politieke vraag van de heer Van der Net.

Mevrouw Koene: Nee, nou, niet zozeer opheldering, ik snap wel waar die naartoe wil, maar als hij het nou gewoon eens even in een paar woorden formuleert, dan kunnen wij dat wat beter beantwoorden ook, als het zover is. Overigens, want ik had mijn steun al uitgesproken voor de agendering.

De voorzitter: Oké, dus, goed, ik kijk heel even naar de heer Van der Net. U gaf aan, er is nog een onduidelijke politieke vraag geformuleerd. U gaf aan na vijf jaar geen verlenging.

De heer Van der Net: De politieke vraag is volgens mij ...

De voorzitter: De vraag: zal er wel of geen verlenging van de huurovereenkomst vijf jaar ... uitgevoerd?

De heer Van der Net: Ja, na vijf jaar inderdaad, daar staat in het stuk dat er dan ... wordt aangevraagd ...

De voorzitter: Momentje ...

De heer Van der Net: Valt de verbinding weg? Ja, ik zie nu weer dat, dat Arine inlogt.

De voorzitter: Ja, ik ben er weer, uw voorzitter, zonder beeld even, want ik zit steeds via mijn mobiele telefoon, de wifi laat het afweten hier op het stadskantoor, dus ik ga

mijn best doen om het via de telefoon verder te doen. Heeft de heer Van der Net inmiddels zijn politieke vraag nog toegelicht of niet?

De heer Van der Net: Ja, tot het moment dat u bevroor, voorzitter, wel. De politieke vraag is of het wenselijk is dat de huurovereenkomst na vijf jaar nog wordt verlengd? Dat is de politieke vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, of dat wenselijk is of niet, oké.

De heer Van der Net: Ja.

De voorzitter: Goed, ga ik ondertussen even iets dichterbij de griffier zitten, zodat ik de chat kan lezen en met de steun van mevrouw Koene voor agendering hebben wij voldoende steun ter bespreking, dus deze zetten wij op de agenda. Goed dan, ik zit op een andere plek en dan gaan wij er weer voor.

5. Instemmen met Begrotingssubsidie Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Nummer vijf, het raadsvoorstel Instemmen met Begrotingssubsidie Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid 2022. En de vraag is het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad of te bespreken in de commissie met een politieke vraag?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Ja, sorry, ik kan niet in de chat, denk ik, op dit moment. Wij vragen ons af of wij dit stuk zomaar als een hamerstuk kunnen voordragen,, omdat daar namelijk in het stuk staat dat de subsidie die er gevraagd wordt, wellicht helemaal juridisch niet haalbaar is en wij zouden eigenlijk willen verzoeken aan het college of in ieder geval aan de ambtenaren om uit te zoeken of er juridisch advies gegeven kan worden over dat stuk, alvorens wij hierover kunnen besluiten, want als wij straks over een subsidie moeten gaan besluiten, die uiteindelijk, laten we zeggen, juridisch eigenlijk helemaal niet kan, omdat het eigenlijk een Europese aanbesteding had moeten zijn, dan, ja, doen wij iets wat helemaal niet kan. Dus dat is een beetje, nou ja, goed, wat wij hierover op te merken hebben.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even of er nog andere reacties zijn. De heer Van der Net, vraagt om het woord en mevrouw Koene stelt voor om het stuk aan te houden en mijn voorstel zou zijn dat dan het college antwoord geeft op deze vraag alvorens wij de volgende keer op de lijst hebben staan. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Nou ja, dit stuk roept ook al vragen op bij mijn fractie. Even richting mevrouw Nijhof, er staat natuurlijk wel een juridisch advies bij, maar de keuze uit drie mogelijkheden vinden wij dusdanig onduidelijk nog, dat wij toch wel denken dat,

dat daar dan wat meer uitleg bij moet komen voordat wij hier mee akkoord gaan. Ik zie mevrouw Nijhof nu heel verbaasd kijken in de camera, maar ...

De voorzitter: Het is altijd erg grappig om te merken dat u daarmee, dat u dan reageert op de camerabeelden, zeg maar. De heer Van der Net stelt voor ook eigenlijk om die vraag dan eerder uit gelegd te krijgen. Ik zit, ja, ik denk dat wij dit stuk even aan het college moeten vragen om nadere uitleg over die juridische toetsing, of het nou wel of niet verlengd kan worden, de subsidie, of dat past binnen de aanbestedingskaders en dat die na beantwoording van deze vraag terugkomt op onze lijst met nieuwe behandelvoorstellen. De heer Boersma zegt: eens met de vraag en mevrouw Striebeck geeft dat ook aan, dus dan doen wij dat.

6. Actualiseren bestuurlijke planner 2021/2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Nummer 6, het raadsvoorstel actualiseren bestuurlijke planning, planner, 2021/2022 en de commissie wordt voorgesteld kennis te nemen van de planner en eventuele opmerkingen en suggesties kenbaar te maken. Mevrouw Van Benschop?

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik vind het prima, maar wij hebben een memo ontvangen daarbij, nou ja, eigenlijk vijf zinnen, waarin wordt gesproken over de raadsinformatiebrief, die de raad al heeft of zal ontvangen met een soort toelichting ga ik vanuit waarom bepaalde dingen worden uitgesteld of eraf worden gehaald, ik kan die RIB nog niet vinden, klopt dat?

De voorzitter: Ik vraag dat even na bij de griffier op dit moment. Hier zit geen RIB bij, wordt er gezegd, dus dat klopt inderdaad, maar daar wordt dan wel naar verwezen in de bestuurlijke planner zelf?

Mevrouw Van Benschop: Nou, in de memo, begeleidende memo over waarom de bestuurlijke planner wordt aangepast en hoe hij wordt aangepast. Daar zou dan een RIB over komen, over de werkdruk.

De voorzitter: De RIB over de werkdruk hebben wij wel gehad voor het reces.

Mevrouw Van Benschop: Oké.

De voorzitter: Maar die zit dan niet aangehecht bij deze stukken?

Mevrouw Van Benschop: Voor zover ik kan zien niet, maar dan ga ik zoeken.

De voorzitter: Ja. Heeft iemand nog opmerkingen op de bestuurlijke planner? Ja, mevrouw Koene geeft aan dat het er wel bij zou moeten staan. Daar ben ik het ook mee eens, anders moet er niet naar verwezen worden.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, kan ik dan even een, misschien wat aparte vraag stellen, maar zou de griffie die dan nog toe kunnen sturen, want ik kan het zo niet vinden?

De voorzitter: Dat kan. Er wordt geknikt.

Mevrouw Van Benschop: Oké.

De voorzitter: Dus dat verzoek wordt ingewilligd.

Mevrouw Van Benschop: Dank.

De voorzitter: Oké, kan daarmee de, even kijken, kunnen we daarmee voldoende kennis hebben genomen van de bestuurlijke planner? Oh, het is een raadsvoorstel, staat hierbij. Oké, ik hoor van de griffier dat dit raadsvoorstel naar Bestuur en Middelen gaat en de vraag aan ons was of wij feedback hadden? Dat hebben wij dus niet, anders dan dat er een memo bij zou moeten worden gehecht en die wordt nagestuurd. Dan gaat dit raadsvoorstel naar Bestuur en Middelen.

7. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken Stichting Museum 1940-1945 Regio Dordrecht – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 7, raadsinformatiebrief over de stand van zaken Stichting Museum 1940 - 1945 Regio Dordrecht en u wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad. Ik zie hierop geen reactie, dus dan gaan wij dat doen: ter kennisgeving naar de raad.

8. Raadsinformatiebrief Aanpassing concept tekst GR Sociaal – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Nummer 8, de RIB Aanpassing concepttekst GR Sociaal. U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad en op 13 juli jongstleden is deze RIB als nazending verspreid onder de raadsleden ten behoeve van de raadsvergadering over het onderwerp. De heer Van der Net vraagt om het woord.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vraag mij eventjes af wat de volgorde is. Wij hebben natuurlijk in juli tijdens de raadsvergadering hier al uitgebreid over gesproken, omdat dit stuk opeens vlak van tevoren werd geparachuteerd, maar daar is al, daar is natuurlijk al feedback op gegeven en ja, het wachten is op dit moment op het eerste onderhandelingsresultaat vanuit het college, dus mijn vraag is: waarom wordt dit stuk dan toch nog, alsnog geagendeerd, misschien ook richting griffie, voorzitter?

De voorzitter: Het gaat hier om een formaliteit, omdat het is toegezegd in de raad dat het verstrekt zou worden. Maar dan kan hij gewoon ter kennisgeving.

De heer Van der Net: Ja, ik zeg al van in de laatste raadsvergadering is er daar al over, over gesproken en ik wacht met verwachting het stuk af van het college over het resultaat, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: En wij wachten met u mee. Wij agenderen deze ter kennisgeving aan de raad.

9. Raadsinformatiebrief Zorg en ondersteuning voor mensen met dementie en een migratieachtergrond – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 9, raadsinformatiebrief Zorg en ondersteuning voor mensen met dementie en een migratie-achtergrond en het voorstel is om de RIB ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad. Dat is akkoord.

10. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (13 juli 2021) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij naar 10, raadsinformatiebrief Coronamaatregelen van 13 juli 2021. Er is geen verzoek binnengekomen bij de griffie om deze RIB te bespreken, dus deze kan dan ter kennisgeving naar de gemeenteraad, tenzij iemand nu zijn hand opsteekt? Dat is niet het geval, dus die kan ter kennisgeving naar de raad.

11. Rapportage jan t/m juni 2021 gemeente Dordrecht

De voorzitter: Dan zijn wij bij 11, de rapportage januari tot en met juni 2021 van de gemeente Dordrecht. En er wordt voorgesteld kennis te nemen van de maandrapportages die ter informatie worden verspreid onder de commissie. Kunnen wij deze voor kennisgeving aannemen? Zo te zien wel.

12. Artikel 39-vragen RvO van de fractie PVDA mbt Opvang Afghanen

De voorzitter: Nummer 12, artikel 39-vragen Opvang Afghaanse vluchtelingen van het PvdA. De commissie neemt kennis van de gestelde vragen, in afwachting van beantwoording door het college. Ik neem aan dat dat akkoord is?

Mevrouw Stevens: Ja, sorry, ik heb geen chat, dit is mevrouw Stevens.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ja, en wij zijn inderdaad dus akkoord en ik zou ook graag de beantwoording inderdaad in de commissie willen bespreken.

De voorzitter: Ja, dat komt dan bij de agenderingsvoorstellen als de antwoorden zijn verstrekt. Dus komt vanzelf weer bij ons terug.

Mevrouw Stevens: Is goed.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Stevens: Dank u wel.

13. Artikel 40 vragen RvO fractie VVD over ventilatie buurthuizen en culturele centra

De voorzitter: Dan nummer 13, artikel 40 vragen Reglement van Orde van de fractie VVD over ventilatie buurthuizen en culturele centra. En ook daar is het voorstel om de afwachting van de beantwoording door het college nu nog even alleen kennis te nemen van de gestelde vragen. Ik neem aan dat dat akkoord is.

14.Jaarstukken 2020 van Openbaar Primair Onderwijs Dordrecht (OPOD)

15.Jaarverslag 2020 Johan de Witt-Gymnasium

16.Jaarstukken Stedelijk Dalton Lyceum 2020

De voorzitter: Dan zijn wij bij 14. Jaarstukken 2020 van het Openbaar Primair Onderwijs Dordrecht en dan gaat het even over de agendapunten 14, 15 en 16. Daarvan is het behandeladvies om deze, even kijken hoor, om deze in handen te leggen van CTOO, dus dan gaat het om 14, 15 en 16. En 15 is dan het jaarverslag 2020 Johan de Witt-Gymnasium en 16 gaat om de jaarstukken van het Stedelijk Dalton Lyceum 2020. Ik neem aan dat dat dan, er komen geen reacties, dus dan kunnen deze naar het CTOO.

17.Informatiebrief Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ over ontwikkeling jeugdhulpuitgaven 2021 1e bestuursrapportage SOJ tijdsduur:00:02:48Open/Sluit

De voorzitter: Dan zijn we inmiddels bij nummer 17 aangekomen, de informatiebrief Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid over ontwikkelingen jeugdhulpuitgaven 2021, de eerste bestuursrapportage van de SOJ en het voorstel is de brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij de themabijeenkomst Afbakening Jeugdhulp van 8 september aanstaande. En dan vraagt de heer Van Dam Timmers om het woord.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Ja, ik denk dat het goed is om die toe te voegen aan de themabespreking, maar het kan ook dat het nog wel bespreking nodig heeft omdat er, ja, toch wel forse overschrijdingen zijn en er niet echt een goede verklaring voor is, laat staan een oplossing.

De voorzitter: Dus dan is uw ...

De heer Van Dam Timmers: Ja, vertel?

De voorzitter: Dan wordt deze brief toegevoegd aan de stukken voor themabespreking over jeugd?

De heer Van Dam Timmers: Ja.

De voorzitter: Themabijeenkomst Afbakening Jeugdhulp?

De heer Van Dam Timmers: Ja, dat lijkt mij dan een goed idee.

De voorzitter: Ja, en dan kunnen daarna, na die bespreking altijd nog stukken geagendeerd worden. Even kijken, is daar steun voor in de commissie? Of is dit?

Mevrouw Stevens: Wat de Partij van de Arbeid betreft, prima.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stevens. Mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, nou, er is wel vanuit ons steun voor, alleen moeten wij natuurlijk zo meteen die agendering van die themabijeenkomst wellicht naar een andere datum schuiven, dus, maar goed, dat komt later op de agenda.

De voorzitter: Dat klopt, dat staat later op mijn schema. Even kijken, dan heb ik de heer Boersma nog?

De heer Boersma: Ja, ik wou hetzelfde zeggen, als mevrouw Nijhof, dus.

De voorzitter: Oké, maar u steunt de vraag wel?

De heer Boersma: Ik steun de vraag, ja.

De voorzitter: Ja, oké. Is dat voldoende?

De heer Van der Net: Steun vanuit de VVD ook.

De voorzitter: Steun vanuit de VVD, dan zijn wij er vijf, daar moet nog één fractie bij en anders is het niet voldoende. Oh, de heer Burakçin van GroenLinks steunt het ook, dan wordt en de VSP, kijk. Dan is er voldoende steun om deze brief in ieder geval dan bij de bespreking te betrekken en dan kan daarna altijd nog nader debat gevoerd worden over de inhoud van de brief en voor mevrouw Koene, er staat een themabijeenkomst Afbakening Jeugdhulp gepland op 8 september aanstaande en later op deze agenda komen wij nog op terug, dat dat waarschijnlijk wat later gaat zijn, maar daarover later meer.

18.Eerste bestuursrapportage GR Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ 2021

De voorzitter: Nummer 18, de eerste bestuursrapportage GR Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid 2021. En het voorstel is om de brief voor kennisgeving aan te nemen. Dat gaat dan gebeuren.

19.Jaarstukken 2020 GR Dienst Gezondheid Jeugd ZHZ

De voorzitter: Dan zijn wij bij 19, jaarstukken 2020 GR Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid. En ook daar is het voorstel de brief voor kennisgeving aan te nemen. Akkoord.

20.Begroting 2022 GR Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ

De voorzitter: Dan zijn wij bij nummer 20, de begroting 2022 GR Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid. Het voorstel is de brief voor kennisgeving aan te nemen. Ook daarop geen reactie, dus dat kan ter kennisgeving door.

21.RIB DG&J Eindrapportage IGJ rapport

22.Brief van Ouderplatform ZHZ met reactie op regiorapport vervolgtoezicht kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd

De voorzitter: Dan zijn wij bij 21, de raadsinformatiebrief DG&J eindrapportage IGJ rapport. En dan staat er voorstel bij kennis te nemen van de raadsinformatiebrief van DG&J ter kennisname naar de raad te sturen en dat mevrouw Nijhof op 7 juli vragen heeft gesteld over de publicatie aan wethouder Van der Linden. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord, zodat het politieke debat na het zomerreces aan de hand van een schriftelijke terugkoppeling gevoerd kan worden, maar deze beantwoording is nog niet ontvangen op de griffie. Heeft mevrouw Nijhof wellicht zelf iets gekregen?

Mevrouw Nijhof: Nee, ik heb niets gekregen. Nee.

De voorzitter: Oké, dus dan wordt eigenlijk de vraag nog even naar wethouder Van der Linden gestuurd om deze beantwoording toe te zenden en is dan de wens om dit stuk aan te houden totdat die beantwoording binnen is of nu al iets met deze RIB te doen?

Mevrouw Nijhof: Nou, als ik daarop mag antwoorden: ik denk dat het handig is om het aan te houden totdat die antwoorden er zijn en volgens mij is het ook zo dat er ook nog een brief bijhoort vanuit het meldpunt, wat eigenlijk over precies hetzelfde gaat.

De voorzitter: Dat is waarschijnlijk nummer 22?

Mevrouw Nijhof: Ja.

De voorzitter: Ja, ja. Oké, dus dan zou het voorstel zijn om nummer 21 en 22 beiden aan te houden tot beantwoording heeft plaatsgevonden vanuit het college en dan zien wij deze stukken terug bij de nieuwe behandelvoorstellen een volgende ronde en dat voorstel kan op de steun van de heer Boersma rekenen. Ik denk dat dat ook een goed voorstel is. Dan hebben wij 22 ook gehad en gaan wij naar nummer 23.

23.Brief over Corona vaccinatiebeleid voor kinderen en mRNA vaccins

De voorzitter: De brief over corona vaccinatiebeleid voor kinderen en mRNA vaccins. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen. Oh, wacht even hoor, ja, de heer De Boer.

De heer De Boer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb de brief ter kennisgeving aangenomen, alleen er is ook heel duidelijk standpunt ingenomen waarom, zeg maar, kinderen nu nog geen vaccinatie moeten nemen. Ik ben even benieuwd, als dit landelijk is, dan, ja, eigenlijk is mijn vraag: hoe staat de gemeente Dordrecht hierin? Maar als het een landelijk iets is, dan ja, dan is het volgens mij, dat hebben wij wel eens vaker

gehad, dan is het alleen maar ter kennisgeving, dus ik ben even benieuwd hoe ons college hierin staat.

De voorzitter: Oké. Ik moet even over nadenken, wat wij daarmee nu kunnen?

De heer De Boer: Ja, ik wil het wel ter kennisgeving en dan, dan verdwijnt hij weer.

De voorzitter: Oké, ja, het zou een idee kunnen zijn, dat wij hierover een vraag stellen aan het college in de volgende commissievergadering.

De heer De Boer: Ja, ik denk dat het goed is, omdat, nou ja, goed, wij weten allemaal hoe het is gegaan, de vaccinatie. De GGD is bijna klaar in Dordrecht met vaccineren, hoewel er wel voorstellen zijn om met een prikbus langs de scholen te gaan om kinderen tussen de 12 en 18 te vaccineren. Nou, goed, het lijkt mij wel verstandig hierin, zeker als je deze brief ook leest en kijkt wat er daarin staat, ja, in hoeverre gaan wij die bus nog op pad sturen, dus ik wil daar wel een vraag in de eerstvolgende commissie willen stellen.

De voorzitter: OK, kan ik dat ook aan u overlaten, dat u die vraag dan stelt volgende vergadering?

De heer De Boer: Ja, graag.

De voorzitter: Oké, dan heb ik nog dat de heer Van Dam Timmers die om het woord vraagt.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Ja, er wordt aangegeven hier ook dat er een afschrift ontvangen kan worden en wij, als fractie CDA, ontvangen graag een afschrift van de beantwoording hiervan.

De voorzitter: Oké. Dat wordt genoteerd. De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Ja, het zou misschien wel eerst goed zijn om te meten, het college te checken of hier een reactie op komt, omdat die brief volgens mij aan alle gemeenteraden gestuurd is, die er ook maar te vinden zijn en het mij zou verbazen als er een landelijke lijn uit wordt gezet van het kabinet, dat ons college naar aanleiding van zo'n brief zou zeggen van: nou, misschien dat wij het toch anders gaan doen, want dan had ik dat al graag eerder van het college gehoord, maar misschien is het goed om even te checken of er een reactie komt van het college en dan zou het heel erg goed zijn om die reactie in ieder geval langs de commissie te doen.

De voorzitter: Akkoord. Ja. Even kijken hoor, dan heb ik nog de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik weet niet waarom wij hier tijd aan besteden. Ik bedoel van: wij gaan hier helemaal niet over, ook het college gaat hier niet over, dat weten wij van tevoren en wat ik wel weet op dit onderwerp dat dit een collectief is, die nou niet echt goed bekend staat, dus ik zie niet in wat wij hier verder mee moeten dan voor kennisgeving aan te nemen.

De voorzitter: Oké, inderdaad, dat doen wij dus ook, wij nemen, als ik even samenvat, wat eenieder heeft gezegd, wij nemen in principe de brief ter kennisgeving aan. Wij checken of het college deze brief, voornemens is deze brief te gaan beantwoorden en de heer De Boer zal in een volgende commissievergadering nog een vraag stellen aan het college over tot hoe ver de bevoegdheid van het college hierin reikt. Oké, dan hebben wij dit punt ook, volgens mij, afgehandeld.

24. Brief aan de gemeenteraad over onrecht naar kwetsbare mensen in uw gemeente

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer 24, de brief aan de gemeenteraad over onrecht naar kwetsbare mensen in uw gemeente. Het voorstel is de brief in handen te stellen van het college voor beantwoording en de vraag is dan, als wij dat doen, of wij een afschrift willen ontvangen van deze reactie. Zo te zien zijn wij het eens met het voorstel: een afschrift graag. Ja. Oké. Zijn wij daarmee aan het einde gekomen van alle nieuwe behandelvoorstellen.

Agendadeel: Overig

25. Termijnagenda

De voorzitter: En gaan wij naar het agendadeel overig, nummer 25 op de agenda. De termijnagenda commissie Sociale Leefomgeving. Dan komen wij bij de agenda voor 8 september aanstaande en daar zou in principe een themabespreking over Jeugdhulp plaatsvinden en de vraag is vanuit de raadswerkgroep, die deze bespreking voorbereidt, of dat deze kan worden doorgeschoven naar 28 september, omdat de commissie Sociaal elkaar dan fysiek in het stadskantoor kan ontmoeten en als wij daarmee akkoord gaan, dan betekent dat dat wij in ieder geval voor 8 september een andere agenda met elkaar moeten samenstellen. Even kijken, in eerste instantie even kijken of dat het akkoord is om deze themabespreking te verplaatsen naar 28 september? Mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Nee, voorzitter, wanneer die thema-avond is, dat vind ik allemaal best, maar het gaat mij erom dat ik een technische opmerking heb over de agenda of bij de commissie Sociaal ook de andere commissies in de termijnagenda gezet kunnen worden, zodat je dus wat meer zicht hebt over de andere onderwerpen. Nu staat alleen dit van Sociaal, dan moet je dus weer bij de anderen gaan kijken wat daar is, dat vind ik erg onhandig, dus dat was eigenlijk iets technisch.

De voorzitter: Normaal gesproken, ik krijg van de griffie te horen, dat normaal gesproken het overzicht erbij staat, maar blijkbaar deze keer niet en dat is inderdaad jammer. Even kijken, dan heb ik steun voor het fysiek bespreken van in ieder geval de heer Boersma en de heer Van Dam Timmers. Mevrouw Nijhof, wilt u wat zeggen?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ja, nou goed, het lukt mij niet om in die chat te komen, dus ik doe het maar even zo. Nou goed, wij willen ook steunen en moeten wij nog iets toelichten, want, nou ja, goed, mijnheer Boersma en ik, die hebben, en mijnheer Van Verk, zitten in die werkgroep of is dat niet nodig, in dit geval?

De voorzitter: Ja, het mag, maar in principe is de aanleiding om elkaar fysiek te ontmoeten blijkbaar voor voldoende fracties al voldoende om te verplaatsen.

Mevrouw Nijhof: Oké, dat is goed.

De voorzitter: Dan gaan we eventjes kijken naar, dan gaat dus de themabespreking, gaat dus naar 28 september en dan gaan we even kijken na 8 september aanstaande en als we dan kijken naar wat er oorspronkelijk eigenlijk op 14 september stond, dus als wij die naar voren halen, daar stond, even kijken, Voortgang programma Samen tegen Armoede en de invulling van de Taakstelling Beschut Werk naar aanleiding van de raadsvergadering, dus die zouden wij naar voren kunnen halen, even kijken, want de beantwoording over die laatste vraag, over die Taakstelling Beschut Werk is nog niet binnen, maar die wordt wel verwacht voor 8 september. Even kijken hoor, en dan hebben wij verder eigenlijk alleen verderop, op de 28^e, stond nog de vragen van de VSP over toekomst van het CTOO, maar ik denk dat als wij Samen tegen Armoede en Beschut Werk op de agenda hebben staan voor 8 september, dat dat wellicht al wel voldoende is. Misschien het Atelierbeleid daarbij doen, zou dat kunnen? Dus dat wij Samen tegen Armoede, de toelichting op Taakstelling Beschut Werk en het Atelierbeleid agenderen voor 8 september? Ja, laten wij dat dan maar doen. En dan hebben wij voor 14 september, er staat hier iets in rode letters, namelijk de functies van de directeur SOJ ad interim en manager Veilig Thuis ad interim, is dat ook naar aanleiding van een raadsvergadering, dat daar een toelichting op zou komen? En even kijken, dan heb ik nog beantwoording door het college van artikel 40 vragen Reglement van Orde over de inkomenstoets van de Jeugdwet in combinatie met de brief van de SOJ over de uitspraak van Centrale Raad van Beroep inzake financiële draagkracht ouders, die zou ook op 14 september kunnen. Dat gaat eigenlijk allemaal over Jeugdhulp. Zullen wij die voorlopig dan op de 14^e zetten? Mevrouw Nijhof, wilde u wat toevoegen of vragen?

Mevrouw Nijhof: Nee, nou goed, ik ben het ermee eens dat dat op de 14^e geagendeerd zou kunnen worden en ik vraag mij ook af of daar niets, laten we zeggen, volgens mij is daar ook met het meldpunt nog over gesproken, over de kwestie rondom die inkomenstoets of daar dan ook niet het een en ander vanuit het meldpunt zou kunnen komen, want in principe is het zo dat er deze zomer bij het meldpunt daarop geregistreerd is of er nog Dordtse zaken waren en Dordtse gezinnen waren, die hiermee te maken hebben gehad? Dus het zou wel handig zijn om dan die informatie te hebben.

De voorzitter: Ja, daar wordt achterna gegaan. Kijk, het ziet er een beetje legig uit nog, maar wellicht dat er nog iets bij komt en dan heb ik voorlopig nog, nou, dat is dan 28 september dan de themabespreking en voor 6 oktober staat dan nog de beantwoording inzake de CTOO, de vragen die de VSP heeft gesteld en dan zijn we eigenlijk door onze stukken heen voor nu. Kan de commissie instemmen met de voorlopige, of met deze termijnagenda? Dus dat er in ieder geval 8 en 14 september hebben wij dan vastgesteld, 28^e ook. Yes, kunnen wij door. Fijn, het is even puzzelen.

Tenslotte

26.Rondvraag

De voorzitter: De rondvraag, heeft iemand een vraag? Iedereen wil graag eten, dus dat zal wel niet dan.

27.Sluiting

De voorzitter: En dan hebben wij de sluiting en dan dank ik u voor de aanwezigheid bij de commissie-avond en een fijn vervolg voor de avond toegewenst en wellicht tot ziens op de ...

CONCEPT