

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 8 SEPTEMBER 2021

Vergaderkamer 1

Voorzitter: mevr. Koene
Commissiegriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (fractie Nijhof)
Dhr. Hartog (PVV)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond, welkom bij de commissie Fysieke Leefomgeving van 8 september 2021. Allereerst wil ik doorgeven dat zich heeft afgemeld, mevrouw Jager van fractie Jager en dat in ieder geval later zijn, de heren Den Heijer en Noldus en mevrouw Van Benschop. Voor het verslag noem ik wel natuurlijk even wie er wel allemaal aanwezig zijn en dat is links van mij de griffier, mevrouw Webster, de heer Jansen, PvdA, namens het college de heer Stam, de heer Sleeking, de heer Portier van de SP, de heer Struijk, CU/SGP, de heer Stolk, VSP, de heer Gündogdu van de fractie Nijhof, de heer Kleinpaste, wiens bordje reflecteert maar wiens naam ik wel weet, van Gewoon Dordt, de heer Hartog van de PVV, de heer Oostenrijk van het CDA, de heer Van der Meer van GroenLinks, de heer Chapel van het CDA, mevrouw Klein-Hendriks van de CU/SGP en de heer Schalken van Beter Voor Dordt, en ik ben Irene Koene. Kan de commissie instemmen met de agenda die voorligt? Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: U heeft al gemeld dat mevrouw Van Benschop wat later is, zij zou graag agendapunt 12 bijwonen in elk geval. Dus als zij er dan nog niet is zou ik willen verzoeken om dat na punt 13 aan de orde stellen.

De voorzitter: Dank u wel, dat gaan wij proberen op te lossen met een pauze die we dan even inlassen. Want ik krijg net van mevrouw Van Benschop door dat ze er om negen uur kan zijn. En voor het laatste punt, even ter verduidelijking, hebben wij een inspreker die uitgenodigd is om tien uur, dus dan zouden we die dan weer eerder uit moeten nodigen en dan wordt het helemaal rommelig. Dus we proberen het ... Ik hou het in de gaten voor u, mijnheer Van der Meer. Ja, mededelingen. Er heeft niemand een mededeling aangemeld, in ieder geval niet in algemene zin. Nee, ook nu alsnog niet. Dat was dan punt 1.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 31 augustus 2021

De voorzitter: Gaan we naar punt 2, vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 31 augustus 2021. Er zijn vooraf geen voorstellen ingediend dus ik ga ervan uit dat u instemt met de besluitenlijst. Ja, oké, dank u wel.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Vragen aan het college zijn er niet aangemeld. Nog iemand die een ...

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb gister al vragen aan het college aangemeld via Mark, en die zou ze doorgeleiden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Oostenrijk, u mag uw vraag stellen maar hij staat hier niet op. En de heer Den Boer die is net weer vader geworden dus vandaar dat hij even wat minder in actie is. Dus, maar u heeft een vraag en u mag hem stellen.

De heer Oostenrijk: Ja, het gaat over de Prins Clausbrug, voorzitter. We weten met zijn allen dat de werkzaamheden ten einde raken, in afwachting van straks de opening. Alleen de CDA-fractie maakt zich zorgen over de mate van snelheid over de aanlandingen rondom de brug. Dus ik zou graag opheldering horen van de wethouder of ik mij ongerust maak, nodeloos of terecht?

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Zo, dat ...

De heer Portier: Eén vraag.

De voorzitter: Mijnheer Portier. Sorry, ik was u even kwijt.

De heer Portier: Ik was even benieuwd wat bedoelt hij met de aanlandingen?

De voorzitter: Dat gaat de heer Oostenrijk nu vertellen want dat wou ik dus inderdaad ook vragen want ik wou al zeggen, dat ligt de schone taak van de wethouder want die begrijpt vast niet wat de heer Oostenrijk bedoelt maar dat gaat hij nu zeggen.

De heer Oostenrijk: De op- en afritten aan weerszijden van de brug.

De voorzitter: Ja, is wel heel technisch hè. Oké. Twee collegeleden waarvan ik denk brug technisch gezien dat dat de heer Sleeking is die antwoord gaat geven. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had de vraag van de heer Oostenrijk wel langs zien komen gister al. Ik heb nog geen helemaal uitgewerkt antwoord maar het is inderdaad wel zo dat wij hadden verwacht dat in september die aanleiding zover klaar zou zijn dat de fietsers en voetgangers in de loop van deze maand er al gebruik van zouden kunnen gaan maken. Ik weet niet zeker of dat nog gaat lukken, de officiële opening staat in ieder geval wel gepland in de, volgens mij uit het hoofd, derde week van oktober. Dus dan zal hij zeker zover moeten zijn dat die geopend wordt. Of het deze maand nog gaat lukken is onzeker.

De heer Stolk: Voorzitter?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mijn ongerustheid heeft u dan waarschijnlijk in zoverre weggenomen dat hoe snel het ook gaat, dat bij de opening alles in gereedheid is.

De heer Sleeking: Ja, daar ga ik wel vanuit, voorzitter.

De heer Oostenrijk: Oké.

De heer Stolk: Kan de wethouder ook aangeven waarom het zo vertraagd is of mogelijk later is als dat het nu opgeleverd moet worden?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik ben geen technisch specialist maar het heeft met de aanlanding te maken, het hoogteverschil waar de brug de Riedijkshaven raakt en dat moet worden opgelost. Een technisch probleem.

De voorzitter: Geen maanlanding maar een aanlanding, hebben we weer wat geleerd, dames en heren.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

4. Beschikbaar stellen van uitvoeringsbudget en –krediet voor het Zuidelijk Stationsgebied – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed. Gaan wij over naar het agendadeel, dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen en dan beginnen we met punt 4, beschikbaar stellen van uitvoeringsbudget en -krediet voor het Zuidelijk Stationsgebied, een raadsvoorstel is dat. En u wordt voorgesteld om dit als hamerstuk naar de raad te sturen. Ik heb hier nog wat achtergrondinformatie bij, zal ik die eerst delen? Ja, wie weet. Het raadsvoorstel, dat gaat over de financiële kant van het project, en daar ligt nu de

bevoegdheid van de raad. De definitieve ontwerpen van de fietsenstalling en de herinrichting van het Weizigtpark zijn ter informatie bijgevoegd. De schetsontwerpen zijn al eerder in de commissie gepresenteerd en besproken. In mei 2019, bij het voorstel tot het vormen van een bestemmingsreserve, reageerde de commissie positief op de plannen voor het Zuidelijk Stationsgebied en de betekenis daarvan voor de stad. De raad is destijds ook uitgenodigd voor participatiebijeenkomsten over de herinrichting van het Weizigtpark. Een eindrapportage van het participatieproces zat in mei 2019 ook bij de stukken. Wie biedt? Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, onze fractie heeft niet zozeer een probleem met het uitvoeringsbudget maar wel eigenlijk inhoudelijk. Inderdaad, het klopt dat wij al enkele jaren geleden een schetsontwerp hebben gezien, en nu worden we geconfronteerd, of geconfronteerd, geïnformeerd over een definitief plan. En dat is heel beknopt als het gaat om de informatie daarover. De tekeningen, en dan bijvoorbeeld, ik noem maar een bepaald aspect, en dan hebben we het over het bomeninrichtingsplan, die zijn dusdanig op een A4'tje dat je ze eigenlijk niet kunt lezen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, wil u het behandelen of niet? Want u gaat er nou heel diep op in.

De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: Maar de vraag is dus of het als hamerstuk naar de raad kan?

De heer Oostenrijk: Als het gaat om het technisch aspect, dan zou dat kunnen, maar dan vraag ik wel nadere informatie over wat mij betreft een toelichting in de commissie hoe dat plan nu precies in elkaar zit. En daar heb ik nog een apart punt bij wat niet in het plan zit maar in het verleden tijdens het schetsontwerp en daarvoor zelfs ook een vrij belangrijk punt was, en dat is namelijk de fietsovergang vanaf de Nassauweg het park in, over de Mauritsweg heen. Die is nog steeds erg ongelukkig. Die oversteek die valt buiten het plancontour maar inhoudelijk is het essentieel dat die fietsers vanaf de Nassauweg smooth als het ware het plan in kunnen. Dus wat dat betreft zou ik verzoeken om daarover nadere informatie hoe dat opgelost wordt want ze zitten net buiten de plangrens maar ze hebben daar direct verband mee.

De voorzitter: Oké, daar kan u vragen over stellen maar dan blijft de vraag staan of u vindt dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan?

De heer Oostenrijk: Herhaal ik even, als het gaat om het financieel aspect, ja.

De voorzitter: Ja, nou, oké, dus dat is wat voorligt, want het gaat om het beschikbaar stellen van een uitvoeringsbudget.

De heer Oostenrijk: Ja, maar ik vraag aandacht voor de inhoudelijke kant.

De voorzitter: Prima, mijnheer Oostenrijk, maar dan stel ik voor dat u daar vragen over stelt aan het college.

De heer Oostenrijk: Ik wacht even de reactie van andere commissieleden af.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik sluit me aan bij de voorzitter wat dat betreft, ik vind het echt niet iets om naar de commissie door te geleiden maar stel er vragen over. En als er dan dingen loos zijn volgens u, kunt u dan handelen, maar ik zou het niet op voorhand eerst nog langs de commissie willen hebben voor deze details of deze aanvullingen.

De voorzitter: De heer Struijk zie ik knikken, eens, de heer Van der Meer, eens, de heer Schalken, eens, de heer Gündogdu, eens, de heer Stolk, eens, de heer Portier, eens. Nou, volgens mij heeft u gestreden als een leeuw, maar ...

De heer Oostenrijk: Zal ik over die oversteek in ieder geval nadere vragen gaan stellen.

De voorzitter: Prima, heel goed, dank u wel.

5. Beschikbaar stellen van uitvoeringskrediet voor de Realisatie van geluidschermen A16, N3 en langs spoor ten behoeve van woningbouw Amstelveen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar punt 5, beschikbaar stellen van uitvoeringskrediet voor de realisatie van geluidsschermen A16, N3 en langs spoor ten behoeve van woningbouw Amstelveen. Dat is ook een raadsvoorstel. Hiervan wordt ook voorgesteld om dit als hamerstuk naar de raad te sturen, kunt u daarmee instemmen? Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, onze fractie is wat ongerust geworden naar aanleiding van de memo die de raadsgriffier, die de commissiegriffier ons heeft doen toekomen. Omdat het lijkt erop of dat we het hebben over 6,7 miljoen, maar het maakt deel uit van een veel groter bedrag. En de toelichting over de zekerheid oftewel het risicoaspect wat we wel of niet gaan lopen, die ligt er niet bij. Dus ik zou dan graag een nadere toelichting vragen van het college voorafgaande aan de besluitvorming in de gemeenteraad, dat kan ons geruststellen. Maar dit raadsvoorstel biedt die zekerheid niet, met name als het gaat over, als er een andere participant wegvalt, welke risico's lopen wij dan als gemeente? Daar wil ik graag nadere informatie over hebben.

De voorzitter: Ook daarvan zou ik u dan adviseren om vragen aan het college over te stellen. En wellicht dat een van de collegeleden kan aangeven of dit voor de raad van 21 september beschikbaar kan zijn wat u vraagt?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de realisatie van deze schermen dus volgens mij moet het wel mogelijk zijn om de vragen die de heer Oostenrijk heeft vanuit het project te beantwoorden. Dus bij deze denk ik dat dit naar de collega gaat die daarmee belast is. Ja?

De voorzitter: Prima. Mijnheer Van der Meer?

De heer Stolk: Voorzitter?

De heer Van der Meer: Ja, een vraag aan mijnheer Oostenrijk, of hij van mening is dat die vragen beantwoord moeten worden voordat dit als hamerstuk naar de raad kan?

De heer Oostenrijk: Dat had ik in mijn vraag staan ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, ik wilde net het voorstel gaan doen om deze dan gewoon als hamerstuk naar de raad te doen. En dat mocht er eventueel iets mee zijn dan kan er altijd op dat moment nog wat over gezegd worden, maar het hoeft niet af te wachten.

De heer Oostenrijk: Het kan naar de raad maar dan volg ik even de toezegging van wethouder Sleeking dat die, zo heb ik het vertaald, dat die toezegt dat er een nadere uiteenzetting komt over het hele financiële aspect. En als dat netjes voor elkaar is, dan hoeft het ook geen probleem te zijn.

De voorzitter: Nee, dat klopt ...

De heer Stolk: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Maar mijnheer Stolk?

De heer Stolk: Ja, ik wil me graag aansluiten bij de heer Oostenrijk want ik zou toch ook wel graag de financiën willen zien, hoe duidelijk het is en de onzekerheden die in het stuk staan, dat dat opgehelderd is voordat het doorgezet wordt.

De voorzitter: Ja, oké, prima. U ben nu met zijn tweeën. Dus in principe gaat het stuk naar de raad als hamerstuk, en kan u zelf een conclusie trekken als bepaalde informatie niet toereikend is, naar uw beleving.

6. Raadsinformatiebrief overname eigendom, beheer en onderhoud Louisa- en Cannemanspolder – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Gaan we naar 6, de raadsinformatiebrief overname eigendom, beheer en onderhoud Louisa- en Cannemanspolder, de raadsinformatiebrief is dat. U wordt voorgesteld deze ter kennisname naar de raad te sturen. Ja, nou, dat. Bent u daarmee akkoord? Ja? Oké. Nou, prima.

7. Wethoudersbericht n.a.v. commissiebehandeling RIB verkenning ligplaats Res Nova en Futuro

De voorzitter: Gaan we naar punt 7, wethoudersbericht naar aanleiding van de commissiebehandeling de raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova en Futuro. Het behandeladvies is dat u wordt voorgesteld deze memo toe te voegen aan de al geplande bespreking van de raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova in combinatie met de Futuro. Bespreking staat gepland op dit moment op 6 oktober en u wordt tevens voorgesteld om voorafgaand aan die bespreking een technische sessie in te plannen, bijvoorbeeld op 28 september van kwart voor zeven tot kwart voor acht, zodat u ook alle procedurele en juridische aspecten die in dit dossier een grote rol spelen

op een rijtje hebt en kunt doorgronden. Ik wil graag uw reactie. Ja? Oké, gaan we dat zo regelen.

8. Artikel 40 vragen RvO van de fractie PVV over Behoud mogelijkheid om met contant geld te betalen in parkeergarages

De voorzitter: Dan krijgen we punt 8, Artikel 40-vragen Reglement van de Orde van de fractie PVV over behoud mogelijkheid om met contant geld te betalen in de parkeergarages. U wordt voorgesteld hiervan kennis te nemen van de gestelde vragen in afwachting van de antwoorden. Ik denk niet dat u daar een probleem mee heeft.

9. Beantwoording artikel 40-vragen SP inzake tegelophaalservice - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: En we krijgen dan ook nog punt 9, beantwoording Artikel 40-vragen SP inzake de tegelophaalservice, en u wordt ook voorgesteld om deze antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, een kleine opmerking daarover, het is goed om dit nu ter kennisname door te sturen. We zijn blij dat de tegelservice ook weer opgestart wordt in tegenstelling tot eerdere berichten. Ik denk wel dat er in de toekomst veel aandacht nodig voor is om, hoe we bewoners kunnen stimuleren om inderdaad werk te maken van tegelarme tuinen, dus echte tuinen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Ik vind het een mooie term, tegelarme tuin. Ja, ja, ik kan mijn eigen handschrift gewoon niet meer lezen. En ik ben heel kort van geheugen blijkbaar. Goed. En de heer Schalken hoor ik al zeggen, mooi verkiezingsitem. Nou, dat denk ik ook.

Agendadeel overig

10. Termijnagenda

De voorzitter: Punt 10, termijnagenda commissie Fysiek, kan de commissie instemmen met de termijnagenda zoals die voorligt? Ik zie geen nee schudden dus ja dus. Nou, dat is mooi, dank u wel.

Stukken ter bespreking

11. Reactie Zienswijze Bewonersplatform Wolwevershaven

De voorzitter: Dan gaan wij over, even kijken of ik nog op schema, ja, we zitten nog redelijk op schema, gaan wij over naar punt 11, dat is de Zienswijze Bewonersplatform Wolwevershaven op toekomstverkenning en plan Wolwevershaven. Portefeuillehouder hiervan is de heer Sleeking en dit punt staat geagendeerd op verzoek van Gewoon Dordt en dit onderwerp stond al op 7 juli op de commissie-agenda maar is toen vanwege het late tijdstip doorgeschoven. Wethouder Sleeking gaf daarbij aan dat er een kerngroep vanuit de omwonenden zou worden geformeerd waarmee de planvorming zou worden afgestemd. Er werden rond het zomerreces ook geen concrete wijzigingen in de havens

verwacht. Politieke vragen voor de bespreking. Is de communicatie met omwonenden en belanghebbenden proactief verlopen en is er aantoonbaar ruimte geweest voor participatie vanuit de omwonenden en belanghebbenden? Die is door Gewoon Dordt gesteld. Sluit de beantwoording van de zienswijze van het platform Wolwevershaven goed aan bij de vastgestelde visie voor de binnenhavens? Ook door Gewoon Dordt. Is de actieve informatieplicht vanuit het college aan de gemeenteraad goed verlopen? Ook door Gewoon Dordt. Wat is de motivatie om een vergunning aan te vragen voor een drijvende steiger, zie bijlage, terwijl er nog geen gedragen plan ligt? Ook van Gewoon Dordt. En dan hebben we nog, zijn cultuurhistorische waarden ga ik dan maar vanuit, en woonkwaliteit enerzijds nog wel in balans met voornemens rondom evenementen en horeca of levendigheid anderzijds? En die is vanuit de ChristenUnie/SGP gesteld. Ik nodig mijnheer Kleinpaste uit om als eerste af te trappen.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het stond al voor de zomer inderdaad op de agenda, dat is toen doorgeschoven onder de afspraak dat er geen onomkeerbare stappen zouden worden genomen gedurende de zomer, die zijn voor zover mij bekend ook niet gezet. Sterker nog, er zijn wel andere ontwikkelingen geweest want we hadden nog even contact met belanghebbenden en omwonenden, en wij begrepen daaruit dat in ieder geval de vergunningaanvraag die er lag is ingetrokken en dus op dit moment niet van toepassing is. Dat zie ik graag bevestigd van de wethouder. En er is ook een aanzet gemaakt om met de omwonenden en de belanghebbenden in gesprek te raken over een aantal dingen die speelt in, op en om de Wolwevershaven, Kuipershaven, dus dat is positief want dan wordt er weer constructief overleg gevoerd tussen omwonenden, belanghebbenden en de gemeente. Want de reden dat Gewoon Dordt ...

De voorzitter: U mag uw zin afmaken.

De heer Kleinpaste: Dit agendeerde is dat wij ons echt zorgen maken over de mate waarop we hier invulling geven aan inspraak en participatie. En er was in het voortraject in dat kader nogal eens wat gebeurd waarvan wij dachten van, waarom loopt dat zo? Dus ik zou een reflectie van de wethouder op de voorgeschiedenis, en met name het ingaan op die participatie, zeer op prijs stellen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, ik had een kleine vraag aan mijnheer Kleinpaste, namelijk, hij heeft het over een vergunning. Een vergunning, waarvoor gaat dat precies over?

De heer Kleinpaste: Er lag een vergunning, die was ook gepubliceerd om zo'n drijvende steiger aan te leggen in de haven zoals in andere havens ook ligt.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik was klaar met mijn zin, ja, sorry. Ik heb antwoord gegeven op de heer ... Ja, meer had ik niet. Ik bedoel, u vraagt mij altijd kort te zijn, dan doe ik dat.

De voorzitter: O, nou ja, goed. Dat komt eigenlijk, mijnheer Kleinpaste, omdat er een heleboel politieke vragen staan en dat ik dacht dat u ...

De heer Kleinpaste: Ja, nou, die politieke vragen, die staan er al dus die zijn bekend en die heb ik nog even wat omkleed met de dingen die ik net gezegd heb.

De voorzitter: Dan krijgt u hierbij een compliment hoor, ja, dat u zo kort bent. Goed, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, ik wil wel wat zeggen maar ik verwachtte dat u eerst de ChristenUnie/SGP nog het woord zou geven?

De voorzitter: Kijk, dat is nog eens goed van de heer Van der Meer, en mijnheer Struijk die was ook nog helemaal niet aan het zwaaien naar me, maar u bent aan de beurt.

De heer Struijk: Ben ik aan de beurt?

De voorzitter: Gaat uw gang. Jawel.

De heer Struijk: Nou, het is geweldig. Dank u wel, voorzitter. Het eerste wat ons opviel bij het bestuderen van de stukken was dat het wel heel lang heeft geduurd voordat het bestuur van dat platform Wolwevershaven een reactie ontving op het door haar ingediende plan. Ik lees een datum van 1 februari 2020 en de volgende is dan de reactie 16 april 2021. In het rapport toekomstvisie en uitvoeringsplan Wolwevershaven, daar lees ik, het ontbreken van zo'n samenhangende visie kan aanleiding geven tot een gebrek aan vertrouwen in de gemeente of in de bewoners terwijl de communicatie en transparantie noodzakelijke voorwaarden zijn voor een goede samenwerking. Nou, het lijkt er sterk op dat in ieder geval in de ogen van het platform, lees de reactie van 26 april, er iets mis is gegaan in de communicatie en de transparantie en dat vinden wij jammer. Graag krijgen we opheldering met betrekking tot de bewering van het platform, dat ze de nadrukkelijke belofte hebben gekregen van de heer Naaktgeboren dat er geen steiger zou komen bij het Dok Straatman, terwijl die er wel lijkt te komen. Ook vragen we ons af, maar dat is dat drijvende podium waarvan ik heb begrepen dat dus de vergunning ingetrokken is. Nou, als dat werkelijk zo is, die vestiging hoor ik graag, dan zijn we daar blij om want het lijkt ons dat dat niet te rijmen is met de cultuurhistorische waarde en de woonkwaliteit van dat gebied. En hier laat ik het maar eventjes bij, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan nu mijnheer Van der Meer? Hij zoekt al naar zijn microfoon.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit aan bij wat de heer Struijk gezegd heeft. Ik vind het lastig om op grond van de stukken een categorisch antwoord te geven op de politieke vraag of er nu wel of niet goed met de bewoners is omgegaan. Maar ik constateer wel dat er na allerlei contactvormen enzovoorts zijn geweest, maar dat de bewoners kennelijk toch het gevoel hebben overgehouden van niet gehoord te zijn. En dat is een signaal dat we bij veel meer zaken bij deze gemeente tegenkomen. Ik betreur dat zeer en ik wil daar graag de reactie van de wethouder op vragen. Wij zijn

erg voor participatie en het gebruikmaken van de creativiteit en de inzichten en de betrokkenheid van de burgers. Het zou toch mogelijk moeten zijn om veel vaker zo'n proces tot een uitkomst te laten komen waarin de burgers in elk geval het gevoel hebben om gehoord te worden. Dus aan de wethouder de vraag hoe dat in de praktijk in zijn ogen zou kunnen verbeteren? Voorzitter, ik wil daar nog één punt aan toevoegen. Naast de bewoners zijn er natuurlijk ook andere belanghebbenden, zoals overige bewoners van deze stad, toeristen bijvoorbeeld. Maar voor al die groepen lijkt mooie Kuipershaven, waarbij je lekker kunt wandelen langs het water en een goed zicht hebt op de gevels en het water, van groot belang. En ik denk dat het om tot constructieve oplossingen te komen heel goed zou zijn om gewoon te erkennen dat het aanmeren van cruiseschepen en het parkeren van auto's op zichzelf afbreuk doen aan die belangen die iedereen heeft, dus zoveel mogelijk beperken. Natuurlijk is er een belang van toegankelijkheid, dat begrijp ik heel goed, maar zijn er mogelijkheden om het parkeren te beperken tot bewoners? Zijn er mogelijkheden om beperkingen te stellen aan de grootte van cruiseschepen die daar kunnen komen? Om de beleving van het gebied in stand te houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Oostenrijk nee schudden, dan ben ik toch wel nieuwsgierig.

De heer Oostenrijk: Nou ja, voorzitter, er wordt gevraagd naar het aspect cruiseschepen maar ik lees in de brief aan het bestuur dat iedereen vindt, ook de briefschrijver zijnde de opgavemanager, dat het een ongewenste zaak is dat daar cruiseschepen komen dus dat leek mij nu geen item.

De heer Van der Meer: Ik beschouw dit als interruptie, en mag ik nog even op reageren. Er wordt een uitzondering gemaakt voor fietscruiseschepen. Nou weet ik niet precies wat dat zijn want eigenlijk hebben alle cruiseschepen fietsen aan boord, dus ik wou dat graag duidelijk beperkt hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, zie je, zo komt er een beetje reuring. Wie mag ik het woord geven?

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, een paar opmerkingen over de ontwikkelingen in de Wolwevershaven en de politieke vragen die gesteld zijn. Ja, ik had sterk de indruk dat het een en ander niet goed gegaan is in de communicatie met de bewoners. Maar goed, daar krijgen we straks een reflectie op van de wethouder, dus daar hoef ik verder niet op in te gaan. Ik wil wel inderdaad sterktepunten benadrukken van de leefbaarheid van het gebied en de cultuurhistorische waarde van het gebied. Ik denk dat als we gaan kijken naar het bestemmingsplan en de inrichting, dat we moeten kijken van of we zoveel mogelijk, ja, bedrijvigheid die veel verkeer aantrekt, of we dat in de toekomst toch kunnen weren. Ik denk dat we sterk moeten overwegen om alleen maar op straat parkeren door vergunninghouders toe te staan, hoewel ik het liefst die ook daar weg zou hebben. Want, ja, de straat wordt gewoon echt ontsierd aan een kant, dat het gewoon

één langgerekte parkeerplaats is. En wat mij betreft hoort dat echt in dat gebied niet thuis.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wil hier toch een kleine interruptie plaatsen. Het is verleidelijk om van alles over dat parkeren te vinden, ik vind vooral dat dat met bewoners zou moeten worden besproken. Maar als je het helemaal zou willen weren vraag ik dan toch aan mijnheer Portier, ben ik wel benieuwd welke oplossing hij dan de bewoners biedt?

De heer Portier: Nou, daar wil ik best wel op ingaan. Kijk, ik vind ook dat zeg maar gekeken moet worden naar wat er nodig is voor de bewoners en dat je moet kijken wat mogelijk is. Ik weet dat nu in de Bonifatiuskerk een interne parkeermogelijkheid wordt geschapen met behulp van een soort robot waardoor je een hele beperkte ruimte, eigenlijk is het in het gebouw naast Bonifatius, de oude muziekschool, met een hele beperkte ruimte veel auto's kwijt kan. Ja, dat soort innovatieve oplossingen is misschien ook op andere plekken mogelijk. Ja, als het niet mogelijk is, dan zullen er een aantal plekken op straat noodzakelijk blijven. Wat dat betreft ben ik gewoon flexibel en zeg ik niet, ten koste van alles moeten de auto's daar weg, maar het zou wel heel mooi zijn als dat zou lukken.

De heer Kleinpaste: Voorzitter? Mag ik een interruptie plaatsen? In mijn beleving hebben we het nu over de zienswijze rond de brief, vragen en antwoorden aan het Bewonersplatform. Het is dacht ik niet vanavond de bedoeling dat wij als commissie hier van alles over het plan gaan vinden, inclusief dan het parkeren, want anders dan kunnen we een avond vullen.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Portier, gaat u verder.

De heer Portier: Ja, ik reageer gewoon op een aantal zaken die bij de politieke punten staan en die ook uit de brief van de bewoners naar voren komen waarin ook inderdaad over het parkeren gesproken wordt. En als laatste wilde ik nog zeggen, en dat is dan misschien een puntje van mij, als je toch gaat kijken naar de inrichting, dat je ook moet kijken naar de plaatsing van straatmeubilair. Want nu sta je ... van een bankje hier en dan een prullenbak daar, dus er is vaak weinig lijn in te ontdekken. En een echt aantrekkelijke wandelroute heb ik daar nog niet gevonden, waar het best mooi is om door de Kuipershaven of langs de Kuipershaven te lopen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, er is al het een en ander gezegd over de zorgen rond het hele communicatie en participatietraject tot op heden. Dus dat ga ik niet herhalen. Ik wil even stilstaan bij de laatste zin van de brief, en die luidt, we zien veel aanknopingspunten om met elkaar constructief het gesprek te blijven voeren. Dat is een hele interessante, los of het gevoerd is maar daar hebben we het dan nu even niet over.

Mijn vraag aan de wethouder is, als je deze zin op je in laat werken, dan betekent dat met zoveel woorden, ik zeg het met een vraagteken, dat er dan ook binnen die gesprekscyclus geen onomkeerbare zaken gaan plaatsvinden. Daar wil ik graag een helder antwoord van de wethouder hebben want je kan aankondigen dat je constructief met elkaar in gesprek blijft. Maar als dat doorkruist wordt door voorzieningen of vergunningen of wat dan ook die nauw verband hebben met deze problematiek, dan moet dat duidelijk zijn.

De voorzitter: Verder niemand? Nee. Mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is denk ik terecht dat sommigen van u aangeven dat het historische havengebied niet alleen maar een gebied is waar mensen wonen, maar waar ook bedrijven gevestigd zijn en waar zo nu en dan nieuwe bedrijven aankloppen die zich daar willen vestigen. In de binnenstad, we hebben die discussie vaker met elkaar gevoerd, is het vaak een afweging tussen levendigheid, leefbaarheid, woonomgeving en wat voor bedrijvigheid wil je ook als gemeente toelaten en welke balans zoek je daarin met elkaar? Hetzelfde geldt eigenlijk voor de levendigheid in de haven, voor het toestaan van evenementen, voor de aanleg van een boot met fietsers die op die plek de stad in komen, het realiseren van een klein aanlegsteigertje bij het Dok, om daar dagjesmensen, de mensen die een museum willen bezoeken of de stad in willen gaan, af te zetten. Overigens zonder dat het ook maar leidt tot enige fysieke aantasting van het monument. Maar ook daar kun je van mening over verschillen natuurlijk. Er zijn meer monumenten waar zaken aan worden toegevoegd, ook in onze stad. En daar, ja, zit altijd enige spanning. Wat vind je met elkaar acceptabel en wat niet? Voor veel mensen in dat gebied is eigenlijk geen enkele uitbreiding acceptabel, willen geen nieuwe bedrijven, willen geen nieuwe horeca. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor de bedrijfjes die in de Bonifatiuskerk gevestigd worden, hoe mooi de parkeeroplossing daar ook is. Er zijn andere mensen die kijken daar wat realistischer naar. Die herkennen ook dat de haven niet alleen maar van de bewoners is die daar wonen maar dat het historische havengebied van ons allen is, van de hele stad. Dat het ook een belangrijk gebied is voor toerisme, voor dagjesmensen die daarvan willen genieten, voor mensen die op de boten wonen. Het is een prachtige haven om naar uit te kijken als je daar woont, aan de ene kant de groene Wolwevershaven en aan de andere kant de kale Kuipershaven. Niet voor niks richten we ons vizier op de herontwikkeling van de Grote Markt om te kijken of we mogelijkheden kunnen vinden om het blik daar meer van straat te krijgen. En dat geldt dus niet voor willekeurige bezoekers van de binnenstad, maar met name voor de bewoners parkeren, mensen die daar een belang hebben, om zo bijvoorbeeld een deel van de Kuipershaven meer autovrij, autoluw te krijgen. Om die Kuipershaven net zo mooi in te richten als bijvoorbeeld de Nieuwe Haven of aan de overkant de Wolwevershaven. Daarover zijn we voortdurend, zijn we vanzelfsprekend in gesprek ook met de omwonenden, die zullen ook betrokken worden met de ontwikkelingen van de Grote Markt. Daar is ook een werkgroep uit geformeerd, uit de bewoners waar we onlangs mee gesproken hebben. En we hebben hen ook toegezegd dat er inderdaad geen onomkeerbare beslissingen genomen worden zonder dat daar in ieder geval met elkaar over gesproken is en dat er ook draagvlak voor gecreëerd is. En in zoverre is ook die vergunning voor dat

ministeigertje, zeg ik er dan maar bij, is formeel voorlopig volgens mij aangehouden of ingetrokken. Ik durf niet precies te zeggen wat de status daarvan is maar dat komt ongetwijfeld een keer terug omdat er gewoon wel vraag is vanuit de markt om daar mensen op die plek af te kunnen zetten. Zonder dat dat leidt tot extra autoverkeer. Het is juist gericht op vervoer over water en niet gericht op mensen die daar met een auto naartoe komen. Ik denk dat dat streven ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De heer Sleeking: Breed wordt gedeeld, dat wij willen voorkomen dat er meer zoekverkeer of bezoekers die kant uit komen die er eigenlijk op een andere manier zouden moeten willen komen.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, dan toch even een vraag daarover want volgens mij zit in de visie op de binnenhavens, was daar niet echt in voorzien dat er heel veel in- en uitvarend plezierjachten en dat soort verkeer juist die haven in zou komen omdat ze daar ook de andere havens voor hebben. Dus is daar dan een nieuw inzicht over de visie op de binnenhavens of is daar een andere uitleg voor?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, je komt daar natuurlijk wel een beetje in de kern van een gebied dat ook aantrekkelijk is voor toeristen. Richting het Van Gijn museum, richting de Grote Kerk, richting het Groothoofd, dat zijn natuurlijk attracties waar dagjesmensen graag een bezoek aan brengen. En vervoer over water, volgens mij willen we dat allemaal op enige manier stimuleren, en dat is nog niet eenvoudig. We hebben dat bij de voorstadhaven gezien, dat, ja, er is altijd een afweging te maken tussen de bewoners die daar liefst de situatie vaak houden zoals die is. We hebben die voorstadhaven natuurlijk ook bepaalde manier opengemaakt met drempels. Daar komen soms elektrische bootjes langs, maar soms komen daar ook vaartuigen rond die je daar liever niet wil hebben. Dus er wordt ook wel gekeken naar bijvoorbeeld een invaarverbod voor waterscooters omdat die alleen maar overlast veroorzaken en eigenlijk niemand dat soort vaarverkeer in de stad wil hebben. Rond de communicatie, ja, het zal duidelijk zijn dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer heeft nog eerst even een vraag aan u.

De heer Sleeking: Ja.

De heer Van der Meer: Ja, een vraagje aan de wethouder, of die voor mij nog een beetje kan verduidelijken wat het begrip fietscruiseschepen precies betekent? Want ik heb er geen bezwaar tegen dat er gefietst wordt, maar wel bezwaar tegen grote cruiseschepen in dat gebied. Dus wat is de grootte daarvan? Dat is mijn ene vraag. En de andere die ik er graag aan wil toevoegen, is of de wethouder ook mogelijkheden ziet om eventuele overlast van schepen te beperken door te verplichten op walstroom aan te sluiten?

De heer Sleeking: Door, sorry?

De heer Van der Meer: Te verplichten om op walstroom aan te sluiten en niet generatoren te laten draaien.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik heb wel eens zo'n fietscruiseschip zien liggen in de Kuipershaven, dat heeft u denk ik dan niet gezien, maar ik vond hem beperkt van omvang. En dat zijn dus juist mensen die voor zo'n schip kiezen en met hun fiets vervoerd worden, en dan vanuit zo'n haven een stad gaan ontdekken. En ja, dat zijn geen grote riviercruiseschepen die elders in de rivier liggen, daar is de Kuipershaven of de Wolwevershaven ook helemaal niet geschikt voor. En dat is ook helemaal niet de bedoeling dat daar in de toekomst grotere cruiseschepen aanlanden, daar zijn andere plekken voor.

De heer Van der Meer: Nou ja, mijn verzoek zou dan zijn om dan duidelijk aan te geven omdat alle cruiseschepen tegenwoordig fietsen aan boord hebben en dus als fietscruiseschip gedefinieerd zouden kunnen worden.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: De Damiatebrug geeft door haar doorgang en breedte wel duidelijk een beperking aan de omvang van de schepen die er überhaupt in kunnen.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, dit sluit een beetje hierop aan want wat ik niet helemaal begrijp is als er mensen met de fiets komen, ja, dan hoeven ze niet echt in het hartje van de stad afgeleverd te worden. Want vanaf zeg maar het Energieplein of vanaf andere plekken aan de rand van de stad ben je op de fiets ook in vijf minuten, nou ja, zeg maar op het Stadhuisplein. En juist met die Damiatebrug die dan extra open zou moeten, waarvoor dan als het aan ons ligt iemand vanaf het stadhuis ernaartoe zou moeten fietsen. Ja, het lijkt me helemaal niet handig dat die mensen dan zeg maar in de Kuipershaven zeg maar aanmeren. Dus wat is de reden dat dat per se in die Kuipershaven gepland wordt?

De heer Sleeking: Ja, volgens mij, voorzitter, is dat een redelijk veilige en rustige haven om af te meren om fietsers af te zetten, is dat aan de grote rivieren wat minder het geval. Maar ik zal het ook moeten navragen want ik ken de specifieke argumenten niet om daar die haven voor aan te wijzen. Maar goed, dat is natuurlijk maar een van de onderdelen. Het is en het blijft met elkaar zoeken naar een balans. En het is natuurlijk ook de hoop dat er in de toekomst inderdaad mogelijkheden ontstaan om dat blik meer van straat te krijgen en ook dan zal het een discussie zijn met de omwonenden. Want sommige maken al bezwaar tegen het plaatsen van bankjes bijvoorbeeld langs de haven omdat men bang is voor overlast van, nou ja, noemt u het maar op. Niet iedereen wil een boom voor zijn deur want dat ontnemt ook het uitzicht. Dus er zal altijd discussie zijn over de inrichting van zo'n havengebied. Maar ik denk dat we het met elkaar eens

zijn dat de uitstraling van de Nieuwe Haven en de Wolwevershaven vele malen beter is, zeker in deze tijd van klimaatadaptatie, tegengaan van hittestress, noem maar op, als je zo'n wandelroute ook groener en veiliger kunt inrichten. Dus we zijn en blijven daarover in gesprek met alle belanghebbenden. Dat zijn natuurlijk niet alleen maar de bewoners maar dat zijn ook de drijven. Want het is makkelijk gezegd van, ja, haal die auto's daar maar weg. Maar daarmee berokken je de gevestigde bedrijven daar die ook bepaalde rechten hebben verworven, ook schade, dat kun je niet zomaar eenzijdig gaan doen. Je moet een alternatief kunnen bieden. Is de Weeskinderdijk dan een alternatief? Ja, dan moet je dat op een andere manier gaan faciliteren. Niet elk bedrijf dat daar gevestigd is zal daarop zitten te wachten want ook daar geldt de bereikbaarheid vanzelfsprekend. Maar mogelijkheden moeten er in de toekomst wel komen. Volgens mij heeft de raad ook een kreet uitgesproken dat er aan die Grote Markt iets zou moeten gaan gebeuren. En andere kleinschalige parkeeroplossingen, zoals de Bonifatiuskerk, zoals de heer Portier dacht ik noemde, ja, zijn natuurlijk uitermate welkom. Ook dat betekent overigens een ingreep in een rijksmonument, want ook daar moet een deel van de muur of deuren worden verwijderd. Dus ook daarover is altijd weer discussie. Dus met elkaar ook zoeken naar, wat zijn mogelijkheden binnen transformaties van dit soort gebouwen om ze een mooie nieuwe functie te geven? Maar er is veel innovatie op het gebied van parkeren. En wij zien natuurlijk ook mogelijkheden om straks via een goed geopteerd transferium aan de Weeskinderdijk het autoverkeer naar de binnenstad nog veel meer te beperken zoals nu, en met andere vervoersmodaliteiten die verbinding wel te optimaliseren. Dus voorzitter, we hebben u ook een overzicht gegeven, ja, net werd de naam van een ambtenaar genoemd, dat zou ik u toch eigenlijk willen ontraden omdat ik hier zit als portefeuillehouder en verantwoordelijk portefeuillehouder en het niet de bedoeling is dat wij hier onze medewerkers gaan aanspreken die zich hier ook niet kunnen verweren. Ik zal niet zeggen dat de communicatie op alle punten perfect verlopen is, maar u kunt uit het overzicht zien dat er wel degelijk verschillende momenten zijn geweest. Ook hier in deze zaal met bewoners gesproken, maar het is niet zo dat participatie altijd leidt tot 100 procent tevredenheid. Ik denk dat we ons dat met elkaar ook bewust moeten zijn, dat je met elkaar probeert tot oplossingen te komen die uiteindelijk min of meer acceptabel worden geacht ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De heer Sleeking: Maar het is een ideaalbeeld om te denken dat als je maar genoeg met elkaar praat, genoeg bijeenkomsten hebt, optimale participatie, dat dan aan het eind iedereen tevreden is. Want dat zal niet altijd het geval kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, toch even, want ik heb natuurlijk het overzicht ook gezien. Ik ben wel benieuwd, hoewel ik ben onmiddellijk met de wethouder eens dat je nooit iedereen tevreden kunt stellen en dat participatie iets anders is dan je zin krijgen. Ik bedoel, ik ben de eerste die dat wil erkennen. Maar een paar woorden over de kwaliteit van het proces, en dat is ook wat ik bij eerdere vragen echt hebt gemist, over de kwaliteit van dit proces hoe dat gelopen is zou ik best op prijs stellen. En met name vanuit de optiek wat het college of de wethouder daar dan uit geleerd heeft zodat

participatie, we komen er straks nog uitgebreider over te spreken, hoe we dat kwalitatief vanuit deze gemeente echt nadrukkelijk kunnen verbeteren. Want voor mijn gevoel zou dat wel wenselijk zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, aansluitend.

De heer Van der Meer: Ja, aansluitend hierop, participatie daarin komen natuurlijk altijd tegengestelde belangen aan bod, en niemand zal realiseren wat die aan het begin van het traject precies voor ogen had. Maar er zijn wel allerlei modellen waarin verschillende belangen met elkaar in discussie worden gebracht om win-winsituaties en compromissen te zoeken. En als dat op een goede manier gemanaged wordt, dan zijn er ook talloze voorbeelden waar dat wel degelijk niet leidt tot wat je oorspronkelijk wilde realiseren, maar wel leidt tot een geaccepteerde oplossing. En ik zou zo graag zien dat het college in deze gemeente daar wat meer op inzet om tot zo'n uitkomst te komen.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, participatietrajecten kunnen natuurlijk altijd verbeterd worden, en je moet altijd weer leren van dingen die fout zijn gegaan. En je moet altijd bereid zijn om naar aanleiding van de participatie, van de gesprekken die je voert, ook om te kijken naar welke aanpassingen dan mogelijk c.q. wenselijk zijn. Want ik zeg altijd van, ja, met elkaar in dit soort trajecten kijken leidt toch in veel gevallen tot betere resultaten, dus dat moet vanaf het begin af aan uitgangspunt zijn. En dat het niet hier niet bij al die bijeenkomsten goed verlopen is, ja, ik ben er ook niet allemaal bij geweest. Dat kan verschillende oorzaken hebben waardoor mensen geprikkeld, geïrriteerd zijn, zich niet gehoord voelden wellicht. We hebben natuurlijk uitgebreide participatie gehad rondom de Havenvisie waar mensen ook hier ingesproken hebben, door de raad vastgesteld. En als een soort van vervolg daarop is nog een specifieke visie voor de Wolwevershaven ontwikkeld. En zal er op die manier straks ook naar de visieontwikkeling voor een deel van het Wantij gekeken worden waar ook weer iedereen wordt uitgenodigd om daarin mee te doen. Dus ja, ik zal ... Ik wil u dat graag toezeggen, zonder de belofte dat het in de toekomst altijd 100 procent goed zal gaan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Nog even inzoomend op dat fenomeen fietscruiseschip. Is het mogelijk om daar bepaalde contouren aan te geven dat we niet in een misverstand komen wat voor schip, wat voor omvang van schepen we nu eigenlijk bedoelen? Dat moet toch ook inzichtelijk kunnen zijn binnen dat hele gesprekselement met het platform? Dat zou helderheid verschaffen als het gaat over het maximum volume van zo'n schip. Dan weten we ook met zijn allen dat we niet een verkeerd beeld ervan hebben.

De heer Sleeking: Ja, lijkt me een goede suggestie, voorzitter. Ik weet niet precies hoe het in de Havenvisie omschreven is, of daar per binnenhaven ook omschreven is tot

welk formaat schepen daar welkom zijn. Er wordt overigens in de Kuipershaven, Wolwevershaven straks ruimte geboden aan vier extra schepen die passen binnen het karakter van varen erfgoed, zoals u weet. Dus ik weet ook niet precies hoeveel ruimte er nog overblijft voor dit soort cruiseschepen. En als er andere plekken voor te vinden zijn, bijvoorbeeld de Riedijkshaven denk ik zelf dan zomaar aan, waar je toch ook vrij dicht in het centrum van de stad zit. Maar goed, ook daar wonen natuurlijk mensen aan, en ook daar zal in samenspraak gekeken moeten worden wat dan mogelijk, wenselijk en haalbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Misschien even een advies toch om het begrip fietscruiseschip te vermijden want volgens mij bestaat dat helemaal niet. Er zijn cruiseschepen waar je met je fiets mee kan maar aparte schepen gebouwd voor fietscruises, ik geloof niet dat ze bestaan. Waarvan akte.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Mist u nog antwoorden?

De voorzitter: Nee, ik wilde alleen vragen of er wellicht in de tussentijd, want ook bij dit onderwerp zit er een aantal maanden reces tussen, wellicht, nou ja, ontwikkelingen zijn met betrekking tot met elkaar aan tafel zitten, et cetera?

De heer Sleeking: Nee, niet verder dan ik zojuist geschetst heb. Dat er met name aangekondigd is dat er ontwerpateliers gestart zullen gaan worden rondom de Grote Markt. Dat daarbij ook de werkgroep of de bewoners uitgenodigd zullen gaan worden op zoek naar wat meer structurele oplossingen voor de toekomst. En dat geldt ook voor andere wat kleinschaligere ontwikkelingen in de Wolwevershaven, Kuipershaven. En ik weet niet zeker of het voorstel om daar die kleine aanlegsteiger alsnog te realiseren nog een keer terugkomt. Maar vooralsnog dus niet.

De voorzitter: Oké, omdat de indruk bestaat dat er richting bewoners een voorstel is gedaan om het integraal aan te gaan vliegen, maar ik hoor de wethouder wat anders zeggen. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wil daar toch wel ... Het klinkt wel ongeveer als integraal aanvliegen omdat de Grote Markt er ook nadrukkelijk in betrokken wordt. Maar is het dan ook een ontwerpatelier om specifiek met omwonenden van de Wolwevershaven te kijken naar de Wolwevershaven?

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, volgens mij is dat een volgend stadium. Op het moment dat je oplossingen gevonden hebt voor de herinrichting van de Grote Markt, dan komt vervolgens een mogelijke herinrichting van de Kuipershaven volgens mij aan de orde. En dan kom je in een fase waarin je weer opnieuw met belanghebbenden aan tafel gaat zitten wat de mogelijkheden zijn voor herinrichting van de Kuipershaven, waar

volgens mij ook de kade nog een keer vervangen moet gaan worden. Dus dat zou ook een vrij grootschalige renovatie sowieso wel betekenen.

De heer Kleinpaste: Even nog ter interruptie dan, voorzitter, als ik mag? Want ik snap wel iets van die volgordelijkheid maar ik zou wel willen voorkomen, en dat is namelijk één aspect waardoor de participatie volgens mij in deze gemeente vaak misgaat, dat we met omwonenden in een te laat stadium, als er al te veel in kannen en kruiken is, als we dat overleg opzoeken. Dus ik zou wel willen pleiten voor het vroegtijdig inschakelen van mensen die een belang hebben in dit gebied en ze goed te betrekken bij de planvorming en ruimte te geven om daar ook op te kunnen reageren.

De voorzitter: Dan zou ik als wethouder zeggen, waarvan akte. Maar ik mag niet voor u spreken.

De heer Sleeking: Ja, in dit geval wel.

De voorzitter: Oké, nou kijk, dat we dat dan toch hebben mogen meemaken. Even kijken, dames en heren, want volgens mij gaan we nu niets meer nieuws toevoegen aan de discussie en kunnen we dit afronden. De vraag is aan u of u de brief van de Bewonersplatform voor kennisgeving aan kan nemen of dat u er iets anders mee wilt? Ik zie mijnheer Van der Meer, die wil er wat mee?

De heer Van der Meer: Ja, nou toch nog een vraag daarover. Ik heb ... Vorige keer stond aan het eind van een stuk een opmerking over van, we gaan nog verder in overleg met bewoners. In de stukken die nu op tafel leggen blijft toch een beetje hangen het signaal van de bewoners van, wij zijn niet gehoord. Ik zou er wel behoefte aan hebben dat dat op een of andere manier op redelijk korte termijn goed wordt afgehecht, bijvoorbeeld door een perspectief te schetsen wat de wethouder net geschetst heeft over hoe er verder gewerkt gaat worden en op welke manieren en op welke momenten bewonersparticipatie kan plaatsvinden. Maar ik zou het op prijs stellen als een dergelijke communicatie met de bewoners over het verdere proces wel zou plaatsvinden.

De voorzitter: Dat wordt opgeschreven, mijnheer Van der Meer, dus.

De heer Van der Meer: Dat geeft hoop.

De voorzitter: Ja, zeker. Goed. Kunnen we daarmee dit punt afronden, dames en heren? Prima. Dan stel ik voor dat wij heel even pauzeren, Het is, we zitten vijf minuten achter op schema dus we gaan om vijf over negen verder.

12. Woningbouwontwikkeling bij voetbalstadion FC Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Zo, dames Heren, daar zijn we weer. Het volgende onderwerp op de agenda is punt 12, woningbouwontwikkeling bij voetbalstadion FC Dordrecht. Portefeuillehouder hiervan is de heer Stam. Het is geagendeerd op verzoek van de PvdA. En de politieke vraag voor de bespreking is, kunnen wij instemmen met dit voorstel dat haaks staat op het bij de Omgevingsvisie aangenomen amendement, zet Dordwijk niet

op slot. Ik stel u voor om eerst de wethouder het woord te geven. En dat doe ik omdat er in de tussentijd een aantal ontwikkelingen zijn waardoor wellicht het een en ander achterhaald is, met uw goedkeuren natuurlijk. Ik zie knikken, knikken, knikken, knikken. Oké, prima. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals we allemaal weten is de motie, niet geschoten altijd mis, in december 2020 aangenomen. Die motie hebben wij uitgewerkt, zoals u kunt zien bij de stukken is dat ingediend op 23 maart. Dat was voor de behandeling van de Omgevingsvisie en van het amendement wat daarop is aangenomen. En als ik de politieke vraag zie dan heeft u helemaal gelijk, dit stuk is eigenlijk, ja, overbodig door de Omgevingsvisie en het aangenomen amendement waarin u mogelijkheden heeft gecreëerd om woningbouw toe te passen. Dus ik wil dat wel meegeven voor de discussie. U heeft daar een punt, dat klopt, en de Omgevingsvisie en dat amendement zijn leidend.

De voorzitter: Goed.

De heer Den Heijer: Voorzitter? Dan een technische vraag. Er wordt ons wel om een besluit gevraagd, wat is daar het advies van de wethouder op van, stem allemaal tegen dit besluit, of ik neem het terug of ...

De voorzitter: Nee, we gaan ... Even kijken. Ja, ik wou net zeggen, het is een raadsvoorstel dus, kijk, en u bent als commissie zelf aan zet wat u ermee wil. Daar gaat de wethouder niet over.

De heer Den Heijer: Nou ja, dan zou ik een ordevoorstel willen doen. Het lijkt mij weinig zinvol om iets te bespreken wat gedateerd is. En als dat ingehaald is door een amendement in de Omgevingsvisie dan zou ik het voorstel in deze commissie willen doen om dit stuk terug te nemen. En bij de uitwerking van de plannen van de Dordwijkzone hier gewoon een prominente plek voor in te ruimen en, ja, dan tot andere gedachtes te komen, tenminste, dat is dan mijn insteek, tot andere gedachtes gekomen dan waartoe dit besluit leidt.

De voorzitter: Er kon nu technisch iets gezegd worden.

Mevrouw Wepster: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn er twee mogelijkheden, dat is dat het college het verzoek indient bij de raad om dit stuk terug te trekken en dat de raad daarmee instemt, om in te trekken en dat de raad daarmee instemt. Of u gaat negatief besluiten als hamerstuk, en dan maken we er een negatief besluitpunt van. Een van die twee kan, maar we kunnen nu niet laten we zeggen, trek het maar in.

De heer Den Heijer: Nou, dan zou ik het verzoek aan het college willen doen of ze dit stuk terug willen nemen?

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat lijkt me de meest logische weg. Echter, op basis van de ingediende motie moesten wij hem beantwoorden dus we konden niet anders dan

hem nu voorleggen. Alleen hij is overruled dus bij deze ben ik bereid om het terug te trekken.

De heer Den Heijer: Dat mag ik als een harde, mevrouw de voorzitter, als het mag? Dat mag ik als een harde toezegging nemen, mijnheer Stam, dat deze motie wordt teruggenomen, dat dit voorstel wordt teruggenomen?

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat heb ik aangegeven en hij is inmiddels al overruled door de Omgevingsvisie en het aangenomen amendement dus hij is eigenlijk niet meer van toepassing. Dus in die zin trek ik de beantwoording terug. Dan, als daar ook mee de motie verder afgehandeld is, dan hebben we hem helemaal rond.

De voorzitter: Maar zoals ik van de griffier begrijp, gebeurt dat dus in de raad van 21 september dan, en dan moet de raad daar op dat moment formeel over stemmen. Over het intrekken van het raadsvoorstel. Ja.

De heer Den Heijer: Dus, en kunnen we het toch het beste met een negatief voorstel naar de raad sturen.

De voorzitter: Als het college de raad verzoekt deze beantwoording weer terug te nemen, in te trekken, dan kan de raad daar gewoon mee instemmen. En ja, dit stuk gaat dan terug naar het college, dus dat kan prima.

De voorzitter: Oké.

De heer Den Heijer: Ik heb nog een technische vraag dan, sorry. Het is wel zo, ze nemen het terug. Nou, dan ga ik dan maar, ik hoop dat dat lukt, ze krijgen het terug van ons. Dan zouden we op twee manieren erop terug kunnen komen, bij de behandeling van de Dordwijkzone of bij de uitwerking van de Omgevingsvisie. En ik zou het verzoek in willen dienen om het dan bij de uitwerking van de Dordwijkzone te doen. Maar dan zou ik wel willen weten wanneer die dan op de agenda staat want anders gaat het wel erg op de lange baan en dat lijkt me ook ongewenst.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Is het niet zo dat er nu een kunstmatige scheiding wordt aangebracht tussen de ontwikkeling van de Omgevingsvisie en die van de Dordwijkzone? Want voor mij is dat in feite één geheel. Je kan die twee naar mijn mening niet los zien van elkaar. Want een beeld over de Dordwijkzone betekent naar mijn gevoel impliciet een Omgevingsvisie daarover. Dus ik zou graag helderheid willen hebben over de geopperde scheiding tussen die twee.

De voorzitter: Nou, dames en heren, ik vind dit best een lastige even nu, moet ik zeggen, wat we nu concreet kunnen doen. Want ik neem aan dat op het moment dat het stuk teruggaat, dus dat we 21 september besluiten dat het college het stuk terugkrijgt, dat het dan aan het college is vervolgens om te kijken waar dat bij toegepast wordt. En

natuurlijk kan u daar een voorkeur voor geven, dan kan u ook nu doen. Maar dat kan u ook te zijner tijd doen natuurlijk.

De heer Jansen: Nou, ik zou me wel bij de voorkeur van de heer Den Heijer aan willen sluiten inderdaad en hierbij de voorkeur uit willen spreken om dit bij de Dordwijkzone inderdaad mee te nemen. Maar ik zou daar ook wel een termijn van willen weten ongeveer zeg maar, net als de heer Den Heijer.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer heeft de oplossing.

De heer Den Heijer: Ja, kan de wethouder een brief opstellen waarin hij een tijdspad formuleert en ons duidelijkheid verschaft over dat wat de consequenties zijn van als wij in de aankomende raad het stuk aan u terugsturen, en wat dan de vervolgstappen daarna zijn, waarin u en uitvoering geeft aan die motie waardoor die ook afgedaan kan worden, en tegelijkertijd er wordt voldaan aan het amendement bij de Omgevingsvisie, en dat dat betrokken kan worden bij de Dordwijkzone behandeling. Het is heel complex maar ik denk dat er hele verstandige mensen op dit stadskantoor zijn die dit even op een rijtje kunnen zetten en met ons kunnen communiceren voor de raadsbehandeling.

De heer Portier: Voorzitter? Ik vind het nu dat het toch wel een beetje erg ingewikkeld gemaakt wordt, er lag een motie, die is niet uitvoerbaar. Het college heeft geconcludeerd dat het niet uitvoerbaar is, dan is het toch gewoon klaar? En de verdere ontwikkelingen die komen dan later wel. We hoeven er toch helemaal niks hiermee?

De heer Jansen: Ik haal niet uit de stukken dat die, en zeker niet uit de woorden van de heer Stam, dat die onuitvoerbaar is. In de stukken staat niet dat die onuitvoerbaar is maar de argumentatie daarvoor vind ik erg zwak, daar heb ik ook een woordvoering voor. Maar die gaan we nu kennelijk allemaal niet doen want het voorstel wordt ingetrokken. Maar ik vind het wat te ver gaan, mijnheer Portier, om te zeggen van, er is gezegd, hij is onuitvoerbaar dus het is klaar. Mevrouw de voorzitter, dat vind ik wat kort door de bocht van de heer Portier.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De heer Jansen: Maar ik ... Dus ik zou graag, de heer Den Heijer heeft een uitstekend voorstel gedaan, ik denk dat we die kant wel op moeten.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, ik heb altijd een beetje moeite om stukken in de raad te behandelen die achterhaald zijn. En als gewoon we een nieuwe Omgevingsvisie hebben vastgesteld wat hier nog niet in is verwerkt, en dat noemt de heer Den Heijer dan het amendement. Nou, dat is gewoon in de Omgevingsvisie verwerkt, dat heb ik ook gezien, dat is ook zo gepubliceerd, vind ik eigenlijk gewoon dat de raad alleen maar zou kunnen beslissen over stukken waarnaar wordt gerefereerd. Het is heel raar om in september nog iets te doen, te besluiten over iets wat achterhaald is eigenlijk. En twee, hoor ik ook wel een verschil in opvatting of nu die motie wel of niet is uitgevoerd

eigenlijk. Want ik hoorde de wethouder toch eigenlijk wel aangeven van, als u het er dan mee eens ben dat de motie als afgehandeld kan worden beschouwd, wat volgens mij wat anders is dan wat ik hier aan de tafel hoor.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Het amendement, daar hebben we het over, dat sluit af met een toelichting. En die geeft in zekere zin, dit amendement voorziet in het openhouden van de mogelijkheid om woningen aan de randen van het gebied en lichte bedrijvigheid ter ondersteuning toe te voegen. Ik ben het er helemaal mee eens dat dat aspect gewoon nader maar dan ook breed over de Dordwijkzone een uitwerking verdient. En dan komen we vanzelf wel tegen wat we dan vinden als het gaat om kleinschalige woningbouw en de randen, wat onze interpretatie daarbij is. En het enige wat ik wil zeggen is, maar daar hoeven we het nu niet meer over te hebben, dat we nu even loskomen van het hele Krommedijk verhaal. Nee, we bedden dat nu in, in de complete Dordwijkzone om te zoeken de zoektocht naar waar woningen wel of niet gewend zijn. En die zoektocht, die wil onze fractie wel meemaken.

De voorzitter: Dan hebben we het over een zoektocht naar woningbouw binnen de Dordwijkzone. En ik hoor een aantal mensen zeggen, om dat ook dan binnen de Dordwijkzone te combineren zeg maar. Of daar allerlei ingewikkelde dingen, enzovoorts, bij moeten, dat betwijfel ik. En ik kan me wel voorstellen dat er vanuit het college een tijdspad komt wanneer er dus zeg maar vanuit die nieuwe richting die er ligt, een idee komt van hoe er met die woningbouw omgegaan gaat worden in de Dordwijkzone. En daar geef ik dan mijnheer Stam nog even het woord voor.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik denk wat de heer Oostenrijk zegt, dat dat juist is. Dat is het leidende besluit nu, wat er in de Omgevingsvisie is genomen. Echter, wij hebben natuurlijk moet een zoektocht op vele plekken naar woningbouw. Als we op de Krommedijk iets willen binnen die Dordwijkzone, dan zouden we eerst dat project en onderzoekskosten moeten doen. Het is wel helder dat we hier de Dordwijkzone meenemen. Wij moeten gewoon goed met de organisatie en met de omgeving gaan kijken welke soort woningbouw kleinschalig we daar kunnen toepassen. En die zoektocht, ja, die voeren we eigenlijk over het hele eiland.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dan toch een wedervraag aan de wethouder. Hij noemt nu het voorbeeld Krommedijk weer. Ik vind een zoek ... Ik heb wel in algemene zin instemming betuigd met het zoeken in het hele brede gebied. Met één harde kanttekening vanuit de CDA-fractie, we gaan niet op voorhand woningen plannen als dat onherroepelijk betekent dat we sportverenigingen daar moeten weghalen. Dus de zoektocht is prima maar we gaan wel even de ordentelijk weg als het gaat om participatie en communicatie, wel de goede weg volgen.

De heer Stam: Ja, voorzitter, als ik daarop mag reageren. Ik heb denk al in een eerder stadium aangegeven wat er ook gebeurt, die sportverenigingen gaan wij niet om die

redenen verplaatsen. De breedtesport is wat ons betreft leidend, en daarom is het ook een zoektocht welke soort woningen wil je neerzetten, wellicht in combinatie met stadionontwikkeling, wat niet ten laste komt van de breedtesport.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Natuurlijk.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het voorstel zoals ik het heb gezien houdt direct verband met het stadion en mogelijk woningbouw daar. Ik ben het eens dat er binnen het programma conform de Omgevingsvisie uitgewerkt moet worden in het programma Dordwijkzone, dat daar gekeken zal gaan worden naar woningen. Maar dat vind ik toch een hele ander kader dan wanneer we het hier hebben over combinaties met de stadionontwikkeling. En het raadsvoorstel en de toelichting begint met dat er duidelijk wordt geboden over de vervolgpcedure. Ik neem aan dat bedoeld is de vervolgpcedure als het gaat in combinatie FC-stadion en woningbouw. En die duidelijkheid wordt naar mijn mening niet geboden maar twee, als wij het nog breder gaan hebben over uitwerking van een Omgevingsvisie en zoeken naar woningbouw in de Dordwijkzone, in dat programma, ja, dat zal ook op korte termijn sowieso die duidelijkheid daar niet aan de orde zijn. En mijn vraag is dus of dat de bedoeling is van deze exercitie?

De voorzitter: Laten we beginnen om het raadsvoorstel te laten terugtrekken met instemming van de raad op 21 september. En zoals ik net al aangaf heb ik er alle vertrouwen in dat het college in staat is om een vervolgpad te schetsen, waarbij de heer Stam al aangeeft dat het sowieso een zoektocht is op het eiland, en dit wordt daarbij meegenomen. Alleen zoals het eerst was, was er dus geen woningbouw mogelijk en door het amendement wel. Dus in die zin is dat dan iets uitgebreid. Volgens mij is dat de conclusie die we zo kunnen trekken.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: U geeft een bepaalde interpretatie aan dit verhaal en die gaat mij te ver. U zegt, oorspronkelijk zou er geen woningbouw mogelijk zijn en nu wel. Dat moet blijken.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Maar ... Ja.

De voorzitter: Het amendement dat aangenomen is impliceert dat. Dat is geen aanname van mij, dat is gewoon iets waar in meerderheid mee ingestemd heeft.

De heer Oostenrijk: Nee, want ...

De voorzitter: Gaat u fijn nu met mij in discussie over iets wat zo ...

De heer Oostenrijk: Want in dit geval gaat het over het voetbalstadion FC Dordrecht. We hebben net gezegd, we gaan in brede zin een zoektocht naar woningbouwplaats verrichten, en dat is leidend. En of dat betekent dat daar woningbouw bij FC Dordrecht aan de orde is of niet, dat zal uit die brede studie duidelijk moeten zijn. Niet meer en niet minder.

De voorzitter: Goed. Kunnen we dit punt afronden? Het is toegezegd dat er aangegeven zal ... Nee, dit is niet toegezegd, alleen ik heb ... De heer Den Heijer wil een toezegging op het tijdspad. Ik heb het genoemd. Mijnheer Stam, ik kijk nog even naar u. U heeft aangegeven dat er een constante zoektocht is naar woningbouwlocaties, et cetera. De heer Den Heijer wil het iets concreter hebben, kan u wellicht aangeven binnen welke termijn er meer duidelijkheid zou kunnen zijn over eventuele mogelijkheden in dat gebied?

De heer Stam: Nee, dat vind ik ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De heer Stam: Dat vind ik voor nu nog te lastig. We hebben bij de Omgevingsvisie gezegd dat we kijken aan de randen van de Dordwijkzone naar bouw mogelijkheden. Daar zit een optie bij, bij FC Dordrecht. En wij moeten nu eerst goed gaan kijken van, hoe we dat op gaan pakken en wat voor soort woningen we daar willen hebben. We moeten een programma maken. We weten allemaal hoelang dat duurt, een plan maken tot bouwen, daar zit ongeveer drie jaar tussen. Dus als ik nu ga zeggen van, binnen een half jaar of drie maanden heeft u van mij een programma, het enige wat ik u op korte termijn kan zeggen is hoe we het proces gaan insteken, hoe we die onderzoekskosten zien, hoe we de projectkosten zien en hoe we dat verder op kunnen pakken en op welk stukje gebied van de Dordwijkzone de kansen het meest groot zijn. Of dat bij een stadion is of niet bij een stadion, ergens aan de randen van de Dordwijkzone gaan wij zoeken.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, we hebben bij de Omgevingsvisie een motie aangenomen als raad over programma en agenderingen daarvan, en ook uitwerking van het programma Dordwijkzone is daar indicatief aangegeven. Ik heb het stuk nu even niet voor me maar er is recent een stuk van het college naar de raad gegaan ter uitwerking van die motie, over wanneer nou welke programma's uitgewerkt gaan worden.

De voorzitter: Nou, dan krijgt de heer Den Heijer hem dubbelop. Helemaal goed.

13. Vaststellen Beleidskader Participatie 1.0 gemeente Dordrecht (Omgevingswet) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij over naar de volgende pagina, dat is punt 13, het vaststellen beleidskader participatie 1.0 gemeente Dordrecht Omgevingswet. En ik weet dat de heer Burggraaf ergens tussen Bestuur en Middelen en ... O, hij zit er al. Ja, hij zit

in zijn oor met Bestuur en Middelen dus hij heeft nog niet ... We hebben nog niet helemaal zijn aandacht, maar we zijn hier nog even aan het wisselen. Ik schors voor een paar minuten.

De voorzitter: En door, dames en heren. Wil iedereen weer gaan zitten, alstublieft? Ik mis nog een paar mensen, maar ondanks dat gaan wij toch verder. De onrust ontstaat even doordat de heer Burggraaf op dit moment eigenlijk in twee commissies tegelijkertijd aanwezig moet zijn, dat lukt hem zelfs niet. Dus wij hebben hem nu te pakken zeg maar, en Bestuur en Middelen moet dan zo meteen even wachten. Goed. Het gaat allemaal om het punt 13, het vaststellen beleidskader participatie 1.0 gemeente Dordrecht, tussen haakjes, Omgevingswet. De portefeuillehouder is dus, zoals ik zei, de heer Burggraaf. Het gaat om het vaststellen van het participatiebeleid, dat is een van de voorstellen die in de aanloop naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet aan de raad is aangeboden. Participatie is een belangrijk onderwerp in deze nieuwe wet. Het participatiebeleid kent twee verschillende onderdelen, een beleid voor participatie door initiatiefnemers, vergunning aanvragers, en een beleid voor participatie door de gemeente zelf bij het maken van een Omgevingsvisie, omgevingsplan of programma. De politieke vragen voor de bespreking die er liggen, die kan ik allemaal voorlezen. Die zijn inmiddels beantwoord door de wethouder, heb ik begrepen. Ik kijk mijnheer Van der Meer aan omdat er één, twee, drie, vier politieke vragen vanuit GroenLinks gesteld waren.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, er zitten technische aspecten in die vragen en die zijn beantwoord, maar het zijn wat mij betreft ook wel degelijke politieke vragen en dat wil ik graag straks toelichten. En het is dunkt mij aan de commissie en de raad om de politieke vragen te beantwoorden, en niet aan de wethouder.

De voorzitter: Dat snap ik, mijnheer Van der Meer, maar het ging er meer om zeg maar dat dus iedereen in feite al kennis heeft kunnen nemen van de antwoorden en u dalijk meteen een politiek oordeel kan geven daarover. Ja. En de politieke vraag van Beter Voor Dordt, heeft u daar nog behoefte aan dat ik die voordraag of ...?

De heer Schalken-den Hartog: Nou, u hoeft ze niet voor te dragen, maar ik word nu net gewezen op die beantwoording, die had ik dus nog niet gelezen, dus ik was even aan het kijken naar ...

De voorzitter: Ah, oké.

De heer Schalken-den Hartog: Wat er als antwoord bij ons stond maar het is wel degelijk ook een politieke afweging.

De voorzitter: Ja. Nou, dan ...

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: Ga ik ze even heel kort noemen.

De heer Van der Meer: Nee, nog even één ...

De voorzitter: Nou, er zijn ook luisteraars, mijnheer Schalken.

De heer Van der Meer: Nog even een punt van orde, had u niet aangekondigd dat er een inspreker was bij dit onderwerp?

De voorzitter: Ja, zover was ik nog niet. Mijnheer van der Meer, gaat u nou eens een keer voorzitten gezellig hier bij Fysiek.

De heer Van der Meer: Toekomstmuziek.

De voorzitter: Oké, nee dan, mooi. Goed. Politieke vragen, even heel kort, wanneer moet participatie verplicht zijn? Is voldoende duidelijk wat onder het laatste punt van lijst buitenplanse activiteiten valt? Bij welke gemeentelijke initiatieven is een hogere trap van participatie dan raadplegen nodig? Is voldoende duidelijk wie als belanghebbende moeten worden beschouwd en wie dat beoordeelt? Die waren alle vier van GroenLinks. En de laatste is, minimaal tien woningen, het juiste aantal voor het toepassen van dit beleid, die was van Beter Voor Dordt. De VVD heeft aangegeven de aangenomen motie over digitale middelen bij participatie ook graag in de bespreking mee te geven, ik ben hem alleen ... Daar is die, ja, oké. En dan kom ik nu tot het punt dat we een inspreker zouden hebben, en die is ziek geworden vanavond dus die heeft zich afgemeld, helaas. Goed. Gezien het feit dat vier vragen door GroenLinks waren gesteld gaat mijnheer Van der Meer nu een reflectie geven op de participatie.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad namens mijn fractie vier vragen naar voren gebracht die deels technisch waren en beantwoord zijn. In het antwoord op de eerste vraag wordt aangegeven dat participatie wettelijk alleen kan worden verplicht, dat de initiatiefnemer participatie organiseert alleen kan worden verplicht in geval van met name vooraf door de raad genoemde buitenplanse activiteiten. Nou, ik accepteer dat maar even als feit. Er is een conceptlijstje bij. In dat lijstje staan bijvoorbeeld wel zonneparken en windmolens, om het maar even tot de energietransitie te beperken, maar bijvoorbeeld niet voorzieningen voor CO₂-opvang, warmte, grote batterijen of waterstof. Zijn dat dan activiteiten als daar initiatieven over worden genomen, waar geen participatie voor verplicht kan worden? Anders gezegd, is het handig om zo'n limitatieve lijst te maken waar ongetwijfeld allerlei initiatieven buiten zullen vallen. Dus dat is de vraag wat betreft buitenplanse activiteiten.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, graag een korte vraag aan mijnheer Van der Meer, hoe zou u dat dan omschreven willen hebben want welke lijst je ook maakt, je loopt altijd het risico dat je initiatieven vergeet. Heeft u een idee hoe u dat op een andere manier zou kunnen omschrijven om dat daarmee te voorkomen?

De heer Van der Meer: Nou ja, ik zit daarnaar te zoeken, vandaar ook mijn vierde vraag, of ik geloof dat het de vierde vraag was, over dat laatste punt van het lijstje waarin staat, andere activiteiten waarbij bepaalde wettelijke voorschriften zijn, enzovoorts, dat is wat abstracter geformuleerd. Kunnen we zo'n soort formulering zoeken? Ik heb niet een pasklaar antwoord want het is natuurlijk heel moeilijk. Maar ik zou graag een handvat hebben om nieuwe activiteiten, die er ongetwijfeld zullen komen, die niet in dat lijstje passen, om daar toch heel duidelijk een verplichting van participatie met belanghebbenden over op te leggen. Ik weet niet precies hoe dat moet maar ik wil graag ook de reflectie van de wethouder daarop vragen en ideeën van andere commissieleden mogelijk.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, ik vroeg mij inderdaad af, ook bij dat lijstje, of de heer Van der Meer bijvoorbeeld mist als het gaat om grootschalige bedrijfsvestiging of functieverandering in het buitengebied, of bijvoorbeeld nieuwe wegaanleg of dat soort concrete voorstellen, of dat gemist wordt in het lijstje van afwijkingen?

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, ik denk dat als wij even met de benen op tafel gaan zitten dat we een hele serie dingen zo kunnen bedenken die er niet onder vallen. Ik heb nu niet paraat een lijstje van dingen die er niet onder vallen. En zelfs als ik dat lijstje wel zou hebben dan zou dat iets zeggen over mijn creativiteit en niet over de mogelijke verdere ontwikkelingen waar anderen mee kunnen komen. Dus dat is een beetje het probleem wat ik aan de orde wil stellen. Aan de andere kant zijn er ook activiteiten binnen het nog te formuleren omgevingsplan, daar is dus geen participatie voor verplicht. En wordt in de notitie even in de antwoorden op mijn vragen gesteld, dat is ook niet nodig want dat omgevingsplan geeft voldoende garantie, en daar wordt dan een voorbeeld gegeven over geluidsoverlast. Dat kan zijn, maar ook daarvoor geldt weer, er staan bepaalde dingen in dat omgevingsplan, andere dingen niet. Als er bijvoorbeeld niet iets over in staat over geuroverlast, betekent dat dan dat alle activiteiten die geuroverlast geven, dat die prima zijn. Nee, natuurlijk niet. We willen denk ik met zijn allen, en dat is eigenlijk mijn hoofdpunt, we willen met zijn allen dat er zoveel mogelijk, ik verwijs ook naar de discussie over de Wolwevershaven zojuist, met belanghebbenden overleg plaatsvindt in een vroeg stadium waarbij nog ideeën kunnen worden verwerkt in de plannen van de initiatiefnemer.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Even ter interruptie, want ik zou de heer Van der Meer dan graag de vraag willen stellen hoe hij überhaupt oordeelt over de rechtszekerheid die deze notitie over participatie en het onderscheid tussen buitenplannen en binnenplannen, zowel voor initiatiefnemers als voor belanghebbenden en voor de inwoners in deze stad?

De heer Van der Meer: Nou ja, heel weinig denk ik want er zijn op een beperkt aantal punten wordt nu vastgelegd dat participatie verplicht is. En verder komt er wel een

handreiking maar is het heel erg open. En dat is misschien, dat geloof ik best, dat dat juridisch niet anders kan. Maar ik verwacht van een notitie die een kader stelt voor hoe wij participatie aan willen pakken, niet alleen dat herhaald wordt wat in de wettelijke regelingen staat, maar dat we een beleid ontwikkelen en een kader ontwikkelen om zo goed mogelijk de participatie te bevorderen zoals wij dat zouden willen. En dat kan vermoedelijk niet heel simpel in juridische regels gevat worden maar het lijkt mij wel van belang dat we daar ruimte voor krijgen. Ik wou nog twee andere opmerkingen maken, voorzitter, en de reacties van andere commissieleden en college afwachten. De tweede opmerking die ik wil maken die gaat over mijn vraag drie, die ging specifiek over activiteiten, dat is een beetje verbasterd in het stuk terechtgekomen, maar die ging specifiek over de activiteiten waarbij de gemeente initiatiefnemer is. En mijn vraag was dus, wanneer gaat de gemeente naar een hogere trap van participatie toe dan informeren of consulteren? Dat lijkt mij een hele belangrijke voor wat wij zelf als voorbeeld geven als gemeente voor hoe er met participatie wordt omgegaan. En de laatste vraag is, was de vraag van, wie zijn eigenlijk de belanghebbenden en wie bepaalt dat? Nou, er blijkt een definitie van belanghebbenden te zijn, dat is mooi. Maar mijn vraag is dus eigenlijk vooral, wie bepaalt nu en op wat voor manier wie er onder die definitie valt? Is een frequente bezoeker van Dordt een belanghebbende bij de ontwikkeling rond de Wolwevershaven, om maar een voorbeeld te noemen. Is iemand van 70 die zich zorgen maakt over hoe Dordrecht er over vijftig jaar uit ziet, een belanghebbende of wordt die geacht dan dood te zijn? Is iemand, of is iemand die geen auto heeft en niet in de binnenstad woont belanghebbende bij het parkeerbeleid in de stad?

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter? Een vraag aan mijnheer Van der Meer is toch wel, kijk, de reactie op de vraag van de heer Van der Meer door de ambtelijke organisatie, is een reactie die verwijst naar gewoon de juridische formulering in de Algemene wet bestuursrecht. En mijn vraag aan mijnheer Van der Meer zou zijn van, is mijnheer Van der Meer het ermee eens dat we in participatie vooral de juridische criteria moeten gaan hanteren? Of zou mijnheer Van der Meer vinden dat je die misschien in dat stadium wat los moet laten want juridificering doen wij al misschien heel erg in Nederland qua procedures. Dus wat zou eigenlijk mijnheer Van der Meer willen zien, GroenLinks willen zien, als het gaat om van, nou, hoe moeten we omgaan met begrippen?

De heer Van der Meer: Ja, ik denk dat natuurlijk moeten we dat in overeenstemming met de wettelijke regels doen. Maar ik zou dus graag een beleidskader willen hebben wat echt een beleidskader is, hoe bevorderen wij en hoe garanderen wij de kwaliteit van de participatie, en niet als leidend principe, hoe voldoen we aan de wettelijke voorschriften?

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Van der Meer. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb net even kort de beantwoording gelezen op de vraag die door ons was geformuleerd. En, ja, volgens mij klopt die zin ook niet helemaal want er staat dat de achterliggende gedachte is dat bij meer dan tien woningen een grotere impact is, dat is op de directe leefomgeving, dan wanneer er sprake is van een grotere ontwikkeling. Het zal wel bedoeld worden, een

kleinere ontwikkeling, denk ik. Maar om ook in een voorbeeld, dat in een voorbeeld te verwoorden, dat bijvoorbeeld het realiseren van één woning in een groot gebied wat helemaal leeg is of helemaal open is, ook eigenlijk een hele grote impact kan hebben. Dus ja, maar daarmee vervall ik eigenlijk in dezelfde discussie als op de andere onderwerpen die de heer Van der Meer aangeeft van GroenLinks, het is heel lastig om het strakker te formuleren. Want tien woningen of meer woningen kunnen ook soms een mindere impact hebben op de omgeving.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, de heer Schalken zegt, het is heel lastig om dat strakker te formuleren. Nou, ik zal een poging wagen. Nu staat er, woningbouw bij toevoeging van meer dan tien aantal woningen. Ik zou gewoon zeggen, bij woningbouw. Want laten we eerlijk zijn, er vindt binnenplanse woningbouw plaats, ja, daar wordt verder sowieso niet meer over gesproken dus het gaat sowieso al om dingen die buiten de plannen om vallen die we vastgesteld hebben. Dus we hebben in de Omgevingsvisie vastgesteld, daar komen geen woningen. Nou, op het moment dat er ergens een woning komt, of tien woningen of vijf woningen of honderd woningen, ja, dan is het buitenplanning en moet er participatie opgestart worden. Hoe strak wil je het hebben?

De heer Schalken-den Hartog: Nou, inderdaad, ik ben benieuwd ook wat vanuit de organisatie of vanuit het college het idee was om dat op die tien woningen te zetten, omdat ook bij minder woningen het een grote impact kan hebben.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, toch een vraag, en ik zit even te verzinnen hoe ik hem het duidelijkst kan stellen, vind ik even lastig. Maar ik ga het proberen. Want eigenlijk zou de vraag van mij aan de heer Schalken zijn, gaat het nou echt over het aantal woningen of gaat het eigenlijk over, welke discussie gaat plaatsvinden in onze omgeving, in de maatschappij, die wij misschien normaal gesproken, als die niet goed gevoerd wordt, hier op de tafel krijgen, welke discussie gaat er plaatsvinden die eigenlijk prima gewoon tussen inwoners zelf gevoerd kan worden en een initiatiefnemer, en niet hier op tafel nog eens door de politiek overgedaan moet worden? Dus participatie, je zou ... Ik heb zitten denken, zou je het niet moeten omdraaien? Zou het niet moeten gaan, wat vinden wij politiek relevant als er tien woningeigenaren discussies gaan voeren over een bepaald initiatief, want dan staan we misschien hier ook in de politiek te discussiëren. Dus ik zou hem willen omdraaien, gaat het echt om die ene woning die toegevoegd wordt of gaat het meer om de discussie die er in de samenleving gaat ontstaan, en die goed gevoerd moet worden. En dat we het belangrijk vinden dat die discussie dan ook echt in de samenleving wordt gevoerd.

De heer Schalken-den Hartog: Nou, voorzitter, in reactie daarop, dan zou dat waarschijnlijk leiding moeten zijn in wat je als buitenplanse activiteit voor participatie als verplichting zou moeten willen vaststellen. Maar daar zou je het dus niet op een aantal woningen bijvoorbeeld moeten doen.

De heer Portier: Voorzitter?

De heer Schalken-den Hartog: In eerste reactie.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, mevrouw Klein-Hendriks is bang dat dingen hier weer op tafel komen. Ja, ik denk dat dat niet gaat gebeuren, want participatieverordening gaat erover dat juist zeg maar de initiatiefnemers de participatie moeten organiseren. In sommige gevallen is dat de gemeente. En vervolgens is er een vergunning die afgegeven moet worden wat op het bordje van het college ligt. Als raad hebben we daar gewoon geen enkele rol meer in, behalve dat wij nu deze verordening vaststellen, daarna is het van onze tafel af, dan komt het daar niet meer in terug dat wij die verordening weer veranderen.

De voorzitter: U was klaar, mijnheer Schalken?

De heer Schalken-den Hartog: Volgens mij had ik gereageerd.

De voorzitter: Ja, oké, prima. Wie? Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook deels in de herkenning van de discussie van zojuist, wij worstelen wel een klein beetje ook met het beleidskader wat voorligt. Zeker ook met inachtneming van het doel van de Omgevingswet ook inachtneming, dus voor ons toch belangrijke de versimpeling en ook de deregulering in alle regels omtrent fysieke leefomgeving en ontwikkelingen daar. En wat we daar dan toch in terugzien, en eigenlijk hierin terug hadden verwacht te lezen ook is ook, hoe gaan we nou invulling geven aan, ja, het hele begeleiden of het hele duidelijk stellen wat we van onze inwoners ook verwachten in verschillende vormen van participatie. En ik denk, als je zeker in dit onderwerp kijkt wat er speelt onder de inwoners, dan is toch denk ik de grootste frustratie is één en al bij een ontwikkeling is er een hele stapel papier nodig om überhaupt iets in gang te kunnen zetten. Daarna is het heel lang stil en wachten, om vervolgens te horen dat er aanvullende informatie nodig is, en daar vervolgens weer op te moeten wachten. En in dat kader, als je namelijk kijkt naar in het beleidskader, ga ik even een stukje opdreunen als dat mag, voorzitter, een initiatiefnemer mag ervoor kiezen om geen participatie te organiseren. De gemeente kan er dan ook voor kiezen om de aanvraag voor de vergunning niet in behandeling te nemen. De initiatiefnemer moet dan opnieuw een aanvraag doen. Dan denk ik, dat is wel nodig dat je als initiatiefnemer enig inzicht hebt zeg maar in welke, wat ervan verwacht wordt. En ik ben me er ook van bewust dat het wel haaks kan staan op versimpeling en deregulering, en de discussie ging daar ook wel een beetje in dat kader op. Ik heb daar niet direct een antwoord op van de mensen die met hun vingers aan de knop zitten nu. Maar ik zou het ook wel

willen weten, hoe vinden we nou dat we met dit beleidskader zo goed mogelijk ruimte geven maar toch ook wel een soort van, ja, houvast en begeleiding bieden? En niet voor de gemeente als initiatiefnemer die ook participatie moet faciliteren, niet aan de grote partijen die dat vaker doen in grootschalige ontwikkelingen, maar juist ook voor kleinere partijen voor wie ontwikkelingen in deze leefomgeving sterk versimpeld moeten worden met deze wet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Begrijp ik de heer Noldus goed, voorzitter, als ik het interpreteer dat hij een soort omschrijving zou willen van hoe die participatie moet plaatsvinden? Even los van de vraag of dat juridisch verplicht is op een of andere manier of niet. Maar gewoon tot de uitdrukking brengt hoe de gemeente graag zou willen zien dat er met andere belanghebbenden wordt overlegd bij een activiteit, waartoe het initiatief wordt genomen. Is dat ongeveer wat hij bedoelt?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat is ongeveer denk ik wel de richting. Als zei ik net al, daar zijn we nog niet helemaal uit hoe dat er precies uit zou moeten zien. Want we willen ook een beetje voorkomen dat het een checklist wordt en een extra stapel documenten om maar op te leveren om in behandeling te komen, het moet wel iets faciliteren. In het stuk zelf wordt verwezen naar een toolbox, dus ik stel me er allemaal hippe dingen bij voor natuurlijk. Maar, kijk, dat zou iets kunnen zijn met handvatten in inspiratie, om mensen op pad te stellen. Want uiteindelijk is het dan aan ons, aan de politieke tafel, zijn alle belangen in kaart gebracht, en inachtneming van het eerste gesprek van de avond. Dat betekent niet dat iedereen die iets vindt daarin zijn zin krijgt maar zijn alle belangen daarin goed inzichtelijk gemaakt en kunnen die gewogen worden? Maar dan zitten we toch zowel in het beleidskader zelf als in de handreiking. En vooral ook die tweede, dat zou dan ook een handreiking moeten zijn voor initiatiefnemers. Daar vinden we dan misschien nog net iets te weinig van terug. Dus de vraag ook aan het college is, is dat dan iets wat die toolbox zou moeten gaan faciliteren?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De heer Noldus: Of is het iets wat nog op een andere wijze toegevoegd gaat worden?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik ga de heer Noldus toch ook maar de vraag stellen die ik ook aan de heer Van der Meer heb gesteld namelijk, of de heer Noldus van oordeel is dat dit wat nu voorligt, wat we nu mogelijkwerwijs zouden moeten gaan vaststellen, in voldoende mate de rechtszekerheid biedt aan zowel initiatiefnemers als inwoners van deze stad om echt verder mee te komen.

De heer Noldus: Dat is een hele goede vraag, voorzitter. En dat is ook een van de twijfels die we daarbij hebben. We hopen ons daar dalkijk over te laten overtuigen. Ik denk rechtszekerheid, nou ja, goed, dat zouden we aan de juristen moeten vragen. Maar in dit document, en ik heb net een stuk geciteerd, zie ik nog wel wat ruimte hier en daar

wat in het kader van versimpeling en deregulering heel veel kansen kan bieden, maar ook heel veel onduidelijkheid en procesfrustratie kan veroorzaken. Dus zie daar onze worsteling in mijn vaagheid op uw vraag.

De heer Kleinpaste: Dank u wel daarvoor.

De heer ...: Voorzitter?

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik hoorde nog meer. Dank u wel, voorzitter. De heer Noldus had het over een toolbox en handvatten. En de vraag van, is er voldoende handelen ... Zijn er voldoende handvatten zeg maar om duidelijk te maken van, ja, wat meer, ik zou niet zeggen over het proces van participatie maar meer over van, wat de participatie kan inhouden. Zou ik de vraag ook mogen, want dat houdt me ook wel bezig, het raadsvoorstel gaat er ook echt over van, dan wordt er gezegd, in het kader van participatie wordt aan initiatiefnemers gevraagd om na te denken over de ruimtelijke en maatschappelijke impact. De ruimtelijke en maatschappelijke impact zijn op zich al best abstracte termen. En nu weet ik, ik kan er misschien een heel juridisch boek bijhalen hoe dat de rechtspraak daarover gaat maar dat moeten we misschien niet willen. Dus zou de heer Noldus met mij mee kunnen gaan in de gedachten van, nou ja, misschien in die toolbox dan, zou je gewoon voorbeelden kunnen opnemen van, wat bedoelen we nou met ruimtelijk of maatschappelijke impact? Dat zou al meer duidelijkheid kunnen bieden misschien voor initiatiefnemers van, wat moet ik nou precies eigenlijk inventariseren bij participatie?

De voorzitter: Wat zit er in de gereedschapskist, mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat was net ook eigenlijk mijn vraag en behoefte die wij ook hebben. Dat ook een beetje de verwachting bij de ontvangst van dit stuk is dat de gereedschapskist, of in ieder geval de ingrediënten daarvoor, ten toon zouden worden gesteld. Die missen we dan daarin nog een klein beetje, die zitten er wel enigszins in. Maar de cliffhanger naar die toolbox, die maakt het des te groter. Dus de vraag is helder en die onderschrijf ik van harte. Ik denk dat daar zeker in de richting van voorbeelden en handvatten, dat dat daarin zou moeten komen. Dan nog, voorzitter, twee opmerkingen nog. U stelde dat wij ook wilden spreken over het toepassen van virtual reality en augmented reality. Dat hebben we inderdaad bij het agenderen meegegeven dat we dat verwachten bij de verdere uitwerking van allerlei participatievarianten. Niet per se voor de politieke bespreking nu, dat was meer een mededeling van toen. Inachtneming van de motie die we daarover hebben ingediend. In een reactie op de heer Portier in de discussie met de heer Schalken ook zojuist over het veranderen van tien naar één woningen, vraag richting het college, want zoals wij het lezen zou je daarmee iedere woningbouwontwikkeling, ook van één woning, per definitie buitenplans maken. Ook als er zeg maar binnen het bestemmingsplan ruimte is voor woningbouwontwikkeling. Tenminste, zo ...

De heer Portier: Voorzitter?

De heer Noldus: Interpreteren wij dat. Dus de vraag aan het college, of daar enige duiding op gegeven kan worden?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ik denk dat dat een onjuiste interpretatie hier is. In de Omgevingsvisie maak je plannen. Alles wat daarin is vastgelegd, dus ook woningbouwplannen, dat is daarmee zeg maar, is de participatie gedaan. Want er is participatie geweest op het omgevingsplan, dus als iets past binnen het omgevingsplan, ja, dan is dat gewoon, is de participatie gedaan. Het staat natuurlijk mensen vrij om natuurlijk nog meer te gaan overleggen maar daar hoeft niets meer aan te gebeuren. Het gaat hier uitsluitend om de zaken die niet in het omgevingsplan zijn voorzien.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat stelt de heer Portier. Als ik zie staan in de bijlage met een opsomming, een lijst met gevallen van buitenplanse activiteiten en daar komt gewoon simpelweg woningbouw in, is mijn interpretatie dat woningbouw per definitie buitenplans wordt. En vandaar mijn verduidelijkende vraag richting het college, ik zou daar graag duidelijkheid over hebben, want de bijlage zoals die erbij zit suggereert dat wel en ook de tekst in het raadsvoorstel lijkt dat te suggereren. Dus vandaar niet per se wenst tot een politiek debat op dit onderwerp met u, maar verduidelijking richting het college hoe dit in elkaar steekt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, nog een vraag aan mijnheer Noldus aanknopend bij dit laatste punt. Hij lijkt er bezwaar tegen te hebben dat elke woningbouw buitenplans wordt. Nou, ik lees het ook niet zo. Ik lees inderdaad dat alles wat binnenplans is geen verplichte participatieclausule heeft. En voor zover het buitenplans is moeten we het als raad expliciet in het lijstje opnemen wat wel en niet tot participatie verplicht. Dat is mijn interpretatie. Maar mijn vraag aan mijnheer Noldus is, of die vindt dat deze notitie inderdaad alleen over de verplichte participatie voor buitenplanse activiteiten moet gaan, of dat het een stuk moet zijn wat gaat over hoe wij participatie idealiter willen zien? En wat we doen als gemeente om die participatie ook zo goed mogelijk te garanderen? Dus ook voor binnenplanse activiteiten.

De heer Noldus: Voorzitter, een redelijk betoog van een vraag, als ik u goed begrijp. Kijk, in de handreiking zelf staat niet alleen dat participatie gewenst is, ook voor buitenplanse activiteiten, maar ook, ik spiek even op mijn scherm, bij zaken die binnen het omgevingsplan vallen. En dat lijkt me ook een goede zaak, en ik zou het ook niet per se daarmee willen beperken. En dat is een reactie dan op de discussie van het begin van het debat over de opsomming die door die limitatief te maken, suggereert dat op alle andere gevallen geen participatie nodig is. En dit soort lijsten vanuit de overheid is eigenlijk per definitie achterhaald ten opzichte van alles wat initiatiefnemers en de markt biedt. Waardoor eigenlijk per definitie gaten in ontstaan, dus daar zit wel sterk mijn

twijfel in om hier een hele uitvoerige lijst van te maken. En ik zie u knikken dus ik denk dat u het met mij eens bent.

De voorzitter: Oké. Ik zag daarachter een vinger omhooggaan. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Vanuit fractie Nijhof één hele makkelijke vraag met ja dan wel nee te beantwoorden. Ja, een hele makkelijke vraag, is dit beleidskader participatie tot stand gekomen met participatie, ja dan wel nee? Want dat is zeg maar de basis waarop wij onze standhouding rondom dit onderwerp ook mee zullen geven aan het college. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik even verder rond. Mijnheer Portier, ja, die had ik daarnet al in beeld.

De heer Portier: Ja, ik wilde gewoon nog een paar algemene opmerkingen maken over wat voorligt, waar we mee in moeten stemmen. Het gaat eigenlijk over twee dingen, ten eerste, er worden zeg maar participatieladder voorgesteld, met vier stapjes. Ik haal hem er even bij. Waarbij ik me afvraag van, ja, hoe zinvol of hoe duidelijk is dat? Want er wordt een soort onderscheid gemaakt, aan de ene kant heb je cocreatie, aan de andere kant informeren, dat is duidelijk. Maar daartussen heb je of adviseren, of raadplegen. En ik denk dat er eigenlijk een puur theoretisch onderscheid is. Want als jij mensen gaat vragen van, goh, wat zou jij doen? Ja, is dat adviseren, is dat een advies vragen of is dat raadplegen? Ik denk dat zeg maar dat dat onderscheid gewoon puur theoretisch is en de zaken alleen maar, nou ja, duisterder maakt. Voor de rest vond ik het, ja, een beetje een heel kinderachtig gesteld stukje. Ook misschien komt het door al die plaatjes die erbij zitten en het kleutertaaltje. En waar ik helemaal braakneigingen van krijg is het hoofdstukje, spelregels, met allemaal loze kreten als, wij denken in mogelijkheden en we nemen elkaar serieus. Nou ja, wat mij betreft wordt dat stuk er gewoon helemaal uitgeschrapt. En waar het feitelijk allemaal om gaat, dat zou gewoon op één A4'tje passen. Dat was het.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste. Ja, sorry.

De heer Kleinpaste: Ja, ik ben dan toch wel benieuwd, even los van die irritatie die sommige teksten hebben opgeroepen bij de heer Portier, wat de heer Portier in zijn algemeenheid vindt van dit stuk en of dit een stuk is waar hij straks in de gemeenteraad een klap op zou kunnen geven? Omdat we dan op deze weg verder kunnen gaan. Of dat die eigenlijk zegt van, van mij zou het hele plan nog wel eens een keer onder de loep genomen mogen worden om het allemaal wat beter op te schrijven?

De heer Portier: Nou, het mag wat mij betreft in ieder geval wel ontkleuterd worden. Als ik zinsnede zie als, participatie is niet noodzakelijk maar wel handig in bepaalde gevallen, een goede relatie met burens is fijn, uitroepwoorden. Dan denk ik van, ja, dat ... Zo word je als gemeente toch niet meer serieus genomen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, even een vraag aan mijnheer Portier, die het onderscheid tussen adviseren en raadplegen een beetje lastig vindt. Zoals ik het interpreteer, maar dat is misschien wishful thinking, gaat raadplegen over van, roept u maar en iedereen kan zijn wensen en belangen naar voren brengen en daar wordt wel of niet iets mee gedaan. Terwijl adviseren echt expliciet de vraag inhoud om een advies, en in mijn ogen idealiter, een gezamenlijk advies van meerdere belanghebbenden te komen. Dat je via een soort van participatiebijeenkomsten waarin gediscussieerd wordt over ontwikkelingen, tot een soort gezamenlijk, voor zover mogelijk, gezamenlijk gedragen iets komt. Dat zou een onderscheid kunnen zijn maar ik hoor graag van de wethouder of dat onderscheid zo geïnterpreteerd mag worden?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik kan heel kort zijn hoor, ik hoef niet heel lang te zijn. Het meeste is al gezegd. Ik kan me voor het grootste deel aansluiten bij het betoog wat de heer Van der Meer ook aan begin hield. Waarbij ik ook aangeef dat het juridisch gezien verplicht is en misschien moeten we meer willen dan het minimale juridisch verplichte. Het enige wat ik nog even mee wil geven is dat ik wel hoop dat wij als gemeente bij onze eigen projecten dan in ieder geval het voorbeeld geven. De heer Noldus gaf aan, we moeten duidelijk maken aan de inwoners wat we van ze verwachten bij initiatiefforstellen. Laten we dat duidelijk maken door het goede voorbeeld te geven en door dit als gemeente goed in te starten in ieder geval bij onze projecten. Waarbij ik ook heel goed aan kan sluiten bij het verhaal van de heer Schalken, dat tien woningen is natuurlijk een hele subjectieve norm. Dat zou eigenlijk één woning al moeten zijn. Sterker nog, er wordt hier als kader, wordt hier een grotere impact gebruikt, terwijl een grotere impact is in mijns inziens een subjectieve term. Een rioolkast, om maar iets willekeurig te noemen wat zomaar in mijn hoofd opkomt, is niet zo heel groot. Dus je zou kunnen stellen dat de impact relatief klein is. Toch zou die voor mij als inwoner heel erg groot zijn als die plotseling voor mijn voorraam gezet werd. Dus ik vind grotere impact als norm, vind ik een lastig omdat die gewoon heel subjectief is. Wat voor de ene maar heel weinig impact geeft en heel weinig impact op zijn directe omgeving, kan voor een ander aanvoelen als iets enorms. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer, mijn collega van de PvdA merkte al op dat er al heel veel wel gezegd was. Maar ik heb het gevoel dat er wel veel gezegd is maar tegelijkertijd nog heel veel onduidelijkheid bestaat. En dat is ook precies het probleem wat ik heb met alles wat hier op dit moment voorligt. De vraag die ik aan de heer Van der Meer heb gesteld maar ook aan de heer Noldus ga ik dan ook aan de wethouder stellen. Dat is de vraag of de wethouder nu echt denkt dat hij met deze notitie over participatie, zowel voor initiatiefnemers als voor belanghebbenden en inwoners van deze stad, een stuk heeft neergelegd wat voldoende rechtszekerheid gaat bieden om in participatie en in wijsheid en in onderling overleg overal op een goede manier uit te komen? Want ik heb daar echt hele grote twijfels bij. Sterker nog ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Toch even een vraag aan mijnheer Kleinpaste, over rechtszekerheid. En net in het begin van zijn woordvoering koppelt die dat aan rechtszekerheid om maar overval in goed overleg uit te komen. Is het in goed overleg eruit komen, is dat de rechtszekerheid die mijnheer Kleinpaste verwacht van het stuk?

De heer Kleinpaste: Nou, misschien moet ik dan ook uitleggen hoe ik tegen juridisering en tegen juridische zaken aankijk.

De voorzitter: Mits het niet te technisch wordt, alstublieft.

De heer Kleinpaste: Als onze juridische spelregels zijn het fundament waarop je als samenleving het een en ander kunt bouwen. En dat bouwen, dat kan dus leiden tot een bouwval of tot een heel gedegen en goed gebouw. En deze notitie zou ik willen kwalificeren als een bouwval. Dus er is wel een fundament van juridische zaken maar als je het op deze manier inkadert en probeert duidelijk te maken creëer je een juridisch drijfzand wat tot heel veel weerstand, frustratie en juridische procedures gaat leiden omdat je er met elkaar niet uitkomt. Ik bedoel, als we hier in deze commissie al heel veel interpretatieverschillen hebben over de dingen die hier staan, dan wordt dat in de hele samenleving nog een fractie ernstiger. En ik maak me echt heel erg grote zorgen, zowel over binnenplanse dingen die we hebben vastgelegd als over dat wat we in een opsomming buitenplans gaan noemen, of we daarmee wel voldoende duidelijkheid creëren. Het is niet voor niets dat Gewoon Dordt, en dat is dan even een kleine zijstap die wel even nodig is, voorzitter, het is niet voor niets dat Gewoon Dordt ook vragen heeft gesteld over hoe bijvoorbeeld zaken als stedenbouwkundige bepalingen in onze gemeente zijn geborgd? Want als die niet goed zijn geborgd, dan loop je ook binnenplans heel veel risico op dingen die volkomen scheef kunnen gaan. En wat dat betreft, en daar hebben we destijds ook naar verwezen, had de VNG-brief van april 2018 bij het college alle alarmbellen moeten doen laten rinkelen. En a, tot aanpassingen van de Omgevingswet moeten leiden waar we bij de bespreking daarvan ook de nodige dingen hebben gezegd. En b, ook bij de participatie nog moeten kijken of we daar nog weer dingen echt sluitender en beter kunnen formuleren. En ik voel er heel veel voor om dit stuk gewoon echt als commissie als niet besluitrijp te verklaren. En met elkaar, of nog eens een technische sessie gaan houden over hoe we dat sluitender kunnen maken, of als gemeenteraad eens de handschoen oppakken in de zin van ...

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De heer Kleinpaste: We gaan hier een actieve kaderstelling toepassen om te zorgen dat er wel een stuk komt wat gedragen wordt door de raad en wat beter invulling geeft aan dat wat je met bewoners en belanghebbenden en met initiatiefnemers die hier wat willen realiseren kunt afspreken.

De voorzitter: Wie zei er nou voorzitter? Mijnheer Van der Meer. Ja, maar uw lichtje was uit.

De heer Van der Meer: Ja, dat doe ik uit bescheidenheid meteen weer uit nadat ik wat gezegd heb. Ik wilde een vraag aan mijnheer Kleinpaste stellen. Hij legt voor mijn gevoel, kijk, die duidelijkheid, dat ben ik helemaal met hem eens, dat wat we opschrijven over participatie dat dat zo duidelijk mogelijk moet zijn. Maar hij koppelt dat heel eenduidig aan rechtszekerheid, en daar raak ik een beetje van in verwarring omdat mij dat niet het enige criterium lijkt. Want als dat het enige criterium is, dan kun je gewoon zeggen van, ja, dan is participatie nodig en die moet aan deze voorwaarden voldoen en dan is participatie niet nodig. Wij constateren juist dat we ook in situaties die juridisch niet verplicht zijn, wel willen bevorderen dat er participatie is. En de vraag is natuurlijk, hoe schrijven we dat duidelijk op, hoe faciliteren we dat zo goed mogelijk? Maar het beoordelingscriterium is niet alleen rechtszekerheid maar ook de kwaliteit van die participatie, hoe zorgen we dat de participatie bijdraagt aan de kwaliteit van de besluitvorming en de plannen, en dat soort dingen meer? Dat is ook een criterium.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, daar vindt de heer Van der Meer mij wel aan zijn zijde. Ik bedoel, ik vind het ook van belang om in participatie meer te doen dan dat wat strikt wettelijk verplicht is. Maar ik koppel het ook aan rechtszekerheid omdat er een aantal stringente zaken in die Omgevingswet spelen en in de hele systematiek spelen. Een van die dingen is dat op het moment dat er een vergunningaanvraag ergens voor ligt, er precies een termijn van acht weken is om nog dingen te kunnen realiseren. En dat lokt risico's uit en dat lokt uit dat als je dan het niet snel eens bent, de juridische weg gekozen wordt om toch nog iets te kunnen gaan realiseren. Dus dat heeft met rechtszekerheid te maken. Datzelfde geldt voor onduidelijkheid over hoe het precies met bouwhoogtes zit als het bestemmingsplan een bouwhoogte voorschrijft en er zijn andere welstandseisen. Maar die welstandseisen zijn niet goed geborgd, dan ontstaat er een rechtsonzekerheid voor degene om zo'n bouwperceel heen. Waardoor ze naar de juridische weg moeten gaan grijpen om nog iets voor elkaar te krijgen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De heer Kleinpaste: Dus er zit gewoon een aantal spelregels in die dermate wringen dat ik daar maar even het begrip rechtszekerheid aan heb gekoppeld omdat dat eigenlijk de enige weg is om dat binnen de termijnen nog met elkaar voor elkaar te kunnen boksen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, ik denk dat ik een heel eind mee kan gaan met wat de heer Kleinpaste aangeeft. En tegelijkertijd merk ik ook, ik heb op De Staart gewoond en toen heb ik het bestemmingsplan voor De Staart bekeken. En toen bleek dat de Merwedestraat niet loopt waar die nu loopt, maar langs de rivier, langs het water. Dus we hebben de hele stad gebouwd in De Staart, gewoon in afwijking van dat bestemmingsplan. En toen dacht ik, zou ik nou eens een keer dan om handhaving moeten verzoeken dat die weg gewoon gaat. Maar daar gaat dit niet over. Dit gaat echt over iets wat in het voortraject plaatsvindt, wat door de maatschappij, door de

samenleving besproken moet worden met elkaar omdat er een initiatief komt wat mogelijk wat kan ingrijpen in die samenleving, waar men wat vindt, en hoe je dan gewoon in die samenleving dat gesprek hebt. Dat vind ik wat anders dan rechtszekerheid over, wat staat er nou in het omgevingsplan? Ik vind wel dat er duidelijkheid moet zijn over, als u of ik een initiatief hebben, wanneer moet ik nu participatie doen en wat moet ik dan eigenlijk doen? Dat is wel een duidelijkheid die je wenst van elkaar omdat het anders onnodig goede initiatieven op gaat houden.

De heer Kleinpaste: Ja, kijk, ik ben in dat opzicht met u eens, maar ook daar kleven wel weer wat bezwaren aan. Want op een aantal vlakken is die participatie niet verplicht en kunnen er zomaar dingen gebeuren waar je dan geen invloed meer op hebt. In een aantal situaties is het college aan zet en ben je als raad, als vertegenwoordiger van al die inwoners, ook min of meer buitenspel gezet. Dus er zit echt een groot aantal haken en ogen aan waardoor ik echt het gevoel heb dat je bijna alleen nog maar belanghebbenden, inwoners, burgers dwingt naar een juridische weg. Omdat die andere weg die mij veel liever is, namelijk dat je in goed overleg de zaken kunt bespreken, eruit kunt komen. Want er zit gewoon een aantal dingen in waar ook in dit plan nog onvoldoende over nagedacht is. Ik noem maar een voorbeeld, er ontstaat ook zoiets als dat er claims kunnen ontstaan vanuit de samenleving voor indirecte planschade. Dat is planschade die ontstaat terwijl er nog helemaal geen ontwikkeling is maar er wel in het plan, in de Omgevingswet ruimte is om een ontwikkeling toe te kunnen passen. Dus er kleven echt heel veel haken en ogen nog aan dat wat hier allemaal voorligt, en dat maakt dat ik vind dat we daar met elkaar nog veel beter over moeten nadenken dan op dit moment gebeurd is. En dat je wellicht ook nog eens bij andere gemeentes te rade kunt gaan waar ze al iets verder zijn. In Leiden zijn al wat aardige voorstellen gedaan, Leiden is redelijk vergelijkbaar met Dordrecht ook qua omvang.

De voorzitter: Wilt u langzaamaan gaan afronden, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Dus ja, nou, mijn oproep is, moeten we niet met elkaar een technische sessie gaan beleggen om dit beter te gaan formuleren? Of zouden we als raad niet een actieve kaderstelling moeten gaan toepassen om duidelijker omlijnd te krijgen wat we met dit participatiemodel binnen de Omgevingswet moeten gaan doen?

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Dank u, voorzitter. Ja, er is al zoveel gezegd. Maar heel kort even nog, meer een vraag van de wethouder. Kijk, wij vinden als CDA Dordrecht, want dat hoor je hier ook, een mooi woord, procesfrustratie, dat hoor je de laatste paar jaar behoorlijk van inwoners. En of ze nou gelijk hebben of niet, ze hebben het gevoel dat ze aan de voorkant, met name aan de voorkant gewoon niet worden meegenomen. Met alle gevolgen van dien, alle negativiteit. En volgens mij moet dit stuk eraan gaan meehelpen juist dat participatie sowieso aan de voorkant blijft plaatsvinden. En waardoor je er inderdaad voor gaat zorgen dat die rechtszekerheid niet alleen klopt, maar vooral de procesfrustratie, want dat is wat continu overal terugkomt. Ik ben niet gehoord, ik moest lang wachten. Nou ja, weet je, onder andere de VVD, Robin heeft er ook al wat over gezegd, daar zit een belangrijk punt. En kunnen we nou met dit stuk ervoor

zorgen, ook in de evaluatie, en misschien moet je wel zeggen, hey, ik wil elk kwartaal een evaluatie, dat de rol van de raad, want waar zijn wij op een gegeven moment, daar ben ik het wel eens met de heer Kleinpaste van, nou, wat is nou onze rol en waarom is die nou op sommige punten dan toch gewoon uitgespeeld? Maar ook de kwaliteit van de stukken, hoe gaan we dat nou borgen het komend jaar als je dit stuk zou door laten gaan? Want moet je, want dat vind ik wel een moeilijke even, en ik zie het even niet, moet je nu ervoor zorgen om dit allemaal even tegen te houden, opnieuw een technische sessie te gaan doen, met als gevolg, want daar ben ik wel bang voor, dat je misschien wel te veel gaat dichttimmeren? Dus ik vind het even een moeilijke ook. Maar daarbij, dat de aandachtspunten serieus worden genomen van die bewoners, ja, die hoor ik bij iedereen terug maar die zit bij ons ook dus dat is goed.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, even ter interruptie. Ik bedoel, één ding is straks wel opgelost namelijk, bewoners hoeven niet zo gek lang meer te wachten want het moet allemaal binnen acht weken gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, een woordvoering tot slot, een heleboel dingen is al genoemd. Ik heb aangegeven van, nou, dat begrippenpaar, ruimtelijke en maatschappelijke impact, ik zou daar best wel aan hechten dat dat in een toolbox of zo door middel van voorbeelden of handvatten wordt verduidelijkt. Zodat we met elkaar beter weten van, nou, wat zou nou die inhoudelijke kant van de participatie, wat vereist nu eigenlijk participatie? Er staat in het raadsvoorstel dat de verschillende belangen die spelen zo compleet en zo transparant mogelijk in kaart zouden worden gebracht. Naar mijn mening is dat wel een beetje te veel van het goede want het moet vooral toch eigenlijk gaan om die ruimtelijke en die maatschappelijke impact. En daarbij verwacht ik ook nog steeds dat het bevoegd gezag, het bestuursorgaan wat moet besluiten, dat die gewoon volgens de wet de besluiten neemt. En als er volgens de wet staat, er moet milieu worden beoordeeld of geluid, dat die dat gewoon doet. Dus participatie vervangt niet de toetsing die er verplicht is door het bevoegd gezag. De toolbox zou helpen. Ik hoorde de heer Noldus ook aangeven als het gaat om die virtual reality. Zelf zou het denk ik ook wel helpen als we wat handvatten kunnen geven over wat de omgeving bij participatie te zien krijgt. Er is nu ook best wel veel discussie over van, nou, wat lag er wel of niet ter inzage? En met welke bouwtekening of schets ben ik wel of niet geconfronteerd? Aanhakend op wat de heer Kleinpaste aangeeft, over technische sessie. Ik zou eigenlijk ook wel kunnen voorstellen dat we als raad aangegeven dat we dit monitoren en evalueren. En dat zeg ik omdat dat eigenlijk ook heel erg past in het hele beleidsdenken van de Omgevingswet. Dus misschien geen technische sessie vooraf maar wel gewoon de toezegging dat we dit gewoon over een jaar of hoe dan ook, wanneer er gewoon realistische resultaten zouden kunnen zijn, het met elkaar evalueren en kunnen bijstellen ook bijvoorbeeld.

De heer Kleinpaste: Ja, maar voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dan toch even maar de directe vraag aan mevrouw Klein-Hendriks, of ze dit stuk wat nu voorligt dermate goed vindt dat we dat zouden kunnen besluiten om zo te gaan doen, zonder dat daar echt de nodige onduidelijkheid en juridisch drijfzand uit voortkomt?

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: In aansluiting hierop zou ik de vraag iets anders willen formuleren. Ik merk bij een aantal mensen hier om de tafel dat het wel degelijk zoeken is naar, hoe moeten we die participatie nou goed vormgeven? Is dat toch niet aanleiding om er nog eens even over na te denken en te kijken of we iets verder kunnen komen als commissie? Maar ik hoor ook graag wat de wethouder aan een antwoord heeft. Misschien moeten we na het antwoord van de wethouder daar nog even een vraag bij stellen, of dat nuttig zou zijn om in deze commissie of in een kleiner verband daar nog eens naar te kijken?

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou ja, juridisch drijfzand is voor advocaten misschien niet zo heel vervelend maar nogmaals, ik ga ervan uit dat we ook niet juridische procedure voor vergunningverlening vervangen door middel van participatie. Ik ga daar echt vanuit dat participatie bedoeld is om de discussie die er in de samenleving zou moeten zijn, of achter gesloten deuren anders wordt gevoerd en in chagrijn vervolgens in procedures naar voren komt, dat we dat een beetje af kunnen vangen. Daar ga ik vanuit dat daar participatie voor bedoeld is. Dus minder advocaten, meer in overleg met elkaar. Eigenlijk daar ga ik vanuit. En als er, ik kan me voorstellen, als de commissie aangeeft van, nou, moeten we niet eens doorspreken. Ja, ik hoor de wethouder ook graag. Maar nogmaals, het lijkt mij ook heel realistisch om te veronderstellen dat er bijgestuurd kan worden naar evaluatie. En is dit nu voldoende? Nou, ik heb al aangegeven, mijnheer Kleinpaste, dat ik ook van belang vind dat misschien in die toolbox wat meer duidelijkheid wordt gegeven over die lastige begrippen. Ook wordt aangegeven van, wat moet er nou gewoon getoond worden aan de omgeving in geval van participatie. Dan nog, ja, tot slot dus eigenlijk, nou, ik heb het net al gezegd, bij minder, ook over die tien woningen, ik heb al gezegd van, zou je het niet moeten omdraaien omdat participatie zou het maatschappelijk politieke debat wat we hier normaal ook voeren, dat zou het moeten dragen. En dat we dan niet over zouden hoeven te doen. In een aantal gevallen komt het nog wel terug, mijnheer Portier, in deze raad. En ik ken onze commissie goed genoeg om te weten dat we toch vinden dat wij overal van zijn, dus we gaan sowieso over allerlei dingen heen. Maar mijn uitgangspunt is echt dat participatie zoals nu voorgesteld eigenlijk het debat wat wij hier anders zouden voeren, het chagrijn wat hier anders op tafel komt, dat dat het overbodig zou kunnen maken. Moeten maken. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee, nee, nee. Niemand meer een opmerking? Nou mijnheer Burggraaf, ga er maar aanstaan.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het gesprek horende probeer ik dan toch een beetje de hoofdlijnen van de discussie eruit te pikken. En een daarvan is denk ik de worsteling die ik terug hoor over het kernwezen van de Omgevingswet. En u moet weten, het element van de participatie is ook pas heel laat in de Tweede Kamer nog bij een amendement erin gekomen. Het uitgangspunt van de Omgevingswet is namelijk om niet de regels maar de fysieke leefomgeving centraal te stellen door minder regels te stellen. En vooral bij te dragen aan het herstel van vertrouwen door het faciliteren van publieksparticipatie. En niet via de juridische borging dat te doen maar via een professionele en open houding. Dat wordt gezien als de garantie voor een goed participatieproces. Ja, en wat is dan een participatieproces? Wat is participatie? Dat is vooral het in beeld brengen van de belangen en verwachtingsmanagement, waar kunnen mensen over meedenken, wat wordt er met hun inbreng gedaan en hoe is die vervolgens terug te zien? Om dan vervolgens aan het eind van het proces bij u, of op het moment dat je moet besluiten met verschillende belangen die er zijn bij een plan om een beslissing te nemen van, nou, welke belangen wegen we het zwaarst mee in de eindbeslissing? En ja, dat maakt de worsteling als het gaat om, hoe formuleer je dan in je lijst, je limitatieve lijst van, wat valt er dan wel of niet onder die participatievereisten? En ik denk zelf dat uiteindelijk de kern van de oplossing vooral ook zit in wat mevrouw en de heer Kleinpaste, sorry, ik haalde een paar namen door elkaar nu, excuus. Ja. En mevrouw Hendriks aangeeft, excuus, is dat het vooral zit in hoe uiteindelijk je in die toolbox meteen aangeeft hoe je uiteindelijk zo'n participatieproces invult. Want dat kan je eigenlijk via twee wegen doen. Je zou, en dat is ook een beetje om op de heer Noldus in te gaan, je zou het heel minutieus kunnen uitschrijven en kunnen zeggen, ja, zo moet u dat participatieproces invullen. Maar ja, dan ben je dus juist aan het voorschrijven hoe het moet. Terwijl dat je vooral vanuit die Omgevingswetgedachte zegt van, ja, we vinden het vooral van belang dat u al die verschillende belangen in kaart brengt en dat u daar het gesprek over aangaat. Dat is overigens ook vaak in het belang van degene die een plan willen doen, want die wil aan het eind van het traject ook zekerheid hebben dat ze uiteindelijk aan de slag kunnen. En dat kan als je al die belangen ook voor jezelf goed in kaart hebt gebracht. Om dat proces ook vooral in dezelfde geest van die Omgevingswet door de initiatiefnemers zelf te laten vormgeven. En ik vind zelf die toolbox daar vooral cruciaal in want daarin geven we mee hoe wij als gemeente vinden dat, en dan kom je terug bij de participatie en inspraakverordening die bij de stukken zat, waarbij je zelf aangeeft hoe je dat vormgeeft. En dat is, ja, eigenlijk je best practice die je neerlegt en zegt van, nou, zo vinden wij een goed participatieproces, dat vervolgens ook initiatiefnemers daar kennis van kunnen nemen en dat als meetlat kunnen gebruiken. Maar vervolgens is het wel iets waar ze zelf invulling aan mogen geven, in diezelfde geest van die Omgevingswet. Dus mijn voorstel zou zijn om inderdaad, zoals al werd gesuggereerd, wel met dit kader aan de slag te gaan. Waarbij je inderdaad volgens die hele Omgevingswet ook, zo heb ik het bij de Omgevingsvisie ook genoemd. We hebben een 1.0 versie, dit is de eerste versie in dit hele proces. Zo hebben we ook het nieuwe bestemmingsplan via de nieuwe wijze bij Amstelveen gedaan. Daar hebben we u als raad ook, volgens mij hebben we dat vooral in de commissie Grote Projecten een traject gedaan. En toen hebben we gezegd, nou, we gaan het oefenen en we gaan nu even dingen die eigenlijk normaal gesproken op de colleegetafel liggen ook met u als raad alvast, nou ja, doorleven en oefenen en kijken hoe

het gaat. Nou, zo hebben we dit hele proces gedaan. Dat zou mijn voorstel zijn ook om dat hier te doen, gewoon om deze eerste stap te zetten. Die toolbox die wordt nog gewerkt. We hebben ook aan het raadsvoorstel aangeboden om hier een themabijeenkomst op te reorganiseren. Dat we die vervolgens rondom die toolbox organiseren en dat we op basis daarvan dan het gesprek met elkaar hebben, hoe je, nou ja, een goed participatieproces ingevuld vindt hebben en je als, ja, het voorbeeldmodel zeg maar neerlegt, en ook bij de Omgevingsdienst wordt getoetst op hoe zo'n participatieproces is geweest. Dat zou mijn suggestie zijn in de verdere procesgang.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank aan de wethouder tot nu toe. Ik denk dat het, hij zegt steeds van, je moet niet precies voorschrijven hoe de participatie vormgegeven moet worden, dat is juist aan de initiatiefnemer. Dat ben ik op zichzelf wel met hem eens. Maar aan de andere kant wil je denk ik ook wel enige mate aangeven wanneer met wat voor intensiteit participatie nodig is. Dus als u die, bijvoorbeeld die vier stappen, even afgezien van de formuleringen daarbij, mijnheer Portier, als je even uitgaat van die vier stappen op de ladder, zou je dan kunnen aangeven, ook bij binnenplanse activiteiten, wanneer we vinden dat welke stap in die participatie nodig moet zijn? En dat vind ik vooral interessant bij coproductie. Want u legt erg het accent op het in kaart brengen van belangen en dan moet de overheid verder knopen doorhakken om te bepalen hoe die tegen elkaar afgewogen moeten worden. Als dat over wat complexere dingen gaat dan is coproductie in de zin van dat je verschillende belanghebbenden ook met elkaar in contact brengt en laat nadenken over mogelijke gezamenlijke oplossingen, dus een vrij hoge stap op de participatieladder, misschien juist een prima oplossing om die frustraties, waar de heer Chapel het over heeft, voor te kunnen zijn. Dus dat soort dingen zou je in het participatiebeleid kunnen zetten. Ziet u daar iets in?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik denk zelf, dan kom je op je participatie inspraakverordening terecht die we zelf hebben, die nu bestaat, en daar hebben we niet een heel scherp weergeven vanaf welk moment dat ontstaat. Maar in de praktijk passen we dat wel degelijk zo toe. Ik heb dat, ikzelf projectwethouder Amstelveen ben, heb ik dat van dichtbij ook meegemaakt. Dus hoe je vervolgens intekent dat je het groen wil behouden in het gebied, dat je daar graag een fietspad doorheen wil om het ook leefbaar te maken. Maar dat je dan natuurlijk tegelijkertijd met de belangen van de zittende bewoners bij het Dordtse Hout aankomt en die zegt, ja, maar wacht, wij hebben hier nu vrij uitzicht of we lopen hier een rondje en we weten dit, het is toch wel echt een mooi stukje groen. En dan merk je dat je in zo'n traject met die bewoners om tafel gaat zitten en dan gaat kijken bij die situatie, ja, nou, leg uit, wat beleeft u dan, wat voor andere alternatieven heeft u? Dan ga je vanzelf naar die ladder van de coproductie toe. En dat zie je ook wel degelijk bij als ontwikkelaars een plan hebben waarbij ze ook in een omgeving zitten met andere bewoners met bestaande belangen. Want die hebben er dan ook wel degelijk baat bij om met bewoners tijdens het maken van zo'n plan uiteindelijk iets te hebben waar, nou ja, waarin ook een stukje van hun belangen zijn ingevuld zodat je die niet aan het eind van het traject in een enorme lange juridische

procedure vertraging et cetera terechtkomt. En tegelijkertijd moet je ook altijd met elkaar blijven erkennen dat een participatie niet is dat je alle mensen die er zijn, altijd alle belangen invult. Want ja, het kan nou eenmaal niet, daarvoor anders hadden we ook misschien geen raad nodig gehad, want er zijn altijd uiteindelijk verschillende belangen die ook kunnen botsen en daar moet je wegen en een eindoordeel in nemen. Dus ik vind het zelf heel lastig, dat is eigenlijk het antwoord op uw vraag, om precies te duiden vanaf welk moment je naar coproductie moet gaan en vanaf welk moment een andere vorm de beste is. En volgens mij moet je dus, en dan kom ik weer terug op die Omgevingswet, vooral op die, ja, die professionele en open houding, daar moet je op toetsen. En zeggen of je in de kern daarin, in het participatiebeleid van die betrokkenheid, gegeven de mate van impact van het plan wat je hebt, daar voldoende rekenschap aan gegeven hebt. Dus het blijft altijd ... Ja, en wat, nou ja, net zoals je in een juridisch begrip redelijk- en billijkheid hebt, ja, het blijft altijd een beetje een wat groter begrip en je kan het niet met een nagelschaartje knippen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, twee korte opmerkingen nog.

De voorzitter: Even kort hoor.

De heer Van der Meer: Ten eerste denk ik dat wat zou kunnen helpen is om inderdaad de voorbeelden waar mevrouw Klein-Hendriks het over gehad heeft op te nemen. Om in elk geval een beeld te geven, zoals we dat bij bestemmingsplannen bijvoorbeeld ook doen, van hoe het er ongeveer uit zou moeten zien, bij wat voor soort van problemen. En de tweede opmerking is, ik ben blij te horen dat in de praktijk vaak dingen op een goede manier geregeld worden. We hebben hier ook wel voorbeelden gehad, en de heer Chapel verwees daarnaar, waar dat niet helemaal optimaal verloopt. Het zou goed zijn als dat toch zoveel mogelijk in dit stuk tot uiting komt, hoe we dat willen doen. Zodat niet gezegd wordt van, ja, het staat er niet in. Maar ik zou het graag bij elkaar willen en dat we een duidelijke stuk hebben waarin aan initiatiefnemers zo duidelijk mogelijk wordt gemaakt, hoe kun je het doen en hoe kan je daarbij geholpen worden?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, dat is, was mijn reflectie van het proces waarvan mijn suggestie is, stel hem nu vast met het kader wat je hebt. En daarbij geef je mee, we hebben een toolbox met de best practice, die komt nog. Het is ook niet iets wat meteen ingaat want de Omgevingswet, dat ding, we hebben nog een half jaar aanloop en we gaan er alvast mee oefenen. En laten we daar met elkaar die sessie op hebben want dan heb je nogmaals, dan heb je die instrumentenbox liggen en dan kan je dat met elkaar, nou ja, gaan bespreken en doorleven. En dat ook als, nou ja, meer het houvast waar u allen ook om vraagt, kunnen we daar beetpakken. Maar ik, dus ik ... Ja?

De voorzitter: Heeft de wethouder enig idee wanneer dat dan ongeveer zal zijn dat die toolbox c.q. gereedschapskist af gaat dalen?

De heer Burggraaf: Ja, daar wil ik wel even buiten de vergadering om nog even een termijn aan geven want die durf ik nu even niet ... Wij zijn ermee bezig maar ik durf nu

niet te zeggen, dat duurt nog een maand of twee maanden. Dus dat ga ik gewoon even na en dat laat ik na de commissievergadering gewoon nog even in een mailtje weten.

De voorzitter: Oké. Zijn er mensen die nog geen antwoord hebben op hun vraag? Mijnheer, ik wou net zeggen, in ieder geval fractie Nijhof, dat moest een ja of nee zijn. En of er geparticipeerd was om tot deze beleidskader participatie te komen?

De heer Burggraaf: Niet specifiek voor dit beleidskader.

De voorzitter: Nee dus. Oké. Iemand anders nog iets? Voorzichtige conclusie is dus om dan eerst vast te stellen dit beleidskader wat er nu ligt, met de opmerkingen die daarbij zijn gemaakt en de aanvullingen die daar nog op komen zoals bijvoorbeeld de toolbox. Aan de hand daarvan dan ook met elkaar een sessie beleggen waarin dan goed doorgenomen kan worden, nou ja, hoe het allemaal loopt en wat de bedoeling is. En dan al evaluerend, dat hoeft niet specifiek op een jaar of wat dan ook te zijn, dat kan natuurlijk tussentijds, het kan ook langer duren. Maar dat er dus gekeken wordt hoe daar aan de hand van de evaluaties, nou ja, bijgestuurd zou kunnen worden op dit beleidskader.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik kan nog even toevoegen dat die toolbox nog dit jaar beschikbaar komt.

De voorzitter: Kijk, dat is het voordeel van mensen die meeluisteren. Ja. Oké, mooi. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nou ja, ik zit even door te denken. We hebben vanavond, zijn we echt een beetje aan het zoeken voor mijn gevoel naar de goede vormen. Die toolbox komt nog in de loop van dit jaar beschikbaar. Zou op het moment dat die op tafel ligt, dat niet een moment zijn om daar nog eens even wat concreter naar te kijken als commissie of met een delegatie uit de commissie voor mijn part? Maar dat, nou ja, de energie die hier is om dit goed vorm te geven toch benut wordt. Ik zou daar wel voor zijn.

De voorzitter: Dat heb ik net in mijn samenvatting gezegd, dat op het moment dat de toolbox er is ...

De heer Van der Meer: Ik dacht dat u het alleen over de evaluatie had ...

De voorzitter: Nee, nee, nee.

De heer Van der Meer: En dat beluister ik '...'.

De voorzitter: Nee. Dus aan de hand van de toolbox zeg maar, dat op het moment dat die er is, dat er dan een sessie belegd wordt waarin van alles en nog wat met elkaar doorgenomen kan worden aan de hand van het beleidskader, en aan de hand daarvan weer geëvalueerd kan worden of er eventueel bijgestuurd moet worden. Nou zeg ik een heleboel woorden achter elkaar, als je me echt dan zo terugluistert heb je zoiets van, hè? Maar goed, is dat een goede conclusie van deze bespreking? Ik zie instemmend

geknik. Dan is het voorstel dus of dit als hamerstuk of als bespreekstuk naar de raad gaat? Ik denk dat we mogen concluderen dat dit als hamerstuk naar de raad gaat. U staat het altijd vrij om een stemverklaring af te leggen, mijnheer Kleinpaste.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ik ga wel een amendement indienen om die spelregels te schrappen. En waarschijnlijk ook een aantal, een amendement om zeg maar de lijst met buitenplanse activiteiten wat aan te passen. Maar goed, dat zullen simpele dingen worden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Portier, daar geef ik alvast even een winstwaarschuwing want als u bijvoorbeeld in, ik heb hier spelregels, bla bla bla, ik heb hier de opmerking die u zei van, een relatie met de burens is fijn, uitroepteken, dat soort dingen. Zou het niet een beter idee zijn als u dit gewoon even op papier zet of op de mail zet richting de wethouder en dat die u aan kan geven wat daaraan aangepast kan worden? Volgens mij is dit niet iets om met een amendement te gaan regelen in de raad.

De heer Portier: Nou, als de wethouder inderdaad een aantal van dit soort dingen gewoon aan wil passen, dan is dat wat mij betreft ook helemaal prima.

De voorzitter: Oké. Mijnheer de wethouder, Jip en Janneke is prima maar dit gaat te ver. Wat zegt u daarvan?

De heer Burggraaf: Het is altijd goed om bespiegelingen te hebben op hoe je dingen nog beter kan verwoorden, en dus prima. Ja, oké, nog maar het is een handleiding, het is geen, zoals een inspraakverordening iet waarvan je zegt, nou, daar ontleen je iets aan, stel je formeel vast. Dus ik zou willen zeggen van, die versie die er dan is, misschien over drie maanden is er weer een nieuwe versie omdat je aan de hand van geluiden uit de stad zegt, nou, die alinea kan nog wat scherper. Dus wij zullen met open armen ontvangen en kijken waar we nog verder kunnen aanscherpen.

De voorzitter: Prima. Dan is het bij deze een dynamisch document waar de heer Portier input in ieder geval op gaat leveren.

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, u klinkt zo anders, vandaar dat ik iedere keer niet weet dat u wat zegt.

De heer Van der Meer: Dat komt van de microfoon.

De voorzitter: O. Ja, het is een beetje zo van, Gute Nacht, Freunde, dat idee.

De heer Van der Meer: Ja. Nee, voorzitter, ik hik nog erg aan tegen die lijst van buitenplanse dingen waarvoor wel en als ze erbuiten vallen niet participatie verplicht is. Ik ... Volgens mij zijn we er nu niet uitgekomen hoe je dat beter zou kunnen formuleren

maar ik wil daar nog wel over nadenken en anderen misschien ook, dat zou nog wel tot een amendement kunnen leiden op die lijst. Op de formulering van wanneer je buitenplanse activiteiten voor participatie verplicht stelt.

De voorzitter: Ja, oké, maar is daar niet een andere manier voor? Ik zie mevrouw Klein-Hendriks naar de microfoon grijpen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, ik vroeg me inderdaad ook af, volgens mij is het beslispunt niet dat we die lijst van buitenplanse activiteiten nu ook vaststellen, dus dat komt nog een keer, zo heb ik het begrepen. En in zoverre blijft dit ook een dynamisch iets, denk ik, voorlopig.

De heer Van der Meer: Nou ja, als dat zo is, maar dat zou ik dan graag even bevestigd willen hebben, dat dit niet nu wordt vastgesteld.

De voorzitter: Daar hebben we mijnheer Burggraaf voor.

De heer Burggraaf: Nee, die stelt u nu zo vast, die zit bij het raadsvoorstel, ja.

De voorzitter: Oké, prima. En daar kan u eventueel nog contact met elkaar over opnemen. Maar dan gaan we hem in principe wel als hamerstuk naar de raad doen. En er kan natuurlijk altijd iets op ingediend worden, maar wellicht met een beetje communicatie dat het niet noodzakelijk is. Maar goed, dat is aan u om dat te beoordelen. Goed. Iemand anders nog iets op dit onderwerp?

Mevrouw Klein-Hendriks: Een vraag toch voor verduidelijking. Dat besluit dat luidt, als tweede bij de stukken gevoegde lijst van gevallen van buitenplanse activiteiten waarvoor participatie verplicht is vast te stellen. Ik heb dezelfde nadruk gelegd op, voor deze gevallen vinden we nu participatie verplicht, en niet de nadruk op, dit is dus ook per definitie de lijst van buitenplanse activiteiten. Dus dat is correct, gaf de wethouder aan.

De voorzitter: Alles wordt een dynamisch document.

De heer Van der Meer: Nu is het me even helder.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, alles wordt dynamisch nu. Wat uw vraag?

De heer Van der Meer: Ja, maar dus dat betekent dat we ... Deze interpretatie zou dus betekenen dat als er iets op staat wat je eraf zou willen hebben, dat je het wel zou moeten amenderen. En dat als er iets niet op staat wat je erop zou willen hebben, dat je het niet moet amenderen. Dat vind ik een beetje een curieuze situatie.

De voorzitter: Het is te laat om dit nog te volgen hoor, jongens. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ter verduidelijking voor de heer Van der Meer, ik heb begrepen dat je het niet per se nu hoeft te amenderen maar dat je het op elk gewenst moment dat je denkt van, nou, ik zou nu dit op de lijst willen hebben, kun je daar alsnog ... Het blijft

dynamisch, dus die lijst gaat in de loop der tijd meerdere keren voorbijkomen waarin je nog aanpassingen kunt doen wanneer dat gewenst is.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, nu is de heer Jansen mij echt even kwijt want je kunt een voorstel wat wordt, ter besluitvorming voorligt in de gemeenteraad maar op één moment amenderen, dat is als het besluit voorligt. En daarna is het tamelijk ongewis op welke wijze je het dynamisch document nog weer eens terugkrijgt.

De heer ...: Ik heb begrepen maar ik heb ...

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter? Ik heb ...

De voorzitter: Een raad is altijd in de gelegenheid om dingen aan te passen aan het beleid.

De heer Jansen: Bovendien heb ik begrepen dat er evaluatiemomenten ingebouwd worden, mevrouw de voorzitter, dus ik zie dat probleem niet.

De voorzitter: Nee, precies, dus dan kan dat altijd nog bijgesteld worden aan de hand van de evaluatie of wat dan ook. We gaan er allemaal even over slapen denk ik. Want dit is best, het was ook, het was best een goede bespreking natuurlijk, maar ik bedoel, het is relatief droog dan toch even. Er staat veel in, veel termen, dus om dat dan met elkaar even zo af te hechten, hoorde ik vanavond al ergens, dat is vrij lastig. Daar is het onderwerp ook veel te omvangrijk voor. Het gaat nu om een kader. Ik denk dat dat kader staat, dat dat op een, in meerderheid zeg maar op goedkeuring kan rekenen. En laten we met elkaar afspreken dat wat, we hebben sowieso de toezegging dat als de toolbox er is dat we dan een sessie organiseren. Als dit eind van het jaar is, dan kan de griffie in principe al daar een datum voor reserveren. En verder, kijk, als er wat is, u kunt altijd iets agenderen, dus dat staat altijd vrij. Het is nooit helemaal in beton gegoten. Yes? Oké.

Sluiting

14.Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvraag, heeft iemand iets voor de rondvraag? Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben vorige week een zeer informatieve, in mijn beleving, ook constructief werkbezoek aan agrariërs afgelegd en over het maaibeeld gesproken. En deze week kregen wij ook via de griffie toegestuurd een petitie die onder andere door bijna 700 Dordtenaren is ondertekend over, red de insecten. Die staat niet bij de ingekomen stukken van deze vergadering. Ik zou willen vragen aan de griffie om die volgende keer wel toe te voegen omdat ik het college graag om een reactie daarop zou willen vragen, mede in het licht van dat bezoek wat we aan de boeren hebben gebracht. Anders gezegd, ik zou het graag willen hebben over hoe we met de insecten op dit eiland omgaan. En dat kan aan de hand van ...

De voorzitter: Oké, nou ...

De heer Van der Meer: Dat we het op de agenda zetten van dat ingekomen stuk.

De voorzitter: Het is een ingekomen stuk bij de volgende vergadering, dus dat komt vanzelf terug.

De heer Van der Meer: Oké.

De voorzitter: Oké. Heb ik nog even totaal buiten de orde van de commissie Fysiek nog een, de heer Struijk een oproep aan u of er wellicht nog iemand is, zoals jullie weten start zaterdag een nieuw project, permanente taalmaatjes, daar is veel over gecommuniceerd. Er heeft zich helaas weer iemand teruggetrokken en wij zoeken dus nog twee, één a twee taalmaatjes omdat er net iets meer deelnemers zijn dan dat we hadden bedacht. Dat is op zich heel goed. Maar mocht u één uur per week tot aan december de tijd hebben om iemand te begeleiden, meld dat dan zo snel mogelijk bij mij of bij Bo Aarsbergen. Dank u wel.

15.Sluiting

De voorzitter: En dan sluit ik de vergadering.