

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 28 SEPTEMBER 2021

Vergaderzaal 3

Voorzitter: Dhr. Kruger
Commissiegriffier: Dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. De Boer (Fractie Nijhof)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Portefeuillehouder: wethouder Burggraaf

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Nou, goedenavond, allemaal, bij de Commissie Bestuur en Middelen, voor het eerst weer fysiek. Anderhalve meter hoeft niet meer. Ja, ik vind het zelf ook een beetje spannend zo, toch wel leuk iedereen weer te zien. Niet alleen de hoofdjes en het wordt het een beetje lastig, met de camera kan je iemand uitzetten, het geluid uitzetten. Nu moeten jullie zelf de discipline gaan bewaren. In ieder geval, allemaal welkom. We gaan er weer tegenaan. Net werd er al gevraagd dat het maar een goed en gezellig debat wordt. Nou, wie weet. Ik ga even voor het verslag de namen opnoemen. Links achteraan de heer De Lijster, GroenLinks. De heer De Boer van de Fractie Nijhof. Hé, goed, hè? De heer Van der Klaauw, Gewoon Dordt. De heer Polat, D66. De heer Van der Kruijff, het CDA. Aan mijn rechterhand zit de heer Bakker, griffie. Krijgen we de heer Wisker, VSP. De heer Wringer, Beter voor Dordt. De heer Veldman van de ChristenUnie/SGP. Jack ... Jack ... Jack 't Lam. Ik probeer het alle drie maar, maar je kijkt wel, dus dat is goed. Nee, nee, nee, maar het moest toch een beetje leuk worden en gezellig. Het wordt zo ernstig genoeg. SP. De heer Merx, VVD en mevrouw Van den Bergh van de PvdA. En aan mijn linkerhand verschijnt onze wethouder, de heer Burggraaf. Dan wil ik ook nog even onze publieke tribune welkom heten. Daar heb ik Jelle van Laarhoven en Jacqueline Esser. De publieke

tribune is weer open, dus, mensen, als u weer wilt komen, wees welkom. En Julia Teekens. Oké. De agenda, zoals die voorligt, kan iedereen ermee instemmen? De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, bij punt 5 gaan we praten over het meerjarenperspectief vastgoed. Er is vier weken geleden afgesproken dat we een ... Er is om duidelijkheid gevraagd. Ik heb dat niet bij de stukken gevonden, dus ik heb me niet op een verhelderend stuk kunnen voorbereiden.

De voorzitter: Aldus de heer 't Lam. Zijn er nog meer mensen die dat euvel constateren?

De heer Van der Kruijff: Ik kan me inderdaad niet herinneren dat we sinds die tijd inderdaad nog een aanvullend stuk hebben gehad. Nee. Nee. Ik zeg het voorzichtig, maar als we dat collectief niet herinneren, dan kon het wel eens gewoon waar zijn.

De voorzitter: Meneer Merx.

De heer Merx: Ik kan me niet eens herinneren dat we om een stuk gevraagd hebben, maar in een bespreking om hier een toelichting te krijgen.

De voorzitter: Ja. Nou, we gaan het zo zien. Wethouder is aanwezig, dus laten we het eventjes spannend houden. Maar de rest van de agenda, kan iedereen zich daarmee verenigen?

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 14 september 2021

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 2, het vaststellen van de besluitenlijst Commissie Bestuur en Middelen van 14 september 2021. Kan deze zo worden vastgesteld? En voor de notulen komt daar ook nog de heer De Looze, ChristenUnie/SGP. Welkom. Oké, dan wordt de besluitenlijst zo vastgesteld.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Vragen aan het college. Ik heb geen van te voren niet iets binnengekregen, maar misschien ... Kijk, ik zie al een vinger omhooggaan. De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben vanochtend een mail gestuurd met een vraag aan het college. Het bestuur heeft die niet binnengekregen. Nou, oké. Nou, zal ik hem even stellen?

De voorzitter: Doet u maar, want ik heb hem niet gelezen.

De heer Wringer: Na de feestelijke Prinsjesdag en de boodschap van de regering over middelen voor de gemeente het volgende. Ons bereiken signalen dat de geschetste financiële situatie te positief zijn ingestoken en dat er een herberekening komt of is. Welke consequenties heeft dit voor Dordrecht en een sluitende begroting en wat is het totale negatieve effect voor Dordrecht?

De voorzitter: Oké. Meneer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Wringer is goed geïnformeerd. Er was inderdaad in eerste instantie een hogere toebedeling voor gemeentes dan in de nieuwe weergave het geval is. Het heeft een klein negatief effect, maar per saldo verwachten wij dat stemmen circuleren een fors positief effect heeft voor de gemeente en in ieder geval voor de begroting volgend jaar ook en ook zorgt dat we niet de knoppen hoeven in te zetten die we bij u geschetst hadden bij de kadernota, om tot een positief resultaat te kunnen komen. En de begroting die komt in oktober naar u toe.

De heer Wringer: Dat is geruststellend.

De voorzitter: Anderen nog? Dingen die zo komen opborrelen.

Stukken ter bespreking

4. Vaststellen Nota Lokale Heffingen (9^e wijziging Financiële Verordening) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar agendapunt 4, het vaststellen van de lokale heffingen, negende wijziging financiële verordening. Deze nota voor de zomer op 9 juni is deze besproken in de audit-commissie en daar is toen geconstateerd dat er nog een aantal vragen en wensen liggen die vragen om een politiek debat. Dus dat gaan we hier vanavond voeren. De SP heeft daarvoor een viertal amendementen voorbereid en de PvdA heeft vragen over de bezwaarprocedure. Ik zou daarom als eerste het woord willen geven aan de heer 't Lam en daarna aan mevrouw Van den Bergh en dan zien we wel welke partijen er op welke personen erop gaan schieten, of ja, kritiek hebben. Applaudiseren, kan ook nog. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. We hebben een nieuwe nota Lokale Heffingen gekregen en dat was aanleiding nog eens te kijken wat daar nou in die oude nota stond. Wat gaat er veranderen en hoe wordt die oude nota uitgevoerd en toen constateerden we, althans dat dachten we, dat er hier en daar van die oude, huidige nota wordt afgeweken en daarom hebben wij vragen gesteld en de beantwoording van die vragen was wel wat teleurstellend, want we hebben sommige vragen niet één, maar zelfs twee keer moeten herhalen voor er uiteindelijk een antwoord kwam. Dus aan het college de vraag waarom krijgen we als we feitelijke vragen stelden geen, een half of een verscholen antwoord? Wat ons betreft is het ook voor de werkdruk makkelijker als er in één keer goed antwoord komt. Nou, de nieuwe nota die hebben wij dus ook bekeken en daar hebben wij op een viertal punten wijzigingsvoorstellen voor en het leek ons handig om die al in de commissie in conceptvorm voor te leggen, zodat het debat hier kan plaatsvinden en we kunnen aftasten of dat er steun is en dan kunnen we afwegen of we wel of niet dat doorspelen naar de raad. Ik zal proberen zo kort mogelijk even de vier amendementen, die op zich denk ik wel helder zijn toegelicht en als dat niet zo is dan hoor ik het wel, nog toe te lichten. Om te beginnen het eerste amendement, dat gaat over de woonlastendruk. In de nieuwe nota staat dat er bij begroting en jaarrekening een vergelijking van de stad komt met andere gemeenten, maar dat doen we dan alleen voor eigen woningen en we vragen

ons af, omdat er ook heel veel huurwoningen zijn, waarom vergelijk je de woonlasten alleen van eigen woningen en niet van huurwoningen. Dus we vragen u de nota daarop aan te passen, zodat we voortaan ook voor huurwoningen inzicht krijgen in vergelijking met andere gemeenten. Dan, hoe wordt er omgegaan met de uitbreiding van het areaal van onroerend goed? In de huidige nota staat dat de OZB-opbrengst van een bepaald jaar bepaald wordt op basis van de raming van het vorige jaar, de inflatiecorrectie en de mutatie in het areaal. Daar komen woningen, bedrijven bij en daar gaan er soms ook af. En het college doet dat wel voor woningen, maar sinds het aantreden van dit college is dat nog nooit gebeurd voor zakelijk onroerend goed en we krijgen dan een wat vreemd antwoord van het college als we vragen waarom dat ze dat niet doen. Ja, zeggen ze, we schatten in dat de toe- en afname aan elkaar gelijk zijn, maar wij hadden gewoon gevraagd van geef ons nu eens de cijfers van de toe- en afname vanaf 2019, dan kunnen we dat ook vaststellen. Dus de vraag aan de wethouder is: wanneer krijgen we nou die gegevens, want die hebben we nog steeds niet? Gevolg van het niet aanpassen van het areaal is dat je wel ieder jaar een meevaller hebt als er areaal bijkomt of een tegenvaller als het er af gaat, maar als je die mee- of tegenvaller niet verdisconteert elk jaar, dan wordt er niet structureel verwerkt. Dus dan blijf je die opbrengst missen en ik heb toch een beetje het idee, want ik ben vorige week nog eens langs Kil III en IV gefietst dat er behoorlijk wat bedrijfspanden bijkomen. Ik heb in ieder geval niet in Dordrecht kunnen ontdekken waar zelf de oppervlakte kaal zijn omdat er bedrijven zijn verdwenen. Om in de toekomst te voorkomen dat het college weer midjaarijks met het areaal rekening houdt stellen wij voor om niet te spreken over altijd, want als je iets één keer in de vier jaar doet dan pas je het ook altijd aan, maar gewoon jaarlijks de mutaties, zowel bij woningen als bedrijven en de opbrengsten verdisconteren. Het derde amendement gaat over het gebruik van zakelijk onroerend goed. Daar is sprake van leegstand, want peildatum is 1 januari en dan staan er wel eens bedrijfspanden leeg. In de huidige nota is daar niets over opgenomen en ik heb gevraagd aan het college wanneer heeft de raad dan besloten om dat te verdisconteren in het tarief, want dat doet het college namelijk in het tarief van de gebruikers en bij de derde keer vragen werd mij verteld dat in de begroting 2015 was geregeld en dat klopt, want dat staat inderdaad op bladzijde 56, maar er staat alleen wat de opbrengst bij de berekening van het tarief, zo moet ik het zeggen, staat er dat rekening wordt gehouden met leegstand, maar er staat niet bij of dat je die leegstand dan doorberekent naar gebruikers of aan eigenaren. Dus in 2015 heeft de Raad formeel met het vaststellen van de begroting dat wel besloten, maar daar is nooit een debat geweest bij wie je dat dan in rekening brengt en als SP vinden wij dat je iemand die een leuke zaak of een gezellig cafeetje hier in de binnenstad huurt, niet een deel van de OZB kunt mee laten betalen van het leegstaande pand van V&D of van kantoorpanden. Want huurders kunnen er niks aan doen dat andere panden leeg staan en de enige groep die er wat aan kan doen dat zijn de eigenaren, dus wil je het doorbelasten, dan vinden we dat dat bij de eigenaren doorbelast moet worden. En ten slotte het vierde amendement, dat gaat over kwijtschelding leges urgentieverklaring woningen. Ooit stelde de SP al eens voor om helemaal geen leges hiervoor te heffen, die mensen verkeren vrijwel altijd in zeer lastige omstandigheden. We kregen toen alleen steun van de PvdA en van GroenLinks. Er is wel een kwijtscheldingsregeling voor mensen die het echt niet kunnen betalen. Het college wil van die kwijtscheldingsregeling af met een heel vreemd motief, namelijk dat in andere gemeenten ze die kwijtschelding ook niet kennen en als we in Dordrecht gaan doen wat

de andere gemeenten doen, kunnen we de raad en het college opheffen. Maar als het college dan zo graag iets anders wil dan kwijtschelding kunnen we daar ook nog wel mee leven, alleen het feit dat we nu de kwijtschelding afschaffen nadat de vervangende regeling er nog niet is, is aanleiding voor ons amendement om te zeggen je moet de afschaffing van de kwijtschelding pas laten ingaan als er een nieuwe regeling bekend is. Voorzitter, ik hoor graag van de andere fracties wat ze van de amendementen vinden en van de wethouder de antwoorden op de gestelde vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Zo, dat was een heel verhaal. Jazeker en als het goed is, ze zaten allemaal bij de stukken, heeft iedereen zich daar goed op kunnen voorbereiden. Even een vraag: is het handig dat we eerst mevrouw Van den Bergh ook aan het woord laten of gaan we eerst deze even behandelen en daarna mevrouw Van den Bergh? Mevrouw Van den Bergh eerst? Ja, oké. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Oké. Nou, leden van de commissie, voorzitter en toehoorders. Ik zal gelijk even reageren op, we hebben twee punten, even reageren op het laatste punt wat de heer 't Lam naar voren bracht, namelijk die kwijtschelding van die leges. Ook wij hadden eerder aangegeven dat we het een nogal ongelukkig voorstel vonden in deze nota, namelijk dat je iets wil afschaffen voordat er iets anders voor in de plaats komt en dat lijkt ons geen goede zaak. Wij vragen ons ook af, want we lezen in de toelichting dat, of in ieder geval bij de onderbouwing, dat de laatste drie jaar is er bij 18 procent van de mensen die een voorrangsverklaring hebben ontvangen, de kosten voor de leges kwijtgescholden. Dus het gaat in principe om een klein aantal mensen, gemiddeld 29 huishoudens per jaar. Onze vraag is, want wij vinden het een beetje onlogisch, hoeveel aanvragen worden er dan aangenomen? Want het gaat erom dat het heel veel kost en dat er uiteindelijk maar weinig mensen voor in aanmerking komen, maar hoe komt dat, dat iedereen ... Zeg maar de indruk wordt gewekt dat iedereen gewoon maar een aanvraag in kan dienen die daar eigenlijk bij voorbaat al helemaal niet voor in aanmerking komen. Dus onze vraag is eigenlijk, waarom kun je aan de voorkant niet veel beter dat regelen dat alleen de echte minima, de echte mensen, daarvoor in aanmerking komen? En ten tweede hebben wij als je dan toch gaat denken aan alternatieven, ik weet niet waar het college aan denkt, maar wij denken dan bijvoorbeeld kun je dan niet een soort statiegeldsysteem, dat mensen dus dat de mensen iedereen wel het betaalt, maar als je daadwerkelijk een vrijstelling krijgt of een vergunning krijgt daarvoor, dat je dat geld gewoon weer terugkrijgt voor degene die daarvoor in aanmerking komen. Daar willen wij eigenlijk even een reactie op.

De heer Merx: Voorzitter, mag ik er een vraag opstellen.

De voorzitter: De heer Merx, jazeker.

De heer Merx: Nou, ik probeer namelijk het voorstel van mevrouw Van den Bergh me voor te stellen, maar dat maakt uiteindelijk toch helemaal niks uit, want dan kan toch iedereen die dat aangevraagd heeft, want het gaat om mensen die zo'n [kwijtschelding] aanvragen ...

Mevrouw Van den Bergh: Ja, je bedoelt dat ze het niet kunnen betalen...

De heer Merx: En van die mensen die urgentieverklaring aanvragen daar proberen een aantal van zo'n kwijtschelding te krijgen. De helft krijgt dat, de andere helft niet en de toelichting is dat het heel veel geld kost en dan zegt u dan draai ik het om, iedereen die de urgentieverklaring krijgt kan dan een aanvraag indienen en degene die dan aan de eisen voldoet, maar dat is toch lood om oud ijzer? Dat verandert toch niks aan de situatie en aan de problemen die het college heeft geschetst?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, dat verandert wel, namelijk de mensen die houden die kwijtschelding. Die komen daarvoor in aanmerking, want als je het afschaft krijgt niemand het meer, dan moet iedereen het dus betalen en niet alleen die groep die het niet kan betalen. Die 29 die nu een kwijtschelding krijgen, die vallen dan ook af.

De heer Merx: Nee, die mensen die krijgen, gaan we nog horen, op een andere manier wellicht die kwijtschelding ...

Mevrouw Van den Bergh: Wellicht.

De heer Merx: Alleen ... Ja, wellicht, want dat gaan we nog horen ...

Mevrouw Van den Bergh: Ja, en dat is ...

De heer Merx: Nee, mevrouw Van den Bergh, wat u voorstelt, het gaat erom mensen die een urgentieverklaring krijgen die moeten daar geld voor betalen voor die aanvraag. Sommige mensen komen dan in aanmerking voor een kwijtschelding voor het geld dat ze moeten betalen voor die urgentieverklaringen en nou, die vragen dan een tegemoetkoming of die vragen die kwijtschelding aan. Wat u voorstelt is precies dat wat er nu al gebeurt, volgens mij.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, want ik begrijp dat een heleboel mensen die aanvraag in kunnen dienen voor kwijtschelding die er helemaal niet voor in aanmerking komen en dan denk ik dat moet je schiften aan de voorkant en degene die er werkelijk voor in aanmerking komen, die krijgen dat geld, die hoeven dat uiteindelijk niet te betalen, dus krijgen dat weer terug. Want als je het helemaal afschaft, de kwijtschelding afschaffen, niet de leges, maar de kwijtschelding, dan moet iedereen dat dus betalen. Of je nu echte minima bent of niet.

De voorzitter: En meneer Merx en mevrouw Van den Bergh, als de heer Merx een lampje aan doet, wilt u uw lampje dan even uitzetten? Want anders galmt het. Ja, dank u wel.

De heer Merx: Ja, voorzitter, een laatste poging. Sommige mensen vragen een urgentieverklaring aan, of veel mensen, ik weet niet hoeveel.

Mevrouw Van den Bergh: Nee.

De heer Merx: Een aantal daarvan die ... Nee, mag niet van de voorzitter. Een aantal daarvan die zeggen nou ik heb zo weinig te besteden ik wil graag een kwijtschelding van ergens in de 60 euro. Die worden in behandeling genomen, een aantal daarvan, de helft ongeveer, wordt afgewezen en de andere helft krijgt het. Maar het is toch niet zo dat als

ik denk goh laat ik nou eens even een kwijtschelding aan gaan vragen, ik heb wel helemaal geen urgentieverklaring of wat dan ook nodig, maar ik ga gewoon een kwijtschelding aanvragen. Ja, dat gebeurt toch niet? Of denkt u dat dat het probleem is? Dat iedereen maar zo'n beetje lukraak kwijtscheldingen zit aan te vragen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik denk, de suggestie of in ieder geval wat ik uit het stuk lees en als het niet zo is dan hoor ik dat, van jullie of van de wethouder, dat er dus een heleboel mensen het aanvragen en dat moet dus onderzocht worden en dan blijken ze ... Maar ze kunnen het aanvragen, terwijl bij voorbaat al gezien kan worden, gezien de inkomsten, dat ze daar helemaal niet voor in aanmerking komen, maar ze gaan wel die procedure in en dat kost geld. Dan denk ik doe dat dan verstandiger aan de voorkant of ik heb het helemaal niet begrepen en hoor ik het ook. Ja?

De voorzitter: Oké, dan komen we denk ik nu tot uw punt wat u zelf heeft ... Of dat is dat?

Mevrouw Van den Bergh: Nou, dit was van het statiegeld wat even wat reactie opriep en nu ben ik benieuwd naar hoe de wethouder of ook anderen er tegenaan kijken, maar wij vinden niet dat je dat zomaar moet afschaffen, de mogelijkheid voor kwijtschelding, voordat je daar een andere regeling of een andere manier van doen voor in de plaats hebt gesteld. En tot slot de wil ik nog even komen waar wij ook vragen over hebben gesteld over de no cure no pay bureaus, de werkwijze van deze bureaus, die zich voornamelijk specialiseren ook in de lokale heffingen en daar bijzonder snelle regelingen voor kunnen maken met de bewoners van onze stad en met name de OZB, omdat de OZB een belasting is die niet op individuele basis wordt geheven, niet per huis, maar per straat, per blok en daar zitten altijd verschillen in. Dus de grondslag om bezwaar in te dienen is altijd aanwezig. Dat kost alleen veel geld voor de gemeente omdat ze dan de procedures ook weer in moeten. Op onze vragen, ik vind wel dat er goed op is geantwoord, namelijk dat ook de gemeente, hadden wij ook geadviseerd, van acteer daar dan veel actiever op en probeer met mensen een regeling te treffen als ze een bezwaar willen indienen of als ze een bezwaar ingediend hebben daar een gesprek mee aan te gaan en kijk of je iets kan regelen. Nou, dat doen ze ook, begrijpen wij uit die antwoorden van de vragen. Wij willen wel weten, want op zich de tendens is goed, onder andere ook door meer telefonisch contact te hebben. Gebeurt dat ook nu, want daar hebben wij onze vragen en is dat bij de mensen bekend? Krijgt iedereen die nu een heffing voortaan krijgt van de lokale heffingen daar ook onmiddellijk het bericht bij dat mocht men bezwaar in willen dienen dat ze dan daar en daar terecht kunnen? Dat was onze vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. Wie mag ik, ik ga het gewoon zo vragen, wie mag ik als eerste het woord geven om hierop te reageren? De heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga de amendementen gewoon even langs en dan begin ik bij nummer één, amendement één. Dat vind ik op zich een goede suggestie om ook de huurders in ieder geval daarin mee te nemen. Ik hoor graag de reactie van het college daarop. Ja, amendement twee is vrij technisch, dat kan ik eigenlijk niet direct op reageren en daar hoor ik ook graag de mening van het college op. Het lijkt als je het zo

leest, lijkt het logisch, maar ik hoor het graag. Dan amendement drie. Ja, kijk, dat is gewoon, ja ... Mijn gevoel zegt dat amendement leest ook wel logisch. Aan de andere kant uiteindelijk heb je een bepaalde OZB die opgehaald wordt en dat is een bepaalde formule en ja, uiteindelijk wordt bijvoorbeeld de huizenprijsstijging of daling ook weer verwerkt in die formule en leegstand, ja nee. Dus uiteindelijk, daar voel ik gevoelsmatig minder voor. Het laatste amendement dat gaat over die leges. Ja, wij vinden het toch ook wel lastig dat er, het sterke argument dat er eigenlijk nog geen nieuwe regeling is en we horen ook graag van anderen en van het college hoe de nieuwe regeling, hoe dat gaat. Aan de andere kant moet je ook niet een soort draaideursysteem krijgen dat mensen telkens die uitzondering aanvragen en ambtenaren dat weer opnieuw moeten bekijken. Er moet wel echt ... Ik ga er vanuit als je zo'n aanvraag doet dat er ook echt nood aan de man is, dat is ook mijn vraag dan daarbij.

De voorzitter: Ja, en mag ik dan ook nog even vragen de no cure no pay, vragen van de PvdA, heeft u daar ook nog een reactie op?

De heer De Looze: Nee, voor nu niet. Nee.

De voorzitter: De heer 't Lam, als interruptie op de heer De Looze?

De heer 't Lam: Ja, inderdaad.

De voorzitter: Ja.

De heer 't Lam: Misschien dat meneer De Looze nog eens kan toelichten, amendement drie, waarom die het geen probleem vindt dat de mensen die een pand huren, zakelijk een pand huren, meebetalen aan de OZB voor de panden die leeg staan. Die kunnen er helemaal niks aan doen. Als het MKB pandjes huurt in een wijk, omdat daar een winkelcentrum is, is in het tarief verdisconteerd de leegstaande panden, dus alle panden die niet leeg staan betalen iets meer omdat het V&D-pand leeg staat. Is dat nou te verkopen aan de gebruikers die vaak al hoge huren betalen?

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Nou, als u het zo stelt niet direct. Aan de andere kant ik heb er wel eens ook met uw SP hebben we daar wel naar gekeken, naar de OZB-tarieven voor niet bewoonde panden, dus voor de zakelijke panden en ja, die tarieven zijn in Dordt niet laag, maar ook niet gigantisch hoog. Dus uiteindelijk moet je gewoon kijken wat betaal je en daar kijk je naar en dat fluctueert inderdaad iets als er wat meer leeg staat. Aan de andere kant je moet gewoon een bepaalde opbrengst hebben, dus hoe je dat bepaalt, die leegstaande panden, het zou mooi zijn als je daar iets kan heffen, daar ben ik het wel mee eens.

De voorzitter: Wie? De heer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Het galmt op de een of andere manier. Amendement één daar kunnen wij denk ik wel mee instemmen. Het lijkt mij inderdaad

zoals de heer De Looze het zei ook een vrij technische wijziging. Amendement twee komt ook logisch over. Ik weet alleen niet, ik hoor daar graag reactie op van de wethouder, wat eerst de bedoeling was waar nu jaarlijks staat en wat dat betekent voor de uitvoerbaarheid. Is het uitvoerbaar? Want als het niet uitvoerbaar is, dan is het op zich een hartstikke nobel streven, maar dan houdt het daarop. Maar op zichzelf vind ik het niet onlogisch. Amendement drie. Nou ja, meneer De Looze, of meneer De Looze ... Meneer 't Lam...

De voorzitter: Meneer Merx, mag ik u herinneren dat wij ook via de voorzitter spreken, dus ook voor iedereen. We gaan, ik zei net, gezellig debat en we gaan helemaal naar elkaar toe spreken, maar in Den Haag gebeurt dat ook steeds meer, dus ik wil dit ... Ik heb de opdracht ook, maar ik vind het ook, via de voorzitter alstublieft.

De heer Merx: Geen Haagse taferelen, voorzitter. Voorzitter, zou u de heer 't Lam willen complimenteren met de vele werken die hij hierin verricht heeft en dat meen ik oprecht. Dit is volgens mij wel de manier waarop wij met elkaar om moeten gaan, dat we hier echt op een goede manier dit kunnen bespreken in plaats van in de raad twee dagen van tevoren overvallen worden en dit dus echt oprecht, voorzitter, als u dat wil doorgeven, complimenten aan de heer 't Lam.

De voorzitter: Fijn, hoe meneer Merx toch altijd weer naar zijn kant weet ... Maar zo blijft het inderdaad leuk. Nou, meneer 't Lam, complimenten van de heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, amendement drie en daar heeft de heer 't Lam ons gisterenavond al heel lang mee bezig gehouden in de fractie, omdat het argument wat de heer 't Lam aangeeft, namelijk is het eerlijk om huurders te laten betalen voor eigenaren die misschien weinig doen of een ander economisch belang hebben om het pand langer leeg te laten staan, daar is het antwoord voor mij op dit moment nee eigenlijk niet. Nu is aan belasting überhaupt niks eerlijks, maar dit komt ook niet echt goed over. Ik wil ook graag van het college de argumentatie horen waarom hiervoor is gekozen, om dit door te slaan op de verhuurders. Aan de andere kant en dat was ook een deel van de discussie gisteravond, die eigenaren die betalen echt niet uit eigen zak. Die berekenen het meteen weer door aan de huurders, dus uiteindelijk betaalt toch de huurder de rekening en dus daar zit ons dilemma van ja is dit een oplossing voor iets wat we niet gaan oplossen, omdat uiteindelijk toch die huurder betaalt. Maar goed dat, voorzitter, ik wil ook graag de anderen daarover horen, hoe die daarover denken.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff, interruptie.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Merx zei dat en ik snap dat deel wel, het voorbeeld dat de heer 't Lam gaf sprak mij ook wel aan, die zei ook gewoon de kleine eigenaren die geen huur hebben, maar ook zelf de gebruiker zijn. Het zijn niet altijd huurders, soms heb je eigenaren-gebruikers die helemaal niet verhuurd hebben en dat zijn vaak de kleinere MKB of horecabedrijven en daar worden ze natuurlijk nu ook over verdeeld. Dus je ziet als een groot bedrijf, de heer 't Lam gaf het voorbeeld van het V&D-pand, wat overigens al lang eigendom is van een of andere grote verzekeraar of beleggingsmaatschappij, ik weet niet eens meer wie, Syntrus Achmea geloof ik. Maakt

niet uit. Zo'n grote partij, als dat leeg staat, dan moet dus die opbrengst verdeeld worden over de andere panden, dus ook de kleine horeca en de kleine bedrijven en daar voel ik wel in mee dat je zegt nou dan wordt er dus niet verdeeld over andere huurders, dan komt het daar terecht.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Ja, want dat is precies wat ik zojuist zei. Ik wilde niet heel de woordvoering van de heer 't Lam nu herhalen, maar daar zit die oneerlijkheid in en tegelijkertijd, u maakte net de vergelijking, maar ik weet niet of ik het goed verstaan heb of dan wel begrepen heb. De eigenaar die zijn eigen pand huurt, dat zal misschien wel heel erg belastingtechnisch ingewikkeld, vennootschappelijk iets zijn, maar dan maakt het niet uit. Ik bedoel, als je een eigen pand hebt wat je normaal gesproken voor jezelf huurt, dan betaal je toch die rekening. Maar goed, ik ben het met u eens en de heer 't Lam eens dat het lijkt op zijn minst oneerlijk en het lijkt me ook niet ... Misschien is het ook wel een incentive, maar ik weet niet dat dat is ook gevraagd die werking, maar misschien is het wel een incentive ...

De voorzitter: Een wat?

De heer Merx: Incentive. Dat begrijpt u toch wel, voorzitter?

De voorzitter: Nee. Nee, we proberen ook een beetje ... Ja, incentive ...

De heer Merx: Een stimulans.

De voorzitter: Kijk, dank u wel, de heer Merx.

De heer Merx: Voor eigenaren om toch het pand te verhuren. Maar goed, we gaan het horen. Amendement vier. Ja, op zich ben ik ook altijd erg voor geen oude schoenen weggooien als je nog geen nieuwe hebt. Dat is toch echt het goede Nederlandse woord. Maar misschien dat de wethouder kan zeggen ja, maar dit wordt maatwerk waardoor het veel makkelijker, beter, sneller en je allemaal weer ingewikkelde procedures moet gaan maken. Maar goed, dat gaan we afwachten. Ja, het voorstel van de PvdA, statiegeld, dat snap ik eerlijk gezegd oprecht niet. Ik heb geprobeerd of uit te leggen of te vragen wat daar precies mee bedoeld wordt, maar ik denk dat we elkaar daarin gewoon niet begrijpen. Dus ja, misschien dat de wethouder daar chocola van kan maken. Dat was hem.

De voorzitter: En dan mocht dat van geen resultaat, niet betalen bureau ... No cure no pay, geen resultaat niet betalen bureau.

De heer Merx: Ja, daar heb ik ook de essentie van gemist eerlijk gezegd, dus ik durf daar niet iets zinnigs op te zeggen. Ik weet wel en dat is misschien ook wel met kwijtscheldingen, dat er vele bedrijfjes veel geld verdienen om voor iedereen die dat maar wil de bezwaarschriften, WOB-verzoeken en ga zo maar door in te dienen, waarmee hele ambtelijke organisaties volledig plat worden gelegd. Dus dat is wel een vervelend ding, maar ik denk niet dat we dat op gemeentelijk niveau kunnen gaan oplossen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de amendementen, de VSP is met de SP van mening dat de woonlastendruk inderdaad ook geldt voor huurders en het om die reden dan ook zinvol is om dat ook te vermelden en inzichtelijk te maken. Amendement twee, daar ben ik het met de heer De Looze eens dat dat redelijk technisch is. Misschien kan de wethouder mij daar de ogen nog van openen. Op dit moment kan ik daar weinig van gebakken. Dan amendement drie. Ook wij vinden het onrechtvaardig om misgelopen opbrengsten door leegstand te verhalen op een groep die hier part noch deel aan heeft. Eigenaren hebben hier wel invloed op, dus het is onzes inziens rechtvaardiger om deze correctie op de groep eigenaren te verhalen. Dan amendement vier. Ja, ook ons lijkt het juist om eerst een nieuwe regeling te bekrachtigen alvorens je de oude regeling laat vervallen. Tot zover.

De voorzitter: En nog de twee punten van de PvdA.

De heer Wisker: Die van de PvdA die heb ik helemaal niet kunnen volgen, dus ik hoop dat de heer Burggraaf mij daar iets over kan zeggen. Ten aanzien van die no cure no pay bureaus, ik weet dat dat een ... Nou wou ik bijna een Engelse term gaan gebruiken, maar dat er een hoop mensen zich daaraan storen, dus maar ik voorzie niet dat meneer Burggraaf met een passende oplossing voor dat probleem komt. Ik wacht dat even af. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Goed, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik sluit me aan bij de waarderende woorden die de heer Merx uit aan het adres van de heer 't Lam voor de goede voorbereiding en de degelijke analyses waar hij ons mee verblijd heeft, want het is goed werk. Dank u wel. Ik sluit me niet aan bij de woorden van de heer Merx wanneer hij zegt belasting is nooit eerlijk, want ik denk dat belasting heel eerlijk kan zijn als je het eerlijk verdeeld namelijk en daar gaat het hier wel om bij een aantal vragen, wordt het dan eerlijk verdeeld? Want als we geen belasting meer heffen dan gebeuren er misschien ook een heleboel dingen die misschien niet eerlijk zijn, maatschappelijk gezien. De vier amendementen. Het CDA denkt ook dat is het eerste amendement, dat het goed is om te kijken hoe de belastingdruk voor huurders zich ontwikkelt en dat te kunnen volgen, dat effect op de besluiten die wij nemen inzichtelijk te krijgen, dus steun voor dat amendement. En voor alle vier de amendementen geldt overigens wel dat we zeggen uit politieke overtuiging en wellicht dat er nog, weet ik veel, een of andere technische, wettelijke beperking is waarom dat allemaal niet kan of iets dergelijks, dan horen we het wel, maar dan is dat een ander argument, maar je zou het willen. Het tweede amendement wat gaat over de areaaluitbreidingseffecten, wat, als ik goed begrepen heb, er eigenlijk over gaat gewoon te verankeren dat dat jaarlijks gebeurt. Nou, dat lijkt ons logisch om te doen, dus als het kan, graag en ook daar, als dat onmogelijk is, dan horen we dat wel, maar steun in ieder geval voor het idee. Wat betreft het derde amendement, het gaat over het verhalen van misgelopen gebruikersbelasting en dan zeggen we vaak huurders, maar gebruikersbelasting zijn niet altijd huurders, dat kan namelijk ook gewoon de eigenaren zelf zijn. Dat probeerde ik net bij mijn interruptie bij de heer Merx te zeggen,

maar dat lukte blijkbaar niet helemaal. Ik probeerde daar te zeggen dat je niet altijd in het pand een huurder hebt zitten, maar dat je in een heel aantal gevallen gewoon ook de eigenaar de gebruiker is en dan heb je niet een of andere ingewikkelde constructie met huur, maar daarmee gewoon eigenaar en gebruiker tegelijk van het pand. Daar hebben we gelukkig, de kleinere ondernemers, nog vele van in Dordrecht. Hoe dan ook, als een pand leeg staat en dat moet verhaald worden, denken we inderdaad dat als stimulans voor eigenaren om geen leegstand te hebben, dat je zou willen dat je dat op die betreffende eigenaars zou kunnen verhalen die de leegstand ook in zijn pand heeft. Want wat we uit de antwoorden op de artikel 40-vragen begrepen is dat dat wettelijk gewoon niet mag. En ja, dan houdt het natuurlijk op, maar dat moet de wethouder ons dan maar even uitleggen of we dat inderdaad goed begrepen hebben, dat dat een wettelijk verbod zou zijn of dat ik dat niet goed begrepen heb uit de antwoorden. Oftewel, kan dat juridisch wel? Het laatste amendement gaat over het inwerkingtredingsmoment van de kwijtschelding. Wat wij begrepen hebben is het idee hierachter om kwijtschelding voor mensen die het niet kunnen betalen minder onder het belastingregime te laten vallen, maar meer onder de, ik zeg maar even, het armoedebeloid laten vallen. Ik hoor ook graag of wij dat goed begrepen hebben, want dan leg je het denk ik ook meer op een plek meer bij mensen die er ook mee begaan zijn dan wellicht op de financiële departementen die we hier hebben. Neemt niet weg dat het natuurlijk dan wel in armoedebeloid verankerd moet zijn en dat is de vraag van de heer 't Lam en dat is een heel ander antwoord dan mevrouw Van den Bergh bijvoorbeeld gaf, dat amendement, tot uw verdriet weliswaar, heeft het al een keer niet gehaald, dus die discussie moeten we niet opnieuw doen of je hier vanaf wil. De vraag is nu als je het dan toch kwijtraakt, dat je eerst ander beleid moet willen hebben. Nou, dat lijkt ons een logische vraag, dus de vraag aan het college is dan ook wanneer dat in het armoedebeloid verankerd wordt en wat er nou mis zou gaan als we daar niet even gewoon op wachten totdat het bestaat. Dan het laatste punt, voorzitter, over de commerciële bureaus die al die bezwaarschriften indienen. Dit punt is al heel vaak in de Drechtraadcarrousel overigens aan de orde geweest, want de belasting wordt, zoals u weet, in de GRD allemaal verzorgd en daar is die vraag al heel vaak gesteld en daar door meneer Vlag die daar portefeuillehouder voor was, heel vaak ook al beantwoord. Of de heer Verheij zelfs nog, als u hem zich kan herinneren en het verhaal daarbij was dat het niet zozeer ligt hier aan de gemeente of we dingen wel of niet goed doen. Natuurlijk kun je zo goed proberen mensen te bellen en contact leggen, maar dat het ergens gewoon heel erg aantrekkelijk blijft voor die bureaus om gewoon tegen de mensen te zeggen het kost u niks, wij gaan gewoon bezwaarschriften indienen, lukt het niet heeft u er geen last van, lukt het wel dan betaalt u mooi wat minder belasting, zullen we het maar eens gaan proberen. Nou, dan moet je toch wel sterk in je schoenen staan, als je het niet zo breed hebt helemaal, om daar dan nee tegen te zeggen en dat geeft die hausse ... Dat is trouwens ook geen Nederlands woord. Een hoosbui, dank u wel, dat geeft een hoosbui. Gered. Dat geeft inderdaad een hoosbui aan die bezwaarschriften. Nou, dat gaan we hier lokaal niet oplossen, want volgens mij zo'n beetje elke gemeente in Nederland heeft hier last van en mee te maken en wat ik begrepen heb, dat is het antwoord wat we in ieder geval altijd kregen in de Drechtraad, is dat er vanuit de VNG samen met het ministerie gekeken wordt hoe je de wettelijke regelingen zodanig zou kunnen aanpassen dat je niet een beetje in de hand zonder dat je daar meteen het terechte moment waarop je bezwaar zou willen maken zodanig hoge drempels opwerpt dat mensen die echt bezwaar moeten maken niet

meer over die drempel heen komen om dat te gaan doen. Dus dat is best een ingewikkeld vraagstuk, maar volgens mij zijn we niet zozeer als Dordrecht aanzet om het op te gaan lossen, maar meer een landelijk. Dank u wel.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Daar wou ik toch even op reageren op meneer Van der Kruijff, want dat is natuurlijk bekend. Ik heb ook die discussies in de Drechtraad gevolgd en het is ook lastig en die bureaus die opereren in een gebied wat makkelijk te scoren is, daar ben ik het helemaal mee eens, maar ik vind wel en dat staat ook in de beantwoording van onze vragen, dat je als Dordrecht toch enige moeite kan doen om eerder met mensen in contact te komen en ook een aanbod te doen om te kijken bij lokale heffingen en zeker bij de OZB, omdat dat heel makkelijk scoren is en dat kun je toch doen met die landelijke regelingen en via het Rijk en VNG. Dat is al geprobeerd, maar dat is nog steeds niet gelukt. Dat zal best nog wel even duren en ondertussen kun je best wel doen en ja, die bureaus die gaan door, maar ik vind als je als gemeente toch het aanbod doet en dat duidelijk ook in de brieven doet waar mensen de heffingen moeten gaan betalen. Ja, ik denk je hebt in ieder geval laten zien dat er ook met de gemeente te praten is.

De voorzitter: Meneer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ik ben er niet eens een tegenstander van. Kijk, het is ook als je gewoon een belastingaanslag verstuurd dan denk je als gemeente dat die goed is, anders verstuur je hem zo niet. Dus het is al een beetje raar om eronder te zetten dat je denkt dat die fout zou zijn, dat je dan kan bellen. Tegelijkertijd staat er natuurlijk altijd een alinea onder van dat je bezwaarschrift hebt, dat je een bezwaarschrift kunt indienen. Nou, als daar een zinnetje bijkomt van u mag ook gewoon, ik weet niet eens of dat er staat eigenlijk, maar u mag ook gewoon even dat en dat telefoonnummer bellen en dan geven we u een toelichting is dat ook best, maar weet wel, als je één keertje googelt op, weet ik veel, WOZ-waardeaanslag of zulk soort termen, dan wordt het een wat technisch verhaal, dat laat op je computer van die cookies achter, zoals dat dan zo mooi heet. Koekjes, in het Nederlands en dat betekent, die bureaus die zijn zo gehaaid, die filteren dat eruit en die gaan naar die adressen gaan ze advertenties tonen van wij gaan voor u bezwaar maken. Dus dat ga je als gemeente denk ik allemaal niet tegenhouden en ik voel sympathiek met u mee hoor, maar ik denk dat er echt andere dingen nodig zijn.

Mevrouw Van den Bergh: Ik heb ook niet de illusie dat we het daarmee oplossen, maar je laat iets zien als gemeente, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Oké, helder. Meneer Van der Kruijff is klaar? Ja, de heer Wringer, Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Even de amendementen doorlopen. Het eerste amendement kunnen we wel mee instemmen als er meer duidelijkheid komt voor de huurders, wat de gemeentelijke woonlasten zijn, dat maakt het alleen maar duidelijk.

Tweede amendement, het hoeft voor ons niet jaarlijks aangepast te worden, de areaalmutaties, alleen als er een groot industrieterrein in gebruik wordt genomen of afgeschaft wordt dan lijkt het ons zinvol om die aan te passen. Het derde amendement zou ik graag een beetje duiding willen hebben van de wethouder over welke bedragen praten we nu? Praten we over enkele tientjes, honderden euro's en ik snap dat het verschilt per oppervlakte van je bedrijfspand, dus misschien een percentage hoeveel procent betaal je meer om voor die leegstaande panden bij te lappen? Amendement vier, ja, daar kunnen we ook mee instemmen, het is geen enkel probleem. En als laatste de no cure no pay bureaus. Ja, betere communicatie vanuit de gemeente met een webadres erbij, misschien een voorbeeldberekening van hoeveel levert het mij op als ik zoveel korting krijg op mijn OZB of als waarde. Ja, betere communicatie, ik denk dat je dan al vrij ver komt. Dank u.

De voorzitter: De heer 't Lam, interruptie?

De heer 't Lam: Ja, inderdaad, voorzitter. Ik heb een vraag aan meneer Wringer en die zegt van bij amendement twee hoeft niet jaarlijks gelijk een bedrag als extra opbrengst te berekenen zolang er niet een groot bedrijfsterrein bijkomt. Bij woningen doen we het wel ieder jaar, of er nou tien, honderd of duizend woningen bijkomen houdende gelijke rekening met de extra opbrengst. Bij bedrijven doen we dat niet en dat betekent dat als er bedrijven bijkomen dat alle bedrijven er een voordeel aan hebben, want het tarief gaat dan omlaag, want de waarde stijgt van de bedrijven, maar de opbrengst hou je gelijk dus dan daalt het tarief. Kunt u dat toelichten waarom dat redelijk is?

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja, in onze ogen is ... Het verandert natuurlijk alleen als er natuurlijk veel bijkomt of veel afgaat. Hoeveel capaciteit ga je erin steken jaarlijks om al die areaal weer te indexeren, aan te passen. We vinden het ook een beetje een praktische oplossing eigenlijk, dus ja, op een gegeven moment moet het college denk ik beslissen van ja nu hebben we zoveel ruimte erbij gekregen of zoveel ruimte er af, nu is het tijd voor de aanpassing. Het is meer een praktische oplossing, denk ik, voor ons, dan dat het een fysieke ... Ja.

De voorzitter: De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag waarom dat bij woningen wel heel makkelijk kan en bij bedrijven. Ik zie de praktische oplossing niet. We hebben al computers, hè. Dus als je een druk op die computer geeft, dan geeft hij precies aan hoeveel objecten erbij gekomen zijn en welke objecten en geeft aan welke uit het kaartenbakje verdwenen zijn. Als we dat bij woningen kunnen, dan moeten we dat bij bedrijven ook. Dus ik ...

De voorzitter: De heer Wringer, nog één poging. Ja.

De heer 't Lam: Ik hoor een bewuste keus voor woningen moet je het gelijk maar doorberekenen, maar voor het bedrijfsleven is Beter voor Dordt toch wat coulant.

De heer Wringer: Nou, het woord woningen heb ik niet in de mond genomen, maar als het inderdaad maar een druk op de knop is zoals u het zegt, dan is het natuurlijk goed. Maar ja, we zijn voor een praktische oplossing en als dat allemaal apart berekend moet worden, de oppervlaktes steeds wordt er vierkante meter er af, vierkante meter erbij, dan wordt dat wel erg lastig denk ik. Oké.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw, Gewoon Dordt.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen instemmen met amendement één. Zo. Ik ... Zal ik maar zo doen? Of zonder ... Zo beter? Ja. Nou, wij kunnen instemmen met amendement één, drie en vier. De overige vragen die gesteld zijn wachten we even het antwoord van het college af.

De voorzitter: Helder. De heer Polat, D66.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Nou, D66 is ook voor amendement één en we willen ook graag zien hoe dat met de huurders is gesteld en ook de vergelijking gemaakt kan worden. Amendement twee, jaarlijks, dat zien wij ook goed voor het monitoren van wat erbij komt, wat er afgaat. Amendement drie, verlies, OZB-verlies, het inkomstenverlies, dat dat allemaal wordt gecompenseerd door andere gebruikers, dat vinden wij toch wel een issue. Daar willen we ook van de wethouder weten hoe dat zit en wat de kosten zijn, wat ook meneer Wringer zei zonet, want dat geeft toch wel een beeld van hoe het gesteld is en amendement vier, de kwijtschelding. Nou, eerst de regeling en dan pas afschaffen, dat zien wij ook, net als de SP, wel zitten. Verder over de bezwaarschriften van no cure no pay. Wij zien dat dat gewoonweg een lucratieve business is voor heel veel bedrijven, dat is ook begrijpelijk dat er gewoon heel veel mensen zeggen van ja, ik kan dat zelf niet doen, dus ik laat dat maar gewoon doen door een ander bedrijf en er zijn bedrijven die dat gewoon graag voor je willen gaan oppakken. Maar blijkbaar is het dan toch ergens iets mis mee met de berekening van de gemeente dat er gewoon zo'n succes is, dus wij vragen meer maatwerk voor de verschillende berekeningen die de gemeente daarop losgooit. Verder hebben we begrepen dat de Universiteit van Groningen met VNG en met het ministerie van Binnenlandse Zaken een onderzoek laat verrichten over dat onderwerp, dus wij vragen aan de wethouder hoe hij denkt de resultaten van het onderzoek te integreren in het proces. Dat was hem. Dank.

De voorzitter: De heer De Lijster, GroenLinks.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook GroenLinks is eigenlijk heel erg positief over de amendementen één, twee en vier. Dus daar kunnen we ons volledig achter scharen. Ja, amendement drie, hebben we ook een beetje een soortgelijke discussie gehad wat de VVD had in de fractiekamer. Ja, dat is verrassend. Maar inderdaad, over wat is de effectiviteit uiteindelijk ervan? Het liefst zou je natuurlijk, ook wat ons betreft, zou je zeggen dat het eigenlijk inderdaad bij die eigenaren terechtkomt waarvan leeg staat, maar dat gaat juridisch niet, zoals we hebben begrepen. Dus in die zin zijn we ook wel nog een beetje zoekende naar wat dan de meest eerlijke manier dan is, maar we wachten wel even wat duiding af van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: En dan ook nog even het stukje PvdA.

De heer De Lijster: Excuses, voorzitter. Ja, inderdaad, wat ons betreft moet inderdaad wel die informatievoorziening vanuit de gemeente naar de bewoners toe op peil zijn en tegelijkertijd is het ook een landelijk iets, dus ik denk dat het een samenwerking is van landelijke maatregelen en tegelijkertijd wel als gemeente minimaal die informatievoorziening op peil hebben, dus daar eventueel extra over communiceren naar de burgers toe. Dat lijkt ons inderdaad wel gepast. Dank u wel.

De voorzitter: Last, but not least, Fractie Nijhof, de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten nu achteraan, geeft helemaal niks. De amendementen van de SP, één, twee en drie, die steunen wij en ik denk de derde, wij zijn bang dat dat niet zo heel veel oplevert, want volgens mij moet je hem zien als een soort van gemeenschappelijke deler net zoals de andere heffingen. Ik bedoel, degene die de straat vervuult betaalt net zoveel als degene die de straat schoonhoudt, dus wij zien hem eigenlijk zo dat wij denken niet dat daar iets mee kan helaas. Antwoord op de PvdA, wij gaan er wel vanuit als, maar ik weet niet of dat sowieso kan, als de gemeente de WOZ-waardes goed berekent, zijn al die bureautjes niet nodig. Dus ik draai hem even om. Dus we zijn even benieuwd hoe kan het dat mensen in ieder geval de gelegenheid sowieso gaan krijgen om bezwaar aan te geven. Wij zijn ook benieuwd van hoeveel mensen zich dan ook daadwerkelijk melden. Dus hoeveel mensen hebben dan een foutieve WOZ-waarde gekregen? Ik weet niet of daar een antwoord op gegeven kan worden door de wethouder.

De heer Merx: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Merx. Ja.

De heer Merx: Begrijp ik nu dat de Fractie Nijhof voorstelt bezwaren onmogelijk te maken?

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, nou, het zou onze wens zijn om in ieder geval geen bezwaar meer te maken, maar dat betekent dat alle WOZ-waardes goed zijn gesteld, maar dat is helaas in de praktijk niet zo. Dus we moeten sowieso bezwaar kunnen maken, alleen de bedrijfjes, de no cure no pay, helaas zien we dat een beetje soms als een soort van vergif op het internet. Dat is eigenlijk met alles wat je aanvraagt, het slaat door.

De heer Merx: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, meneer Merx.

De heer Merx: Ja, de truc is nu eenmaal, dat zijn allemaal losse flodders die ze schieten of ze schieten eigenlijk met hagel, moet ik zeggen. Soms is een hageltje raak en wordt de WOZ-waarde aangepast, maar vele hagels missen waarschijnlijk doel, maar daar is de gemeente wel heel veel tijd mee kwijt en dat is het probleem wat agendeert. U, denk ik, begrijp ik nu goed als u nou zegt nee het wordt zo slecht gedaan dat al die bezwaren ook

gehonoreerd worden, dus dat de gemeente heel slecht zijn werk doet. Ik denk dat het probleem ergens anders vandaan komt.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Dan ben ik ook benieuwd waar het dan eventueel vandaan zou kunnen komen. Ik denk wel, ik heb zelf een onderzoekje gedaan bij een aantal mensen, want dat is altijd interessant om te kijken van ja wat levert dat nou op als je daarvoor aanmeldt. Nou ja, wat ik al zei, ik bedoel, laten we het niet persoonlijk houden, maar ik weet dat er mensen zijn die meerdere e-mails hebben gekregen van bureaus, om dat inderdaad bezwaar tegen te maken, maar een tiental mensen gesproken en bij alle tien hebben ze inderdaad een afwijzing gekregen. Dus dat betekent eigenlijk dat er heel veel werk is verricht. Nou, die bedrijfjes die benaderen jou, die hebben daar werk aan. Uiteindelijk, de gemeente zal daar ook iets van moeten vinden, die heeft er ook werk aan. Dus dat kost ons volgens mij heel veel geld.

De heer Merx: Ja, dat is nou precies het probleem wat mevrouw Van den Bergh aansnijdt en u bevestigt mijn vermoeden, namelijk dat heel veel van die bezwaarmakers nul op het rekest krijgen, dus dat het schieten met hagel is en dan krijgt u het verhaal van de heer Van der Kruijff, dus dan snap ik uw voorstel al helemaal niet meer.

De voorzitter: De heer De Boer, nog een poging.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog helemaal geen voorstel, wat dat betreft is de beantwoording denk ik ook gewoon juist. De vragen die de PvdA stelt die zijn gewoon keurig netjes beantwoord. Alleen, ja, ik vraag me dus echt af wat het uiteindelijk oplevert.

De voorzitter: De heer Merx, nog één poging.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Maar u, of ik heb u verkeerd verstaan, of ik heb u verkeerd begrepen. U zegt de gemeente moet beter zijn werk doen, want dat ... Zo heb ik het gehoord. U zegt, de gemeente moet beter zijn werk doen, want dan kunnen mensen minder bezwaar maken. In de volgende zin zegt u de gemeente doet eigenlijk heel goed zijn werk, want al die bezwaren worden afgewezen. Ik snap niet waar u nu heen wil.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel ...

De voorzitter: Meneer De Boer, leid de weg.

De heer De Boer: Voorzitter, ik praat gewoon Nederlands gelukkig, dus ik hoop dat dat dan verstaanbaar is. Ik maak me in die zin zorgen, wij maken ons in die zin zorgen, we hebben dat ook daar met elkaar over gehad van oké, je krijgt de mogelijkheid om zo'n bezwaarschrift in te dienen, we zijn alleen benieuwd wat daarachter zit. Wat is daarin de uitslag? Dat betekent dat het inderdaad terecht is en dat het goed is dat die bedrijven er zijn, om dat inderdaad kenbaar te maken bij de mensen, maar we zijn heel benieuwd naar

de cijfers. Ik weet niet, wij weten niet, hoeveel mensen uiteindelijk ook terecht een bezwaar indienen. Dus dat is eigenlijk een beetje mijn vraag.

De voorzitter: U was klaar, meneer De Boer?

De heer De Boer: Ik weet niet of u, voorzitter, of het zo duidelijk is.

De heer Merx: Ja, en zo is het duidelijk en dan kunt u daarmee uw oordeel vellen.

De voorzitter: Oké, ik geloof dat we nu iedereen gehad hebben. Ik heb een heerlijk sheetje bijgehouden en eigenlijk per amendement gekeken hoe iedereen erin stond. Nou, bij amendement één, we willen natuurlijk graag van de wethouder horen zo of hij uitvoerbaar is, maar die is unaniem aangenomen. Amen... Nee, kan natuurlijk niet, maar gewoon zo. Ik bedoel, iedereen was daar helemaal mee eens en zo hebben we alle amendementen doorgelopen en er zijn ook nog amendementen, zoals amendement drie en vier, die vragen gewoon om wat meer uitleg. De wethouder, de heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het doet mij werkelijk deugd dat een nota Lokale Heffingen zoveel discussie geeft, want aan de voorkant dacht ik nog van nou dat wordt een heel technisch debat. Het zingt een beetje rond hier, maar dat komt misschien omdat mijn microfoon hetzelfde geluid maakt, ik weet niet. Nou ja. Maar goed, het is fijn dat er wel zo diep in is gedoken en echt een aantal goede principiële vragen naar boven zijn gekomen. Om hopelijk alle vragen te beantwoorden ga ik gewoon alle amendementen af en dan hoop ik dat ik zo'n beetje in mijn toelichting alle vragen heb afgevangen en zo niet, dan hoor ik dat vanzelf in de tweede termijn. Het eerste amendement van de SP die ging over het weergeven van de benchmark ook voor huurderslasten, naast de woonlasten voor alleen de woningbezit, dus de OZB en de COELO-norm. Ik moet even wat vollediger zijn, want er zit ook afvalstoffenheffing en dergelijke in. De reden dat het er nu niet in staat is omdat we ook met u een discussie hebben gehad hoe willen we de P&C-producenten inkleden en niet teveel pagina's ervan maken en dan maak je keuzes in welke informatie je wel en welke je niet deelt. Er zijn verschillende plekken, ook op internet, waar je heel gemakkelijk die vergelijkingen kan maken. Dus je zou kunnen zeggen, nou ja, daar kan je die vergelijking ook op zoeken, maar als u als raad unaniem zegt van nou, wij vinden dat toch wel erg handig om dat overzicht te hebben, dan kan dat natuurlijk gewoon heel makkelijk worden opgenomen en doorgevoerd worden en is in die zin uitvoerbaar. U moet zich wel realiseren dat je dan vooral inzicht krijgt in wat rioolheffing en afvalstoffenheffing is richting huurderslasten, want er zit geen OZB in. Die OZB wordt door de verhuurder, moet die kosten maken en die wordt natuurlijk doorgerekend in de huur richting de huurders. Dan amendement twee, waarbij de SP vraagt om de toevoeging van een jaarlijkse toename van de areaaluitbreiding op te nemen in een nota Lokale Heffingen. Ja, dat was ook precies wat er in de tekst bedoeld was door ons, dus het is een goede aanscherping, verduidelijking, van het principe dat we ook beoogden hier toe te passen en daar was de vraag die daar vooral achter zit van de SP is van ja in hoeverre past u die areaaluitbreiding nu toe en maak je dat structureel? Nou, onze inzet is om dat dus jaarlijks te bekijken wat de toename van het aantal bedrijven is en inderdaad, zoals u zegt, bij woningen doen we dat al, daar zeggen we, we hebben jaarlijks een OZB-inkomst, die laat u vaak stijgen met de

inflatie, de totale omzet ervan, en dat verreken je dan vervolgens over het areaal aan belastingbetalers. Op het moment dat je nieuwe woningen erbij krijgt, krijg je meer betalers. Die tel je dan vervolgens erbij bovenop. Als je dat niet zou doen, dan zou je dat verrekenen in totale omzet en dan krijg je eigenlijk een lagere belastingstijging dan die inflatie die u beoogt. Nou, voor niet-woningen kan ik u garanderen, de heer 't Lam, is dat vanaf begin van deze bestuursperiode ook voor mij jaarlijks het gesprek geweest van hoe staat het met de areaaluitbreiding van de niet-woningen? Want ja, dan willen we ook weten als daar inderdaad nieuwe bedrijven bijkomen, dan is dat gewoon extra omzet voor, of tenminste, extra inkomsten voor de gemeente, zonder dat het een lastenverhoging is voor de gemiddeld genomen de bedrijven. Nou goed, zoals u ook heeft kunnen zien hebben we daar in het verleden de aanname gedaan dat ongeveer areaalstijging hetzelfde is als areaalafname, dus per saldo er geen effect was. We hebben ook geconstateerd, hebben we ook in uw antwoorden aangegeven, dat het echt wel een hele complexe analyse vraagt, ook in onze organisatie daarvoor dingen wat anders ingericht moesten worden om dat goed te achterhalen. Nou, dat hebben we inmiddels, zoals ook al hadden aangekondigd bij de kadernota van volgend jaar, of nou ja, van dit jaar, dus voor de begroting van volgend jaar, gezegd van ja het is overduidelijk dat voor Distripark er een flink aantal nieuwe bedrijven zijn gekomen. Nou, inmiddels hebben we dat inzichtelijk. Voor volgend jaar betekent dat een stijging van de OZB-inkomsten van 245.000 euro, die dus er bovenop komt omdat het aantal bedrijven is toegenomen. Voor de achterliggende jaren, nogmaals, hebben we altijd volgens die aanname gewerkt. Hebben we ook in de vraag aangegeven ja als je dat allemaal wil gaan achterhalen en uitzoeken kost dat gewoon enorm veel tijd en met welk doel. Dus vandaar dat we hebben gezegd die tijd gaan we er niet in steken, maar als de meerderheid van de commissie zegt ja dat willen we wel achterhaald hebben dan gaan we natuurlijk tijd en energie in steken, maar het is niet even iets van een druk op de knop en we hebben dat overzicht voor u. En nogmaals, de inschatting is zoals we dat al eerder ook bij de jaarrekening of de begroting, ik geloof 2018, hebben aangegeven, is de aanname geweest dat ongeveer ook tegen elkaar wegstreept.

De voorzitter: Even ter interruptie, de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het nogal een complex werk is om die analyse te maken. Kan hij dan eens uitleggen waarom dat bij woningen ieder jaar kan zonder dat het complex is en bij bedrijven niet? Ik ben wat ouder en ik heb ooit nog de invoering van de OZB meegemaakt en toen hadden we geen computers, hadden we een kaartenbakje en ieder jaar haalden we de kaarten eruit van de objecten die verdwenen en we maakten een stapeltje van de objecten die erbij kwamen. Met een ouderwetse telmachine telden we de beide stapeltjes op en dan had je precies het effect. Tegenwoordig hebben we computers, dus volgens mij kun je op jaartal precies selecteren wat erbij en afgegaan is. Dank u wel.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik begrijp de vraag van de heer 't Lam heel goed en dat is precies de vraag die ik ook elk jaar stel op het moment dat we met de kadernota bezig waren en daar heb ik ook twee keer met de directeur van de GBD om de tafel gezeten om dat gesprek te voeren en dan bleek die systematiek toch een stuk ingewikkelder dan u en

ik denken. Dus dat is de conclusie en ja, is het prettig om te weten dat we inmiddels de processen zo op orde hebben in de organisatie dat we dat nu jaarlijks kunnen monitoren en nogmaals, zoals ook al bij de kadernota was aangekondigd, voor de komende begroting betekent dat een stijging van de OZB-inkomsten vanwege de uitbreiding van het aantal bedrijven op Distripark. Dat is denk ik een goede ontwikkeling en daarmee kunnen we in ieder geval tegemoetkomen aan, zoals u stelt bij amendement twee, om jaarlijks de areaaluitbreiding structureel te verwerken in de opbrengsten. Dus inderdaad niet dat incidenteel te laten zijn, dan wel weg te laten vloeien in het feit dat je meer betalers hebt en je de omzet van je OZB of de inkomsten gelijk houdt. Dan amendement drie, het principe van de doorrekening van de leegstand. Kijk, het is een feit dat je bij leegstaande bedrijfspanden daar geen OZB mag heffen. Dus als u in die zin zegt van nou ik wil een bepaalde opbrengst hebben en ik zou toch die eigenaar dat in rekening willen brengen waar het leeg staat, dan kan dat gewoon niet. Dan heb je vervolgens het vraagstuk, de leegstand is ongeveer 13 procent. Als je zegt van dit is mijn totale areaal aan bedrijven, daar wil ik dit percentage op loslaten en daar reken ik deze omzet als OZB-inkomsten toe aan de gemeentelijke begroting. Ja, dan kan je twee dingen doen. Dan kan je zeggen ja helaas we hebben 13 procent leegstand, dat deel van de omzet gaan we niet binnenhalen en dat betekent een aframing op je begroting, dus dan moet je genoeg nemen met minder inkomsten. Of je kiest ervoor om te zeggen ja maar ik wil toch die inkomsten halen als alle 100 procent bezet was geweest van die bedrijven, die opbrengst wil ik. Ja, dan rest je nog maar één ding en dat is zeggen oké dat deel dat je bij de leegstand niet ophaalt, dat verreken ik over de andere OZB-betalers van niet-woningen. Ja, en dan is het maar de vraag of het dan vervolgens fair is om te zeggen ja ik reken het dan de eigenaren van niet-woningen toe die wel hun panden verhuurd hebben, want dat is dan wat u eigenlijk zegt als u het voorstel doet als u inbrengt met uw amendement. Wij zeggen we doen het gewoon over alle betalers van die OZB niet-woningen, dus zowel de eigenaren die het pand verhuurd hebben, als die panden waar een gebruiker inzit en op die manier verdeel je het deel wat je toch graag wil binnenhalen, in ieder geval over een zo groot mogelijke groep.

De heer 't Lam: Voorzitter?

De heer Burggraaf: En dat is consistent met de lijn die we de afgelopen jaren hebben gevoerd.

De voorzitter: De heer 't Lam, ter interruptie.

De heer 't Lam: Ik hoor de wethouder zeggen, maar hij moet even vertellen of dat ik dat juist hoor, dat de leegstand wordt verhaald op alle zakelijke rechten, zowel bij de eigenaren als bij de gebruikers. Klopt ... Dat zei u? Dat gebeurt nu, volgens u?

De heer Burggraaf: Ja,...

De heer 't Lam: Ja? Ik heb een berekening gevraagd toen het in de audit-commissie kwam hoe de tarieven werden berekend en die berekening, die ambtelijke ... Door uw organisatie is gemaakt, werd de correctie alleen toegepast bij de gebruikers. Dus dan klopt of uw antwoord niet of die berekening niet.

De heer Burggraaf: Ik zal mijn app even in de gaten houden of ik hier geen ... Oké, de leegstand wordt alleen verrekend over de gebruikers. Ik heb hier een omissie gemaakt blijkbaar, excuus daarvoor. Nee, is goed dat u scherp bent. Maar goed, het blijft de vraag van een verdelingsvraagstuk. Ja en dan zou ik zeggen op het moment dat u dat anders wil doen, dan vraagt dat wel even wat uitzoekwerk wat de effecten daarvan zijn en zou ik zeggen moet je toch ook wel even de belastingbetalers daarbij betrekken, bij de effecten die er zijn. Dus ik zou het heel onverstandig vinden om dat nu nog te veranderen voor volgend jaar en zou ik eerder u willen oproepen, als u zegt van ja dat vinden we als meerderheid van de raad wel een optie die we zouden willen onderzoeken, om ons dan vooral de opdracht mee te geven om die zaken even op een rijtje te zetten en dan een wat zorgvuldiger totaalafweging met elkaar te maken en dat in ieder geval nog niet op stel en sprong voor een volgend jaar door te voeren, want dat zou ik echt onzorgvuldig vinden richting de OZB-betalers niet-woningen, om dat niet met wat meer reflectie in kaart brengen wat de effecten daarvan zijn te doen. Dus dat zou mijn oproep dan zijn als een meerderheid zegt van ja nee daar worstelen we mee en we vinden toch eigenlijk wel dat die andere weg ook onderzocht moet worden, om het aan ons te vragen om dat even nader te onderzoeken richting de volgende OZB-periode, 2023.

De voorzitter: De heer De Looze, ter interruptie.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dan heb ik een vraag. Kunnen we dan toch niet een prikkel maken op een andere manier, los van de OZB, om die leegstand toch op de een of andere manier te belasten?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Kijk, een terechte vraag in de zin dat je graag wil dat er uiteindelijk zowel in je binnenstad als op je bedrijventerreinen vooral ... Nou ja, je hebt altijd frictieleegstand, maar het verder zo optimaal mogelijk bezet wordt en ja, daar kunnen we een heel inhoudelijke discussie met elkaar over voeren. Ik denk dat we via het ruimte voor banenprogramma daar inhoudelijk op de bedrijventerreinen in ieder geval een goede weg inslaan, omdat we daar zeggen ja laten we vooral kijken daar waar de plekken zitten, die nog niet de kwaliteit hebben die wij bij bedrijventerrein willen. Dat daar ook in investeren en het transformeren naar een hoogwaardiger bedrijventerrein en dan ben ik ervan overtuigd dat in de markt je vervolgens ook gaat zien dat, als op een plek een hogere kwaliteit krijgt, de rest ook wel mee gaat investeren en het een aantrekkelijk gebied wordt, waardoor vanzelf meer gebruikers er gaan zitten. Dus ik ben zelf vooral diep overtuigd dat je daar vooral op inhoudelijke grond moet investeren en moet bewegen om te zorgen dat uiteindelijk je die leegstand terugdringt. Als het gaat voor de binnenstad, daar hebben we ook natuurlijk wel vaak discussie over gehad en de leegstand daar, zou ik vooral willen adviseren om ook die inhoudelijke discussie verder met elkaar te voeren op het moment dat we met de visie binnenstad komen. Want er zijn ook voors en tevens op dat soort leegstandsverordeningen mee te geven en daar kan ik me even dat van tevoren inventariseren en dat eens even aan u presenteren en kunnen we wat meer gericht daarover met elkaar de discussie voeren.

De voorzitter: De heer Merx, ter interruptie.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde graag even terug naar de verordening en naar de amendementen, waar mijn buurman op heeft zitten zwoegen. Als ik de wethouder goed begrijp is het amendement drie, zoals hij nu voorligt, juridisch gewoon niet uitvoerbaar. Dit kan niet. Nee, je wilt het toch naar de eigenaren en dat kon niet. O, nou, ...

De voorzitter: Even nog ter verduidelijking dan door de wethouder, is het wel of niet uitvoerbaar?

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter, het is uiteindelijk een politieke afweging, een keuze wat u doet. Alleen roep ik u op, op het moment dat u zegt van ja we vinden het wel een interessante richting, dan zou ik zorgvuldig zijn om dat niet al per 2022 te doen, maar ons te vragen om dat effect even op een rijtje te zetten en ook goed voor te bereiden en dan per 2023 die keuze te maken. Dat is waar ik u toe oproep.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ja, ik stelde daar namelijk ook een vraag over omdat namelijk in het antwoord op de vragen die de SP gesteld heeft, daar staat waarom wordt de leegstand van niet-woningen verhaalt op de gebruikers van niet-woningen. Of is dat bij woningen anders dan bij panden? Bij bedrijfspanden. Daar staat: volgens de wet, aangevuld met jurisprudentie, mag er geen gebruikersbelasting over leegstaande panden worden geheven. Dat is het antwoord ...

De heer Burggraaf: Nee, dat klopt.

De heer Van der Kruijff: En dat is voor woningen anders dan voor bedrijven, voorzitter, begrijp ik dat nou goed?

De heer Burggraaf: Nou, het is, het klopt dat je geen belasting mag heffen over een niet-woning die leeg staat. Dus vervolgens mis je een inkomst en die ga je verdelen en daarvan zeg ik nou ja en ik proef hier dat het toch een deel in ieder geval worstelt en een ander deel er wel wat voor voelt, voor het amendement en dan zeg ik nou vraag dan het college om dat eens even zorgvuldig op een rijtje te zetten en voor te bereiden, zodat u dan vervolgens een besluit neemt per 2023 en niet per 2022, want dat vind ik zo kort op het vaststellen van de OZB-verordening, is dat echt, dat stelt u bij de begroting vast. Dat is over een aantal weken, komt hij uw kant op, is gewoon snel en dat vind ik daarmee onzorgvuldig en dat is dan mijn oproep die ik aan u zou willen doen, dat als je hier iets wil, giet hem dan niet in een amendement, maar in een motie waarin u ons oproept om dat op een rijtje te zetten ter voorbereiding op de OZB-heffing vanaf 2023.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff. Ja, het is ...

De heer Van der Kruijff: Ja. Nou ja, voorzitter, we hoeven er niet langer over door te gaan, want anders wordt het ook voor je oppast niet zorgvuldig. Zowel in de vraagstelling als in de beantwoording, maar dan toch nog even goed te kijken in ieder geval naar de vragen vijf en zes die de SP gesteld heeft en ook de antwoorden die daarop gegeven zijn, omdat

daar echt wordt aangegeven dat het volgens de wet, aangevuld met jurisprudentie, niet mag en als het wel mag, dan kan dat voortschrijdend inzicht zijn heb ik geleerd, maar dan moeten we het wel met elkaar helder hebben hoe dat dan ... Of het nou wel of niet mag. En dat hoeft niet nu hoor, dat mag u ook zeggen als u nog met een aanvulling komt, doe het dan in de aanvulling zorgvuldig, in plaats van dat we nu het risico lopen dat we ernaar gissen, niet helemaal zeker weten.

De voorzitter: De heer 't Lam, hier nog een aanvulling op? En dan de heer Merx.

De heer 't Lam: Ik zal een poging wagen om de wethouder een beetje te helpen dan. Je mag geen OZB heffen van een pand wat leegstaat, zowel bij een woning als een niet-woning, maar over woningen is het niet interessant want daar heb je geen gebruikers. Dan heb je wel gebruikers, maar die betalen niet en bij niet-woningen heb je dus wel leegstand en die lege panden kun je op niemand verhalen, want je hebt geen iemand waarop je het kunt verhalen. Wat we nu doen, dan verhalen we het op de andere gebruikers en de vraag is, dat stellen wij, moet je dat doen of moet je het op de eigenaar verhalen. Het antwoord is niet erg zorgvuldig in de vragen, maar ik heb dat maar laten passeren.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, het lijkt mij een goed voorstel van de wethouder om hier, dat de heer 't Lam misschien deze ombouwt in een motie, om dat eens nader uitzoeken want het roept bij mij ook heel veel vragen op die aansluiten bij die van de heer Van der Kruijff die ... Het pand heeft altijd een eigenaar, dus ook al wordt hij niet gebruikt en hoeft die eigenaar dan ook ineens geen OZB meer te betalen als het pand leeg staat? Dus het roept bij mij heel veel vragen op waar voor nu, denk ik, bedoeling is om daar heel diep op in te gaan, maar daarom lijkt het me wel een goed voorstel van de wethouder om, via u voorzitter, de heer 't Lam te vragen dit amendement om te bouwen in een motie om dit nader uit te zoeken.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Wij sluiten ons daarbij aan om het naar volgend jaar toe te verschuiven.

De voorzitter: Daar komen we zo op, dank u wel. De heer Burggraaf, we hebben nog een amendement vier en we hebben nog even het voorstel van de PvdA.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, dit is iets beter, galmt wat minder. Ben ik zo goed te verstaan ook? Ja, mooi. Ja, dan hebben we nog amendement vier en dat was met betrekking tot leges voor de voorrangsverklaring. Kijk, om het even scherp te maken, het gaat om een relatief beperkt bedrag, 65 euro 65 voor die aanvraag. Het is iets wat binnen Drechtsteden wordt afgehandeld en we proberen bij de sociale dienst daar ook bijvoorbeeld de Drechtsteden ook zo uniform mogelijk te handelen, omdat alles waar

je vanaf wijkt dat kost gewoon heel veel tijd in de organisatie en daarmee geld en als je dan kijkt dat Dordrecht, wat de heer 't Lam zei, tuurlijk, het is niet zo dat als een andere gemeente het allemaal niet doen, dat dat een reden is dat je dat in Dordrecht vervolgens ook niet moet doen. Dat heeft geen inhoudelijke grondslag, het heeft gewoon puur een grondslag vanuit efficiency, dat je zegt nou je bent ingericht als organisatie om het op een bepaalde manier te doen. Dan constateren we dat in de Drechtsteden Dordrecht de enige is die daar via die kwijtschelding werkt, dat het maar eigenlijk een relatief beperkt aantal aanvragen zijn en dat dan gewoon de verhouding tussen de kleine kosten die zo'n aanvraag is, 65, euro, ten opzichte van de grote kosten die je moet maken om die aanvraag te verwerken, dat dat gewoon niet meer in verhouding met elkaar staat en daarom hebben we gezegd laten we die vervallen en mensen, omdat het ook maar een beperkt bedrag is, gewoon zelf die bijdrage betalen van 65 euro 65. Dan zien we ook dat in andere gemeentes dat niet tot problemen leidt, het is dan niet zo dat daar signalen zijn van mensen die zeggen ja daardoor kunnen we die aanvraag niet doen en hebben we problemen om een voorrangsverklaring aan te vragen. Dus dat maakt ook dat wij ervan overtuigd zijn dat het ook niet tot problemen leidt om die kwijtschelding niet langer toe te passen voor deze leges.

De voorzitter: De heer 't Lam, reactie.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik hoor de wethouder nu zeggen dat de kwijtschelding vervalt en er niets voor in de plaats komt. In de stukken heb ik toch duidelijk gelezen dat er een vervangende regeling zou komen en daarom stel ik voor de kwijtschelding pas te laten vervallen als de vervangende regeling er is. Nu rekt de wethouder het op door te zeggen van we doen en geen kwijtschelding meer en ook geen vervangende regeling.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik weet niet meer precies hoe de discussie gelopen is, want ik weet dat mijn collega Heijkoop hier ook volgens mij al een keer eerder vragen over heeft gehad en in de commissie dit heeft beantwoord. Ik kan het anders ook nog wel even in een diezelfde memo nog eens een keertje naar u toe laten sturen, want ik was in de veronderstelling dat die al een keertje bij de Raad bekend was. En daar komen we eigenlijk tot de conclusie dat de enige manier om het wel te doen is dat als er zich knelpunten voordoen, dat je het dan via, mogelijk, via een aanpassing van beleidsregels minimabeleid alsnog zou kunnen compenseren, maar dat dat ook veel werk kost, zal ik maar even zeggen en is ons pragmatische voorstel om te zeggen nou in andere Drechtsteden zien we niet dat het tot problemen leidt. Laten we nou even het glas halfvol zien en er vanuit gaan dat het in Dordrecht ook niet tot problemen leidt en als zich dat toch mocht voordoen, dat je op dat moment alsnog richting maatwerk gaat schakelen, maar laten we nou niet iets optuigen wat misschien in de praktijk helemaal niet nodig is. Dus dat is ons voorstel. Ik zal in ieder geval zorgen dat deze toelichting ook dan nog uw kant op komt, want ik dacht eigenlijk dat dat al eerder in de Commissie Sociaal ook aan de orde is geweest. Nou, dan hebben we de amendementen gehad. Dan hebben we nog het verhaal van de OZB-bezwaren. Ja, volgens mij merk ik dat iedereen er hetzelfde inzit, dat we met elkaar constateren dat op het moment dat je een OZB-aanslag stuurt, dat je wil dat de gemeente de WOZ-waarde zo eerlijk mogelijk vaststelt en ik kan u verzekeren, daar worden elk jaar weer verbeterlagen op toegepast en continu is alles erop gericht om dat op een zo goed

mogelijke manier te doen, zodat daar geen fouten in zitten. Wat we doen is in de communicatie ook mensen laagdrempelig en nadrukkelijk wijzen op de rechtstreekse bezwaarmogelijkheden die er zijn bij onze GWD.

De heer De Boer: Voorzitter.

De heer Burggraaf: En ja, hopen we vooral op dat de manier zoals het nu gaat, zoals u ook al beschreef, dat er bedrijfjes zijn die er een inkomst op maken door, inderdaad zoals genoemd met hagel schieten of gewoon maar heel veel bezwaren in te dienen, daarmee uiteindelijk geld te verdienen en per saldo eigenlijk amper fouten eruit vissen, laten we dat nou op een efficiënte manier sturen en zorgen dat het vooral zoveel mogelijk rechtstreeks binnenkomt. Want dan kost het uiteindelijk de gemeenschap het minste geld en dat zijn uiteindelijk, gemeenschapsgeld is ook wat we via de belastingen ophalen, dus waar we uiteindelijk met z'n allen weer aan meebetalen.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat we elk jaar een verbeterslag doorvoeren om zo min mogelijk fouten erin te laten zitten. Ik ben even benieuwd van, ik ga er vanuit dat de gemeente zijn werk fantastisch goed doet, laten we daar vanuit gaan, maar is het dan zo dat we dan al bijna op 100 procent zitten of zitten we daar bijvoorbeeld op 85 procent?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik heb geen exacte percentages paraat, maar ik weet zeker dat het verre van 85 procent zit en veel dichterbij de 100 procent dan, in die verhouding. Dus ja, nogmaals, mijn beeld is echt dat we dat in de Drechtsteden, in Dordrecht, gewoon heel zorgvuldig goed doen en vind ik het wel zuur om te constateren dat je er zoveel geld aan kwijt bent, terwijl je een hele laagdrempelige manier hebt om die bezwaren wel te behandelen, want laten we dat vooropstellen. Iedereen moet gemakkelijk een bezwaar kunnen indienen en kunnen toetsen of hun WOZ-aanslag klopt. Dat staat buiten kijf, maar laten we dat op een zo efficiënt mogelijke manier doen. Nou, een deel daarvan is landelijke wetgeving waar we gewoon niks aan kunnen veranderen, of tenminste in ieder geval niet hier, maar wel in Den Haag. En het andere is wat we wel kunnen doen en dat voor ik u ook allemaal oproepen, dat is ook zoals we het ook doen, zorgen dat we bij de aanslag duidelijk maken waar mensen voor een bezwaar naar toe kunnen. Ik weet even niet meer precies wat de casus was, maar ik herinner mij dat vorig jaar er ook ergens iets rondom, ik weet niet of het nou zonnepanelen was of appartementen, er was ergens werd landelijk bekend dat dat nog effect had op de WOZ-aanslag. Toen hebben wij ook proactief die groep zelf aangeschreven en gezegd nou daar moet misschien een herberekening plaatsvinden, dat gaan we doen en u kunt zich rechtstreeks bij ons melden, dus daar zoeken we ook de weg om vooral het rechtstreekse contact met onze inwoners te hebben en het niet via een omweg te laten lopen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter? Ik had nog even een vraag aan de wethouder, want u zegt we zitten eerder tegen de 100 procent aan met die vaststellingen van de belasting, van de heffing, voor de OZB en dan, maar u zegt die bureaus doen toch hun werk, maar als die bureaus natuurlijk alleen maar bezwaar maken en nooit of nauwelijks daarmee

kunnen scoren, dan schiet dat ook niet op. Dan scheiden ze er toch mee uit? Dus ik denk dat het heel goed is ... Ja, waarom zouden ze het doen? Ze hebben dan no pay.

De heer Merx: Het is een, het is een ...

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Ja, sorry, voorzitter, maar het is je hoeft alleen maar een adres in te vullen en het briefje staat al klaar op de computer en ze mailen het en meer hoeven ze niet, het kost ze echt helemaal niks.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, maar als ze nooit scoren, dan ...

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh en meneer Merx, heel leuk dat u een onderonsje heeft, maar het gaat er gewoon om is het nu duidelijk of heeft u nog iets toe te voegen?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, ik ben blij met het antwoord van de wethouder en dat er in ieder geval proactief op gereageerd wordt. Daar wil ik een compliment voor maken.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan, de complimenten vliegen om onze oren. Oké, heeft er iemand nog behoefte aan een tweede termijn of kan ik vragen aan de heer 't Lam wat hij wil? Want ik vind dat toch wel aan u de eer om te zeggen wat er met de amendementen moet gebeuren.

De heer 't Lam: Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden, voorzitter. Via u, voorzitter, dank aan degene die mij een compliment hebben gemaakt voor de stukken. Ik wil iedereen oproepen als we ideeën hebben over voorstellen voortaan dat al in een vroegtijdig stadium, of dat je dat nou in een amendement doet of op een andere manier, wat uitgebreider in de commissie te droppen, want mijn ervaring in de jaren dat ik nu meedraai is dat we soms wat heen en weer praten in de commissie. Er komt iets uit of er komt niks uit en in de raad verschijnen er ineens een hele serie amendementen of moties en dan doen we daar weer het debat over. Dat was mijn bedoeling om het vooraf in te dienen. Ik heb geen antwoord gehad van de wethouder op mijn vragen om vragen één, twee of drie keer herhaald moeten worden voor een antwoord komt. Het waren allemaal feitelijke vragen, dus die kan je ook feitelijk beantwoorden. Je hoeft niet drie keer een vraag te hoeven stellen waar dat iets besloten is om te horen dat het in 2015 is. Dan loop ik even de amendementen door om aan te geven wat ik denk dat ermee kan gebeuren. Amendement één heeft de wethouder niet zo'n bezwaar tegen en vrijwel iedereen heeft positief gereageerd, dus dat gaan we indienen. Amendement twee, geloof ik helemaal niets van dat het complex is om te berekenen wat de opbrengst is van de niet-woning ieder jaar vanwege mutaties in het areaal. Als je het voor woningen kan uitrekenen, kun je het ook voor bedrijven. Ik heb uitgelegd hoe we dat in de jaren zeventig al deden. We krijgen nu 245.000 euro extra opbrengst OZB structureel. We hebben het vier jaar niet gedaan. Laat ik het voorzichtig aan ramen, dan hebben we vijf ton verspeeld die vier jaar, in mijn beleving als ik zo door Dordrecht fiets. De wethouder heeft er geen probleem mee om het woord jaarlijks in te voegen, dus dat amendement dien ik ook in. Het derde amendement, zegt de wethouder, dat moeten we eerst maar eens even zoeken. Dat

hebben we in 2015 ook niet gedaan toen we de huurders stiekem dat in hun schoenen schoven, maar daar kan deze wethouder niks aan doen. Ja, moet ik daar nou een motie voor indienen, wethouder, of zegt u gewoon toe dat u een onderzoekje doet en dat we dat volgend jaar ter voorbereiding op de tarieven 2022/2023 horen? Dan hoeven we ook weer geen motie in de raad vast te stellen, dat kunnen we toch gewoon met elkaar afspreken? Hoor ik graag even nog van de wethouder. Als de wethouder dat toezegt dan dienen we amendement drie in de raad niet in en amendement vier, klopt het verhaal van de wethouder niet dat hij zegt dat we ermee stoppen met de kwijtschelding, want het staat niet in het voorstel. In het voorstel staat dat de kwijtschelding vervangen wordt door een andere regeling en ik handhaaf het amendement dat we de kwijtschelding pas opheffen als die andere regeling er is. Want dan had het college iets anders moeten voorstellen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, voor wat betreft het amendement vier, die komt, die mondelinge mededeling is al gedaan door mijn collega, maar daar zullen wij even zorgen dat er ook een memootje uw kant op komt en voor wat betreft amendement drie, zou ik hem, ik vind het prima om dat gewoon toe te zeggen en te doen. Natuurlijk ook hier wel even de checkvraag richting de commissie of mijn beeld dan klopt dat dat inderdaad de meerderheid behoefde daarnaar heeft. Dus als er een meerderheid zegt wacht even, dat gaat ons te snel, dan hoor ik het ook graag, want dan zou ik zeggen dan moet u toch nog die motie maar indienen, maar als niemand zegt van nee dat lijkt ons geen goed idee, dan zeg ik dat u bij deze toe.

De heer 't Lam: Niemand zit natuurlijk ergens aan vast als u iets uitzoekt, want dan nemen ze nog geen besluit, dus u kunt het gewoon uitzoeken zonder motie, lijkt mij.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, het kost wel tijd, dus daarom ...

De heer 't Lam: Ja, ja. En dan nog de vraag over de slechte beantwoording van mijn vragen, daar draait u een beetje omheen want daar hoor ik niks van.

De heer Burggraaf: Nou, voorzitter, ik zou u willen vragen dat op moment dat u ergens een vraag over heeft en vindt dat het antwoord niet goed is, om ook een keer de telefoon te pakken, want dat kan soms ook snel tot een antwoord leiden en tot wat misverstanden wellicht voorkomen. Wat natuurlijk is er ons alles aan gelegen om elke vraag die u stelt ook meteen van een goed antwoord te voorzien. Daar zijn we toe aangesteld, dus dat is onze inzet bij elke vraag die u stelt. Dus laten we op het moment dat u zegt dat we in zo'n situatie komen, zou ik u willen oproepen om de volgende keer met elkaar gewoon even de telefoon te grijpen en nou, dan denk ik dat we wat schriftelijke rondes kunnen voorkomen.

De voorzitter: Oké, verder niemand meer wat toe te voegen? Wil ik het volgende voorstel doen dat we in de raad de amendementen die de heer 't Lam heeft gezegd in te dienen alleen ter stemming brengen, tenzij u zegt daar wil ik toch nog uitgebreid over spreken, maar volgens mij hebben we dat nu uitvoerig genoeg gedaan. Van amendement drie heeft

de heer Burggraaf aangegeven dat de motie in principe niet nodig is en dat hij een onderzoek gaat doen. Aan u allen of u dat zo wil laten of dat u zegt nou, ik wil toch wel voor de komende jaren vastgelegd hebben en ik dien alsnog een motie in. En ja, dan hebben we het gehad denk ik en dan komt alleen het voorstel nog ook in de raad als hamerstuk. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, één punt. Er staat inderdaad in dit voorstel, het gaat over het vierde amendement inderdaad, inzet is om deze groep op andere wijze ook in de toekomst te compenseren, dat is het zinnetje dat erin staat. Daar is een memo over toegezegd. Ik weet natuurlijk niet wat er in dat memo komt te staan, dus het zou kunnen in de raad en dat ik daar, maar ook anderen, toch nog een paar vragen over het over woorden aan wil wijden.

De voorzitter: Ja, dan is het misschien hartstikke fijn als dat memo ruim van tevoren komt zodat er ook van tevoren weer vragen kunnen worden gesteld en dat al bij de raad duidelijk is. Maar goed, dat gaan we allemaal zien. Nou, de heer 't Lam, u heeft al een hoop werk verricht en ik denk ook ons een hoop discussie bespaard in de komende raad. Ja, inderdaad een poging.

5. Instemmen met Meerjaren Perspectief Vastgoed 2021 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 5, instemmen met het Meerjaren Perspectief Vastgoed 2021. Het CDA heeft om een bespreking gevraagd, met overigens steun van anderen en mijn vraag is aan de heer Van der Kruijff of hij daar een nadere toelichting op wil geven en het gaat volgens mij om maar twee ... Even kijken, hoor. De commissie vraagt duidelijkheid over de panden de Biesboschhal en de Waag, alvorens deze op de dispositielijst te zetten. Aan u het woord, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de bijlage bij deze stukken staat inderdaad een staatje. Ik moet nu even schakelen van, het staat op pagina 7 en 8, waar in de tweede kolom een kruisje staat bij nieuw op de dispositielijst en daar staat onder andere ook een Maasstraat 11, Biesboschhal bij. Even voor de goede orde, dat staat niet in dat raadsvoorstel, maar in de bijlage staat het kruisje daar weer wel. Volgens mij zijn we allemaal wel bewust dat de Biesboschhal vooralsnog niet in de verkoop gaat. We wachten hier overigens al de bespreking af, maar ik begrijp dat die maand op maand maar vertraagd wordt, dus misschien dat de wethouder er ook nog wat woorden kan wijden aan hoe het er nou eigenlijk mee staat met het project Biesboschhal verhuur, verkoop en bestemming, et cetera. Maar goed, in de bijlage staat het niet goed, dus dat wil ik dan toch nog wel even gezegd hebben dat het zo daar niet moet staan. Dan hadden we nog de vraag over een ander pand, er staat dan Wijnstraat 237, dat staat inderdaad ook in het raadsvoorstel, om dat op de dispositielijst te zetten, oftewel te verkopen. Dat pand is beter bekend als de Waag, mensen zullen het wel kennen mogelijk, in de Wijnstraat, naast de onderdoorgang achter naar de Grote Markt, daar rechts. Daar zit nu inderdaad veel onderwijs in. Er staat een toelichting bij dit pand in de bijlage dat de Wereldwaag, zo heet het dan, kent een invulling met diverse huurders en de beleidsmatige hoofdbestemming is onderwijsactiviteiten, daar zijn wij van op de hoogte. Eén van de huurders, maar dan staat er weer, ik neem aan dat het van die onderwijsactiviteiten is, het pand te kopen ten

behoefte van internationaal particulier hoger onderwijs. Dat je denkt, dat is allemaal mooi en huisvesting van studenten. Dan denk je nou dat klinkt ook allemaal mooi, dat past ook nog deels in onze beleidsdoelstellingen, maar dat heeft nu ook gebruikers en er zitten nu ook huurders in en bij andere panden lezen we af en toe ook gewoon dat bestaande huurdersrechten gewaarborgd worden, dus wij zijn wel benieuwd, voordat we hier nou mee instemmen als we dit gaan verkopen, wat is nou het effect voor de huidige gebruikers? Want iemand doet een verzoek, maar er zitten vele gebruikers in, heeft dit nou tot gevolg of kan dit tot gevolg gaan hebben dat bestaande gebruikers van nu eruit gaan moeten? Of dat nou onderwijsaanbieders zijn of studenten zijn of andere bewoners, daar willen we toch wel graag een toelichting op voordat we dat besluit nemen te gaan verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft er iemand anders een andere vraag of opmerking bij deze twee punten die genoemd worden, anders dan dat de heer Van der Kruijff nu heeft genoemd? De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, ik realiseerde me toen ik alle stukken las en dat staat ook goed in de toelichting, maar het is niet genoemd als vraag, maar ik wil het wel toch even memoreren, dat dus een belangrijk deel van de vastgoedportefeuille van de gemeente bestaat uit monumenten. Nou, er staan ook wat behartigingswaardige woorden in de tekst en ik heb een aantal technische vragen gesteld om erachter te komen in welke mate de gemeente nu op een goede manier zorgdraagt voor dat monumentale bezit. Laat ik het dan maar zo even formuleren. Juist ook omdat ik vind dat de gemeente een voorbeeldrol heeft. Dat is één. En twee is als we vastgoed afstoten en in mijn optiek, want er is meer dan genoeg debat over naar aanleiding van een aantal panden, dat we er dan voor zorgen dat als het in handen komt van een nieuwe eigenaar, wie dat dan ook mag zijn, dat zo'n eigenaar er op een zorgvuldige manier vervolgens mee omgaat. Nou, dus misschien dat de wethouder mij op dat punt nog wat tekst en toelichting kan voorzien. Ik ben uiteraard op zoek naar geruststelling, maar als er geen reden tot geruststelling is, dan moet u vooral ook geen poging wagen en dan hoor ik dat ook gewoon graag. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog? De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ja, ik had dus verwacht dat we wat duidelijkheid zouden krijgen, of schriftelijk of van de wethouder, zo had ik het begrepen, maar dat is blijkbaar verkeerd door mij uitgelegd, naar aanleiding van een vergadering waar ik nog op vakantie was. Even een paar dingen die ons opvallen met betrekking tot de Waag. We vragen ons af waarom er nu één partij is waar de gemeente zich op richt. Er zitten meerdere huurders in. Waarom gaan we het verkopen en houden we het niet gewoon in eigen beheer? Gaan we het verhuren? Wij hebben ook gehoord dat er iemand is die het wil kopen om vervolgens te verbouwen ten behoeve van mensen die om economische reden dakloos zijn. Kan de wethouder daar iets over vertellen? En wij hebben gehoord, dat speelt een beetje in op de vraag van meneer Van der Kruijff, dat de huidige huurders, behalve degene die het pand zou kunnen gaan kopen, al aangezegd zijn dat de huur stopt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank u, voorzitter. Over het pand de Waag, volgens mij is het de Wereldwaag trouwens, dat ligt natuurlijk naast de toegang naar de Grote Markt en we willen natuurlijk de binnenstad verbinden met het historisch havengebied. Als we het verkopen snijden we ons dan niet in de vingers omdat we dadelijk betere toegang willen hebben, maar de nieuwe eigenaar misschien dwars gaat liggen? Dus daar zijn we een beetje bang voor. En wat betreft de Biesboschhal, die staat al onder bod op de Funda in business. Dus daar vroegen we ons ook af hoe zit dat? Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter, even over die twee panden waar gevraagd wordt hoe we erover instaan. Wij zijn niet voor om deze op de dispositielijst te zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, ik heb, ja sorry, maar ik heb net gevraagd, heeft u iets anders te melden als dat de heer Van der Kruijff, dan wat u nu gehoord heeft? Want we willen een beetje ...

Mevrouw Van den Bergh: Nou, ik had begrepen dat die het wel wilde verkopen, maar dat hij daar wat vragen over had. Ik wil alleen door... Tenminste, als ik het goed begrepen heb, ik wilde doorgeven dat wij geen van beide panden willen verkopen, ook niet de Biesboschhal, waar ook trouwens een procedure voor loopt. Kan ik ook nog een opmerking maken over de grote vraag naar huisvesting voor initiatieven, of valt dat nu buiten de orde omdat dat niet geformuleerd is, of kan ik daar ook een opmerking over maken?

De voorzitter: Nou, eigenlijk niet, want we zouden ons houden aan de vragen die van tevoren gesteld zijn, politieke vragen. De heer Veldman heeft aangegeven nog een extra vraag te hebben, dus als u een hele korte vraag of een hele korte opmerking heeft, dan mag dat.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, het is heel kort. Er wordt gezegd dat er veel behoefte is aan initiatieven aan onderdak, aan panden. Dat is goed, de gemeente wil daaraan tegemoetkomen en die willen vanaf 2022 vanuit vastgoed het beste aan de wensen vanuit beleidsafdelingen, wat ze daaraan kunnen doen door het inrichten van de makelfunctie en wij vinden van waarom moet je wachten tot 2022? De behoefte is groot, de panden zijn er, om die te gebruiken worden een aantal voorbeelden genoemd. Daar ga ik nu verder niet op in, maar waarom dat niet nu, vanaf nu, ingericht kan worden.

De voorzitter: Oké, verder nog iemand? De heer De Boer. Kort.

De heer De Boer: Ik heb ook dus een andere vraag dan waar we het over hebben vanavond. Ik wil hem ook straks stellen, als u zegt van nou eerst liever even de ronde afmaken. Ik heb nog een aanvullende vraag over het stuk. Mag ik dat nu stellen?

De voorzitter: Nou, doet u maar gewoon, dan hebben we dat gehad en ...

De heer De Boer: Oké. Het gaat over dat Meerjarenperspectief Vastgoed 2021, daar staat bij 3.6, de flexibele portefeuille. De vraag is in hoeverre wij onze portefeuille van vastgoed strategisch inzetten om bijvoorbeeld huisvestingsvraagstukken, tussen haakjes tijdelijk, te verhelpen, bijvoorbeeld voor jongeren. Tot zover mijn vraag.

De voorzitter: Oké, dan zag ik de heer Polat nog?

De heer Polat: Ja, één vraag en ondersteuning van wat meneer Veldman zei over die nieuwe eigenaren, hoe ze omgaan met de gebouwen. Dat vinden wij ook heel erg belangrijk. Het andere is de duurzaamheid van de gebouwen, want we hebben daar natuurlijk in het verleden daarover gesproken dat al die gebouwen moeten voldoen aan bepaalde normen in 2035. Hoe gaat de gemeente om met die gebouwen en hoe worden ze verduurzaamd en uit welke potten moeten die verduurzamingskosten komen?

De voorzitter: Ik zie verder geen nieuwe vragen. De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst excuus als er verwarring is ontstaan over het al dan niet vooraf sturen van stukken. Mij was bijgebleven van het moment dat u het agendeerde, dat het de twee politieke vragen waren waar hier dan een antwoord op gegeven moest worden, dus daar heb ik me op voorbereid. Allereerst de vraag van het CDA over de Biesboschhal. Ja, ik zou willen meegeven dat u de bijlage zo moet lezen als dat daar de Biesboschhal nog niet als pand ter verkoop is geclassificeerd, want daar heeft u een traject ingezet en in uw laatste besluit gezegd dat we een traject ingaan waarbij we zoeken naar iemand die het pand zou willen huren, dan wel kopen. Dus de definitieve besluitvorming die komt nog aan het eind van het traject uw kant op. Dus laten we met elkaar vaststellen dat dat in ieder geval in die bijlage dan een beschrijving is. Ja, ...

De voorzitter: Die, neem ik aan, hersteld wordt dan?

De heer Burggraaf: Ja, ik weet niet of we dat gewoon hier bij deze in het verslag vastleggen en daarmee het is aangepast. Ja, anders dan zou u dat technisch moeten amenderen, maar ik denk niet echt dat dat nodig is. Ja, ik had u graag heel veel nu over dat traject willen vertellen, maar helaas is daar op dit moment gewoon niks nog over te melden, maar zodra dat kan komt dat uiteraard uw kant op. Dat vraagt gewoon een zorgvuldig selectieproces met de nodige juridische zorgvuldigheid die zich op dit moment niet leent om daar al uitspraken over te doen. Maar nogmaals, zodra daar duidelijkheid over is dan bent u de eerste die het hoort. Dan voor wat betreft de Wereldwaag. Nou goed, ik dacht eerst dat niet helemaal helder was wat er zou komen, maar als ik de woorden van de heer Van der Kruijff hoor, dan heeft u dat inderdaad goed samengevat hetgeen daar beoogd is om activiteiten. Kijk, het is altijd een pand geweest met oogmerk om daar onderwijs te huisvesten. Dat is gelukt nu met de NLBA, dat is de Netherlands Business Academy, die daar onderwijs aanbiedt. Dat vraagt om huisvesting ook van internationale studenten die daar een tijdje zitten, die heel goed in dat pand zelf kan worden gefaciliteerd en dan blijft er vervolgens dan ruimte over om ook nog voor de startersdoelgroep, de young professionals, om daar ook hoogwaardige woningruimte in te vullen. Nou, dat is dan een totaalconcept waarvan wij hebben geconstateerd dat dat iets

is waar een zittende huurder van zegt van nou als ik mijn activiteiten goed wil uitvoeren dan kan dat, maar dan moet ik het pand wel overkopen, want het vergt nogal veel investering en op die manier kan ik het uiteindelijk ook die investering plegen. Wat heel goed past bij alle doelstellingen die we hebben in de stad, het is weer een stukje onderwijs wat we in de stad toevoegen. Nou, twee doelgroepen, studenten en de young professionals die we zo graag in de stad willen hebben, dus daarmee verschillende beleidsdoelstellingen bereiken. Nou, dan is het inderdaad zo dat er nu een aantal huurders in zitten die daar niet langer in dat pand kunnen zitten, maar die hebben daar ook altijd gezeten met de boodschap het is tijdelijk, u zit hier omdat, nou ja, voor die onderwijsbestemming, het niet volledig gevuld is en er zitten nu veel wat kleinere bedrijfjes, ZZP'ers, starters en die weten dat ze dat als tijdelijke huur hebben. Als ik hier zo de commissie beluister tot nu toe dan is er ook geen groot deel dat zegt dit lijkt ons geen goed plan. Dus dan zullen wij ook alvast gaan communiceren aan die huidige gebruikers dat ze er rekening mee moeten houden dat ze aan het eind van het jaar daar niet meer kunnen zitten en die ruimte is er ook in de huurcontracten. Uiteraard zullen we ze ook aanbieden om ons netwerk beschikbaar te stellen op moment dat ze zeggen ja we kunnen geen andere plek vinden, dan zullen we kijken of we voor ze een andere plek weten, maar het is niet een opgave die past bij onze primaire opgave vanuit vastgoed. Dus ik wil hier ook geen garanties geven dat we die plek hebben. Ook omdat het gewoon naar de aard gewoon bedrijfsmatige activiteiten zijn en ja, dan wil je in principe niet erop gericht zijn om voor dat soort bedrijven permanent een locatie beschikbaar te hebben. Dus dat was dan die vraag. Ja, dan nog Beter voor Dordt, de vraag of dat de verkoop in de weg zou kunnen zitten, de toegang tot de stad of de doorloop daar naartoe. Ik zie niet in hoe dat in de weg zou kunnen zitten. De enige beperkende factor zou kunnen zijn op het moment dat je zegt ja maar ik zou ooit die muur van de Wereldwaag wat willen slopen en een stukje op willen schuiven om het gat wat groter te maken. Nou, gegeven de aard van het pand denk ik dat u daar niet dat voor ogen heeft, dus zie ik niet enige beperking met verkoop, met die gedachtegang. En dan, even kijken, had ik nog een vraag over hoe we omgaan met de verduurzaming van de panden. Nou, daar is in de business case voor Agenda 2030 is die analyse ook al gedeeld, waarbij we hebben aangegeven dat we een inventarisatie hebben gedaan hoe kunnen we al onze panden in de verduurzamingsopgave stappen verder brengen, hoe kunnen we dat op natuurlijke momenten voor vervangingsinvesteringen, et cetera, de eerste stappen toe zetten? Dus daar ligt een heel programma onder. De vraag van de ChristenUnie/SGP voor wat betreft de monumenten. Ja, het is zo dat we nu bij de verkoop van monumenten een bepaling meenemen in het verkoopcontract waarin we kopers wijzen op de wettelijke verplichting ten aanzien van het gebruik en het onderhoud van monumenten. Ja, ik heb zelf nog de vraag gesteld als je echt dat nog meer zou willen borgen, dan zou je denk ik privaatrechtelijk daar zelfs nog een verklaring extra in op kunnen nemen met misschien een bepaalde boeteregeling of iets dergelijks. Kijk, voor nu is het vooral wijzen op de wettelijke bepalingen die er zijn als het gaat om de bescherming van de monumenten en dat is, daar wijzen we nog expliciet bij het verkoopcontract op. Als u dat niet voldoende vindt, dan zou u ons daartoe moeten oproepen om dat mee te nemen, maar dan moet u ook in het achterhoofd meenemen dat elke beperking die je oplegt, de vraag is in hoeverre je het ook heel strikt kan handhaven en in hoeverre je niet zoveel beperkingen oplegt dat uiteindelijk je op andere vlakken bij een verkoopproces weer wat moet inleveren. Want, nou ja, zo gaat het nu eenmaal. Als je iets eist dan gaat

de ander vaak weer wat teruggeisen, dus dat even ter afweging erachter. Het andere punt is dan nog voor de staat van onderhoud van je eigen monumenten. Ja, en dat is gericht op een onderhoudsniveau dat volgens mij het uitgangspunt heeft een goede conditie. Dus daar kan je wel wat vormen van veroudering zien. Kijk, op het moment dat u als raad zegt nou wij willen dat al onze monumenten er gewoon spic en span uitzien, dus incidenteel en slechts heel gering gebreken, dan moet u ons daartoe oproepen en dan heeft dat een financieel effect, want daar hebben we gewoon nu niet in de meerjarenonderhoudsplanung rekening mee gehouden. Dus het is een feit als u zegt er zijn monumenten, neem Berkelpoort, die noemde als voorbeeld, die ziet er wat minder florissant uit. Ja, dat klopt, want die staat op de dispositielijst en als hij op de dispositielijst zit dan zeggen we, we gaan niet allemaal reparaties uitvoeren als je het vervolgens verkoopt en net de muur die je helemaal gerestaureerd hebt krijgt een andere invulling. Dus in het kader van kapitaalvernietiging zijn we daar gewoon magerder in. Zorgen we wel dat het een conditie is die niet tot verouderingen leidt die onomkeerbaar is. Dus we hebben het absoluut wel gericht op behoud van monument, maar niet in de uiterlijke niveaus zoals we dat bij de monumenten die we vast in de portefeuille hebben. Als u mij vraagt kan dat onderhoudsniveau hoger voor onze monumenten, dan is het antwoord ook ja, maar dan vraagt dat ook, als u ons daartoe oproept, weet dan ook dat we dan vervolgens bij u terugkomen en zeggen nou oké als u dat wil dan kost dit per jaar zoveel extra in de meerjarenonderhoudplanung.

De heer Veldman: Voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Maar natuurlijk, de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja, omdat bij met name die vraag over kun je eisen stellen bij verkoop ook samenhangt natuurlijk met een achterliggende vraag. Ik ben die adressenlijst van dat vastgoedportefeuille van de gemeente eens doorgelopen en dan denk ik wel met het gegeven dat we woningnood hebben in deze stad en het gegeven dat we weer veel minder bouwen, dat roept natuurlijk de vraag op van is er een analyse gemaakt van de lijst, van plannen die de gemeente wellicht niet nodig heeft, maar die geschikt zouden kunnen zijn om te zetten naar woningbouw. Dan wil je natuurlijk dat, zeker wanneer het een monument betreft, dat dat idealiter gewoon in het pand gebeurt en dat we niet een pand teerlingnummer één, twee, drie tot tig krijgen, dus dat wil je niet stimuleren en als je een pand aanbiedt wat al een beetje een onderhoudsstatus heeft van zo, zo, dan is die stap voor een ontwikkelaar natuurlijk ook veel makkelijker te zetten. Dus volgens mij zit hier ook een soort kip-ei in, als ik nu bijvoorbeeld het pand Kuipershaven, volgens mij is dat één-twee. Nou, best een monumentaal pand op een zichtlocatie. Ja, als je dan die deuren ziet, ik noem maar even een concreet voorbeeld, dan denk ik hoe bestaat het eigenlijk dat dat kan. Als een gemiddelde bewoner van onze stad het zou doen zou denk ik Monumentenzorg daar echt wel een punt van maken. Nou ja, daar kwamen mijn vragen vandaan.

De voorzitter: De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, kijk, wat we nu zien in de praktijk is op het moment dat je een pand verkoopt, dat je hem vaak pas levert op het moment dat de

vergunningen ook onherroepelijk zijn voor die partijen, dus dat zag je ook aan de Bonifatiuskerk. Er wordt geleverd op het moment dat ze ook weten dat ze een vergunning hebben om hem om te vormen naar woningen, dus dan heb je eigenlijk dat risico van dat het heel lang leeg blijft staan en niet de invulling krijgt waarmee je het verkocht. Dat is eigenlijk verwaarloosbaar. Dus ik ben niet zo bang voor het scenario dat u schetst. Tegelijkertijd is het niet uit te sluiten en dan zou je er inderdaad nog een aparte privaatrechtelijke bepaling op moeten nemen en sluit ik dan ook maar weer af met we zijn deze periode echt op een andere manier onze panden gaan verkopen. Het was vorige periode, we zetten hem op de markt, de hoogste bidder krijgt hem en we zijn, ook heeft u zelf bij de Berkelpoort meegegeven ga nou verkopen met kwalitatieve weging en dan ga je veel meer ook wegen aan welke partij verkoop je het en krijgt het een duurzame invulling. Dus daarmee is dat risico wat u schetst ook alleen maar weer verder verkleind en minder geworden en vind ik dat ook terecht dat we die zorg hebben, want het zijn wel onze monumentale panden. Niet voor niets tot monument benoemd. Iedereen zal erkennen dat dat juist het karakter van onze stad maakt en dat we met z'n allen willen dat dat ook een lange toekomst tegemoet gaat.

De heer Veldman: Voorzitter, even voor de helderheid, wij steunen dus die omslag in het beleid van harte, dat mocht duidelijk zijn.

De heer Burggraaf: En dan hoop ik dat ik ze allemaal gehad heb, de beantwoording, anders dan hoor ik vanzelf nog als ik er eentje hebt overgeslagen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik had nog even een vraag naar het snel gaan organiseren van een makelfunctie voor huisvesting voor initiatieven. Er is veel vraag naar, weinig aanbod. Dat is nog niet goed op elkaar afgesteld. Waarom wachten tot ergens in 2022?

De heer Burggraaf: Ja, dat is gewoon puur een organisatorische kwestie. Dus voordat we dat goed op orde hebben kunnen we dat niet eerder dan in 2022 doen, maar die ambitie is er heel hard en ik kan stellen dat als je kijkt naar DOOR bijvoorbeeld, daar zijn we nu al driekwart jaar mee bezig en daar hebben we die rol al heel stevig opgepakt om ze te begeleiden, te verkennen welke panden zouden ze kunnen ... Dus feitelijk in de praktijk doen we het deels al en ook echt die makelaarsfunctie die u benoemt ook echt structureel goed te kunnen doen kan ik niet anders zeggen dan helaas kan dat niet eerder dan in 2022.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik had nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over 3.6, de flexibele portefeuille. Zal ik het nog een keer herhalen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik denk dat dat wel handig is.

De heer De Boer: De vraag is in hoeverre wij onze portefeuille van Vastgoed strategisch inzetten om bijvoorbeeld huisvestingsvraagstukken, tussen haakjes tijdelijk, te verhelpen? Bijvoorbeeld voor jongeren.

De heer Burggraaf: Nou ja, voorzitter, op zich, de Wereldwaag die we net hebben gehad, dat is er al eentje waarmee we die doelstelling invullen. En we hebben een scan gedaan samen met Rijksvastgoedbedrijf om eens te kijken in hoeverre zou je gemeentelijk vastgoed nog kunnen gebruiken voor tijdelijke bewoning en daar was de analyse en de conclusie dat er geen panden zijn die zich daartoe lenen. Dus we hebben geen ruimte binnen die schil om daar nog wat te doen. Besef ik mij nu overigens dat we nu nog bij de Weeskinderdijk nog een aantal woningen hebben, tijdelijk, die nog een woonfunctie hebben en we ook zo invullen, maar dan houdt het ook op.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Nog even terugkomend op mijn vraag waarom de Biesboschhal al op Funda staat, wat de reden is, of ...

De heer Burggraaf: Omdat dat verkoopproces, of tenminste het aanbiedingsproces, ik moet het zo zeggen. Dus de aanbieding van wie wil het pand kopen, dan wel huren. Ja, dat is na het besluit in uw raad begin van dit jaar in gang gezet en is de termijn ook al gesloten en inmiddels hebben alle partijen hun plan in kunnen dienen bij de gemeente en waarom hij dan nog steeds op Funda staat, dat weet ik niet. Dat zullen ze even moeten nakijken en we zullen de makelaars vragen als het inderdaad zo is dat er nog steeds een oproep staat van meld je aan, dat kan niet meer. Die procedure is gesloten, dus daar zal ik voor zorgen dat we de makelaar daar even van op de hoogte breng dat die zijn website bijwerkt.

De voorzitter: Oké, aan u allen de vraag: tevreden over de antwoorden van de wethouder? En kunnen we dit stuk dan in, dit voorstel, in deze vorm doorsturen naar de raad?

De heer Veldman: Ja, voorzitter, wat mij betreft wel, maar ik heb toch nog even een heel praktisch punt. Is het nou echt niet mogelijk dat het ambtelijk apparaat even een correcte bijlage levert waar dat vinkje dan goed staat? Want om dat te annuleren, dat is een beetje onzinnig, maar ik vind het wel netjes dat het gewoon, dat wij stukken vaststellen die kloppen.

De voorzitter: Meneer Burggraaf, dat was ook mijn voorstel. Ja.

De heer Burggraaf: Ja, dat is ook prima. Mijn enige aarzeling zat hem in dat ik gewoon niet zo goed weet, als je een collegebesluit hebt genomen, hoe je dat dan via de formele, koninklijke weg doet, maar ik zeg het bij deze toe en we gaan kijken hoe we dat volgens de nette wijze dan ook kunnen toevoegen aan het voorstel.

De voorzitter: Ik denk dat u net zoals u ons kunt overtuigen dat dat een schrijffoutje is, dat dat ook komende dinsdag bij het college gebeurt en dan de opdracht om dat te

veranderen. Goed, dan hebben we ook dit agendapunt gehad en dan gaan we door naar de nieuwe behandelvoorstellen.

Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Wilt u dit in één keer nu doorzetten of zegt u eventjes handen wassen en wat drinken? Afmaken? Oké.

6. Drieluik Gemeente Dordrecht 2021

De voorzitter: 6, drieluik van de gemeente Dordrecht 2021. Ter kennisname voor de raad. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, het is een stuk van maar liefst 94 pagina's over een onderwerp wat nooit op de bestuurlijke planner heeft gestaan, waar ik ook nog nooit een fractie naar heb horen vragen. Wij vragen ons af hoe dit te rijmen is met de ambtelijke werkdruk en we hebben al eens eerder gezegd de ambtelijke werkdruk valt wel mee als het college juiste keuzes maakt. Inhoudelijk is het stuk uitsluitend gebaseerd op de denkrichting van het huidige college, dus op marktwerking en economische groei en daarom stellen wij voor het niet naar de raad te sturen, maar naar de afzender van het stuk, met de mededeling ongewenste post. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Verder iemand nog iets over dit stuk? Dan kan het ter kennisname van de raad.

7. Brief aan gemeenteraad inz verantwoordingscrisis inzet VRZHZ

De voorzitter: 7, brief aan de gemeenteraad inzake verantwoordingscrisis inzet VRZHZ. Ter kennisname.

8. Ontwerpbeleidsplan Veiligheidsregio

De voorzitter: 8, ontwerpbeleidsplan Veiligheidsregio. Het voorstel was om dit beleidsplan te bespreken op 26 oktober. De veiligheidsregio heeft op dinsdag 6 oktober een digitale raadsbijeenkomst gepland voor de 10 gemeenteraden van onze regio en dit is echter voor ons een vergaderavond. We hebben de veiligheidsregio uitgenodigd voor onze commissie van 26 oktober, dus dan kunnen we uitvoerig bij dit beleidsplan stilstaan. We zouden deze bespreking, is ook nog een idee, op locatie kunnen houden, namelijk op de oefenlocatie van de veiligheidsdiensten. Vindt u dat een idee of zegt u nou, we vinden het prima om de bespreking binnen de vertrouwde muren van het stadskantoor te houden? We hebben het van tevoren ook nog even besproken. Het is wel als je op locatie gaat, dan is er geen mogelijkheid van stream en dus openbaarheid. In het verleden hebben we dat wel eens gedaan, gewoon ook omdat het best wel eens leuk is om ergens te doen, maar dan zit je met dat punt. Sorry?

De heer 't Lam: Kan het niet beide?

De voorzitter: Beide? Hoe bedoelt u?

De heer 't Lam: Een bezoek en hierbinnen de veilige muren, zoals u het zei.

De voorzitter: Ja, dan moeten we eerst daarheen en daar gaan kijken en dan weer op de fiets snel terug om het dan te bespreken. Het zou kunnen, maar ik weet niet ... Gewoon hier bespreken binnen de muren van het stadskantoor en dan kan iedereen nog misschien eens een bezoekje brengen aan de kazerne. Is dat een idee, de heer 't Lam?

De heer 't Lam: Ja, ik vind het prima idee, voorzitter, om het hier te bespreken. Als er een toelichting komt, zou ik het prettig vinden als we van tevoren aangeven wat we willen horen, dat we niet een lange inleiding krijgen met teksten die we al gelezen hebben en waar we geen vragen over hebben, maar als een toelichting meteen toespitst op wat wij al tevoren bij de griffie indienen, dan gaat het wat efficiënter.

De voorzitter: Weer goed bezig, meneer 't Lam, dank u. Het verzoek is dus om, dat is dan ... Even kijken, hoor. We hebben de veiligheidsregio uitgenodigd 26 oktober, dus dan is het handig om dat twee weken van tevoren dan ... Twee weken van tevoren. 26 min 14 is 12 oktober, om die vragen of de opmerkingen naar de griffie te sturen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Dan pleit ik toch wel voor enige flexibiliteit dat er ook al wat vragen die spontaan opkomen of die later geformuleerd kunnen worden, dat die toch ook ter sprake gebracht kunnen worden.

De voorzitter: Uiteraard. De heer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, op uw eerste vraag. Vooralsnog staat er, maar ja, dat kan zo maar weer veranderen natuurlijk, voor 26 oktober alleen dat beleidsplan veiligheidsregio. Ik vind het altijd wel eens een keertje aardig om een keer buiten de deur te zijn en zolang het voor iedereen hier die het zou willen zien toegankelijk is, dan is het nog steeds ook openbaar, als er mensen willen komen luisteren. Dus als het, tenzij er een hele hoop andere stukken komen die heel erg belangwekkend zijn voor de hele stad en iedereen dat via de livestream zou moeten willen volgen, dat is de andere vraag, maar als dit het enige is zou ik er persoonlijk geen bezwaar tegen hebben om daar op locatie gaan.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik. De heer Wringer?

De heer Wringer: Ja, daar zijn we het wel mee eens. Juist als raad en commissieleden moet je midden in de samenleving staan, dus een bezoek hier en daar moet er ook bij kunnen.

De voorzitter: Nou, dan wil ik voorstellen om dit even zo vasthouden. Mochten er gewoon meer agendapunten komen, want dat kan ook, dan wordt het wat lastiger. Dat hebben we in het verleden wel gedaan, maar daar zijn we nu gewoon niet meer voor om dat dan ter plaatse te doen. Dus laten we dat eventjes aankijken hoe het zich allemaal ontwikkelt.

9. Model-Bestuursovereenkomst IBT22

De voorzitter: Oké, dan krijgen we 9, model-bestuursovereenkomst IBT22. Ter kennisname?

Agendadeel

10. Termijnagenda

De voorzitter: En dan gaan we naar de termijnagenda, 10. Een paar onderwerpen zijn opgeschoven, dat betekent in ieder geval dat er voor dit moment nog ruimte is op de agenda. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, de volgende keer staat handhaving op het programma. Eén van de belangrijkste partners van de handhaving is de politie. Zou het verstandig zijn dat we de politie uitnodigen om eens te vragen hoe zij hun samenwerking met de externe handhavers hebben gezien de afgelopen vijf jaar nu we moeten beslissen of dat we opnieuw gaan uitbesteden of dat we het in eigen beheer gaan doen? Ik ben erg benieuwd wat de politie ervan gevonden heeft.

De voorzitter: Wie is het daarmee eens? Zeg ik voorzichtig. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, het is natuurlijk nooit slecht om daar kennis van te nemen. Tegelijkertijd stel ik vast dat we zo één keer per jaar hier een themabijeenkomst hebben of weer met handhaving en politie en die hebben nog niet zo heel lang geleden, ik weet eerlijk gezegd niet meer, maar wel dit kalenderjaar in ieder geval, ik denk nog dat het voor de zomer is geweest, ook nog gehad. Daar is me altijd uit duidelijk geworden dat ze allebei roepen, zowel de handhavers als de politie, dat ze uitstekend samenwerken en uitstekend elkaar weten te vinden en dat de lijntjes heel kort zijn, daar kwamen eigenlijk alleen maar positieve geluiden uit. Daar hebben we natuurlijk nooit heel gerichte vragen gesteld wat het nou betekent voor de handhaving en bij wie ze in dienst zijn, maar dat lijkt me nou meer een juridische kwestie en misschien een lichte bevoegdheidskwestie hebben we ooit bij, ik noem het maar bij de ... Wat was het? De korte wapenstok en de lange wapenstok en al die vraagstukken, daarvoor maakte het uit, herinner ik me en voor de rest helemaal nergens voor, is toen de mededeling geweest. Dus ik denk al dat ik die informatie al heb, maar misschien zie ik dat wel verkeerd. Dus voor mij hoeft het niet per se.

De voorzitter: Nee, helder.

De heer Van der Kruijff: Als iemand daar een directe aanleiding voor heeft, dat je denkt van nou daar hebben we toch wel een aantal vraagstukken toen echt niet aan de orde gehad.

De voorzitter: Die vraag ligt dus nu voor. Vindt u het voldoende wanneer we gewoon handhaving op de agenda zetten en volgen wat de heer Van der Kruijff heeft gezegd, dat

dat eerder in het jaar al geweest is en dat dat nu geen extra toevoeging heeft? Ik zie het merendeel van de mensen knikken.

De heer 't Lam: Ja, ik kan me niet meer herinneren dat we toen heel concreet gevraagd hebben van, aan de politie, van hoe gaat die samenwerking, bent u daar tevreden over? Maar daarvoor was mijn idee ze moeten straks weer vijf jaar samenwerken, of langer of korter, want dat wordt een verkapt flexibel contract, geloof ik, wat ze ervan vinden, maar als daar geen meerderheid voor is dan is dat zo. Dan heb ik het gewoon geprobeerd.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Volgens mij is dat ergens in april geweest en mijn beeld is nog steeds dat de samenwerking tussen politie en de boa's uitstekend is. Zelfs de korpschef die begon daarover.

De voorzitter: Nou, goed, ik heb nu al twee heren uit de commissie die bevestigen dat de samenwerking goed is, dus dan laten we het hier even bij.

11.Overzicht Moties en Toezeggingen

De voorzitter: Kom ik bij 11, overzicht Moties en Toezeggingen. Is de commissie akkoord met het afvoeren van deze toezeggingen zoals het erop staat en een aantal onderwerpen kunnen mogelijk worden afgevoerd. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, bij punt 3 staat de kwaliteit van de collegevoorstellen met als opmerking dat kunnen we afvoeren. In februari is in de raad de toezegging door de toenmalige wethouder Sleeking gedaan dat de collegevoorstellen verbeterd zouden worden en er was volgens mij toen zelfs een motie van de PvdA, misschien ook wel van GroenLinks. Ik zie u een beetje glimlachen. Die is ingetrokken. Als SP hebben wij op 22 februari wat suggesties naar de griffie gestuurd en de griffier heeft geantwoord dat die meegenomen worden. Wij hebben noch verbeteringen in de kwaliteit gezien, noch antwoorden op onze verbeteringsvoorstellen, dus ik wou het nog even laten staan en dan gelijk aan het college vragen rond 1 of 15 november eens met een oplossing te komen, want anders staat dat er na de verkiezingen nog op.

De voorzitter: Heel goed. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, bij regel 1, gaat over lobby, daar staat het voorstel om dat af te voeren. Nou is die toezegging op zichzelf afgehandeld, denk ik, maar er is gewoon een nieuwe voor in de plaats gekomen, ook over exact hetzelfde onderwerp van vorige week. Die zag ik niet op deze lijst staan, dus vriendelijk verzoek om die toe te voegen en ik kwam naar aanleiding van een technische vraag over de stand van zaken van de toezegging aan mijn persoon achter dat die dus ook niet is geregistreerd. Dat betrof een monument in de openbare ruimte rond de Synode van Dordrecht. Dus vriendelijk verzoek aan de griffie om die ook op te nemen, want als u zoekt naar referentie dan kan ik u dat

nog wel leveren. Ook voormalig wethouder Sleeking heeft het in de raad twee keer toegezegd.

De heer Bakker: Die laatste ...

De voorzitter: De heer Bakker.

De heer Bakker: Die laatste, die staat helemaal onderaan de lijst, inmiddels is die toegevoegd. En die eerste die moet inderdaad nog ... Die staat nog niet in het systeem.

De heer Veldman: O, voorzitter, excuses, ik was alleen op pagina 1 beland. Ja, excuus. Dank.

De voorzitter: Soms moet je ietsje doorscrollen.

De heer Veldman: Ja, ik had helemaal niet door dat er meer pagina's waren.

De voorzitter: Kijk nog even snel of het klopt, de lijst.

De heer Veldman: Nou, misschien zijn er nog wel meer dingen die ontbreken.

De voorzitter: Ja. Oké, verder niemand?

Ten slotte

12.Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 12, de rondvraag. Niemand de rondvraag?

13.Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allen bedanken en sluit ik deze vergadering. Wel thuis. Kan ik nu weer echt zeggen, wel thuis.