

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 28 SEPTEMBER 2021

Vergaderkamer 1

Voorzitter: mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Fractie Nijhof)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Nederhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Stolk (VSP)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden

Inspreker: dhr. Groen

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, welkom bij de commissie Fysieke Leefomgeving van dinsdag 28 september 2021. En we gaan gewoon naar elkaar luisteren geloof ik, ja. Voor het verslag noem ik even de namen van de mensen die aanwezig zijn in deze commissie. Ik begin links met de commissiegriffier, de heer Den Boer, dan krijgen we namens het college de heren Stam en Van der Linden. Ja, mevrouw Stolk zit er nu niet dus. Ja, ja, dan ga ik haar zo opnoemen. De heer Stolk in ieder geval wel nog van de VSP, de heer Van der Meer van GroenLinks, de heer Struijk van de CU/SGP, de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt, de heer Nederhof, Beter Voor Dordt, mevrouw Jager, Fractie Jager, de heren Kuhlmann en Noldus van de VVD, de heren Chapel en Oostenrijk van het CDA. Eens even kijken, ja, want hun bordje staat daar, mijnheer Stolk, dus u zit daar maar daar zie ik de griffier zitten dus. De heer Hartog namens de PVV en de heer Gündogdu van Fractie Nijhof, ik doe mijn best, en de heer Bosuguy van D66. En daar is mevrouw Stolk met 23 bekertjes koffie. Goed. Kan de

commissie instemmen met de vergadering zoals die, met de agenda zoals die er ligt?
Mijnheer Noldus?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik heb er één kleine vraag bij want ik zou een extra agenderingsverzoek willen doen, doe ik dan dat als 21.a of bij 22?

De voorzitter: 386. Dat kan bij 22, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u.

De voorzitter: Daar heb ik hem in ieder geval, daar heeft de commissiegriffier hem neergezet. Verder akkoord met de agenda? Oké. Mijnheer Kuhlmann, heeft u fractieoverleg of kan u gewoon ook even luisteren? Dank u wel. Ik heb er zin in vanavond, dat hoort u wel. Ja. Soms gebeuren er wel eens dingen op een dag waardoor je denkt zo van, oké, regels zijn regels, daar gaan we ze ook aan houden. Ik verzoek u allemaal via de voorzitter te spreken vanavond en tussendoor uw mond dicht te houden. Ook mijnheer Nederhof. Mededelingen, er zijn vooraf geen ... Hof, ik zei hof. Nee, ik zei hof. Ja, dat is een beetje bijdraaien dan. Mededelingen, er zijn geen mededelingen aangemeld van tevoren, is er nog iemand die wel alsnog een mededeling heeft? Niet? Oké, prima.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 14 september 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 2, vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 14 september 2021. Daar is ook van tevoren niets op ingediend. Kan de commissie daarmee instemmen? Ja, dank u wel.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: 3, vragen aan het college. De heer Nederhof van Beter Voor Dordt ...

De heer Nederhof: Dank u wel.

De heer Nederhof: Heeft vragen aangemeld over een bericht in de pers, dat men niet altijd weet wat per spoor in de wagons wordt vervoerd. De portefeuillehouder hiervan is de heer Van der Linden. Mijnheer Nederhof, gaat uw gang.

De heer Nederhof: Nou, het is duidelijk, u heeft de halve vraag al genoemd, dus dat er weer een bericht is dat men niet weet wat er per spoor in de wagons wordt vervoerd. En dat hebben we al heel wat jaartjes. Het zou altijd beter, beter worden. Maar goed, kan de portefeuille ons vertellen of die veiligheidsdienst in Dordrecht daar actie in kunnen ondernemen en hoe? Want dat is zeer belangrijk, ik maak me daar grote zorgen om.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Nou, dat artikel waar de heer Nederhof aan refereert is van het AD van 25 september, en dat gaat over de situatie op Kijfhoek en het gaat om controles van de Inspectie Leefomgeving en Transport, ILT. En het systeem dat op Kijfhoek wordt gebruikt om de positie van de wagons bij te houden heet BLIS en dat functioneert soms niet zoals het zou moeten. En toezicht en handhaving op het functioneren daarvan ligt bij de ILT en niet bij de lokale overheid, in dit geval Kijfhoek ligt het natuurlijk in Zwijndrecht. Voor doorgaand spoor, waar we bij ons mee te maken hebben, wordt dit systeem echter niet gebruikt maar daar maken ze van een ander systeem gebruik. En dit wordt gevoed vanuit de wagenladinglijst die voorafgaand aan het vertrek van zo'n trein wordt opgemaakt en in de trein ook beschikbaar is. Dus die situatie is niet vergelijkbaar. En ik zal deze antwoorden nog even schriftelijk doen toekomen.

De heer Nederhof: Graag, voorzitter. Maar toch belangrijk is dat ik toch regelmatig berichten hoor, ook uit de gemeente Moerdijk, dat men vraagt naar, weten we wat er in de wagons zit? En het zijn mensen hè, die maken fouten, maar in zulke zaken kunnen haast geen fouten gemaakt worden want het is levensgevaarlijk.

De heer Van der Linden: Ja.

De heer Nederhof: En daarom is mijn angst zo groot en dan denk ik, daar wordt een fout gemaakt, zou het dan ook niet gebeuren ... Weet ... Dus de vraag is ook, weten we wat er in elke wagon zit door deze gemeente?

De heer Van der Linden: Dat is niet de verantwoordelijkheid die aan de ontvangende kant zit, dus bij de gemeente zit. Maar van elke trein die er is en die door de stad rijdt weet men, en in dit geval gaat het om een ander systeem dan op Kijfhoek, weet men wat erin zit. Ja. Ja? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog een vraag aan het college? O, ik hoorde hier wat, ik denk misschien een van jullie wel? Niet? Oké. Gaan wij over naar punt 4 tot en met 21, de nieuwe behandelvoorstellen. En ik stel alleen de behandelvoorstellen aan de orde waarop vooraf een behandelverzoek is ingediend.

4. Memo van wethouder Stam over Schouwing mindervalidenroute Nieuwe Dordtse Biesbosch

De voorzitter: Ik heb hier de punten 4, 5 en 6. 4 is de memo van wethouder Stam over Schouwing mindervalidenroute Nieuwe Dordtse Biesbosch. U wordt hierbij voorgesteld om dit voor kennisgeving aan te nemen.

5. Memo van wethouder Stam over raadsvoorstel Afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch

De voorzitter: Punt 5, memo van wethouder Stam ...

Mevrouw Jager: Voorzitter?

De voorzitter: Over raadsvoorstel ... Ik ga het allemaal even eerst noemen.

Mevrouw Jager: O, ja, is prima. Oké, prima.

De voorzitter: Ja, dat is voor de notulen hè. Memo van wethouder Stam over raadsvoorstel Afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch. Behandeladvies is om deze memo voor kennisgeving aan te nemen.

6. Financiële afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch – Raadsvoorstel

De voorzitter: 6, de financiële afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch, is een raadsvoorstel. Behandeladvies hierbij, u wordt voorgesteld dit raadsvoorstel alsnog als hamerstuk naar de raad te sturen. Op 14 september agendeerde de commissie dit voorstel voor bespreking met een politieke vraag. Zien we in dit voorstel de toegankelijkheid voor mensen met een beperking voldoende gewaarborgd? Er volgt echter in november nog een voorstel over eventuele opwaardering van het mindervalidenpad en de financiële consequenties daarvan. Zie memo onder agendapunt 4. Dat staat dan los van de financiële afronding van de Nieuwe Dordtse Biesbosch waarbij de wethouder heeft aangegeven dat dat zo snel als mogelijk moet gebeuren om niet het risico te lopen subsidie mis te lopen. Zie ook de memo onder agendapunt 5. En ik heb begrepen dat mevrouw Jager een agenderingsverzoek heeft op bovenstaande drie punten. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Nou, in zoverre, dat komt misschien zo nog maar er is mij verteld dat de wethouder een mededeling hierover wil doen, en die wil ik eerst even afwachten. Als dat mag.

De voorzitter: Dan is u meer bekend dan mij. Ik ga het woord geven aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat wij moeten afrekenen de provinciale subsidie, dat gaat over 35 miljoen. We zijn lang bezig met het invalidenpad om dat te upgraden. Wij moeten dit voorstel echter wel hameren om die afronding van die subsidie rond te krijgen maar ik wil hier wel de toezegging doen dat er een separaat voorstel komt over de aanpassing van het invalidepad. Daar wordt in de organisatie nu hard aan gewerkt, of er een minimale variant en een maximale variant met een budget daaraan en kosten daaraan verbonden. En de verwachting is dat we dit dit jaar nog aan u gaan voorleggen. En dat doen we in samenspraak met de Vereniging van Mindervaliden, en we moeten ook nog zijdelings heel even met de provincie overleggen maar dat komt nog dit jaar naar u toe.

Mevrouw Jager: Voorzitter? Ik had gevraagd om de zekerheid dat de financiën die nodig zijn voor het pad ook gevonden zullen worden, en dat wil ik toch wel graag bevestigd hebben.

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat begrijp ik. Zoals u in het stuk ziet hebben we al 40.000 euro. Wij hebben nog niet helemaal zeker hoe hoog de kosten zullen zijn maar de

dekking daarvoor gaan wij binnen onze natuurbudgetten, gaan we daarvoor vinden om dat mindervalidenpad op een goede manier aan te passen. Dus wij gaan daar ook het juiste budget met dekking aan u voorleggen.

Mevrouw Jager: Ja, ik ben namelijk een beetje geschrokken vandaag want ik kreeg een mail waarin dus een bedrag genoemd werd waarvan ik denk van, nou, dat red je dus inderdaad zeker niet met die veertig maar dat had u zelf wel al gedacht. Maar dat bedrag is vele malen maal veertig. En ik denk van, nou, misschien wordt dat lastig. Maar als het uit de natuurbudgetten kan, ik vind het prima maar ik wil het wel zeker weten.

De heer Stam: Wij gaan een voorstel doen met een maximale en een minimale variant, en dat varieert tussen de 80.000 euro tot twee, drie ton. En wij gaan daar gewoon, op het moment dat we de overeenstemming hebben met alle partijen, gaan we daar gewoon dekking bij zoeken en u een gedekt voorstel voorleggen.

Mevrouw Jager: Maar die gaat ook gevonden worden?

De heer Stam: Wij gaan dan zorgen dat daar dekking wordt gevonden zodat u in staat bent om daar een goed besluit op te nemen.

Mevrouw Jager: Even de anderen langs kijken.

De heer Van der Meer: Voorzitter?

Mevrouw Jager: Mijnheer ...

De voorzitter: Nou ja, u had een agenderingsverzoek, heeft u dat? Want ik bedoel, we gaan hier geen inhoudelijke discussie op dit moment op dit punt voeren.

Mevrouw Jager: Nee, nee, nee, nee. Wat is wijsheid?

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik snap dat, dat we het nu niet inhoudelijk gaan bespreken, maar hoe hebben wij die zekerheid dat er inderdaad die dekking wordt gevonden en dat dat inderdaad voor elkaar gebokst gaat worden wat er nodig is om dat voor elkaar te krijgen? Ja, en hoe kan je dat nou dichttimmeren door, en dan kijk ik ook even misschien naar de wethouder en naar de griffie of naar de voorzitter, hoe krijg je dat nu vanavond zonder het inhoudelijk te bespreken voor elkaar?

De heer Nederhof: Voorzitter?

De voorzitter: Ik wil graag eerst even de wethouder het woord geven.

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat is natuurlijk altijd een lastige vraag. Maar ik geef hier volgens mij heel duidelijk aan dat wij naar die varianten kijken, daar een kostenraming

bij maken en voor dekking zorgen. En ik heb nog niet de indruk gehad vanuit de organisatie waar men mee bezig is, dat dat miljoenen worden. Dan hebben we het over een ton tot anderhalve ton om die aanpassing te doen en die dekking die gaan wij vinden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog één opmerking daarover, als dat mag?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Stolk: Ook als het meer dan anderhalve ton gaat kosten, wat dan?

De heer Stam: Ja, ik wil eigenlijk uit de als-discussie blijven maar mocht nu binnenkort al blijken dat het duurder wordt, dan kom ik gelijk bij u terug van, hoe die ontwikkeling zit. Maar nogmaals, zoals wij nu bezig zijn en met die varianten aan de gang zijn, komen we nog niet boven die bedragen uit. En die dekking kunnen we gewoon nu nog vinden. En op het moment dat dat niet het geval is, dan kom ik daar een melding over doen maar dat gaat echt geen tonnen kosten.

De voorzitter: Oké.

De heer Nederhof: Voorzitter, nog een ...

De voorzitter: Ja, maar ik wil graag even door. Dus de vraag is of het wel of niet besproken moet gaan worden, dat is even de concrete vraag. Dat was de vraag van mevrouw Jager. En als dat op dit moment niet besproken hoeft te worden dan op dit moment niet, dan gaan wij naar het volgende punt over.

7. Vaststellen Agenda deelmobiliteit – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 7, dat is het vaststellen agenda deelmobiliteit, raadsvoorstel. Het behandeladvies is, u wordt voorgesteld om dit als hamerstuk te agenderen. De heer Van der Meer heeft een agenderingsverzoek op dit punt, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, de politieke vraag die wij hierbij willen stellen, die stellen wij wel vaker bij dit soort dossiers, is het ambitieus genoeg? Als je naar het stuk zelf kijkt dan is de doelstelling voor 2030 beneden de ingeschatte noodzaak voor 2030, om maar iets te noemen. En er zijn meer dingen over te zeggen, ik heb daar een mail over met de commissie gedeeld. Mijn verzoek is dus om te agenderen. Ik begrijp dat wij een hele volle agenda hebben. Komende vergadering gaan we het ook opnieuw hebben omdat dat terugverwezen is door de raad over de zero-emissiezone voor de stadslogistiek. Ik kan mij voorstellen dat we beide dingen aan elkaar koppelen en op die manier een iets meer strategische discussie over het mobiliteitsbeleid kunnen voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. De zero-emissiezone staat op 6 oktober geagendeerd omdat dit stuk is teruggestuurd naar de commissie, puur om de motie die daar op ingediend gaat worden te bespreken. De vraag is dus nu vanuit de

heer Van der Meer om dit raadsvoorstel daaraan te koppelen. Dan gaan we het weliswaar weer uitbreiden. Maar goed, de vraag is dus van de heer Van der Meer om dit stuk daaraan te koppelen, en daar moeten minimaal drie fracties zijn die dat ondersteunen. De heer Gündogdu. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Wat betreft de Dordtse VVD hoeft dit niet besproken te worden, hoeft dit niet gekoppeld te worden. Ik kan misschien wel aangeven, en dan ook een geste richting de heer Van der Meer, wij hadden zelf ook nog een paar vragen bij dit stuk. We vonden het overigens wel in hoofdlijnen een goed stuk, we hadden een paar vragen daarbij. Daar hebben we technische vragen van gemaakt, met verzoek aan de wethouder om die tijdig te beantwoorden. En mocht het zo zijn dat we dan, nou, we verwachten het niet, naar aanleiding van die antwoorden toch nog aanleiding is om daar nader het gesprek over te voeren, dan kunnen we natuurlijk altijd via een motie of anderszins het op de raad dan zetten. Dus dat is de route waar wij voor hebben gekozen in dit geval.

De heer Van der Meer: Ik heb ook wel een aantal technische vragen maar de vraag die ik stel is een politieke.

De voorzitter: In principe zijn er drie fracties om het te bespreken. De vraag is dan wel even of dat dan gekoppeld moet aan die zero-emissie, dat hoeft wat betreft de Dordtse VVD niet. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik vind de politieke vraag wat prematuur dus daar heb ik wat moeite mee. Dus ik zou het nu niet willen bespreken. Maar als een volgende gemeenteraad over die ambitie 2030 iets wil vinden, lijkt me dat vroeg genoeg.

De voorzitter: Oké, helder. Maar er zijn drie fracties die het willen bespreken. En de vraag is dus alleen maar ... Nee, de heer Gündogdu en ... Nee, de VVD op dit moment niet. Nee, dat is waar. Nou, dan zijn er twee fracties, dan wordt het dus niet besproken. U heeft gevochten als een leeuw.

8. Vaststellen Verordening Stimuleringslening Energiezuinig Wonen gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar punt 8, vaststellen Verordening ... Nee, dat hoeft helemaal niet want daar is verder niks op aangevraagd.

9. Vaststellen grondexploitatie voor Admiraalsplein Zuidzijde – Raadsvoorstel

10. Raadsinformatiebrief beantwoorden motie M6 'Leefwerf De Biesbosch in veilig vaarwater' – Raadsinformatiebrief

11. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 5e Herziening Dordtse Kil, locatie Rijksstraatweg 131 – Raadsinformatiebrief

12. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan "12e herziening bestemmingsplan Dubbeldam, locatie Oudland" – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Door naar punt 12, raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan "12e herziening bestemmingsplan Dubbeldam, locatie Oudland". Behandelaadvies is, u wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Vorig jaar is consulterend in de commissie over dit plan gesproken. De opmerkingen die toen door de commissie zijn gemaakt zijn nu voorzien van een reactie van het college en waar mogelijk verwerkt. Het bestemmingsplan ligt nu ter inzage en komt later dit jaar ter besluitvorming nog naar de commissie en de raad. Mijnheer Oostenrijk wil een opmerking maken hierover, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik vraag niet om bespreking want de snelheid is in dit geval ook belangrijk, om dit bestemmingsplan laten we zeggen uiteindelijk tot realisatie te krijgen in de vorm van woningbouw. We hebben wel al aan de commissiegriffier een aantal vragen ingediend die dan toch wel, wat ons betreft, om beantwoording vragen. En die gaan op twee hoofdpunten in. Die gaan op het aantal sociale woningen in van in relatie het aantal van 25 wat in de raadsinformatiebrief wordt genoemd in relatie tot het volume wat toelaatbaar is. Dat is lengte, breedte, hoogte, om het zo zien van, om het maar even te illustreren, wat voor ergs gebeurt er als het er geen 25 maar 26 zijn door bijvoorbeeld één grotere woning te splitsen in twee kleintjes qua ontwikkeling. Die reactie, die heb ik ambtelijk al wel gekregen, maar dat vraagt wel om vervolgvragen. Tweede punt is, de kwestie van de warmtelevering. Ook hier hebben we het over een bouwplan waarin de warmtelevering staat geciteerd, waarbij de aansluiting op het warmtenet van HVC allerm minst zeker is. Maar even toespitsend op de sociale woningbouw, is het onduidelijk in de raadsinformatiebrief wat dat dan betekent. Betekent dat dan dat de betreffende toekomstige, de ontwikkelaar, in dit geval Trivire, dan zelf maar voor zijn energievoorziening moet zorgen? Daar hebben we ook vragen over gesteld en dat leidt nu ook tot vervolgvragen. Ik heb ook verzocht om in ieder geval de vragen en de beantwoording te delen met de commissieleden, dan bent u in ieder geval op dat punt bij. Maar wij zullen hierover vervolgvragen gaan stellen. Want het moet wel duidelijk zijn waar men aan toe is. Dank u.

De voorzitter: U heeft dus vragen gesteld. Goed, dank u wel. Even kijken, we gaan ... Verder was er nergens een opmerking over.

13. Raadsinformatiebrief Rapportage honingbijen in de Biesbosch – Raadsinformatiebrief

14. Raadsinformatiebrief Nationaal Toekomstbeeld Fiets – Raadsinformatiebrief

15. Raadsinformatiebrief over aangepaste planontwikkeling ontwerpbestemmingsplan Nieuweweg 4 – Raadsinformatiebrief

16. Artikel 39 vragen RvO van de fractie CDA Dordrecht over Reewegpark

17. Beantwoorden artikel 40-vragen GewoonDordt Ontwikkeling woningen op de punt (plangebied A - Stadswerven) - Antwoordbrief artikel 40/41

18. Beantwoorden artikel 40-vragen VSP Kruising Nassauweg en Julianaweg - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Gaan we naar punt 22, de termijnagenda ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Ik ben het vergeten aan te geven, bij punt 18. Ja, het is heel erg, maar ik wil toch even een compliment maken aan de wethouder en het college. En wij zijn blij als VSP met de beantwoording van het college dat er op de gevaarlijke kruising Nassauweg Julianaweg met de bewoners in gesprek gegaan wordt en dat er gekeken gaat worden naar een veilige oplossing. Dus dank daarvoor.

19. Beantwoording technische vragen van GroenLinks inzake aanbouw van een muur bij de Kunstkerk

20. Brief aan gemeenteraad inzake initiatiefvoorstel mbt Leefwerf De Biesbosch: geen zicht op uitvoering

21. Zienswijze namens ver. van eigenaren appartementen complex Oranjepark op ontwerp bp 5e herziening Schil locatie Oranjepark en ontwerp omgevingsvergunning

22. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Oké. Gaan wij alsnog over naar punt 22, termijnagenda commissie Fysiek. De heer Kleinpaste van Gewoon Dordt heeft aangegeven een agenderingsverzoek te willen doen over Hanneken van Dordt. Het woord is aan mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ja, Gewoon Dordt zou heel graag de situatie rondom het initiatief van het beeld voor Hanneken bespreken omdat er naast de oorspronkelijke in het burgerinitiatief opgenomen locatie een extra locatie is onderzocht en toegevoegd, althans, dat kun je in de krant lezen. De kunstenaar heeft een alternatieve locatie gezocht op verzoek van de wethouder, las ik in AD De Dordtenaar. Ik heb er wel behoefte aan om, of Gewoon Dordt heeft er wel behoefte aan om de situatie eens gewoon zorgvuldig in de commissie te bespreken. Want er ligt een aantal rapportages, er liggen inmiddels twee denkbare locaties. Het is misschien goed om daar met de fracties eens over van gedachten te wisselen om te kijken hoe het gevoelen in de politiek is. Dus daar zoek ik medestanders voor.

De voorzitter: Oké, ik ga even vragen aan de commissiegriffier hoeveel mensen dat moeten steunen? Ja, de helft plus één maar hoeveel zijn er?

De heer Den Boer: Het zijn er elf.

De voorzitter: Elf fracties, zes. Oké. Nou, u zoekt vijf kompanen. Eén, twee, drie, dus dat is D66, Fractie Nijhof, PVV.

De heer Oostenrijk: ja, voorzitter, ik beperk me qua bespreking over het element radar. Daar hebben we destijds een uitleg van de wethouder over gehad, die is naar onze smaak nog redelijk diffuus. Dus alvorens we het kunnen en willen hebben voor wat betreft de CDA-fractie over, welke plaats is nu geschikt, is het denk ik heel helder om hierover absolute duidelijkheid te krijgen. Want het gonst natuurlijk nog steeds dat het beeld radargevoelig is en de Prins Clausbrug niet. Nou, die helderheid die willen we hebben.

De voorzitter: Maar steunt u dan het agenderingsverzoek van de heer Kleinpaste?

De heer Oostenrijk: Als de wethouder toezegging geeft dat deze zaak klip en klaar wordt helder gemaakt, dan hebben we geen behoefte aan bespreking. Als dat antwoord nee is, ja, dan leidt dat natuurlijk wel tot een vervolgvraag.

Mevrouw Stolk: Voorzitter? Wij steunen het voorstel ongeacht of er wel klip en klaar een antwoord komt. Ik denk dat het heel verstandig is om dit gewoon, wat de heer Kleinpaste aangeeft, gewoon eens even met elkaar uit te discussiëren.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nou ja, mijn vraag zou zijn wat een geschikt moment daarvoor is? Is voor de nieuwe locatie net zoveel informatie beschikbaar als voor de oude locatie? Het lijkt me tot op het moment dat die informatie beschikbaar is, het zinnig is om erover te spreken.

De voorzitter: Dat weet ik ook niet. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, er ligt een berg aan informatie waar volgens mij voldoende met elkaar over uit te wisselen is.

De voorzitter: Oké.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: An sich van onze kant ook, ik denk een goed onderwerp om met elkaar over te wisselen, maar nog wel erg zoekend. Er is natuurlijk het een en ander besloten en veranderd omtrent de plaatsing. En in lijn met wat de heer Van der Meer ook aangeeft, waar gaan we het dan in die zin met elkaar over hebben? Met welke kaders gaan we die discussie met elkaar in? Daar ben ik wel heel erg naar op zoek en dat maakt terughoudendheid om dat nu te agenderen.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste kan dat heel kort en concreet zeggen.

De heer Kleinpaste: Nou ja, heel kort en concreet. Er is een collegebesluit over dit beeld maar er is geen thermometer in het gevoel van de gemeenteraad gestopt wat dat betreft. Dus het lijkt mij dat je dat dan met elkaar een keer bespreekt. Dat komt op de termijnagenda dus ik weet niet precies op welk moment het aan bod komt. Maar het lijkt mij evident, ik bedoel, het heeft in ieder geval mijn voorkeur en de voorkeur van mijn fractie om het wel met elkaar te bespreken.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Via u aan de heer Kleinpaste, is mijnheer Kleinpaste het niet met mij eens dat het pas echt zinvol is als we die absolute helderheid over die radarkwestie hebben? Want we kunnen het hebben over allerlei opties, we weten met zijn allen dat de voorkeur van de kunstenaar ligt bij de punt van Stadswerven, dat moeten we niet boven de markt moeten laten zweven. Dus zou eerst de helderheid over de radarkwestie niet gewenst zijn, en dan kunnen we het heel goed hebben over allerlei plekken waar dat beeld zou kunnen komen.

De heer Kleinpaste: Nou ja, het lijkt mij zinnig om die radarkwestie sowieso met elkaar te bespreken. De Prins Clausbrug is niet in het onderzoek naar radarverstoringen meegenomen dus als je die helderheid wil hebben moet er een nieuw onderzoek plaatsvinden. Ik weet niet of dat gaat gebeuren maar het onderzoek als zodanig roept al voldoende vragen op wat mij betreft.

De heer Nederhof: Voorzitter? Ook ik sluit me aan bij Noldus en Oostenrijk, dat we dus eigenlijk, waar moeten we over praten, dat is echt moeilijk nog. Ik vind ook dat er gewoon eerst duidelijkheid moet komen, praktisch feiten van de alternatieve plekken die ook geroepen zijn. En dat we dan af kunnen wegen, college, zo vindt de raad het of niet. Maar ik vind het nog te vroeg, ik wil eerst meer praktische informatie, feiten.

De voorzitter: U zegt daar inderdaad iets, het college heeft een besluit genomen, de heer Kleinpaste zijn verzoek is om juist in de raad met elkaar te bespreken wat de raad wil. En daarvoor hoeft u niet op het college te wachten voor iets. Dus u kan de griffie eventueel een extra aanvullende opdracht geven om bijvoorbeeld te zorgen dat de informatie over de radar en noem maar op, opgehaald wordt en dat het dan geagendeerd wordt ter bespreking.

De heer Kleinpaste: Mag ik de heer Nederhof een vraag stellen want ik ben benieuwd welke extra feiten hij, buiten de rapportages die er gewoon liggen, nog nodig denkt te hebben om hierover te kunnen praten?

De heer Nederhof: Nou, ik kan dat nog niet goed tegen elkaar afwegen, laat ik het zo zeggen. Dus u zal alle feiten hebben maar daar zijn ook nog vragen van, waar gaan we het over hebben? Dat is toch de kwestie?

De voorzitter: Ik dacht begrepen te hebben ...

De heer Nederhof: En wat betreft het college, natuurlijk begrijp ik dat. Maar u corrigeert me hoor, prima.

De voorzitter: Ja, u gaat als raad over uw eigen agenda, daar bent u niet voor van afhankelijk van het college. Dus vandaar dat ... Er wordt een verzoek gedaan om iets te bespreken.

De heer Kleinpaste: Ja, en voorzitter, nogmaals, er ligt een collegebesluit, er ligt een rapportage van TNO, er ligt een opvatting van Rijkswaterstaat, er liggen feiten en omstandigheden genoeg.

De voorzitter: Oké. We hebben er voldoende volgens ... Hoor ik op links dus oké.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Misschien dan nog een bruggetje te slaan tussen in die discussie.

De voorzitter: Vooral bruggen.

De heer Noldus: Ik denk dat het een goedkoper brugje wordt, maar wellicht een technische sessie daar nog over, desnoods de week voor de commissiebehandeling, lijkt me dan gezien de discussie van zojuist wel een nuttige invulling.

De voorzitter: De commissiegriffier zegt, bijvoorbeeld met TNO.

De heer Noldus: Goed voorstel.

De voorzitter: Wellicht Rijkswaterstaat. Je weet maar nooit. Zijn er hier mensen die bij de Rijkswaterstaat werken of zo? Dat ik ineens zoveel enthousiasme zie. Goed. Dit komt dus te zijner tijd terug, dat heeft ook geen bloedspoed. Op dit moment is er pas een presentatie zeg maar, dus ik zou zeggen, gaat u daar ook in ieder geval naartoe. Dan gaan wij over naar ... Want voor de rest was er, nou ja, neem ik aan niet, ik heb verder niemand gehoord over de termijnagenda, dus ik neem aan dat dat akkoord is?

23. Raadsinformatiebrief over onderzoek naar zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 23, dat is de raadsinformatiebrief over onderzoek naar zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding. Portefeuillehouder hiervan is de heer Stam. Deze raadsinformatiebrief is geagendeerd op verzoek van de VVD, GroenLinks, CDA en PvdA, met de politieke vragen, op de woningmarkt is sprake van een enorm hoge druk. Is de commissie bereid om dit middel verder te laten uitwerken of invoeren door middel van een pilot? Dat is bij de VVD. En vindt de commissieraad dat hier daadwerkelijk mee geëxperimenteerd moet worden? Er lijken voldoende

nieuwbouwprojecten die daarvoor in aanmerking komen. Die is van GroenLinks. We starten echter op dit punt met een inspreker, dat is de heer Groen. En de heer Groen is lid van een Vereniging van Eigenaren waarvan een kwart van de woningen niet wordt bewoond door de eigenaar zelf maar door wisselende huurders. En de heer Groen komt eraan. Welkom. Ik ben een strenge voorzitter, zoals u misschien al had gehoord. U heeft maximaal vijf minuten, en dan is er een luik achter u. Nee hoor, gaat uw gang.

De heer Groen: Oké. Goedenavond. Dank aan de vergadering dat er gelegenheid wordt geboden om iets te zeggen vanuit het perspectief van een Vereniging van Eigenaren in Crabbehof, een gewone Dordtse wijk. We hebben een woning in een flatgebouw uit de jaren 60 in de Schaperstraat. In het gebouw worden steeds meer appartementen gekocht door eigenaren die er zelf niet wonen, maar die de woning hebben gekocht als investering. Van de 24 woningen die onze VvE telt, worden er nu zes verhuurd binnen een paar jaar. Het vierde deel dus. Wij zijn bang dat deze trend zich voortzet. Daarom willen we de gemeente vragen om serieus na te denken over zelfbewoningsplicht, ook voor deze categorie woningen, om die ontwikkeling een halt toe te roepen. Nog los van de speciale sfeer die ontstaat doordat huurders die hier tijdelijk wonen minder interesse tonen in de medebewoners en in de staat van het gebouw, zijn ook de belangen van de eigenaren die er zelf wonen en van de eigenaren die de woning verhuren niet hetzelfde. De eigenaren die de woning verhuren tonen in het algemeen weinig betrokkenheid met het gebouw en met de Vereniging van Eigenaren. De slagkracht van de VvE om te doen wat nodig is staat hierdoor op het spel. De geringe betrokkenheid blijkt uit onder meer uit het feit dat een merendeel van de verharende eigenaren niet verschijnt op de ledenvergaderingen, geen gebruikmaakt van een digitaal stemrecht, noch gebruikmaakt van het afgeven van een machtiging. Dit kan ertoe leiden dat er geen geldige besluiten meer genomen kunnen worden voor bijvoorbeeld het aanpakken van groot onderhoud, wat in ons geval hard nodig is. Het advies van ContourdeTwern, wat wij kregen van hen, om illegale verhuur of kamerverhuur aan te pakken, was het inschakelen van de Omgevingsdienst wanneer wij het vermoeden hadden van kamerverhuur. Dat hebben we al een keer met succes gedaan. Maar de rol van ons als verklikker van mede-eigenaren en van de huurders, ervaren wij als zeer belastend, onaangenaam en niet bevorderlijk voor de goede sfeer in onze woonomgeving. Een ander advies om het verhuren van woningen te laten stoppen zou zijn dat de VvE een nieuwe splitsingsakte laat opstellen, maar die moet dan wel unaniem worden aangenomen door de ledenvergadering. Dit kan natuurlijk nooit iets worden want een kwart van de leden is zelf verhuurder. Tot slot, wat we hopen is dat de gemeente keuzes zal gaan maken waardoor er tegengegaan kan worden dat er nog meer woningen in handen vallen van investeerders. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Zo, dat is keurig op tijd, tweeënhalve minuut, helemaal goed. Wie van de commissieleden heeft een vraag aan de heer Groen? Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Mijnheer Groen, fijn dat u ons de commissie heeft ingesproken en uw zorgen heeft geuit. Ik heb een concrete vraag aan u, u zegt dat 6 van de 24 woningen die worden verhuurd en die mensen, de eigenaren die wonen daar niet. Kunt u concreet aangeven zeg maar wat voor hinder u, ik neem aan, u woont daar ook, wat u

zeg maar als hinder ervaart? U heeft een aantal punten aangegeven maar ik zou het nog even verder willen duiden. Welke vormen van hinder ervaart u en uw medebewoners van het complex?

De heer Groen: Nou, dat is divers. Nou ja, los van, kijk, de verhuurders hebben natuurlijk een hele andere beleving en vaak woongedrag. Mensen wonen tijdelijk in de flat en, nou ja, dat leidt tot ... En ze hebben weinig met ons, we kennen elkaar niet, we zeggen elkaar geen gedag. Ja, ik zeg wel gedag want ik vind dat heel belangrijk, maar het moet echt uit jezelf komen. Mensen zelf leiden een heel eigen leven. En, nou ja, het komt wel eens voor dat er veel herrie is. Een andere cultuur, andere gewoonten, het is weekend en we gaan lekker drinken en muziek hard zetten, waardoor, nou ja, ik wel eens naar de mensen toe moet om te vragen of het wat zachter kan. Op zich is dat allemaal niet zo erg, ik ... Maar goed, er zijn verschillen, andere mensen vinden het wel heel erg. Het is maar net waar je woont, of je dichtbij woont of niet. Nou, soms hebben we hele concrete dingen van bijvoorbeeld een lekkage, dat we een van de verhuurders nodig hebben om ter plekke te zijn want we moeten in haar woning zijn, dus haar eigendom, maar ze reageert bijvoorbeeld niet. En ja, dat soort dingen zijn erg frustrerend, om ook gewoon dingen te kunnen doen die gedaan moeten worden aan een gebouw. En sowieso, ja, de betrokkenheid is belangrijk want er moet echt veel onderhoud gebeuren aan onze flat, dus uit de jaren 60 en er is van alles nodig. En het is al een heel werk om ook de vaste bewoners te bewegen actief te zijn in de VvE en op de vergaderingen te zijn. En alles met elkaar hebben we best veel werk om de dingen te kunnen doen die we willen doen.

De heer Nederhof: Voorzitter? Ja, het is ook ...

De voorzitter: Eerst mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank. Ook dank aan mijnheer Groen voor het inspreken en het duidelijke verhaal. U gaf aan, 6 van de 24 zijn op dit moment opgekocht door opkopers en daarmee in de verhuur. En u gaf daarbij aan dat daarmee ook daarmee die mensen niet betrokken zijn in de VvE-vergadering, de besluitvorming bemoeilijkt wordt. Kunt u daar iets over zeggen over wat naar uw beeld de achtergrond daarvan is? Want ik zou zeggen, verwachten, als je commercieel belang daarbij hebt, dan is aanwezig zijn daarbij misschien nog wel belangrijker dan een bewoner. Dus misschien kunt u daar iets op duiden?

De heer Groen: Nou, dat betwijfel ik want, nou ja, uw vraag is of we wat ...

De heer Noldus: Of u zich met ...

De heer Groen: Waarom die mensen er niet zijn?

De heer Noldus: Nee, of u zicht hebt bij de redenen waarom de verhuurders niet actief betrokken zijn bij de VvE?

De heer Groen: Ja, dat zou je hen moeten vragen, ik weet het niet. Ja, ik denk, ik vermoed dat hun ... Het is hun ... Ze verdienen eraan, en dat is voor hun belangrijk. Hun krijgen de huur wel maar wij zitten dagelijks, wij kijken dagelijks tegen het gebouw aan en zien wat er moet gebeuren, dat zien hun niet. En dat is het grote verschil, dat maakt ook dat je heel anders in zo'n vergadering zit.

De heer Nederhof: Voorzitter?

De heer Groen: Maar goed, u zal het ze zelf ...

De voorzitter: Mijnheer Nederhof.

De heer Groen: Kunnen vragen.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel, duidelijk verhaal. De rol van de VvE, dat is natuurlijk een vereniging. Je hebt dan 18 koopwoningen zeg ik het zo.

De heer Groen: 24.

De heer Nederhof: Ja, maar zes verhuurd. Zijn dat zes verhuurders of is dat één verhuurder, twee, drie?

De heer Groen: Nee, het zijn allemaal verschillende verhuurders.

De heer Nederhof: Zes verhuurder.

De heer Groen: Allemaal verschillende verhuurders.

De heer Nederhof: Als vereniging kunt u toch uw maatregelen treffen? De meerderheid stemt toch in? Nee. Bij elke vereniging. Jawel.

De heer Groen: Ja, ja. Nee, dat klopt.

De heer Nederhof: Ik ben ook lid van een VvE, iets kleiner.

De heer Groen: Dat klopt, ja.

De heer Nederhof: Maar goed, wij bepalen zelf wat er gebeurt in dat pand.

De heer Groen: Klopt, maar goed ...

De heer Nederhof: En wat zou u van de rol van de gemeente dan willen?

De heer Groen: Dat er een einde komt aan wat ik, ja, ik zou willen dat de overheid zou helpen om ervoor te zorgen dat wij niet meer verhuurders gaan krijgen.

De heer Nederhof: Zou dat kunnen?

De heer Groen: Ja, dat weet ik niet. Dat ...

De heer Nederhof: Het lijkt mij moeilijk.

De heer Groen: Er is vast wel wat op te bedenken, denk ik. Maar wij vrezen want steeds, er lag weer, iedere dag kregen wij bijna iemand die een woning wilde kopen. Ik wil uw woning kopen en zal ... Nu vandaag kwam er een in het pand met een hondje, die wilde die woning ook kopen, met een leuke foto erbij. We zijn op internet gaan kijken wat het voor iemand was, ja, het is iemand die ook commercieel bezig is op het gebied van huizen.

De heer Nederhof: Nee, maar sorry, laat ik u even ...

De voorzitter: Mijnheer Nederhof, ik had u het woord niet gegeven.

De heer Nederhof: O, neemt u me niet kwalijk.

De voorzitter: U heeft al een aantal vragen gesteld. Ja. Nee, maar u kan ook wel eerst vragen van, voorzitter? Oké, prima. Dan gaan we over ...

De heer Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Naar mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nee, dank u wel, voorzitter, mijn vraag is inmiddels beantwoord.

De voorzitter: Prima. Dan gaan wij over naar mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik heb eigenlijk één vraag, de verhuurders, verhuren die hun woning ook aan meerdere mensen in zo'n woning?

De heer Groen: Ja, dit is voor ons heel erg lastig. De VvE, ik zit zelf niet in het bestuur maar ik heb wel contact, mijn partner die daar zit, zit in het bestuur en dan moet je gaan kijken wie het is. Nou, een pasfoto erbij, en moet je gaan aanbellen om te kijken wie het is. Het is een soort recherche. En als je niet vermoedt dat het niet degene is die op die foto staat, dan kun je naar de Omgevingsdienst die er dan maatregelen neemt. Waarover wij overigens niet terug worden gerapporteerd, maar dat is een andere zaak.

De heer Stolk: Voorzitter, nog één vervolgvraag. Het gaat er dus, ik begrijp dit, maar heeft u ook de indruk dat er meerdere mensen wonen die huur betalen?

De heer Groen: Ja.

De heer Stolk: Aan de verhuurder.

De heer Groen: Ja, er zijn sommige woningen verhuurd aan een stel, en ik weet niet of dat een kort contract is of een meerjarencontract, daar hebben wij allemaal natuurlijk geen inzage in. En er zijn ook wisselende mensen, de rolkoffertoestanden, een beetje bed and breakfast achtig situatie.

De voorzitter: Oké, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u, voorzitter, en u bedankt voor uw komst en het heldere verhaal. Ik heb twee vragen waarvan die tweede eigenlijk bijna net beantwoord is. Ik wilde, ik ben een beetje benieuwd, die huurders, voor hoelang zitten ze er gemiddeld? Die rolkoffermensen waarschijnlijk niet lang maar zijn er ook geen huurders die er gewoon een paar jaar zitten? En het tweede, u had het over overlast die door de huurders wordt veroorzaakt in het weekend, en muziek, drinken. Bij kopers komt dat niet voor, dat is echt een duidelijk onderscheid.

De heer Groen: Ja, het lijkt natuurlijk heel gek maar het is wel een beetje zo. En dat heeft te maken met weinig binding. Mensen die daar wonen kennen elkaar en dan heb je toch een andere verhouding met elkaar. Mensen die ons niet kennen en iets hebben van, ik zit hier een tijdje en ik wil gewoon hier een tijdje leven, en die uit een land komen waar ze in het weekend zo'n gedrag vertonen, die doen wat ze altijd doen, en dat doen ze dan in dit geval tussen ons als vaste bewoners.

De heer Struijk: Voorzitter, die vraag nog van, hoelang gemiddeld, zijn er geen huurders bij die daar gewoon ook een paar jaar zitten en dus ook wel belang hebben bij goede verhoudingen?

De heer Groen: Er zijn inderdaad ook verhuurders die er langer zitten, ja, ja. Maar het is ... Wat zo is, we hebben er geen grip op. En iedere keer als mensen gaan verhuizen bij ons in de flat, ik ga daar naartoe om te zeggen van, niet aan een pandjesbaas verhuren. Maar goed, dat kunnen ze naast zich neerleggen maar dat is wat ik dus niet wil. Maar de papieren komen om, verkoop uw huis aan ons, die komen regelmatig bij ons binnen. En wij vrezen dat er steeds meer, dat is eigenlijk wat wij ... Kijk nu, dat is onze vrees, dat er steeds meer mensen huren.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ja, uw inbreng was glashelder. Met een vervolgoepmerking dat wat ons betreft, de CDA-fractie betreft een Vereniging van Eigenaren heeft tot doel om zorg te dragen voor zijn kopers en niet voor huurders. En het punt van, hoelang huurders er wonen, die is best interessant maar die gaat wat mij betreft voorbij aan de kern, dat dit systeem woningzoekenden, starters, et cetera, die op zoek zijn naar een goedkopere koopwoning, die worden door deze hele manoeuvre belemmerd. En daar wil ik ook straks in mijn woordvoering nog op ingaan, dat vind ik het meest treurige van de zaak. En je mag blij zijn als het nette huurders zijn, maar dat is een afgeleide wat ons betreft van de kern van het verhaal, u zou graag willen dat dat allemaal kopers zijn die medeverantwoordelijk willen zijn voor hun gebouw.

De voorzitter: Ik heb niet echt een vraag gehoord, geloof ik.

De heer Oostenrijk: Dan heeft u vast niet goed geluisterd.

De voorzitter: Nou, ik hoor wat herkenning hier. Heeft u een vraag gehoord, mijnheer Groen?

De heer Groen: Nou, of ik instem met het idee dat wij liever zeg maar tussen vaste mensen wonen die eigenaar zijn. Nou ja, dat is natuurlijk rustig maar het hoeft niet per se allemaal eigenaar te zijn als het maar een beetje in redelijke verhouding is. Als de VvE's slagkracht houden om te doen wat we graag willen doen en moeten doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Ja, dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Groen. Wat voor signalen hoort u bij u in de buurt, zult u misschien in contact staan ook met andere VvE's, of dit bij hun ook hetzelfde is?

De heer Groen: We hebben met andere VvE's helaas weinig contact, dus daar kan ik niet veel over zeggen. Ik spreek echt over onze eigen club. Dat zou interessant zijn meer van te horen. Want ik kan me niet voorstellen dat wij de enige flat zijn in de buurt want wordt echt gefolderd en ja, het zijn niet zulke dure woningen. De prijzen stijgen wel, ze zijn al twee keer over de kop.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Iedereen gehad die een vraag had? Ik zie niemand meer in de aanslag. Prima. Heel erg bedankt, mijnheer Groen.

De heer Groen: Bedankt

De voorzitter: En wij gaan over tot het bespreken van de raadsinformatiebrief. En ik geef als eerste het woord aan de VVD.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Een noodsituatie op de woningmarkt vraagt om drastische middelen. Een ingreep in de vrije markt is voor de VVD een laatste redmiddel. In een gezonde vrije markt is het veelal onwenselijk maar de huidige woningmarkt is wat ons betreft nog lastig gezond te noemen. Voor de Dordtse woningmarkt is wat ons betreft zaak om in te grijpen. Juist omdat de Dordtse woningmarkt zich kenmerkt door vele goedkopere koopwoningen en de stijgingen hierdoor minder schrijnend zijn als in de bijgelegen gebieden, moeten we nu ingrijpen en middelen inzetten die voorhanden zijn. De zelfbewoningsplicht en de anti-speculatiebeding zijn beperkt qua omvang en niet per se de oplossingen waarmee alles is opgelost. Het heeft alleen betrekking op nieuwbouw en is daarbij een beperkte slagkracht. Wel zien we dit graag ingezet in een pilot of meerdere pilots, ook als signaal naar de markt toe. Dat willen wij als antwoord op de politieke vraag graag aan de commissie meegeven.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Mag ik mijnheer Noldus een vraag stellen? Want hij bepleit die slagkracht. Een anti-speculatiebeding zou volgens mij slagkracht hebben als het ook om

bestaande bouw zou gaan. Daar is dit voorbeeld van de VvE er een van. Hoe kijkt de VVD daartegenaan?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat is precies het punt waar ik net aan wilde gaan beginnen, dus als u mij toestaat dan denk ik dat ik u volledig bedien in het tweede deel van mijn bijdrage. Want voorzitter, dat is voor ons niet genoeg. Er komt een mogelijke regeling aan per januari aanstaande waarvan wij verwachten dat grote steden in de buurt dit zeker zullen gaan inzetten in de gebieden waar bij hen grootschalige goedkopere woningen opgekocht worden. En hoewel dat probleem in Dordrecht nu nog relatief klein is, begrijpen we uit de stukken, zal dat snel deze kant op komen als de grote gemeenten in de buurt hier hun maatregelen eerder nemen dan wij. En dat risico kunnen wij niet nemen met ons woningaanbod in deze markt. Wij vragen dan ook aan de wethouder om het aankomende instrument voor opkoopbescherming nu al uit te gaan werken en hiervoor de kwetsbaar ... Zo, sorry. Nu al uit te gaan werken voor de hiervoor kwetsbare gebieden, en hierover de raad in positie te brengen. We willen een toezegging van de wethouder dat er een plan komt richting november voor de invoering en de maandelijkse monitoring en sturingsmechanisme die daar voor de raad en de gemeente zijn. Mocht er geen toestemming komen dan zullen we een motie hierover in de raad overwegen. Dank, voorzitter, tot zover. En hopelijk ook het antwoord richting de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik ben zeer content met het antwoord.

De voorzitter: Goed. Blijde mensen, daar houden we van. Even kijken, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Het anti-speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht zijn instrumenten die we kunnen inzetten om ervoor te zorgen dat nieuwgebouwde woningen ook daadwerkelijk worden bewoond door mensen die een plek hebben. De politieke vraag is of we daarmee zouden moeten experimenteren? En ons antwoord daarop is, zeker. Natuurlijk is dat niet de oplossing voor het grote probleem, dat heeft ook met aantallen woningen te maken. Maar alle maatregelen die kunnen bijdragen moeten we omarmen. Vandaar dat wij graag van het college vragen, het college geeft daar enige ruimte voor in het stuk, maar geeft niet duidelijk aan te willen experimenteren. De vraag is dus of het college dat wel zou willen? Wij vinden dat dat moet gebeuren. Ik verwijs ook graag inderdaad naar het betoog van de heer Noldus die het over de opkoopbeschermingsregeling heeft gehad, die waarschijnlijk in januari 2022 van kracht wordt. En die kan helpen om het probleem ook in bestaande bouw op te lossen. Ik kreeg deze week deze folder in de bus, waarbij huis aan huis wordt gevraagd om huizen, ongeacht hun staat, ongeacht hun gebruik, te verkopen. Dus het grijpt om zich heen, het probleem. En ik wil graag het verzoek van de heer Noldus om een toezegging van de wethouder op dit punt ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Het CDA.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de raadsinformatiebrief meldt met zoveel woorden, wij als college nemen geen actie als het gaat om initiatieven richting zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding. De CDA-fractie vindt het een verbijsterende houding van het

college. De raadsinformatiebrief staat bol van de mitsen en de maren, met als centrale boodschap, wacht maar rustig op de voorstellen van minister Ollongren, dan komt alles goed. Wij vinden dit onverteerbaar. Overal in de stad zie je voorbeelden van door speculanten opgekochte woningen die vervolgens voor de hoofprijs op de vrije huurmarkt worden gezet. Dit met als gevolg dat zo'n redelijk goedkope koopwoning aan de neus van onze Dordtse starters voorbijgaat, met als neveneffect dat diezelfde starters financieel dan ook niet in staat zijn om die ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik heb toch een vraag aan mijnheer Oostenrijk want hij gebruikt stevige termen als ontoelaatbaar en, nou ja, en dat is stevige taal. Maar hij bevestigt eigenlijk in zijn betoog tegelijkertijd dat de wetgeving op het vlak van bestaande woningen strikt noodzakelijk is om het succesvol te kunnen aanpakken. Dus hoe zit het CDA daar dan precies in?

De heer Oostenrijk: Dan ga ik ... Ik zal een reactie geven richting de heer Kleinpaste met een voorbeeld als het gaat om bestaande woningen. Daar was ik net aan toe. Een treffend voorbeeld ter illustratie. Recentelijk stond een appartement aan de Henri Polakstraat te koop voor een vraagprijs van 175.000 euro. Binnen twee weken was die woning verkocht, nee, niet aan een Dordtse starter maar aan een koper die deze woning uit 1962 met een oppervlakte van 75 m² vrolijk aanbiedt voor een huurprijs van 1200 euro per maand. Hoezo geen reden voor zelfbewoningsplicht en een opkoopbescherming? Eenzelfde beeld zie je bij nieuwbouwprojecten. Woningen worden gekocht, niet voor zelfbewoning, weer doorverkocht of als huurwoning op de markt gezet. Vormen van prijsopdrijving die we niet moeten willen. Het CDA komt dan ook in de komende raadsvergadering van 12 oktober met een initiatiefvoorstel. Wij willen en kunnen niet wachten op landelijke wetgeving om deze kwalijke praktijken tegen te gaan. Verschillende gemeentes zijn ons al voorgegaan, de modellen liggen klaar dus een plaatselijke aanpak is snel in te voeren. Dat was hem, voorzitter.

De heer Nederhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Nederhof, ik moest u even zoeken.

De heer Nederhof: Ja, maar ik zit hier tegenover u, strategisch. Mijnheer Oostenrijk, eigenlijk is toch de landelijke wetgeving al verder dan de gemeente?

De heer Oostenrijk: Nee, gemeentes lopen ... Er zijn al verschillende gemeentes die vooroplopen op landelijke wetgeving en daar ook al op anticiperen. Die kunnen dat ook plaatselijk invoeren.

De heer Nederhof: Dus de landelijke wetgeving is nog niet genoeg voor u?

De heer Oostenrijk: Nee. Nee, nee. Ik bedoel, kijk maar om je heen wat er gebeurt.

De heer Nederhof: Ja, ja, dus u zegt eigenlijk, dat voldoet niet.

De heer Oostenrijk: Het is bij lange niet toereikend dus wij komen met een initiatiefvoorstel omdat, net zoals bij andere gemeentes, er zijn diverse voorbeelden, ze zijn allemaal uitgewerkt, je hoeft alleen maar de gemeente Dordrecht er bijna op te zetten en je kan aan de slag.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik ondersteun het pleidooi van de heer Oostenrijk. En de heer Nederhof heeft het dan over de landelijke politiek. Nou, we volgen allemaal de landelijke politiek, het is één grote puinbak in Den Haag. Dus laten wij vooral kijken wat wij in Dordrecht kunnen doen, en wat we zelf lokaal kunnen doen. En alles waar we slagkracht, want er worden hele stevige worden gebruikt, waar we slagkracht vandaan kunnen halen en waar we mee kunnen experimenteren, dat we alles uit de kast moeten halen om dat voor elkaar te krijgen. Om mensen die nu geen woning kunnen vinden te helpen, te ondersteunen en te zorgen dat onze inwoners van onze stad gewoon normaal een woning kunnen vinden.

De heer Nederhof: Voorzitter, mag ik reactie ...

De voorzitter: Dit was gelijk uw woordvoering? Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, mevrouw Stolk gaat wel van kiet want ik heb het niet over politiek gehad, ik heb het over de wetgeving gehad, daar gaat het om. Wat er politiek in Den Haag zitten wij op één lijn, wij zijn lokaal voor Dordt. Maar de landelijke wetgeving is al heel ver om dit ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Dames en heren, de heer Oostenrijk was aan het woord. Dus voordat we al te veel afdwalen ga ik eerst bij hem checken of dat die klaar was?

De heer Oostenrijk: Ik had duidelijk gemeld, dat was het.

De voorzitter: Ja? Oké.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, prima, want dan gaat nu iedereen interrumperen op elkaar en dat wordt een beetje onhandig. Dus ik wil graag iemand het woord geven ...

De heer Noldus: Voorzitter? Nog een vraag richting mijnheer Oostenrijk, als het mag?

De voorzitter: Nou, vooruit.

De heer Noldus: Omdat ik het zo netjes vraag dan. Een vraag richting de CDA-fractie, u geeft aan, kom met een initiatiefvoorstel daartoe, volgens mij in lijn met de vraag die

wij zojuist hebben gesteld richting de wethouder. Bent u bereid om, mocht de wethouder positief antwoorden, daar ook op af te wachten, en zo niet, daarop dan samen op te trekken als we elkaar daarin kunnen vinden?

De voorzitter: Ik niet, mijnheer Noldus, maar als u de heer Oostenrijk bedoelt dan gaat die antwoord geven.

De heer Oostenrijk: Ja, dat zou dus betekenen, die constructie zou misschien denkbaar zijn dat op het moment dat wij tijdig voor de raadsbehandeling de initiatiefnota of dat initiatiefvoorstel bekendmaken, als vervolgens de wethouder voor diezelfde raadsvergadering die initiatiefnota omarmt, dan komen we een eind weg. Want dan hoeven we het er in de raad op die manier niet over te hebben maar ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, een initiatiefvoorstel dient u in, dan gaat het vervolgens voor advies naar het college die vier weken de tijd hebben om daar een antwoord op te geven, dan komt het naar de commissie. En tegen de tijd dat het dan naar de raad gaat vermoed ik dat de landelijke wetgeving allang een feit is. Maar prima, het staat u altijd vrij om een initiatief in te dienen. Wie mag ik de woordvoering geven? Ja? Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Dank u wel. Nou, woordvoering, het is meer een reactie op de VVD, GroenLinks, CDA en PvdA die dit geagendeerd hebben. Waarom zouden we nou een pilot willen? Ik vraag even aan alle commissies, waarom zullen we het nou niet gewoon structureel toepassen? Waarom niet gewoon bestaande woningen en nieuwe woningen? Want ik denk dat je bestaande woningen nog veel meer winst kan maken dan nieuwe woningen. Dus dat zou voor Beter Voor Dordt wel een item zijn dat ze zeggen, ja, dat vinden we dan wel beter dan experimenten en pilot. En er bestaan natuurlijk ook, net als grond kopen bij bedrijven of zo, dan moet je, als je bedrijfsruimte koopt, moet je binnen twee jaar bouwen. Waarom zou je niet zeggen met woningen ook zo iets bedenken hè. Dat je zegt, minimaal twee jaar. Dat zijn allemaal aanvullende dingen, maar ik weet niet hoe jullie daarin zitten. Ik bedoel ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Nederhof: Landelijk gaat verder, heb ik al verteld. Nou, structureel toepassen, geen pilot. Wat willen jullie? Zeg het maar.

De voorzitter: Dus krijgt u nu een vraag van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, volgens mij zit u uzelf nou een beetje tegen te spreken. U zegt, we moeten eigenlijk wachten op de landelijke politiek want die is eigenlijk verder. Nou, daar heb ik net al van gezegd, die maken er een grote puinhoop van. Dus waarvoor zouden wij nou niet alles uit de kast trekken? En zeker ook als Beter Voor Dordt zijnde, als lokale partij, waarvoor vinden wij u dan niet aan onze zijde? Want ook wij trekken graag op met het CDA, in dit geval met het initiatiefvoorstel.

De heer Nederhof: Maar ik heb het nu over een reactie op het stuk wat geagendeerd is op verzoek van die vier partijen. Ik heb het helemaal niet over wat u net zegt. Het gaat puur wat die partijen of heel de commissie, alle partijen vinden van, waarom een pilot? Dus ik ga inhoudelijk op niet over wat u allemaal erbij haalt, puur pilot structureel toepassen op woningen, nieuwe en voor bestaande woningen. Dat is de vraag aan jullie, hoe staan jullie daarin?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ik wil eerst even nog iedereen erop attent maken, herhaling weliswaar van wat ik eerder heb gezegd, om via de voorzitter te spreken. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik zou de heer Nederhof dan toch willen vragen hoe hij er exact in zit? Want ik ben wat in verwarring. Aan de ene kant, ja, hij pleit dat hij verder wil gaan dan het initiatiefvoorstel van het CDA zou ik bijna zeggen. En aan de andere kant lijkt hij ook op de rem te trappen richting de partijen die dit agenderen. Dus dat vind ik tamelijk onhelder.

De voorzitter: En uw concrete vraag is?

De heer Kleinpaste: Of mijnheer Nederhof eigenlijk verdergaat dan het aangekondigde initiatiefvoorstel in maatregelen om deze bescherming te gaan realiseren?

De voorzitter: Dat wordt een ja of nee.

De heer Nederhof: Nee.

De voorzitter: Oké. Ik zag daarnet al eerder de heer Gündogdu, en die geef ik graag de gelegenheid om zijn woordvoering te doen. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Nou ja, voorzitter, ik had nog een vraagje aan de heer Oostenrijk maar dat is redelijk beantwoord. Maar alsnog, is mijnheer Oostenrijk dan bereid, omdat hij zeg maar zoveel woorden heeft gebruikt om deze commissie mee te nemen in zijn gedachtegoed met een initiatiefvoorstel, om dan alsnog dat initiatiefvoorstel met ons te delen? Wellicht dat we samen daarin kunnen optrekken?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, natuurlijk zijn wij bereid om de door ons in te dienen concept initiatiefvoorstel met anderen te delen, want hoe meer draagkracht, draagvlak er is des te beter het is. Al is het maar dat dan de discussie in de raad dan heel kort kan zijn. Dus die bereidheid is er zeker. Alleen hij moet natuurlijk eerst nog wel ... We hebben hem laten we zeggen bijna panklaar maar we moeten hem natuurlijk nog wel met een strik eromheen maken.

De voorzitter: Oké, de heer Oostenrijk gaat strikken. U heeft verder geen woordvoering, mijnheer Gündogdu? Ja?

De heer Gündogdu: Mag dat? Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ja, daar gaf ik u net de gelegenheid namelijk voor.

De heer Gündogdu: Oké. Dank u wel, voorzitter. Nou, in het kort, gezien de urgentie in de markt, de woningmarkt, wij hebben nu concreet tweetal instrumentaria die we kunnen inzetten. En wat ons betreft, Fractie Nijhof, doen we dat per direct en over de hele stad. Korter kan het niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heren Struijk en Van der Meer wijzen naar elkaar. Dus mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Nou ja, het is mij niet helemaal duidelijk of de heer Nederhof zijn woordvoering had gedaan of niet, maar ik had een interruptie op hem willen plegen.

De voorzitter: Dat mag dan gewoon nog hoor. Ja, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Het gaat over, als ik het goed zie gaat het over twee dingen namelijk nieuwbouw, waar een aantal maatregelen nu direct wettelijk voor mogelijk zijn, en aan de andere kant bestaande bouw waar die wetgeving nog niet voor bestaat maar wel kan worden voorbereid. Dus ik zie niet zo goed, misschien kunt u mij dat uitleggen, nee, kan de heer Nederhof dat uitleggen, in welk opzicht het Rijk nu voorloopt op wat de gemeente doet met betrekking tot bestaande bouw?

De heer Nederhof: Bestaande bouw niet, nieuwbouw. Maar ze zijn natuurlijk volop in beweging in Den Haag. Niet wat mevrouw Stolk bedoelt.

De heer Van der Meer: Dus u bent ...

De heer Nederhof: Maar ook inhoudelijk.

De heer Van der Meer: Ja.

De heer Nederhof: Maar bent u het met mij eens wat ik zei, en ik vroeg het ook aan uw fractie ...

De voorzitter: Via de voorzitter, mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Voorzitter, ik vroeg het ook aan uw fractie van, vindt u dan dat wat ik vraag structureel toepassen geen pilot op nieuw en bestaande woningbouw, vindt u dat ook?

De heer Van der Meer: Sorry. Ik kan dat niet voor 100 procent overzien. Het lijkt mij gewenst dat de praktijken waar we het over hebben zo snel mogelijk tot een einde worden gebracht. En als dat kan bij nieuwbouwprojecten, er zijn er genoeg, dus ik zou daar minimaal een aantal experimenten mee willen doen. Maar als er ruimte is om meer te doen, en daar is een meerderheid voor in deze raad, ik heb er niks op tegen.

De voorzitter: Oké, prima. Een woordvoering. Mijnheer Struijk wilde een woordvoering en dan mag u daarna, mevrouw Jager.

De heer Struijk: Ja, het kan kort. Ik denk dat het voor iedereen duidelijk is dat de woningmarkt zodanig is dat we een soort deltaplan nodig hebben om naar een oplossing toe te gaan. Bouwen dat moet, maar ja, dat gaat ook niet allemaal even snel. Dus de eerste stap die we moeten zetten, die is inderdaad dat die zelfbewoningsplicht en in combinatie met anti-speculatiebeding, en dat voor nieuwbouwwoningen. De landelijke wetgeving afwachten, als we het zelf sneller kunnen doen, als die ruimte er is, dan denk ik dat we dat ook zeker moeten doen. Tegelijkertijd moeten we niet uit het oog verliezen, dat lijkt nu wel een klein beetje, dat voor huurwoningen natuurlijk, dat er ook behoefte aan is. Zelfs aan huurwoningen in de particuliere sector. En vormen van uitbuiting, dat moeten we voorkomen. 1200 euro voor de Henri Polakstraat, dat is belachelijk. Maar er zijn ook voorbeelden te geven waarbij mensen heel blij waren, bijvoorbeeld kort na een echtscheiding, dat er ergens een particuliere woning te huur was. Dus met het kind het badwater niet weggooien denk ik. Kind met het badwater. Ja. Ik was net op tijd hè.

De voorzitter: Iets met badwater weggooien. Oké. Dank u wel, mijnheer Struijk. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Het is toch ontzettend grappig dat er op 28 mei 2019 een motie is aangenomen die precies hierover ging, particuliere verhuur, hoge prijzen, niet meer bereikbaar voor starten, middeninkomens en ga zo maar door. De motie is aangenomen, er is in november een antwoord op gekomen en dat antwoord was zodanig dat we er gewoon helemaal niks mee konden. Het werd eigenlijk gewoon ontkend. Ondertussen is het wel zo dat anti-speculatiebeding, die wet is dus aangenomen in de Tweede Kamer en ligt nu bij de Eerste Kamer. Dus daar zit schot in. Het is wel zo dat je die dus alleen maar op bepaalde specifieke plaatsen kunt gebruiken en niet over de hele stad, want dat wordt niet goed gevonden. En je moet ook precies aangeven waarom je dat wilt, op dat moment. Zo simpel is dat nog niet. Zelfbewoning wetsvoorstel, dat is in de Tweede Kamer misschien in behandeling maar daar heb ik nog niet over kunnen lezen dat het is aangenomen en geparkeerd is bij de Eerste Kamer op dit moment. Je hebt wel landelijke wetgeving nodig om dit te kunnen doen. En met dat anti-speculatiebeding, daar heeft de Rotterdamwet ook nog mee te maken. En je kunt hem gewoon niet uitrollen. Je zou kunnen zeggen van, je kiest ervoor om dit in Nieuw-Krispijn te doen bijvoorbeeld, waar veel van die kamerverhuurbedrijven zitten. En waar er meer zitten dan is toegestaan door de gemeente, daar zou je naar kunnen kijken. Maar je kunt niet zeggen, we gaan dat op elke plek doen waar kamerverhuurbedrijven zitten want er mogen er een aantal zijn. Dus het is nog niet zo simpel maar ik denk wel dat we daarnaar moeten kijken. Want, ja, ik was toen de motor van die motie, en we hebben hem met zijn vieren ingediend. Maar ik weet wel dat ik toen al zag dat het deze kant op ging. En dat de motie dus wel is aangenomen maar dat blijkbaar degene die hem moesten, ja, verwerken en beantwoorden, dat niet zagen. Dus ik denk dat we toch die kant op moeten, dat we dus als gemeente gaan doen wat maar enigszins mogelijk is. Dat je dus ook gebieden, zodra die wet door de Eerste Kamer is, dat je gebieden aan gaat wijzen waar je dat kunt doen. En dat je voor wat betreft de zelfbewoning, ja, echt de vinger aan de pols moet houden tot die wet aangenomen is en dan gelijk erin springen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

Mevrouw Jager: Dat is mijn woordvoering.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik onderschrijf het betoog van mevrouw Jager want wij zijn ook mede-indiener van die motie geweest. En daar vroegen wij in 2019, en ik ga hem nog even het dictum even een keer oplezen, te onderzoeken of en op welke wijze de gemeente Dordrecht stappen kan ondernemen om binnen haar stadsgrenzen een halt toe te roepen aan activiteiten die de beschikbaarheid van woonruimte voor jongeren, studenten, ouderen en middeninkomens frustreren, en hierover binnen vijf maanden aan de gemeenteraad te rapporteren. En eigenlijk is die motie bij meerderheid aangenomen en heeft het college die motie gewoon niet uitgevoerd. Waardoor nu mensen, zoals de heer Groen die hier op de tribune zit, de dupe worden van dit soort activiteiten binnen onze stad. Dus we hadden al veel eerder, en dan kijk ik nog even met een schuin oog naar de heer Nederhof, mijn oude buurman, dat als wij ... In 2019 hebben wij dus al aangegeven dat wij hier bang voor waren, en we waren eigenlijk vooruitlopend op landelijk beleid. Ja, en dan span je nu een beetje het paard achter de wagen doordat het college het gewoon niet uitgevoerd heeft en dat is eigenlijk wel teleurstellend.

De voorzitter: Ik dacht dat u een vraag ging stellen aan mevrouw Jager. Maar u heeft een tweede woordvoering inmiddels gehouden, heel goed. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voorzitter, wij volgen de woorden van de heer Gündogdu.

De voorzitter: Nou, dat is lekker kort, helemaal goed. Mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, in belangrijke mate volgen wij de woordvoering van de VVD, maar vrij specifiek zitten de pijnpunten echt bij bestaande woningbouw. En is het lastig dus dat wij kennelijk wel, om vooruitlopend op dat wat in Den Haag besloten wordt, daar al van alles aan te doen want dan span je misschien het paard niet achter de wagen maar loop je te ver voor de troepen uit.

De voorzitter: Oké. Verder niemand?

De heer Van der Meer: Ja, bij interruptie, als dat mag?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Van der Meer: Op mijnheer Kleinpaste. Vindt hij het niet een goed idee om te anticiperen op die wetgeving die er komt, zodat we daar meteen op in kunnen schieten?

De heer Kleinpaste: Precies daarom sloot ik mij aan bij de woorden van de heer Noldus.

De voorzitter: Nou, hè.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Dat klinkt als liefde. Mijnheer Oostenrijk ook nog.

De heer Oostenrijk: Dan toch, als de heer Kleinpaste zich aansluit bij de woorden van de heer Noldus, sluit hij zich dan ook aan dat, zoals de heer Noldus heeft gepleit, voor een pilot? Want ik gruwel van het woord pilot, dat heeft de heer Noldus heel nadrukkelijk betoogd, hij wil een pilot. Ik bedoel, lees het er maar op na, dat is duidelijk. Dat staat ook in de stukken van waarom de VVD ...

De voorzitter: Mag mijnheer Kleinpaste antwoord geven?

De heer Kleinpaste: Er zal in de handelingen ongetwijfeld het woord pilot staan. Ik vond dat wel een voorzichtige formulering in relatie tot het feit dat er nog bepaalde wetgeving in aantocht is. Dus in die zin onderschrijf ik dat wel. En als we dringender maatregelen en definitievere maatregelen kunnen nemen, dan heel graag. Ik heb heel veel, ik ben erg benieuwd naar het concept initiatiefvoorstel wat vanuit het CDA gaat verschijnen. Zal ik met belangstelling lezen. Vooralsnog, anticiperend op wetgeving die nog moet komen, denk ik dat een pilot al heel wat is.

De voorzitter: U stopt er voor een kwartje in, en je krijgt voor een euro. Mijnheer Stam, hoe is het met u vanavond?

De heer Stam: Ja. Het lukt mij niet in korte woorden. Ik denk dat we hier wel grotendeels op één lijn zitten. Wat wij in deze raadsinformatiebrief hebben aangegeven is dat we het wel willen maar dat we inderdaad op die regelgeving hebben gewacht omdat het gewoon heel moeilijk is om zelf al iets te gaan organiseren terwijl de landelijke regelgeving daarin leidend is. En natuurlijk zie ik ook een aantal andere gemeentes, ook dichtbij bij ons die nu al een besluit hebben genomen dat ze dat gaan doen. Maar wat ze daar niet bij zeggen is dat ze dat op nieuwbouwprojecten gaan doen die ergens eind 2022 worden gebouwd. Ja, daar kan je nu het besluit van nemen maar dit zitten nu eigenlijk in dezelfde positie als waarin wij nu verkeren. En dat is in ieder geval met die opkoopregeling, die is in juli vastgesteld in de Eerste Kamer. En ik kan u vertellen dat we ook reikhalzend uitkijken naar die anti-speculatiebeding en die zelfbewoningsplicht. Dus wij zijn ambtelijk, is de opdracht al lang uitgezet, voor de vakantie al, we gaan ons voorbereiden op de implementatie van die wetten. Dus op 1 januari moeten wij allerlei verordeningen gaan aanpassen, op het moment dat de Eerste Kamer heeft besloten om die regelgeving toe te passen. Dus wij zijn die voorbereidingen al aan het treffen. En wat we eigenlijk in die rib hebben gezegd, dat is van, we willen het wel maar we willen houvast hebben in de landelijke regelgeving om die regels goed toe te passen. Als je kijkt naar de zelfbewoningsplicht en je kijkt naar het anti-speculatiebeding, dan heeft dat betrekking op nieuwbouwwoningen, op nieuwbouwprojecten. Laat ik die even apart zetten. Dan kunnen we twee dingen doen, dan kunnen we een pilot gaan doen, maar je kan ook gewoon zeggen, we gaan gewoon structureel kijken hoe we dat kunnen toepassen in deze huidige woningmarkt voor bijvoorbeeld een X aantal jaar. Tot die markt weer genormaliseerd heeft en dan zou je kunnen kijken van, waar is het nog van toepassing en waar is het niet van toepassing? Of je het pilot noemt of niet, of je gaat het structureel doen, evalueren moet je altijd. Dus wat dat betreft is dat voor mij een stuk hetzelfde als een pilot uitvoeren die je gaat

evalueren en de effecten in beeldt brengt, dat gaan we ook structureel doen. En ik heb de woorden van de heer Groen ook goed gehoord want daar zit wat mij betreft het grootste probleem, en dat heb ik ook gehoord van de heer Noldus van de VVD, onze woningvoorraad kent een hele grote voorraad die relatief goedkoop is. En daar zit echt mijn grootste zorg, hoe kan je ervoor zorgen dat je situaties zoals in de Henri Polakstraat kan voorkomen? Nou, eind juli heeft de Eerste Kamer die opkoopregeling, ja, goedgekeurd. Dus wij zijn daar nu volop mee in de gang, om die uit te werken en de voorwaarden te bepalen. Want er zitten natuurlijk nog wel wat haakjes en oogjes aan, we kunnen heel makkelijk zeggen, u mag niet kopen, u zult niet kopen. Maar we hebben allemaal kinderen. Stel dat onze kinderen geen woning kunnen kopen en wij zeggen als ouder, ik ga een woning kopen voor jou, daar mag jij in. Als je de regeling heel strikt zou nemen, zou dat niet kunnen. Dus wij moeten wel een aantal voorwaarden en randvoorwaarden gaan creëren in die verordeningen. Maar ik ben het helemaal eens zoals het probleem wat de heer Groen hier heeft geschetst, we moeten wel heel goed gaan kijken wie woningen opkoopt. Ik zie het eigenlijk ook wel gebeuren bijvoorbeeld bij woningbouwcorporaties die woningen afstoten en die verkopen aan partijen die er arbeidsmigranten in zetten. Nou heb ik niks tegen arbeidsmigranten maar je moet wel goed met elkaar gaan kijken, wie koopt er en hoe ga je daar voor nieuwe huisvesting zorgen? Ik heb ook het probleem gehoord van dat er toch wel wat woonoverlast is bijvoorbeeld in de Schaperstraat. Daar hebben we ook allerlei instrumenten voor. We hebben deze week nog een convenant woonoverlast afgesloten om dat soort problematiek aan te pakken, en we hebben ook een meldpunt slecht verhuurderschap. Dus als er huurders zijn die niet aan de voorwaarden voldoen, dan kan dat altijd gemeld worden zodat wij daar met de OZHZ gewoon actie op kunnen ondernemen. Dus ik denk, de vragen die hier zijn gesteld en de toezeggingen die zijn gevraagd, dat ik op die allemaal volmondig ja kan zeggen. We zijn al bezig met de voorbereidingen op de wetgeving, op de opkoopregeling op de vastgestelde regelgeving en speculatie en zelfbewoningsplicht, daar zijn we nu al aan het anticiperen. Maar we hebben die regelgeving echt nodig om die kaders goed af te stemmen zodat we in januari gewoon goed van start kunnen gaan. En dan is de vraag, als je naar zo'n opkoopregeling kijkt, wil je dat voor wijken doen of wil je dat over heel de stad doen? Want er zitten wel een aantal voorwaarden vast aan die regelgeving. En daar zijn we nu nog met het ministerie aan het kijken van, ja, wat zijn dan die voorwaarden? Want wat mij betreft mag het over heel Dordrecht. Maar dan heb je ook nog de vraag, hoe kijken een speculant, want op sommige fronten heb je ook wel de speculanten nodig die woningen kopen. Dus we moeten heel goed met elkaar kijken en die afweging maken in die regelgeving die we nu aan het voorbereiden zijn, welke kaders gaan we hanteren?

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank voor de reactie en ook de mondige omarming van de gevraagde toezegging. De reactie ook op de zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding is daarbij ook duidelijk. Maar wel volgens mij dan anders dan verwoord in de raadsinformatiebrief, is dan even mijn conclusie. Daar zou ik graag nog wel even

wat duiding op willen. En het tweede specifiek over wat we gevraagd hebben, over de opkoopregeling, daar zit inderdaad wat aan te komen. En ik zou graag willen weten ook qua tijdslijnen, daar ging het net ook even in de discussie wel over, die komt? Hoogstwaarschijnlijk, zeer waarschijnlijk vanaf januari. Wat ik zou willen voorkomen, wat wij zouden willen voorkomen is dat grote steden om ons heen die per 1 januari hebben staan, en wij pas dan op dat moment daar een besluit over moeten gaan nemen. Waardoor we eigenlijk al maanden verliezen waarop woningen daarmee niet beschermd kunnen worden. Dus ik zou daar graag wel ook zicht krijgen op de tijdslijn en hoe het college daarmee de raad in positie brengt om hier, ja, goed dit proces te kunnen sturen?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik denk dat ik ook hier op één lijn zit met de heer Noldus. Uw zorg is ook mijn zorg en het college zorg. Natuurlijk willen wij aansluiting vinden bij elke gemeente. Want ik heb van de week nog een stuk gezien in de krant dat een Amerikaans bedrijf inmiddels al 1400 huizen bezit in Amsterdam. En je kan natuurlijk op je vingers natellen dat dat door druppelt naar steden van onze omvang dus dat willen wij te allen tijde voorkomen. Alle gemeentes die nu te maken krijgen met deze drie maatregelen, die hebben allemaal een voorbereidingstijd nodig. Ik heb net al aangegeven dat wij ambtelijk al in de voorbereiding zitten. Wij gaan u daar de komende maanden van op de hoogte houden. En de verwachting is dat we 1 januari wel kunnen starten, dat zou februari kunnen worden want we moeten wel een aantal verordeningen gaan aanscherpen en aanpassen, maar dat geldt ook voor de gemeentes om ons heen. En de vraag bij de gemeentes die het nu toepassen is of ze juridisch de juiste dingen hebben gedaan en het nu terug moeten draaien? En waarom ik in deze rib heb gekozen om te wachten op de landelijke regelgeving, is niet om in die valkuil te stappen dat we nu dingen doen die we moeten terugdraaien. Maar in 2022 op een goede manier te kunnen starten, op een heel groot gebied, en niet op een nieuwbouwproject van twintig woningen maar gelijk op een aantal projecten. En die opkoopregeling, situaties zoals de heer Groen nu heeft genoemd, beter kunnen aanvechten en aanvliegen. En dat is ons streven om dat begin januari, begin 2022, eind 2021 aan u voor te leggen.

De heer Noldus: Ja, en voorzitter, toch even over dat laatste, die laatste zin precies. Want wij willen hem, en dat begrijp ik ook van steden om ons heen zoals Rotterdam, waar we verwachten dat als er daar strenger wordt ingevoerd in bepaalde wijken, dat wellicht hier naartoe zal plaatsvinden, dat die het in zullen voeren per 1 januari. En net als wij het gaan bediscussiëren in het begin van 2022, dan verliezen we daar een half jaar. Dus wij zouden echt willen oproepen, het jaar is nog drie maanden en ongeveer ook zoveel dagen, om echt in deze periode met elkaar dat uit te leggen en te zorgen dat er vanaf 1 januari daarvoor een stevige regeling staat.

De heer Stam: Ja, voorzitter, wij doen ons uiterste best om die 1 januari datum te halen, maar dat doet ook een Rotterdam. En Rotterdam heeft ook een streven om op 1 januari in te voeren, en daar is die echt ook 1 januari waarschijnlijk nog niet ingevoerd. En we hebben daar ook regionaal overleg over, dus we houden elkaar goed beet om het

gewoon integraal met elkaar toe te gaan passen, ook buitenregionaal, omdat we gewoon allemaal het belang zien dat die regeling gewoon goed wordt uitgevoerd.

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De heer Stam: Dus wij ... Ons streven nogmaals is om u dit jaar het voorstel voor te leggen, om zo snel mogelijk tot invoering over te gaan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel. En we zijn het over een aantal dingen erg eens denk ik. Het gaat lijkt mij niet alleen over de juridische mogelijkheden, die zijn natuurlijk van belang. Maar u had het, of de wethouder had het ook over, ja, een aantal nuances en haken en ogen die eraan zitten, om het zo in te voeren dat het wel mogelijk blijft dat er ook een kamer gehuurd wordt in Dordrecht en dat soort zaken meer. Daar zitten dus ook politieke vragen voor ons aan. En het lijkt mij van belang om die ook nog dit najaar met elkaar te kunnen bespreken, zodat ook die politieke keuzes goed in de stukken verwerkt kunnen worden. Is dat mogelijk?

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik denk dat dat juist de reden is waarom we hier in deze verhouding tot elkaar zitten. U geeft een opdracht aan het college, het college stelt het op, u besluit of het voldoende kaders is om goed te kunnen hanteren. Dus wat dat betreft gaan we dat aan u voorleggen, kunt u altijd op schieten en aanpassingen doen die passen binnen die wettelijke kaders. En na één jaar gaan we dan anderhalf, twee jaar, gaan we evalueren en dan kunt u daar weer uw oordeel over geven, op basis van de wettelijke regelgeving die wellicht landelijk dan ook weer wordt aangepast, welke aanpassingen u op uw lokale beleid wil doen.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik werd even getriggerd door de opmerking van de wethouder dat er goed overleg is met ons grote zus zal ik maar zeggen, met Rotterdam. Leidt dat overleg er ook toe of is dat in die richting te verwachten dat er gewoon een afspraak wordt gemaakt over de invoeringsdatum en dat Rotterdam en Dordrecht daar op één lijn gaan zitten?

De heer Stam: Ja, ik begrijp uw vraag, voorzitter, maar ik wil mijn vingers daar niet aan branden dat ik nu afspraken ga maken met Rotterdam. We houden elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen en de invulling van de verordeningen, en ons streven is om dat zo snel mogelijk te doen, het liefst op 1 januari.

De voorzitter: En dat was intussen ook de vraag van de heer Nederhof, begreep ik.

De heer Nederhof: Een korte aanvulling. Het is toch wel noodzakelijk, het is een groot probleem in dit land, dat we het allemaal tegelijk op dat moment uitvoeren. Ik bedoel, anders krijg je toch wat hier al geroepen werd, we gaan vlug even nog naar Dordrecht of

we gaan even vlug naar Rotterdam. Dus ja, het is toch wel belangrijk om een goede afstemming te maken denk ik voor ons als gemeente Dordrecht.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu was aan de beurt, en daarna kom ik bij u.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, een vraag aan de portefeuillehouder, bedankt voor zijn toelichting. Waar ik me wel een beetje zorgen om maak is het volgende, nu, we onderschrijven denk ik allemaal het belang van deze instrumentaria. Maar waar ik concreet nu op zoek naar ben is, kunnen wij op dit moment, met de wetenschap dat er heel veel nieuwbouwwoningen worden opgeleverd, wel concreet aangeven dat er met de ontwikkelaars de afspraak is gemaakt van, joh, deze woningen worden verkocht voor zelfbewoning. Of is dat ... Hebben we dat zeg maar in onze afspraak in de tenders en noem maar op, hebben we dat vrijgelaten? Want dan hebben we natuurlijk wel een kans gemist.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik weet niet of we een kans hebben gemist. Ik heb net al aangegeven dat de juiste wettelijke regelgeving daartoe nog ontbreekt om zo duidelijk afspraken te maken met ontwikkelaars. En van daar we volgens mij ook wel weer bij elkaar zitten om dat zo snel mogelijk te regelen om dat wel mogelijk te maken. En we hebben in onze bouw van de stad nog voldoende te bouwen. Dus ja, uw vraag is mijn vraag, zo snel mogelijk organiseren, regelen en vastleggen en op 1 januari beginnen zodat we daar veel beter sturing aan kunnen geven.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dank voor de positieve reactie van de wethouder. Wat dat betreft zitten we denk ik grosso modo wel op één lijn met één koers. Neemt niet weg dat wij toch al voornemens zullen zijn om dat initiatiefvoorstel in te dienen, al is het maar om druk op de ketel te krijgen, en we zien wel hoe dat dan verder in de beraadslagingen gaat lopen. Ook wij zijn wel benieuwd, en ik snap dat die dat vanavond niet kan toezeggen, over het tijdspad voor daadwerkelijke invoering van de beide aspecten, want dat is denk ik wel helder om te weten.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Nog een toelichting op het college, ik vind natuurlijk het CDA, dat ze daar een initiatiefvoorstel toe indienen, maar ik wil wel het college, en ik wil oproepen om de ingezette koersen omtrent de beantwoording vast te houden en niet per se daarmee te vertragen omtrent de procedure die omtrent een initiatiefvoorstel hangt, zoals die net ook door de voorzitter kort is geduïd. Ik zou het zonde vinden als we daar tijd missen, als raad.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mag ik ter interruptie? Ja, want ...

De voorzitter: Ik weet niet op wie u interrumpeert maar ...

De heer Oostenrijk: Mijnheer Noldus.

De voorzitter: Nou ja, maar die was eigenlijk ook helemaal niet aan het woord want die had zelf een opmerking.

De heer Oostenrijk: Ja, maar hij kreeg wel de ruimte.

De voorzitter: Ja, maar u mag ook wat zeggen.

De heer Oostenrijk: Mooi zo.

De voorzitter: Maar niet als interruptie, gewoon omdat ik u het woord geef. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, nou, het laatste wat wij natuurlijk met ons initiatiefvoorstel willen beogen is dat het ambtelijke apparaat achterover gaat leunen, en dat hoor ik ook niet van de wethouder. Dus ik zou zeggen, ik wens de wethouder alle goeds toe als het gaat om snelheid te betrachten om de hele regelgeving in elkaar te timmeren. En we zien wel wat voor bijdrage, want zo positief wil ik het zien, ons initiatiefvoorstel daaraan kan bijdragen ja.

De voorzitter: Mijnheer Stam, hoe zit het met de hamer en de spijkers?

De heer Stam: Ja, voorzitter, wat moet ik hierop antwoorden? Ik bedoel, ik kan twee dingen doen, ik kan zeggen, ik wacht het initiatiefvoorstel af, we gaan lekker achteroverleunen. Maar ik heb volgens mij hier al voldoende aangegeven dat we volle kracht vooruitgaan om die regeling op te gaan stellen, om zo snel mogelijk van start te gaan. Als CDA dan bereid is om dat in elke gemeente te doen en overal die vertraging te verzorgen, dan zitten we weer op één lijn maar ik denk niet dat dat verstandig is.

De heer Oostenrijk: Voorzitter? Ja, dan toch. Ik heb juist willen reageren richting de heer Noldus over dat vertragingaspect, niet naar de wethouder toe. Ik heb met zoveel woorden net ook gezegd van, succes met alle voorbereidingen voor het vormgeven van alle regelgeving die erop betrekking heeft. En het initiatiefvoorstel kan er op zijn hoogst een bijdrage aan leveren, een stimulering aan geven tot nog meer enthousiasme.

De voorzitter: Ik hoor de wethouder alleen zeggen dat hij bang is dat het initiatiefvoorstel vertraagt. Maar goed, dat is mijn interpretatie als voorzitter. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, ik had nog een vraag aan de wethouder. Hij heeft net gezegd dat er met betrekking tot nieuwbouw ook niet al maatregelen genomen kunnen worden. Nou was mijn beeld dat dat anti-speculatiebeding wel degelijk daarop toegepast kan worden. En zelfs als dat niet kan, dus het niet opgelegd zou kunnen worden aan

bijvoorbeeld projectontwikkelaars, is er natuurlijk wel overleg met projectontwikkelaars nodig om dat zoveel mogelijk te doen. Dus de vraag is hoe dan ook, wettelijk of niet, of u zoveel mogelijk druk op die projectontwikkelaars zet wat dit betreft?

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat doen we eigenlijk al hè. Dat doen we op meerdere fronten. Dat doen we niet alleen op anti-speculeren maar dat doen we ook met groen in nieuwbouw. Maar daar ben je toch, dat is meer op een informele manier en je bent dan toch afhankelijk van. En juist de kracht in deze regel zit 'm er in, dat je het kan formaliseren. Dus we hebben wel gesprekken met ontwikkelaars, maar je weet ook niet van tevoren als u een huis koopt, of u hem door gaat verkopen of niet. Dus we willen wel altijd van ontwikkelaars weten, minimaal één, twee jaar wonen. Maar ja, dan zit je al heel gauw op regelgeving en dat handvat is nu gewoon te klein om dat te kunnen eisen.

De voorzitter: Oké, dames en heren, is dit zo voldoende besproken? Dat idee dat heb ik namelijk wel. Ik zie allemaal knikken, dat is mooi, daar hou ik van. De vraag is dus nu of deze raadsinformatiebrief voor kennisname naar de raad kan? Zie ik weer knikken. Fijn. Ja knikkende ... Oké. Prima. Dan rond ik dit punt af. En dan gaan we, stel ik voor om tot 21.35 pauze te houden en dan gaan we dan verder.

24.Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Huisvesting Statushouders - Antwoordbrief artikel 40/41

25.Beantwoorden aanvullende artikel 40-vragen VVD Huisvesting statushouders - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan weer verder met de tweede ronde. Precies de tweede ronde. En ik zou bijna zeggen, mijnheer Chapel, gaat u leuk met een bord in de rondte. We hebben punten 24, mevrouw Van Benschop, we hebben punten 24 en 25 die we samen bespreken. U was niet bij het begin van deze vergadering. Ik heb vanavond een strenge bui, dus dan weet u dat alvast. Punt 24 is, beantwoorden artikel 40-vragen VVD huisvesting statushouders, en 25, het beantwoorden aanvullende artikel 40-vragen VVD huisvesting statushouders. Titelgewijs zou daar wat meer creativiteit in hebben kunnen zitten. De portefeuillehouder is de heer Stam. Het staat geagendeerd op verzoek van de VVD met de volgende politieke vragen, acht de commissie het wenselijk dat alle 167 statushouders dit jaar in sociale huurwoningen worden geplaatst en niet in de flexibele schil? Dat zou zomaar van iedereen alleen maar een ja of een nee kunnen zijn. En vraag twee, in welke mate is het voor statushouders in relatie tot andere in aanmerking komende groepen van belang om een flexibele schil te creëren? Dat is ... Die vraag was van GroenLinks. Ik benoem nog even dat het vluchtelingenthema nu weer actueel is door Afghanistan, en daarbij gaat het om noodopvang en nog niet om statushouders met recht op een woning. Daar zit duidelijk verschil tussen. En in de commissie Sociaal wordt binnenkort gesproken over de noodopvang aan Afghaanse vluchtelingen. Vanavond gaat het hier alleen over de huisvesting van statushouders. Ik geef het woord aan de VVD.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank ook richting het college voor de beantwoording van onze vragen en de vervolgvragen. Met uw advies voor de titel nemen we mee voor de volgende keer, zullen we maar zeggen. En in beginsel, we gunnen natuurlijk iedereen een mooie woning. Maar we hebben net ook al uitvoerig gesproken, in de huidige woningmarkt is het lang wachten op een geschikte woning en dat vraagt geduld van de mens. En dat de statushouders met voorrang een woning toegewezen kregen, leidt daarbij in sommige gevallen tot weerstand. Het gevoel dat je links en rechts ingehaald wordt, draagt niet bij aan draagvlak. En we komen in een situatie die wij op een verjaardag niet meer uitgelegd krijgen. Zo lezen we ook in een brief van minister Ollongren dat de huisvesting van grote aantal vergunninghouders in een krappe woningmarkt leidt tot onverminderd maatschappelijk draagvlak voor het huisvesten van deze en andere kwetsbare groepen. En dat is wat ons betreft dan ook de kern. In 2021 is de taakstelling voor de opvang van statushouders verdubbeld ten opzichte van 2020, en is ook niet de verwachting dat deze de komende jaren heel sterk zal afnemen. En voor de Dordtse VVD zijn er dan ook twee punten, we willen versneld werk maken van huisvesting in de flexibele schil, en we willen de urgentieregeling zoals die nu is afschaffen voor statushouders. En voor de tweede punt geldt, voorzitter, dat wij de urgentieregeling voor statushouders willen schrappen. Een regeling die niet nodig is en ook wat ons betreft niet langer uit te leggen is in de huidige woningmarkt. En veel gemeenten hebben deze al eerder afgeschaft, aangezien het sinds 2017 de vrijheid is gekomen om hier als gemeente zelf over te besluiten.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De heer Noldus: En ja, voorzitter, een goede huisvesting ...

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, even een vraag aan mijnheer Noldus, het afschaffen van die urgentieregeling, hoe verhoudt zich die volgens de heer Noldus tot de duidelijke opdracht die er toch vanuit Binnenlandse Zaken ligt als het gaat om de huisvesting van die statushouders? Want dat zou ik wel heel graag helder willen hebben.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, en wederom denk ik een hele goede vraag. En ik denk, daar wilde ik net op inzoomen, want die huisvesting die is inderdaad nodig en die opgave die we hebben, die taakstelling, die is er nou eenmaal. En het is onze taak, een maatschappelijke verantwoording om mensen goed te huisvesten en onderdeel te maken van de maatschappij. En wat ons betreft hoort daar ook een passende woonvorm in die flexibele schil bij. En dat is wat ons betreft ook, daar zijn we ook blij met de beantwoording van het college, maar daarin hebben we wel een aantal vragen. En we willen graag weten welke aantallen het college daarbij voorziet voor de invulling in die flexibele schil, en ook op welke termijn we hier concreet invulling aan kunnen geven? Want op die punten missen we in de beantwoording van onze vragen toch wel de nodige informatie. Want er wordt gezegd, we zien deze route en we zien dit als invulling, maar op welke termijn, welke omvang en welke verwachtingen we daar dan bij mogen hebben, ook gelet op de taakstelling vanaf dit jaar, zien we daar niet in terug. Dus wat

ons betreft gaan we daar snel werk van maken en geven we met die forum invulling aan de opgave die we hebben vanuit het Rijk.

De heer Nederhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Mag ik een vraag stellen aan mijnheer Noldus? Ja, kijk, u zegt zelf, het land, de Binnenlandse Zaken die stelt eigenlijk de eisen, maar de voorwaarden die moeten wij maar uitzoeken. Want kijk, we hebben een Haagse VVD en we hebben een burgemeester VVD ook in Den Haag, en dan die laten het gebeuren, en dan de Dordtse VVD moet het oplossen. Hoe gaat u het oplossen. Hoe gaat u het oplossen?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, kijk, uiteraard wordt hier in een hele korte vraag meerdere aspecten van het vraagstuk geraakt. En we kunnen heel lang twisten over hoe we met migratie willen omgaan en hoe we met de opgave over de landelijke verdeling willen omgaan. Daar zit ook wel in de brief die vanuit de regio is gestuurd naar het Rijk, wordt daar ook wel aan gerefereerd. Kijk naar de krapte op de woningmarkt, kijk naar wat er past binnen de gebieden, kijk niet alleen maar naar de inwoneraantallen. Nou ja, daar kunnen we heel lang met elkaar over wisselen. Dat staat nu, en dat is ook de reactie vanuit het Rijk, dat is zoals het is, gaan we niet aan tornen. Dus vanuit dat kader willen we dan ook kijken naar hoe we dat hier lokaal kunnen invullen. En volgens mij is dat belangrijk, hoe gaan we nou lokaal om met de taakstelling zoals die is? Hoe gaan we nou zorgen dat we niet 140 sociale huurwoningen voor de neus van iemand anders weg laten gaan? Maar dat we daar nou zorgen dat die woningen beschikbaar komen aan de mensen die al lang op de wachtlijst staan en dat we dit invullen met een flexibele schil.

De heer Nederhof: Dus eigenlijk zegt u, voorzitter, de flexibele schil is de oplossing. En hoe ziet u die flexibele schil trouwens?

De heer Noldus: Nou ja.

De heer Nederhof: Wat is dat?

De heer Noldus: Nou, voorzitter, dat zit ... We hebben daar niet het antwoord per se op maar in de vragen die we gesteld hebben en de antwoorden die wij gekregen hebben zien we daar een aantal ingrediënten van terug. Wij zien dat niet als één opgave voor alles, maar er valt te denken aan transformatie van leegstaande kantoren, het gaat over flexwonen, het gaat over andere vormen van tijdelijk wonen. Nou ja, die staan ook in de reactie van het college. En dan denken we, nou, dat is inderdaad bij elkaar opgesteld een flexibele schil. Welke verdeling en welke som hebben we nu geen concreet voorstel voor of aanleiding bij.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Noldus: Dat is het wat we aan het college vragen om dat nader in te vullen.

De voorzitter: Eerst mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, een vraag aan mijnheer Noldus, hij heeft het dan over die flexibele schil waarvan volgens mij we eigenlijk helemaal nog niet weten hoe groot die is. Maar goed, u kwam met een idee, bijvoorbeeld een kantoorgebouw wat leegstaat. Dan is dus uw idee om daar al die statushouders in te stoppen? Hij staat aan hè? Ja.

De heer Noldus: Ja, hij staat aan. Ja, oké, ja.

De heer Struijk: Is dat goed voor de integratie?

De heer Noldus: Nou ja, dat ligt eraan hoe je daarnaar kijkt. Als je zegt, er is één groot kantoorpand en daar zet je iedereen bij elkaar, dan denk ik dat dat niet de beste bedoeling is. Ik zou zeggen, en volgens mij is dat ook nogmaals de suggestie die we vanuit de beantwoording vanuit het college krijgen is, zorg dat je meerdere vormen hebt die elkaar aanvullen en dat je dat op een goede manier spreidt en invulling geeft. Er is wat ons betreft geen één smaak die dat allemaal zou moeten raken.

De voorzitter: Als het mag via, ja, tuurlijk, maar via mij. U heeft het over de heer Noldus en niet over u. Gaat uw gang.

De heer Struijk: Ik zal hem even aan ... Ja, nu staat die aan. Voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer Noldus en hij heeft het weer over nu wel weer die schil maar dan verspreid, dus op allerlei locaties. Maar dan vraag ik nog steeds, de statushouders, dat is alleen voor statushouders, dus daar zes, daar acht, daar veertien. Of komen ook andere mensen in aanmerking voor die schil?

De heer Noldus: Ja, ik denk de uitvoering daarvan en de invulling daarvan, is ons voor nu nog even om het even. Kijk, de urgentie nu zit hem omtrent die statushouders. Wat we vanuit het antwoord van het college horen is dat daar breder naar gekeken wordt. Wij denken ook zelf dat omtrent die urgentieregeling dat er meer doelgroepen zijn waarom wij strenger moeten kijken naar wie wanneer voorrang krijgt. En ik denk dat je dan kunt kijken naar meerdere doelgroepen die uiteindelijk in een flexibele schil zich kunnen huisvesten. Maar goed, dat is voor nu voor ons nog niet heel klip en klaar hoe dat precies eruit moet zien.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, de heer Noldus geeft bijna een beetje antwoord op de vraag die ik wilde stellen want eigenlijk weten we nog niet wat die flexibele schil precies inhoudt. Zouden we dan niet eerst daarop in moeten zetten en kijken van, wat is nou die flexibele schil en hoeveel woningen zijn daarvoor beschikbaar en wat willen we daar dan voor gaan gebruiken? En dat we dan invulling gaan geven wie, wat, waar je gaat plaatsen. Ik denk dat we dan een andere discussie voeren. Want als je nu gaat zeggen van, in die flexibele schil, ja, we hebben nog geen flexibele schil want ik heb nog geen concreet plan gezien.

De heer Noldus: Nee, voorzitter, om daar kort op te reageren. Kijk, dat is een terecht punt en dat is ook onze vraag zeg maar, die wij kregen naar aanleiding van het lezen

van de antwoorden. Die flexibele schil wordt als een, ook in de beantwoording als een heilige graal omarmd, zonder dat er aantallen, periodes of invulling bij staat. En dat baart ons in die zin ook de zorgen dat we dit jaar wel een grote taakstelling hebben. En als we het nu niet in gaan zetten, voor deze doelgroep en misschien breder, dan loopt die in die zin bij ons weg en dan kunnen we niet die honderd zoveel woningen aan een Dordts gezin beschikbaar stellen. Dus wat ons betreft ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog een antwoord hierop.

De heer Noldus: Vaart maken.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ja, fijn dat de heer Noldus dat nu aangeeft, maar hadden we daar dan niet al wat eerder mee moeten beginnen dan alleen maar voor de statushouders? Want u zegt zelf al, op verjaardagen is het niet meer uit te leggen dat mensen soms zeven jaar ingeschreven staan voor een woning en dat ze geen woning kunnen vinden, en dat we nu met de statushouders gaan kijken naar de flexibele schil. Had deze raad of het college daar al niet eerder aanstalten toe moeten maken?

De heer Noldus: Ja, wat mij betreft, wat ons betreft wel. En we hebben vorig jaar een keer een discussie gevoerd naar aanleiding van de Huisvestingsverordening. Naar aanleiding daarvan, nou ja, is wat ons betreft in ieder geval het politieke geluid daarover naar buiten gekomen, onvoldoende steun gekregen. En toen hebben we hem wellicht te weinig gekoppeld aan de invulling van zo'n flexibele schil. Dus ja, we zien dit nu voorbijkomen en denken, dit is een invulling hoe we dat voor ons zien, waar we op in moeten zetten.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, eerst mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag, een reactie op wat de heer Noldus zegt. U had het over doelgroepen, eigenlijk hebben we geen doelgroepenbeleid meer, dat hebben we eigenlijk een keer afgezworen. Maar de nood is hoog, voor iedereen, elke inwoner van dit land en van Dordrecht is de nood hoog. Studenten wonen in een bezemkast, en wat voor oplossing, u hebt de oplossing ook nog niet. Kijk, kantoorgebouwen worden er natuurlijk ook allemaal getransformeerd maar die hebben we gewoon keihard nodig voor gezinnetjes, gescheiden ouders, oudere mensen, noem maar op. Nu komen er dus 176 statushouders bij, waar gaan we die houden? Nou, misschien is het een idee, wij hebben daar ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Nederhof?

De heer Nederhof: In Beter Voor Dordt hebben we het daarover gehad, misschien is het een idee, we hebben ooit eens een boot gehad, een B&B. Weet u misschien niet denk ik, uit uw vorige ... Ja, uit mijn vorige leven wel maar, misschien heel simpel, een ponton

met tiny houses, dat is hartstikke hot. Ik noem maar iets. Dan heb je een aanvulling op je woningaanbod.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Nederhof: Want je krijgt toch geen andere woningen, er zijn geen woningen. Die zijn er niet. Wat zou u nou ...

De voorzitter: Mijnheer Nederhof, wat is uw vraag?

De heer Nederhof: Nee, of dat een antwoord is op de invulling van uw flexibele schil?

De voorzitter: Het gaat volgens mij heel ver maar mijnheer Noldus kan het misschien zo ontzenuwen.

De heer Noldus: Nou, ik ga mijn best doen, voorzitter.

De heer Nederhof: O, gaat dat ver?

De heer Noldus: Dat zou wellicht een invulling kunnen zijn maar waar wij nu niet in willen schieten is de reflex dat wij nu een bepaald middel of instrument gaan invullen hoe dat eruit moet zien. En wat voor woning dat moet zijn, of die op het water zit of niet, of het moeten drijven of staan of hangen, dat maakt voor ons niet zo uit. Wij willen het college opdragen, maak vaart met die flexibele schil. In de beantwoording zelf wordt er over gesproken, verschillende varianten van de invulling ook. Voeg daad bij het woord, ga aan de slag. De opgave is groot. Die herken ik, ik hoor in uw vraag dat u dat standpunt daarin met ons deelt. Maar we gaan nu niet, dat is niet onze insteek, om nu een hele concrete invulling daarvoor nu op tafel te leggen. En ik zie aan de voorzitter dat ik toe ben aan een afronding.

De voorzitter: U ziet aan de voorzitter, mijnheer Noldus, dat u via de voorzitter moet spreken en dat ik het bijna opgeef. Ik hoorde mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, u bent misschien streng en met het risico dat ik nu overkom als zuur, heb ik toch wel een vraag aan de VVD. Is dit nou een discussie die gaat over een probleem met betrekking tot statushouders of is dit weer een verkapte discussie om aan die Huisvestingsverordening te gaan sleutelen zodat die urgentieverklaring ervan af gaat? Want uit de beantwoording van de vragen begrijp ik in ieder geval dat er een flexibele schil moet komen voor mensen die op korte termijn met hoge nood een woning nodig hebben, en dat die mensen gaan doorstromen naar een reguliere sociale huurwoning. Dus wat is nou precies het verschil tussen de statushouder met urgentieverklaring, of zonder urgentieverklaring? Want die komt net zo goed, kan net zo goed terecht komen in die flexibele schil en vervolgens doorstromen naar een sociale huurwoning, net als alle andere mensen met een urgentieverklaring. Dus wat is nou precies de discussie waar we het over hebben? Wat wilt u, wat wil de VVD met deze discussie bereiken? De Huisvestingsverordening aanpassen zodat de VVD kan zeggen

dat de statushouders geen urgentieverklaring meer krijgen, of een daadwerkelijke oplossing voor een probleem wat wel bestaat?

De heer Noldus: Nou, voorzitter, de VVD, ik heb net ook gezegd in mijn woordspeling, er zijn twee punten. We willen die flexibele schil zodat we daar snel goed invulling kunnen geven aan de huisvestingstaak die we hebben zonder dat het ten koste gaat van de sociale huurwoningen die voor andere doelgroepen zijn, zodat we ten einde van die urgentieregelingen afkunnen. Want als het goed is, als die flexibele schil goed functioneert, is die urgentieregeling niet meer nodig. Het gaat primair om het eerste, maar dat tweede is uiteindelijk een afgeleide daarvan wat ons betreft.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, nog een aanvullende vraag? Ik begrijp nog steeds het probleem niet. Op het moment dat je die flexibele schil inzet voor alle urgente woningzoekenden, dan komt die flexibele schil er toch per definitie voor mensen met een urgentieverklaring, voor mensen die dus of statushouder of whatever the reason, pardon in het Nederlands, wat dan ook de reden is, dat je een urgentieverklaring zou krijgen. Wat doet dat dan af, ik snap gewoon de discussie oprecht niet of je nou wel of niet die statushouders in de flexibele schil, dan, je doet toch ook de andere mensen met een urgentieverklaring een plek bieden in die flexibele schil? Dus wat is nou precies de discussie? Als u zegt, als de VVD zegt, we willen vaart maken met die tijdelijke of die flexibele schil, of flexwonen, dan vindt de VVD ons helemaal aan haar, zijn, zijde. Maar als het hier gaat over weer een discussie dat de statushouders het plekje inpikken van de mensen die in Dordt een woning zoeken, dan zijn we er echt wel een beetje klaar mee.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik snap ook de tegenstelling van, zo, van mevrouw Van Benschop niet helemaal. Ik moest even nadenken. Kijk, die urgentieverklaring, die regelt dat bepaalde doelgroepen met voorrang recht hebben op een sociale huurwoning. Dus als je zorgt dat die mensen ergens anders gehuisvest zijn, dan kan in sommige gevallen die urgentieverklaring eraf. En dan doet ... Ik snap niet uw tegenstrijd die u daarin naar voren brengt, dat het daarmee ingevuld is. Want nog steeds, wij leggen de woningcorporaties op dat bepaalde doelgroepen met voorrang een woning toegewezen moeten krijgen. Dus als wij dat op een andere manier gaan invullen, dan moeten we ook de woningcorporaties daartoe een andere opdracht geven, en dat regelen we in de Huisvestingsverordening. En ik snap niet waar u dan die tegenstelling in zoekt of dat punt niet wil begrijpen?

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, nog één aanvullende vraag dan, met de hoop dat ik daarmee ook een beetje uitleg geef. De vraag is, als je alleen bij de statushouders die urgentieverklaring niet meer zou afgeven, maar ze wel vervolgens huisvest in de flexibele schil, net zoals mensen bijvoorbeeld wel met een urgentieverklaring, omdat die snel een woning nodig hebben, die vervolgens gewoon doorstromen naar een sociale huurwoning, dan is er dus geen verschil. Als u zegt, als de VVD zegt, we moeten helemaal van de urgentieverklaring af want we hebben gewoon een grote flexibele schil nodig, oké. Maar waar komt het onderscheid vandaan tussen een statushouder of

iemand anders die urgent woningzoekend is? Want ik weet niet of ik u eraan moet helpen herinneren, allemaal, maar volgens mij is een statushouder behoorlijk urgent woningzoekende, die heeft namelijk geen woning en die komen over het algemeen niet uit de meest prettige omstandigheden.

De voorzitter: Dat waren weer een heleboel vragen, mijnheer Noldus. En ...

De heer Noldus: Ja, en ik zit even te denken om de vragen eruit te halen tegelijkertijd, uit het pleidooi. Maar om daarin te beginnen, u stelt, de flexibele, via de voorzitter, mevrouw Van Benschop stelt dat de flexibele schil daarmee invulling geeft aan de urgentieverklaring. Maar zolang die urgentieverklaring blijft staan, hebben de mensen natuurlijk het recht om daar gebruik van te maken richting de woningcorporaties en daar alsnog mee een sociale huurwoning te verwerven. Wat ons betreft zou dat voor in ieder geval de statushouders daar met die flexibele schil invulling gegeven moeten worden. Wat ons betreft is het ook zo, kijk, u zegt terecht, de mensen komen hier, worden hier toegewezen, dan moeten we ook urgent en snel een woning toewijzen. Daar hebben we ook geen discussie over, dat is de opgave die we hebben. En wat ons betreft gaan we die huisvesten in die flexibele schil.

Mevrouw Van Benschop: Net als alle andere urgente woningzoekenden.

De heer Noldus: Nou ja, dat is de vraag die we hier als ...

De voorzitter: Ik had u helemaal het woord niet gegeven, mevrouw Van Benschop. Mijnheer Oostenrijk mag namelijk nu een poging doen.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, toch eerst even een vraag van orde, want is het de bedoeling dat we ons alleen concentreren op de reactie van de heer Noldus, of ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, de heer Noldus die heeft van mij het woord gekregen als eerste vragensteller, en die is nog steeds bezig en u springt allemaal bovenop hem. Dus in die zin zijn we dus nog steeds bezig met de heer Noldus.

De heer Oostenrijk: Ja, en ja, zo kunnen we het ... Ja, zo kunnen we het ... Want in feite is het al een breed debat geworden, waarbij we natuurlijk op elkaar reageren. Maar dan toch even een poging. Voorzitter, je kan dit op twee manieren beoordelen, hebben we het over het VVD-probleem rond statushouders, of hebben we het over een probleem dat we te weinig sociale huurwoningen hebben? Nou, één ding is duidelijk, de VVD is bij uitstek de laatste jaren de rem geweest op het bouwen van meer sociale huurwoningen. Dus laten we dat even maar stipuleren. Dus als we de ruimte ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Oostenrijk: Als we de ruimte bieden voor het bouwen van meer sociale huurwoningen, dan lossen we daar tegelijkertijd het probleem op van de druk op de woningmarkt door woningzoekenden met voorrang. En die woningzoekenden met

voorrang, dat is een breed scala van soorten woningzoekenden. Want één op de drie woningen gaat inderdaad naar ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, u ging een vraag stellen aan de heer Noldus, het lijkt nu alsof u uw woordvoering doet.

De heer Oostenrijk: Ja, iedereen neemt daar zijn eigen vrijheid in dus.

De voorzitter: Nou, dan heb ik een spijtige mededeling voor u want zo werkt het niet. Dus als u geen vraag heeft aan de heer Noldus, dan zie ik dit als woordvoering en dan ga ik mevrouw Stolk namelijk laten interrumpen want die gaat daar dan weer overheen.

De heer Oostenrijk: Ja, zo werkt het ja. Maar dan één vraag aan mijnheer Noldus.

De voorzitter: Graag.

De heer Oostenrijk: Is mijnheer Noldus het met ons eens dat de VVD juist bij uitstek de partij is die zo weinig mogelijk sociale huurwoningen wil bouwen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Dit is helemaal off-topic. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, nou wil ik toch heel eventjes de heer Oostenrijk eraan herinneren dat het CDA, ChristenUnie/SGP, VVD, Beter Voor Dordt in dit college zitten en die allemaal dit coalitieakkoord gesteund hebben om meer in te zetten op dure woningen en het middensegment. En ook de heer Oostenrijk niet ervoor gekozen heeft, en dan kunt u het allemaal buiten deze zaal roepen, ja, ik ben voor sociale huurwoningen, maar uw handtekening staat onder dit coalitieakkoord, ook het CDA was niet voor meer sociale huurwoningen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dat is in die zin een pertinente onwaarheid. Kijk naar ons pleidooi voor meer, een groter percentage aan sociale huurwoningen in het Gezondheidspark. Daarmee hebben we meer ruimte gecreëerd, en ook alle pleidooien in de laatste jaren wijzen erop dat wij een groter percentage sociale huurwoningen willen realiseren.

De voorzitter: Zullen we dit campagne-item even laten voor wat het is. Ik ... Mijnheer Noldus, heeft u nog iets op dit moment wat u echt kwijt wilt?

De heer Noldus: Nou ...

De voorzitter: Want anders dan wil ik graag door naar mevrouw Van Benschop.

De heer Noldus: Ik wil me bij mevrouw Stolk aansluiten over de reactie en de ontsteltenis van de heer Oostenrijk, waar ik me totaal niet in herken. En als voorbeeld dan ook de reactie op de Woonvisie waar wij namens een aantal partijen ook een amendement hebben ingediend om duizend extra sociale huurwoningen te realiseren. En ik herken me totaal niet in wat u schetst. En wat mevrouw Stolk ook zegt, volgens mij zitten we ook samen in een coalitie en samen aan het roer, dus ik ... Nou ja, met enige ontsteltenis hoor ik dit aan. Nou, tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik twijfel heel erg of ik hier nog wat over wil zeggen maar het wordt inderdaad een beetje campagnepraatje.

De voorzitter: Het hoeft niet want we kunnen op zich verder met een volgend punt dan, maar ...

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, het enige wat ik eigenlijk nog wil toevoegen wat we net al aan interrupties hebben gehoord is dat ik er echt voor wil passen om iedere keer als het gaat over statushouders, het probleem van een tekort aan sociale huurwoningen bij hen neer te leggen. Het is heel vervelend dat er partijen zijn die het op een verjaardag niet meer uit kunnen leggen, maar ik kan het net zo goed niet uitleggen als die 167 statushouders er niet waren. Dus zodra we het gaan hebben over de echte discussie wil ik wel weer meedoen maar ik denk dat we het voor nu hier maar moeten laten.

De heer Noldus: Voorzitter? Toch nog een vraag ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Aan mevrouw Van Benschop want in uw vorige vraag aan mij gaf u aan dat op enig moment we elkaar wellicht zouden kunnen vinden. En ik vraag me dan toch af waar dat dan is? Want u voert afgelopen weekend protest omtrent het woningmarktbeleid en de woningen die er niet zijn. En het eerste moment dat u daar invloed op kunt hebben en daarin verschil kunt maken, geeft uw partij niet thuis. Ik ben toch benieuwd op welk moment we elkaar dan hadden kunnen vinden?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Dit is dus de reden waarom ik dus zeg dat u via de voorzitter spreekt, omdat u anders gaat jij-bakken. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Wij hebben inderdaad een woonprotest georganiseerd afgelopen zondag, dank voor de aandacht daarvoor. De reden dat we dat gedaan hebben is een tekort aan woningen. De reden daarvoor is niet omdat wij vinden dat we bepaalde groepen moeten uitsluiten van een urgentieverklaring of een woning op zich. En waar we elkaar kunnen vinden is als we zeggen, misschien moeten we wel die flexibele schil realiseren, zodat we namelijk snel mensen kunnen huisvesten die later

kunnen doorstromen naar een reguliere woning. Maar om het te profileren en te framen alsof statushouders, alsof daar de urgentieverklaring weghalen een deel van de oplossing hebben, dan denk ik echt dat de VVD nog even heel goed moet kijken naar de stand van zaken en zich moet gaan realiseren dat er veel grotere stappen nodig zijn dan zo'n ministapje die leuk uitkomt in de campagne.

De voorzitter: Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, een korte vraag aan mevrouw Van Benschop. Bent u het eens dan wat de antwoorden zijn van het college betreffende de flexschil? Is dat de oplossing in uw ogen ook voor de oplossing van ...

De voorzitter: Is dat de oplossing voor mevrouw Van Benschop?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dat is inderdaad wat ons betreft, wij zijn hartstikke blij met die beantwoording. Ik zie daar in ieder geval een visie voor de korte termijn. En wat ons betreft, als we op die manier kunnen bijdragen aan een vermindering van de druk op die sociale woningmarkt voor de korte termijn. Want daar wil ik wel op benadrukken, dat staat ook in die antwoorden, het zijn tijdelijke woningen, het is niet de bedoeling dat mensen daar jaren in zitten. Als we op die manier een deel van de oplossing hebben om dus die vermindering van die druk toe te passen, dan zijn wij helemaal voor. Dus wij zijn inderdaad heel tevreden met de beantwoording van die vragen.

De voorzitter: Is er nog iemand die het woord wil want anders ga ik de wethouder het woord geven. O, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Voorzitter, mag ik even ...

De voorzitter: Een dappere poging, gaat uw gang.

De heer Struijk: Dank u wel. Nou, dan wil ik toch nog even een poging doen. Dat de situatie op de woningmarkt beroerd is, zodanig dat je eigenlijk niet meer van een markt kan spreken, dat weten we allemaal. Onze gemeente krijgt jaarlijks een aantal statushouders toegewezen, daar kun je van alles van vinden. Het is in ieder geval heel pijnlijk voor mensen die al lang op zoek zijn, maar we hebben het gewoon te accepteren. En het getuigt bovendien van humaniteit. Er zijn zaken waar een gemeente niet over gaat, hooguit kun je proberen invloed uit te oefenen, proberen de landelijke overheid op andere gedachten te brengen, dat is gebeurd. Dan blijven eigenlijk alleen nog maar de vragen over, welke woningen de voorkeur hebben, reguliere sociale huurwoningen of het gebruik van de flexibele schil? Maar dat laatste is alleen een tijdelijke oplossing. En wij zouden de vraag stellen, en ik heb hem ook al schriftelijk gesteld maar het antwoord blijkt er niet te zijn, hoeveel van die flexwoningen hebben we nu? En niet onbelangrijk, wat is de kwaliteit daarvan? En ik heb het net ook al gezegd, ik

zal het een keer herhalen, het lijkt ons in ieder geval ook niet raadzaam om heel veel statushouders bij elkaar te huisvesten in een blok flexibele woningen. Dat bemoeilijkt de integratie en het wekt ook de suggestie dat het gaat over een groep met minder rechten op een reguliere woning en daar moeten we ook voor waken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag in de achterhoede, eerst mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Nou, deze discussie geeft überhaupt aan dat we nog de nodige werk te verrichten hebben richting de verkiezingen. Dus dat wordt nog een hele bijzondere, als het gaat om de Woonvisie en de vertaling daarvan. Maar ik heb een concrete, ik heb een tweetal concrete vragen aan het college, die ik ook met deze commissie wil delen. Ik lees in de brief die is gestuurd namens een aantal regio's richting de minister, dat de verdubbeling van de opgave ook concreet betekent dat zowel de ambtelijke capaciteit als de zorgverlening, nou ja, behoorlijk oploopt. En ik ben benieuwd, ja, indien dit het geval is en in Dordt dan wel de Drechtsteden, om welk budget dat gaat en wanneer wij als raad daarover zijn geïnformeerd? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is, dat de minister zegt, we hebben een solidariteitsbasis voor de verdeling. En er is ook diverse gemeenten tegemoet gekomen door geld beschikbaar te stellen, in 2020 50 miljoen en ook in 2021 50 miljoen. En wij zijn dan vooral benieuwd hoeveel van die gelden is bij ons in de regio dan wel stad terechtgekomen en wat we daar concreet mee hebben gedaan? Want dan kunnen we zeg maar ook die discussie wat, nou ja, vereenvoudigen denken wij. Dus concreet deze twee vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voorzitter, heel kort, wij zijn tevreden over de antwoorden van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, nog maar heel kort in ieder geval, het laatste wat we moeten willen doen in de politiek is volgens mij groepen tegen elkaar opzetten die allemaal heel erg hard op zoek zijn naar een huis in een veel te krappe woningmarkt. En dat die woningmarkt te krap is, weten we natuurlijk met zijn allen heel goed. Dus ik ben groot voorstander om werk te maken van die flexibele schil. Waar alle doelgroepen in thuis moeten komen, dus ook niet alleen maar de statushouders, dat lijkt me inderdaad geen goede zaak om daar een soort compound van statushouders van te maken. Iedereen moet daarvoor in aanmerking kunnen komen en verder ook werk blijven maken om de doorstroming daarna snel en goed tot stand te brengen want dat is hard nodig.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, CDA-fractie die deelt de reactie van het college op de vragen van de VVD. Wij vinden dat we ons niet willen en kunnen onttrekken aan onze verantwoordelijkheid, zeker voor deze specifieke doelgroep. Dat neemt niet weg dat we

wel het probleem erkennen van de druk op de woningmarkt. In dit geval op, nou, noem het maar even sociale huurwoningen. Dus wat dat betreft is het zoeken naar concrete vormen die dan nu aangeduid worden als dus de flexibele schil, is urgent. En wat ons betreft moeten we daarbij niet zoeken naar ingewikkelde situaties, want het omvormen van kantoorgebouwen, dat lijkt ons niet de meest wenselijke manier. Er zijn nog voldoende lege plekken die niet op korte termijn bebouwd gaan worden in onze gemeente, waarbij je dus op niet al te grote schaal dit soort tussenwoningen of tijdelijke woningen kunt neerzetten. En dan inderdaad niet specifiek, want daar willen we echt vanaf, voor statushouders. Maar dan heb je het over de brede groep van al die mensen die met spoed een woning nodig hebben, en daar gaat het om.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, prima, de beantwoordingen vind ik ook natuurlijk, heb ik net al verteld, heel duidelijk. Maar ik heb net ook al gezegd, kijk, wij komen gewoon woningen tekort, iedereen roept het, elke dag staat het in de krant, het hele land. Ik heb eigenlijk eerst een vraag nog aan mevrouw Van Benschop, bent u het nou eens dat extra woonruimte moet komen, extra woonruimte, op korte termijn? En we kunnen niet wachten tot er iets gebouwd of getransformeerd wordt want dan hebben we er zo, nou, dan hebben we veel te lange tijd met problemen. Dus wat ik net al, we hebben het in Beter Voor Dordt over gehad, we hebben die situatie meer gehad met asielzoekers en noem maar op. Aan de Handelskade lag er een mooie boot, en die mensen waren daar heel happy. En dan komt er daardoor, het is dus een extra woonruimte creëer je daar op het water. Nou, we weten hoe moeilijk het is op het water een boot te krijgen. Dan waren we hier om kwart voor zeven al over. Maar dus een oplossing die snel ingevuld kan worden. Dus een extra ... Of zegt u, nee, die flexibele schil moet komen uit woningen die vrijkomen en zo, dat gaat maanden overheen. Dus, en wat ik ook zei, op een ponton met tiny houses, verzin wat jongens, we hebben water enorm veel.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Nederhof: Is dat een oplossing of vindt u dat te ver gezocht?

De voorzitter: Mijnheer Nederhof is een interruptie aan het doen in feite op mevrouw Van Benschop dus die geef ik eerst ...

Mevrouw Stolk: Ja, ik weet het maar ...

Mevrouw Van Benschop: Oké. Nou, dank u wel, voorzitter. Ik moet heel even nadenken wat nou precies de vraag is maar volgens mij is de vraag, als we een tijdelijke woonvoorziening eigenlijk grootschaliger zouden kunnen realiseren voor alleen statushouders. Nou, ik denk dat de heer Struijk dat net, nee, de heer Nederhof wist ik wel maar de heer Struijk verwoorde dat, vond ik net wel, heel duidelijk. Het lijkt me niet wenselijk om een groep statushouders bij elkaar tijdelijk te huisvesten. Ik denk dat het niet goed is voor de integratie maar ook niet voor de acceptatie. En dat het belangrijk is dat je mensen een plek geeft in de maatschappij, in de samenleving en niet net daarbuiten. Dus als het gaat over een grootschalige woonvoorziening tijdelijk waar we

meerdere mensen kunnen huisvesten, los van één bepaalde groep, nou, als daar een goed idee voor is lijkt me dat prima. Maar als het gaat over één specifieke doelgroep die daar dan zou moeten gaan wonen, dan lijkt me dat onwenselijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, het is grappig dat het binnen Beter Voor Dordt besproken is want volgens mij heeft mijn collega Leo Stolk twee jaar geleden al aangegeven van uw wethouder dat we twee hotelboten hadden liggen in 's-Gravendeel, en daar is vervolgens niets mee gedaan. En als je het dan hebt over wat mevrouw Van Benschop aangeeft, dat je daar tijdelijke huisvesting voor iedereen beschikbaar maakt, of dat nou studenten zijn of weet ik veel wat. Maar even losgekoppeld van, maar dat er in ieder geval tijdelijke huisvesting is, hebben wij dat twee jaar geleden al aangegeven en daar is ook totaal niks mee gedaan. Maar ik ben blij dat u ermee komt.

De heer Nederhof: Volgens mij siert het de mens als die van standpunt verandert. Maar in ieder geval, de B&B, dat weet u nog, dat is wel van vijftien jaar geleden, dat waren hele goede plannen en dat is goed uitpakkt. Dus die angst die we hier roepen, ik ben er niet bang voor. Die mensen die moeten met spoed woonruimte hebben. En wat ik zeg, de studenten die wonen in kleinere hokken dan menig statushouder.

De voorzitter: Oké. Nou, heel goed. Heb ik het eindelijk voor elkaar. Nee hoor. Is er nog een van de commissieleden die nog iets toe te voegen heeft op wat er al is gewisseld? Mevrouw Stolk heeft dat. Ja, heel kort.

Mevrouw Stolk: Ik ben het met de heer Nederhof eens, we moeten ... Er is nu een huisvestingsprobleem, en we moeten nu zorgen voor een oplossing. Want nieuwbouw, de wethouder gaf het zelf al aan, dat duurt nog jaren. Dus laten we alles maar dan ook alles uit de kast trekken om te kijken wat we tijdelijk voor onze inwoners kunnen bewerkstelligen.

De voorzitter: En ik zie de hand van de heer Stam al bij de microfoon. Gaat uw gang. U kan dat heel concreet en kort en ja.

De heer Stam: Ja hoor, voorzitter, ik kan heel kort zijn. Ik durf ook niet meer. Nee, ik ben blij dat er een groot aantal van u zegt dat de beantwoording zoals die op papier is gesteld, dat die goed is. Ik kan natuurlijk nog wel een aantal dingen nader duiden, eigenlijk spelen er twee problemen, de huisvesting van een aantal groepen die nu gebruik moeten maken van onze woningmarkt en het niet snel genoeg bouwen. Ik heb gezegd dat dat nog jaren duurt maar we zijn wel volop aan het bouwen dus daar komt echt wel schot in. Maar die statushouders, het woord zegt het al, die hebben een status. En die scharen wij gewoon onder de normaal reguliere woningzoekende mensen. En die mensen die hebben allemaal recht op een goede woning. Nou, daar hebben we een gebrek aan, dat weten met zijn allen. Dus wat wij in de beantwoording hebben gezegd, u heeft een aantal vragen gesteld, onder andere de heer Struijk van, ja, hoeveel woningen heb je nou in die flexibele schil? Als u de beantwoording goed leest, dan staat daar dat wij in de toekomst willen kijken naar die flexibele schil. Een van de problemen

bij het zoeken naar plekken van een flexibele schil is, wat voor oplossing wil je? Nou ja, waar kan je die oplossing genereren? En daar heb je echt een probleem. En natuurlijk, ik ken ook het vraagstuk van de woonboot, hebben we twee jaar geleden ook echt serieus naar gekeken. We zijn een eiland, met heel veel water om ons heen. Alleen de mogelijkheden om het echt concreet toe te passen, die zijn gewoon echt minimaal, dus daar moeten we gewoon dan iets in gaan organiseren. Want het vraagstuk ligt nadrukkelijk op tafel en ik ben het met u allemaal eens dat je niet moet redeneren in groepen van statushouders, jongeren of weet ik het allemaal. Wat wij proberen te organiseren binnen het college is nu om te kijken van, hoe kunnen we nou een soort tijdelijke huisvesting organiseren, dat we die bouwplannen door kunnen zetten en voldoende woningen kunnen genereren om die doorstroming op gang te brengen. Nou, als u mij nu gaat vragen van, wat voor oplossingen heb je dan, dan kan ik alleen maar een schot voor de boeg doen wat wij nu aan het onderzoeken zijn. Wij zijn aan het kijken, kan je een aantal containerwoningen ergens plaatsen? Al in Amsterdam wat ze voor studenten doen. Kan je platons met boten toch ergens toevoegen waar je een aantal woningen op kan zetten? Zijn er bouwlocaties waar je nu tijdelijk wat neer kan zetten? Dat zijn allemaal vragen die wij onszelf hebben gesteld ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Stam: En die nu in de organisatie liggen om uit te zoeken.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik snap wat de wethouder zegt hoor, en dat snap ik ook wel. Alleen we hebben al jarenlang een woningnood. We hebben sportclubs gesloten, ik noem maar Amstelveen. Je had daar van alles mee kunnen doen met dat terrein. Om voor mijn part portacabins neer te zetten of bedenk iets dat mensen in ieder geval niet onder een brug hoeven te liggen. En dat er tijdelijke woonvoorzieningen getroffen worden. En weet je, het is altijd zo'n doodoener, ja, we zijn het aan het onderzoeken en we zijn het aan het bedenken. We hebben nu een probleem en er moet nu gehandeld worden. En u zegt zelf ook, als we gaan bouwen, dat duurt nog jaren. Dus ga nu naar oplossingen kijken, en niet onderzoeken, want er zijn zat mogelijkheden hier.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk aanvullend daarop.

De heer Oostenrijk: Nou, voorzitter, eigenlijk reagerend op de woorden van de heer Stam, die ik volledig onderschrijf. Met inderdaad de opmerking of eigenlijk de vraagstelling van, kunt u binnen een redelijke termijn komen met een voorstel voor die mogelijke locaties? Locaties waarin je dus zo snel als mogelijk de door u voorgestelde woonmogelijkheden, en die zijn divers, zou kunnen realiseren. Ik denk dat dat helderheid geeft en duiding. En mijn verzoek is om daar zo snel mogelijk mee voor de draad te komen.

De heer Stam: Ja, zonder mezelf vast te pinnen op een datum kan ik die opdracht wel nemen om daar zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen. Tegelijkertijd vraag ik dan ook aan u om flexibel om te gaan met die locaties. Als we dan ... Laten we dan maar

man en paard noemen, bent u dan bereid om de vlindertjes, de vleermuizen en de vallende takjes van bomen, om die even opzij te schuiven om die bouw van flexibele woningen op een goede manier mogelijk te maken. Dat we niet in allerlei trajecten komen waarin ik u drie, vier plekken aandraag en dat we via participatietrajecten en allerlei vragen twee jaar bezig zijn om die plekken te realiseren want dan lopen we achter de fanfare aan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ja, die opmerking van de heer Stam, die deel ik als zodanig. Maar dat betekent dus ook, de kunst om met locaties te komen die zo min mogelijk dat soort problemen gaat opleveren.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Oostenrijk: En het wordt altijd ingewikkeld maar nood breekt soms ook nog wet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Nou ja, het voorbeeld wat ik net gaf, bijvoorbeeld Amstelveen, daar heb je natuurlijk nu op dit moment, liggen die velden volgens mij helemaal stil, daar gebeurt niks. Er wordt wel min of meer worden daar een paar palen in de grond, maar dat soort voorbeelden zou je dus mee kunnen nemen.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik heb het gehoord. Ik ga dat met de collega's die daar ook over gaan bespreken om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Want het zeggen is wat anders als het doen, maar we nemen het mee en we komen daar zo spoedig mogelijk bij u op terug.

De voorzitter: U was verder klaar, mijnheer Stam?

De heer Stam: Ja zeker.

De voorzitter: Prima. Mooi. Mijnheer Gündogdu had twee vragen gesteld, zit die in te seinen, of hij wil vrede, mag ook. Maar ja, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, die twee vragen hadden meer betrekking op het sociaal domein. Dan moet ik echt bij een collega navragen waar die middelen terecht zijn gekomen, welk budget er nodig is geweest om zeg maar die sociale opvang van statushouders te financieren.

De heer Gündogdu: Oké, kunt u daar wel een antwoord op via het college geven, voorzitter, want ...

De heer Stam: Ik zet ze uit bij de collega en dan krijgt u antwoord.

De voorzitter: Is er verder nog iemand die zoiets heeft van, nou, daar wil ik nog wel wat over zeggen. Ik zie iedereen nou net een beetje heel ongemakkelijk om zich heen kijken zo van, nou, laten we het maar niet meer doen. Oké. Nou, dan is de vraag, wat zegt u,

mevrouw Van Benschop? Nee hoor. Nee hoor. Ik ga dan alleen wel voorstellen om beide brieven voor kennisgeving aan te kunnen gaan nemen en dus door de commissie. Dus zegt u het maar, is dat akkoord? Ja, ja, ja, ja, oké. Nou, fijn, dank u wel.

26. Vaststellen Beleidskader Participatie 1.0 gemeente Dordrecht (Omgevingswet) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende onderwerp op de agenda, en dat is punt 26, vaststellen beleidskader participatie 1.0 gemeente Dordrecht, Omgevingswet. Dit beleidskader, dat is op 8 september al in deze commissie besproken en de commissie heeft het toen als hamerstuk doorgestuurd naar de raad. En de raad stuurde het vorige week weer terug naar de commissie, omdat GroenLinks nog een amendement wilde indienen. En we met elkaar hebben afgesproken dat we dat dan dus op dat moment niet gaan bespreken. Bij de bespreking van vanavond beperken we ons dus ook echt tot het amendement. En ik zet gewoon uw microfoon uit, bij wijze van spreken. Dus het kan allemaal heel erg kort. Het concept van GroenLinks zat bij de stukken. Ik wil wel eerst de heer Van der Meer het woord geven om het amendement tot nog even te duiden. En daarna zal ik de heer Burggraaf, die de portefeuillehouder is hiervan, het woord geven om een reactie daarop. En dan krijgt u eventueel als u wil de beurt. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. In onze vorige bespreking op 8 september, was er bij veel partijen en ook bij de wethouder ongemak over dit participatiedossier op een aantal punten, onder meer over de gewenste participatie bij buitenplanse activiteiten en de vraag of die voldoende geregeld was met het lijstje zaken wat toen voorlag. Het bleek in elk geval erg gemakkelijk om bij dat lijstje voorbeelden te bedenken van zaken die er niet op stonden maar er eigenlijk wel op zouden moeten staan. Wij hebben een poging gedaan in het amendement, wat inmiddels ook door de SP en de VSP onderschreven is, om een iets dekkender formulering te vinden. Die is ongetwijfeld voor verbetering vatbaar, en ik wil de collega-commissieleden en ook de wethouder graag uitnodigen om concrete suggesties voor die verbetering te doen. Het amendement stelt niet, zoals de wethouder lijkt te suggereren, dat alle buitenplanse activiteiten participatie plichtig zijn, maar het probeert beter te omschrijven wanneer dat wel het geval is. En wanneer wij vinden dat dat het geval moet zijn, dat is in feite een politieke keuze van de raad. De wethouder stelt in zijn reactie dat de lijst in het amendement niet hanteerbaar is omdat die niet specifiek genoeg zou zijn. Eerlijk gezegd begrijp ik dat niet goed. Kennelijk is drie woningen, dat noemt die in zijn reactie, is drie woningen wel concreet maar één woning of één bedrijfsgebouw niet. Ik zie het verschil in concreetheid niet. Grootschalige evenementen, je kunt natuurlijk discussiëren over wat grootschalig precies is, maar dat staat ook in het lijstje van het college en ook in ons amendement, dat hebben we gewoon overgenomen. En waarom is grootschalige evenementen concreter dan bijvoorbeeld infrastructurele voorzieningen? Helpt het als we daar het woord substantiële infrastructurele voorzieningen van maken? Wat mij betreft zou dat prima zijn. Helpt het als we activiteiten die biodiversiteit en groen kunnen aantasten herformuleren door, kunnen, te schrappen en, substantieel, toe te voegen. Het wordt dan, activiteiten die biodiversiteit of groen substantieel aantasten.

Wat is het verschil in concreetheid met wat er in het lijstje van het college staat over geur- en geluidsoverlast? Helpt het als we spreken over activiteiten die geluid en geur of andere milieunormen overschrijden, formuleren in plaats van wat er nu staat. Dat lijkt mij toch concreter dan wat in het lijstje van het college staat.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, u gaat echt serieus alle punten apart opnoemen?

De heer Van der Meer: Nee, ik heb nog twee puntjes. Het voorlaatste punt in ons amendement is letterlijk overgenomen van het college. En het laatste punt, daarvan kan ik mij voorstellen dat dat inderdaad lastig is, op grond van de reactie van de wethouder. Maar ik ben er toch wel benieuwd naar de mening van andere commissieleden daarover, omdat de behoefte van bewoners, omwonenden aan participatie toch een rol zou moeten spelen bij de vraag of participatie nodig is of niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er zit een memo bij die we bewust ook even in een aantal principes hebben verwoord hieromtrent. Ja, en dan kan ik toch echt niet anders dan de conclusie trekken dat hetgeen wat er nu ligt, daar niets, ja, in de lijn van de proportionaliteit en de uitzonderingsgevallen zeg maar is geformuleerd en het amendement in deze vorm echt ontraad. Wat mij betreft is met name het aspect daar waar GroenLinks stelt dat ze zeggen van, ja, maar als er een bepaald geval zou moeten zijn waarin wel we graag zouden willen dat belanghebbenden gehoord worden of participatie zou moeten plaatsvinden, dat we altijd als gemeente zelf in staat zijn om te zeggen, nou, er is onvoldoende informatie voor een afgewogen besluit. Want uiteindelijk gaat u dan over het besluit ervan, dat je dan zegt, nou ja, het college van B&W gaat dan zelf de participatie organiseren. Volgens mij is dat, ja, een prima escape zullen we maar even zeggen voor de gevallen waarvan je zegt van, ja, maar dat is er eentje waarvan we toch wat participatie willen organiseren. En dan heb je daar niet een heel amendement voor nodig met allerlei zaken die nogmaals denk ik te ver af gaan drijven van de principes van de Omgevingswet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wilde eigenlijk voorstellen, want er ligt dus een amendement, wat wellicht een goede manier is van bespreken is om degene die dit amendement willen steunen, dat die zich even melden.

De heer Van der Meer: Ja, willen steunen of willen aanvullen, willen wijzigen. Ik wil graag suggesties om de formulering te verwerpen.

De voorzitter: Ja, maar mijnheer Van der Meer, met alle respect, dat is iets wat u achter de schermen hoort te doen en niet in de commissie, want het gaat hier om een politiek oordeel wat er gevraagd wordt. Dus als u suggesties wilt van uw collega's, u kan om u heen kijken, dan kunnen mensen zeggen dat u eventueel van hen suggesties kan krijgen. Ja, het spijt me heel erg maar dit is niet de plek om de technische invulling van een amendement te gaan corrigeren.

De heer Van der Meer: Zo bedoel ik het ook niet, voorzitter. Waar het mij om gaat is, wij hebben dit amendement gemaakt in de hoop op die manier iets van het ongemak wat er in de commissie was, weg te nemen. Dus als mensen gewoon concrete punten hebben waarvan ze zeggen van, nou, zo moet je dat niet formuleren of ik heb een betere formulering. Dat mag natuurlijk ook buiten de vergadering, graag, maar dit is een overleg waarin wij een advies aan de raad formuleren over dit amendement. En daarom is de vraag om daar gewoon inhoudelijk op te reageren.

De voorzitter: Nou, de heer Kleinpaste was u voor maar ik zit even na te denken, want het is wel een beetje dubbel. U heeft een amendement in de raad in willen dienen, en op dat moment, we hebben afgesproken met elkaar dat we dat dan dus niet doen, en dat het dan teruggaat naar de commissie. En dan gaat er dus een amendement naar de commissie wat dus al gemaakt is. Als u het amendement wilt aanpassen of wilt laten aanpassen of suggesties daarin wilt verwerken, prima, maar dat doen we niet in de commissie.

De heer Van der Meer: Wat is in uw ogen de functie van dit overleg?

De voorzitter: Nou, dat is niet om een amendement met elkaar samen te gaan zitten stellen.

De heer Van der Meer: Nee, maar wat is de functie wel?

De voorzitter: We hebben een ... U heeft een amendement ingediend, in willen dienen in de raad. We zijn nu bij de commissie, dat amendement is teruggekomen en dat is het amendement wat voorligt. Als u daar, kijk, prima als u daar met uw collega's over wilt praten, tenminste, in technische zin of ze toevoegingen hebben, enzovoort. Maar daar zitten we hier niet voor, mijnheer Van der Meer, we zitten hier voor een politiek oordeel.

De heer Van der Meer: Mijn vraag, voorzitter, was waar we hier wel voor zitten, als we dit amendement bespreken? Als u zegt van, ja, als je erover wil praten dan moet je dat buiten de vergadering doen, dan vind ik dat ook best. Dan benader ik iedereen buiten de vergadering. Maar wat is de functie van dit overleg nu?

De voorzitter: Een politiek oordeel. Dus dat is niet aanvullingen op een amendement, enzovoort. Nee, wij hebben hier het systeem dat we in de commissie dit bespreken en daarna gaat het naar de raad en gaan we erover stemmen. Maar als het amendement nog wijzigt, dan moeten we daar weer apart over gaan praten. Want dan komen er suggesties en daar zijn fracties die waarschijnlijk dat dan weer mee willen nemen en in hun fractie willen bespreken. Vandaar dat het dus zo is dat u een amendement, als u dat wil wijzigen of als u daar inbreng op wil, dat u dat zelf moet organiseren. Wij ...

De heer Chapel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik kan het drie keer herhalen maar dat heeft dan geen ...

De heer Van der Meer: Maar wat voor type conclusie willen jullie aan het eind van dit overleg trekken? Dat we het eens zijn of niet eens zijn met dit amendement?

De heer Chapel: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Chapel? Ik zie geen lichtje. Oké.

De heer Chapel: Ja, dank u, voorzitter. Heel even, volgens mij is het gewoon heel simpel, je bent voor of tegen het amendement en daarbij sluit je gewoon weer de boel af. Maar ik begrijp u niet wat u nu weer wil want de vorige vergadering van Fysiek was u ook al not amused, bent u een beetje aan het rammen. Ik krijg weer hetzelfde gevoel bij u. En ik baal er een beetje van dat we nu weer over een onderwerp zitten te kletsen en u bent blijkbaar niet goed voorbereid. Dus even voor u, het CDA Dordrecht blijft gewoon bij het standpunt, wij ondersteunen dit amendement niet, op basis van wat we vorige keer al hebben gezegd. We gaan niet de boel dichttimmeren. We gaan ... Laten we maar eerst maar eens een jaar met het document gaan werken. En wat de wethouder nog heeft toegevoegd dat is misschien nog wel het allerbelangrijkste, we hebben zat mogelijkheden het komend jaar om daar wat mee te doen als we het er niet mee eens zijn. Dus ik begrijp werkelijk waar niet wat u wilt.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, Gewoon Dordt was bij de bespreking van dit stuk al buitengewoon kritisch, maar dit amendement gaat die kritiek niet wegnemen. En ik heb, Gewoon Dordt heeft geen behoefte aan het ene incomplete lijstje in te ruilen voor een ander incomplete lijstje. Als je compleetheid nastreeft moet je zeggen dat alle plannen buitenplanse plannen zijn en dan kun je er lekker participatie op loslaten. De toezegging van de wethouder dat participatie altijd te regelen is, die doet er toe. De toezegging dat het een dynamisch werkdocument is, doet er toe. En dat waren ook de dingen waarvan we dachten van, ja, daar moeten we daar maar mee aan de slag. Blij zijn we nog steeds niet met dit hele stuk maar dat is zoals het is, want we hebben het doorgedaan naar de raad dus dit is het stuk wat er ligt. En ik heb geen behoefte om de ene incomplete lijst te vervangen voor een andere.

De voorzitter: Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, nog even kort, voorzitter. Het is inderdaad een aanvulling op wat Kleinpaste zegt, het is bij elk dossier volgens mij, komt dat kopje participatie langs. Nou, en daar zijn wij allemaal bij, dat we dat gewoon goed in de gaten moeten houden. Als dat niet zo is dan is dat misschien een advies dat het college bij elk dossier kopje participatie houdt. Want het is eigenlijk zo dat we jaren geleden al gezegd hebben dat aan de voorkant verplicht wordt, nou verplicht, dringend advies dat er participatie op elke ontwikkeling moet gebeuren. En een stadsberaad, daar kijken we ook naar uit, dat is ook een mooi instrument.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik wil toch heel even de heer Van der Meer een beetje ondersteunen, ik ben het eens met het pleidooi van de heer Kleinpaste want ook wij hebben kritische kanttekeningen daarbij. Alleen volgens mij hebben wij vorige week of die week daarvoor in de raad gezegd, met dit amendement, dat we het nog graag een keer wilden bespreken. En met dat doel is volgens mij de heer Van der Meer naar deze commissie gekomen. En dat dat misschien dan niet helemaal duidelijk is. Maar wij hebben wel met zijn allen gezegd, we sturen het terug naar de commissie om het daar nog een keer goed uit te discussiëren. En ik begrijp nu, ja, dat dat eigenlijk niet kan en dat dat misschien gewoon beter achter de schermen kan. En dan adviseer ik u gewoon, en wij zijn mede-indiener, om dan gewoon het amendement maar gewoon in stemming te brengen en dat daar geen discussie meer over is. Ik zou dat dan nog gewoon een keer uitdiscussiëren met de collega's en gewoon in stemming brengen.

De voorzitter: Nou, kijk.

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: Het is natuurlijk zo dat je het over een amendement kan hebben, dat is geen enkel probleem. Alleen op het moment, wat ik van de heer Van der Meer heb begrepen, gaat het er dus om dat de collega's nog suggesties kunnen doen, aanpassingen kunnen doen, enzovoort. En dat vind ik echt iets om dat op een ander moment te doen, zodat je dus een amendement hebt liggen waar iedereen zijn inbreng in heeft gedaan, en dat je dan met elkaar daarover een gesprek kan voeren.

Mevrouw Stolk: Ja, maar dat bedoelde ik ook zo hoor, want ik begrijp wat u zegt. Maar volgens mij, en daarvoor wil ik de lucht een beetje klaren, wij hebben eigenlijk in de gemeenteraad gezegd van, nou, we willen dat nog een keer in de commissie bespreken. En waarschijnlijk heeft de heer Van der Meer dat niet helemaal goed begrepen, maar dat is nu duidelijk, laat dat ... Want die heer heeft er heel veel werk in zitten.

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Stolk: Om dat niet teniet nu te doen.

De voorzitter: Nee, nee, nee. Ik bedoel maar ... U mag iets daarover zeggen, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, nou ja, mijn vraag was alleen maar, zeg ik in de richting van de heer Chapel, mijn vraag was alleen maar van, wat is de insteek van deze discussie? De raad heeft iets teruggestuurd naar deze commissie, waar moeten we het precies over hebben? En dat is mijn vraag geweest. U beschuldigt mij van drammen, dat is niet mijn bedoeling. Mijn bedoeling is gewoon om een bijdrage te leveren aan het beter maken van '...'. 

De heer Noldus: Voorzitter?

De heer Van der Meer: Misschien bent u het er helemaal niet mee eens, dat zou kunnen, maar ik weet niet zo goed wat ik anders kan doen. Als de voorzitter mij vraagt om het amendement toe te lichten, dat ik dat toelicht en even reageer op de reactie van de wethouder daarop en gewoon vraag of er mensen zijn die ideeën hebben. En dat mag van de voorzitter niet in deze vergadering naar voren gebracht worden, dus dan vind ik het fijn als dat buiten de vergadering om gebeurt. Maar het gaat mij simpelweg om constructief aan een beter stuk te werken.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik kom in de plaats van Alexander want die kon vanavond niet. Maar dit zo gehoord hebbend, dan kun je toch zeggen van, de wethouder heeft gereageerd op het amendement. Die zegt, dat is in zijn optiek niet nodig want je kunt altijd een participatietraject inzetten als je dat wil als raad. En dus ik denk dat de discussie dan moet gaan van, is dat amendement dan ook nodig of vinden we dat met elkaar toch nodig om dat nog eens extra vast te leggen? Of zeg je van, nou, als we afspreken met de wethouder dat dat altijd kan, of dat het op de een of andere manier ook in de stukken terecht kan, dan hoeft zo'n apart buitenplans amendement dat misschien te breed of wat dan ook is, niet hoeft. Maar ik denk dat dat aan de commissie is om dat te bepalen.

De voorzitter: Ja, maar u maakt nu weer een andere invalshoek. De wethouder heeft gezegd wat die gezegd heeft, als reactie op het amendement wat is ingediend in de raad, en wat naar de commissie is gestuurd om het hier te bespreken. En wat er gebeurt is dat het amendement voor wijzigingen openstaat, wat prima is, alleen niet het amendement dan is wat we kunnen bespreken. Dus ik denk dat als ik de heer Van der Meer was, dat ik zou zeggen van, nou, laten we dat dan nog even meenemen, en dan bespreek ik dat nog met fracties, enzovoort. En als we nu weten dat het amendement dan sowieso komt, dan ga ik ervan uit dat we op dat moment daar gewoon over kunnen stemmen en eventueel een stemverklaring op kunnen geven. En dan is er een politiek oordeel. Ja?

De heer Van der Meer: Maar het blijft voor mij onduidelijk wat dan de functie hier is behalve kennismaken van de reactie van de wethouder.

De voorzitter: De functie hier is, mijnheer Van der Meer, en dan ga ik nog één poging doen, u dient een amendement in, uw fractie dient een amendement in in de raad. Op dat moment, omdat andere fracties daar ook geen deelgenoot van zijn geweest, enzovoort, wordt er dus af, dat hebben we nou eenmaal met elkaar afgesproken, gaat het amendement naar de commissie om te bespreken. Dat amendement, niet een ander amendement. Dus als u wilt dat uw collega's daar inbreng op hebben, verandert het amendement en kunnen we dat dan dus ... Dat kunnen we alleen niet hier doen. Ja?

De heer Van der Meer: Excuus dat ik om suggesties heb gevraagd, ik vraag gewoon om een reactie.

De voorzitter: Nee, nee, nee, dat is ... Ja, nou ja, goed, ik kan het voor de 36^e keer herhalen, het is geen onwil, het is gewoon de afspraak die we met elkaar hebben. Dus u kan ... En ja, en dat zijn de codes die wij hebben. Prima.

De heer Chapel: Voorzitter?

De voorzitter: Dan ... Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Nog even een vraag want anders begrijp ik er helemaal niks meer van. Ik ben gewend dat je nu gewoon allemaal uitspreekt, ik ben voor dat amendement of tegen. En hoezo niet? Oké.

De voorzitter: Er is een amendement, mijnheer Chapel, wat nog niet klaar is, blijkbaar. Wat nog gaat veranderen. Dus u kan sowieso nog niet aangeven of u er voor of tegen bent.

De heer Chapel: Oké, nou ja, het is al laat.

De voorzitter: Want misschien worden alle punten wel geschrapt of misschien komen er nog dertig bij of wat dan ook. Dus het amendement wat nu voorligt is nog niet klaar om over te stemmen.

De heer Chapel: Oké, dan heb ik hem door.

De heer Struijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Het onderwijs schreeuwt om personeel. U moet solliciteren.

De voorzitter: Ja, dat heb ik wel eens gepoogd alleen ze willen me niet hebben want ik heb geen lesbevoegdheid. Goed, even kijken, dan ga ik ervan uit dat dit ... U neemt dit mee naar uw fractie, mijnheer Van der Meer. En ik ... Misschien, want u heeft met andere partijen het amendement opgesteld. Volgens mij is het helder dat iedereen die iets wil toevoegen of schrappen contact met u op kan nemen, om het amendement bij te vijlen zeg maar. En dan komt dat vanzelf weer ... Ik denk even dat u de hele geluidsinstallatie sloopt, mijnheer Struijk, maar dat is gelukkig niet zo. Dus dan zien wij dat terug in de raad. Dank u wel. Alleen stemmen, ja. Wat zegt u, mijnheer Stolk?

De heer Stolk: Nou, ik wil het dan nog wel even zeggen, het gaat dus eigenlijk om de inhoud van dat amendement waar je het over hebt, en daar willen we toevoegingen. En als het alleen dalijk in de raad ja of nee is, dan is er geen discussie meer geweest. En als we nu net de wet...

De voorzitter: Nee, prima, maar ik vind het ...

De heer Stolk: Nee, maar als ik nu net de wethouder nu ook hoor en dat die dus zegt van, nou, ik raad het af omdat wijzelf wel kundig zijn om een participatie te gaan doen

ja of te nee, en daar is nou juist die amendement voor wat wij ook ondertekend hebben, dat dat dus. En dat is in de commissievergadering een paar weken geleden, is dat eigenlijk toen het besloten was, waren we allemaal eigenlijk ontdaan, wat hebben we eigenlijk gedaan? En dat waren meerdere partijen als alleen ons. Maar dit geef ik alleen maar mee. En dit is er eigenlijk uit voortgekomen daarom is de SP er ook mee ...

De voorzitter: Ja, precies.

De heer Stolk: Dat is het.

De voorzitter: Ja. Maar in de vorige commissie is het als hamerstuk naar de raad gegaan en toen kwam er toch een amendement. En ... Ja, maar goed, dat is ook een gedeelte van het spel. En we kunnen ook met elkaar afspreken natuurlijk dat het amendement wordt gewijzigd, en dat het dan terugkomt weer naar de commissie, en dat we het dan bespreken en dat het daarna naar de raad gaat. Dat maakt mij niet uit, dat mag u gewoon doen als commissie.

De heer Chapel: Hartstikke goed, voorzitter.

De voorzitter: Dus, maar dat laat ik dan even bij de indieners om het eventueel gewoon weer te agenderen in de commissie. Zullen we dat dan zo afspreken? Nee? Ja, kijk, wat mij betreft is het helder. En wordt het nu ... Het voorstel wat mij betreft is dat de heer Van der Meer met andere indieners gaat kijken of er nog mensen zijn die andere wijzigingen hebben, en dat het amendement in stemming wordt gebracht in de raad. Met de mogelijkheid altijd om een stemverklaring af te leggen. En dat is het voorstel. Oké, nou, dan gaan we dat zo doen.

27. Rondvraag

De voorzitter: Goed, tijd voor de rondvraag. Niemand?

28. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering en dan gaan we naar de plaatselijke horeca.