

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 6 OKTOBER 2021

Vergaderkamer 3

Voorzitter: Mevr. Stolk
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Nederhof (Beter voor Dordt)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Stolk (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder M. Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Zo. Beste mensen, excuses even voor deze onderbreking. Ik had heel graag vanavond de woordvoering gedaan bij het onderwijs. En ik heb Ingrid vanavond heel even bereid gevonden als het niet tegelijkertijd met onze woordvoeringen hier in deze commissie is en andersom. Dus ik hoop dat u dan zo coulant bent om mij even 10 minuten te laten gaan. Ja, ik hoop dat het gewoon binnen 10 minuten dan wel klaar is. Ja, ik ga het proberen. Dus vandaar dat we ook een beetje heen en weer lopen te wandelen. En dat is niet. Ja, dat heb je als je niet zoveel commissievoorzitters hebt. Dan krijg je vaak dit soort dingen bij onderwerpen waar je eigenlijk graag zelf aanwezig wil zijn. Maar goed, dat terzijde. Van harte welkom vanavond in deze commissie fysieke leefomgeving. Volgens mij staan er hier ook aardig wat dingen op de agenda. Ik ben Margret Stolk, uw voorzitter vanavond. Ik ga beginnen met de opening en vaststelling agenda en de mededelingen. Nou ja, ik heb u al van harte welkom geheten. Voor het verslag noem ik de mensen die in deze vergadering aanwezig zijn, maar misschien kunt u dat zelf ook beter even doen. Dat vind ik veel gezelliger. En ik ga beginnen met de commissiegriffier aan mijn zijde en dan mijn lieftallige vervanger dadelijk, hoop ik.

De heer Den Boer: Mark den Boer, commissiegriffier.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ingrid Klein-Hendriks, CU/SGP.

De heer Struijk: Leen Struijk, CU/SGP.

De heer Jansen: Alexander Jansen, PvdA Dordrecht.

Mevrouw Van den Bergh: Jacqueline van den Bergh, PvdA Dordrecht.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Kleinpaste, Gewoon Dordt uit Dordrecht.

De heer Van der Klaauw: Roland van der Klaauw, Gewoon Dordt.

Mevrouw Van Benschop: Chris van Benschop, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Franks-Bauke van der Meer, GroenLinks.

De heer Portier: Ronald Portier, SP.

De heer Stolk: Leo Stolk, VSP.

De heer Polat: Ahmet Polat, D66.

De heer Oostenrijk: Theo Oostenrijk, CDA.

De heer Nederhof: Lokale partij Beter voor Dordt, Glen Nederhof.

De heer Van der Linden: Rik van der Linden, wethouder. Ik zit nog even na te denken over mijnheer Nederhof. Klopt het wel wat hij zei? Lokale partij.

De voorzitter: Goed. Nou, welkom nogmaals. Vaststelling van de agenda. Vaststelling van de agenda. Mijnheer Kuhlmann, VVD, heeft aangegeven een agendavoorstel te willen doen. Het woord is even aan u, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat betreft punt, nu moet ik het goed zien, nummer 14 op de agenda. Bespreking wat betreft de Res Nova. Wij stellen voor om dat van de agenda te schrappen, omdat het gaat om een heel particulier belang. Gewoon 1 vergunningsaanvraag. En op dezelfde manier dat wij vinden dat we het hier niet over 1 dakkapelvergunning moeten hebben of 1 parkeerplaatsvergunning. Wat ons betreft moeten we het hier hebben over het algemeen belang. Dit is zo specifiek en particulier dat er wat ons betreft daarom geen reden is om dit te bespreken. Dus vandaar dit voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de commissie. Daar is gelijk. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter. Ik snap dat gevoel. Ik heb er ook wel mee geworsteld, omdat het wel een hele individuele casus lijkt. Ik wou daar een aantal

algemene opmerkingen over maken waardoor het toch verbreed wordt naar iets wat je beleidsmatig kunt oppakken. Dus ik wou het wel bespreken.

De voorzitter: Ik ga even kijken in de commissie verder. Want we hebben, als we het vanavond willen bespreken, hebben we 6 partijen nodig en 6 om het van de agenda af te halen. Dat is het. 6 om het van de agenda af te halen. Wie, en dat mag van mij best even met vingertjes hoor. Wie wil het van de agenda afhalen? Dat is 1. Nou, dat zijn er dus geen 6. Helder. Dan gaat dat, blijft het gewoon op de agenda staan als bespreekstuk. Het is goed geprobeerd, mijnheer Kuhlmann. Mededelingen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, mag ik misschien toch ook nog zelf een opmerking maken over de agenda?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat is ook een stuk wat wel al op de agenda staat. Over de Spuiboulevard. Als ik daar bij de voorbereiding nog even de politieke vragen die gesteld zijn daarbij betrek, dan zie ik eigenlijk dat er over wordt gedaan wat 1,5 jaar geleden is vastgesteld. Dat lijkt mij niet de bedoeling van deze commissie. Dus toch de vraag of dit een terecht punt is om vanavond te bespreken, de RIB over de Spuiboulevard.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja, mevrouw Klein-Hendriks was mij net voor over dit agendapunt. Ik zou hem ook van de agenda af willen hebben om bijna vergelijkbare redenen. Bovendien zijn 2 van de 3 vragen geen politieke vragen, maar technische vragen. En als je het dan al wil bespreken, dan denk ik dat er eerst afgewacht moet worden op het antwoord van de technische vragen. En dat we dan de politieke vragen pas kunnen gaan bespreken. Dus ook ik zou deze graag van de agenda af hebben vanavond.

De voorzitter: Helder. Wie nog meer? Wie wil hem nog meer van de agenda? Hebben we er weer 6 nodig. Wie wil hem van de agenda? Ik wil even vingers. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Hij wordt afgevoerd van de agenda. Dan kijk ik heel even mevrouw Klein-Hendriks aan. Zou u het heel even over kunnen nemen?

De voorzitter: Want hier ligt de geannoteerde agenda, dus dat is wel zo handig. Dat was bij de vaststelling van de agenda. Dan is dus de vraag of de commissie kan instemmen met de gewijzigde agenda zoals deze dus nu voorligt. En dat kan de commissie. Mededelingen. Er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld. Is er nog iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen?

De heer Stolk: Ja, ik had een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja. Ik kreeg vanmiddag te horen vanuit Crabbefhof dat buslijn 3 mogelijk gaat verdwijnen. Ik wil de wethouder vragen of dat zo is en wat de reden daarvan is.

De voorzitter: Mijnheer Stolk, ja klopt. Mijnheer Kuhlmann, inderdaad. De griffier wees mij erop dat dit bij agendapunt 3 aan de orde zal komen, dus u krijgt dadelijk de herkansing, mijnheer Stolk, om nog een keer de vraag aan het college te stellen. We zijn nu bij het punt mededelingen. Iemand nog verder wel mededelingen?

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 28 september 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar de vaststelling van de besluitenlijst van de adviescommissie van 28 september 2021. Nu zijn er vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. De vraag is dus of de commissie kan instemmen met de besluitenlijst. En dit blijft een bijzondere zaak als het gaat om de geluidjes. Of de commissie kan instemmen met de besluitenlijst. Dat kan de commissie.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 3. En dan ga ik zo meteen mijnheer Stolk het woord geven. Maar eerst mijnheer Struijk van de CU/SGP heeft vragen aangemeld over het afgesloten fietspad voor het station. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, het verbaast ons dat het fietspad voor het station, de Burgemeester de Raadsingel dus, al een aantal weken afgesloten is. Terwijl zeker tot voor kort er van werkzaamheden eigenlijk weinig te bespeuren viel. Het is een door scholieren en studenten heel veel gebruikt fietspad, dus een belangrijke route richting het leerpark. We zijn net aan een nieuw schooljaar begonnen. En uitgerekend dan gaat dat fietspad dicht. Onze vraag: waarom duurt het zo lang? En is het mogelijk dat het wat versneld wordt? En eigenlijk zijn we ook wel benieuwd wat er precies gedaan wordt. Dus dat zijn de vragen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er vinden boringen plaats. Dat zie je niet aldoor, want dat gebeurt deels onder de grond. Maar die werkzaamheden duren tot 15 oktober. Dat is nog anderhalve week. Maar ik ben het met u eens dat het een hele ongemakkelijke plek is voor zulke werkzaamheden. De afsluiting heeft er ook mee te maken met dat je het of helemaal moet doen of te warrig voor de weggebruiker.

De voorzitter: Zou u iets luider willen praten, mijnheer Van der Linden?

De heer Van der Linden: Oké. Het is duidelijk of niet? Er vinden boringen plaats en de afsluiting is inderdaad nogal vierkant, omdat je anders dus ook verkeer gaat krijgen over en langs de bussen. Maar ik ben het met u eens. Het is geen gelukkige situatie. Maar we moeten die werkzaamheden wel laten uitvoeren.

De heer Struijk: Mag ik een vervolgvraag, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Was het dan niet mogelijk geweest om dat een week of wat eerder te doen zodat je niet met al die fietsers te maken had?

De heer Van der Linden: Deze werkzaamheden zijn al een tijd voorbereid. Maar ik wil dat best even checken. Want ik vind het wel erg ongemakkelijk inderdaad. Ja.

De heer Kleinpaste: Voorzitter.

De voorzitter: Er gebeurt hier van alles. Mijnheer Oostenrijk. Nee? Wie zei voorzitter? Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, mag ik ook een aanvullende vraag stellen hierop?

De voorzitter: Sorry, hoor. Ja, dat mag, mijnheer Kleinpaste. Natuurlijk.

De heer Kleinpaste: Het heeft mij ook wel verbaasd. Die afsluiting verbaast mij, dus ik ben blij dat daarnaar gevraagd wordt. Het heeft mij ook verbaasd dat er vrijwel onmiddellijk bij die afsluiting is gekozen voor handhaving en verbaliseren. Waarom niet eerst voor waarschuwen of wat meer coulance bij de omleiding aanbrengen? Juist omdat dit een route is die vooral door scholieren gebruikt wordt.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Polat knikken. Mag ik veronderstellen dat mijnheer Polat dezelfde vraag heeft? Mijnheer Polat van de D66 heeft dezelfde vraag. Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank. Ja, er werd meteen vrij massaal om de werkzaamheden heen gefietst en gelopen op een manier die je niet veilig vindt. Dus daarom is dat meteen gedaan. Daarom is er vrijwel meteen gehandhaafd. Ja. Dat was hem.

De heer Kleinpaste: Ik had waarschuwen sympathiek gevonden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp van de griffier dat hij gaat vragen of het geluid wat harder gezet kan worden hier in deze zaal. Dus dat is fijn. Mijnheer Struijk en mijnheer Polat en mijnheer Kleinpaste, daarmee zijn de vragen beantwoord? Dan ga ik nu naar mijnheer Van der Meer. Heeft mede namens D66 vragen aangemeld over berichten dat buslijn 3 geheel of gedeeltelijk dreigt te worden opgeheven. Het woord is dan eerst aan mijnheer Van der Meer en daarna kan mijnheer Van der Linden daar op antwoorden. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel.

De voorzitter: En even een aanvulling. Ja, dan heb ik hem. Dat staat erbij gekrabbeld namelijk. En de VVD vult aan op de vragen, begrijp ik. Goed. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel. Ons hebben inderdaad net zoals de VSP berichten bereikt, D66 ook, dat er plannen zouden zijn om de buslijn 3 vanuit Crabbehof geheel of gedeeltelijk te schrappen. De vraag is of het college daarvan op de hoogte is en of de

informatie klopt. Zo ja, wat het college daarvan vindt en of het college van plan is, of al actie heeft ondernomen, of van plan is actie te ondernemen op dat punt. En zo ja, welke. Dat wil ik graag weten, mede namens D66.

De voorzitter: Ik stel voor om deze vragen eerst te laten beantwoorden door mijnheer Van der Linden en dan ga ik daarna naar mijnheer Kuhlmann.

De heer Van der Linden: Ik kreeg een soortgelijke vraag al van Beter voor Dordt, en misschien wel van meer nog. Nou, het klopt dat het nieuwe vervoersplan een aantal wijzigingen kent in de routing van buslijnen waaronder buslijn 3. Daar hebben we het ook op 18 mei in de commissie over gehad inclusief kaartjes. Dus het is niet een verrassing. Wij wisten dit. Diegene die daarbij waren wisten ook dat daar aan gepuzzeld werd. Het heeft deels te maken met het feit dat je een concessie hebt die natuurlijk zich ontwikkelt en sneller, beter, andere routes af en toe krijgt. Maar ook met het gegeven dat het aantal reizigers door corona veranderd is en ook dat niet elke bus even vol zat. Dus je moet daar keuzes in maken. Daar is ook in mei in de commissie vrij uitgebreid over van gedachte gewisseld met zowel de provincie als met Qbuzz. Als college vinden we dit best een verantwoorde route of een verantwoord vervoersplan. Dus wat dat betreft is het wat ons betreft akkoord. Waar ik niet zo gelukkig mee ben is met de communicatie. Ik denk dat velen van u het nu terloops hebben vernomen. Misschien via de aannemer of via buurtbewoners. En ik had het eigenlijk chiquer gevonden als wij even het hele vervoersplan in zijn definitieve vorm hadden kunnen bespreken. En dat is doordat er een afspraak is uitgevallen niet gebeurd. Dus dat gaat binnen nu en 2 weken gebeuren. En ik zou willen suggereren dat u ook nog een keer dat vervoersplan agendaert. U heeft een drukke agenda, maar het lijkt mij wel van belang om hier af en toe over van gedachte te wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Polat en mijnheer Van der Meer hebben een vervolgvraag daarop. Ik neem aan dat mijnheer Kuhlmann een andere vraag heeft op hetzelfde onderwerp. Klopt dat? Ja. Dan eerst mijnheer Polat en daarna mijnheer Van der Meer.

De heer Polat: Ja.

De voorzitter: En mevrouw Van den Bergh.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik begrijp van de wethouder dat het college akkoord is gegaan met het plan en dat de communicatie dat daar iets mee aan de hand is. En dat wijdt u aan de communicatie en niet aan dat u ermee akkoord bent gegaan.

De voorzitter: Een reactie van mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ik heb iets anders gezegd. Kijk, in de concessievoering is het niet zo dat het college akkoord moet gaan met een plan. Dat is niet aan de orde. Wij worden betrokken bij de uitvoering van de concessie en elk jaar, en vorig jaar niet op tijd, daar zijn wij heel kwaad over geworden, u ook, wordt uw raad en worden wij ook op tijd betrokken bij het gesprek over: zo gaat het met de buslijnen. Daar zat helemaal

niemand in. En daar is veel te weinig bus, dus we moeten wat aanpassingen doen. Als ik kijk naar de inhoud, dan denk ik: hier is goed over nagedacht. Ik snap ook gezien corona dat je een aantal keuzes moet maken ten aanzien van beleidsvoering. Dus die keuzes kunnen wij begrijpen. Maar het is niet zo dat wij akkoord gaan, want dat is niet aan de orde in deze gesprekken.

De voorzitter: Mijnheer Polat, mag ik misschien even tussendoor een vraag stellen, ook aan de rest van de commissie? Want daar gaan misschien wel meer vragen over komen. Dat is het bespreken of in ieder geval gewoon de informatiesessie over dat OV vervoersplan, zeg maar, 2022. Om dat een keer hier te agenderen in de commissie.

De heer Polat: Dat lijkt mij wel een goed plan.

De voorzitter: Dat sowieso. Ik vermoed dat er dan meer vragen zullen zijn die dan gesteld zouden kunnen worden.

De heer Van der Meer: Voorzitter, hebben wij dan nog op tijd invloed op wat er gaat gebeuren?

De voorzitter: Misschien mogen we dan vragen aan het college of er een informatiebrief kan komen over de status van zo'n vervoersplan.

De heer Van der Linden: Nou, dat wil ik wel doen. Maar dit hebben we in mei ook besproken. We hebben in mei gezegd. Kijk, eigenlijk willen wij hier zelf over gaan. En het is ook heel makkelijk. Gewoon even een vervoersbedrijf inrichten en je gaat er helemaal over. Zo werkt het niet. Dat weten we. Dus we zijn goed aan de voorkant meegenomen over de wijzigingen en waarom die wijzigingen nodig waren en wat wij er van vonden. Dus wij hebben niet de eindbeslissing te nemen van: dit vinden we een goed idee of niet, dus we doen het wel of niet. Want daar gaan wij niet over. Wat ik wel wil is dat u allemaal goed wordt meegenomen in de keuzes die gemaakt zijn. Waarom die keuzes gemaakt zijn. En ook hoe je dan in de volgende ronde weer tot soortgelijke of andere keuzes kan komen. En deze concessie is ook bewust zo ingericht dat er kan worden aangehaakt met andere vervoersmodaliteiten. Nou, daar wil ik ook graag meer van horen. Want in die zin kun je dus wel nog aanpassingen doen. Niet op de beleidsvoering van de buslijnen. Die ligt vast dan. Maar wel: hoe kan je vraag afhankelijk vervoer beter aansluiten, enzovoort.

De heer Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer en daarna mijnheer Stolk.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik kan niet terugvinden dat we hier op 18 mei over gesproken hebben. Het staat niet bij de besprekingsstukken van die datum. We hebben er wel in april over gesproken en toen ging het over de wijziging van de route door Oud-Krispijn en niet over het al of niet schrappen van het gedeelte in Crabbehof. Dus wij hebben er nog niet over gesproken bij mijn weten.

De voorzitter: Dus misschien toch even een informerende memo of noem het een RIB daarover en opnemen in een planning dat we daar een informerende sessie over hebben met elkaar. Nu wil ik het woord geven aan mijnheer Kuhlmann. En ik wil een beetje voorkomen, dus ik wil niemand voor het hoofd stoten, maar ik wil een beetje voorkomen dat dit een besprekonderwerp vanavond aan het worden is. Dus ik hoop dat u daar begrip voor heeft. Mijnheer Kuhlmann heeft aangegeven vragen op dit punt te willen stellen aan de wethouder, dus daar wil ik nog gelegenheid voor geven. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Even in aanvulling op wat er zojuist gezegd is. Ik heb begrepen dat er op het moment werkzaamheden zijn op het traject van die buslijn 3. Maar ik hoop dat de wethouder nu en anders zo snel mogelijk zou kunnen zeggen die wijziging van de route. Welke haltes vervallen er ten opzichte van de route zoals die tot 28 september nog werd gereden? Dat is misschien vrij eenvoudig te geven. Dat geeft ons duidelijkheid. Dat zou erg prettig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Nou, ik ga even kijken of ik dat moet doen. Maar ik vind dat de vervoerde dat moet doen. En daar zit ook wel een beetje mijn chagrijn. Ik bedoel: ik vind het heel fijn dat er op tijd wordt begonnen met bushaltes aanpassen en lijnen, enzovoort. Maar ik vind het vervelend dat we dit op deze manier min of meer terloops ontdekken. Dus ik vind dat jammer. Dat heb ik ook gemeld aan de provincie en die snapt dat. Maar we gaan zorgen voor een goed pakketje informatie.

De voorzitter: Even rondkijkend naar de commissie. Ik weet dat er nog meer vragen zullen zijn. Ik wil voorkomen dat we nu een bespreking gaan hebben over iets waar we ook de informatie niet voor hebben. Dus ik wil de commissie voorstellen om dit punt van vragen aan het college over deze lijnvoering, om daar gewoon te gaan agenderen als informatie. En dat we ook van het college gewoon informatie krijgen over hoe is het nou. Wat is nou de status of een proces daarover. Ik zie veel vragen. Zouden jullie ook dit procesvoorstel alsjeblieft even willen reageren. Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik wil dus eigenlijk alleen maar reageren dat als er wel gelegenheid is om, hoe heet dat, invloed te hebben op het geheel, en ik hoorde de wethouder het ook zeggen, dan kijken we ook naar alternatieven vervoersmiddelen. En ik wil dus eigenlijk zeggen: we moeten gewoon een buslijn hebben en we moeten mobiliteit hebben. Dus wat dat te gaat dan maar in de commissie weer opnieuw doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik zie graag de aanvullende informatie van de wethouder tegemoet. En mocht blijken uit die informatie dat het noodzakelijk is of wenselijk is dat er iemand van Qbuzz verschijnt in een wat mij betreft technische sessie, dan graag.

De heer Van der Linden: Maar, dat is mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. En volgens mij mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ook even aanvullend. Want ik begrijp van de wethouder dat die zegt van: ja, minder mensen, corona, enzovoort. Maar ik heb begrepen van mensen die dat kunnen weten dat dat best wel een druk gebruikte lijn is, ook op die plekken. Is er inzicht gegeven toen er gesproken werd met Qbuzz over hoe de lijn gebruikt werd, in ieder geval buiten vakantietijd ook?

De voorzitter: Mijnheer Portier, mag ik u onderbreken? Ik wil niet brutaal zijn. Maar zou u deze vraag willen noteren voor die informerende sessie of die technische sessie die er is. Want ik denk dat dit hele goede vragen zijn ook om daar te stellen. Tenzij u op voorhand schriftelijk uitleg wil hebben van het college. Dan is het misschien goed om schriftelijke vragen te stellen.

De heer Portier: Ik geef het alvast even aan het college mee.

De voorzitter: Ja, precies. Dank u wel. Ja, die is doorgekomen. Ja, mijnheer Van der Klaauw. Toch wel. Die zag ik ook al een tijdje met zijn vinger, dacht ik.

De heer Van der Klaauw: Ja, dat klopt. Maar de vraag werd gesteld door mijn collega. Maar ik heb nu toch wel een andere vraag. Begrijp ik nu goed dat de tussentijdse veranderingen dat dat niet bespreekbaar kan zijn? En mijn tweede vraag, als Qbuzz dan komt, dan zou ik ook graag iemand van de provincie erbij willen hebben.

De heer Van der Linden: Uw eerste vraag snap ik niet helemaal. Tussentijds, ja. Nou kijk, elke buslijn kan in principe natuurlijk aanpassingen ondergaan tijdens het jaar. Ook als er gewerkt wordt, dan maak je een ander lusje. Maar het vervoersplan is gebaseerd op hoe je het idealiter zou willen doen. Dus het is niet zo dat lijn 3 verdwijnt, alleen hij gaat een klein stukje anders rijden. Dat is het verhaal. En ik zal uw vraag over de provincie. Nou, daar kunnen we denk ik wel voor zorgen.

De heer Van der Klaauw: Maar het is niet zo dat er tussentijds dan wordt bepaald van: nou, er zijn te weinig mensen in de bus, dus die lijn die schrappen we. Dat kan dus niet?

De heer Van der Linden: Nou, dat is vorig jaar. Dat weet u nog wel. Toen we net corona hadden. Toen de coronaepidemie net begon zijn natuurlijk wel een tijd lang buslijnen niet uitgevoerd, bijvoorbeeld buslijn 10. Daar kon je geen afstand houden. Dus die moest toen eventjes buiten bedrijf. Of daar moest in ieder geval anders worden omgegaan met de toegang. In principe kan dat, maar dat wil je natuurlijk niet. Dus dat gebeurt in principe ook bijna nooit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Linden, voor de beantwoording ook hiervan. En dan zien we verder informatie tegemoet. Dan bij de mededelingen had mijnheer Stolk een mededeling die een vraag was aan het college. Dus ik wil mijnheer Stolk nu de gelegenheid geven.

De heer Stolk: Ja, dat is natuurlijk nu al beantwoord. Dus dat ging daar over.

De voorzitter: Oké, excuus. Ja, dan is die helder. Dank u wel. Dat betekent dat we nu de vragen aan het college hebben gehad, agendapunt 3. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, ik heb nog een vraag aan het college. Niet van tevoren aangekondigd. Maar het is een onderwerp waarvan ik zeker weet dat de wethouder zich voor vandaag even op heeft voorbereid. Voor wat betreft het verkeersstructuurplan. Een hele korte vraag. Wij vinden: gooi oude schoenen niet weg voordat je nieuwe hebt. En sloop een oude garage niet voordat je een nieuwe hebt. Dus zorg dat eerst de Spuigarage is uitgebreid en ga dan pas de Veemarktgarage slopen. In het plan is het net omgekeerd. En mijn vraag aan de wethouder is: is het nou niet handiger om eerst uit te breiden en dan te gaan slopen. Zorg dat die uitbreiding echt helemaal klaar is.

De voorzitter: Ik wil even de gelegenheid geven aan mijnheer Oostenrijk die waarschijnlijk een procesopmerking heeft.

De heer Oostenrijk: Ja, zeer zeker. Want dit vind ik eigenlijk niet kunnen. We hebben net gezegd: dit gaat van de agenda af. Er zijn vele vragen over te stellen. Ik kan er zo wel een stuk of 5 of meer opnoemen. Nee, dus niet. We hebben afgesproken dat we dat niet zouden bespreken. Punt.

De voorzitter: Dat is inderdaad de agenda. Maar mag ik het even zo doen? Als mijnheer Van der Linden kort erop kan reageren. Maar dat is één zin en dan houdt het op.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, de commissie vindt dit niet fijn. We zijn hartstikke democratisch. Dus mijnheer Van der Linden, dat doen we dus niet. Dan is er natuurlijk altijd nog de mogelijkheid, mijnheer Kuhlmann, om gewoon schriftelijke vragen te gaan stellen. Of een andere keer, ja. Maar goed, bedankt voor alle inbreng van de commissieleden op agendaonderdeel 3.

4. Raadsinformatiebrief actualisering uitvoering motie 181113/M43: Extra parkeerplaatsen Oudelandshoek – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we naar agendadeel 4 tot en met 8. Dat betreft de nieuwe behandelvoorstellen. Dat is een beperkt aantal deze week. Dat is fijn. En ik loop ze daarom één voor één langs. Als u iets anders wilt dan het behandeladvies van de griffie, dan moet u dat even aangeven. En we beginnen met punt 4: de raadsinformatiebrief actualisering uitvoering motie extra parkeerplaatsen Oudelandshoek. Het behandeladvies daarbij is: u wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief toe te voegen aan de bespreking van de RIB uitvoering motie Beter voor Dordt een VVD extra parkeerplaatsen Oudelandshoek. En deze bespreking is gepland in de commissie van 26 oktober. Kan de commissie daarmee instemmen? Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, een korte aanvulling. Uiteraard kunnen we daarmee instemmen. Maar ik heb nog een aanvullende opmerking erbij. Wij dan, als Beter voor Dordt. Zijn wij altijd bereid om grotendeels op te draaien voor de problemen met werkbussen? En

welke rol verwachten wij hier van de ondernemers zelf? Of zijn die alleen voor de opbrengst en wij voor de oplossende kostenkant? Dat zou ik graag mee willen geven.

De voorzitter: Dat is genoteerd. Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, maar ik vind dit een totaal niet gerelateerd, totaal ander onderwerp. Dus ik vind niet dat dat bij deze bespreking meegenomen moet worden.

De voorzitter: U bedoelt dan de vraag die zojuist over de bestelbussen? Of bedoelt u gewoon?

De heer Jansen: Ja, dit gaat over gewone parkeerplaatsen. Niet specifiek over bedrijfsbussen. Dus om dat op een aparte zijingang weer erin te fietsen, dat lijkt mij niet opportuun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is gezegd.

5. Raadsinformatiebrief implementatie grondstoffenplan 2021-2030 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan ga ik naar raadsinformatiebrief 5. Raadsinformatiebrief implementatie grondstoffenplan 2021-2030. Het behandeladvies luidt: u wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. De vraag is of de commissie daarmee akkoord is?

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Nou, om te beginnen. Op zich akkoord met om dit ter kennisname naar de raad te sturen. Wij hebben wel grote twijfels hoe er eigenlijk overheen gepraat wordt, de problemen met het ophalen van grofvuil. Dus wij zullen met een initiatief komen om dat per direct weer af te schaffen. Of in ieder geval de informatie daarvan naar voren te halen. Maar wij vinden dat onderdeel, zeg maar, wat een beetje onder belicht wordt in deze raadsinformatiebrief, dat dat echt gewoon teruggedraaid moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Nou zit ik even hardop. U komt met een initiatief? Of komt?

De heer Portier: Het zal waarschijnlijk bij de begrotingsbehandeling zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja. Dan is dat helder. Verder niet. Ja. Ik lees nu pas dat mijnheer Portier wat zou gaan zeggen. Sorry. Ja. Het volgende punt inderdaad.

6. Burgerinitiatief mbt overlast doorgaand verkeer Zuidendijk vanaf Patersweg

De voorzitter: 6, burgerinitiatief met betrekking tot overlast doorgaand verkeer Zuidendijk vanaf Patersweg. Mijnheer Jansen, u wilt wat zeggen over dit punt? Over dit punt. Momentje. Lees ik even mijn zinnen af. Het behandeladvies is: u wordt

voorgesteld om dit burgerinitiatief niet in behandeling te nemen, maar deze brief ter behandeling naar het college door te sturen. Mijnheer Portier wilt op dit punt het woord. Mijnheer Jansen ook. En er is ook het één en ander over de mail gewisseld. Ik begin gewoon links. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het voorstel van de griffie verkeerd gesteld. Er staat: u wordt voorgesteld dit burgerinitiatief niet in behandeling te nemen. Volgens mij neem je burgerinitiatieven altijd in behandeling in principe. Geef je ze antwoord. Dat kan negatief zijn of positief, maar je neemt het in behandeling. En of wij het willen bespreken. Ik denk dat we daar eerst een reactie van het college op af willen wachten op dit burgerinitiatief. Tenminste, dat is ons standpunt daarin. Dus het voorstel zoals het hier staat, dat is wat ons betreft niet correct. Eerst het antwoord en dan in de commissie bepalen of we het wel of niet bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, daar op aansluitend. Kijk, ik kan mij ergens voorstellen dat je zegt van: dit is niet helemaal een burgerinitiatief. Want er wordt niet echt een heel concreet voorstel gedaan. Er wordt een groot aantal problemen aan de orde gesteld. En er wordt gevraagd om daar iets aan te doen. Dus ik ben het er mee eens dat het college met een antwoord hierop komt. Maar dat dat dan terug komt inderdaad in de commissie zodat ook de mensen die dit initiatief of in ieder geval deze brief hebben gestuurd in de gelegenheid zijn ook daar inspraak op te geven. Dus zodat we het op die manier dan weer kunnen behandelen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben mijnheer Kuhlmann overgeslagen. Dus mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien is het goed om te melden. Ik heb vandaag gesproken met één van die initiatiefnemers van dit burgerinitiatief.

De voorzitter: Toch even kort. Dit is geen inhoud.

De heer Kuhlmann: Nee, maar ik heb voor wat betreft het proces. Ik heb aan hem, gevraagd, mijnheer Van Zanten, die wordt genoemd in die brief als de woordvoerder, van: wat wilt u? Want dat vond ik wel belangrijk. En hij gaf aan van: ja, wij hebben nu fijne gesprekken met ambtenaren. De snelste weg dat het geholpen wordt. Dat is misschien niet per se nu behandeling als burgerinitiatief. Dat heb ik aangegeven. Nou, dat kunnen we. Als u dat zo wilt, dan kunnen wij dat steunen. Laat ik dat even ook doorgeven aan de rest die misschien niet de moeite hebben genomen om mijnheer Van Zanten te bellen.

De voorzitter: Dat zien we dan misschien ook wel in een antwoord. Dadelijk wordt het nog zo'n Brits Lagerhuis. Maar goed, dat zou dan het college ook kunnen reageren. Had mijnheer Kleinpaste nog wat? En dan ga ik daarna naar de andere kant van de zaal.

De heer Kleinpaste: Nee, voorzitter. Ik laat het even hierbij.

De voorzitter: Oké. Dan de heer Polat, meen ik. Ja.

De heer Polat: Ja, voorzitter. Wij menen als D66 dat elk burgerinitiatief de kans moet krijgen om te zeggen in ieder geval toelichting te geven of waarom ze het hebben gedaan. Daar zijn we natuurlijk als raad ook verantwoordelijk voor. Dus ik vind het voorstel van de SP om hen de kans te geven om dat ook te gaan doen, dat vinden wij een goede manier van behandeling. En natuurlijk in contact treden met al die mensen is natuurlijk ook goed. Maar ook serieus en verantwoordelijk omgaan met een initiatief is ook natuurlijk een goede.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel. Ja, wij vinden natuurlijk gewoon dat is het een burgerinitiatief of wel. Maar dat die brief ter behandeling naar het college doorsturen, dat is gewoon de meest praktische weg. Wij willen eigenlijk wel nog meegeven dat dus, dat het meer dan serieus opgepakt moet worden. Zeker omdat we van die dijk hebben eigenlijk een hoofdweg gemaakt. Terwijl de weg daar niet op ingericht is. Smal en veel overlast voor de bewoners. Dus dat wil ik meegeven aan het college. Dat ze daar bij de behandeling van die brief dat ook meenemen. Ja.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus dat betekent dat gewoon dit initiatief, links- of rechtsom. Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik wil toch wel even aandringen dat het toch via de organieke weg gaat, zoals mijnheer Jansen het ook heeft gezegd, want anders gaat het dadelijk lopen tussen ambtenaren en mensen daar. En ik denk dat wij hier de verantwoording ook over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dus in het algemeen wordt gevonden in deze commissie dat het initiatief eerst voor reactie naar het college gaat en dat de reactie dan vervolgens terugkomt hier in deze commissie? Dank u wel.

7. Brief namens stichting Natuur- en Vogelwacht inzake recreatief gebruik en zonering Biesbosch

De voorzitter: Dan ga ik nu naar punt 7. Dat is de brief namens stichting Natuur- en Vogelwacht inzake recreatief gebruik en zonering Biesbosch. Het behandeladvies is: deze brief voor kennisgeving aannemen. Is de commissie daarmee akkoord? Ja. Mijnheer Nederhof zegt ja en ik dan vervolgens ook.

8. Memo van wethouder Burggraaf over presentatie V&D-locatie

De voorzitter: En dan vervolgens punt 8. Memo van wethouder Burggraaf over de presentatie van de V&D-locatie. Wat geen V&D meer is al een tijdje. Behandeladvies. Op 2 juni vroeg mijnheer Jansen van de PvdA of er in de commissie een presentatie kan worden gehouden over de plannen voor het oude V&D-pand. Inmiddels is het project een aantal stappen verder en kan inderdaad een presentatie worden gehouden. De

vraag aan de commissie is of zij hier nog steeds behoefte aan heeft. Om de commissieagenda te ontlasten is het wellicht ook een mogelijkheid om de presentatie een keer facultatief te doen voorafgaand aan een commissievergadering, dus voor 8 uur. Ik hoor graag wat uw voorkeur heeft. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja. Ik vind het op zich merkwaardig dat de vraag voorligt. Uiteraard willen wij nog steeds die presentatie, want anders had ik er nooit om gevraagd. Volgens mij hebben we ook in de commissie met zijn allen besloten, gevraagd, om die presentatie. Is die ons vervolgens toegezegd. Dan vind ik het een beetje een rare manier om dan terug te komen met: we hebben u die presentatie toegezegd, maar wil je hem wel echt. Ja, natuurlijk. Anders hadden we hem niet gevraagd. Dus daar kan ik eigenlijk heel duidelijk over zijn.

De voorzitter: En mag het dan voorafgaand aan een reguliere commissievergadering? Of zegt deze commissie van: nee, tussen 8 en 11 is het ook prima.

De heer Jansen: Mijn voorkeur gaat uit naar tussen 8 en 11. Dat kan ik ook toelichten. Het valt enkele collega's hier ook al op dat bij technische sessies niet iedereen aanwezig is als die om kwart voor 7 beginnen. Dat komt simpelweg omdat wij natuurlijk allemaal naast ons werk voor de gemeenteraad, voor de commissie, ook een gewone baan hebben. En niet iedereen. Ja, heel veel mensen hebben naast hun werk voor de commissie ook nog een burgerbaan, zeg maar. Dat maakt het niet voor iedereen altijd mogelijk om voor die 8 uur sessies bij te wonen. Dus ja, mijn voorkeur gaat uit naar gewoon om 8 uur.

De voorzitter: Gewoon om 8 uur. Zijn daar nog overwegende bezwaren om het in de gewone reguliere commissietijd te doen? Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Is er een kijk op hoe lang duurt die presentatie? Daar gaat het om. Als het een half uurtje is, dan heb ik met half 8 geen probleem. Want onze agenda's zitten altijd propvol. We moeten al knijpen om 11 uur te halen. Dan zou ik zeggen: vraag nou eens even hoe lang het duurt.

De heer Jansen: Ik zou dat graag willen ondersteunen, voorzitter. Ik denk dat de tijd in de vergadering is heel krap. Laten we die vooral gebruiken voor het politieke debat.

De voorzitter: Helder. De griffier geeft aan dat het niet langer dan een half uur zal zijn, de presentatie. Dat kunnen we natuurlijk ook sowieso meegeven. Waarbij we dan eigenlijk zouden moeten meegeven om de presentatie nog wat korter te houden, omdat er altijd nog wat vragen zullen zijn. Dus ja, als we het binnen een half uur aan de orde kunnen hebben gehad is dat goed. Met die vraag gaat het verder. Ik kijk de hele tijd of de eigenlijke voorzitter voor vanavond toch niet binnenkomt, dus vandaar dat ik over mijn schouders kijk.

9. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Ik ben bij het punt 9. De termijnagenda voor de commissie fysiek. Nu staat daar voor 26 oktober het rondetafelgesprek met Staatsbosbeheer en het waterschap over de Else gepland. De datum blijkt echter niet te passen in de agenda van de bestuurlijk verantwoordelijke bij het Staatsbosbeheer. En daarom is het voorstel om dit gesprek te schuiven naar november. En dan op 26 oktober de consultatie van het ontwikkelplan voor het Wantij-West te plannen. De RIB groenplan Stadswerven wordt daarvan dan losgekoppeld. Dus eigenlijk 3 dingen. 26 oktober het rondetafelgesprek met Staatsbosbeheer kan niet doorgaan. Het voorstel is om dat naar november te verplaatsen. En op 26 oktober vervolgens het ontwikkelplan voor Wantij-West te plannen. En dan los daarvan nog iets van het groenplan Stadswerven. Kan de commissie zich daar in vinden.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Is het de bedoeling om dat gezamenlijk te bespreken, het groenplan Stadswerven en Wantij-West? Of gaat dat om verschillende data.

De voorzitter: Mijnheer Den Boer even hierover.

De heer Den Boer: Ja, dank, voorzitter. Dat was in eerste instantie wel het idee, omdat die consultatie, die suggestie, werd gedaan in de RIB over het groenplan. Ik heb nog even nagevraagd, maar die kunnen ook prima los van elkaar behandeld worden. Dat is ook de suggestie.

De heer Van der Meer: En wat moet dan eerst?

De heer Den Boer: Dan eerst de consultatie over Wantij-West wordt dan 26 oktober en het groenplan komt dan, denk ik, in november een keer.

De heer Van der Meer: Oké.

De voorzitter: Verder nog vragen op dit punt? Nee. Dan gaan we dat zo doen, de termijnagenda. We gaan zo meteen na punt 11 gaan we even kort pauzeren. Daarna komt de inhoudelijke bespreking en die 10 minuten van mevrouw Stolk. Die zijn iets uitgelopen. Maar dan heeft ze nog even de gelegenheid verder. Ik ben bij punt 10. Stand van zaken van moties. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter. Los van de termijnagenda zitten nog achter nog in te plannen, een onderdeel. Daar wil ik enkele opmerkingen over maken, als dat kan.

De voorzitter: Dat kan, denk ik. Mijnheer Den Boer wil daar wel iets van zeggen.

De heer Den Boer: Ja, misschien even procedureel op dat punt. Die zijn afkomstig uit de bestuurlijke planner, dus wat erachter zit. Bedoelt u die? Of de nog in te plannen zaken vanuit de commissie zelf?

De heer Oostenrijk: Hetgeen wat achter de termijnagenda verpakt zit.

De heer Den Boer: Er zitten twee dingen achter de termijnagenda. Eerst die tabel en daarachter zit nog een hele bestuurlijke planner van het college.

De heer Oostenrijk: Ja, daar heb ik het niet over.

De heer Den Boer: Oké. Nee, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk over de nog in te plannen dingen die in de tabel staan.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Dan doel ik op het gesprek met mijnheer Van Pelt. Dat zou gaan plaatsvinden als we weer fysiek gaan vergaderen. Dus mijn vraag is: kan dat ingepland worden? En de tweede is punt 6 daarover. Het gesprek met de HVC over de toekomst van het warmtenet. Dat is op zich sowieso wel interessant, maar dat wordt des te interessanter omdat we natuurlijk ook met de prijsontwikkeling zitten van de gasprijs. En tot op heden is de prijs van het warmtenet gekoppeld aan die van de gasprijs. Ik denk dat het goed is om daar met de HVC snel duidelijkheid over te krijgen. En ik begreep: men is in Den Haag er ook mee bezig. Hoe ze daarmee gaan acteren. Dus ook graag daar dat snel ingepland.

De voorzitter: Dat snel ingepland. Nou, de griffier heeft meegeschreven, dus hij zal zoeken, denk ik. Dan was dat punt 9. Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Ook voor deze aanvullingen.

10.Overzicht Moties

De voorzitter: Dan bij punt 10, stand van zaken moties.

De heer Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Stolk als eerste en daarna mevrouw Van Benschop.

De heer Stolk: Ja, het gaat eigenlijk om de motie die ingediend is op 28-04-2021. Dat gaat weer over Qbuzz. Kunnen we dat ook gelijk meenemen in het totale gesprek? Want daar staat achter behandeling: heeft een lange termijn nodig. Nou, we zijn al 5-6 maanden verder en er is nog niks gebeurd.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil eigenlijk meer een praktisch punt vragen. Of in de overzichten van de moties en de toezeggingen, daar

staat nu nog ook mijnheer Sleeking tussen. Ik heb er toch wel behoefte aan te weten wie nu dan wel aanspreekpunt is voor die punten.

De voorzitter: Ja. Ik moet lachen, want het is al meerdere keren zo benoemd. Terecht, ja. Dank u wel. Als daar verder geen opmerkingen over de lijst is, stand van zaken moties.

11.Overzicht Toezeggingen

De voorzitter: Dan stand van zaken toezeggingen. Mevrouw Van Benschop en daarna mijnheer Oostenrijk.

Mevrouw Van Benschop: Ja, nou dit sluit aan bij mijn vorige opmerking. Dat gaat over de rioolkast. Daar staat in behandeling en dat er een constructieve oplossing gezocht gaat worden. Ik begreep dat die oplossing er nog niet helemaal is en dat het nog loopt. Dus ook daarvan zou ik echt specifiek graag willen weten wie nu de verantwoordelijk portefeuillehouder is.

De voorzitter: Gaan we nu niet direct oplossen, waarschijnlijk. Mijnheer Oostenrijk en daarna mijnheer Portier.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Dat gaat over het punt woningbouwontwikkeling bij voetbalstadion FC Dordrecht. Het verheugt mij dat het is in behandeling. En op 21 september 2022 stemt de gemeenteraad in met het voorstel om het voorstel in te trekken. Dus we hebben nu al besloten, blijkbaar, om ook in 2022 daar geen woningbouw toe te passen. Nou, dat is een prima besluit.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Portier, ja.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Niet over de rioolkast, maar over de Prins Clausbrug. Er staat dat het CDA zich zorgen maakt in de raad over of het allemaal wel op tijd klaar is. Ik heb inderdaad zelf geconstateerd dat de brug, zal ik maar zeggen, waar die aan land komt, dat er daarna een grote bubbel zit waar die weer omhoog gaat. En dan vraag ik me af van: ja, als je 12 miljoen betaald voor zo'n brug, alleen de aanleg, wat is dat voor geklungel. Dat ze niet in staat zijn om dat, zeg maar, netjes op elkaar aansluitend te maken. En wat is nu de stand van zaken? Wie gaat daar nu over nu mijnheer Sleeking dat niet meer doet?

De voorzitter: Ja, dank u wel, ook mijnheer Portier, hiervoor. Dat betekent dat wij agendapunten 1 tot en met 11 hebben gehad en dat we nu pauze gaan houden. 10 minuutjes. En dat we daarna verder gaan met de inhoudelijke besprekingspunten over de zero emissie zone. En daarna over de Res Nova. Dan is de pauze tot 5 voor 9. Dank u wel. Beste commissie, dank voor jullie geduld deze avond. Dat kan ik echt, dat meen ik oprecht, even waarderen. Dus dank daarvoor. Ik heb een vraag even aan de commissie vanavond. We hebben. Ja, het blijft met verzoekjes. Maar dit is niet mijn verzoek. Het is een verzoek aan u, aan de commissie. Achter mij op de publieke tribune zit mijnheer

Gaetano van Piccolo Italia. Die zou graag vanavond even in willen spreken. En mijnheer Kuhlmann, misschien kunt u het even toelichten.

De heer Kuhlmann: Ja, ik sprak mijnheer Gaetano en wij hadden het over dit onderwerp. Toen liet hij weten dat hij wel wilde inspreken. Het is alleen, dat is misschien mijn fout, dat we het niet even duidelijk hebben gecommuniceerd dat het belangrijk is om vooraf aan te melden. Daar is het ergens fout gegaan. Maar ik hoop dat de commissie die gelegenheid zou willen geven.

De voorzitter: Ik kijk even de commissie rond. We zijn nou zo coulant vanavond. En als mensen hier in willen komen spreken denk ik dat we die mensen dat niet kunnen weigeren. Dus ik kijk heel even naar de commissie.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter. Altijd goed om inwoners wel het woord te geven.

De voorzitter: Kijk, dat hoor ik graag, mijnheer Kleinpaste. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik sluit mij wat dat betreft graag aan bij mijnheer Kleinpaste. Natuurlijk geven we inwoners graag het woord. Ik zou dan wel de commissieleden willen vragen om de verdere bespreking gewoon te agenderen voor een andere keer. Want de gewoonte is wel dat we bij sprekers wel de inhoud meenemen naar de fractie. Om het in de fractie te kunnen bespreken.

De voorzitter: Nee, nee, nee. Nou, laat ik een voorstel, laat ik even een voorstel doen voordat iedereen gaat reageren. We gaan gewoon even het gesprek aanhoren van mijnheer Gaetano. En vervolgens kunt u gewoon uw woordvoering doen. En komt u er niet uit, dan kunt u altijd nog zeggen van: nou, ik neem het even mee terug naar de fractie. Maar laten we vanavond gewoon een beetje coulant zijn naar elkaar toe en het gewoon op de agenda laten staan. En daarna nog eventueel beslissen of we het nog een keer op de agenda neerzetten of dat we het misschien wel in de gemeenteraad gaan bespreken. Nou, mijnheer Gaetano.

De heer Nederhof: Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Aan mij? Ja, natuurlijk.

De heer Nederhof: Dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met mijnheer Jansen. We hebben altijd afgesproken: inspreken. Kijk, dat het niet aangemeld is, dat is niet de fout van mijnheer maar van een commissielid. Maar ik vind echt dat je gewoon niet het gelijk moet bespreken. Dat moet je echt even laten zakken. Dat hoeft helemaal niet gelijk. Dat is niet goed te regelen. Dan maken we er een zootje van.

De voorzitter: Ja, ik kijk even naar de commissie. Het voorstel. Ja, er zijn inderdaad wel wat dingen veranderd, mijnheer Nederhof, sinds u weg bent gegaan. We zijn ietsje, ietsje makkelijker en loyaler naar elkaar toe geworden. Dus mijn voorstel blijft een beetje staan dat we het gewoon bespreken vanavond. En mijnheer. Ik ben al heel blij dat jullie zeggen van dat mijnheer Gaetano kan inspreken. We gaan het gewoon

bespreken, want ik zie iedereen knikken. Voordat iedereen. Het zijn er maar 2 die het niet willen, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, maar mevrouw de voorzitter. We hebben het toch echt. U zegt: er zijn veel dingen veranderd. Dat klopt. Deze afspraak is niet veranderd. Die staat gewoon. En we houden ons er keer op keer op keer op keer houden we ons er niet aan. Terwijl, ik wil graag de inhoud. Ik wil graag wat de inspreker komt brengen, wil ik graag serieus nemen. En dan wil ik het dus in mijn woordvoering mee kunnen nemen en dat heb ik nu niet gedaan, want ik weet niet wat mijnheer gaat vertellen.

De voorzitter: Laten we dat dan eerst eventjes.

De heer Jansen: Ik wil het meenemen in mijn woordvoering en dus mee terugnemen naar de fractie.

De voorzitter: Laten we nou eerst. U gaat over uw eigen agenda en de meerderheid van deze commissie beslist nog steeds. Laten we nou eerst mijnheer even in laten spreken en dan kijken of er nog. Want nu komen we in een oeverloze discussie terecht. Wel niet, wel niet. Ik stel even voor om mijnheer Gaetano aan tafel te halen en even 5 minuten insprektijd geven. En laten we dat kabbelen dan even voor later bewaren.

De heer Kleinpaste: Ik zou het punt van orde toch graag af maken.

De heer Kuhlmann: Zal ik hem even voorstellen?

De heer Kleinpaste: Ik zou het punt van orde toch eerst af willen maken hoor.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Kleinpaste: Ik zou het punt van orde toch eerst af willen maken.

De voorzitter: Ook prima. Zegt u het maar.

De heer Kleinpaste: Ik geef de inwoners uiteraard graag het woord. Maar op het punt van orde wat mijnheer Jansen inbrengt. Normaal ben ik best fel ook op het uit elkaar halen van inspraak en de behandeling. Maar het gaat vanavond echt alleen maar om een paar wijzigingsvoorstellen die we volgens mij heel goed zouden kunnen bespreken. Dat weten we wel, want we hebben afgesproken dat we het alleen sec over de wijzigingen zouden hebben en niet over het hele voorstel. Dus als we ons daar aan houden moet het gewoon goed gaan.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik nu even het woord, want wij zijn normaal heel lief voor elkaar. Ik geef u het woord. Alstublieft, mijnheer Alexa.

De heer Gaetano: Dames en heren, ik zal mij voorstellen. Ik ben eigenaar van een Italiaans restaurant. Zojuist ik heb met de mijnheer gesproken, Kuhlmann. Ja, het gaat over de bussen in de stad. Daar mag je niet rijden zonder benzine. Kijk, momenteel. Iedereen weet het. In de horeca gaat het niet zo zoals het normaal gesproken zou gaan

net als 10 jaar geleden of 20 jaar geleden. Maar nu natuurlijk. Stel maar voor als ik moet een andere bus aanschaffen. Dat heb ik niet. Ik kan wel werken links en rechts, maar dat gaat niet. Kijk, ik heb een bus. Ik heb misschien in 5 jaar of 6 jaar die bus. Ik heb ook 70.000 kilometer gereden. Die bus gaat goed. Ik kan ook bewijzen dat ik nog 10 jaar ermee kan rijden of 5 jaar. Weet ik veel hoe. Ik doe normaal gesproken ieder jaar de auto naar de keuring brengen zoals het hoort. Maar zoals de voorstelling is over 5 jaar. Als nou de gang van zaken van de horeca. Dat gaat niet. Niet alleen voor mij. Ik denk voor veel mensen die in de horeca zitten. En iedereen moet zelf kijken wat er is. Iemand die een zakenman is. Dat kan niet 1, 2, 3. Ik zeg: is goed. We gaan veranderen van bus naar die andere. Een dure auto. Ik heb geen auto. Ik heb alleen een bus. Ik heb alleen de bus voor de luxe en die andere allebei. Klaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alexa. Ik wil de commissie toch ook even de gelegenheid geven om eventueel vragen te stellen aan mijnheer Alexa. Zijn er commissieleden die een vraag willen stellen? Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja. Allereerst dank u wel voor uw komst. Ik heb een aantal vragen. Mijn eerste is: u heeft 1 bus?

De heer Gaetano: Ja, ik heb een VW bus.

De heer Jansen: Weet u ook: hoe oud is deze bus ongeveer?

De heer Gaetano: 4 of 5 jaar.

De heer Jansen: 4 of 5 jaar.

De heer Gaetano: Ik heb nog in september 1.000 kilometer gereden.

De heer Jansen: Zou ik mogen vragen: hiervoor had u een ander voertuig, neem ik aan?

De heer Gaetano: Ik heb ook een bus gehad.

De heer Jansen: Ook een bus. Maar mag ik vragen hoe oud die was toen u hem inruilde voor deze?

De heer Gaetano: Ja, toen was er de mogelijkheid. Toen met die andere bus ik heb 180.000 kilometer gereden. Maar met deze niet, nu niet. Maar vroeger reed ik veel. Van Den Haag naar Dordrecht. 15 jaar geleden, laat ik het zo zeggen.

De heer Jansen: Ja.

De heer Gaetano: Maar nu niet meer. Ik woon in Dordrecht. Ik nu niet rijden zoveel. Alleen boodschappen. Van hier naar de Makro. Hooguit naar Den Haag of Delft. Meer niet.

De heer Jansen: Ik begrijp het. Ik begrijp het. Dank u wel.

De heer Gaetano: Alstublieft.

De voorzitter: Ik kijk even de commissie rond. Zijn er nog mensen die vragen hebben aan mijnheer? Nee? Dan dank ik mijnheer Alexa voor het inspreken. Dank.

De heer Gaetano: Graag gedaan.

De voorzitter: En ook goed dat u hier bent gekomen. En ja, een goede reis naar huis. Dank. Nee, wacht even. Nee, nee, nee, nee. Ik zie. Nee, even wachten. Mijnheer Polat van D66 heeft nog een vraag. Sorry, mijnheer Polat.

De heer Polat: Is helemaal geen probleem. Nou, dank voor de inspraak. Ik had één vraag. Als laatste zei u van: ja, ik ben alleen bezig met de bus om naar de Makro te rijden en terug te komen. Stel dat er gewoonweg een bepaalde mate van een service is van Makro dat ze gewoon Makro gewoon direct bij u aflevert. Bent u dan tevreden?

De heer Gaetano: Ja, dat wel. Maar het gaat niet om het leveren. Als je een restaurant hebt, je gaat regelmatig spullen zelf kijken. Je kan niet iets kopen wat je niet ziet. Als je verse vis wilt hebben, dan moet je kijken. Ook als je ossenhaas wilt kopen. Kijken en zeggen: wat is dat? Wat is de prijs? Wat is een ander product?

De heer Polat: Ik begrijp het.

De heer Gaetano: Inkopen doe je met hart en ziel. Dat doe je niet, dan ben jij geen horecaman. Je kan niet tegenwoordig met de leverancier. Als je tegenwoordig minimaal 500 euro moet bestellen, dat is heel veel. Ik kan niet natuurlijk iedere week 500 euro bestellen. Bij de brouwerij moet je minimaal 500 euro bestellen, want anders rekenen ze 50 euro of meer. Alleen voorrijkosten. In plaats van winst ga je verliezen.

De heer Polat: Dat begrijp ik. Maar heeft u ook erover nagedacht, dat is gewoonweg niet een beschuldiging hoor. Heeft u erover nagedacht met de nieuwe mobiliteit bij het aanschaffen van een bepaalde bus waarbij dus geen verbrandingsmotor inzit als u de komende periode die bus moet gaan vervangen. Heeft u daar over nagedacht?

De heer Gaetano: Ja. Kijk, het zal natuurlijk worden verplicht. Dan worden die bussen niet meer verkocht. Dan zeg je over 10 jaar: dan ga ik ook een andere kopen.

De heer Polat: Oké.

De heer Gaetano: Maar nu heb ik nooit de mogelijkheid. Nu heb ik niet de mogelijkheid om een nieuwe bus te kopen.

De heer Polat: Dat is duidelijk. Dank.

De heer Gaetano: Kijk, over 10 jaar. Ik ben ook 70. Ik werk nog steeds. Ik doe het ook graag. Maar je moet voorstellen: zoals ik gezond ben zeg ik altijd: iedereen denkt anders. Kijk, ik ben Italiaan. Jullie zijn Nederlander. Als je gezond bent. Ja, ik zeg de

waarheid. Zolang als je gezond bent, ben je rijk. Ben je niet gezond, dan doe je niks. Dus als je gezond bent en in beweging blijven, dan blijf je gezond.

De heer Polat: Ja, dat is goed. U heeft ook een goed restaurant. Dus wat dat betreft.

De voorzitter: Kijk, dat is een mooie afsluiting, mijnheer Gaetano. Ik dank u voor uw komst. En u mag weer. U mag nog blijven zitten hoor. U mag nog de vergadering bij ons volgen. Dank u wel. Nou, dank dat jullie dit hebben toegestaan.

12. Vaststellen van de routekaart Zero Emissie Zone voor stadslogistiek – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Het vaststellen van de routekaart zero emissie zone voor stadslogistiek. En Kuhlmann is er ook weer. De portefeuillehouder is wethouder Van der Linden. Het voorstel is op 14 september uitgebreid in de commissie besproken en als hamerstuk naar de raad gestuurd. De raad stuurde het 2 weken geleden terug naar de commissie, omdat er nog 2 moties ingediend zullen worden. De bespreking beperkt zich vanavond tot de conceptmoties van de VVD, VSP en Gewoon Dordt. De motie Dordt verdient echt een verbetering van stadslogistiek. En die van GroenLinks: de motie naar emissie loos vervoer en transport. En dan geef ik eerst het woord aan de VVD en GroenLinks om de moties toe te lichten. Daarna wil ik de wethouder om een eerste reactie op de moties vragen. Waarna de andere fracties de gelegenheid krijgen te reageren. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Noldus wilde ik zeggen, maar dat is mijnheer Kuhlmann geworden. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Nederhof: Voorzitter, heel even een korte vraag.

De voorzitter: Zeker.

De heer Nederhof: Gaat u eerst de VVD en dan daarna GroenLinks daarna? Of gaan we niet eerst?

De voorzitter: Ja, die hebben moties.

De heer Nederhof: Ja, dat weet ik. Dat weet ik. Maar gaan we ze allebei eerst. Waarom niet gewoon eerst de VVD-motie helemaal en dan daarna.

De voorzitter: Ja, ik vind het prima hoor, mijnheer Nederhof. Maar van mij mag het gewoon tegelijkertijd. Alle twee, ja? Dan houden we het gewoon aan zoals we het normaal ook doen. Ik geef het woord aan mijnheer Kuhlmann. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is alsof de wethouder een appeltaart wilt bakken door alleen enthousiast een pak bloem in de oven te zetten. Maar zonder appels, boter, suiker en een snufje zout wordt het natuurlijk niks. En zo is het ook met het verbeteren van de binnenstadlogistiek. De wethouder lijkt te denken dat je dat wel even regelt door in 4 jaar tijd alle auto's en bestelbussen, vrachtauto's moet ik zeggen en bestelbussen met een gewone benzinemotor te verbieden in ons centrum. En dat

terwijl bewoners van de binnenstad er juist mee geholpen zijn als er minder vrachtauto's en bussen door hun smalle straten denderen. We hebben er weinig aan als het aantal precies gelijk blijft, maar als dat dan voorzien is van een elektrische motor. Of, dan kijk ik mijnheer Nederhof ook aan, van een waterstofmotor. Bestelbussen gaan tegenwoordig veel langer mee dan 4 jaar. Het werd zojuist ook door de spreker genoemd. En u heeft misschien ook wel de brief kunnen lezen van de eigenaar van een andere mooie zaak in Dordrecht. Olala Chocola. Die net zijn bus heeft gekocht. Die gaat echt veel langer mee dan 1 januari 2026. En het plan van de wethouder dwingt om alle ondernemers in de binnenstad om hun bestelbus uiterlijk over 4 jaar te vervangen. Ongeacht of die ondernemers nou nog tevreden zijn met hun bussen. En dat is in onze ogen geen fijne boodschap voor al die ondernemers en winkeliers die net 2 heftige jaren achter de rug hebben. U heeft het hier zelf net gehoord. Nou, de Dordtse VVD wil dat anders. Dat onderbouwen we in de motie die we samen met de VSP en met Gewoon Dordt hebben ingediend. Wat ons betreft zetten we eerst in op een slim distributiesysteem voor de binnenstad. Dat het aantal logistieke vervoersbewegingen significant kan verminderen. Wij denken dat de tijd daar rijp voor is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. Dan geef ik nu het woord aan GroenLinks. Dat is mijnheer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Tijdens onze vorige bespreking is een aantal bezwaren tegen het snel invoeren van een zero emissie zone naar voren gebracht. Die komen ook naar voren in het betoog van de spreker zojuist en uit een brief die we bij de stukken hebben aangetroffen. Die bezwaren en belemmeringen moeten we in onze ogen heel serieus nemen. We moeten daarbij echter het doel, namelijk om de energietransitie te realiseren die we willen realiseren en daarmee tegelijkertijd ook de leefbaarheid en de gezondheid van de stad te vergroten, niet uit het oog verliezen. We moeten dus zorgen dat we het tempo houden in die energietransitie en in het uitstootvrij maken van het verkeer. En als dat kan, en dat heeft onze volle steun, wat door de VVD bepleit wordt door slimme logistiek te ontwikkelen waardoor het totaal aantal vervoersbewegingen omlaag gaat, dan is dat natuurlijk heel goed. Dat is in feiten ook in het eerste punt van het dictum van onze motie geïmpliceerd. Dat daarover nagedacht wordt en dat het college gevraagd wordt om voorstellen in die richting en plannen in die richting en maatregelen in die richting te realiseren. Zowel elektrisch als in de vorm van mobility en transport, in dit geval als een service, en niet per se het noodzakelijk maken dat alle ondernemingen hun eigen bussen hebben. De wethouder hield de vorige keer dat we het hier bespraken heel expliciet de mogelijkheid open dat we op grond van tijdens de uitvoering van die agenda van nu tot 2026 tot de conclusie zouden kunnen komen dat we het niet gaan doen. Dat we die zero emissie zone niet gaan invoeren. Dat lijkt ons een buitengewoon ongewenste uitkomst en ook een heel verkeerd signaal naar onze burgers toe. Wij zien juist veel liever waar mogelijk een versnelling, een verbreding, naar andere gebieden. Een verbreding naar andere vormen van vervoer dan alleen transport. Daarom is er in onze ogen aller reden om A extra inspanning te plegen om de problemen bij met name kleinere ondernemingen mee worstelen, om die op te lossen. En daar zijn allerlei ideeën over. Die worden ook kort aangeduid in de motie. En ten tweede, om voortvarende verkenningen te doen,

onderzoek te doen, naar de mogelijkheden voor verdere uitbreiding en verbreding van deze thematiek. Want uiteindelijk moeten we naar volkomen emissie loos vervoer en bij voorkeur ook minder vervoersbewegingen in de stad toe. Nou, dat is precies wat die motie vraagt. Uitvoering van die motie helpt vertraging voorkomen en kan toch ook helpen om de problemen waar we tegenaan gelopen zijn op te lossen. Vandaar dat ik iedereen oproep om mee te gaan met deze motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van der Meer. Ik geef eerst even kort het woord aan de wethouder om even te reflecteren op deze moties. En vervolgens geef ik dan aan de commissie het woord om met elkaar hierover even in debat te gaan. Wethouder Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ja. Nou, het zijn mooie moties die in feiten ook wel aansluiten bij de discussie of het gesprek dat we in de commissie een paar weken terug hadden. De motie van de VVD. Die roept op om het aantal logistieke vervoersbewegingen om daar op in te zetten. Nou, als u goed geluisterd heeft naar mijn betoog, dan was dat ook het eerste kwartier eigenlijk het verhaal. Ik bedoel: als je alleen maar het ene voertuig door een ander voertuig vervangt, dan doe je eigenlijk te weinig. Het gaat ook om die data en om die verbindingsweg. Dus die vermindering van het aantal logistieke vervoersbewegingen is prioriteit nummer 1 op de routekaart. Gaat ook eigenlijk wel een bundeling van goederen ter bevoorrading van de horeca en Retail. Een belangrijk onderdeel van de oplossing. Zeker voor kleine ondernemers. En dat heeft dus ook al een hele belangrijke plek in die routekaart. Want u weet zelf, daar hebben we het al over gehad, misschien nog wel. 10-15 jaar geleden kwamen er ook in allerlei binnensteden stichtingen op die probeerde te makelen en te schakelen met vervoersbewegingen. Dat is toen vaak niet goed van de grond gekomen. Soms door een gebrek aan ondernemerschap. Soms ook doordat gewoon de informatie niet goed over en weer beschikbaar was, waardoor je geen logische routes kon maken. Maar ik denk dat we daar nu wel aan toe zijn. En dat slim bevoorraden is heel belangrijk. Nou, en een laatste punt wat de VVD motie aanraakt is van: stel het uit. Nou, we stellen. Wat we nu gaan doen is een proces ingaan. En als wij niet zien dat die samenwerking tot stand komt en als we ook niet zien dat bijvoorbeeld de kleine ondernemers voldoende mogelijkheden hebben om hun bus of hun bestelwagen te vervangen, dan moet je je in 2025, als we dat gaan doen, de vraag stellen of je het helemaal kan invoeren of dat je juist een uitzonderingspositie moet maken voor kleine ondernemers. Dat kunnen we dan pas beoordelen. Dat is ook wel de vorige keer zo besproken. Waarbij ik toch wel denk dat, ook als je kijkt naar de verkoopcijfers van elektrische auto's. Dat gaat nu behoorlijk hard. Ik denk ook dat veel, ook de bestelwagenmarkt gaat vrij hard. Dus ik denk eigenlijk dat we eerder juist op tijd zijn dan dat we veel te vroeg zijn met deze routekaart. Het is een routekaart. En inderdaad, over een paar jaar kunnen we bekijken of het verstandig is om het helemaal te doen of toch nog een bepaald segment wat meer tijd te geven. En daar gaat de raad over. Zal ik eerst even de toelichting afmaken?

De voorzitter: Ja, ik wil graag even de wethouder het af laten maken en dan vervolgens de commissie te laten reageren alleen op de moties die hier vandaag liggen. Want dat is wel een beetje de afspraak. Mijnheer Van der Linden, maakt u even uw betoog af.

De heer Van der Linden: Even, zeker. De motie van GroenLinks. Nou, te onderzoeken hoe een zero emissie zone voor kleine ondernemingen financieel beter haalbaar kan worden gemaakt. En wanneer en onder welke condities uitbreiding mogelijk is. Nou, dat hoort in feiten ook bij die routekaart. Ik ben zelf van opvatting dat dit sneller zou kunnen gaan dan we denken. En er zullen ook groepen zijn die achter blijven en die dat nog niet oppakken. Maar ik denk dat voor veel ondernemingen de verduurzamingsopgave zo centraal gaat stellen. Je zou je eigen energiehuishouding of ook om je voertuig. Dat die financiële instrumenten er wel zullen komen. Het laatste bolletje. Op basis van de onderzoeken te komen tot voorstellen die een zero emissie zone op zo breed mogelijke schaal realiseerbaar maken. Dan heb je het waarschijnlijk over een groter gebied. Een checkvraag.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dat ging over een groter gebied. En of meer vervoersmobiliteiten. Dus niet alleen de logistieke bevoorrading en het afvoeren van winkels en bedrijven, maar ook ander vervoer.

De heer Van der Linden: Ja. Nou, ik denk dat dat ook wel in de aanpak zit. Wat dat betreft zijn beide moties eigenlijk, ze benadrukken een aantal punten die in de routekaart zitten. Nogmaals, alle besluiten over hoe gaan we hem invoeren en gaan we hem invoeren gaat u zelf nemen. We zijn nu tot het aangaan van een routekaart. Dat in werking gaan met een routekaart. En over 3 jaar dan besluiten we wel of niet helemaal of voor een segment nog niet tot het invoeren van die zone. Dus wat dat betreft zie ik de moties als ondersteunend aan de routekaart zelf en laat ik het natuurlijk aan u over hoe u hier verder op oordeelt.

De voorzitter: Dan kijk ik even de commissie aan wie hierop wilt reageren. En mijnheer Oostenrijk zat echt al als eerste met zijn vinger omhoog, dus die geef ik ook als eerste even het woord.

De heer Oostenrijk: Allereerst een vraag aan de wethouder. Hij zegt: het zijn twee mooie moties. Hij heeft al veel gezegd wat die in de vorige bespreking ook heeft gezegd. Ik vraag mij af: zijn deze moties niet overbodig gelet op hetgeen wat u heeft gezegd, wethouder. Want het is prachtig om het straks in de raad dan weer over die moties te hebben, maar eigenlijk past het in uw verhaal. Los even van het ene element in die VVD motie van: stop met denken.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Nou ja, dat laatste dat zou ik echt nooit doen. Stoppen met denken dat is mij verboden vroeger thuis en daar hou ik mij nog steeds wel aan. Maar dat is natuurlijk wel een beetje een flauwe. Kijk, strikt genomen zit alles wat de moties oproepen in de routekaart. Dus zijn ze in die zin overbodig. Maar een motie is ook bedoelt om iets te benadrukken. Dus als u er behoefte aan heeft om te zeggen: we willen eigenlijk heel graag dat je naar die financiële instrumenten kijkt. Nou, dan is dat een extra steuntje in de rug voor dat aspect daarvan.

De heer Oostenrijk: Ja, maar voorzitter. Dat betekent dat de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter zei ik. Ja, maar ik wil graag reageren op de wethouder.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, het verbaast mij een beetje. Aan de ene kant zegt de wethouder van: het past in mijn verhaal. Maar aan de andere kant zit die eigenlijk te wachten op weer een zelfde discussie in de raad over dit onderwerp. Dus het is één van tweeën. Of hij vindt dat ze passen in zijn beleid of niet.

De heer Van der Linden: Ze passen in het beleid. Ze zijn niet strikt nodig om aan te nemen, want we doen het toch al. Maar als u zegt van: ja, ik had toch over een paar jaar, we hadden eigenlijk wat meer willen teruglezen over de afweging grote ondernemer, kleine ondernemer. Of wat meer willen teruglezen over die financiële instrumenten. Dan kan dat wel helpen. Je kan ook zeggen: waartoe we hier oproepen, dat neem ik sowieso mee. Anderzijds, een motie is ook een instrument van de raad om aan te kunnen geven: wij vinden het wel heel belangrijk of hier geloven wij helemaal niet in. Dus wat dat betreft laat ik het aan u over. Strikt genomen zijn ze overbodig in de zin dat alles wat benoemd is in de moties ook al in de routekaart staat.

De voorzitter: Nou, duidelijk.

De heer Van der Linden: Dus het is tijd voor uw eigen gesprek en een besluit.

De voorzitter: Dan geef ik eerst even nog het woord aan mijnheer Van der Meer, want die zat als eerste met zijn vinger omhoog.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter. Het is, denk ik, een onderstreping van een aantal elementen die je in het beleid zou kunnen lezen. Maar het staat er niet allemaal even expliciet. En in de motie staan een aantal dingen wat explicieter. Dat is een toevoeging. Ten tweede hebben we de motie in enige maten aangepast waardoor met name het eerste punt niet alleen over onderzoek gaat, maar ook over het nemen van daadwerkelijk initiatieven om te zorgen dat die problematiek, waar bijvoorbeeld de inspreker het zojuist over had, adequaat getackeld wordt. De wethouder zegt nu van: misschien gaan de ontwikkelingen wel sneller dan we denken. Nou, dat zou mooi zijn. In zekere zin zie ik dat ook. Ik zie vaak dat er in de samenleving initiatieven sneller worden opgepikt dan dat de overheid dat doet. Maar de motie roept juist op om als gemeente nog wat nadrukkelijker in te zetten om te voorkomen dat dat traject wat in de agenda wordt geschetst schipbreuk leidt of vertraging opdoet. Daar is de motie op gericht, dus het is wel degelijk een zekere aanscherping. Maar niet in strijd met wat in de agenda is vervoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Maar volgens mij, mijnheer Van der Meer. Dat is ook wat ik de wethouder ook hoorde zeggen. Dat een motie een instrument is die net even aan kan geven van: dit willen we nog net even wat aangescherpt hebben. Dus eigenlijk zegt de wethouder: als u hem indient, dan is er geen man overboord.

De heer Van der Meer: De toelichting was ook voor mijnheer Oostenrijk bedoelt.

De voorzitter: Kijk, kijk. En dan heb ik ook nog eventjes. Even wachten, mijnheer Kuhlmann. Mijnheer Van der Klaauw die heb ik daarna. En daarna mijnheer Portier. En daarna. Jullie komen allemaal aan de beurt. Ik geef eerst even het woord aan mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Nou, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter. Wij zijn ervan bewust dat dit een route is en geen beleid. Toch hebben wij wel even een vraag, wat de wethouder net aankaarten. Zeker met name de kleine ondernemers. Wat heeft de wethouder voor ogen om die kleinere ondernemers financieel te beschermen als ze daadwerkelijk over moeten gaan op een elektrisch voertuig?

De voorzitter: Wil de wethouder. Wil de wethouder daar op reageren? Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank. Nou ja, dat is nou één van de onderdelen die je echt moet onderzoeken in zo'n routekaart. Kijk, als je nu een nieuwe auto koopt als privé persoon, en ik ben niet in die fase dus ik heb mij daar niet in verdiept, dan is het zeer de vraag of je nog verstandig bent als je een benzineauto koopt of een fossiel aangedreven auto. Want elektrisch gaat nu zo snel voordeliger worden en ook de actieradius enzovoort. Dat gaat veel sneller dan we eigenlijk tot 2 jaar terug hadden gedacht. Dat gaat natuurlijk ook voor de andere markten gelden. Ik kan niet helemaal voorspellen hoe dat over 4 jaar is. Fiscaal niet. Welke stimulansen er zijn. Welke regelingen er van de overheid komen. Maar ik schat wel in dat we eerder teveel achter de werkelijkheid aanlopen dan dat we die werkelijkheid voor zijn. Maar dat hoort dus bij het onderzoek.

De voorzitter: Wat bent u bozig, mijnheer Nederhof. Zo ken ik u helemaal niet. Maar ik wil u vriendelijk het woord geven, mijnheer Nederhof

De heer Nederhof: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Want ik wil gewoon een interruptie plegen. Dank u wel. U zat nee te schudden. Ik denk: ik mag niks zeggen. Maar, goed. Er zijn 9 miljoen auto's, mijnheer Van der Linden. En een paar procent is elektrisch. En er zijn 2,5 miljoen auto's die ouder dan 17 jaar zijn. Dus die mensen komen absoluut niet in aanmerking om een elektrische auto te kopen. Dus dat gaat nog heel lang duren. Dus er zal echt, wat u zegt, niet zomaar gebeuren van: ik ga even een elektrische auto kopen. Daar bent u het toch mee eens?

De heer Van der Linden: Natuurlijk.

De heer Nederhof: Ja, maar omdat u zegt zo van: ja, als je toch een auto gaat kopen ga ik geen benzineauto kopen.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Het interessante is, ik heb gezegd: als je nu een nieuwe auto koopt. Kijk, ik heb een nieuwe auto gekocht. Ik koop een tweedehands. En die van mij is nu 15 jaar oud. En die gaat nog wel een paar jaar mee, want het is een Japanse auto. Ja, dat is heel spijtig. Zo is het ook. Maar, goed. Mocht ik wel een nieuwe auto kopen, dat hangt ook van het segment af enzovoort, dan is het zeer de vraag of fossiel, waarvan je weet: deze auto ga ik nog 10-12 jaar gebruiken misschien of langer, of dat nog uitkomt tegenover elektrisch. Ik heb het antwoord niet, want dat is niet mijn. Nee, hartstikke goed. En dat vind ik fijn dat u dat weet. Maar u kunt toch niet ontkennen dat die ontwikkeling veel sneller gaat de laatste jaren. Nou, en dat is het enige wat ik wil zeggen. Dus die routekaart is daarin van belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik even het woord. Nee, even wachten, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ik wou even reageren op het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw, gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel. U bent een beetje bozig. Maar, goed. De wethouder had het over een keuze. Maar is de wethouder ervan bewust dat kleine ondernemers zelfs geen keuze kunnen maken? En ook over 4 jaar niet.

De heer Van der Linden: Oké, maar goed. Ik heb ingebracht dat we dit nu gaan onderzoeken. En over 3 of 4 jaar weten we waar we dan staan. En dan gaat u, of dan gaat de raad die er dan zit, die gaat definitief ja zeggen of nee zeggen. Ik verwacht ja met een aantal voorwaarden of een aantal overgangstermijnen op wat er dan ligt. Ja, concreter kan ik het nu niet maken.

De voorzitter: Is dat een interruptie op de wethouder? Mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Ja, de wethouder heeft. Dank u, voorzitter. De wethouder heeft een paar keer herhaalt van: wij kijken pas in 2025 of dat nog haalbaar is. En dan kunnen we nog altijd de plannen aanpassen. Maar ik heb bij mijzelf van: als je een routekaart gaat opstellen met het idee van dat gaan we realiseren, dat gaan we halen, dan ga je niet. Het kan natuurlijk wel door de omstandigheden hier en daar wat verschuivingen plaatsvinden. Maar als je nu op voorhand al zegt van: ja, ik verwacht niet dat we dat niet gaan halen. Dus in 2025 gaan wij dus onze plannen even omgooien. Is dat wat ik begrijp?

De heer Van der Linden: Nee, want wat ik heb gezegd is dat ik de verwachting heb dat de werkelijkheid ons veel sneller zal inhalen dan dat wij nu kunnen verzinnen. En natuurlijk, het zal altijd zo zijn dat als je kijkt naar onze binnenstad waar heel veel ruimte vraag is van toerisme, van bewoners, van mensen die willen winkelen enzovoorts, en waar je ook auto's moet toelaten voor de bevoorrading en de bestellingen. Ja, daar moet je goed naar kijken. Hoe je dat ruimtelijk oplost. Hoe je

inderdaad tot een vermindering van het aantal voertuigen komt als dat kan. Nou, dat is spannend, maar dat kan nu wel beter dan 10-15 jaar geleden. En je zou ook graag willen dat het zero emissie voertuigen zijn. Nou, ik denk echt dat dat in 2026 gewoon volledig mogelijk is. Maar ik snap heel goed dat er vragen zijn over: ja, maar auto's gaan langer mee dan vroeger. Ja, maar kleine ondernemers hebben minder schakelmogelijkheden dan de grote partijen die met heel veel voertuigen rijden. Dus dat gaan we gewoon zien de komende jaren met de routekaart en met het vele overleg wat wij gaan voeren in de stad met al die partijen. Veel ingewikkelder is het niet, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Polat wil nog even daarop reageren.

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. Als ik het zo beluister, dan is het gewoon wishful thinking van de wethouder. Het zal wel komen. De ontwikkelingen die gaan redelijk hard in de maatschappij, dus er zullen heel veel mensen overstappen naar een elektrische auto. En als ze dat niet doen, dan gaan wij gewoon in 2025 even de plannen omgooien en ervoor zorgen dat die mensen die wel een verbrandingsmotor hebben de kans krijgen, tot hoelang, ik weet het niet, 2030-2035, om ze in ieder geval de kans te geven om alsnog het te gaan doen. Dan denk ik bij mijzelf. Dan is mijn vraag: als overheid hebben we toch gewoon de plicht om de regels vast te stellen en ook de vragen en te handhaven. Dat die mensen het gewoon gaan volgen. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de ondernemers wetende dat in 2026 er dingen gaan veranderen, dat ze daarop ook kunnen inspelen.

De voorzitter: Had u een vraag aan mijnheer Polat? Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Een punt van orde eigenlijk, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat probeer ik al een hele tijd.

De heer Oostenrijk: We doen de vorige bespreking met andere deelnemers gewoon weer over. En dat vind ik een hele lastige en eigenlijk ook kwalijke zaak. Want zo komen we natuurlijk nooit aan besluitvorming. Want wat er nu al allemaal is gevraagd, dat hebben we de vorige keer ook behandeld. Dus daar heb ik ontzettend veel moeite mee. Iedereen mag zijn punt maken, maar dan wel iets waar we het de vorige keer niet over hebben gehad.

De voorzitter: We zouden inderdaad vanavond alleen over de moties praten. En ik ben het met mijnheer Oostenrijk eens hoor. Ik ben natuurlijk onafhankelijk als commissievoorzitter. En er zijn al heel veel mensen die hebben willen reageren op de moties. Ik kijk toch even de commissie aan. Kunnen wij gewoon even verder? Want ik heb mijnheer Portier al volgens mij 20 minuten geleden het woord willen geven, maar dat lukt mij niet. Kunnen we gewoon doorgaan? Ja. Kijk. Mijnheer Portier, dan geef ik u het woord.

De heer Portier: Ja, want ik wilde inderdaad gewoon mijn woordvoering doen. Ik zal het kort houden. We hebben een landelijke regering en tot op zekere hoogte zelfs een Europese commissie die bepaalt wat voor auto's, zeg maar, in Nederland en in de

Europese Unie de weg op mogen. Het is een beetje arbitrair om dan in onze gemeente een klein gedeelte van de stad aan te wijzen waarvan je zegt van: daar mag je met deze auto's niet meer komen. Terwijl je die auto's gewoon mag rijden en mag bezitten en mag hebben. Het gaat dan ook zover dat er eigenlijk gezegd wordt van: mensen moeten dan die auto's maar afdanken. Die moeten de shredder in. Die moeten vervangen worden door nieuwe elektrische auto's. Dan vraag ik mij af: hoe duurzaam is dat? Als we het aantal emissies, zeg maar, in de binnenstad willen beperken, dan kunnen we beter voorkomen dat mensen überhaupt onnodig de binnenstad in komen. Uitbreiding van het autoluwe gebied. Uitbreiding van de tijd dat het autoluwe gebied telt. Dat zet veel meer zoden aan de dijk dan inderdaad zo'n emissie vrije zone. Dus wat mij betreft: ik heb geen behoefte om naar een emissie vrije zone te gaan, dus ook geen behoefte aan een routekaart daar naartoe. Want als je ergens niet naartoe wilt, dan heb je ook geen behoefte aan een kaart van hoe je daar kan komen. Maar wat dat betreft steun ik inderdaad de motie die door de VVD, VSP en Gewoon Dordt is ingediend en kan ik helaas in dit geval niet meegaan in de motie van GroenLinks. Het kan gewoon niet zo zijn dat we nu tegen ondernemers zeggen in de binnenstad: jullie krijgen het nog weer moeilijker dan ondernemers elders in de stad. Jullie moeten jullie bussen afdanken of mogen die niet meer gebruiken.

De voorzitter: Even een interruptie, mijnheer Portier, van mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter. Ik vraag mijnheer Portier eigenlijk om even te preciseren. De motie van de VVD zegt in het laatste bullet, zijn er maar twee trouwens, de invoering van de emissie vrije zone uit te stellen en in bovengenoemd plan op te nemen en verder uit te werken. Ik hoor mijnheer Portier aangeven dat hij eigenlijk hierin leest: dit is een motie tegen de zero emissie stadslogistiek en überhaupt het instellen van de. Dus eigenlijk gewoon überhaupt tegen het raadsvoorstel of het raadsvoorstel zoals dat voorligt. Klopt dat, mijnheer Portier?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Nou, wat mij betreft komt van uitstel inderdaad afstel en zouden we daar inderdaad beter nu mee kunnen stoppen. Dus dat heeft u inderdaad goed gezien. En eigenlijk heb ik daarmee gezegd wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Kijk. Wie mag ik dan het woord geven?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mag ik een vraag aan mijnheer Portier stellen?

De voorzitter: Zeker.

De heer Oostenrijk: Met zoveel woorden hoor ik mijnheer Portier zeggen van: we blijven maar tot het jaar 2100 met onze diesels in de binnenstad rijden.

De heer Portier: Nou, ik heb de wethouder horen zeggen: het gaat allemaal sneller dan wij denken. Met andere woorden, op een bepaald moment mogen er geen nieuwe auto's

meer gemaakt worden. Dus het sterft vanzelf wel uit, de brandstofauto's. En nog veel liever heb ik dat mensen überhaupt geen auto meer gebruiken. Ik heb er zelf ook geen meer.

De voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? Ja, er waren er ietsje meer nog. Zijn er nog mensen die een woordvoering hebben op de moties? Ja? Zal ik dan gewoon even het rondje afgaan? Ja? En wie wil dan als eerste het woord? Want ik wil geen boze gezichten vanavond. Het zit gewoon. Nee, hoor. Nee, nee, nee. Zal ik het eens leuk doen? Zal ik mijnheer Nederhof, die weer gewoon in ons midden is voor het eerst vanavond, nou eens een keer het woord geven?

De heer Jansen: Ja, hoor. Met dit heb ik volledige vrede als u rechtsom gaat. Met alle andere dingen gaat het linksom, maar dit mag u van mij rechtsom doen.

De voorzitter: Oké, doen we het zo. Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Zeer fijn van de commissie, dat het toegestaan is. Ik ben er heel blij mee met een geweldig welkom. Wij hebben dus de VVD benaderd om met die motie mee te doen, mee te tekenen. Dat heeft u misschien niet gehoord. Dat weet ik niet. Nee, dat is jammer. Maar in ieder geval die invoering van die emissie vrije zone, dat vinden wij ook. Alleen de evaluatie had ik dan voorgesteld, of Beter voor Dordt, laten we die nou in 2023 doen. Dan heb je mijlpaal 2023. Dat was wel een moment om dan te kijken, op pagina 33 kan je het vinden, om dan de besluitvorming eventueel aan te passen en bovengenoemd plan op te nemen en verder uit te werken. Die zin is helemaal hetzelfde. U vraagt nu kwartaal 2022. Het tweede kwartaal 2022. Dan zitten we net in de verkiezingen en alles. De wethouder zegt zelf net ook: geef het een paar jaar de tijd en dan gaan we evalueren. En daarom dacht ik. Maar, goed. De VVD vond dat niet, dus wij mochten niet meedoen met de motie. Een gemiste kans. Nee, dat mocht niet. Ik heb de aanpassing, de reactie, van uw college.

De heer Kuhlmann: We passen het niet aan, maar u mag best meedoen.

De heer Nederhof: Ja. Nou, dat is een slimme opmerking. Maar, goed. Ja, ik denk het. Maar in ieder geval, zo zitten wij er wel in. En ik had er ook nog bij gezegd, dat kunt u van mij verwachten, het vervoer op waterstof dringend te promoten, omdat op korte termijn, zegt de wethouder, een waterstoftankstation in Dordrecht wordt gerealiseerd. Laten we daar nou eens over nadenken. En stop met batterijtechniek. Elektrische auto's rijden net zo goed op waterstof.

De voorzitter: Mijnheer Portier was ietsje eerder. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Een interruptie. Beseft u wel dat bij de omzetting van elektriciteit in waterstof en in de auto van waterstof er aan elektriciteit een overgroot deel van de energie verloren gaat? Dus dat het een eindeloze weg is.

De heer Nederhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ik ga niet de discussie aan over kobalt in Afrika winnen en lithium in Zuid-Amerika. Als je daar naar gaat kijken, dan gaat u anders praten. Maar dat gaan we maar niet doen. De energietransitie is op vele punten anders. Het andere wat ik nog moest vertellen. Even denken. Ik kwam nergens tegen: reparatiebedrijven die in de binnenstad zitten met bestelvrachtauto's. Dat kan ik niet vinden in de routekaart, geloof ik.

De heer Jansen: Voorzitter, dit gaat niet meer over de motie, heb ik het idee.

De heer Nederhof: Oké. Een nieuwe voorzitter hebben we. Oké.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Dat gaat ook niet over de motie. We zouden inderdaad vanavond. Maar mijnheer Nederhof is vanavond, volgens mij, weer voor het eerst. Nee, de tweede keer. Nou, dat heb ik dan niet meegemaakt. Maar beperkt u zich even tot de moties.

De heer Nederhof: Nou, van GroenLinks. Ja, dat is duidelijk. Ik bedoel: daar gaan we het in de fractie nog verder doen. Maar hij is weer iets aangepast. De wethouder zegt eigenlijk: het is een aanmoediging, bedankt. Nou ja, goed. Daar zitten wij ook zo in. Dus wat dat betreft vinden we het niet zo'n plan. Niet zo moeilijk. Even kijken. Ik ben misschien nog wat vergeten. Even kijken. Nee, ik geloof dat het. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nederhof. Ik ga vanavond van rechts naar links. Was u nou eerder of was mijnheer Jansen eerder? Nee? Met de woordvoering. Want mijnheer Jansen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, van de motie van de VVD die eigenlijk oproept. Ik vat even mijnheer Portier samen. Van uitstel komt afstel. Dat vinden wij natuurlijk gewoon ontzettend tekort doen aan een heel routesysteem. Maar vooral eigenlijk ook.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Klein-Hendriks onze motie interpreteren als van uitstel komt afstel. Dat is het zeker niet. Het gaat om volgordelijkheid. Om eerst met een goed plan voor een slimme binnenstad distributie te komen. En als dat draait, dan met die emissie vrije zone verder te gaan. Dat is wat de motie beoogt. Dus dat is, denk ik, iets anders dan wat u zojuist zei. Ik help u graag daarmee.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, gaat u verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, de wethouder heeft ook al aangegeven inderdaad. Wat er vastgesteld wordt is een routekaart, zeg maar, waar dit onderdeel van uitmaakt. Dus de planvorming verder in overleg met de ondernemers uit te werken. En uiteindelijk in

2026 wordt er een verkeersbesluit genomen. En hoe dat verkeersbesluit er uit zal zien. Welke categorieën van voertuigen dan wel of niet waar mogen rijden in het centrum in Dordrecht. Dat is dan. En dat is dan de uitkomst eigenlijk van het voorliggende traject. En wat ik zo jammer vind van de motie van de VVD is dat er wordt wel aangegeven: er moet gewoon maximale hulp komen. Maar waar bestaat die dan uit? Er worden geen cijfers genoemd of subsidies of bedragen genoemd. Daarom wordt deze motie eigenlijk gewoon tandoos. Dus met het tweede deel ben ik het van harte oneens. En met het eerste deel, ja, daar zou toch eigenlijk gewoon ook boter bij de vis moeten komen. Dan moet er ook een bedrag kunnen worden genoemd.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier, interruptie.

De heer Portier: Ja, u heeft het over boter bij de vis en bedragen. Vindt u dan ook dat uitgerekend moet worden wat het kost om alle bezitters van brandstofbusjes in de binnenstad uit te kopen en een schadevergoeding te geven?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: De spreker gaf aan dat als je gezond bent, dan ben je rijk. En ik denk dat de doelstelling uiteindelijk van de zero emissie is de gezondheid van het centrum van de stad. En dat is een doelstelling wat ik van harte ondersteun. En laten we daar gewoon ook vooral met elkaar ook als raad naartoe streven. Dat is gewoon het hogere belang wat we willen hebben. Dus op het moment dat mijnheer Portier het heeft over het schadeless stellen van bezitters van autobussen, dan is tegelijkertijd zijn er 2 opmerkingen. Aan de ene kant, het gaat hier wel uiteindelijk om het hogere doel van de gezondheid en de leefbare stad. En twee, er zijn op dit moment ook vanuit het Rijk verschillende subsidieregelingen in aantocht of ze zijn er al. En ook fiscale regelingen om ondernemers te helpen de investeringen te versnellen. Want ja, het kost inderdaad wat. Het is niet gratis om vervangingsinvesteringen te doen. Maar er is hulp van het Rijk. Maar het Rijk zegt daar volgens mij wel bij, maar dat zou de wethouder beter moeten weten dan ik denk ik. Het Rijk zegt daar wel bij van: dan is het van belang dat wij met elkaar naar de ondernemers kunnen zeggen: ik 2026 komt er een verkeersbesluit aan. Zodat iedereen zich er op kan voorbereiden.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, u krijgt een interruptie van mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. In reactie op het hogere belang wat mevrouw Klein-Hendriks noemt van de gezondheid. Dan ben ik toch benieuwd hoe zij kijkt. Het gaat nu om het verbieden van die bestelbussen die dan allemaal elektrisch of op waterstof moeten worden. Terwijl er ondertussen, onze binnenstad grenst aan de drukst bevaren rivier van Europa, enorm veel grote schepen voorbij gaan. Is dan deze maatregel, als u dan zo kijkt naar het hogere belang, niet vooral een symbolische maatregel?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, het gevaar bestaat dat ik hier heel uitgebreid op in ga. Ik ga proberen het kort te houden. Kijk, een onderzoek naar hoe je het stadsvervoer anders kunt aanpakken, dat is heel anders dan dat je ook nog de internationale of nationale scheepvaart erbij gaat betrekken. Dus je kan de hele wereld proberen te verbeteren of, mijn aanpak, je zou het gewoon in stukjes kunnen hakken. En daarmee wordt het gewoon begaanbaarder en behapbaar voor iedereen. En juist met een zero emissie zone, dat is gewoon toegesneden op de Dordtse situatie. En het verbaast mij eigenlijk ook dat de motie van de VVD gewoon niet uitgaat van de kracht van ondernemers en de creativiteit van ondernemers. En dat ze eigenlijk niet de kansen aangrijpen die zo'n traject biedt om gewoon te gaan innoveren en verder te gaan, ook met die Dordtse ondernemers, om te kijken wat de mogelijkheden zijn voor zero emissie.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ik constateer dat mevrouw Klein-Hendriks mijn vraag een beetje ontweken heeft. Of ze ondernemers schadeloos wil stellen. Ze hoopt dat het Rijk wel met schadevergoedingen komt. Maar als wij straks 100 busjes ieder 20.000 schadevergoeding moeten geven, dan hebben we het wel over een bedrag van 2 miljoen wat op tafel moet komen. Ik noem maar een orde van grote.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, ik weet niet. Ik heb het niet zelf nog gehad over schadevergoedingen of zoiets dergelijks. Dat is misschien iets wat de SP dan denkt. Maar ik zie dat niet in deze context. Nogmaals, het faciliteren van vervanging, daar zijn subsidieregelingen voor. Dat is heel wat anders dan schadevergoedingen geven. En het zou fijn zijn als ondernemers inderdaad bij de nieuwe aanschaf van een bestelbus of een vrachtwagen gaan nadenken over wat de mogelijkheden zijn om richting dat ijkpunt, die horizon, 2026 zero emissie te kijken wat hun mogelijkheden zijn om daar aan bij te dragen. Wat betreft de motie van GroenLinks. Dat is die aanscherping. Eigenlijk het benadrukken dat gewoon te onderzoeken. Welke mogelijkheden kan de gemeente Dordrecht nou bieden om die kleine ondernemers tegemoet te komen. Die aanscherping, dat vinden wij wel een heel positief punt in deze motie. Omdat daar, zoals ook uit inspraak en zoals uit die mailwisseling ook blijkt, daar bestaat gewoon best wel veel behoefte aan. Dus laten we dat dan met zo'n motie, als dat zou kunnen, met zo'n motie gewoon vanuit de raad duidelijker naar voren komt van: laten we onderzoeken welke hulp we kunnen bieden. Dat ondersteunen wij van harte.

De voorzitter: Dank. Dat was het einde ook van uw betoog?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik wijk enorm af van mijn woordvoering, volgens mij, die ik van te voren had opgeschreven.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, even nog een conclusie vanuit uw verhaal. De VVD of die motie van de 3 partijen. U zegt eigenlijk: zij verzoeken het college dus om alle mogelijke hulp te bieden bij de opzet. Dat staat er. Een uitrol van een slim distributiesysteem. Ik kan niet goed begrijpen of u daar nou voor bent of tegen. Dat kwam er niet zo goed uit. Want u begon een beetje een andere kant op te gaan. Toen dacht ik: nou weet ik het niet meer.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, kijk. Wat ik hier aan mis, bij deze motie. Op het moment dat er zo direct staat alle mogelijke hulp te bieden bij de opzet en uitrol van een slim distributiesysteem voor de binnenstad. Om het significant te verminderen het vervoer en dergelijke. Wat ik daarbij mis is: geef het tanden. Zet daar dan gewoon bij: maak ruimte op de begroting. Ga onderzoeken naar subsidies. Dat mis ik hier in deze motie. Dus daarmee is die tandeloos. En dat deel zie ik wel terug bij de motie van GroenLinks.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Jansen. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ik dacht dat u nooit.

De voorzitter: Ja, dat heb ik gezegd. Ik zou van links naar rechts gaan. Ja, nee. Helemaal gelijk. En we komen uit in het midden. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Kijkende naar de 2 moties. Ten eerste de motie van de VVD. En daarbij verwondert mij de reactie van de wethouder. Want als je dat dictum eigenlijk leest, dan zegt die met zoveel woorden van: eerst het uitrollen van een slim distributiesysteem en dat gekoppeld in de verwachting dat op Q2 2022 dat allemaal uitgerold is. Nou, de wethouder mag mij wijs maken dat dat zal kunnen. Ik durf te voorspellen als je daar op wacht, tot die uitrol, dan zit je in 2023 of 2024. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder dit dus zo'n mooie motie vindt. Want hij zegt eigenlijk met zoveel woorden: ik neem genoeg met het wachten tot de uitrol van dat distributiesysteem. Nou, dat staat in het dictum van de motie. Dus daar heb ik graag een klip en klare reactie op van de wethouder. Want wij kunnen ons niet in de uitleg vinden dat we dus tot een onbepaald tijdstip gaan wachten tot we stap 1, want het is een stappenplan, tot we stap 1 van het stappenplan gaan inzetten. Dat kan ik me niet voorstellen. Dus tot de wethouder mij overtuigt zijn wij niet happy, om het maar even vriendelijk te zeggen, met de motie van de VVD. Want in feiten zegt die: zet hem maar on hold tot het weer beter weer gaat worden. En we weten niet wanneer het beter weer gaat worden. Dat is de motie van de VVD. Die van GroenLinks.

De voorzitter: U krijgt even een interruptie van. Op het eerste gedeelte toch nog van mijnheer Oostenrijk? Gaat uw gang, mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, voorzitter. Mijnheer Oostenrijk, u zegt eigenlijk dat in de motie staat kwartaal 2 van 2022. Dat vindt u niet passend. Want dat gaf de wethouder ook aan. Dat moet eigenlijk 2-3 jaar duren voordat je echt het plan af hebt, in zoverre. Dus eigenlijk als de motie, wat ik net voorstelde, in 2023, bij mijlpaal 2023, pagina 33 zoek maar na, dan heeft de organisatie meer ruimte om dat plan meer voeten te geven. Dat kan nooit in ruim een half jaar met alle verkiezingen er tussendoor. Bedoelt u dat?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Nou, ik denk dat ik iets anders bedoel. Want dat dictum zegt dus: wacht met het nemen van de eerste stap van dit hele traject totdat er een plan is voor het slimme distributiesysteem.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de motie zelf geschreven, dus misschien kan ik wat opheldering geven. Kijk, het gaat natuurlijk, en ik hoop dat mijnheer Oostenrijk. Tenminste, je kunt er anders over denken. Maar om even duidelijkheid te geven. Het gaat om de volgorde van de stappen. Wat u noemt als eerste stap. Daarmee bedoelt u denk ik die zero emissie zone. Dat is wat ons betreft een tweede stap. Eerst een slim distributiesysteem. En daar zitten natuurlijk ook weer 2 stappen in. Dat is niet iets wat de gemeente gaat doen. De gemeente gaat niet met een busje rondrijden. Daar moet je ondernemers voor hebben die dat gaan doen. De gemeente moet die wel in positie brengen. Dat is wat wij bedoelen met alle hulp bieden om zoiets op te zetten. En dat kan. Daar heb je echt geen maanden voor nodig om die condities te scheppen. Dat kan snel. Vervolgens hebben ondernemers de tijd om daarmee aan de slag te gaan. En als je weet van: dit gaat op die manier werken. Dan kan je iets zeggen over die zero emissie zone, want dan heb je meteen ook een goed alternatief voor ondernemers die met het probleem zitten van: ja, wacht even. Moet ik nou die bus die ik heb gekocht opeens de deur uit doen. Hoe krijg ik de ingrediënten voor mijn pizza bij de zaak. Mijn vraag aan mijnheer Oostenrijk.

De voorzitter: Even tot de kern.

De heer Kuhlmann: Ja, precies. Ik kom tot de kern. Ziet u niet dat dit een handigere volgorde is of blijft hij vasthouden aan van: nee, je moet gewoon, wat er verder ook gebeurt, op 1 januari 2026 die zero emissie zone invoeren.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dat laatste heb ik niet eens gezegd. Nee, dat heeft u mij niet horen zeggen. Dat getal 2026 heb ik nog niet eens genoemd. Dus dan kunt u mij niet betichten dat. Ja? Want het hele raadsvoorstel. Ik zou zeggen: dat bulkt van het overleg. Er is met stakeholders overleg gepleegd. Er is sprake van aandacht voor kleine ondernemers. Zit allemaal in het raadsvoorstel. De wethouder heeft nog met zoveel woorden toegelicht dat men daar heel zorgvuldig mee omgaat. Er zal aandacht gaan zijn, heeft die gezegd, met het omgaan van kleine ondernemers in de omslag van, ik noem het maar even, diesel naar elektrisch. En als zal blijken dat Rijkssubsidies voor specifieke gevallen niet toereikend zijn, dan vind ik dat tijdens het stappenplan er gelegenheid moet zijn, hetzij vanuit de raad, hetzij vanuit het college, om de pijnpunten op te lossen. Zo ga je om met dit ingewikkelde stappenplan. En dat heeft niets te maken met eerst het distributiesysteem. Ik verwerp de uitleg van de VVD. Want dat betekent dat je dus. De wethouder heeft al aangegeven dat uit het verleden.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, komt u ook even tot de kern. Want u krijgt ook een interruptie van. Mijnheer Polat zag ik met zijn vinger bij de knop zitten. Gaat uw gang.

De heer Polat: Ja, voorzitter. Nou, wij hebben het hier constant over 2025-2026. Maar die routekaart is natuurlijk min of meer aansluitend of in feiten opgesteld omdat het kabinet een klimaatakkoord heeft opgesteld waarin zij zeggen dat er 30 steden in Nederland gewoon zero emissie steden moeten gaan worden. En dat al die gemeenten daarvan werk moeten gaan maken. En daarvoor moeten gaan zorgen dat daar gewoon een plan komt. Wij doen alsof gewoonweg die datum niet bestaat en dat we daar in feiten niet over nadenken. Dus ik begrijp het niet helemaal wat wij eigenlijk beogen. Willen wij gewoonweg die 2025 even on hold zetten en niet meer het erover hebben? Of willen wij gewoonweg zeggen van: wij doen het even niet. Wij wachten af. Dit is gewoonweg opgelegd door het Rijk.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan mijnheer Oostenrijk?

De heer Polat: Mijn vraag is: constant draaien we er omheen. Om te zeggen van: laten we gewoon even wachten tot 2025. Ik zie mijnheer Oostenrijk ook zeggen van: ja, 2025 is niet heilig voor mij. Is dat zo?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Het raadsvoorstel geeft met zoveel woorden aan, en de wethouder heeft het ook met zoveel woorden gezegd. Het is de koers om daar terecht te komen. We kennen nog lang niet alle obstakels. En we moeten van stap tot stap bekijken in hoeverre we dat doel in 2026 kunnen bereiken. En we zullen ongetwijfeld hobbels tegenkomen. Maar ik zou zeggen: hier in Dordrecht laten we ons niet in het ijzeren korset duwen. Zoals eigenlijk mijnheer Polat beoogt. Nee, we hebben onze eigen verantwoordelijkheid en we gaan zorgvuldig met onze eigen ondernemers om. Wel met een doel, maar niet met een pistool in de rug.

De voorzitter: Ik zag eerst nog even mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Heel kort.

De voorzitter: Heel kort.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. In reactie op of een vraag richting mijnheer Oostenrijk. Nog even door op dit thema. Ik hoor hem zeggen: de routekaart is geen ijzeren korset. Dat is misschien maar goed ook. Maar tegelijkertijd is dit, ik ben benieuwd of hij dat ook zo ziet, natuurlijk wel bepaalde die routekaart de toon waarmee het gesprek met de ondernemers wordt gevoerd. En in die routekaart zoals die er nu uitziet staat simpelweg vooraan een emissie vrije zone invoeren 1 januari 2026.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann. Volgens mij krijgen we een ordevoorstel. Mevrouw Van Benschop heeft niet het woord vanavond.

Mevrouw Van Benschop: En toch wil ik het woord even nemen.

De voorzitter: Nou, vooruit.

Mevrouw Van Benschop: Ik zit het juist helemaal te beluisteren. En we gaan weer op de inhoud van het voorstel in. Er wordt niet gesproken over de moties. Er zitten mensen te wachten om in te spreken voor nog een agendapunt. Volgens mij is het best wel helder hoe iedereen erover denkt. En ik vraag mij af of iemand hier nog van gedachte gaat veranderen. Dus wat mij betreft is deze discussie gewoon afgelopen en gaan we verder met het volgende punt. Het blijft hangen op de inhoud van het voorstel, wat al besproken is.

De voorzitter: Ja, ik kan niet anders concluderen dan dat mevrouw Van Benschop gelijk heeft. En volgens mij heb ik de wethouder in het begin van deze vergadering ook horen zeggen dat de moties een soort omarming zijn of een soort. En eigenlijk hebben jullie allemaal een beetje een soort toezegging gekregen. Kijk nou. Dank je wel, Leo. Ja, dat is altijd. Als je een rietje in cola zero doet. Dus ik kijk even in het rond en ik snap dat iedereen er nog iets van wil zeggen. Ik zou bijna willen zeggen: zijn plasje erover wil doen. Maar dat ligt hier al.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik was bezig met mijn woordvoering.

De voorzitter: Ja, dat mag. Maar u mag het ook afmaken hoor. Maar u krijgt ook een ordevoorstel. En ook u betrap ik erop, en dan zeg ik het heel voorzichtig, dat we toch weer een beetje de commissie over gaan doen. Laten we het in ieder geval proberen, proberen, te beperken tot alleen de moties. Maar maakt u het even af en dan ga ik even naar de rest van de commissie.

De heer Oostenrijk: Ja, ik had het zojuist over de uitleg van het dictum wat in de motie van de VVD zit, had ik daar specifiek de reactie op willen hebben van de wethouder. Die komt straks wel. De motie van GroenLinks. Ja, voor het eerste bullet helemaal mee eens. Je moet natuurlijk initiatieven ondernemen om zeker de kleine ondernemers te helpen. En ik heb dat straks al gezegd: zo nodig financieel. Laten we zeggen: als er nog wat smeerolie nodig is. Het CDA heeft wel wat moeite om alle 3 de bullets nu al, laten we zeggen, in het plan te stoppen. Want daarmee maken we het traject nog ingewikkelder dan dat het al is. Want in feiten zegt de motie van: ga ook maar tegelijkertijd met andere delen van de stad aan de gang. Ik zou toch een paar fases willen wachten om te bekijken of het aanpakken van andere delen van de stad tot vruchtbare resultaten kan leiden als we de eerste paar stappen voor de binnenstad hebben gehad. Anders dan verdrinken we, denk ik, in onze opgave. En dat moeten we ook niet willen. Dus eerste bullet, prima. De tweede en de derde zou ik even op de plank laten liggen, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank, mijnheer Oostenrijk. En dan ga ik echt. Nee, ik ga nu echt even door.

De heer Van der Meer: Maar mag ik daar straks even op reageren?

De voorzitter: U wilt op mijnheer Oostenrijk reageren?

De heer Van der Meer: Ik vind het best om eerst de andere opmerkingen ook nog over de motie te houden, maar ik wil wel graag even de ruimte om te reageren.

De voorzitter: U mag altijd reageren. De commissie heeft altijd. Mijnheer Van der Meer, u heeft altijd, de commissie heeft altijd het laatste woord. Alleen ik probeer een klein beetje orde erin te houden. Dat is alles wat ik probeer. U krijgt dadelijk echt het woord. Ik geef even het woord, want we zouden van rechts naar links gaan. En dan weer van links naar rechts. Mijnheer Jansen, het woord is aan u.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter, ik dacht dat u nooit bij mij zou komen. Ik ga niet zo lang erover praten als sommige van mijn voorgangers. Ik ga het uitsluitend over de moties hebben. Dat hadden we namelijk afgesproken. Daar kan ik kort over zijn. Ik heb de VVD motie. Toen ik bij het eerste bullet was werd ik eigenlijk helemaal gelukkig. Geweldig. Een staddistributiesysteem. Daar ben ik al jaren voorstander van. Mooi aan de rand van de stad waar met de trein, water of ELV's de goederen voor de stad in grote maten aangevoerd kunnen worden en in mooie schone elektrische kleinere lichtere voertuigen, zodat de stad ook minder beschadigt, naar de ondernemers in de stad gebracht kunnen worden. Is daar hulp voor nodig in de toekomst voor ondernemers om zich daarbij aan te kunnen sluiten? Prima. Kunnen we het daar te zijnerzijds over hebben als dat blijkt? Dat sluit dit routeplan niet uit. Alleen toen las ik het tweede punt. En toen stond daar groot prominent het woordje uitstel. En net als mijnheer Nederhof heb ik toen vervolgens de VVD gemaild. Ik zeg: jongens, kan het woordje uitstel eruit? Want dan kan ik hem steunen. Nou, toen gaf de VVD aan: dat is voor ons onbespreekbaar. Prima. Dat is hun keus. Het is hun motie. Kunnen wij hem dus niet steunen. Zo simpel werkt het in de politiek soms. Want wij willen namelijk niet naar een Dordrecht aan zee. Zoals sommige partijen wel graag willen. Die hebben kennelijk het liefst een routekaart naar zee. En het liefst dicht bij huis. Dus die stellen het liefst alle klimaatmaatregelen uit. Dan komt de zee vanzelf naar ons toe. De motie van GroenLinks. Die is iets aangepast. En daar werden we ook blij van. Want in eerste instantie vonden we hem wat ruim. Er werd alleen om onderzoeken gevraagd en onderzoeken kunnen heel lang duren. Dus dat bood ons nog ook iets teveel ruimte om een thema wat in onze ogen geen uitstel verdraagt heel lang voor ons uit te schuiven. Gelukkig heeft GroenLinks de motie aangepast. En vraagt ook in het eerste bullet eigenlijk ook om een staddistributiecentrum of een transportservice. Zoals Frans Bauke het noemt. Maar het is feitelijk komt het op hetzelfde neer. Dus maakt wat ons betreft die VVD motie overbodig. En dat er in het tweede onderzoek en het derde onderzoek in de tweede bullet en de derde bullet gevraagd wordt om te kijken of het mogelijk is in de toekomst dit uit te breiden. Dus er wordt niet gezegd: het moet uitgebreid worden. Waar sommige partijen misschien al bang voor zijn. Er staat: kijk of het verder uitgebreid kan worden op een goede veilige manier. Ja, dat mag je wat mij betreft in het plan opnemen. Dat sluit niet uit dat je alvast kunt beginnen met die routekaart. Dat die routekaart vast in gang gezet kan worden. Dus de GroenLinks motie kunnen wij absoluut steunen.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: En de VVD motie kunnen wij helaas niet steunen, omdat wij in onze ogen. Wij willen niet in Dordrecht aan zee wonen, dus wij. In onze ogen verdraagt dit gewoon geen uitstel.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar rechts. Dank, mijnheer Jansen. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Sorry, voorzitter. Wij hebben hier 2 moties. Motie 1 van GroenLinks. Wij hebben vandaag ook nog even een e-mail gestuurd richting GroenLinks ter verduidelijking van bepaalde onderdelen. Daar zijn wij blij mee. Wij zijn vooral het dictum ad 1. Daar zijn wij wel blij mee. Dat er gewoonweg in ieder geval meer specifiek naar transport en service. Dat daar ook naar wordt gekeken door de VVD. Dat dat is opgenomen. Dat heeft ook de wethouder al gezegd. Dat een fusering van bepaalde onderdelen wel goed is. Dus daar gaan wij mee akkoord. En ad 2 en 3. Onderzoek doen, dat vinden wij heel goed. Een korte termijn, een middellange termijn, een lange termijn onderzoek om te kijken van: wat gaat ons de komende tijd qua ontwikkelingen en uitdagingen te staan. En dat in ieder geval daar kennis van nemen. De implementatie hoeft volgens ons op dit moment nog niet, want we willen eerst zien wat de consequenties zijn voor de burgers, voor de ondernemers en voor de stad en pas daarna een implementatie. Dus al met al, als dat gewoonweg het idee is, als de wethouder kan toezeggen van dat alle onderdelen dat dat goed zal zijn, dan zou het nog beter zijn. Dan kunnen we gewoon direct overgaan tot implementatie. Zo niet, dan gaan wij de motie van GroenLinks wel ondersteunen. Wat betreft de motie van de VVD. Dat vinden wij echt een goed idee. Daar zouden wij graag onze handtekening onder willen zetten. En dan komen we bij het tweede bullet van het dictum en toen kwam ineens dat hele gedoe van de zero emissie zone. Dat wordt dan gewoonweg uitgesteld. Nou, dat kan niet. Want er zijn bepaalde regels. De overheid heeft al bepaald dat er een zero emissie zone moet gaan komen vanuit het landelijke. En dan moet je natuurlijk nu al proberen daar je maatregelen te treffen. En niet zomaar denken van: we wachten tot 2025 en dan zien we wel wat er allemaal gebeurt. Dus dat is de reden waarom wij gaan zeggen: dat doen wij dus niet.

De voorzitter: Kijk. Ik liet mijnheer Polat heel even uitspreken, want ik zag mijnheer Portier met een interruptie voor mijnheer Polat.

De heer Portier: Ja, mijnheer Polat zegt van: we moeten hier wel aan meedoen, want het wordt landelijk opgelegd. Nee, landelijk, zeg maar de regering, heeft gevraagd aan de gemeenten of zij mee willen doen. Je kan daar ja of nee op zeggen. Is dat wel zo of niet zo?

De heer Polat: Voorzitter, dit is semantiek. De regering adviseert dat met bepaalde dingen wel mee te doen of niet mee te doen. Ik kan mij niet voorstellen dat wanneer het kabinet met een plan komt, het klimaatakkoord, voor iedereen in dit land en dat wij gewoonweg een duurzame samenleving moeten gaan worden. En dat we dan als Dordrecht gaan zeggen: ja, wij doen er niet aan mee, want wij hebben gewoon een paar ondernemers die niet mee willen werken.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Even afgezien van de demagogie dat wij als enige in Dordrecht niet aan een landelijk duurzaamheidsbeleid mee zouden willen doen. Het gaat er gewoon om dat een aantal gemeente gevraagd is van: willen jullie vooruitlopen op de rest en een emissie, symbool politiek wat mij betreft, doorvoeren van een emissie vrije zone. Daar heb je gewoon een keuze in of je er wel of niet aan meedoet. Klopt dat of klopt dat niet?

De heer Polat: Nou, voorzitter. Op de eerste plaats is het gewoonweg in elke stad in dit land en misschien wel in Europa is gewoon op dit moment bezig om hun steden, om de straten, klimaat adaptief te maken en duurzaam te maken.

De voorzitter: Mijnheer Polat, laten we gewoon even ons beperken tot de motie die nu voorligt. Ja, maar ik laat ook de interruptie van mijnheer Portier laat ik gaan. Ik begrijp dat u daar op wilt reageren hoor. Maar we vervallen een beetje. Ik denk dat jullie elkaar vanavond niet gaan overtuigen. Dat weet ik bijna wel zeker.

De heer Polat: Dat denk ik ook. Maar in ieder geval, voor ons is het heel erg duidelijk. We gaan gewoonweg gezien de bullet 2 van de VVD gaan wij de VVD motie niet ondersteunen. En de GroenLinks motie gaan wij wel ondersteunen.

De voorzitter: Kijk, dat is nog eens een keer heldere taal. Dan ga ik naar links. Wie mag ik het woord geven? U had al een woordvoering gehad, mijnheer Kuhlmann. Dus ik ga nu eerst even.

De heer Kuhlmann: Ik heb nog niet kunnen reageren op de motie van GroenLinks. Ik heb alleen mijn eigen motie kunnen voorstellen.

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk. Ik neem mijn woorden terug en ik geef u direct het woord.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag 2 punten. Eén richting GroenLinks en de andere richting de wethouder. Ik ben benieuwd, want u heeft ook die tweede en derde bullet uit uw motie een beetje toegelicht. Maar heb ik het nou goed begrepen dat wat GroenLinks betreft het liefst ziet dat in heel de stad, in heel onze gemeente, alle voertuigen, dus ook gewoon personenauto's, het liefst zo snel mogelijk worden vervangen door elektrische en waterstofauto's. Met andere woorden, zero emissie voor alle voertuigen in de hele stad. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Van der Meer: Mag ik daarop antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Van der Meer. Altijd. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Als u mij 's nachts wakker maakt, mijnheer Kuhlmann. En dat kan goed, want u woont dichtbij. En u stelt mij dan die vraag, dan zeg ik natuurlijk: ja. Want wij willen zo snel mogelijk naar een emissie vrije stad en meer dan dat. Dat is absoluut noodzakelijk. Bij ons is daar een groot urgentiebesef over. Mag ik daar straks misschien nog iets over zeggen? Maar ik kan dat ook nu doen. Dan is het, denk ik,

meteen klaar. Namelijk dat urgentiebesef betekent dat je de oplossingen die zich aandienen moet aangrijpen. Sommige mensen hebben hier in de discussie gezegd van: ja, zijn er niet andere maatregelen die veel effectiever zijn? En dan vind je mij op zich meteen aan je zijde. Natuurlijk zijn er andere maatregelen die effectiever zijn. Maar om dat nou als argument te gebruiken om dit niet te doen, dat geeft ons het gevoel van een gebrek aan urgentiebesef. En daarom pleiten wij ervoor om als gemeente ook een actieve rol te blijven spelen om de kans op realisatie van dit zo groot mogelijk te maken. En als het mogelijk is, en zodra het mogelijk is, inderdaad die olievlekwerking verder uit te breiden.

De voorzitter: Hij is helder. Helder.

De heer Van der Meer: Het is niet een concreet pleidooi voor een besluit om de hele stad, enzovoort. Maar wel om dat onderzoek te doen en de mogelijkheden te onderzoeken.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, gaat u verder.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel. Heel veel dank voor het antwoord van GroenLinks. Met dit in het achterhoofd is dat voor ons inderdaad reden om die motie niet te steunen, omdat dit de achterliggende gedachte is voor die gevraagde onderzoeken. Dan heb ik een vraag richting de wethouder. Het kwam net even aan de orde in het gesprek met mijnheer Oostenrijk. Maar ik ben ook benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt. U heeft eerder ook iets in uw beschermde spreektijd iets gezegd over de routekaart. Het is maar een routekaart. Zoals mijnheer Oostenrijk het zei: het is geen ijzeren harnas. Toch is dit de basis voor het gesprek met ondernemers.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, ook even naar u. Dit gaat ook weer uitweiden. We zouden ons houden tot de moties. En u krijgt nog een interruptie van mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, mijnheer Kuhlmann suggereert nu, voorzitter, dat de punten 2 en 3 van ons dictum dat dat impliceert iets wat hij onwenselijk vindt. Nou, zelfs in de brede interpretatie dat wij het gewenst zouden vinden op termijn om de hele stad emissie vrij te maken. Is het dan zo dat mijnheer Kuhlmann dat een ongewenste ontwikkeling zou vinden? Op zichzelf.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Wij zijn er niet voor om nu per 1 januari 2026 of zelfs eerder zoals ik van u begrijp, het liefst zo snel mogelijk, iedereen te verbieden om in Dordrecht met een gewone normale auto te rijden.

De heer Van der Meer: Ik begrijp niet waar u dat leest.

De heer Kuhlmann: Dat is, zeg maar, waarvan u 's nachts droomt.

De voorzitter: Alstublieft, via de voorzitter. Want dat haalt altijd een beetje de scherpte uit het debat.

De heer Kuhlmann: Daar heeft u gelijk in. Natuurlijk.

De voorzitter: Dat was die?

De heer Kuhlmann: Ik hoop dat de wethouder nog even kan reageren.

De voorzitter: Nou, die laten we straks nog heel even reageren. Wie heeft nog niet het woord gehad vanavond die heel graag het woord wil doen en die echt nog iets toe wil voegen wat er absoluut nog niet gezegd is vanavond? Want ik hoor al diverse commissievergaderingen dit raadsvoorstel of raadsinformatiebrief, wat is het, routekaart. Ik weet het gewoon niet meer. Ja. Maar anders gaan we het allemaal overdoen. Zijn er nog mensen die een woordvoering hebben en willen reageren op dit voorstel? Of de motie, sorry. Nee, dat zijn ze niet. En ik zie ook heel veel mensen onrustig heen en weer lopen en koffie en drinken halen. Ik snap dat. Maar laten we allemaal gewoon even het opbrengen om allemaal even te luisteren naar elkaar. Want iedereen heeft zich er allemaal met hart en ziel voor ingezet. Dan wil ik als laatste het woord geven aan wethouder Van der Linden. En dan stel ik voor, daarna ga ik even afronden. Want er zitten hier ook nog mensen te wachten die dadelijk, volgens mij, nog in willen spreken. Wethouder Van der Linden, kunt u kort en bondig reageren zodat er bijna niemand meer gaat reageren?

De heer Van der Linden: Daar kan ik geen toezegging op doen. Nee, dat weet ik niet. Maar u heeft gewoon heel veel gewisseld nu over wat er met die moties bedoelt wordt en hoe u ze zelf zou willen lezen of hoe ze moeten worden gelezen door de opstellers. Maar er zijn geen expliciete vragen meer gesteld, als ik het wel heb. Ja, nee. Daarom vraag ik het even. Dan wil ik graag, als dat mag voorzitter, van mijnheer Oostenrijk en van mijnheer Kuhlmann. Die hadden de nijging een vraag te stellen, maar ik heb hem even gemist.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb heel expliciet.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: De vraag gesteld rond de bullets van de motie van de VVD. Het is één van tweeën. Of u wilt de routekaart stapsgewijs in gang zetten. Of u voegt zich na de uitleg van de VVD van eerst dat hele distributiecentrum optuigen en daarna gaan we wel eens een keer aan de slag met de routekaart. Het is één van tweeën.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ik laat mij nooit meevoeren met een één van tweeën vraag. Dit is een hele duidelijke, dus dan doe ik het stiekem toch. Als u de moties aanneemt en de routekaart aanneemt, dan gaan wij de routekaart uitvoeren zoals beschreven. En natuurlijk, opeens denk je: helemaal niet aan gedacht. Dat gaat veel langer duren. Of:

dat is allang gebeurd. Dus natuurlijk is een routekaart geen ijzeren korset. Maar we gaan hem uitvoeren. En de motie roept op het uit te stellen. U bent de enige die over uitstel gaat. En dat doet u in 2025. In 2025 zegt u: die werkelijkheid heeft ons zo snel ingehaald. We hoeven helemaal niks uit te stellen. We hoeven zelfs niets meer in te voeren, want iedereen doet het al. Of dit gaat echt niet lukken, want alle leveranciers hebben nog heel goed werkende fossiel aangedreven bussen en iedereen vindt het moeilijk en ingewikkeld. Nou, ergens tussenin ga je waarschijnlijk uitkomen. Maar de ambitie is: we voeren een routekaart uit en die leidt per 1 januari 2026 tot een zero emissie zone. Maar u zit aan de knoppen. De raad zit aan de knoppen en die gaat erover door middel van het verkeersbesluit. Zo simpel is het. Moeilijker is het niet. Mag ik nog één opmerking maken? Ik heb in mijn eerste reactie op de moties een oude versie gezien en ik zie in beide moties Q2 2022 staan. Dat is een hele mooie periode waarin heel veel gaat gebeuren. Verkiezingen, formaties, dat soort dingetjes. Ik denk niet dat het zin heeft om dan al een plan op te leveren. Mochten de moties aangenomen worden, dan zal ik natuurlijk wel toezeggen om zo snel als mogelijk daarmee te komen. Maar Q2 2022, dat gaat niet lukken.

De voorzitter: Aanvullend, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. De wethouder is wat mij betreft niet duidelijk genoeg. Het is heel simpel. Hier staat bij de eerste bullet: opzetten uitrol van een slim distributiesysteem. En dat zou dus in Q2 2022 gereed moeten zijn. Dat gaat niet. Dat heeft de wethouder straks ook al met zoveel worden gezegd. En het tweede bullet is: en we wachten met de uitvoering of de, en dan lees ik, de opstart van de emissie vrije zone stappenplan totdat dat gebeurd is. Ik kan mij niet voorstellen dat u dat voor uw rekening wilt nemen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Nogmaals, het is niet van belang wat ik vind. Het is van belang wat u vindt. U bent de enige. Nee, maar eventjes. U gaat over het besluit. U neemt een verkeersbesluit. En ik hoop dat u dat alstublieft wilt doen in 2025, een verkeersbesluit nemen. Maar ik kan dat niet nemen. Dat moet u nemen. Zo zit het in elkaar.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, mijnheer Oostenrijk. Nee, nee. Ik ga nu echt, want mijnheer Jansen zit ook al. De wethouder heeft duidelijk gezegd: u gaat dadelijk stemmen over die motie. En daar kunt u dan aangeven of u voor of tegen bent. Want volgens mij heeft de wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, maar ik bedoel hem anders. Als de motie opschrijft: je moet hem uitstellen. Ik ben niet gebonden aan een motie om iets uit te stellen waar ik zelf niet over ga. De raad van Dordrecht is het hoogste orgaan van de stad. Die nemen een besluit. Die nemen een verkeersbesluit. In 2025 hoop ik, maar misschien wel in 2035. En daar baal ik van, maar ik ga er niet over. De raad van Dordrecht gaat erover.

De heer Oostenrijk: Voorzitter. Ja, toch een interruptie. Alles goed en aardig, maar ik zie graag een wethouder die zelf ook iets vindt.

De heer Van der Linden: Nou, ik wil het wel herhalen. Ik denk dat wij ingehaald worden door de tijd. Dat zelfs al mijn optimisme nog te weinig is. Want elke ondernemer denkt hier allang over na. Ook mensen die zeggen: ik heb er geen geld voor of ik heb een nieuwe bus. Die denken er wel over na. Daar ben ik echt van overtuigt. En ik ben er ook van overtuigt dat dit een heel logisch plan is om in 2025 te kunnen uitvoeren. We gaan zeker een heleboel dingen ontmoeten en tegenkomen waar we nu te weinig zicht op hebben. We gaan ook ondernemers tegenkomen die zeggen: zijn jullie al zover? Nou, nou, nou. Ik heb het allang geregeld. Dat merken we ook bij de verduurzaming van woningen. Soms kom je bij voordeuren waar mensen zeggen: we hebben absoluut hier nog geen energie voor. En soms kom je ook ergens waar mensen zeggen: we hebben het natuurlijk allang geregeld. Je had 5 jaar terug moeten komen. Zoveel verschil is er. Dat gaan we hier ook zien.

De voorzitter: U krijgt nu een interruptie, want nu ga ik u wel even onderbreken.

De heer Van der Linden: Ja, is goed.

De voorzitter: Want mijnheer Jansen zit al heel lang te wachten. Een korte interruptie zei die.

De heer Jansen: Eén hele korte vraag. Een gesloten vraag. Waar de wethouder ook heel kort ja dan wel nee op kan antwoorden. Die is vooral bedoelt even voor de mensen die twijfelen tussen VVD en de GroenLinks motie. Hoorde ik u zeggen dat als wij deze routekaart aannemen er geen point of no return gepasseerd wordt en er op elk moment nog in de toekomst besloten kan worden: we halen het toch niet, dus nu gaan we toch andere maatregelen nemen om de ondernemers te helpen of andere maatregelen toevoegen om de ondernemers te helpen, dan wel het toch nog uitstellen. Dus hoor ik u zeggen dat we hier niks definitiefs mee passeren?

De voorzitter: Ja of nee zei die.

De heer Van der Linden: Nou, dit is een gesloten vraag met 17 bijzinnen. Maar het antwoord is ja. Want wij gaan nu een route. Ik ga hem even toelichten. Wij gaan een route op. Zeker, graag gedaan. Maar we gaan een route op waarvan ik niet helemaal zeker weet wat er allemaal uitkomt. We hebben wel een hoop indruk, maar in 2025 of eerder of later gaat u zeggen: nou, inderdaad. Het is precies zoals we hadden gedacht. En nu kunnen we het verkeersbesluit nemen of iets anders. Dus dat is aan de hand.

De voorzitter: Nu ga ik echt er een eind aan breien, want anders dan komen we niet meer van deze plek. En mij maakt het niet uit. Al zitten we hier tot 1 uur. Dat hebben we al eens een keer gedaan. Ik ben in dienst van deze commissie. We hebben nu de bespreking gehad. Het is tot in den treure is het uitgediscussieerd. Het voorstel, wederom, als hamerstuk naar de raad kan. Als de VVD en GroenLinks al dan niet gewijzigd sowieso zullen gaan indienen wordt het een bespreekstuk voor de raad waarbij

wellicht alleen gestemd hoeft te worden, omdat de moties vanavond al besproken zijn. Kan ik, en ik kijk de commissie rond. Ik ga van links naar rechts nu. Akkoord. Akkoord. Mijnheer Oostenrijk is niet akkoord.

De heer Oostenrijk: Nou, u noemt 2 woorden. U noemt het woord bespreekstuk en stemmen. Ik zou mij willen beperken tot het stemmen over de motie zonder bespreking.

De voorzitter: Ja, nee, maar dat bedoelde ik ook. Dan heb ik mij versproken. Ja, kan de commissie daarmee akkoord gaan? Heel goed. Dan dank ik u voor dit vrij ingewikkelde stuk. Ja, nee. Het roept toch best wel wat emoties op. Dat mag best. Ik stel nu even voor om 5 minuten te pauzeren. En de andere mensen die nu zitten te wachten even binnen te laten. Dan kunnen jullie even de benen strekken en even snel wat te drinken en een plaspauze houden. Zo, beste mensen. Ik wil eerst even toch de mensen die zo geduldig hebben zitten wachten. Ja, het is niet op de publieke tribune, maar hier buiten in de zaal. Het is wat uitgelopen. Excuses daarvoor. Maar ja, zo gaat dat soms in de politiek.

13. Raadsinformatiebrief over voortgang uitwerking verkeerstructuurplan Spuiboulevard e.o. – Raadsinformatiebrief

14. Raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova i.c.m. Futuro – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Wij gaan nu verder met raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova in combinatie met Futuro. Vind ik altijd een moeilijk woord om uit te spreken. De portefeuillehouder is wethouder Burggraaf. Deze RIB is geagendeerd op verzoek van GroenLinks met als politieke vraag of het college adequaat omgaat met het aangenomen amendement en met de eigenaren c.q. bewoners. Vorige week heeft ook een technische sessie over deze RIB plaatsgevonden. Een terugkoppeling daarvan is bij de stukken van vanavond opgenomen. Voordat ik het woord geef eerst twee sprekers. Dat is mevrouw Karlijn Pols-Barone en mijnheer Elio Barone. Mevrouw Karlijn Pols-Barone heeft eerder ingesproken over voorliggende raadsinformatiebrief. Daarom is het verzoek gedaan vooral in te gaan op de nieuwe ontwikkelingen die sindsdien hebben plaatsgevonden. Mijnheer Elio Barone wil kort toelichten wat er sinds de raadsinformatiebrief is gebeurd ten aanzien van de Futuro. En beide sprekers krijgen 5 minuten waarna de commissie nog vragen kan stellen. En uiteraard is het woord altijd aan de dame, dat is mevrouw Karlijn Pols-Barone. Gaat uw gang. U krijgt 5 minuten van ons.

De heer Kleinpaste: Voorzitter.

De voorzitter: Ja?

De heer Kleinpaste: Ik zou graag een ordevoorstel willen doen.

De voorzitter: Dat mag altijd, mijnheer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Mijn voorstel zou zijn om de insprekers die heel geduldig hebben zitten wachten vooral het woord te geven en te laten inspreken. En daarna ten wille van de tijd het agendapunt te verdagen naar een andere vergadering.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond in de commissie. Wie is het eens met het ordevoorstel?

De heer Nederhof: Een vraag. Zit er geen limiet nergens aan? Dus we kunnen gewoon uitstellen? Geen probleem.

De voorzitter: Ik kijk dan even naar de griffier.

De heer Nederhof: Omdat er iets met 1 januari 2022 gaat er gehandhaafd worden. Dus dat moet daarvoor wel besproken worden.

De voorzitter: Uiteraard. Nee, dan wordt het.

De heer Nederhof: Als daar ruimte voor is. Anders doet het geen recht aan de zaak.

De heer Kleinpaste: We hebben sowieso een extra datum in november.

De heer Nederhof: Ja.

De voorzitter: Dus dan kijk ik even. Ja, ja, ja of nee. Ik denk dat mijnheer Nederhof heel duidelijk aangeeft over de termijn die eraan vast zit. Kan de commissie met het voorstel van mijnheer Kleinpaste akkoord gaan? Dat we de insprekers het woord geven en in ieder geval in november van dit jaar dit nog op de agenda zetten.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, ik heb moeite met die combinatie versus 1 januari. Als we dit onderwerp in november gaat bespreken en er zou uitkomen dat 1 januari geëffectueerd gaat worden, dan hebben wij een probleem en dan hebben de betrokkenen een probleem. Dat laatste moeten we niet willen. Dus ik vind het prima, het ordevoorstel van mijnheer Kleinpaste, maar eigenlijk zouden we dan nu moeten beslissen over die 1 januari.

De voorzitter: Dan kijk ik even. Uw punt is duidelijk. Dan kijk ik even naar de commissie en naar de griffier. Nee, laat ik even naar. Mijnheer Burggraaf die zit ook naast mij. Die had ik helemaal nog niet gezien. Die zit een beetje naar achteren. Mijnheer Burggraaf, kunt u daar misschien even kort en bondig antwoord op geven?

De heer Burggraaf: Ja hoor, voorzitter. Als u voor een goede bespreking vraagt om wat ruimte met betrekking tot die datum, dan kan die gegeven worden. Dan is het niet zo absoluut dat daar niet nog verder in geschoven kan worden.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is dan duidelijk. Dus dan doen we de insprekers vanavond en in november gaan we dan in ieder geval het op de agenda zetten.

De heer Struijk: Voorzitter, een korte.

De voorzitter: Ja, mag. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Misschien is het wel mogelijk dat de wethouder op de insprekers kort reageert als er wat nieuws boven tafel komt? Nieuwe gezichtspunten. Niet? Heeft geen zin? Oké.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan. Duidelijk. Nou, dan geef ik nu echt het woord aan u. Gaat uw gang. Even op het knopje drukken.

Mevrouw Pols-Barone: Beste leden van de commissie fysieke leefomgeving. Oké. Beter? Oké. Dank u dat ik in mag spreken en u mij de kans geeft onze kant van het verhaal te belichten. De kernvraag van mijn inspraak is: kan de Res Nova op haar huidige ligplaats een vergunning krijgen of kan dat alleen naast de Erasmus in het Wantij? Tot op heden is daar nog geen volledige duidelijkheid over ons inziens. We zijn in november 2020 een traject gestart voor een alternatieve ligplaats bij de Erasmus. Die plek is aangedragen door het college en we hebben op 15 juni een gesprek gehad met de stedenbouwkundige om de Res Nova daar in te passen zonder dat de boot ligt voor de Futuro. Met die aanpassing was er stedenbouwkundig gezien geen bezwaar meer. Op het advies van het college hebben wij vervolgens een vergunningsaanvraag gedaan voor die locatie. Vervolgens hebben we voor een tweede keer geprobeerd om een gesprek met de eigenaren van de Erasmus aan te gaan, ook op advies van de ambtenaren. Dit wilden zij niet. En ze stelden dat ze rechten hadden met betrekking tot het water naar de Erasmus waar wij de ligplaats voor de Res Nova ingetekend hadden. Als dat zo zou zijn zou dat natuurlijk een complicerende factor kunnen zijn. Daarom hebben wij aan de havenmeester van de gemeente gevraagd welke contracten daarover zijn. We hebben daar helaas nooit antwoord op gekregen en overwogen daarom nu een Wob-verzoek te doen, omdat het van cruciaal belang is voor het verdere traject. Maar ja, uiteraard willen we dit liever niet. Volgende week hebben wij een gesprek met de omgevingsdienst over onze vergunningsaanvraag en het traject dat doorlopen moet worden. Op eigen kosten hebben wij daar de benodigde onderzoeken laten doen die nog ontbraken. En daaruit blijkt dat alle vakjes bij de Erasmus nu wel op groen staan. Wat de inpassing van onze huidige ligplaats in de Kalkhaven betreft vinden wij het wel opvallend dat er nu pas een rapport van het OZHZ ligt. We zijn er tegelijkertijd wel blij mee, omdat we daar een contraexpertise op los kunnen laten. Deze rapportage geeft de cijfers weer van de geluidsbelasting op onze huidige ligplaats in de Kalkhaven. En verder heeft het verslag er alle schijn van dat er alleen gezocht is naar afwijzingsgronden. Wat ons betreft is er onvoldoende aandacht besteed aan de mogelijkheden om de belemmeringen op te heffen. Indien dat zo is, dan is ons inziens tot op heden nog maar half tegemoet gekomen aan het amendement van uw raad. We willen het boek voor de Kalkhaven vanavond dan ook nog niet volledig sluiten, want mogelijk is het daar toch in te passen als wij een expert op dit gebied vinden die bekend is met deze kennelijk lastige materie. Helaas is de communicatie zeer stroef geworden in ons laatste ambtelijk gesprek op 11 mei toen we geheel onverwacht onder druk zijn gezet. In onze ervaring moesten wij met het mes op de keel opeens beslissen om te kiezen voor een ligplaats in de Wolwevershaven. Ons werd medegedeeld: we gaan vanaf januari 2022 handhaven op de ligplaats van de Res Nova en bieden jullie daarom de oplossing om voor juli te besluiten

met de Res Nova naar de Wolwevershaven te gaan. Daarop hebben wij geantwoord dat we overdonderd waren door deze mededeling, omdat we op aanraden van het college een ruimtelijke procedure waren gestart waar zeker een half jaar voor nodig was. Onze huidige ligplaats zou totdat dit geregeld is gedoogt kunnen blijven worden totdat dat geregeld is. We werken ten slotte graag mee aan een integrale oplossing en we willen dan ook graag in gesprek met de nieuwe wethouder om een oplossing te vinden. Wel zouden we eerst de ingeslagen trajecten volledig willen doorlopen en vandaaruit op zoek gaan naar een oplossing. En daarna willen we zeker nadenken over eventueel naar de Wolwevershaven gaan. Ondertussen hebben wij noodgedwongen een jurist in de hand genomen, want die is van mening dat in het proces tot legalisatie van onze huidige ligplaats, maar ook rond de alternatieve ligplaats bij de Erasmus, sprake is van onbehoorlijk bestuur en willenkeur. En hij heeft ons aangeraden om een AWB klacht hierover in te dienen. Maar dat willen wij liever niet. Wij willen namelijk met de nieuwe wethouder tot een oplossing komen. Dat is denk ik een kans die de scheepseigenaren van De Vertrouwen en De Friedrich Voss ook graag willen. Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan kijk ik even naar de commissie. Want als we een inspreker hebben gehad, dan mogen we altijd natuurlijk nog vragen stellen. Ik zie de eerste hand van mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik heb naar het geluidsonderzoek gekeken en daar was op een hoogte van 3,3 meter, dus ver boven het schip, gemeten. Dat zou noodzakelijk zijn vanwege het maaiveld en dat soort zaken. Maar wat vinden jullie ervan dat op die hoogte van 3,3 meter is gemeten in plaats van eigenlijk op hoogte van het schip? En wat vinden jullie eigenlijk van het idee dat eigenlijk de kade al een soort met van geluid, een geluidswal aan te leggen. Eigenlijk is de kade die het schip afschermt van de weg al een soort geluidswal. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Gaat uw gang. Hij staat nog aan hoor, ja.

Mevrouw Pols-Barone: Nou ja, dat is zeker inderdaad een punt. Ons schip verschuift natuurlijk vanwege eb en vloed. En wij liggen alleen met hoog water, volgens mij, echt flink boven de wal die daar loopt. Dus ja, in principe weet ik niet hoe het geluid is op onze hoogte. Dus dat is zeker iets om mee te nemen. En dat is ook iets wat we misschien in ons contraonderzoek zouden kunnen na laten kijken. Hoe zit het dan op dat vlak, zeg maar. Op dat gebied.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank voor uw toelichting. Ik had een vraag over wat u gezegd heeft over contraexpertise. Kunt u iets meer zeggen over waarom u daar kansen in ziet? Met andere woorden, wat is reden om te twijfelen aan het onderzoek wat tot nu toe is gedaan?

Mevrouw Pols-Barone: Omdat, ja. Wij lopen natuurlijk al best wel lang dit traject en dat heeft ons, ja, toch een beetje wantrouwend gemaakt. Dat willen wij niet. Wij willen vooral vanuit een positieve inslag erin gaan. Maar tegelijkertijd is er ons inziens wel heel

erg gekeken naar hoe het niet kan. Wij zouden graag willen weten: kan het wel? Of het vervolg dan ook redelijk is, is de volgende vraag natuurlijk. Maar kan het? En van daaruit kunnen we dan kijken: is het redelijk of is het beter om naar de Erasmus te gaan. En is het niet mogelijk bij de Erasmus, wat volgens het onderzoek wat wij al hebben laten doen wel kan. Maar is het dan nog niet mogelijk. Ja, dan kan je ook weer naar de Wolwevershaven gaan. Maar ja, het zou wel fijn zijn als er gewoon redelijk naar gekeken wordt in plaats van alleen niet.

De voorzitter: Dan nog een vraag van mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, die sluit een beetje aan op wat mijnheer Portier net ook al zei. Dat het geluid gemeten is op een zekere hoogte. Dus dat is zeg maar het meetresultaat. Dat noemen we dan in onze taal zo mooi objectief. Maar ik ben ook wel heel nieuwsgierig naar de subjectieve beleving van het geluid. Met andere woorden, aan boord, als jullie daar leven, wonen, werken, wat dan ook. Hoeveel hinder geeft dat eigenlijk, dat geluid in jullie omgeving?

Mevrouw Pols-Barone: Ik heb er geen last van, eerlijk gezegd. Het is meer dat het schijnbaar, vanuit de gemeente aangegeven, voor ons niet gezond is. Maar, ja. Of niet goed is. Nou, ja. Wij hebben er zelf geen last van. Zeker niet als het gewoon normaal eb en vloed is. Dan komen we toch niet hoog. En uiteindelijk is het idee dat we in het ruim gaan leven.

De heer Kleinpaste: Ik vraag het ook hierom, omdat je normaal. Ik kijk weleens naar programma's als de rijdende rechter. Dan meten ze je woonruimte of hoe het geluid daar is. Daar zou mijn nieuwsgierigheid dan ook naar uit gaan.

De voorzitter: Dan hebben we nog een vraag van mijnheer Nederhof. Gaat uw gang.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Nou, in ieder geval aansluitend op wat mijnheer net zei. Stel de boot mag blijven liggen. Alleen je mag er niet blijven wonen. Stel nou dat je zegt van: oké, ik zie af van bezwaren betreffende geluidsbelasting in de toekomst. Dat zal ik nooit doen. Zou dat kunnen? Dat je zegt van: wij gaan nooit bezwaar aantekenen dat wij zeggen van: wat er ook gebeurt qua herrie.

Mevrouw Pols-Barone: Wat ons betreft is dat geen probleem. Maar ik heb van de ambtenaren begrepen dat het juridisch niet kan.

De heer Nederhof: Oké. Nee, maar ik vraag het maar. We hebben niet alle ambtenaren, dat horen we de volgende ronde wel. Want het is natuurlijk ook zo. Op 28 september kregen we de Quick scan. Daar was ik ook heel verbaasd over. Op de dag van. Dus het geluid. U zegt: het is acceptabel voor ons en wij wonen er al een poosje. Dus dat springt er ook uit.

Mevrouw Pols-Barone: Ja, hiervoor woonde ik aan het spoort. Ja.

De heer Nederhof: Ja, nee. Ik heb ervaring.

De voorzitter: Dan nog een vraag van mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, voorzitter. Nog een klein vraagje over de Erasmus. Ik heb begrepen dat alle lichten op groen staan om naast de Erasmus te gaan liggen. Maar hebben jullie al contact gehad met de Erasmus? Want ik heb begrepen dat daar gewoonweg de contacten vrij stroef zijn en dat daar geen contacten mee zijn. Hebben jullie wel nadien contacten gehad met ze?

Mevrouw Pols-Barone: Elio heeft het een keer geprobeerd en ik heb het een keer geprobeerd. Maar zij hebben aangegeven dat ze dat niet willen. Zij hebben aangegeven dat ze alleen contact willen als echt zeker is dat wij daar komen liggen en dan zien ze wel verder. Maar eigenlijk willen ze dat allemaal niet aangaan. Dus, ja.

De heer Nederhof: Een korte aanvulling. Was dat de huidige bewoner of de koper?

Mevrouw Pols-Barone: Ja, de huidige bewoner. En de nieuwe bewoner heeft aangegeven dat die ook niet met ons in gesprek wilt.

De voorzitter: Zijn er nog vragen van de commissie? Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja, om te beginnen de vraag: wat waren precies de bezwaren waarom de Wolwevershaven voor jullie niet zo interessant was? Kunt u dat duiden?

Mevrouw Pols-Barone: Ja. Nou, wij zijn natuurlijk eigenlijk vanaf het begin eigenlijk. We gingen met de intentie erin dat we graag in de Kalkhaven wilden blijven liggen. Vervolgens is in het gesprek aangegeven van: weetje, dat wordt waarschijnlijk lastig. Maar de Erasmus kan wel. Dus, nou ja. Dan moeten we ons ook flexibel opstellen en redelijk opstellen. Dus daar zijn we mee akkoord gegaan. Dat leek ons interessant. Maar toen kwam de Wolwevershaven. Ja, nu wordt het een soort, gaat het voelen alsof je continue van haven naar haven gepingpongd wordt. En ja, daar heb ik niet zo'n zin in.

De heer Jansen: Je voelt je vooral onder druk gezet, zeg maar.

Mevrouw Pols-Barone: Ja, ja.

De heer Jansen: De tweede vraag. Ik begrijp uit alle verhalen dat de Erasmus, de eigenaren van de Erasmus, willen de nieuwe eigenaren toch wel vrij duidelijk maken jullie niet als burens te wensen. Dat is een gewetensvraag, maar wat doet dat met je gevoel daar naartoe te verhuizen. En als je daar naartoe verhuist bent het gevoel dat je er eigenlijk niet welkom bent.

De voorzitter: Mevrouw Pols-Barone.

Mevrouw Pols-Barone: Dat maakt het wel lastig. Maar ik denk dat. Het is gewoon ook raar gestart. Want ons is aangeraden om gewoon die mensen maar te gaan bellen en te zeggen van: we komen misschien naar jullie toe. Ja, we worden misschien jullie burens, dus we moeten eens praten. En omdat zij nu ook bezig zijn met het verkopen van het schip, en onze aanwezigheid dan misschien die verkoop zou kunnen bemoeilijken, maakt

dat hun ook, dat ze het niet zo graag willen. Maar ik denk dat als we gewoon aan tafel zouden kunnen zitten met die mensen dat je echt wel ergens kan komen. Maar ja, zover zijn we niet gekomen.

De heer Jansen: Oké.

De voorzitter: Even via de voorzitter.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter, mag ik wat vragen stellen? Ja, goed. Dus ik begrijp dat er vanuit de familie Barone geen voorkeur is en het standpunt van de Erasmusbewoners eigenlijk best begrepen wordt?

Mevrouw Pols-Barone: Zeker, absoluut. Ja.

De heer Jansen: Nou, begrip is het begin denk ik van een goed gesprek.

De voorzitter: Dank. Dan mijnheer Struijk. En dan komt mijnheer Nederhof hoor.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Barone, dank u wel dat u hier bent. Ik heb een vraagje. Wij hebben bij de technische sessie gehoord: er is teveel geluid. Bij een woning zou je wat kunnen doen met isolatie, maar bij, zo werd het genoemd, woonboten en woonwagens is dat niet mogelijk, is dat niet aan de orde. Dus daar kan nooit een uitzondering voor gemaakt worden. Hebben jullie wat gedaan aan isolatie van het schip met betrekking tot geluid of zien jullie daar mogelijkheden in? Valt dat ook onder de contraexpertise eventueel?

Mevrouw Pols-Barone: Dat is een hele goede vraag. Ik denk deels wel, maar Elio kan het straks misschien beter beantwoorden. Die is de techneut van ons twee.

De heer Struijk: Ik heb wel even geduld.

De voorzitter: Dan nog een vraag van mijnheer Nederhof. Maar misschien als het te technisch wordt is het misschien beter dat mijnheer Barone dadelijk wat antwoord. Is dat beter?

De heer Nederhof: Nee. Voor A kwadraat plus B kwadraat kom ik bij hem.

De voorzitter: Oké.

De heer Nederhof: Maar er is verteld dat, ook in die sessie, dat dus de Wolwevershaven een tijdelijke ligplaats is. Weet je dat?

Mevrouw Pols-Barone: Ja.

De heer Nederhof: Ja. En hoe is dat dan naar jullie gecommuniceerd? Hoe lang is tijdelijk?

Mevrouw Pols-Barone: Nou, we konden. Ons is verteld dat het als een tijdelijke of een blijvende konden zien. En het voelde daardoor wel alsof het zo was van: we verschuiven jullie daar naartoe en dan zien we daarna wel weer verder.

De heer Nederhof: Dat gevoel was er.

Mevrouw Pols-Barone: Ja.

De heer Nederhof: Ja, ja.

Mevrouw Pols-Barone: En daarom hebben wij ook zoiets van: nee.

De heer Nederhof: Want hij ligt nu tjokvol, de Wolwevershaven.

Mevrouw Pols-Barone: Ja, volgens mij wel.

De heer Nederhof: Daar kan niks meer bij, denk ik. En dan heb je ook nog de schouwcommissie, die heb je ook nog. Dan moet je aan criteria voldoen. Weet je dat?

Mevrouw Pols-Barone: Ja, maar die hebben wij al gehad.

De heer Nederhof: Die heb je al gehad. Oké.

De voorzitter: Mijnheer Nederhof, ook even via de voorzitter. Want het wordt zo een soort. Ja, we zitten gewoon in een officiële. Hoe zeg je dat? In een officiële vergadering. Dus één tweetjes doen we dan gewoon even op de gang. Ja, ja, ja. Zijn dat zo voldoende vragen aan mevrouw Barone? Want dan stel ik voor dat we mijnheer Barone even naar voren halen, want die kan vast wat meer technische dingen zeggen. Ik dank u voor uw inspreken en toch nog ook op de technische antwoorden hoor. Want u staat uw vrouwtje. Ja. Dan krijgt nu mijnheer Barone het woord en die heeft volgens mij een paar sheets die die kort even wilt toelichten. Gaat uw gang.

De heer Barone: Ja, hij doet het. De technische vragen achteraf dan, denk ik. Juist. Ik ga erbij staan, want ja, we zitten al zolang. Ik sta mijn mannetje, maar gelukkig met heel veel mensen om mij heen, waaronder deze studenten. De bootlift van de Futuro wordt dus samen met studenten ontwikkelt. En soms is dat 80% raak, maar dit keer was het 100% raak. Want deze mannen hebben gewoon een traject doorlopen en een werkend systeem gemaakt voor die bootlift. Dat vind ik gewoon heel knap, want het is best wel ingewikkeld bleek uiteindelijk. En zij hebben een oplossing gevonden die werkt. Dus dat wou ik even zeggen. Dat dat dus heel leuk is om samen te werken. Ja, de Futuro. Dit is de Futuro op dit moment. Ik moet weg uit de loods. Ik ben stom geweest. Ik heb mijzelf in mijn voet geschoten door te zeggen in december: nou, ik ben wel klaar in de zomer. Want innovatie kan je niet plannen. Hopelijk heb ik morgen een gesprek waar die heen kan. Maar eigenlijk zou die in de bootlift moeten, want dan zou ik daar alle installaties kunnen doen. Maar ja, die bootlift is natuurlijk nog niet klaar. Want alle innovatie duurt lang. Ja. Bij de Res Nova in de Kalkhaven, dat werd hem niet. De locatie voor de bootlift. Vervolgens naast de Erasmus, ook niet. Want ja, zichtlijnen stedenbouw. En eerlijk is eerlijk: het is ook wel een beetje veel. Dat snap ik zelf ook

wel. Maar ja, waar dan. Nou, vervolgens kwam natuurlijk in mei het verhaal dat die niet bij de Erasmus kon. Ja, toen dacht ik van: ja, maar dat watertransferium. Daar wordt in de wandelgangen over gepraat. Is dat niet een optie? Want ja, die steiger ligt er nu. En mogelijk wordt het ooit anders. Daar hebben jullie kennelijk binnenkort ook een gesprek over, over de Wantij-West visie. En wat is die bootlift dan? Nou, het heeft dus meerdere functies. Want het watertransferium heeft, denk ik, als belangrijkste functie, de parkeergarage ligt daar, om van de auto of lopen het water op te gaan en dan verder te varen met een watertaxi, met een rondvaartboot. Eventueel ook suppend. Ik weet het allemaal niet. Maar dat zou mooi gecombineerd kunnen worden aan die bootlift. Ik maak graag iets wat bijdraagt aan die functie. Dus een opstapplaats, maar ook een remise voor bijvoorbeeld rondvaartboten van concurrenten. Ja, het aanzicht vanaf de parkeergarage. Daar zie je het. Ik wil graag een open aangezicht. Wel met zonnepanelen, maar ook met groen. Ik heb niet een dure architect in de hand. Maar ik probeer toch straks als ik bij de welstandscommissie mag komen, want dat is eerder een keer getorpedeerd door ambtenaren, dat voelde heel zuur, om iets te maken wat men mooi vindt. Want ik weet niet wat men mooi vindt, maar ik weet wel dat ik het nodig heb. Maar ik pas het graag aan, mocht dat budgettair mogelijk zijn, aan de wensen. Dus bijvoorbeeld met groene gevels, nestelplaatsen, mooie verlichting en materiaal gebruiken waarvan ik het in ieder geval kan betalen maar die ook geacht wordt in zo'n ontwikkeling. Nou, het aangezicht vanaf het Wantij. Ja, kijk. Ik denk dat het wel kan. Ik hoop dat het kan. Ik hoop dat het ook meegenomen gaat worden na 4 jaar zoeken in de Wantij-West visie. En ik ben natuurlijk bereid, hier zien we een plaatje van het groenplan. Ja, het is inpasbaar. Het is een puzzelstukje. Het drijft. Ik wil graag kijken hoe dat inpasbaar is. Ik wil daar graag aan bijdragen, ook aan heel het gebied. Aan de verdere gebiedsontwikkeling. Op dit moment loopt er een subsidie aanvraag bij de provincie voor deze bootlift om al die dingen als zonnepanelen, oplaadplaatsen voor elektrische boten buiten de Futuro zeg maar, die groene gevels in het kader van toerisme, dus ook opstappen van passanten eventueel, om dat te subsidiëren. Maar daarvoor moest ik wel een aanvraag doen. Dus er ligt nu een aanvraag omdat dat procedureel nodig was. Maar ik hoop dat het uiteindelijk ingepast kan worden. En dan kan ik eindelijk eens gaan ondernemen en geld gaan verdienen na al die jaren investeren en geld in het water gooien. Dat was mijn presentatie.

De voorzitter: Dank, mijnheer Barone, voor deze ook visuele sheets. Wie van de commissie heeft een vraag aan mijnheer Barone. En ik zie als eerste mijnheer Kleinpaste naar de knop gaan.

De heer Kleinpaste: Een puur praktische vraag. Ik neem aan dat we de sheets krijgen?

De heer Barone: Ja, hij is al in het bezit van de griffier. En dat geldt ook voor Karlijns verhaal, dat krijgen jullie ook.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter. Het is een mooie presentatie. Dank daarvoor. Het is mij niet helemaal duidelijk. U heeft het over een concrete plek waar die Futuro bootlift

zou kunnen komen. Hoe zeker is het nou dat die plek beschikbaar is? U heeft het wel over een subsidie gehad, maar dat is mij niet helemaal duidelijk geworden.

De voorzitter: Mijnheer Barone.

De heer Barone: Dat is mij ook nog niet duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der meer.

De heer Van der Meer: U heeft daar dus nog geen reactie van. Wie moet daar een reactie op geven? De gemeente? En daar heeft u nog geen reactie van?

De heer Barone: Nee. Toen ik in mei voorstelde om naar die locatie te gaan, toen heb ik te kennen gekregen van een gebiedsmanager waar wij toch wel een slechte ervaring mee hadden rondom de Erasmus. Ja, men is daar nog niet aan toe aan die gebiedsontwikkeling. Dus ja, u kunt daar nu nog niet een aanvraag voor indienen. En zodoende is ook de voorlopige aanvraag, de conceptaanvraag. Wat je dan kan doen voor een pure welstandstoets. Van: hoe willen ze hem hebben als die er kan komen. Is toen getorpedeerd op het laatste moment. En dat doet wel pijn.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik meen mij te herinneren dat heel lang terug, toen het nog ging over de ligplaatsen in de Kalkhaven, dat er toen sprake was van een verzoek om de tillift daar aan vast te koppelen. De twee eenheid, om het maar zo te zeggen. Begrijp ik nu met zoveel woorden dat, zeker gelet op nu de presentatie, dat de tillift losgekoppeld wordt van de woonboot, om het maar zo te zeggen? Want dat biedt natuurlijk andere mogelijkheden. Want eerder begreep ik dat de tillift ook graag op de plek naast de Erasmus zou gaan komen. Of is dit een next best situatie? Of andersom, is dit eigenlijk een veel betere situatie?

De heer Barone: Voortschrijdend inzicht brengt je tot de laatste conclusie. Dit is beter. En ik denk sowieso ook beter voor mij en Karlijn. Want werken, dat moet ik thuis niet doen.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond naar de commissie. Zijn er nog vragen aan mijnheer Barone? Ja, u zou nog even. Ja, nee, klopt. U zou nog even antwoord geven over het technische gedeelte, dus gaat uw gang.

De heer Barone: Ja. Ook ik ben een leek op dat gebied van geluid. Dat is gewoon echt lastige materie. Wij hebben voor de Erasmus wel een onderzoek laten doen. Daarin kwamen dingen naar voren. Daar was geen probleem. Maar dat onderzoek gaf ook hoop, want dat gaf ook maximale waarden die vergunt kunnen worden. Die hoger lagen als wat op de Kalkhaven gemeten is. Dus we hebben die mensen ook gevraagd: kunnen jullie motiveren hoe dat dan te vergunnen is? Misschien is dat op een manier die niet wenselijk is. Ik bedoel: dat is de volgende vraag natuurlijk. Dus dat is één ding wat we echt willen onderzoeken. Anderzijds, ja, die hoogtes, maar ook de binnen

geluidsbelasting. Ja, dat is dus heel gek. Er is een soort uitzondering ontstaan voor varende woonschepen ten opzichte van woonboten. De ene is wel een geluidsgevoelig object en de ander niet. Maar omdat een varend woonschip dus geen geluidsgevoelig object is, is het terrein dat. Oftewel, de ligplaats is een geluidsgevoelig terrein. En ja, een geluidsgevoelig terrein is moeilijk te isoleren. Dat is het verhaal van wat de wethouder, de vorige wethouder, ook zei. Ja, dan moet er een geluidsscherm omheen. Ik kan mij ook voorstellen dat dat onwenselijk is. Aan de andere kant, ja. Wat beleef je nou daadwerkelijk. Dat is niet wat de geluidsdruk op het terrein is, maar de geluidsdruk binnen. Nou, wij wonen nu in de oude roef van de schipper. Schippers, een gezin. Ja, dat is natuurlijk niet echt geïsoleerd. Dat is dun. En anders wordt het wel heel erg krap. Maar ja, de woonruimte die wij gaan creëren, waarvoor we eigenlijk het staalwerk allemaal af hebben, dat wordt een woonruimte waar we dus wel flink isolatie kunnen toepassen en ook isolatie zouden kunnen toepassen waarvan een expert zou zeggen: als je dit en dit en dit doet kunnen we op die manier een vinkje hier maken. En dan kom je toch tot bepaalde waarden waarbij wij kunnen zeggen dat het wel zou kunnen in de regelgeving. Nou, daar zijn wij toe bereid. Want nu kan het nog. Maar ja, nogmaals, daar hebben wij geen zicht op, omdat wij geen contraexpertise hebben. En isolatie is niet alleen tegen geluid, maar ook natuurlijk om zo weinig mogelijk stookkosten te hebben. En ja, in die zin heeft het 2 voordelen. Dus dat gaan we sowieso doen. Maar ik kan behalve dit, dat een expert dat moet uitwijzen, niet meer zeggen op dit moment. Maar de mogelijkheden liggen er wel, omdat je staat nog vooraan aan een verbouwing. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, had u nog een vraag?

De heer Jansen: Ja. Ik sta even verwondert. Begrijp ik het nou goed dat als je de bougies uit je motor haalt en het dus geen varend woonschip meer is maar een gewoon woonschip dat je er dan wel zou mogen blijven liggen? Maar omdat er een motor in zit dat je daar niet mag blijven liggen, want dan neemt het geluid over. Begrijp ik dat zo goed?

De heer Barone: Ja, bijna wel. Er is een verschil tussen een woonboot en een varend woonschip juridisch. En het gekke is, het is gedaan om mensen met een varend woonschip, een historisch schip, te beschermen. Want de meeste van die schepen, die zijn niet geluid te isoleren. Ik bedoel: als je kijkt naar de schepen in de Wolwevershaven. 25 meter. Als je dat moet gaan isoleren namens de normen voor gebouwen, dan kan je daar niet meer wonen. Dus er is een uitzonderingsregel gecreëerd die nu tegen ons werkt, omdat we te laat als het ware gelegaliseerd gaan worden. Want was het zo dat voor 2012 de ligplaats al een vergunning had, dan kon er zonder enige geluidstoets kon de ligplaats nu een omgevingsvergunning krijgen. Dat is het zure, ja.

De voorzitter: Dank. Dan heb ik nog als voorzitter misschien even een vraag aan mijnheer Barone. U had het over de contraexpertise. Misschien is dat wel handig voor deze commissie. Wanneer denkt u dat u die contraexpertise heeft? Want we gaan dit natuurlijk in november gaan we dit bespreken. Dat hebben we net afgesproken. Heeft u daar enig zicht op?

De heer Barone: Ik heb gisteren een uitvraag gedaan naar een aantal experts op het gebied van geluid, waaronder diezelfde die de toets had gedaan bij de Erasmus. Ja, ik weet niet wanneer zij klaar zijn. Meestal duurt dat toch wel enkele weken tot een maand. Het zijn toch kantoren die het druk hebben en het ook willen laten checken door meerdere partijen in zo'n kantoor. We zitten nu 6 oktober. Ja, dan is 6 november wel heel snel natuurlijk.

De voorzitter: 16 november, toch, de commissie? Ja, we hebben nog tot eind november.

De heer Barone: Ja. Nou ja, goed. Ik denk dat dat sowieso moet lukken. En ja, wat heel fijn zou zijn is los van die contraexpertise is gewoon een gesprek met de wethouder. Ik denk niet dat ik de enige ben die graag een gesprek wil met de wethouder.

De voorzitter: Dank. En dan kijk ik. Dan dank ik u voor het inspreken en de toelichting. Volgens mij houden we dit dan aan en gaan we in ieder geval, en dan kijk ik de griffier aan, een avond plannen waarin we in ieder geval met elkaar dit nog een keer gaan bespreken. Iedereen kan het even mee terugnemen naar de fractie. Dan gaan we over tot het laatste. U mag even blijven zitten hoor, als u dat wilt. Ja, hoor.

15. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we over tot de rondvraag. Zijn er mensen voor de rondvraag? Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik durf het bijna niet, voorzitter. Maar toch nog even. Dat wat ik in de rondvraag ga zeggen heeft ook geen betrekking op uw voorzitterschap. Maar het moet mij toch van het hart na deze vergadering vanavond dat ik de collega's zou willen oproepen om met elkaar wat meer discipline te betrachten als het gaat om bij agenderingsverzoeken het echt alleen maar over het agenderen te hebben en niet over de inhoud. Bij vragen aan het college of vragen in de algemene zin niet stiekem nog een politieke vraag erin te fietsen waarvan ik denk: zou je dat niet eerst met de commissie eens moeten bespreken. En ik zou het ook prettig vinden dat als we de afspraak maken dat we het alleen over moties hebben, dat we dan niet een complete vergadering overnieuw gaan doen, maar dat we het echt alleen over de moties hebben. Want ik vond het, laat ik het woord maar noemen, ronduit gènant dat we 1,5 uur moesten doen om 2 kleine moties met elkaar te bespreken. Waarbij ik het overigens ook een opvallende figuur vond dat conceptmoties worden gewisseld en worden besproken met de wethouder. Conceptmoties, dat is iets aan de gemeenteraad en dus aan de commissie. Daar hebben we geen wethouder bij nodig. Dat kun je met elkaar bespreken. Dat had misschien ook wat tijd gescheeld. Ik wou dat toch gezegd hebben, want het maakt eigenlijk dat we hier een vergadering hebben gehad die ik in ieder geval weinig effectief vond. En ja, de rondvraag is dan toch het moment om daar iets van te vinden.

De voorzitter: Die is daar eigenlijk niet voor bedoelt, maar u mag altijd iets zeggen. Waarvan akte, zou ik zeggen. Als voorzitter probeer ik altijd een beetje toch iedereen het woord te geven en ook de ruimte. Ik dank iedereen voor deze avond.

16.Sluiting

De voorzitter: Ik ga afsluiten met deze vergadering. Allemaal wel thuis, fijne avond nog en morgen gezond weer op. Dank.

CONCEPT