

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 6 OKTOBER 2021

Vergaderkamer 1

Voorzitter: De heer Van Verk
Commissiegriffier: Mevr. Van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Fractie Nijhof)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop en wethouder H. van der Linden

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, ik wilde gaan beginnen. Als iedereen gaat zitten dan wilde ik de vergadering openen. Iedereen welkom bij deze vergadering van de commissie sociaal. We hebben een afmelding van mevrouw Rutten-Alberts van de PVV. Verder zijn er geen mededelingen aangemeld, maar zijn er nog mededelingen vanuit de commissie dan wel vanuit het college? Mijnheer Heijkoop komt gerend. Niet dus. Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. We hebben een drietal besprekingspunten. De bespreking van de beantwoording van de vragen gesteld door de VSP over de toekomst van het openbaar primair onderwijs in Dordrecht. Daarnaast staat het raadsvoorstel over de GR sociaal ter bespreking geagendeerd. En tot slot komt de zienswijze op de eerste Burap van de SOJ 2021 ter sprake. En op een natuurlijk moment zullen wij gaan pauzeren. Ik zou u aandacht willen vragen voor het volgende, voor het raadsvoorstel instemmen met de begrotingssubsidie Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid. Dat is agendapunt 10. Op 31 augustus jongstleden heeft de commissie gevraagd om nadere uitleg over de juridische houdbaarheid van dit besluit. Daar is een memo over toegevoegd en destijds hebben de fracties Nijhof en de PvdA aangegeven dit

raadsvoorstel ter bespreking te willen agenderen samen met de brief van de provincie en hier een themabijeenkomst van te maken over inkoop van jeugdhulp. In dat licht wijs ik u graag op de uitnodiging die u afgelopen week heeft ontvangen van de SOJ om op 10 en/of 11 november tekst en uitleg te krijgen over het nieuwe inkoopkader jeugdhulp. In het wethoudersmemo bij agendapunt 14 vraagt de wethouder Van der Linden ons dit raadsvoorstel, indien gewenst, vandaag te bespreken. De griffie heeft geen agenderingsverzoek ontvangen, de deadline daarvoor was gesteld op dinsdag 5 oktober, dus ik neem aan dat we dit raadsvoorstel dus vandaag niet ter bespreking willen opvoeren. Wethouder Van der Linden sluit later aan ter vergadering en kan dan kort ingaan op zijn verzoek zoals aangedragen in het wethoudersmemo. Iedereen heeft daar kennis van genomen, zie ik. Kan de commissie daarmee de agenda vaststellen?

Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Sorry, is iets anders. Ik kreeg net een appje van mevrouw Nijhof dat ze iets verlaat is.

De voorzitter: Oké, nou, dat is dan nog een mededeling. Maar ze komt nog wel, begrijp ik? Oké. Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, ik heb een vraagje over het bespreekstuk van de VSP over de toekomst van het openbaar primair onderwijs. Nou staat in dat stuk dat we nog een fusie effectenrapportage gaan krijgen. Ja, wat is nu handig? Want het kan zomaar zijn dat we dadelijk de bespreking twee keer gaan doen. Dus moeten we dan niet afwachten op die rapportage voor dat we dit nu gaan bespreken?

De voorzitter: Nou, u doet een voorstel van orde, namelijk het voorstel om dat punt van de agenda te halen in afwachting van fusie effectenrapport.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, mag ik daar iets over zeggen?

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou, ik wil toch voorstellen om het vanavond wel te bespreken. Ik zal straks in mijn woordvoering aangeven dat die FER eraan komt over een a twee weken, maximaal. Wat ik straks ook aan jullie ga aanbieden is een technische uiteenzetting van wat staat er nou precies en wat betekent het. Ik kan me heel goed voorstellen dat deze sessie ervoor bedoeld is om met elkaar een idee te vormen van nou, wat is nou precies die fusie, hoe kijkt het CTOO er tegenaan enzovoort. Dus ik zou het eigenlijk willen splitsen in vanavond de bespreking van hoe staan wij als CTOO er tegenover en het volgende overleg is dan hoe zit het nou technisch in elkaar en klopt het allemaal wel? Hoe staan we er tegenover? Dus ik wil toch eigenlijk voorstellen om het door te zetten, vanavond.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Het lijkt me sowieso niet verstandig om een technische sessie in een commissie te doen. Dus om dat een volgende keer te doen, dan zou ik adviseren om gewoon echt een technische sessie te organiseren. Ik ben hier vanavond niet om alleen naar dingen te gaan luisteren, maar ook om dingen mee te geven, want ik vind er wat van. Dus lijkt het me om onlogisch om alleen maar een verhaal van de CTOO te horen.

De voorzitter: U zegt, wel bespreken met inhoudelijke beoordeling dan wel dingen meegeven. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Even voor de duidelijkheid, mevrouw Koene, uiteraard is het niet de bedoeling dat u alleen maar luistert naar een verhaal van het CTOO, maar het is wel de bedoeling dat we in ieder geval deze commissie wat informatie meegeven en we halen graag ook de dingen op, absoluut, zeker.

De voorzitter: Anderen?

De heer Boersma: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, dank u. Ja, ik ben het wel eens met mevrouw Koene, ik denk dat het goed is dat we er nu ook al inhoudelijk over spreken, want dit betreft gewoon een principeel punt, dus we kunnen afwachten tot er een voorstel ligt maar het is natuurlijk veel mooier om vanuit het college en de raad al gewoon een aantal uitgangspunten hierin mee te nemen, want het is een redelijk essentieel onderdeel van onze taak als commissie en als CTOO.

De voorzitter: Oké. Anderen? Dan stel ik voor dat we de bespreking van dat onderwerp gewoon doorzetten en dat we dat niet in afwachting van een fusie effectrapportage uitstellen tot de volgende keer, omdat we voldoende gelegenheid hebben nu om een aantal zaken mee te geven. Goed.

2. Vaststellen besluitenlijsten Commissie Sociale Leefomgeving van 14 en 28 september 2021

De voorzitter: Dan ga ik naar het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie sociale leefomgeving van 14 en 28 september. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend vooraf dus ik neem aan dat die zonder meer kunnen worden vastgesteld. Dat is het geval. Daarmee zijn ze dan ook vastgesteld.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Vragen aan het college. Er zijn een tweetal vragen binnengekomen, één van het CDA en een van GroenLinks. CDA.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voorzitter. Het klopt. Wij hebben een vraag gesteld aan de wethouder of aan het college. We horen eigenlijk van alle kanten dat er sprake is van stijgende energieprijzen en dat onze gasvoorraad eigenlijk onvoldoende is voor de

komende winter. We hebben in deze commissie eerder natuurlijk stilgestaan bij armoede en een deel van armoede zit hem, als energieprijzen stijgen, zit hem er natuurlijk in dat je je energie niet meer kunt betalen en dat noemen we ook wel eens energie-armoede. Wij zijn benieuwd of het college in beeld heeft van voor wie deze stijging nou eigenlijk problemen gaat opleveren en of zij voornemens is actie te ondernemen richting deze groep vanuit het armoedebeleid, en zo ja, welke actie dat dan zou zijn.

De voorzitter: De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. De stijgende energieprijzen, ze halen het nieuws de laatste tijd, en terecht. Want het gaat niet alleen over iets wat op de wereldmarkt van energie betekenis heeft, maar ook in het dagelijks leven van heel veel gezinnen. Voor de goede orde, dit gaat niet zozeer alleen de minima raken, maar ook heel veel modale inkomens zullen hier hard door getroffen worden. Op dit moment vindt er een EU-top plaats hierover, volgens mij Slovenië, omdat dit een probleem is dat in heel Europa speelt. Dat heeft met allerlei macro-economische ontwikkelingen ... Nou, het Russische gas, jullie kennen vast die verhalen wel, maar ook gewoon keuzes in Nederland met betrekking tot het Groninger gas. Dat heeft betekenis. Hoeveel betekenis heeft, dat weten we nog niet, dat gaat zich natuurlijk allemaal nog voordoen. We weten wel dat in een aantal wijken in Dordrecht, ik denk toch ook wel de bekende wijken, Wielwijk, Krispijn, Crabbehof, dat daar al een heel fors percentage kampt met energie-armoede. Dat gaat soms echt richting de een op de tien in zo'n wijk. Eigenlijk ligt energie armoede ook gewoon in het verlengde van de gebrekkige bestaanszekerheid van heel veel gezinnen, want onderaan de streep moet je gewoon je rekeningen betalen. Of dat nou de zorgverzekering is of de energierekening of de huur, als je niet uitkomt kom je niet uit. Heel concreet op uw vraag van, ja, wat kunnen we daaraan doen? We kunnen natuurlijk vinger aan de pols houden, dat zullen we ook zeker doen en we hebben vanuit de bijzondere bijstand ook de mogelijkheid om in schrijnende gevallen bij te springen op het moment dat de energierekening niet meer betaald kan worden. Dat ziet op dit moment vooral mensen met gezondheidsproblemen, maar we gaan natuurlijk wel kijken dat, als er andere schrijnende gevallen, gezinnen met kinderen, we willen niemand in de kou laten staan, maar we moeten ons als gemeente ook niet overschatten. Dit is wel een dermate complex en groot probleem, ik schetste net al dat het in ieder geval op Europees niveau speelt. Ja, dit baart mij gewoon heel veel zorgen, dat kan ik u in ieder geval wel delen en het past eigenlijk wel bij de grote zorg rondom de bestaanszekerheid van toch wel meer dan 200.000 mensen in Nederland dat betekenis heeft voor die gezinnen maar eigenlijk wel voor de samenleving als geheel.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik wou daar graag even kort op reageren. Dank in ieder geval voor de brede uiteenzetting inderdaad over macro-economische ontwikkelingen, is natuurlijk hartstikke belangrijk, ik ken die inderdaad ook. Maar het is niet een antwoord natuurlijk op de vraag die ik stelde namelijk van, hebben we eigenlijk wel in beeld voor wie dat nou problemen gaat opleveren. Ik vraag me dat wel ook concreet af of we dat in beeld hebben. Ja, als ik u zo hoor is de actie die we ondernemen dat als mensen misschien bij de gemeente terecht komen na een lang traject, dat we ze dan vanuit bijzondere bijstand kunnen helpen. Of interpreteer ik dat dan verkeerd?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, de heer Van Dam die vroeg om een antwoord vanuit het armoedeprogramma. Als ik hem breder trek, we hebben natuurlijk ook een verduurzamingsopgave. We werken al met energiecoaches via Drechtse Stroom en ook via de Enecomiddelen hebben we een bedrag gereserveerd om ook te kunnen verduurzamen. Dus ook op die manier wil je ermee aan de slag gaan, er worden ook vouchers verstrekt aan gezinnen om ook zelf wat, laaghangend fruit, qua isolatie te doen. Of we iedereen in beeld hebben? Nee, dat hebben we niet. Dat hebben ook wel gemerkt, kijk, we hebben natuurlijk wel de mensen in beeld die we in ons bestand hebben, om het zo maar te zeggen, dus mensen die een bijstandsuitkering van de gemeente ontvangen. Wat we wel breder zien, dat gaat eigenlijk over het hele minimabeleid, wat we ook hebben verruimd naar werkende armen, dat die groep veel moeilijker te bereiken is. Dat zijn mensen die hebben vaak geen relatie met de gemeente, die lopen ook niet vanzelf binnen. Een van mijn eerste zinnen in mijn antwoord zojuist was ook, dit gaat niet alleen over mensen die aan de onderkant van de samenleving qua inkomen bivakkeren, maar dit gaat ook echt wel modalere inkomens raken. Zeker ook gekoppeld aan de stijgende lasten ook op andere terreinen, bijvoorbeeld de woonkosten. Dus we hebben ze niet in beeld maar we zijn wel altijd op zoek naar mensen die dreigen te verzuipen, ook omdat het enorme impact heeft op het sociale domein in de breedte, denk aan schuldhulpverlening, denk aan de maatschappelijke opvang, denk aan zorg gebruik. Maar dit is wel een uitdaging voor veel gemeenten van hoe kom je ook in contact met de mensen die niet vanzelf bij jou als gemeente terecht komen.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter? Kijk want volgens mij, als het gaat over concreet, u zou in ieder geval met de woningbouwcorporaties kunnen praten en vragen welke huurhuizen hebben op dit moment nog enkel glas. Enkel glas is sowieso wel de groep waar het meeste energieverlies is. Als je dan energielabel F of G hebt, dan denk ik dat dat sowieso wel een groep is waar u misschien met die woningbouwcorporaties over zou kunnen praten om bijvoorbeeld al te vragen of ze de huur niet zouden kunnen bevroren. Ik noem maar even iets. Maar ik denk dat het wel vrij snel vrij gemakkelijk is om die groep in beeld te krijgen waar het over gaat.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, tot slot. We gaan die groep ook in beeld krijgen. De vraag of we die groep nu in beeld hebben, moet ik negatief beantwoorden, maar we krijgen die groep wel in beeld. Enerzijds omdat we inderdaad in toenemende mate afspraken gaan maken en de impuls vanuit het kabinet met deels afschaffen van de verhuurdersheffing gaat daar ook over, namelijk dat je die corporaties ook in toenemende mate kan aanspreken op hun huurbeleid en ook hun verduurzamingsbeleid. Het tweede aspect is dat de nieuwe wet gemeentelijke schuldhulpverlening ziet erop dat er een vroegsignaleringsfunctie aan de wet is toegevoegd. Daar hebben wij ook wel eens met elkaar over gesproken, in ieder geval ook op regionaal niveau. Vandaaruit krijg je ook het signaal, op het moment dat mensen hun energierekening meerdere maanden niet kunnen betalen. Dus we gaan ze wel in beeld krijgen en dan kunnen we daar ook op acteren. Dank ook voor uw verhelderende vraag want dat is een omissie van mijn kant, dat ik dat niet in mijn eerste termijn al gelijk heb aangegeven.

De voorzitter: Goed, tot zover de vragen van het CDA. GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de laatste tijd hebben we veel te horen gekregen over dat leerlingen, studenten zich niet veilig zouden voelen op bijvoorbeeld christelijke scholen en dan bedoel ik met name de lhbt-gemeenschap onder de leerlingen. Wij kregen vandaag onder ogen een artikel wat gestaan heeft in het Christelijk Informatie Platform. Dat ging over een column geschreven door de heer De Kloe, lid van het college van bestuur van de scholengroep Wartburg Driestar. Die schreef onder meer: de achterliggende gedachte van de lhbt-gemeenschap is dat mensen pas werkelijk tot hun recht komen als ze leven volgens hun diepste, vooral seksuele gevoelens. De strijd tegen seksuele taboes is feitelijk een strijd tegen het christendom. En zo heeft hij nog wat andere dingen neergezet. Daar is behoorlijk wat ophef over. Ik weet dat D66 in Gouda die heeft al aangekondigd daar college vragen over te stellen. Het is onze bedoeling ook om wat meer uitgebreide specifieke vragen aan het college te stellen. Onze vraag is nu aan de wethouder of hij zoiets al vernomen heeft, dat dat speelt hier ook op het Wartburgcollege in Dordrecht, of dat daar ook al reacties vanuit de gemeenschap gekomen zijn.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, dank, voorzitter. Ik kende deze column niet. GroenLinks heeft me erop gewezen, dank daarvoor, want ik heb de column gelezen, van de heer De Kloe. Ik schrok wel van de inhoud en eigenlijk stemde de inhoud mij ook wel verdrietig. Ik heb ook al begrepen dat mijnheer De Kloe inmiddels zijn excuses heeft aangeboden maar dat er ook wel ... Maar hij heeft het eerst geschreven. Ik begreep ook dat er inmiddels wel een klacht bij de onderwijsinspectie is ingediend, of de Onderwijsraad. Dat lijkt me ook niet meer dan logisch. Ik vind het onaanvaardbaar, dit soort teksten. Ik kan er helemaal niets mee. Ik neem er ook verre afstand van, net als iedereen hier, denk ik, in de raad, want het past ook totaal niet bij in ieder geval ons beleid vanuit Dordrecht waar het gaat over het regenboogbeleid. Ik ben zelf ook in gesprek met de christelijke scholen hier in de stad. Ook bijvoorbeeld met de scholen met een vergelijkbare signatuur als de school die u nu noemt. Zij waren altijd zeer ontvankelijk voor mijn oproep, namens u als raad ook overgebracht, dat een sociaal en veilig klimaat op school prioriteit een, twee en drie zou moeten zijn. Zij zijn ook altijd zeer bereid geweest om ook daaraan te werken en op die manier ook kinderen, jongeren met een lhbt-achtergrond, zich veilig te laten voelen. Dus ik wil niet gelijk zeggen, hier is het misgegaan, in het christelijk onderwijs in de breedte is iets mis, in ieder geval ook van deze grondslag. Maar ik zie het wel als aanleiding om, op het moment dat ik weer in gesprek ga met deze onderwijsorganisatie, om wel aandacht te blijven vragen van joh, hoe gaat het bij u? Lopen jullie nog tegen dingen aan en kunnen wij als gemeente nog jullie daarin ondersteunen? Ik wil ook even van deze gelegenheid gebruik maken om u ook de vragen om het thema lhbt, het regenboogbeleid, weer eens in uw commissie te agenderen zodat we daarover kunnen bijpraten. Dat hebben we in het verleden met elkaar afgesproken, om dat periodiek te doen. In de corona periode is daar eventjes ... Hebben we een keer overgeslagen, maar het lijkt me heel goed om dat weer eens met

elkaar te bespreken, om ook wellicht ook dit aspect nog eens even met elkaar door te nemen.

De voorzitter: Dank u.

4. Beantwoording vragen VSP inzake toekomst openbaar primair onderwijs in Dordrecht

De voorzitter: Dan wilde ik nu overgaan naar de stukken ter bespreking. Dan beginnen we met de beantwoording van de vragen van de VSP inzake toekomst openbaar primair onderwijs in Dordrecht. Daarbij wil ik beginnen met een welkom te heten aan de heer De Haan, bestuurder van de OPOD en de heer Van Leeuwen in zijn functie als CTOO-voorzitter. De politieke vraag die ter bespreking voorligt is, is het gewaarborgd dat er voldoende openbaar onderwijs in Dordrecht blijft, vraag van de VSP. Wat is de bevoegdheid van het CTOO en het college hierin en wat vindt de commissie daarvan? Deze vraag had de steun van de fracties VVD, BVD, GroenLinks, PvdA en D66. Misschien is het verstandig om eerst de heer Van Leeuwen het woord te geven zodat hij zijn verhaal uiteen kan zetten in navolging op de notitie die bijgevoegd is. Kan iedereen daarmee instemmen? Yes. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we bespreken vanavond de bestuurlijke fusie tussen OPOD en SKOBA. Het openbaar basisonderwijs en het katholieke basisonderwijs. Alvorens in te gaan op dit onderwerp is het goed om eerst beknopt te schetsen, dat was ook de vraag van verschillende partijen wat nu de bevoegdheden zijn van de gemeenteraad en de commissie toezicht openbaar onderwijs: het CTOO. Nou, volgens artikel 23 van de grondwet moet er voldoende openbaar onderwijs zijn en moet dit openbaar onderwijs in stand worden gehouden, aldus de grondwet. Dit in stand houden van het openbaar onderwijs houdt in dat een aantal zaken belangrijk zijn. Ten eerste moet de identiteit van de openbare scholen in stand worden gehouden. Op een openbare school is elk kind welkom, ongeacht de religieuze achtergrond, sociale achtergrond, cultuur en of je rijke of arme ouders hebt maakt ook niet uit. Je bent op een openbare school welkom met jouw achtergrond, mogelijkheden en persoonlijkheid. Ten tweede, dus de eerste ging over identiteit. Ten tweede is het belangrijk voor de instandhouding dat de financiën op orde zijn nu en in de toekomst. Immers, als de financiën niet op orde zijn dan houdt het op een gegeven moment op. Nou, wat doet nu het CTOO al jaren? Het CTOO voert regelmatig gesprekken met de verschillende besturen van de diverse basisscholen en middelbare scholen in Dordrecht. Er zijn drie stichtingen die deze scholen vertegenwoordigen. We checken dan of de continuïteit van de scholen is gewaarborgd en bespreken ontwikkelingen - dat gebeurt één of zelfs enkele malen per jaar, maar vaak is het één keer per jaar - en bespreken ontwikkelingen op het gebied van de onderwijskwaliteit, personeel, leerlingenaantallen enzovoort. Dus we houden, zeg maar, de vinger aan de pols, zo zou je het kunnen noemen. Daarnaast, naast die jaargesprekken, houden we de rapporten van de onderwijsinspectie in de gaten. Die lezen we en zo nodig bespreken we knelpunten met de besturen, als die er zijn. Ook toetst het CTOO de benoemingen van bestuursleden van de verschillende stichtingen. Dit staat uitvoerig beschreven in het werkdocument wat bij de stukken is gevoegd. Daarnaast kan de raad, de gemeenteraad, in uiterste

gevallen op advies van het CTOO direct ingrijpen in schoolbesturen, mochten er zodanige zaken aan de hand zijn dat de continuïteit van het openbaar onderwijs wordt bedreigd. Dat is in ieder geval een puntje wat ik straks wil maken. Dat geldt voor de twee onderwijsinstellingen die nu bestuurlijk moeten gaan fuseren. Dat geldt nu, maar dat geldt ook straks. Daar kom ik straks op terug. De wet- en regelgeving geven de gemeenteraad dus veel waarborgen. Nou, hoe zit het nou met de bestuurlijke fusie tussen OPOD en SKOBA? Allereerst gaan wij niet direct over de vraag of alle argumenten voor een fusie door ons worden herkend. Er staan een aantal argumenten in de stukken, een stuk of acht, negen. Nou, als ik er persoonlijk naar kijk en als we als commissie ernaar kijken dan zeggen we, dat ziet er op zich goed uit maar daar gaan wij niet over. Wij gaan erover, is de continuïteit van het openbaar onderwijs gewaarborgd? Nou, de besturen zien schaalvoordelen en aan ons is een advies gevraagd hoe het met de continuïteit zit. Als commissie hebben we gekeken naar de financiële cijfers en de identiteit van de scholen. We hebben met afgevaardigden gesproken van de besturen en de commissie is op werkbezoek gegaan. Als commissie kunnen we positief adviseren. We hebben ook gekeken naar de borging van de afspraken na de fusie. Allereerst hebben we gekeken naar de financiële continuïteit. De cijfers zijn zonder meer positief, nu en ook voor de komende jaren. Nou kun je ook maar een paar jaar vooruitkijken maar - niemand heeft een glazen bol - maar voor de komende drie, vier jaar ziet het er gewoon goed uit. Binnenkort zal er ook een fusie effectrapportage verschijnen waarin het proces en de consequenties van de bestuurlijke fusie uitgebreid worden toegelicht. Die zal verschijnen, ik heb net even met mijnheer De Haan gesproken, die zal verschijnen tussen nu en anderhalve week. Ik zou me persoonlijk kunnen voorstellen dat aan de hand van wat erin staat, dat er nogal wat vragen kunnen komen, wat technische vragen. Het zou heel goed mogelijk zijn, als er dan een technische sessie wordt belegd nog voor de raadsvergadering van, even uit mijn hoofd, 12 november. Straks zal de bestuurder van OPOD, de heer De Haan, die hier aanwezig is vragen over dit onderdeel alvast proberen te beantwoorden. Dan over de identiteit. Voor mijzelf is dat een heel belangrijk punt. Er zijn een aantal zaken belangrijk. Ik vind, of wij vinden als commissie dat ouders ook na de besturenfusie gewoon moeten kunnen kiezen om hun kind naar een openbare school te sturen. Gewoon, jij wilt je kind naar een openbare school sturen, prima, die scholen moeten er zijn en die blijven er ook. Het gaat hier niet om een organisatiefusie maar een bestuurlijke fusie. Alle openbare scholen blijven openbaar. Hier verandert niets aan. Personeel dat nu werkt op die openbare scholen blijft er ook werken en ook binnen het openbaar onderwijs zal er geen verschil zijn een aanpak. Wat personeel betreft heeft het bestuur de inspanningsverplichting om bij een benoeming en overplaatsing aansluiting te zoeken bij de identiteit van de medewerker. Betekent dat als een medewerker zegt van, nou, ik wil heel graag op een openbare school werken, dat het bestuur dat zal moeten inwilligen. Althans, die inspanningsverplichting is er. Nou, dan de rol van het CTOO naar de fusie, ik ga bijna afronden. Er is naar ons idee voldoende borg om de vinger aan de pols te houden maar ook om eventueel te kunnen ingrijpen na de fusie. Er is nog steeds voldoende grip om de continuïteit van het openbaar basisonderwijs te waarborgen. Dit is opgenomen, ja, ik ga dit niet allemaal herhalen, is opgenomen als bijlage bij de brief van de heer De Haan, de laatste twee bladzijden. Dan zie je de verschillen tussen nu, hoe de situatie nu is, de borg nu, wat voor bevoegdheden hebben we nu als CTOO en als raad en hoe is dat na

de fusie? Eigenlijk verandert daar niets aan. Het wordt een beetje anders verwoord, maar wij hebben nog steeds de mogelijkheid om ... We hebben een checken op de benoeming van mensen in de raad van toezicht en we zouden eventueel in gekke gevallen, waar ik echt niet van uitga, zouden kunnen ingrijpen. Nog steeds kunnen we de openbare scholen aanspreken op het karakter van openbare school. Het feit dat er een bestuurlijke fusie is met een katholieke organisatie doet daar niets aan af. Dan is de heer De Haan aanwezig die ook verder alle ins en outs, als daar vragen over zijn, zou kunnen beantwoorden. Tot zover, voorzitter.

De heer Tiebosch: Mag ik nog een vraag stellen aan de heer Van Leeuwen?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Tiebosch: Kijk, ik ben blij met die vragen van de VSP, die stellen artikel 40 vragen aan het college en vervolgens gaat OPOD een brief aan u sturen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik vind het prima dat de heer Tiebosch nu vragen gaat stellen aan mijnheer Van Leeuwen, maar volgens mij hebben wij dit op de agenda gezet en zou ik toch graag beginnen met gewoon het bespreken van dit onderwerp voordat de heer Tiebosch gaat beginnen met zijn betoog.

De heer Tiebosch: Het is gewoon de vraag van hoe het CTOO dat heeft ervaren.

Mevrouw Stolk: Ja, maar die heb ik ook allemaal.

De voorzitter: U zit het gras voor de voeten weg te maaien, begrijp ik. Maar u heeft vast en zeker meer vragen, mevrouw Stolk. Dus ik wilde mijnheer Tiebosch de gelegenheid geven zijn vragen af te maken.

De heer Tiebosch: Nou ja, u bent commissie toezicht openbaar onderwijs, dus u heeft die antwoorden gekregen. Wat ik vervolgens ook nog aan u wil vragen, dat is de laatste vraag, overal komt het woord gemeenteraad terug maar nergens nog iets over een college. Dus ook daar, hoe heeft u daarnaar gekeken?

De heer Van Leeuwen: Twee heel goede vragen. Om in te gaan, direct op het laatste punt, volgens de wet- en regelgeving is het zo dat de gemeenteraad bevoegd is in deze en dat het CTOO een advies geeft. Dus er is een advies gekomen, positief advies van het college. Ja, dat is een advies, zeg maar, maar wij, of tenminste de gemeenteraad gaat over deze ... Gaat dit beoordelen en wij geven als CTOO een advies. Over die brief van OPOD, nou, daar heeft u eigenlijk wel gelijk in. Bij de stukken is er een antwoord van mijnheer De Haan toegevoegd. Wat wij gedaan hebben in de commissie, uiteraard, is die brief besproken om te kijken of we er ons mee kunnen verenigen. Nou, dat kan. Dus je zou kunnen zeggen, in de zin zijn die antwoorden geaccordeerd, wij staan erachter als CTOO, maar ik ben het helemaal met u eens, het zou sjieker zijn geweest als daar het logo van de CTOO op had gestaan. Absoluut, zeker.

De voorzitter: Dank u, dat is voldoende beantwoord. Ik weet niet of de heer De Haan nog aanvullingen heeft. Zo niet, dan ik over naar de bespreking. U knikt van nee. Mevrouw Stolk, u mag aftrappen.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter, en de heer Tiebosch geeft dat ook al een beetje aan net in zijn vragen, al geruime tijd heeft de VSP aan het college van B en W vragen gesteld over een mogelijke verregaande samenwerking dan wel fusie van stichting openbaar primair onderwijs in Dordrecht, OPOD en SKOBA. Deze vragen zijn gesteld omdat de VSP zich zorgen maakt over het voortbestaan van het openbaar primair onderwijs in Dordrecht door deze mogelijke samenwerking dan wel fusie. In de eerste plaats heeft het de VSP verbaasd dat de beantwoording van onze vragen zijn overgelaten aan de voorzitter van de raad van bestuur van OPOD. Onze vragen zijn gericht aan het college en dan verwachten we ook antwoord en zelfs een standpunt van het college zodat we daarover in de commissie sociaal dan wel in de gemeenteraad kunnen debatteren. Verder bevreemdt het ons dat de beantwoording is gericht aan de voorzitter van de CTOO en dat deze commissie van de gemeenteraad, wat iedere keer terugkomt, die toezicht op het openbaar onderwijs moet houden, blijkbaar geen mening over deze mogelijke samenwerking dan wel fusie heeft, getuige het feit dat bij de stukken geen reactie van deze commissie is bijgevoegd. Ook heeft de tijd tussen het stellen van onze vragen en het debat van vanavond ons gestoord. Intussen dendert de fusietrein door en lijkt de gemeenteraad in dit proces buitenspel te staan dan wel geen rol te spelen. Naar de mening van de VSP en slechte en wettelijk geziene onjuiste zaak. Met betrekking tot antwoorden op onze vragen is de VSP er nog steeds niet gerust op dat het openbaar primair onderwijs in onze stad gewaarborgd is. De antwoorden hebben ons allerm minst overtuigd van de noodzaak van een mogelijke fusie of voor een mogelijke fusie. In het antwoord op onze vraag twee staat dat het motief voor een vergaande samenwerking het benutten van kansen is, maar in de uitwerking vinden we mooie woorden maar geen enkele garantie op succes dan wel verbetering van de huidige kwaliteit van het openbaar onderwijs. Wat betekenen deze punten van versterking nou eigenlijk? Aansluiting van het onderwijsaanbod op leerbehoefte en talent van leerlingen, onderwijsvernieuwing, onderzoek en innovatie, betekenisvolle leeromgeving, een goede strategische bestuurlijke positie in Dordrecht en omgeving enzovoort. Nogmaals, mooie woorden maar het overtuigt de VSP nog steeds niet hoe noodzakelijk deze fusie dan wel dan niet is. De gevolgen zijn wat ons betreft onduidelijk en wat de VSP nog meeste zorgen baart is dat de gemeente een andere rol krijgt met betrekking tot de gemeentelijke invloed getuige de bijlage. De VSP vindt de grondwettige plicht van de gemeenteraad als hoeder van het openbaar onderwijs en de waarborg van het voortbestaan van het onderwijs, uiterst belangrijk en ziet dit in een stichting voor openbaar onderwijs volgens artikel 48 van de WPO beter gegarandeerd. Sterker nog, voorzitter, in het antwoord op vraag vijf wordt aangegeven dat vanuit financieel of onderwijskundig oogpunt met oog op grote risico's er dwingende noodzaak tot fusie is. De VSP is daarom op geen enkele wijze overtuigd die zogenaamde kansen en het gebrek aan garantie op succes toestemming vanuit de gemeenteraad voor de fusie rechtvaardigt. Als gemeenteraad, ik herhaal het nog maar een keertje, hebben we een zorgplicht ten aanzien van het openbaar onderwijs in onze stad en de VSP vreest dat met een toezichtkader zoals opgenomen in een werkdocument, geen garanties geeft

voor die zorgplicht. In het kader stellen we aan het college nog de volgende vragen en of deze dan technisch zijn of niet, daar kunnen we het dan later nog even met elkaar over hebben. Zijn de stichting statuten van de samenwerkingsstichting reeds opgesteld en zo ja, waarom zijn die nog niet aan de gemeenteraad voorgelegd? Hoe is in deze statuten de toezichthoudende rol van de gemeente geregeld? In hoeverre is de overheersende invloed van de overheid en het bestuur in de statuten verzekerd voor zover het openbaar onderwijs betreft? Wat is in de praktijk de rol van de gemeenteraad bij het vaststellen van begroting en jaarrekening van de stichting? Hoe is de informatie aan de gemeenteraad geregeld over zaken en aangelegenheden die gevolgen al dan niet kunnen hebben voor het openbaar onderwijs en de financiële positie van de stichting? Daar wil ik het even bij laten tot in de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Zijn er mensen die nog aanvullende vragen, opmerkingen, noem maar op. Wie wil het woord? De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vind dit op zich een heel interessante discussie, ook een heel goede discussie. Terecht werd er gezegd dat wij als gemeenteraad een rol hebben in het toezicht op de garantie van het openbaar onderwijs. Het is een beetje omgekeerde, het is een onderdeel van artikel 23 en vanuit mijn perspectief een beetje een omgekeerde artikel 23. Vaak gaat het over bijzonder onderwijs en hier gaat het over de garantie dat er openbaar onderwijs is. Kijk, als ik de stukken lees dan ben ik iets minder, sceptisch is niet het juiste woord, maar dan heb ik er iets meer geloven en dan mevrouw Stolk, zeg maar. Ik denk dat het wel heel goed is dat we heel duidelijk hebben van wat onze rol is en waar we over gaan. Want op zich, het verhaal van de heer Van Leeuwen over de rol van het CTOO en daarmee ook de rol van de gemeenteraad, die is de afgelopen jaren iets gewijzigd. Dus de gemeenteraad is iets meer op afstand gekomen en ik denk dat we ons daar wel van bewust moeten zijn. Maar aan de andere kant ligt bij de gemeenteraad wel de rol om toezicht te houden dat er voldoende openbaar onderwijs is. Dus de vraag is wat mijn fractie betreft, wat is voldoende openbaar onderwijs en wordt hierin echt gegarandeerd ook na een fusie dat het openbaar onderwijs openbaar onderwijs blijft? Vanuit mijn fractie komt daar dan eigenlijk ook automatisch de vraag bij van, blijft er ook voldoende gewaarborgd er katholiek onderwijs blijft? Dat is de keerzijde van het verhaal, als katholiek en openbaar onderwijs elkaar gaan, dan wil je de garantie dat er voldoende openbaar onderwijs is, maar dat ook het katholieke onderwijs vanuit die identiteit ook mogelijk blijft. Dus ja, ik denk dat ook snel duidelijk moet worden van welke kant het opgaat, want als we over anderhalve week, begreep ik, zo'n rapportage hebben liggen waar wat meer duidelijkheid blijkt, wat betekent dit en wat komt hieruit voort, dat dat ook de mogelijkheid geeft om daar meer op te sturen, zij het dat ik het wel belangrijk vind dat wij nu vanuit de commissie ook kunnen aangeven van nou, hier ligt dan voor ons wel het uitgangspunt wat straks fusie effect rapportage. Nou, wat ons betreft is dat dus dat die beide identiteiten binnen zo'n gezamenlijke schoolstichting voldoende aan bod komen en dat het dus ook gewaarborgd is dat die beide manieren van onderwijs ook de komende jaren gegarandeerd worden.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aardig aansluiten bij mijnheer Boersma, ik heb alleen de grote vraag voor mezelf staan van, hebben ouders nog de vrije keuze voor openbaar onderwijs? Dat ga ik me afvragen, en hoe zit het met de leraren? Hebben die nog eigen keuze? Hoe is het met het behoud van het openbaar onderwijs, hoe is die identiteit geregeld? Dat vraag me af. En behoudt dat openbaar onderwijs ...

De voorzitter: Uw vraag is helder. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Ik kan me ook grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Boersma. Op basis van wat we hier kunnen lezen en ook mijn collega Arine van der Ham is ook onderdeel van het CTOO en heeft dat ook bezocht. Nou ja, goed, wij kunnen op zich wel volgen dat er gekozen wordt voor een fusie, of dat het voornemen er is en ik denk dat er misschien zorgen leven inderdaad over het voortbestaan van openbaar onderwijs maar ik denk dat je dat inderdaad ook wederzijds moet zien. Blijven die aparte katholieke scholen dan ook bestaan en wat betekent dat dan voor leraren die op het openbaar onderwijs werken, blijven die dan ook op een openbare school en anderzijds voor degenen die op een katholieke school blijven, kunnen die dat ook na zo'n fusie op zo'n zelfde identiteit school blijven? We kijken ook uit naar de fusie effecten rapportage die nog komt.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Boersma: Voorzitter, nog één aanvulling op mijzelf, zeg maar. Want wat ik net vergeet en aansluitend op wat mevrouw Stolk zegt waar ik het wel mee eens ben is dat het wel bijzonder is dat er vragen gesteld worden aan het college die vervolgens of door een CTOO of in dit geval door een schoolbestuur worden beantwoord. Ik ben ook wel heel benieuwd naar de reactie vanuit het college over dit verhaal want dat is nog niet duidelijk. Ja, dus in die zin weet ik ook nog helemaal niet hoe het college erover denkt, daar ben ik eigenlijk ook wel benieuwd naar.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank, voorzitter. Ik wil eigenlijk het pleidooi van mevrouw Stolk - zij het in andere woorden, maar goed - de strekking daarvan wil ik toch wel ondersteunen. Wat er gebeurt dat lijkt heel lelijk en zeker ook als je dan leest dat er geen dwingende noodzaak is tot een fusie. Wat is dan nou de daadwerkelijke meerwaarde om het dan wel te doen? Er is geen financieel probleem, er is geen onderwijskundig probleem en het probleem wat er verder is, dat is, dat heeft het hele primair onderwijs. Dus dat is niet een reden waarom je dan twee besturen zou moeten laten fuseren, in onze optiek. Er wordt ook nog ergens gesproken over samenwerken beter concurreren. Ja, ik bedoel, maar ook al werk je niet samen betekent het niet dat je elkaar hoeft te beconcurreren. Ik bedoel, dat is eigenlijk een heel rare conclusie. Zeker dan ook nog erbij dat we dan toch een vrij aardige bijdrage gereserveerd hebben voor elf scholen in de stad waarvan ik me niet aan de indruk kan onttrekken dat juist die scholen nou hier ook voor een groot deel onder vallen. Jongens, kom op, gaan we nou op allerlei manieren proberen om het een gedrocht te maken? Het was toch de

bedoeling dat het juist allemaal werkzamer zou worden en dat het voor de arme kindjes, om in termen van mijnheer Heijkoop te spreken, het allemaal beter te maken. Dus wat levert het op? Wat is wat je hiermee wil bereiken, concreet?

De voorzitter: Uw vraag is helder. De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Goed om hier met elkaar over te spreken en ook goed om met elkaar vast te stellen dat de governance en de structuren rondom onderwijs in de stad, dat die best complex zijn. Want laten we wel zijn, we hebben een deskundige commissie toezicht openbaar onderwijs, we hebben de rol van een college en we hebben de rol van de gemeenteraad. Het CTOO is trouwens door u aangesteld als zijnde uw toezichthouder vanuit de gemeenteraad. We hebben natuurlijk ook gewoon artikel 23 van de grondwet vrijheid van onderwijs, iedereen mag een school stichten. De scholen die hechten aan die onafhankelijkheid in dat opzicht en het CTOO heeft daar ook positie in. Dus dat komt hier een beetje bij elkaar en daarom is het wel goed om nu even in gezamenlijkheid dat te bespreken. Wanneer we dat bespreken, zeg ik richting mevrouw Stolk, dat is echt aan uw raad. U bepaalt uw eigen agenda en in die zin zie ik dat ook als een oproep aan uw collega's van joh, hadden we hier niet eerder over kunnen praten? Want het klopt, de betrokken schoolbesturen hebben niet stilgezeten, die werken hard door. De fusie effectrapportage is al een paar keer genoemd, die is bijna klaar, volgende week. Onderdeel daarvan zijn ook de statuten dus die kunt u dan ook inzien. In beginsel hebben wij vanuit het college hier ook positief op gereageerd. Ik meen dat het CTOO voor het eerst in 2019 is geïnformeerd over de verkennende gesprekken, rond die tijd ben ik daar ook over geïnformeerd. Ik vond ... De argumenten kon ik goed volgen. Het is ook wel goed om u nog even iets verder mee terug te nemen, OPOD en SKOBA zijn twee heel belangrijke scholenkoepels in Dordrecht en ze hebben het het afgelopen decennium allebei ontzettend zwaar gehad. OPOD heeft in zware financiële problemen gebivakkeerd, daar heeft de gemeente toen ook nog een rol in vervuld. Ik denk dat dat een jaar of zes, zeven terug was. Ook SKOBA heeft best wel pittige jaren achter de rug, ook op enkele locaties geworsteld met de kwaliteit van onderwijs. Ze hebben het allebei goed voor elkaar, de heer Van Leeuwen geeft dat ook aan, en ze hebben het ook wel goed voor elkaar omdat ze die samenwerking gezocht hebben en dat ze ook vanuit de samenwerking hebben gezien van hé, we kunnen elkaar versterken. Ik geloof er nadrukkelijk in dat op het moment dat je die samenwerking verder borgt, dat je daarmee een professionelere en nog meer solide organisatie krijgt van waaruit je die kleinschaligheid in die buurten en wijken nog beter kan borgen dan op het moment dat je het afzonderlijk blijft doen. Een van mijn eerste vragen was wel, omdat hij het openbaar onderwijs net zo aan het hart gaat als u, van dat dat belang, dat dat een absolute voorwaarde is dat het openbaar onderwijs die onafhankelijkheid daaromtrent volledig geborgd zou zijn. Dat is me nadrukkelijk toegezegd en dat blijkt ook uit de stukken, dat wordt statutair verankerd, we blijven gewoon openbaar onderwijs in onze stad hebben.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, om toch nog maar eventjes aan te geven wat mevrouw Koene net zei, maar wat wilt u nou concreet? Vanuit het college, wij hebben nu net aangegeven, ik ga het niet nog een keer herhalen want dat is allemaal veel te veel, mevrouw Koene geeft net aan, wat is nou concreet? Ik haal namelijk uit deze stukken geen concreet iets waarom we nu dit moeten gaan doen. Qua kwaliteit niet, qua financiën niet. En dan zegt u ja, we kunnen een mooi iets optuigen voor de kwaliteit, maar wij zijn verantwoordelijk voor primair basisonderwijs. Daar zitten aardig wat scholen aan vast, maar wij zien toch echt niet de noodzaak om deze fusie door te gaan. We hebben dit niet voor niks op de agenda vanavond gezet, wat nogmaals, wij, met deze commissie, zijn verantwoordelijk als gemeenteraad voor het primair basisonderwijs. Die trein die dendert nu voort, statuten worden gemaakt, alles wordt dadelijk in orde gemaakt en dan mogen wij straks nog tekenen bij het kruisje. Ik zou juist aan de voorkant willen dat we aan de voorkant nog dingen mee kunnen geven. Vandaar ook die kritische vragen die ik heb gesteld.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, u bent niet verantwoordelijk voor het primaire basisonderwijs in deze stad. Dat is gewoon niet hoe het geregeld is in de wet. Dat is gewoon niet hoe het werkt. U bent zelf verantwoordelijk voor het toezicht op het openbaar onderwijs en daar heeft u een belangrijke rol in en die rol vervult u ook middels de commissie waar de heer Van Leeuwen leiding aangeeft en waar, zover ik dat kan beoordelen, en dat hoor ik ook terug, doen ze dat deskundig. Vanuit een grote mate van betrokkenheid is er geregeld overleg met de scholen over die toezichthoudende functie. Het is gewoon goed dat dat gebeurt en ik ben anno 2021 blij en trots hoe het scholenlandschap ervoor staat in deze stad. En als u aangeeft van ja, waarom moet dit nou gebeuren, ik begrijp het niet. Ik vind dat ze dat goed onderbouwd hebben, ook in de brief is dat uitgebreid uitgewerkt van waarom dit goed is. Vanuit gemeentelijk perspectief vind ik het ook goed. Ik vond het vijf, zes jaar geleden wat versnipperd, het aanbod in deze stad en dat kwam ook wel doordat er wat een concurrerende houding ten opzichte van elkaar was op onderdelen. Ik ben het met mevrouw Koene eens, daar hoeft u niet voor te fuseren, daar hoeft u niet voor samen te gaan, dat is vooral een cultureel aspect. Ik merk dat door de doordecentralisatie van de onderwijshuisvesting, waar u als raad opdracht toe heeft gegeven en ook toe heeft besloten, dat dat er in belangrijke mate toe heeft bijgedragen dat die samenwerking echt fors verbeterd is. Dat gaat echt veel beter. Een initiatief als de zomerschool is daar ook een heel mooi voorbeeld van. Op het moment dat die samenwerking veel brengt, dan snap ik ook heel goed dat sommige scholen zeggen van hé, wij willen eigenlijk die laatste stap ook zetten, want wij denken dat we daardoor nog meer kunnen betekenen voor de kinderen in deze stad. Ik vind dat ze dat goed hebben onderbouwd, dat hebben ze mij mondeling gedeeld, we hebben daar een keer over gesproken, het is met het CTOO uitgebreid besproken en ik heb het ook in deze brief nadrukkelijk zien staan. Dus wat mij betreft staat dat niet ter discussie, zeg ik richting mevrouw Stolk.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou, wat ik me dan ook tegelijkertijd afvraag, ik bedoel, als je dan toch per se wil verenigen en dat het verder niet van invloed zou zijn dan op de soorten onderwijs die er zijn, waarom doe je dat dan niet voor het hele primaire onderwijs? Waarom dan alleen het openbaar onderwijs en het katholieke onderwijs? Dat is dan toch ook onlogisch? Doe het dan of in één keer, of laat alles zoals het is.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, permiteer mij de opmerking dat ik deze conclusie wat kort door de bocht vind. Ik vind vrijheid van onderwijs een heel groot goed, ik denk dat de pluriformiteit van het onderwijs ook een heel groot goed is en het is uiteindelijk ook aan de schoolbesturen hoe zij dat organiseren. Iedereen mag een school stichten, als je maar voldoet ook aan de kwaliteitsvoorwaarden. Ik denk dat de diversiteit ook een kracht is, er is echt wat te kiezen voor ouders. Dat zeg ik ook richting de heer Kwaak. Ouders hebben een vrije keuze. Sommige scholen zijn wel ... Hebben een wachtlijst, daar is het drukker met aanmeldingen dan andere scholen. Maar in principe hebben alle ouders vrije keuze. Soms vind ik het ook wel eens een beetje jammer want daardoor zie je ook bepaalde scholen wat eenvormig worden, dat kan meerdere kanten op gaan. Ik denk dat gemengde scholen, dat dat uiteindelijk het beste leerklimaat geeft. Maar die schoolkeuze is gewoon volledig vrij. Ik treed niet in al de inhoudelijke aspecten van scholen die scholen maken. Kijk, de heer De Haan is hier ook aanwezig, ik ben blij dat de heer De Haan ook kennis kan nemen van de zorgen die u uit, en ik weet ook dat hij van harte bereid is om eventueel echt inhoudelijke vragen voor wat betreft de keuzes die OPOD maakt samen met SKOBA ook toe te lichten. Dus mocht u daar behoefte aan hebben en de voorzitter voorziet daarin, dan kan hij eventueel ook aanschuiven want ik ga niet voor hem spreken, dat zou ik ongemakkelijk vinden. Dat geldt ook voor de heer Van Leeuwen, ik ga ook niet voor de heer Van Leeuwen spreken. Ik geef alleen de overwegingen weer die ik als wethouder heb namens het college.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voorzitter. Wethouder, wat is het effect op de agenda 2030, als de fusie komt?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, die is er in principe niet. De agenda 2030, dan doelt u met name op het Dordtse leerprogramma, dat gaat over de scholen en dat gaat niet zozeer over besturen, dat gaat over een aantal scholen in Dordrecht waarvan wij met elkaar van mening zijn, en uw raad heeft dat ook bestendigd, dat als we daar extra inzet plegen, dat kinderen daar met meer kansen de school gaan verlaten en die scholen bevinden zich onder de verschillende scholenkoepels, dus H3O. Maar zeker ook, mevrouw Koene heeft daar gelijk in, OPOD en SKOBA zijn actief in een aantal ook kwetsbaardere wijken in onze stad. Ik ben vandaag nog bij de Don Boscoschool geweest, dat is ook zo'n school. Het is prachtig om daar te zijn, maar ik denk ook dat we daar nog meer uit kunnen halen, uit die kinderen, omdat we daar meer inzet in plegen. Maar rechtstreeks antwoord op uw vraag, dat heeft geen directe impact op die agenda. Hoogstens dat die samenwerking misschien nog wat eenvoudiger en nog beter tot stand kan komen. Maar die agenda richt zich echt op de scholen en niet op de koepels.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik ga een andere poging doen bij de wethouder, want hij zegt dat ik kort door de bocht ben, dat ben ik wel eens vaker. Dat klopt. Ik vroeg hem of alle besturen dan niet beter samengevoegd konden worden of dat we alles zouden kunnen laten zoals het is. Dan ben ik dus kort door de bocht en dan hoor ik een verhaal over, ja, ik ga heel erg voor de vrijheid van onderwijs enzovoort, dat doe je dan dus toch ook niet door het OPOD en de SKOBA samen te voegen of dat toe te staan? Of, als je dan, als zij fuseren en je maakt je daar geen zorgen over, dan is dat toch geen argument om niet voor het hele primaire onderwijs gewoon bestuurlijk, bestuurlijk heeft toch niets met je levensovertuiging te maken of wat dan ook? Of je wilt kleien, creatief kleien of creatief iets anders doen? Dat staat toch los van elkaar dat die besturen eventueel samengevoegd worden?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik weet niet of ik het betoog van mevrouw Koene helemaal volg. Kijk, zowel in het bedrijfsleven als in de publieke sector zie je vormen van samenwerking ontstaan. Dat geldt ook voor de zorgsector en de corporaties en dergelijke en soms leidt die samenwerking tot een fusie om uiteindelijk nog betere resultaten met elkaar te realiseren. Ik vind dit een heel mooie waardengedreven gewetensvolle samenwerking, hij is echt vanuit de inhoud opgebouwd. Hij is ook niet top-down dat gezegd is van joh, wij willen groter worden. Nee, ze werken al langere tijd goed samen vanuit die inhoud en dat heb ik zien gebeuren en daarom begreep ik deze stap ook wel, omdat ze goed bij elkaar passen. En ja, waarom ik uw opmerking kort door de bocht vond is omdat ik, nogmaals, ik hecht heel erg aan de veelkleurigheid in onze stad, ik zou het ook niet zo'n goed idee vinden als u als zestien fracties of vijftien of veertien, in ieder geval een groot aantal fracties in de Dordtse raad zou besluiten van joh, laten we allemaal bij elkaar gaan want dan zijn we zo lekker efficiënt. Ik denk dat u ... Nee, ik zie daar niet echt veel instemming op. Ik denk dat u ook allemaal wel hecht aan uw eigen standpunten en uw eigen wijze van politiek bedrijven. Nou, dat geldt ook voor de verschillende schoolbesturen en binnen die schoolbesturen is er ook weer diversiteit want we hebben Jenaplanscholen, we hebben wat meer traditionele scholen, we hebben natuurlijk de Vrijeschool en ik denk dat dat heel mooi is, want je ziet ook dat ouders zich tot bepaalde schooltypes aangesproken voelen en dat is denk ik alleen maar goed.

Mevrouw Stolk:

De heer Heijkoop: Net zo goed als dat dat ook voor politieke partijen geldt, dat mensen zich daartoe aangetrokken voelen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik wil even een mededeling doen, ik ben voorzitter bij de commissie fysiek vanavond en ik heb hier even kunnen zitten om de woordvoering nu te doen, maar ik ben genoodzaakt om nu weg te gaan.

De voorzitter: Men wacht op u, ja.

Mevrouw Stolk: Ja, dat weet ik. Maar vooralsnog ben ik nog steeds raadslid. Ik wil wel een voorstel doen voordat ik hier die zaal verlaat, want hier komen wij vanavond niet helemaal uit en waar ik bang voor ben, wat ik net al aan heb gegeven, is dat de trein doordendert en wij straks niets meer in te brengen hebben. Los van het CTOO, want inderdaad, dat hebben wij natuurlijk, alle lof ook daarvoor, hoor, voor al het werk wat jullie doen. Maar nogmaals, de gemeenteraad die gaat daarover. Ja, ik wil een voorstel doen om toch een keer misschien nog eens nader met elkaar van gedachten te wisselen of een technische sessie te beleggen, want ik denk dat dit in het belang van het primair basisonderwijs of onderwijs in de stad een te belangrijk onderwerp is om dat gewoon nu vanavond in één keer af te doen. Los van het feit dat ik nog geen antwoord heb gehad op de vraag van waarom is er door het college geen antwoord gegeven maar door het CTOO. Even los van het feit daarvan. Maar ik ga nu echt de zaal verlaten, sorry voor dat. Maar neem het even in gedachten mee en ik zal zeker deze vergadering nog terugkijken en daar eventueel op terugkomen. Dank ook dat jullie aanwezig waren.

De voorzitter: We hebben kennisgenomen van uw voorstel. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik volg de hele discussie, maar ik blijf dan nog steeds wel bij het punt van wij mogen hier wat van vinden, misschien, maar hebben wij hier ook iets over te zeggen? We kunnen hier nog uren natuurlijk met elkaar praten, maar de basale vraag, misschien dat de heer Van Leeuwen hier iets over kan zeggen, van kunnen wij dit tegenhouden, als men dit wil?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Van der Net, wilt u een lang of een kort antwoord. Ja, en dat zal kunnen gebeuren, wat ik zelf niet hoop, maar dat is mijn persoonlijke mening. Uit mijn hoofd tijdens de raadsvergadering van 12 november, daarvoor hebben we nog een fusie effectrapportage en nog een eventuele technische sessie, wat dat betreft en dan kunnen we er verder over praten. Maar uiteindelijk is de raad in control, absoluut.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Koene, heeft u nog vragen, aanvullingen?

Mevrouw Koene: Nou nee, de heer Heijkoop die was net aan het woord en toen kwam er wat anders tussen. Dat geeft verder niet, maar ik heb het idee dat we elkaar niet begrijpen.

De voorzitter: Dat komt meer voor.

Mevrouw Koene: Nou ja, goed, dat heb ik al snel met mijnheer Heijkoop. Maar ik denk dat het wel verstandig is dat we toch wat dieper hierop in kunnen gaan. We gaan daar inderdaad, wat mevrouw Stolk zegt net, niet uitkomen. Als we ook een bepaalde positie hebben als raad dan wil ik die ook kunnen nemen. Dus ik hoop dat we een goed voorstel met elkaar kunnen doen hoe we hier een vervolg aan geven.

De voorzitter: Nou, dan ga ik daar een poging toe wagen, want volgens mij is de suggestie van mevrouw Stolk: laten we hier nog een keer over doorpraten. Op het moment dat het voorstel compleet is, dus inclusief fusie effectrapportage, inclusief een voorstel van het college dan wel een brief van het college. Dan wilde ik voor dit moment de beraadslaging over dit punt afsluiten waarbij de brief, zoals die er ligt, die nemen we niet voor kennisgeving aan maar die houden we aan tot na de sessie zodat we een totaal besluit hebben tegen 12 november, begrijp ik. Is dat een goed voorstel? Ik zag u naar de knop grijpen.

De heer Van Leeuwen: Ja, het lijkt mij prima. Ik wilde datzelfde eigenlijk voorstellen dus volgende week zal die fusie effectrapportage binnenkomen. Dan zou ik me kunnen voorstellen, we hebben volgens mij dan ook herfstvakantie, dan zou ik me kunnen voorstellen dat bijvoorbeeld in de week voor 12 november dat we nog eens een keer bij elkaar komen. Dat lijkt me een mooi moment.

De voorzitter: Dan komen we vast en zeker nog wel een keer bij elkaar.

Mevrouw Koene: Voorzitter, mag ik dan nog aanvullend vragen of er door OPOD en SKOBA of CTOO of wie dan ook, die zich ertoe geroepen voelt, een concreet resultaat wat nagestreefd wordt, wordt geformuleerd? Want er zit een hele bijlage bij, tenminste een heel stuk en een bijlage, daar staat van alles is en de wethouder kan het volgen maar ik niet, dus ik wil graag dat er ergens concreet staat van wat nou, als er geen financiële aanleiding, et cetera is, de meerwaarde zou zijn van een fusie.

De heer Boersma: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, ik wil hem wel even goed scherp houden, want volgens mij de vraag van mevrouw Koene daar gaan we als raad niet over. Dus als welk stichtingsbestuur van scholen ook het voornemen heeft om te fuseren of weet ik veel wat voor vorm van samenwerking aan te gaan, in principe hoeft een stichtingsbestuur dat niet te onderbouwen naar ons als gemeenteraad. Onze rol is, vinden wij dat er voldoende waarborgen inzitten dat het openbaar onderwijs gegarandeerd is? Volgens mij zit daar het punt, en die wil ik dan scherp hebben, hoe is dat gegarandeerd, zeg maar, en misschien is dat in de huidige stukken nog niet scherp genoeg, dat zal ook uit de statuten heel duidelijk moeten blijken. Ik vind het een beetje lastig, als wij hier ook inhoudelijk moeten gaan praten over de noodzaak of niet noodzaak van fusie van schoolbesturen omdat, weet je, ik heb daar geen rol in volgens mij. En het punt waar de zorg zit is van nou, is dat openbaar onderwijs echt nog beschikbaar straks? Hoe garanderen we dat en ik denk dat dat nader onderbouwd moet worden en dat dat zo overtuigend moet zijn dat deze raad in meerderheid kan zeggen, nou, we geloven dat dat inderdaad gegarandeerd is.

Mevrouw Koene: Voorzitter, zoals altijd is mijnheer Boersma in staat om prima te verwoorden wat ik eigenlijk wil zeggen.

De voorzitter: Fijn dat we zo'n lid hebben. Dan concludeer ik dat de vragen zoals de heer Boersma die heeft geformuleerd van belang is en dat die vraag ook beantwoord wordt door het college. Dat is volgens mij de rolverdeling in dit huis dat het college verantwoording dus ook antwoorden geven op dit soort vragen en dat kan onderbouwd worden door stukken van het SKOBA, mijnheer De Haan of het CTOO, dat maakt me allemaal niet uit, maar het college is aan zet, die moet een voorstel doen in de richting van de raad over dit onderwerp. Dat wachten wij dan af en dat verwachten wij dan voor 5, uit mijn hoofd, als 12 november een vergaderdag is dan is het 5 november weer commissiefest. Misschien 6 in verband met Drechtstedendinsdag. Maar kan dat, wethouder? Want ik zie u vol ongeduld kijken.

De heer Heijkoop: Nee, niet zozeer ongeduldig hoor. Ik zocht ook even contact met de heer Van Leeuwen, want voor de goede orde, uw raad heeft uw commissie en die wil ik echt in positie houden, dus wij kunnen daarin voorzien maar dat doe ik dan echt in afstemming met de heer Van Leeuwen wellicht in gezamenlijkheid. Het tweede aspect is, er vindt gewoon besluitvorming plaats, statutenwijzigingen en dergelijke kunnen niet plaatsvinden zonder instemming van de raad, dus daar was al in voorzien. Dus prima om dit te organiseren. Wel een vraag aan u als raad, die fusie effectrapportage komt volgende week uit, wordt met u gedeeld. Mocht u daar vragen over hebben, technische vragen, stel die dan ook vooral en laten we daar niet mee wachten tot we weer een maand verder zijn want dan doen we denk ik ook het proces tekort en ook uw eigen positie als gemeenteraad. Dus dat zou ik nog willen meegeven, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat is een goede aanvulling en dan gaan we het zo doen. Dan besluiten we nu dat de brief wordt aangehouden. Tot 5 november, geloof ik. De eerste de beste commissievergadering in november. Dan stellen we het zo vast. Dan wil ik nu pauzeren tot tien over negen.

Pauze

5. Wijzigingsbesluit GR Drechtsteden (vijftiende wijziging) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering. Aan de orde is het raadsvoorstel wijzigingsbesluit GR Drechtsteden. Ter bespreking ligt het raadsvoorstel van de uitwerking van de regionale onderhandelingen over de GR sociaal. Op 13 juni jongstleden heeft de gemeenteraad het amendement A11 GR sociaal en de moties M13 gewenste stemverhoudingen in de GR en M14 lokaal maatwerk hierover aangenomen. Deze stukken zijn toegevoegd. Politieke bespreking richt zich vanavond op de volgende vraag: waarom moeten er bij financiële besluiten in ieder geval drie gemeentes akkoord gaan? De gemeente Dordrecht draagt financieel al voor meer dan de helft bij. Die vraag is van de VVD. Ik wil de heer Van der Net vragen af te trappen.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Ja, een nieuwe GR, misschien eventjes ook voor de mede commissieleden, raadsleden eventjes een stukje historie. Het is natuurlijk binnen de Drechtsteden fout gelopen op het sociale domein. Laten we niet wel wezen, daar is discussie over ontstaan en uiteindelijk is daardoor de Drechtsteden eigenlijk ontploft. Daarna zijn we met ze allen gaan nadenken, en ook de bestuurders, van hoe

nu verder? Daar is een conclusie getrokken van om Dordrecht een centrumgemeente te maken, maar dat er wel de wens was om op het sociale vlak, en wat ons betreft begrijpelijk, toch wel te blijven samenwerken. Het is voor de VVD, de Dordtse VVD, nooit het uitgangspunt geweest dat een nieuwe GR, dat dat de uitkomst zou moeten zijn. We hebben altijd gezegd van, als dat binnen een centrumgemeente kan, is dat ook en overtuig ons maar. Nou, goed, uiteindelijk hebben wij ingestemd met de uitwerking van een nieuwe GR sociaal en tot onze verbazing, net voor het reces gingen we het erover hebben en toen was er opeens een stuk waarin al door ons college in ieder geval werd aangegeven wat hun positie zou worden met betrekking tot de onderhandelingen en niet tot mijn gehele verbazing is uiteindelijk nu ons medegedeeld dat dit ook de uitkomst is van de onderhandelingen. Ook weer eventjes terug, inderdaad, naar het grote belang. Laten we wel wezen, we hebben het over een financieel belang wat zeker voor Dordrecht heel groot is. Dan, als we dan gaan kijken dat we dan meer dan 50% participatie hebben, Wmo weet ik niet, maar dat is ook nog steeds flink, dan moeten we gaan kijken van, waar geven we dan bevoegdheden in weg, op dat punt. We zien in dit stuk dat men blijft bij de verdeling van uit de Drechtsteden om op inwoneraantal dan het stemrecht te gaan verdelen, dat is 41%, eventjes uit mijn hoofd. Nou, daar konden wij *an sich* nog wel mee leven om dan te stellen van nou, dan heb je dus altijd een andere gemeente nog nodig om uiteindelijk dus financiële besluiten te kunnen nemen binnen het nieuwe bestuur van de GR. Maar tot onze grote verbazing is in het stuk blijven staan, als onderhandelingsresultaat, dat ze bij financiële besluiten er altijd drie gemeentes voor moeten zijn. Dan geven wij volgens mij, als Dordrecht gewoon veel en veel te veel weg. Want ik zou niet weten waarom, als we al meer dan 50 procent financiële inbreng hebben, waarom we dan uiteindelijk ook nog eens een keertje drie gemeentes mee moeten krijgen voor financiële besluiten. Dus ja, dat is mijn vraag ook aan het college, maar ook aan mijn mede commissie- en raadsleden. Of men dan mij daar ook in kan overtuigen om dat wel te doen, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Wie mag ik nog meer het woord geven over dit onderwerp? De heer Van 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Het is trouwens zonder de 'van' als u mijn naam zegt. Ik luister wel, hoor. Voor de SP is de inzet geweest toen we de GR sociaal gingen vormen, en net als de VVD hadden wij liever gezien dat het gewoon een onderdeel werd van de servicegemeente Dordrecht, maar er wordt nu eenmaal gekozen voor een GR, hebben wij ingezet op een GR die zich uitsluitend bezighoudt met uitvoering. Als je een GR krijgt die zich uitsluitend bezighoudt met uitvoering, dan is het stemrecht van minder belang. We hebben dat geprobeerd te regelen in de raadsvergadering net voor de vakantie, we dienden een amendement in omdat we toch zagen dat er beleidszaken overgedragen worden aan het AB van de GR, om dat te voorkomen, maar daar kregen we geen meerderheid voor. Dat even ter inleiding. En nu de financiële besluiten die vanavond ter discussie liggen, waar je dan drie gemeenten zou moeten hebben om akkoord te gaan. Om wat voor financiële besluiten gaat het dan, hebben wij ons afgevraagd. In de eerste plaats om de begroting. En wat wordt er dan in die begroting geregeld? Voor Dordrecht, het door Dordrecht vastgestelde beleid, en dat doet de raad, en in die begroting wordt geregeld de kosten voor de uitvoering van het beleid wat ze bij

die GR moeten uitvoeren. Het kan toch niet zo zijn dat als Dordrecht beleid vaststelt, dat we twee andere gemeenten nodig hebben om dat beleid te kunnen uitvoeren met het geld wat daarvoor nodig is. Dus ik ben benieuwd wat daar de reden van is dat niet gewoon de begroting bestaat uit het geld wat nodig is voor het te voeren beleid en dat je daar dan meer gemeenten voor nodig hebt dan de ene waarvoor je dat beleid uitvoert. Het tweede aspect waar de financiën aan de orde komen, dat is de gemeentelijke bijdrage in de kosten. Die wordt in de toekomst door het algemeen bestuur vastgesteld. Dan is die stemming natuurlijk behoorlijk belangrijk. Wij vinden dat eigenlijk het algemeen bestuur die kosten niet zou moeten vaststellen, maar dat zou je in de GR moeten regelen, gewoon helder regelen, net zo goed als je andere dingen in de GR regelt. Die regeling hoeft helemaal niet zo ingewikkeld te zijn want iedere gemeente betaalt gewoon de kosten die voor een cliënt gemaakt worden, vaak kan je die kosten vaststellen omdat je weet voor welke cliënten die kosten maakt, en in geval van algemene kosten sla je die om per regeling die je uitvoert over het aantal cliënten en kan je die weer aan de gemeente in rekening brengen bij de betreffende cliënt. Dus kortom, de SP deelt wel de opvatting van de VVD dat het allemaal wat vreemd geregeld is dat je drie gemeenten nodig hebt om financiële besluiten terwijl wij meer dan de helft van de kosten op onderdelen betalen en terwijl het ook gaat om zaken die we als raad vaststellen en het kan niet zo zijn dat wat de raad vaststelt, dat je daar een andere gemeente voor nodig hebt om het in een begroting te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat net gezegd is door de heer Van der Net, daar kan de PvdA zich totaal bij aansluiten. Ook wij blijven het een raar verhaal vinden, als het gaat over die drie gemeenten dus we zijn ook wel erg benieuwd naar de beantwoording daarvan.

De voorzitter: De heer Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, Van Dam Timmers. Dank, voorzitter.

De voorzitter: U blijft consequent, hartstikke goed.

De heer Van Dam Timmers: Ik houd het gewoon vol, de afspraken met mijn vrouw zijn heel duidelijk, dus we hebben een dubbele naam en dat houden we daar ook bij. Ik wil graag vanuit het CDA Dordrecht ook een aantal dingen hierbij opmerken. Ik ben natuurlijk benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op de vragen van de heer Van Verk ... Of Van Verk, ik bedoel de heer Van der Net, excuus. Nu ga ik ook de mist in. Dat is op zich logisch en vervolgens denk ik dat het goed is om even terug te kijken naar de motie die ook aangenomen is in de vergadering van juli waar het ging over de uitgangspunten bij de stemverhouding. Daar ging het inderdaad over de positie van Dordrecht op het gebied van de financiële bijdrage, het aantal cliënten en het aantal inwoners - net ook genoemd - en een redelijke zeggenschapspositie voor alle deelnemende gemeenten en daar kom je gelijk op dat ingewikkelde punt. Het is natuurlijk iets wat je samendoet met alle deelnemende gemeenten en ik denk dat wij daarom, in ieder geval vanuit het CDA Dordrecht, moeten kijken van ja, wat is een

redelijk compromis. Dat is dus de vraag van is dit een redelijk compromis. Dat wil ik eigenlijk vragen aan de wethouder, vindt u dit een redelijk compromis?

De heer Van der Net: Voorzitter, bij interruptie, ik vind dit iets te makkelijk natuurlijk. Ik vind dat het CDA toch ook wel mag aangeven wat hun eigen positie is in dit dossier voordat het college daarnaar wordt gevraagd.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Zeg de heer Van der Net, ik denk dat onze positie hierin is dat wij gaan voor een redelijke zeggenschapspositie voor alle deelnemende gemeenten. Ik denk dat het feit dat je andere gemeentes nodig hebt bij deze financiële besluitvorming, dat het op zich niet heel gek is als je hierin samenwerkt, ook al draag je misschien zelf meer bij. Wil ik toch oog hebben voor de kleinere gemeentes daarin.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Nou ja, ik stel in ieder geval vast in deze discussie dat het CDA in Dordrecht denkt aan de belangen van de omringende gemeenten en op dit moment niet aan de belangen van Dordrecht, voorzitter.

De heer Tiebosch: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik denk dat ik daarop mag reageren.

De voorzitter: Ja, u mag nog reageren.

De heer Van Dam Timmers: Dank u wel, daarvoor. Ik denk dat de heer Van der Net hier een verkeerde opvatting maakt. Ik denk dat we verantwoordelijkheid hebben voor inderdaad de inwoners van Dordrecht, maar tegelijkertijd weten we dat we in een regio leven, met elkaar, problemen die hier spelen die spelen ook net over een brug naar een andere kant toe. We moeten het met elkaar doen, we staan niet op een eiland. We zijn wel op een eiland, maar we zitten niet meer op een eiland zoals vroeger.

De heer Van der Net: Dit lijkt wel CDA-retoriek, we doen het samen, voorzitter. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, waar D66 toch nog even wat verheldering nodig heeft, als het puur gaat zoals de VVD het stelt van we hebben drie gemeentes nodig om tot een meerderheidsbesluit te komen ... Financieel, he? Dan is het toch zo, tenminste, zo hebben wij ook vooral het stuk gelezen, dat vooraf altijd gemeentes in de positie worden gebracht om vooral kennis te nemen van dat financieel beleid en het grootste deel hebben wij volgens mij als gemeenteraad zelf in onze hand. Voor wat betreft alle zaken waar we onze eigen burgers, de verordeningen noem ik het maar eventjes, het maatwerk wat je zelf wilt doen, wat je ook, als je dat financieel kunt betalen, dat is

volgens mij gewoon een onderdeel. Dus ik ben gewoon nog even op zoek, wanneer wordt er dan gestemd binnen zo'n verhaal en doet de situatie zich voor zoals u die schetst? Kijk, waar ik wel in uw verhaal nog even aan het zoeken ben, dat is ook wel een punt, misschien wel twee. Een, dat is op het moment dat een bepaalde gemeente, stel Dordrecht, maatwerk wil hebben en wij zouden dat ook gewoon netjes betalen, wanneer gaat dan in uw verhaal van Dordrecht 41 en een andere gemeente Zwijndrecht 11 of 12, telt niet, moet er nog eentje bij en die zouden we niet kunnen krijgen, wie gaat dan tegen Dordrecht zeggen dat dat maatwerk niet gerealiseerd kan worden? Daar ben ik dat wel naar benieuwd, gewoon een vraag aan de wethouder. Het andere verhaal is, voor financieel heb je dan, zoals u het stelt, drie nodig, maar stel dat je er helemaal vanaf zou willen, dat bij de evaluatie blijkt dat die hele GR sociaal voor Dordrecht toch niet datgene brengt wat wij graag willen, er komt nog een evaluatie aan 2023, maar dan moet je unaniem beslissen. Dat betekent eigenlijk, dat is nog erger dan die drie die u stelt, daar kom je nooit meer uit.

De heer Van der Net: Voorzitter, dat is juist inderdaad het punt wat ik hier even wil maken, wij hebben hier te maken met een besluit wat eigenlijk, uiteindelijk zit je vast aan zo'n GR en kom je er dus nooit meer uit en ook niet aan die stemverhouding. Vandaar dat ik ook nu hier wat dat betreft duidelijk betoog van laten we dan opletten. Ik bedoel, ik luister ook naar het CDA en ik ben het er best wel mee eens om dingen toch ook wel samen te doen, maar je moet het belang afwegen van Dordrecht en de andere gemeentes. Dan, nogmaals, heb ik gezegd, ik ben het er eigenlijk nog steeds niet helemaal mee eens maar daar kan ik wel mee leven, met naar inwonersaantal, die 41%, want dan weet ik dat als we bijvoorbeeld Zwijndrecht, waar toch ook wel aardig wat mensen zitten die van de sociale dienst natuurlijk gebruik maken, dat die dan samen dan een besluit zouden kunnen nemen. Maar ja, die drie, dat we dan daar nog een kleine Alblisserdam of zo dan daarin mee moeten nemen, ja, dat gaat mij gewoon echt te ver. Dan denk ik dat de belangen van Dordrecht en de Dordtse burgers dan niet gewaarborgd zijn, op dat punt.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Wie mag ik ... Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik wil me eigenlijk aansluiten bij mijnheer Tiebosch, ik zou van de wethouder wel eens willen horen hoe dit nou praktisch gezien werkt. Gewoon, hoe gaat dat nou op het moment dat er inderdaad maatwerk gevraagd wordt en, nou ja, kan dat dan ergens ... Wie gaat er dan nee zeggen en hoe verhoudt zich dat allemaal tot elkaar? Dus kunt u daar gewoon een beeld van geven hoe dat in die hele beslisboom gaat, zodat wij in ieder geval weten hoe dat werkt en of we daar überhaupt wel op deze manier mee in moeten stemmen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, als GroenLinks kunnen we ons volledig scharen achter de woordvoering van de heer Van Dam Timmers van het CDA. Wij hebben ons ook altijd verzet tegen Dordrecht is de grootste gemeente en wij hebben het

meeste in te brengen omdat we nou eenmaal meer betalen. Wij zijn niet zo voor degene die betaalt, bepaalt. Je moet met elkaar kijken wat er nodig is en ja, er zijn verschillende gemeentes nog maar er zit zo'n klein stukje tussen en hoe vaak is het niet dat inwoners van Zwijndrecht ook gebruik maken van Dordrecht en vice versa? Die laat je dan gewoon in de kou staan als je zegt van, nou, jullie mogen niet meer meedoen. Dus in die zin willen wij ook graag van de wethouder weten van wat is nou het risico als je dus drie gemeentes nodig zou hebben. Zou dat nou ooit wel eens kunnen voorkomen dat wij dan opeens aan het kortste eind trekken en bepaald maatwerk niet meer zouden kunnen uitvoeren. Wij geloven daar niet zo in.

De heer Van der Net: Voorzitter, even, aan het kortste eind trekken? Wij hebben het gewoon heel rationeel over belangen die we moeten afwegen en het is niet zo dat ik niet wil dat er drie gemeentes mee gaan stemmen omdat ik dan iemand te kort zou doen. Nee, het gaat om belangen en de belangen van Dordrecht ten opzichte van de anderen. Dan is mijn afweging van, ik vind die 41% naar inwoneraantal al een beetje vreemd, want als je gaat kijken naar de financiën geven wij meer dan 50% uit van het geheel en dan vind ik het eigenlijk niet meer dan logisch dat je zegt, oké, in het kader van het compromis, consensus, gaan wij akkoord dat we altijd voor financiële besluiten twee gemeentes nodig hebben. In ieder geval een van de grotere, Papendrecht of Zwijndrecht en dan denk ik dat ook de belangen van de andere gemeentes voldoende zijn gewaarborgd. En nogmaals, ik zou op dit moment het niet willen, maar we hoeven dit niet te doen als Dordrecht. We kunnen altijd nog zeggen van, u kunt aansluiten bij de centrumgemeente en bij de sociale dienst.

Mevrouw Kruger: Voorzitter. Ja, de heer Van der Net heeft gelijk dat je dat altijd zou kunnen beslissen alleen zouden wij daar als GroenLinks niet voor kiezen. Ik bedoel, waarom moeten wij als centrumgemeente per se bepalen hoe andere gemeentes zich maar moeten schikken naar wat wij hebben, terwijl daar ook iets kan spelen dat van groot belang is en waar wij gewoon ons steentje aan kunnen bijdragen.

De heer Van der Net: Mijnheer de voorzitter, er zijn heel veel voorbeelden van centrumgemeentes waar dat allemaal goed loopt. Dus dat is niet een argument wat echt valide is, volgens mij. Ik bedoel, het is een ander construct waarbinnen je dan werkt. En nogmaals, voor Dordrecht zou dat misschien wel het beste zijn en ik zeg al van, in het kader van de samenwerking vinden wij het als Dordtse VVD nog acceptabel om die GR toch door te voeren, maar dan niet inderdaad dat we dan bij financiële besluiten ook over tarieven van allerlei zaken, dat we dan echt drie gemeentes nodig hebben. Maar goed, ik probeer natuurlijk ook mevrouw Kruger met al mijn charme te overtuigen en ik hoop dat dat lukt. Maar, nee maar ik bedoel, voorzitter, ik meen dat echt. Dit zijn grote financiële belangen en die wegen wij als Dordtse VVD echt wel goed af en wij zeggen echt niet, wat ik wel eens zeg natuurlijk, heel stoer, wie betaalt die bepaalt, maar dat is wel ook wel de politieke werkelijkheid af en toe. Wij geven toch al wat toe om te zeggen van nou, wij hoeven niet de volledige zeggenschap te hebben.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, het klopt dat de VVD nu al iets toezegt, toegeeft. Nou, het is een stapje in de goede richting, maar wij vinden nog steeds als GroenLinks dat je gewoon solidair moet zijn. Wij vonden het eigenlijk al heel jammer dat het hele

Drechtsteden principe van solidariteit opgeheven werd. Ik bedoel, het is gelopen zoals het is gelopen maar we vinden dan zeker dat je in deze gemeenschappelijke regeling rekening moeten houden met ook anderen, en als dat dan drie gemeenten moeten zijn die tot een bepaalde beslissing moeten komen. Nou, dat is zo en we willen graag van de wethouder horen van wat is het risico als je het maar met twee doet.

De heer Van der Net: Nog even ter afsluiting, voorzitter, richting mevrouw Kruger. Het is al een keer fout gelopen, gewoon puur op de financiën. Vandaar dat we nu in deze situatie zitten. Dus met andere woorden, van dat financiële aspect, dat moeten we heel goed meenemen want dan kan er dadelijk ruzie in de tent zijn en dan moet Dordrecht meer gaan betalen maar we kunnen er nooit meer uit. Een soort Hotel California effect krijgen we dan.

Mevrouw Kruger: Nou, voorzitter, het is weer heel knap hoe de VVD dat weer groot weet te maken. Ik bedoel, je kan er altijd uit. Op een gegeven moment kan bij een evaluatie, wat de heer Tiebosch ook al aangaf, kunnen we weer op andere manieren gaan beslissen. We zijn nu ook uit de Drechtsteden gestapt na, nou, heel lang, dat klopt. En ja, het ging bijna mis, financieel, maar of dat nou te maken had met dat we het met zoveel steden deden of dat gewoon het totale pakket verkeerd werd aangevlogen op het sociaal domein. Ik denk, daar kan je het ook over hebben. Dus nogmaals, ik wil graag van de wethouder horen van waarom die drie gemeentes en waarom ... Of wat is het risico als je drie gemeentes niet zou doen maar met twee gemeentes.

De voorzitter: Goed, ik geloof dat de posities wel gewisseld zijn. Ik ga het woord geven aan de wethouder.

De heer Tiebosch: Nou, voorzitter, nog een puntje dan voor de wethouder. Volgens mij is ook een van de punten waarbij het bij de Drechtsteden fout is gegaan, dat op een gegeven moment alleen nog maar wethouders van financiën in zo'n bestuur zitten bij elkaar. Dus dat zou ik ook nog mee willen geven van hoe voorkomen we nou dat dat gaat gebeuren, dat vanuit Dordrecht en alle andere gemeentes, dat daar inderdaad alleen maar wethouders van financiën gaan zitten zonder enige kennis van zaken van het hele sociale domein.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vind het heel fijn om hier sinds anderhalf jaar weer eens met elkaar fysiek te vergaderen en ik beken u ook, ik heb u ook best wel gemist maar het doet mij ook wel confronteren met het feit dat deze GR discussie ook al zeker zolang loopt, die anderhalf jaar. Ja, en alle terechte overwegingen en afwegingen die u vanavond met elkaar deelt, dat bezorgt mij ook wel weer wat hoofdpijn en ook wel wat herinneringen van ja, voor die keuzes hebben wij ook gestaan, ook aan de bestuurlijke tafels. Als je kijkt naar het verleden en kijkt naar waar het fout gelopen is, dan denk ik dat je sowieso niet al te zwartwit kan stellen dat het fout gelopen is of dat het fout gelopen is in het sociaal domein. Het is wel zo dat er toenemende spanning is ontstaan en dat heeft een aantal redenen - de heer Tiebosch die legt terecht de vinger bij de zere plek - het wat eenvormige bestuur, de toch wel politieke verschillen tussen de verschillende gemeenten en ook wel de financiële urgentie in enkele gemeenten. Enkele gemeenten die afkoersten op een artikel 12

positie, onder toezichtstelling en een gemeente zoals Dordrecht die relatief financieel wel echt wat beter in zijn jasje zit. Dan is het niet gek op het moment dat een steeds groter deel van de kosten in een gemeenschappelijke regeling omgaan, dat daar een spanning ontstaat. Dus in die zin is het goed, is het echt goed dat wij deze GR gaan herijken, waarbij ik ook wel wil benadrukken: ja, het sociaal domein maar vanuit Dordrecht, vanuit de gemeente Dordrecht zat er ook wel forse onvrede op onderdelen van het bedrijfsvoeringsterrein. Dus dat sluimerde ook al wel enige tijd en we hebben wel met elkaar gezegd, dat moeten we in één keer beetpakken. Als het dan gaat over wat is dan je meest gewenste scenario en je meest gewenste uitkomst, ja, dan verschilt die natuurlijk ook van welk vertrekpunt je kiest. Kijk, als je *from scratch* zou starten ... Nee, als je vanaf ... Ik zie mevrouw Koene hier zitten, als je vanaf nul zou starten, gewoon vanaf het begin zou starten met een leeg blad, om het zo maar te zeggen, dus je mag gewoon tekenen wat je zou willen, dan zouden we hier niet op uitkomen. Dan denk ik inderdaad dat ik het met de heer Van der Net eens ben, en dat denk ik niet alleen, ik weet ook dat dat de wens van het college dan zou zijn om inderdaad richting een centrumgemeentepositie te gaan en gewoon goede DVO-'s af te sluiten, goede afspraken te maken en dat kan je prima inregelen. Sterker nog, in grote delen van het land gebeurt het ook op die manier. Het college is wel van mening dat we het samen moeten doen in de regio, dat die samenwerking ons heel veel gebracht heeft en dat die samenwerking ons ook wel het nodige waard is. Dus we wilden hier ook wel in gezamenlijkheid uitkomen. Het is ook wel goed om met elkaar vast te stellen dat, ondanks dat we hier al enige tijd mee bezig zijn in de regio en u ook als raad en de verschillende raden, de winkel is wel gewoon opengebleven. Sterker nog, de operatie loopt nog steeds heel erg goed op de verschillende onderdelen, zeker ook bij de sociale dienst. Het was wel weer een enorme vuurproef ook het afgelopen jaar, maar het is allemaal goed gelopen. Dat heeft u ook in de jaarrekening en in de P&C stukken kunnen lezen. Dat is ook wel belangrijk om vast te stellen dat het ook een robuuste organisatie is en dat was ook een belangrijk uitgangspunt voor de gemeente Dordrecht. Als het dan heel concreet gaat over waarom ligt dit voorstel voor zoals het voorligt, dan is het inderdaad zo dat dit het compromis is wat is bereikt. Je hebt het draagvlak nodig bij alle gemeenten om uiteindelijk die volgende stap te kunnen zetten per 1 januari. Op het moment dat je dat niet bereikt, dan kom je er dus niet uit, dan blijf je in deze GR - ik zeg het maar even enigszins dramatisch – gevangen zitten en kun je ook niet verder. Ook vanuit de gemeente Dordrecht hebben wij echter nadrukkelijk de behoefte om meer recht te kunnen doen aan de sociaaleconomische problematiek in onze stad en ook de keuzes die we daar op dat terrein willen maken en ook onze eigen gemeenteraad in positie te willen brengen. Op het moment dat je er dan niet uitkomt, dan ga je een GR opblazen. Dat gaat vele miljoenen kosten en geen miljoenen die naar onze inwoners gaan of die aan zorg worden uitgegeven of een andere vormen van ondersteuning maar gewoon aan vervelende adviestrajecten, consultancykosten, gewoon *waste*, zou je kunnen zeggen, gewoon verspilling. Bovendien zou het ons ook weer jaren van de straat houden en zou u uzelf ook gevangenzetten in governance discussies tot in het einde der tijden. Volgens mij niemand de politiek ingegaan om met elkaar over GR-en te spreken. Je wordt uiteindelijk gedreven door de inhoud, je wil wat betekenen voor de inwoners, ongeacht van welke partij je bent. Dus we hebben wel met elkaar vastgesteld, we moeten hier uitkomen. Die derde gemeente, die is er uiteindelijk ook bij gekomen omdat

een aantal gemeenten te weinig comfort hebben ervaren, die vonden het gewoon te spannend. Een van de uitgangspunten was ook dat het stedelijk gebied, en dat vertaalden zij ook als zijnde een gemeente met stedelijke problematiek, dat dat niet volledig zou mogen overheersen. Nou, we hebben uiteindelijk gezegd van oké, laten we dit op deze manier doen. Dat is ook omdat u straks aan zet bent. U bepaalt het beleid en uiteindelijk maakt u daarmee ook de financiële keuzes. Ik wil die begroting in die GR niet al te oneerbiedig afschilderen, maar uiteindelijk is dat wel met name een optelling van de keuzes vanuit die gemeenteraden waar een nietje omheen gaat en wat we met elkaar vaststellen. Dus in die zin moeten we dat ook niet te belangrijk maken want het primaat van de besluitvorming ligt echt bij uw raad.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tarieven, die worden ... Dat zijn financiële besluiten, neem ik aan. Dus tarieven worden dan binnen het bestuur wordt daar over besloten, toch? Dan kan ik me zo voorstellen dat daar toch ook wel misschien discussie kan ontstaan binnen gemeentes. Dit construct, als wij als Dordtse raad vinden dat een tarief te hoog of te laag is dan kunnen wij, als we niet nog twee andere gemeentes meekrijgen, kunnen we hoog of laag springen, maar daar hebben wij ons te schikken toch, voorzitter, richting de wethouder?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, als het gaat over dit soort bedrijfsvoeringsaspecten dan maak je daar met elkaar keuzes in dat bestuur. Maar wat ik bedoelde aan te geven, uiteindelijk volgen euro's op de inhoudelijke keuzes en de inhoudelijke keuzes die maakt u in uw eigen raad en uiteindelijk komen daar dan bepaalde rekensommen uit voort. Hoe dat zijn de praktijk zich precies gaat uiten, dat durf ik ook nog niet helemaal te zeggen. Dat vond ik wel een terechte vraag, hoor, van hoe gaat dat nou een praktische uitwerking, hoe gaat dat nou in zijn werk? Welk proces wordt er doorlopen? Nou, van de week hebben wel even gesproken over hoe zo'n proces eruit kon zien. Nou, ik heb het ook een Processie van Echternach genoemd. Het was een enorm lange doorlooptijd, iedereen wordt betrokken in alle fases, iedereen mag meedenken. Ik durfde wel de stelling aan, dit gaat hem niet helemaal zo worden. Hoe het wel precies gaat worden weet ik niet. Ik denk uiteindelijk dat we wel degelijk erin slagen om met elkaar toch, omdat we namelijk heel veel beleid wel hetzelfde willen blijven houden, om daar ook wel vaart in te maken, alleen dat gemeenten veel meer ruimte krijgen tot maatwerk. Het gaat niet gebeuren, die stelling durf ik echt wel aan, dat als de gemeenteraad van Dordrecht maatwerk wenst, dat dat onmogelijk wordt gemaakt door andere gemeenten. Dat heeft een reden, maatwerk wordt geprijsd en maatwerk wordt mogelijk gemaakt, in principe, alleen dat heeft kosten. U kunt zich voorstellen dat op het moment dat de gemeente Dordrecht maatwerk wenst, dat dat wel over een dermate volume gaat, want u heeft ook wel terecht gerefereerd aan het feit dat meer dan de helft van de begroting voortkomt uit Dordrecht, dat dat gewoon mogelijk wordt gemaakt. Dus daar heb ik geen zorgen over. Of dat in de praktijk gaat gebeuren is een tweede. Wat ik wel gezien heb is dat wij natuurlijk nu als Dordrecht ook al wel wat maatwerkruimte hebben geclaimd. Dat gebeurt gewoon. Denk ook bijvoorbeeld aan de Dordtpas, die hebben wij hier in Dordrecht, is onderdeel van het minimabeleid, hebben ze niet in de regio. Ik spreek

geregeld met de cliëntenraad Drechtsteden en het is een terugkerend verdriet vanuit de cliëntenraad dat andere gemeenten die Dordtpas niet hebben, want er zitten ook mensen uit andere gemeenten en de mensen in Dordrecht wel. Dat vinden ze heel erg jammer, ze zouden graag solidair in de regio hebben willen doen.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: De wethouder moet af en toe onderbroken worden, anders praat 'ie door. Maatwerk, laten we het praktisch maken, we hebben het over maatwerk. Dan hebben we een bepaald product, wie bepaalt dan uiteindelijk wat dat gaat kosten? Richting, voorzitter, richting de wethouder. Wie bepaalt dat dan? Want wij willen maatwerk met ze allen, hier, vinden wij belangrijk voor onze mensen. Dan uiteindelijk moeten wij daarvoor betalen. Wie bepaalt dan uiteindelijk wat dat gaat kosten? Bepalen wij dat of bepaalt dan het bestuur dat? Eventjes concreet maken.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Bij datgene wat mijnheer Van der Net zegt? Zou de wethouder of mijnheer Van der Net kunnen duiden, maar ik denk de wethouder, wat nou precies maatwerk is? Kunt u daar een omschrijving van geven? Want het is zo'n ontzettend containerbegrip wat op allerlei manieren gebruikt wordt, zeg maar. Dus zou u kunnen duiden wat dan met dat maatwerk bedoeld wordt?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ik vind het wel een mooie vraag van mevrouw Nijhof, want maatwerk, ja, je zou bijna kunnen stellen, op het moment dat Dordrecht een bepaalde beleidskeuze maakt, dat dat eigenlijk niet zo snel echt maatwerk is, want daarmee heb je namelijk de grootste bulk gaat dan over dat beleid. Die kan ik mooi doorrollen ook naar het antwoord op de vraag van de heer Van der Net, die is ook al een paar keer gesteld, daar werd ik ook wel eens over gebeld, door mijn collega's uit de regio, want die vonden dat heel erg spannend. Want die zagen wel aankomen, als ik uit Alblasserdam kom en ik wil maatwerk op een onderdeelje, ja, dat is niet praktisch, niet handig. Dus dat is gedoe, om het zo maar te zeggen en dat gaat geld kosten, en dat klopt. Op het moment dat een kleinere gemeente echt voor een wil afwijken op het beleid, en dan gaat het dus echt over het wat en niet zozeer over het hoe, daar kom ik straks misschien nog even op terug, ja, dan wordt er een prijskaartje aan gehangen. Heel concreet op de vraag van de heer Van der Net, er vindt een uitvoeringstoets plaats. Dus er wordt gewoon gekeken bij de sociale dienst, oké, deze maatwerkbehoefte, wat betekent dit en dan wordt daar een prijskaartje aan gehangen. Dat wordt dan uiteindelijk aan het bestuur voorgelegd ter besluitvorming en mocht je daar niet uitkomen met elkaar, dan is er ook een soort van arbitragemogelijkheid in het leven geroepen zodat de gemeente eventueel een soort van dat kan voorleggen ook aan een

onafhankelijk arbiter om uiteindelijk ook uit te kristalliseren wat is helder, wat is redelijk en wat niet? Want ik heb niet de illusie dat wij bij de start van deze nieuwe GR gelijk al duidelijk hebben wat die spelregels zijn. Daar wil ik nog een ding wel aan toevoegen. Ik denk dat in de praktijk die maatwerkbehoefte heel erg gaat meevallen omdat we nu al zien dat er heel veel op te lossen is gewoon in de gesprekken. Gewoon naar elkaar luisteren en soms dingen net wat anders inregelen in een bepaalde gemeente. Dan hoeft er helemaal niet zo heel veel maatwerk plaats te vinden en ik denk dat de kleinere gemeenten in toenemende mate alleen maar meer willen samenwerken en meer met elkaar willen doen, ook om de doodeenvoudige reden dat ze het gewoon heel erg moeilijk hebben in veel gevallen. Dat gaat over twee zaken, enerzijds de beleidskracht, het is een kwetsbaarheid bij kleinere gemeenten om goede ambtenaren te vinden die uiteindelijk ook dat maatwerk dan ambtelijk kunnen voorbereiden en daar allemaal het nodige denkwerk op te kunnen verrichten en een ander aspect zijn toch ook wel de kosten. Er komt weer een flinke herverdeling aan van het gemeentefonds, dat raakt enkele gemeenten in onze regio ook heel hard. Ja, je moet het je ook maar kunnen permitteren om heel veel maatwerk te willen. Kijk, op het moment dat je veel minder wil, kan dat tot op zekere hoogte, zou je kunnen zeggen, maar we hebben ook al binnen de GR afgesproken welke taak we in gezamenlijkheid uitvoeren. Maar dit zijn allemaal zaken die ... Daar moet ik ook even een goed Nederlands alternatief voor vinden, ja, hoe je iets eet dat blijkt uiteindelijk als je het proeft. In ieder geval, we moeten echt het wel een beetje proefondervindelijk gaan ervaren hoe dat in de praktijk gaat werken.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, misschien ben ik dom, ik zeg maar even iets, maar ik begrijp eigenlijk nog niet goed wat u met maatwerk bedoelt. Zou u daar gewoon een voorbeeld van kunnen geven, want in ieder geval kan ik het beeldend voor mezelf maken hoe dat nou precies werkt. Is dat een uitzondering op de wet, bijvoorbeeld of is dat, laten we zeggen, een extra toevoeging aan beleid? Kunt u daar een concreet praktisch voorbeeld van geven?

De heer Heijkoop: Ja, ik kan er wel een voorbeeld van geven. Je hebt verschillende soorten maatwerk. Je hebt eigenlijk het eenvoudige maatwerk, dat wat goed in te regelen is. Dat gaat bijvoorbeeld over het minimabeleid. Keer je € 400 uit via het SMS kinderfonds aan kinderen of keer je € 500 uit voor een gezin? Daarin kan je verschillen, dat kost eigenlijk niets. Dat is gewoon een kwestie van een knopje iets anders omzetten, dat is niet heel ingewikkeld. Op het moment dat je bijvoorbeeld in de Wmo ervoor kiest dat je als onderdeel van je ondersteuning geen was- en strijkservice meer aan zou willen bieden waar de wet wellicht toch ruimte voor zou kunnen geven en een andere gemeente wil dat wel, is dat ook op zich nog wel in te regelen maar dat gaat dan wel wat verder, want dat betekent ook dat je daar afspraken over moet maken met contractpartners, dat betekent andere contracten, dat gaat geld kosten want er moeten weer extra contractmanagers worden aangesteld. Dan moeten die gemeenten moeten daar verordeningen op worden aangepast en dergelijke. Dat is echt wel een stukje ingewikkelder. Op het moment dat je echt zegt, wij willen fundamenteel een andere kant op, bijvoorbeeld waar het gaat over het participatiebeleid, je wil daar een compleet

andere strategie, andere samenwerking, ander ... Dat soort zaken hebben we wel aan de voorkant gezegd, dat gaan we niet doen. Maar stel dat een gemeente toch zegt van ja, we willen kijken hoever we kunnen komen, ja, dan moet je gaan uitwerken wat dat dan betekent, maar ik denk dat het in de praktijk tot zulke enorme consequenties leidt, ook in financiële zin, dat gemeenten daar niet aan gaan beginnen. Ik heb ook wel collega's in herinnering geroepen dat het overgrote deel van het beleid dat we de afgelopen jaren hebben vastgesteld in de Drechtraad, dat dat unaniem is gebeurd. Echt unaniem. Langs gemeentegrenzen, partijpolitieke grenzen, heel soms dat een partijpolitieke groepering daarvan afweek. Maar dat ging dus niet over Hendrik-Ido-Ambacht, Sliedrecht of Dordrecht. Dat geeft me ook wel het vertrouwen dat wij daar straks wel met elkaar gaan uitkomen. Maar nogmaals, wij moeten het echt gaan ervaren in 2022.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

Mevrouw Nijhof: Mag ik nog een aanvullende vraag daarover stellen? Is bijvoorbeeld, stel dat wij als Dordrecht bepaalde zaken beschikking vrij zouden willen laten verlopen. Is dat ook maatwerk of? Want daar hebben we het natuurlijk gewoon in een eerdere fase wel eens over gehad, ook bij jeugd maar ook voor de Wmo om te kijken of daar in ieder geval als het gaat om algemene voorzieningen, om bepaalde vormen van begeleiding of ondersteuning, om die beschikkingsvrij aan te bieden. Is de mogelijkheid toe?

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen? Wat bedoelt u precies met beschikkingsvrij? Buiten de beschikking om?

Mevrouw Nijhof: Dat er geen indicatie voor nodig is om die voorziening te krijgen. Waardoor je dus heel veel bureaucratie vermijdt.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dit is mogelijk en daar hebben we ook in het huidige construct al wel naar gekeken. Wat daaraan ten grondslag ligt is eigenlijk wat u ook terecht aangeeft, mevrouw Nijhof, dat op het moment dat je algemene voorzieningen goed inricht, en dat kan bijvoorbeeld door beschikkingsvrij bepaalde ondersteuning aan te bieden, dat kan wat bureaucratie besparen maar dat kan vaak ook leiden tot ... Kijk, maatwerkvoorzieningen zijn per definitie eigenlijk duurder dan algemene voorzieningen, zie je vaak. Maatwerkvoorzieningen, dat gaat dus gewoon over, je krijgt een indicatie voor een bepaald recht op een Wmo of een participatie-instrument en dat kost gewoon veel meer. Op het moment dat je een algemene voorziening hebt, denk aan een inloophuis, of dat je op een andere manier al ondersteuning aanbiedt zonder dat daar een bureaucratisch iets, een vervolg aangegeven hoeft te worden, dan bespaart het kosten. Waarom kan dat straks ook? We hebben nu ook een nieuwe verdeelsleutel met elkaar afgesproken en die gaat ook veel meer van solidariteit naar nut. Dus dan heb je ook namelijk zelf de vruchten van het feit dat als je goed investeert in algemene voorzieningen, dat je uiteindelijk de rekening aan het eind, dat die bij de maatwerkvoorzieningen goedkoper uitvalt. Dat hebben we om die reden ook gedaan, omdat we zagen dat bepaalde gemeenten, vonden wij, vanuit Dordrecht, onvoldoende

werk maakten van preventie en initiatieven echt in het voorveld. Dat hebben we dus aangepast en overigens had die herverdeling, die nieuwe verdeelsleutel ook tot uitkomst dat de gemeente Dordrecht minder hoeft bij te dragen, want wij waren best wel fors solidair op enkele onderdelen met de regio en dat is nu ook, dat gaat ook veranderen, wel met een ingroeisysteem, dus ik denk dat dat een heel positieve ontwikkeling is, niet zozeer alleen om het geld maar ook omdat dan de prikkels op de juiste plek komen te liggen.

De heer 't Lam: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u. De verdeelsleutel die haalt u nu aan, daar had ik ook een vraag over. Die wordt ook door het algemeen bestuur vastgesteld en die wordt nu aangepast en valt voordeliger uit voor Dordrecht, zegt u nu, maar die wordt straks volgens mij een keer in de vier jaar opnieuw bekeken en wordt dan door het algemeen bestuur vastgesteld. Daar gaan dan ook drie gemeentes nodig zijn om een besluit te nemen. Waarom leggen we dat neer bij het algemeen bestuur en regel je dat niet gewoon in de GR zodat dat definitief vastligt en dat we weten waar we aan vast zitten?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dit gaat richting een technische vraag en net als met de tarieven, die volgen volgens mij vanuit de verordeningen en de verdeelsleutel moet toch met instemming van de gemeentes, uiteindelijk. Ik permiteer even de vrijheid om misschien directeur sociaal domein Gemma Smid even aan het woord te laten, die heeft hier ongelooflijk veel verstand van. Ze is ook voor het eerst in ons midden terwijl ze toch echt wel anderhalf jaar bij de gemeente Dordrecht werkt. Voor het eerst in de commissievergadering.

Mevrouw Smid-Marsman: Nee, dus wat belangrijk is, is dat er afgesproken is dat er afgesproken is dat niet voor alle financiële besluiten maar alleen voor de begroting, een begrotingswijziging en de bijdrageverordening, een gekwalificeerde meerderheid nodig is. Dat betekent dat bijvoorbeeld maatwerk en de tarieven die daaruit volgen in het AB met een regulier besluit worden vastgesteld, dus twee gemeentes, maar bovendien betekent het ook dat het maatwerk ... Of de verordeningen worden door de raad vastgesteld en de begroting volgt dus uit de besluiten die de raad genomen heeft. Wat je in theorie zou kunnen hebben, dat er een voorstel in de raad, in het AB ligt waar een niet realistische begroting ... Kennen we, he? Dat hebben we wel eens eerder gehad. Stel nou dat inderdaad er niet een derde gemeente gevonden wordt om die begroting vast te stellen, maar dat die vastgesteld wordt met een meerderheid. Dan wordt het beleid gewoon uitgevoerd zoals dat was afgesproken en dat leidt dus uiteindelijk tot kosten die gewoon kloppen bij de verordening die u heeft vastgesteld. Dat betekent dat u dus uiteindelijk of minder hoeft te betalen dan oorspronkelijk in de begroting stond, of dat u gewoon meer moet betalen wat volgt uit het kostenverdeelmodel. Hij is heel specifiek gemaakt op die dingen, het kostenverdeelbesluit is inderdaad ook een AB besluit, maar dat is dus niet de bijdrageverordening. Dat is dus een besluit wat je met normale meerderheid, dus twee, moet nemen en het is op zichzelf logisch, in dit systeem, dat je eens in de zoveel tijd de manier waarop je kosten verdeelt met elkaar bespreekt en nu

was bijvoorbeeld het ook zo dat een aantal verdeelelementen nog gebaseerd waren op de uitkering uit het gemeentefonds die we helemaal niet meer op die manier specifiek kregen, maar die ondertussen algemeen onderdeel. Dus op zichzelf, dat je het een keer in de zoveel tijd opnieuw bespreekt, lijkt mij niet geheel onlogisch. Dat even voor de techniek.

De heer 't Lam: Voorzitter? Nu raak ik het spoor toch weer wat verder kwijt dan waar ik al op zat, want ik dacht dat ik het snapte. De raad stelt het beleid vast, de kosten daarvan komen in de begroting. Wat heeft het dan nog voor nut dat die begroting met drie gemeenten vastgesteld moet worden? Want er staat gewoon in wat erin moet staan. Daar heb je helemaal geen derde gemeente voor nodig. Ik snap niet de uitzondering van de derde gemeente voor de begroting.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, vandaar dat wij ook wel bereidwillig waren om dit als finaal compromis te sluiten.

De heer Van der Net: Voorzitter, deze redenering ken ik, want die heb ik ook nog van onze burgervader gehoord. Maar dan denk ik van, ja, oké, maar dan hebben we dus iets bepaalt waar niemand van begrijpt waarom. Kijk, en nogmaals, ik begrijp heus wel de druk die op het dossier ligt maar ik ben nou niet van plan om me daar al te veel door te laten beïnvloeden. Om andere gemeentes comfort te geven, is de keuze gemaakt voor die drie. Ja, denk ik van ja, ik bedoel, ik ben hier gewoon professioneel politiek aan het bedrijven en comfort ga je maar ergens anders zoeken. Ik maak een geintje van maar ik ben wel heel erg serieus daarin hoor, voorzitter. Ik denk, ja, na dit ook gehoord hebben, ook wel het voorstel, van dit heeft een dusdanige impact dat dit ook wel weer even terug in de raad ook moet komen om daar ook nog een keer over te discussiëren, want om dit in een commissie zo weg te geven denk ik, dat is *not done*, gezien de belangen. Dan gaan wij binnen onze fractie eens heel erg nadenken of wij comfort willen bieden aan Alblasterdam of van Sliedrecht of aan Hardinxveld-Giessendam. Misschien weet u de uitslag al, maar daar gaan we toch nog even over nadenken.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dan heb ik nog wel een vraag aan de heer Van der Net, die ken ik inderdaad als een heel serieus politicus, inderdaad. Maar als dit nou comfort biedt, in feite ook gewoon een uitvoering is van de motie die wij in de raad met heel veel stemmen aangenomen hebben, dus het evenwicht tussen onze positie en ook het gevoel en vertrouwen bij de andere gemeenten dat zij ook een serieuze rol hebben in die gemeenschappelijke regeling, en er vloeit voor ons geen bloed uit, dan zou ik zeggen, tel uw zegeningen.

De heer Van der Net: Dat ben ik met u eens, maar ik ben op dit moment nog steeds niet overtuigd dat daar geen bloed uit voortvloeit, ook gezien het verleden op het sociale domein en ook omdat ook tarieven inderdaad binnen dat bestuur worden vastgesteld. Dan kan het altijd weer spannend worden en dan zou het wel eens zo kunnen zijn dat wat wij willen, dat wij, en Zwijndrecht, dan hebben we, ik kijk even naar de wethouder, 70% van de kosten, dat die nog steeds niet zelf iets kunnen bepalen. Daar pas ik voor.

Ik denk niet dat dat de juiste weg is, met name niet ook voor de belangen die we hier in Dordrecht vertegenwoordigen.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Ik ben dan wel benieuwd waarom de VVD dan die motie gesteund heeft waarin opgeroepen wordt om te komen tot een redelijk compromis.

De heer Van der Net: Volgens mij heb ik heel duidelijk al aangegeven dat het compromis wat wij vinden is die 41%, dat is het compromis wat we weggeven omdat wij eigenlijk al vinden dat op inwonersaantal, als je kijkt naar de bevolking in Dordrecht, dan geven we dat al weg. Dat is het compromis wat wij willen maken om de samenwerking binnen de regio voort te zetten. Maar ja, nogmaals, om comfort te geven en het risico te lopen dat we toch in een financiële discussie komen over tarieven, vinden wij niet dat we dan die drie gemeentes mee moeten nemen. Dat.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger en dan mevrouw Nijhof.

Mevrouw Kruger: Ja, ik sta gewoon een beetje ... Ik zit heel erg na te denken over wat de heer Van der Net zegt want hij noemt steeds Zwijndrecht. Nou, als ik ergens geen comfort bij voel is het bij de gemeente Zwijndrecht die nota bene hun eigen begroting, dat ze graag het risico namen onder toezicht te komen ...

De heer Van der Net: Het is een voorbeeld, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Maar ik zit daarover na te denken. U zei net van, u probeert met charmes mij te overtuigen, ik luister goed naar u, dus ik probeer daar ook over na te denken, maar als u dan Zwijndrecht als voorbeeld noemt, dan denk ik, daar voel ik weinig comfort bij. U heeft het over comfort, dan betekent dat dat je je geweldig op je gemak moet voelen. Ik denk dat als je met elkaar beslissingen moet nemen, dan moet je inderdaad, je moet je beslist niet ongemakkelijk voelen, want dan word je angstig en angst is een slechte raadgever en dan ga je je verzetten tegen dingen die misschien niet nodig zijn. Als je elkaar gewoon toch wat meer de ruimte geeft en meeneemt in zaken zoals ze lopen, ik heb het de wethouder ook horen zeggen van, wij zijn de grootste gemeente en wij zullen ook het meeste aan, noem het maatwerk of hoe je het ook noemt, algemene voorzieningen zouden we gaan voorstellen. Ik denk dat er maar heel weinig kleine gemeente zijn die daar niet ook hun vruchten van willen plukken. We zien het nu al bij het ontmantelen van de Drechtraad, ik zie juist die kleine gemeenten steeds weer roepen, ja, maar het is misschien toch wel fijn als we met elkaar dit en dit en dit kunnen doen. Die willen helemaal niet dingen zelf doen, die willen juist meevaren op hoe een grote gemeente zaken regelt, want dan zijn ze van de organisatie af en ze kunnen

wel meedoen met hoe het georganiseerd wordt, dus ze kunnen alleen het uitvoeringsprogramma volgen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, richting mevrouw Krüger, vertrouwen moet van twee kanten komen. Wij moeten erop kunnen vertrouwen dat onze partners in de GR inderdaad dat doen wat we hebben afgesproken en andersom ook, maar ik beproef vanuit ook de woorden en ik ken het dossier al een tijdje, dat ze een aantal kleine gemeentes hebben die gewoon het vertrouwen missen richting Dordrecht. Dan denk ik van, het vertrouwen moet van beide kanten komen. Toch, mevrouw Kruger? Ook het gevoel van samenwerken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, de heer Van der Net helemaal gelijk, vertrouwen moet van twee kanten komen maar ik kan me voorstellen dat kleine gemeentes die voortdurend horen van ja, Dordrecht zijn de grootste en wij moeten toch wel kunnen bepalen en wij zijn eigenlijk bang dat een derde kleine gemeente ons gaat belemmeren in onze ... Dat die onze eigen inwoners tekortdoen. Ik bedoel, wij geven zelf munitie aan het wantrouwen, eventueel, van kleine gemeentes. Ik denk, dat moeten wij gewoon niet doen, en daarom vind ik, vindt GroenLinks Dordrecht, laat ik het even helemaal specifiek maken, vinden wij het gewoon geen slechte zaak dat zo'n derde kleine gemeente die erbij moet komen, dan enig comfort geeft om die beslissingen te laten gebeuren.

De voorzitter: Ik stel vast dat dit een herhaling van zetten wordt.

De heer Van der Net: De posities zijn duidelijk, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik had een vraag en misschien kan mevrouw Smid die beantwoorden. We hebben een aantal jaren geleden de discussie gehad, of in ieder geval een aanwijzing gehad vanuit de rijksoverheid dat wij verkeerde bevoegdheden gedelegeerd hadden, of bevoegdheden voor het vaststellen van de tarieven hadden gedelegeerd naar de colleges, dat was de zogenaamde verboden delegatie en die speelde specifiek binnen de Wmo, ook onder jeugd uiteindelijk. Daarmee werd de aanwijzing gegeven dat de raden de tarieven vaststellen. Kunt u daarop reageren, want volgens mij is daar niets in veranderd dus dat zou betekenen, als het gaat om tarieven, dat die echt wel door de raden worden vastgesteld.

Mevrouw Smid-Marsman: Nee, daar durf ik niet zo ter plekke een antwoord op te geven. Ik moet ook eerlijk zeggen dat dat redelijk voordat ik hier was gebeurd is, dus dat weet ik niet precies. Zou ik gewoon even moeten uitzoeken en daar komen we dan schriftelijk bij u op terug.

De voorzitter: Nou, die stellen we vast als een toezegging dat we daar voor 12 oktober antwoord op hebben, hoe dat zit. Wethouder, had u nog iets aan te vullen na al dit?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, nog enkele punten inderdaad waar ik nog even op in wil gaan. Kijk, ik denk dat we ook met elkaar wel ... Je hoeft elkaar ook niet voor de gek te houden. Samenwerken in de regio die je niet alleen op basis van macht. Sterker nog, als je de macht leidend laat zijn, is mijn ervaring, dan creëer je meer weerstand dan dat het opschiet. Ik moet zeggen, ik volg de heer Van der Net wel een beetje. In de regio kan ik mijzelf ook wel eens wat robuust uiten, ook in regionale, collegiale overleggen. Soms is dat heel effectief, maar soms leidt het gewoon tot issues bij enkele collega's en ik van ja, dat is ook niet de bedoeling. Het blijft ook wel gewoon mensenwerk en af en toe moet je hem even stevig neerzetten, maar af en toe moet je ook proberen even mee te bewegen om uiteindelijk die ogen op de bal te houden. Wat wil je nou met elkaar bereiken en hoe kom je daar? Ik moet zeggen, ik zeg daar ook heel eerlijk in alle kwetsbaarheid, daar heb ik de afgelopen jaren me ook wel in ontwikkeld. Waar ik aan het begin soms misschien een beetje te stevig en hard inging, dat je in de loop der tijd ook wel ziet van, welk gedrag is op welk moment effectiever? Dat gaat hier eigenlijk ook wel op, en als ik dan kijk naar hoe wij in de regio samenwerken, dan durf ik te stellen dat we op dit moment in de regionale samenwerking, in de brede regionale samenwerking, ook op het gebied van economie bijvoorbeeld, dat men ... Bij het sociaal domein zeker ook en misschien ook andere terreinen, dat wij vanuit Dordrecht het gezag hebben om ook vanuit de regio te kunnen opereren en dat wij dat nu veel minder op macht doen. Dat werkt uiteindelijk ook het beste. Als het dan gaat over vertrouwen, dan durf ik echt de stelling aan dat het vertrouwen vanuit collega's er echt is naar Dordrecht. Dat hebben ze uitgesproken, naar mij persoonlijk en ook wel naar collega Burggraaf, die met name ook op het terrein van economie en bedrijfsvoering zit, alleen je hebt ook te maken met, zoals ik nu met u het debat voor in deze raadscommissie hebben zij ook weer te maken met debatten in hun eigen gemeenteraden waar ook weer een bepaald wantrouwen zit vanuit het verleden en bepaalde beelden en die moeten zij ook meekrijgen. Dus als het gaat over het comfort dan is het soms ook het comfort wat de wethouder zoekt of een college zoekt om uiteindelijk ook de eigen gemeenteraad mee te krijgen. Ik weet nog heel goed, die vrijdag dat ik werd gebeld over dit laatste compromispunt, om het zo maar te zeggen, dat ik door enkele wethouders uit de regio gebeld werd, ik zat in de auto, en wat zij toen vroegen, dat ging niet zozeer over inhoud. Dat ging echt over, we hebben dit even nodig. Kan dit? Kunnen we die ruimte krijgen? We begrijpen ook dat dat materieel misschien niet zo heel veel voorstelt, maar dat betekent in de relatie tot mijn raad wel het een en ander. Uiteindelijk ben je een heel lang traject met elkaar aan het doorlopen en probeer je uiteindelijk tot een goed einde te brengen en dat is uiteindelijk ook het eerlijke verhaal waarom dit voorstel er ligt en waarom dit, wat ons betreft, wat het college betreft, ook een juiste invulling is van de motie die u net voor de zomer heeft aangenomen om tot een compromis te komen wat recht doet aan Dordrecht, het belang van Dordrecht, maar ook van de regio. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, er lag nog een vraag over de samenstelling van het bestuur van de heer Tiebosch.

De heer Heijkoop: Mij uit het hart gegrepen. Uiteindelijk gaat een gemeente zelf over zijn vertegenwoordiger in zijn algemeen bestuur. Wel is het zo dat, omdat het beleid

veel meer lokaal wordt gemaakt, dat betekent dat een wethouder ook lokaal verantwoording moet afleggen over dat inhoudelijke beleid en ligt het in die zin meer in de rede dat er ook inhoudelijke portefeuillehouders in dat dagelijks bestuur en algemeen bestuur zitting gaan nemen. Ik ben de afgelopen maand ook al door best wel wat collega's gebeld, die zijn al een beetje bezig met van nou, dat bestuur, hoe gaat dat eruitzien? En welke positie en welke portefeuilles? En nou, dan luister ik en dan zeg ik van, nou ik heb je gehoord en dan gaan we weer verder. En daaruit maak ik wel op dat de inhoud veel meer prevaleert boven de financiën. In het vorige construct of het huidige construct zat de bemoeienis van lokale wethouders eigenlijk vooral op de rekening, want de Drechtraad was het algemeen bestuur en de DSB was het dagelijks bestuur. En daarmee zag je ook inderdaad de reflex dat de eerste man in het college die gaat in dat DSB, want die ... Nou ja, dat kwam de kwaliteit van het gesprek in de DSB niet altijd ten goede. Maar ik vind hem wel logisch verklaarbaar vanuit hoe we het zelf georganiseerd hebben. Maar heel kort op uw antwoord, gemeenten gaan we zelf over. Maar ik heb er alle vertrouwen in, sterker nog, ik heb al enkele toezeggingen. Ik heb al enkele namen gehoord, en dat zijn allemaal wel portefeuillehouders met een inhoudelijke portefeuille.

De voorzitter: Goed, volgens mij zijn we voor dit moment uitgepraat. En concludeer ik in navolging van de woorden van de heer Van der Net. Ja, ik ga mijn eigen naam niet gebruiken hoor, John. Dat dit een ... Dat hij in ieder geval vaststelt dat dit een bespreekpunt dient te worden in de raad. Ik denk dat het ook terecht is dat dit een bespreekpunt wordt. Wellicht dat er nog moties komen. Maar ook het feit dat je iets markeert in de raad kan ook wel eens goed zijn, want we nemen na twaalf jaar of na zestien jaar afscheid van een vehikel waar ... Nou ja, wat toch wel heel bijzonder was, laat ik het zo even formuleren.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik vind het prima hoor om het in de raad weer te bespreken. Ik vraag me echt oprecht af of dit iets gaat veranderen aan de mening van hoe die nu ook hier gevormd is en gaat veranderen aan de hele situatie. En of we dan voor de Bühne, om het zo maar te zeggen ...

De voorzitter: Sommige dingen ...

Mevrouw Kruger: Onze woorden gaan herhalen.

De heer Van der Net: Voorzitter, voor de Bühne vind ik toch ... Nogmaals het belang vraagt volgens mij ook om een raadsbehandeling. En nou ja, ik heb mijn knopen hier nog niet geteld. Maar ik bedoel van ... Ik wil toch ook wel duidelijk eventjes dadelijk ook zien in de raad wat men gaat stemmen. En ik denk dat wat dat betreft de standpunten misschien voor mevrouw Kruger duidelijk zijn, maar voor mij nog niet helemaal. Ik weet wat u vindt, dat wel.

Mevrouw Stevens: Voorzitter. Ja, dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid. En wij hebben ook al aangegeven dat wij nog steeds overwegen om misschien met een motie te kunnen komen.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter? Dank. Ja, ik denk dat het goed is om het wel in de raad te bespreken om een aantal redenen. Het ligt gevoelig, dus dan moet je het denk ik sowieso bespreken, omdat, ja, dan is dat ook zichtbaar voor de inwoners van Dordrecht van hoe we hiermee omgaan.

De voorzitter: Goed, dat is dus de conclusie, het is een bespreekpunt voor 12 oktober.

De griffier: Hoeveel minuten?

De voorzitter: Doe maar vijf minuten denk ik, gezien de moties die misschien binnenkomen. Dat is volgende week, ja. En de politieke vraag. In ieder geval de vraag die de VVD geformuleerd heeft. En ik denk dat de PvdA daar de vraag aan toe wil ... De vraag wat wil verbreden van, vinden wij dat deze ontwikkeling een positieve ontwikkeling is voor de inwoners van Dordrecht.

Mevrouw Stevens: En daarbij, voorzitter, zullen wij misschien dan met een motie kunnen komen.

De voorzitter: Ja. Ja, ja. Wil je even wat te drinken hebben? We hebben al pauze gehad. Ik ga wel door ondertussen, want het is inmiddels 22:15 uur. Oké, de heer Van der Linden die is niet aanwezig.

De griffier: Die zit bij Fysiek.

De voorzitter: Die zit nog lekker Fysiek. Nou ja, ik neem aan dat de heer Heijkoop ...

De heer Heijkoop: Gaan we het over jeugd hebben.

De voorzitter: Ja.

De heer Heijkoop: Ik heb kinderen.

De voorzitter: Het college spreekt uit één mond. Ja, ik ... Daar komen ze net ook naar buiten. Misschien dat de heer Van der Linden inmiddels vrij is. We pauzeren even een paar minuten om te kijken hoe de stand van zaken is.

Schorsing

6. Zienswijze 1^e Burap SOJ 2021 – Raadsvoorstel

7. Informatiebrief Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ over ontwikkeling jeugdhulpuitgaven 2021 1^e bestuursrapportage SOJ

De voorzitter: Dames en heren.

De griffier: Cor, was dit nou goed of niet? Want ... Dat wilde je toch, dezelfde politieke vraag.

De voorzitter: Dezelfde politieke vraag, maar ook de daaraan toegevoegde vraag. Ja. Dames en heren, wil iedereen weer gaan zitten? Bijna. Wil iedereen weer plaatsnemen. Aan de orde zijn de agendapunten 6 en 7. 6 is het raadsvoorstel zienswijze eerste Burap SOJ 2021 en 7, de informatiebrief Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid over de ontwikkeling jeugdhulpuitgaven 2021 eerste bestuursrapportage SOJ. De agendapunten 6 en 7 worden gezamenlijk besproken. De commissie heeft op 8 september jongstleden besloten om een zienswijze op te stellen op de eerste Burap SOJ. Deze zienswijze is voorbereid door de gemeenteraad in de ... Oh, in mijn persoon. En ter toetsing voorgelegd aan de ambtelijke ondersteuning. Het is een coproductie wat dat betreft. U wordt geadviseerd om dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad van 12 oktober aanstaande. Wil iemand hierover het woord voeren? De heer Tiebosch, mevrouw Nijhof, de heer Van Dam Timmers. Ah, iedereen dus. Dan gaan we gewoon beginnen bij de heer Tiebosch, die zag ik als eerste zijn vinger opsteken.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Nou, die zienswijze daar wij ons in vinden, waarvoor dank. Er zijn toch nog een paar punten, en die zijn ook een beetje opgeborreld naar aanleiding van de werk-themavergadering van vorige week. En dat gaat specifiek over het onderdeel jeugdhulp naar voren. Dat komt eigenlijk in uw zienswijze verder niet meer terug. Daar gaat het eigenlijk over de lokale inzet, zorgaanbieders, ten aanzien van wat je met subsidies of met Stichting Jeugdteams kan doen. En er wordt gesproken om dat het gaat over 13% kunnen gemeentes daarvoor inzetten. Daar wordt eigenlijk niet verder over gerapporteerd. Gaat wel een onderdeel uitmaken ook van ons budget. Dus ik vroeg me af in hoeverre gaan we dat dan hierbij nog betrekken? En wat ik ook, ja, wilde weten eigenlijk, als je die jeugdhulp naar voren ... Er wordt ook eigenlijk helemaal niet gesproken van hoe effectief is dat nu? Is dat iets waarvan je zegt van, nou dat zou in 2022 met de ervaring die we nu dan in zijn eerste burap hebben, misschien wel 20% moeten zijn? Of moet dat naar zes? Ik heb er geen idee van. En wat ik ook dacht van, ja, hoe hebben we dat nou binnen Dordrecht geregeld? Want we hebben nou een hele inkooporganisatie, en er wordt gesproken over contractmanagement meer data gestuurd. Maar dit specifieke onderdeel, het gaat toch over een aanzienlijk bedrag. Hoe hebben we dat dan binnen gemeente Dordrecht als we het dan zelf inkopen, hoe hebben we dat dan gedaan? En vorige week was het vooral ook met elkaar praten over, we willen meer grip hebben en we willen ook realistisch begroten. En hoe hebben we dit specifieke onderdeel dan geregeld? En hebben we ook beleid en uitvoering een beetje uit elkaar getrokken, of zijn het dezelfde mensen die over alles gaan? Dus dat was een onderdeel. En het andere was, ja, ik maakte me toch wel een beetje zorgen over, dat kwam ook niet in uw zienswijze verder terug, dat de grootste zorgaanbieder nog niet heeft gedeclareerd. En ik dacht van, nou ...

De heer ...: Kan mooi zijn.

De heer Tiebosch: Nou ja, er zat wel een behoorlijk probleem, want het ging over systeem. En hoe ... Ja, hoe spreek je hier dan zo'n Dienst Gezondheid & Jeugd op aan? We nemen er nu kennis van. Tenminste, wat er in het verhaal staat. In uw zienswijze

komt daar niks van terug. Dus ik dacht, dat is ook wel een punt om mee te geven, dat wij eigenlijk gewoon er wel van uit mogen gaan dat dat gewoon op orde is. Dat waren mijn punten nog naar aanleiding wat ik gemist had in de zienswijze.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik had een hele woordvoering gemaakt. Maar er zitten in ieder geval de vragen van mijnheer Tiebosch in. Wat mij opvalt ook, daar zou ik toch ook duiding op willen hebben, is dat volgens mij de Stichting Jeugdteams steeds voorgesteld wordt als zorgaanbieder. In ieder geval als, ja, nou ja, goed, een bepaalde entiteit waarvan ik mij afvraag als we het ook hebben over de jeugdhulp naar voren, bijvoorbeeld. Überhaupt wat dat is, jeugdhulp naar voren? Want nou, ik zie dat dus ook niet geduid. Want wat eigenlijk al die jaren nog nooit goed geduid is, is wat die Stichting Jeugdteams dan voor taken heeft? Want dat staat hier namelijk ook helemaal niet in. Er staat ook in dat de Stichting Jeugdteams in ieder geval vorig jaar ervoor gezorgd heeft dat er waarschijnlijk een vermindering aan het indiceren van specialistische zorg is geweest. Aan de andere kant, er staat niet in waarom dat dan zo zou kunnen zijn. En mijn opmerking zou daarbij ook zijn van, als dat dan zo is, dan moeten we heel goed nagaan wat die stichting Jeugdteams dan doet waardoor zij die specialistische zorg dus vermijden. En zouden we eigenlijk moeten zeggen, als zij dat dan zo goed kunnen, daar willen wij er natuurlijk wel meer van. In ieder geval persoonlijk zou ik dan de jeugdteams eigenlijk groter willen maken in plaats van op deze manier laten opereren. Want waar wij natuurlijk allemaal vanaf willen is van die groeiende specialistische jeugdzorg. Dus ik ... Goed, ik zou ... En ik weet ook niet of dat in een zienswijze mee moet in dit geval. Maar er vallen mij een aantal dingen op in laten we ... Het stuk wat onder punt 7 staat genoemd. Wat we ook al eens eerder hebben besproken maar wat nu echt expliciet op een nare manier vind ik naar voren komt. Dat is namelijk als het gaat over de PGB's. Daar staat dikgedrukt dat daar volgens de accountant onvoldoende controle op is. En daar staat een frase bij, en dan moet ik ook heel erg denken aan wat wij vorige week besproken hebben ten aanzien van inwoners die een zorgvraag hebben, dat er ten aanzien van de PGB-aanvragen volgens degene die dat opgeschreven heeft, de wensen van de inwoner te leidend zijn. Nou, ik moet u eerlijk zeggen dat ik denk, als er dat soort frases gebruikt worden in dit soort stukken, vraag ik me eigenlijk af of degene die dat opschrijven, beseffen wat de plicht van gemeentes om in dit opzicht te doen. Dat is namelijk de Jeugdwet uit te voeren. We hebben het al zo vaak gezegd. En het gaat hier niet over wensen van inwoners. Het gaat hier om mensen die een vraag komen stellen. Ze moeten die vraag ook bij ons stellen, omdat wij nou eenmaal die taak gekregen hebben. En om dan uiteindelijk in stukken, laten we zeggen, dit soort problemen van mensen terug te brengen tot wensen die eigenlijk helemaal niet ... Waar niet in voorzien moet worden. Ik vind dit ... Ja, ik vind dat eigenlijk niet goed kunnen wat hierin staat. Te meer omdat het aantal PGB's altijd heel laag is geweest. Dat weten we gewoon. Ten opzichte van andere zorg in natura voorzieningen, nou ja, is dat eigenlijk te verwaarlozen. Begrijp ik eigenlijk nog steeds niet waarom er steeds weer in die stukken staat dat daar eventueel frauduleus mee gehandeld zou worden. Dat daar een extra controle op moet plaatsvinden. Dat de kostenbeheersing vanuit de Stichting Jeugdteams, dat zei ... Want dat staat er ook letterlijk in, vind ik ook ernstig. Dat zij eigenlijk niet aan

kostenbeheersing doen. Terwijl ik dan denk, als ik de rest van de stukken zie, zie ik eigenlijk alleen maar stijgende kosten als het gaat om de inkoop. Dus dan vraag ik mij eigenlijk af, waar is dan de manier van kostenbeheersing vanuit de inkooporganisatie in dit geval? Waarom leggen ze de nadruk op, laten we zeggen, de uitvoeringsorganisatie die de taak heeft om zeg maar de mensen te helpen dat die geen kosten ... Terwijl zij eigenlijk zelf ieder jaar, laten we zeggen, enorm de zaak overschrijden. Dit jaar opnieuw. Vervolgens staat er ook weer in, dat zou ik ook heel graag geduid zien, dat heeft mijnheer Tiebosch denk ik net ook al even aangemerkt, dat er in het eerdere rapport is gezegd dat door AEF is opgesteld, dat er meer aan datasturing gedaan zou moeten worden. En vervolgens moet er weer een data-analist aangenomen. En vorige week hebben we natuurlijk met zijn allen eigenlijk gezegd, weet je, al zeven jaar kunnen wij al die data helemaal niet duiden. Dus waarom nu weer een nieuwe data-analist, terwijl er eigenlijk gewoon helemaal niet duidelijk is of wij als gemeente überhaupt wel voldoen aan, laten we zeggen, de vraag die de inwoner stelt. Wat vindt de inwoner hiervan? Is de inwoner geholpen? Dat is eigenlijk de belangrijkste vraag. Die komt hier niet in terug. Er komt geen duiding in terug van wat inwoners vinden. Nou, hebben we het natuurlijk vorige week over gehad en daar gaan we gelukkig mee aan de gang. We weten ook niet goed wat de Stichting Jeugdteams nodig heeft om beter te kunnen uitvoeren. Staat er ook niet in. Het gaat alleen maar over de stijging van kosten en, nou ja, hele slechte argumenten om tot een aantal maatregelen te komen. Dus goed, ik houd het maar hierbij. Ik weet eigenlijk niet veel meer te zeggen. En ik hoop echt dat de ontvlechting tot een ommekeer leidt.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja. Dank, voorzitter, en ook dank aan mevrouw Nijhof. Ik denk dat de frustratie die u denk ik een beetje uit ook, dat dat een beetje frustratie is die wel echt breed gevoeld wordt. En die lees ik eigenlijk ook terug als we naar die zienswijze kijken. Het is eigenlijk ook een soort frustratie of een soort gedeelde frustratie die we dan opschrijven en vaststellen, maar eigenlijk doen we dat natuurlijk iedere keer. We deden dat vorige week en vorig jaar en misschien nog wel veel langer. Ook ruim voor mijn tijd, denk ik. En vanuit het CDA Dordrecht dachten we, ja, misschien is het ook goed, als we kijken naar deze nauwkeurig opgestelde zienswijze overigens door de heer Verk, hier aanwezig, en waarvoor complimenten, dat wij ons ook wel verbazen en ook wel een gesprek eventueel met het AB zouden willen voeren over waarom niet vaker een zienswijzeprocedure wordt gevolgd en waarom we daar een soort van zelf mee moeten komen. Ik vind dat eigenlijk, of wij vinden dat eigenlijk onacceptabel, omdat het idee is juist de raad meer in positie gebracht wordt. Dan moet je dat toch ook doen, en dan moet ook de daad bij het woord gevoegd worden op dit punt. En als het gaat om even het bijpassen van dertien miljoen, lijkt me dat op zich wel passend. Het is niet dat het over kleine hoeveelheden gaat die in de marge, nou ja, ook nog even gebeuren. Dus dat is eigenlijk het belangrijkste punt. Verder kunnen we ons grotendeels vinden in die ... Of kunnen ons vinden in die zienswijze. En nou ja, wat ook nog wel verbazend is als je het leest, er zijn natuurlijk heel veel aangekondigde verbeteringen geweest eerder, maar die lijken toch niet echt doorgevoerd te zijn of te worden. En ja, dat frustreert eigenlijk ook weer. En dan kom je eigenlijk weer terug op

diezelfde frustratie. Nou ja goed, daar wil ik het eigenlijk bij laten, anders raak ik ook meer gefrustreerd.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Nou ja, ik herken de frustratie heel erg, omdat natuurlijk ook wij hebben gezegd van, nou ja, weet je, je bent nu al zo'n tijd bezig ook met transitie om dingen boven tafel te krijgen, en dat lukt niet en dat gaat. Nou ja, en in die zin denk ik ook met de woordvoering zoals mevrouw Nijhof die aangaf over de zienswijze, ja, dat is alleen maar iets waar wij achter kunnen staan. Met betrekking tot de ontvlechting hebben we natuurlijk ook, en dan kom ik ook wel op een ander punt gelijk, want dat heeft niet daar alleen mee te maken, is ... Er wordt ook de hele tijd genoemd, die moeten naar de jeugdteams, die moeten sociale wijkteams van nul tot honderd. Nou allemaal hartstikke goed, mooi, prachtig, staan we ook achter. Maar dat betekent ook dat er een stuk van de WMO-gelden van de jeugdgelden gewoon bij elkaar op één hoop kunnen komen. Wat heeft het dan voor consequenties voor met name bijvoorbeeld de SOJ of voor de dienst ... Of sorry, voor de SDD? Gaan we dadelijk in die hele nieuwe gemeenschappelijke regeling of in de vernieuwde verordening. Hoe gaat we dat regelen? Wie gaat dat uitvoeren? Er zijn allemaal nog heel veel open vragen in. Het tweede is ook dat je dan op een gegeven moment ook kan zeggen, zoals nu de nieuwe ontwikkeling is binnen het jeugdzorgland, zoals ik het maar noem, is dat je ziet dat de Raad voor de Kinderbescherming, de Jeugdbescherming en Veilig Thuis als één team gaan functioneren en dat daar waarschijnlijk de financiering op een andere vlak komt te liggen. Welke consequenties heeft dat? Welke consequenties heeft dat voor deze gemeente? Wat heeft dat voor gevolgen voor de hele financiering op het jeugddomein? Dat zijn wel hele relevante vragen. En dan denk ik van, de veranderingen zitten inderdaad van dat ze zeggen van nou, per 1 januari moet alles gedaan, er moet een nieuwe verordening komen. En ondertussen gaat aan de andere kant die trein maar door, waarin wij niet geïnformeerd worden van hoe die trein dan loopt. Dus daar ligt voor mij wel een groot stuk frustratie. Tot zover even.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de zienswijze, we kunnen ons aardig mee instemmen. Wat mijn voorgangers gezegd hebben ... Ja, ik heb het ook haast allemaal opgeschreven allemaal. Het enige punt wat ik heb binnen mijn fractie, de VVD, dat is de VVD-fractie, komt onze vraag naar boven, is specialistische jeugdhulp een taak van de gemeente of moet het terug naar Den Haag? Dat is eigenlijk mijn punt. Dank u.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, op zich kunnen wij ons ook vinden in de zienswijze wat u heeft opgesteld. Nog één opmerking wat wij eraan willen toevoegen. Hier hebben wij eerder een opmerking over geplaatst, over dat zo'n M-netwerk, MT-plus nodig is. Nu wordt er ook nog eens €250.000 voor gevraagd. En ja, we blijven ons toch heel erg verbazen over deze kwestie. Want ja, over de kostenbeheersing gesproken, het

is toch wel heel gek dat een aanjaagteam daarvoor is aangesteld en die het niet voor elkaar krijgt om de gemeentes, ja, ervoor te laten zorgen dat gewoon de gemaakte afspraken gewoon nagekomen worden. Dus dat vinden wij toch wel een behoorlijk bedrag dat dit nodig is. Dus dat willen wij nog eventjes toch opgemerkt hebben.

De voorzitter: Wie nog meer?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mag ik nog iets aanvullen zeg maar?

De voorzitter: Tuurlijk.

Mevrouw Nijhof: Ook op wat de heer Burakçin zegt. Wat hier ook heel duidelijk ... Nog steeds niet duidelijk is in deze stukken, is dat, we hebben natuurlijk al heel vaak gevraagd om de uitvoeringskosten, om die eens in kaart te brengen. Nou volgens mij als ik het heb over die aanjaagteams en dat soort zaken, zijn dat zuiver eigenlijk uitvoeringskosten. Kosten die ... En controlekosten. Maar kosten die uiteindelijk ... In ieder geval geld wat niet direct op de werkvloer terechtkomt, maar wat allemaal gaat zitten in de extra organisatie en beleidsmedewerkers en managers en, nou ja, goed. En maar ja, ik zou eigenlijk opnieuw willen opmerken, die vraag heb ik zelf al een aantal jaren gesteld, ook tijdens begrotingsbehandelingen, breng nou eens in kaart wat die uitvoeringskosten zijn? Want landelijk gezien weten we dat er in de jeugdzorg 35% tot 40% aan uitvoeringskosten gemaakt wordt, terwijl dat in de WMO een stuk lager is. En dat willen we gewoon niet denk ik. Daarnaast vind ik het jammer dat mijnheer Van der Net weg is. Die heeft een aantal keren, jaren ook al gevraagd om de wettelijke taak, de wettelijke taken. Voeren wij alleen die wettelijke taken uit? En dat zou ik ook hierbij opgemerkt willen zien, want in dit stuk, zeker het stuk wat onder punt 7 staat, daar zie je eigenlijk allemaal zaken in terugkomen die in principe helemaal niet meer bij die wettelijke taken horen. Het zijn allemaal opgetuigde extra pilots, extra teams. Dus ik zou daar ook weleens opnieuw weer duiding op willen hebben. Zijn wij eigenlijk ... Waar zijn wij eigenlijk mee bezig in dit geval? Zijn wij bezig met de wet uitvoeren of allerlei extra zaken die uiteindelijk zorgen ... Er in ieder geval niet voor zorgen dat, ja, de jeugd echt geholpen wordt.

De voorzitter: Helder. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, heel kort. En vooral ook aanhakend op wat de anderen al hebben aangegeven. Allereerst dank aan de heer Van Verk voor het opstellen van de zienswijze. En met betrekking tot die overhead heb ik van de week ook nog een technische vraag gesteld, en daar heb ik antwoord op gekregen. Want we hebben inderdaad volgens mij aan het begin van de periode ook met elkaar afgesproken dat dat gewoon duidelijk in beeld zou worden gebracht, zodat we dat in onze afwegingen die we hier met elkaar maken, dat dat meegenomen kon worden. En nou ja, het antwoord wat ik daarop kreeg was inderdaad dat er voor een andere insteek is gekozen.

En dan denk ik van nou, volgens mij hebben wij die opdracht met elkaar hier goed en duidelijk geformuleerd en zou dat ons de handvatten ook moeten geven om daarna wellicht, nou ja, daar een uitspraak over te doen of wij het ermee eens zijn dat die overheadkosten dan echt zo hoog moeten zijn of niet, of dat we het inderdaad met elkaar anders gaan organiseren.

De voorzitter: Goed, de heer Bosman.

De heer Bosman: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb eigenlijk een verduidelijkende vraag aan u. Allereerst bedankt voor het opstellen en we kunnen ons grotendeels erin vinden. U zegt over de traagheid van het proces. En bedoelt u dan te zeggen, dat is even mijn vraag over de traagheid van het proces rond deze zienswijze, dat de bestuursrapportage al van 28 mei is, waarin we dat dus weten en dat we dat nu pas bespreken. Is dat wat u bedoelt?

De voorzitter: Ik ... Wat ik bedoel is dat ... De burap dateert van 28 mei. Die is begin juli is die besproken door het AB en vastgesteld. En in dat besluit werd opgenomen dat er een zienswijzeprocedure zou plaatsvinden. Ik meldde dat overigens al. Ik zat bij die AB vergadering, dus ik wist het en meldde dat. Maar er was nog niets bekend in dit huis over deze procedure. En de griffie ontving ... Nee, de Dienst Gezondheid & Jeugd stuurde vervolgens het verzoek voor een zienswijze naar het college, daar waar de raad aan zet is. De griffie ontving dat begin september. Eind augustus, begin september. En toen hebben we hier op 8 september vastgesteld dat we die zienswijze wilden doen. Vervolgens wordt die zienswijze die wordt verlangd op 15 oktober uiterlijk, om vervolgens in november wordt daar kennis van genomen door het AB en de reactie van het AB op de verschillende zienswijzen. Hoe wil je nog willen sturen als gemeenteraad of zelfs als AB, op een zienswijze die in het eerste drie maanden betreft, als je die pas in november vaststelt. Dan zit je jezelf en de rest van de wereld voor de gek te houden. Dat vind ik de traagheid van het bestuur. En ... Nou dit is inderdaad een frustratie.

De heer Bosman: Ik begrijp het, ja.

De voorzitter: Ik vind het ook namelijk best wel schandalig.

De heer Bosman: Ja, oké.

De voorzitter: Dit is niet de raad in positie brengen. En dat zie je ... Vervolgens zien we dan in de vergadering van september een voorstel over 2,5 ton, en dat is op het bedrag van die hele begroting is dat peanuts. Maar daar wordt dan en passant gezegd, ja, ze kunnen niet meer op tijd een zienswijze indienen, we doen wel wegmoffelen in de meerjarenbegroting. Want dat vind ik dus wegmoffelen. Nou dan neem je je raden niet serieus. En dat vind ik echt, dat vind ik een groot zorgpunt bij de Dienst Gezondheid & Jeugd.

De heer Bosman: Dank u wel, helder.

De voorzitter: Dus dat is de traagheid, maar dat is inderdaad ook de frustratie dat je als raad niet in positie wordt gebracht. Nou dat misschien ook als toelichting op de zienswijze. Die zienswijze, daar hebben we ... Daar heb ik, maar ook in de werkgroep die regionaal werkt, hebben we gezegd van, ja, we kunnen ons wel helemaal inhoudelijk gaan zitten verdiepen, maar wat heeft dat voor zin? Want we hebben in november pas krijgen we een keer antwoord. Laten we die moeite nou maar besparen en ons vooral maar eens richten op het proces. En zeggen tegen de Dienst Gezondheid & Jeugd, we zijn hier klaar mee. We willen nu dat u de raden in positie brengt en serieus neemt. Daarbij speelt ... Daar tussendoor speelt natuurlijk de ontvlechten en het verliezen aan solidariteit in de regio, waardoor we zelf als raad dadelijk aan het stuur komen te zitten. Nou dan heeft het ook nog weinig zin om een hele hoop commentaar te gaan leveren op allerlei punten in die brief van de Dienst Gezondheid & Jeugd. Want volgend jaar zijn we voor 80% verantwoordelijk voor de uitgave, en dat jaar daarop zijn we voor 100% staan we aan de lat. En dat kan een voordeel zijn, dat kan nadeel zijn, maar dat zien we dan tegen die tijd wel. Maar het heeft dan weinig zin om allerlei commentaar te geven op inhoudelijke zaken in die brief, want dadelijk doen we het zelf. Daarvoor gaan we ook een verordening opstellen en willen we andere vormen van evaluatie gaan uitproberen, zodat we meer inhoud kunnen geven aan. En wellicht daar op basis van die evaluaties ook de daadwerkelijke cyclus van beleid maken kunnen invullen door de knelpunten die je daar ziet in beleid om te zetten om die op te lossen, en eigenlijk afstand te nemen van de SOJ. En de vraag of wat dan de rol en functie van het SOJ wordt buiten een regionaal inkoopbureau, want dat zal blijven bestaan. Want als wij al zouden wij het niet willen, dat wordt dadelijk vanuit het Rijk wel opgelegd voor de specialistische hulp. Dus zal de SOJ wel moeten blijven bestaan. Maar of ze dezelfde omvang moet blijven behouden en dezelfde inhoud en functie moet hebben, daar kan je als raad je vraagtekens bij stellen. Te meer omdat je zelf aan het stuur zit.

Mevrouw Stevens: Voorzitter? Hier, hier, hier.

De voorzitter: Oh.

Mevrouw Stevens: Weet je wel, deze.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Helemaal goed. Nou even daarop aanhakend. Die kent hij ook niet hoor, die heeft hij nog nooit gehoord.

De voorzitter: Hij komt erboven hè.

Mevrouw Stevens: Nee, even terug over die SOJ, want dat vergat ik net nog in mijn woordvoering. Want er staat ook in het stuk dat hij geïntegreerd gaat worden binnen de Dienst Gezondheid & jeugd. En ik mag er dan toch wel van uitgaan, en daar staan we ook echt op, dat daar wel een aparte financiële verantwoording blijft bij de Dienst Gezondheid & jeugd over de SOJ. Ook gezien het verleden van de GGD annex Dienst Gezondheid & Jeugd. Die wou ik nog even meegeven.

De voorzitter: Nou ja, ik deel uw opmerking. Maar ik denk dat de wethouder daar beter antwoord op kan geven als ik. U bent net op tijd binnen.

De heer Van der Linden: Nou het is een duidelijke vraag. Duidelijk antwoord, ja, volledig. Het moet helder zijn dat er een eigen financiële huishouding is bij SOJ. Sorry. U vroeg, blijft de financiële huishouding gescheiden? Ja, ja.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mag ik nog één vraag toevoegen?

De voorzitter: Tuurlijk.

Mevrouw Nijhof: Of misschien, ja, kan die meegenomen worden nog? Wat mij ook opvalt is, per 1 januari 2022 verandert het woonplaatsbeginsel. Er is al heel veel gedoe over in het land. Zorginstellingen die in paniek raken over de financiering en weet ik veel wat. Ik heb daar vorig jaar aan mijnheer Burggraaf tijdens de begroting ook een vraag over gesteld, van of dat eens in kaart kon worden gebracht. In hoeverre de gemeente Dordrecht ... Of in ieder geval hè, ook wij hier met betrekking, hoeveel geld wij hieraan kwijt zullen zijn en hoe dat gedeuid wordt. Het valt mij op dat in de stukken daar niets over staat, helemaal niets zeg maar. En dat is naar de toekomst toe toch wel heel erg nodig. Dus zou, ja, dat ergens nog mee...

De voorzitter: Aan de wethouder.

Mevrouw Nijhof: Ja, daar een antwoord op kunnen geven.

De voorzitter: Er zijn in feite twee vragen gesteld rondom de toekomst. Deze vraag over het woonplaatsbeginsel, en de vraag van mevrouw Stevens met betrekking tot de ontwikkelingen in de veiligheidsteams, zo worden ze meen ik genoemd, waarin Jeugdbescherming, Veilig Thuis en ... En?

Mevrouw Stevens: En de Raad voor de Kinderbescherming.

De voorzitter: En de Raad voor de kinderbescherming opgaan en waarschijnlijk geherscht worden richting Den Haag. En wat heeft dat dan voor financiële gevolgen voor de gemeente Dordrecht in casu de regio?

De heer Van der Linden: Oké. Ja, die eerste vraag die hoorde over het woonplaatsbeginsel, dat moeten we even uitzoeken. Volgens mij stond er wel wat over in de stukken, maar dat kan ik zo gauw niet reproduceren. Maar dat beschouw ik even als een technische vraag dan. Heeft de nieuwe toepassing van het woonplaatsbeginsel effecten op de Dordtse kosten voor jeugdzorg? Dat is eigenlijk uw vraag dan.

Mevrouw Nijhof: Ja. Er staat in de stukken dat er een halve FTE ofzo aangetrokken wordt. Dat is het enige wat daarover staat. Maar niet over de raming van wat ons dat gaat kosten.

De heer Van der Linden: Oké. Maar goed, we komen daar even in technische zin op terug. Het zit in de begroting ergens. Tweede vraag of de andere vraag ging over de, eigenlijk de veiligheidsketen, hier beschermingsketen ook hè. En daar is volgens mij, maar dat weet u net zo goed of misschien nog zelfs veel beter als ik, een wetsvoorstel over in voorbereiding. En mocht dat worden aangenomen, en dat gaat binnenkort gebeuren denk ik, dan gaat daar natuurlijk een soort overgangsregime voor gelden met inclusief een financiële afsprakenstelsel.

Mevrouw Stevens: Voorzitter, dat houdt wel in dat dat op ... Dat is op vrij korte termijn, want deze veiligheidsteams zijn in deze regio al in uitvoering. Dus dat betekent ook dat daar de Raad voor de Kinderbescherming in zit en die dan ook gefinancierd wordt door justitie. Dus op een andere manier dan dat het zeg maar gebeurt bij Veilig Thuis of bij de Jeugdbescherming, voor een gedeelte. Dus ik heb wel zoiets van, we kunnen wachten op die wet, maar het is misschien toch wel handig om wat aan de voorkant te gaan kijken van, wat gaat dat voor deze gemeente, wat gaat dat betekenen?

De heer Van der Linden: De ontwikkeling is bekend. Wat het precies betekent, weten we nog niet. Maar daar wordt naar gekeken. En het is altijd wel zo, als zo'n grote majeure wetswijziging komt, dan komt er wel een overgangstermijn met wat overgangsregelingen. Maar ik beschouw hem ook even als technische vraag, dus we kunnen daar ook zo op zo'n manier wel op terug reageren. Ja?

De voorzitter: Goed. Zijn er nog ... Ja, er zijn een hele hoop vragen gesteld, maar die ... De positie van de jeugdteams. En de vraag daarbij is, de jeugdteams worden beschouwd als zorgaanbieder. In hoeverre is dat nou correct, zeker wanneer de jeugdhulp naar voren gaat, wat één van het streven is?

De heer Van der Linden: U kijkt me heel verwachtingsvol aan, en dat is altijd mooi om te zien.

De voorzitter: Even een moment.

Mevrouw Stevens: Nou, ik denk ook dat de vraag ook verhelderend kan zijn, wat er mee bedoeld wordt als er gezegd wordt dat de jeugd iets meer naar voren gaat. Wat wordt daarmee bedoeld?

De heer Van der Linden: Nee, nu verwarren we twee dingen. Jeugdteams hebben we natuurlijk al een aantal jaren en die zitten aan de voorkant. Maar jeugdhulp naar voren gaat erover dat je een aantal jeugdhulpvoorzieningen die je normaal achter je beschikking zet en waar je na een doorlooptijd voor in aanmerking komt, dat die eerder kunnen worden ingezet. Waarmee je snelheid wint, waarmee je als het goed is ook kosten bespaard en waarmee je ook, nou omdat het sneller gaat, waarschijnlijk adequater kan helpen. En daar bent u wel eerder over geïnformeerd volgens mij in één

van de stukken die eind vorig jaar zijn verspreid. Maar dat is wel heel veel, dat weet ik wel. Daar kan ik wel wat uitgebreider op terug laten komen. Dat heeft misschien meer zin dan nu een paar dingen roepen.

De voorzitter: Wellicht is dat inderdaad gezien het tijdstip ook verstandiger. Er zijn een aantal inhoudelijke vragen gesteld, ik heb er een aantal opgeschreven. Ik vertrouw erop dat de griffier ook het nodige heeft, waarbij we u de vragen doen toekomen. En in de eerstvolgende jeugdzorgavond die binnenkort is volgens mij daar verder over doorpraten. Want het heeft allemaal wel een relatie ook met de decentralisatie van de hele jeugdhulp naar de lokale overheden.

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: Is dat een afspraak of zijn er hele brandende vragen waarvan u zegt van, ja, maar om de zienswijze goed te keuren heb ik daar wel antwoord op nodig.

De heer Tiebosch: Nou volgens mij heeft u breed heeft u steun voor die zienswijze.

De voorzitter: Nou dan kan die in ieder geval door.

De heer Tiebosch: Dus ik ga akkoord met het voorstel om dat dan apart in die avond te doen.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Linden: Voorzitter? Want ik val natuurlijk op drie kwart of zo van de bespreking binnen. Mag ik één opmerking maken over de zienswijze?

De voorzitter: U mag één opmerking maken.

De heer Van der Linden: Eén opmerking.

De voorzitter: Maar de commissie heeft al ingestemd.

De heer Van der Linden: Zeker. Nou ja, als ik commissielid was zou ik ook instemmen. Maar ik wil even opmerken dat wat u duidt over het verschrikkelijke, verschrikkelijke trage proces waarbij zowel een AB zich ongemakkelijk voelt bij het op deze manier moeten doorlopen van formele procedures. En de raad zich uiteraard niet in positie gezet voelt om heel graag geen kind tussen wal en schip te laten vallen, en dan dus toch maar ja te zeggen tegen geld. Daar willen we vanaf en daar gaan we ook vanaf. En dat heeft u zelf al even geduid.

De voorzitter: Nou dat vind ik heel goed om te horen. Maar dat heb ik al meer als een jaar geleden ook gehoord en ik heb nog niks gezien.

De heer Van der Linden: Nou, het zal ...

De voorzitter: Behalve het feit dat u nu de volledige zienswijze toevoegt aan de stukken. Maar laten we daar ook elkaar geen mietje noemen, die leest geen hond.

De heer Van der Linden: Dat weet ik niet zeker. Maar mijn opmerking was eigenlijk meer dat, kijk, we zijn gewoon gebonden aan zienswijzetermijnen. En we moeten u in positie brengen, waarbij u zegt, ja, dit is wel vier maanden te laat. Van dat model kun je af op het moment dat de financiële verantwoordelijkheid, de beleidsverantwoordelijkheid en ook de regelende verantwoordelijkheid en de verantwoordelijkheid van de jeugdteams gewoon lekker lokaal ligt. Waarbij je nooit helemaal los van elkaar bent, want inkopen blijven we samen doen, enzovoorts. Maar als het zover is dan voorkomen we ... Ik bedoel, we gaan heus extra geld nodig kunnen hebben en zo, en dat zal tot debat leiden. Maar dat gebeurt wel op de plek waar het hoort, en dat is hier.

De voorzitter: Dat heb ik ook wel gedacht.

De heer Van der Linden: Zo is het. Eén andere opmerking nog. Ik denk dat een aantal van u iets gezegd heeft over dat kwart miljoen. Vorige week in de AB vergadering is ook gezegd van, ja, dit is eigenlijk een bedrag dat is niet zo groot, maar de manier waarop dit nu voorgesteld krijgen, is niet goed. Dus we hebben besloten om dat besluit niet te nemen van die kwart miljoen, maar het gewoon onderling te verrekenen. Want het gaat om lokale inzet van mensen uit Dordrecht en Zwijndrecht en Alblasterdam, enzovoorts. Dus we gaan dat onderling verrekenen met elkaar, zodat dat voorstel, nou ja, van tafel is.

De voorzitter: Als niet gedaan moet beschouwd worden?

De heer Van der Linden: Wat zegt u?

De voorzitter: Als niet gedaan moet worden beschouwd.

De heer Van der Linden: Ja, precies. Dus dat is van tafel gehaald omdat de GR er niet over gaat.

De voorzitter: Maar dan is het vind ik goed om daar nog eens op te wijzen hoe dat dan gaat.

De heer Van der Linden: Ja, nou ja, dat is ook oefenen met elkaar. Wat betekent het als je lokaal gaat? Nou, dat betekent dit onder andere.

De voorzitter: Klopt. Goed, de zienswijze kan door als hamerstuk. Ja, de vragen worden verdeeld inhoudelijk, en ... Nou zit ik hier. Momentje.

8. Overzicht Moties

9. Overzicht Toezeggingen

De voorzitter: Volgens mij staat nu op de agenda ... Ik moest hem weer even openen.

De griffier: Moties en toezeggingen.

De voorzitter: Ja, moties en toezeggingen. Mijn voorstel is gezien de tijd om die over te slaan. En daar hebben we al eerder van vastgesteld dat we dat eigenlijk alleen in raadsvergaderingen doen.

De heer Van Dam Timmers: Mag ik daar een hele korte opmerking bij maken?

De voorzitter: Tuurlijk.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Het viel mij op dat er bij heel onderwerpen nog steeds de heer Sleeking vermeld staat. En ik zou dat graag aangepast zien, omdat je dan ook de persoon kunt aanspreken daarop die daarbij hoort.

De voorzitter: Ja, top.

10. Instemmen met Begrotingssubsidies Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan ga ik naar de behandelvoorstellen. Daar hebben we nog precies een kwartier voor. Dat was er ook voor uitgetrokken. Behandelvoorstel 10, raadsvoorstel instemmen met de begrotingssubsidie Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid. Voorstel is om als hamerstuk te agenderen voor 12 oktober. Akkoord. Dat hadden wij ook al geaccordeerd.

11. Raadsinformatiebrief over Data en duiding sociaal domein 2016-2020 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief over data en duiding sociaal domein. Voorstel is voor kennisgeving te agenderen aan de raad.

12. Raadsinformatiebrief over onafhankelijke cliëntondersteuning en het Advies- en Meldpunt Jeugd Dordrecht – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief over onafhankelijke cliëntondersteuning en Advies- en Meldpunt Jeugd Dordrecht. Deze staan ... Wordt geadviseerd deze raadsinformatiebrief te betrekken bij de bespreking van de actualisatie van de verordening jeugdhulp, 26 oktober. Ik zou daarbij willen suggereren, maar misschien zeggen jullie van niet. Er staan een zestal vragen in de rapportage van het meldpunt waarvan herhaaldelijk is vastgesteld dat het goede politieke vragen en dilemma's zijn. Ik zou dat wel als leidraad willen nemen voor dat gesprek dan. Want anders zitten we dadelijk heel erg technisch over en verordening te praten, terwijl daar een aantal knopen moeten worden doorgehakt die van belang zijn om die verordening uiteindelijk op te stellen. En ik zie instemmend geknik, dus gaan we dat zo doen.

13. Raadsinformatiebrief over integraal plan van aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief over integraal plan aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad. Door te sturen als hamerstuk als ter kennisgeving aan de raad. Geen bespreekpunt? Oké.

14.Wethoudersbrief over diverse zaken Jeugd

De voorzitter: De wethoudersbrief over diverse zaken jeugd. Nou, daar hebben we kennis van genomen.

15.Artikel 40 vragen RvO van de fractie PVV Dordrecht over Aanpak dakloosheid schrijnende gevallen

De voorzitter: Dan zijn de artikel 40 vragen van de fractie PVV over aanpak dakloosheid schrijnende gevallen. Nou die gaan allemaal naar de dinges.

16.Artikel 40 vragen RvO fractie GroenLinks over aanpak discriminatie en racisme in Dordrecht

De voorzitter: Artikel 40 vragen GroenLinks over discriminatie en racisme in Dordrecht.

17.Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Ventilatie buurthuizen en culturele centra – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: En de beantwoording van artikel 40-vragen VVD ventilatie buurthuizen en culturele centra. Geen aanleiding tot?

18.Brief aan gemeenteraad eerlijke studietoelage voor studenten met een beperking

De voorzitter: Dan is het brief aan de gemeenteraad eerlijke studietoelage voor studenten met een beperking. Voor kennisgeving aannemen.

19.Brief aan gemeenteraad oproep voor opvang asielzoekers en huisvesting statushouders

De voorzitter: En de brief aan de gemeenteraad, oproep voor opvang asielzoekers, huisvesting statushouders. U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud desgewenst te betrekken bij de commissiebesprekingen over dit onderwerp op 26 oktober aanstaande. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, in deze brief wordt door Vluchtelingenwerk een concreet verzoek aan de raad gedaan. Ze zoeken met spoed huisvesting voor statushouders en ze vragen creatief te zijn. Ik vind het wat mager om dan een antwoord te geven van, voor kennisgeving aannemen. Je stemt erin toe of je geeft gemotiveerd aan waarom je dat niet doet. Dus ik ... Ik stel voor dat we het college vragen een conceptbrief te maken met een concreet antwoord.

De voorzitter: Dat kan. Maar ...

Mevrouw Stevens: Voorzitter?

De voorzitter: Bij de behandelsuggestie staat, je kan hem voor kennisgeving aannemen. Dat is natuurlijk altijd zo. Maar je kan ook de inhoud desgewenst betrekken bij de commissiebespreking over dit onderwerp op 26 oktober aanstaande. Dus wat u eigenlijk zegt, laten we dit nou betrekken bij de behandeling van dat onderwerp.

De heer 't Lam: Oké.

De voorzitter: En dan kunnen we altijd nog aan het eind van de rit de conclusie trekken van, college u gaat een brief schrijven dat deze mensen ... Nou, en vul dan maar in.

De heer 't Lam: Voorzitter, dan heb ik nog een aanvulling daarbij. Dan zou het prettig zijn als Vluchtelingenwerk bericht krijgt dat we dat op 26 oktober doen. Dan zouden ze kunnen inspreken. Want ze wisten ook niet dat vanavond hun stuk op de agenda stond. Blijkbaar is dat niet de gewoonte als iemand een brief stuurt dat hij dan een berichtje krijgt. Ik vind dat merkwaardig. En dan is er eind augustus door de staatssecretaris van justitie en veiligheid een brief naar de colleges gestuurd om direct extra opvang en huisvesting te regelen. Ik neem aan dat het college die brief beantwoord heeft. En misschien kan dat antwoord dan gelijk op 26 oktober ook in de commissie liggen. En dan weet de commissie wat het antwoord van het college daarop is geweest.

De voorzitter: Ik weet niet of die brief beantwoord is door het college, maar we gaan er even gemakshalve van uit. We kijken even naar het college, en die zit te zoeken in zijn ...

De heer Van der Linden: Sorry, voorzitter, ik was wat anders aan het doen. Verwacht u een brief?

De voorzitter: Is de brief van de staatssecretaris beantwoord, waarin hij extra ruimte vraagt of extra woonruimte vraagt voor vluchtelingen. Opvang voor vluchtelingen.

De heer Van der Linden: Ik kan dat nu niet zeggen, maar dat gaan we natuurlijk even na.

De voorzitter: Als u die brief beantwoord heeft, wilt u dan het antwoord toesturen aan de raad? Dat is gewoon heel simpel.

De heer Van der Linden: Lijkt me goed.

De voorzitter: Zodat we het kunnen betrekken op 26 oktober bij de beraadslaging over dit punt.

De heer 't Lam: En als het college het niet beantwoord heeft, dan willen we wel graag weten waarom ze dat niet doen.

De voorzitter: Dan zien we geen brief, dus dan gaan we daarover ... Dan hebben we daar wel wat vragen over.

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Stevens, u had ...

Mevrouw Stevens: Nee hoor, ik wilde ...

De voorzitter: Het is allemaal compleet zo?

20. Motie van Gemeente Heerhugowaard inzake Bevolkingsonderzoek borstkanker

De voorzitter: Dan motie van de gemeente Heerhugowaard inzake bevolkingsonderzoek borstkanker. De fractie van het CDA heeft aangegeven de motie vreemd aan de orde van de dag te overwegen en in te dienen over dit onderwerp tijdens de gemeenteraad.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Ik kijk je niet voor niks aan.

De heer Van Dam Timmers: Dat klopt, dat overwegen wij. Maar ik had nog een voorstel aan de commissie. Misschien kunnen we het niet in de raad bespreken, maar dat ik een concept motie in de commissie indien en die dan bespreek. Dan voorkomen we bespreking in de raad. Dat was een idee. Maar ik zie graag de reactie daarop tegemoet.

De voorzitter: Nou u doet een suggestie, dat kan. Dat staat u gewoon zelf vrij welke weg u volgt. Dit zou een motie ook kunnen zijn die niet vreemd aan de orde van de dag, maar in het kader van de begroting. Dan hebben we toch van alles en nog wat. Groen, blauw. Dus dat zou mijn suggestie zijn.

De heer Van Dam Timmers: Dank, dat is dan ook mijn suggestie. En ik zie instemmende blikken, dus dan gaan we daarvoor.

De griffier: Bij de begroting.

De voorzitter: Goed, bij de ... Ja, hij doet het bij de begroting.

21. Termijnagenda commissie Sociaal

De voorzitter: Agendadeel overig. Dat is de termijnagenda van de commissie sociale leefomgeving. En daar vraag ik uw aandacht voor 26 oktober. 12 oktober, volgende week, hebben we gemeenteraad. Op 26 oktober staat de opvang Afghaanse vluchtelingen staat op de agenda en de technische sessie rondom de verordening jeugdhulp, waarbij de vragen, nogmaals, de vragen van het meldpunt leidend zullen zijn. Wellicht is het goed dat de griffie daar, mevrouw Den Outer, van JB Lorenz daarvan op de hoogte stelt, zodat zij voorbereid kan zijn op welke discussies we ongeveer gaan voeren. Dat is één. En we hebben vanavond uitgebreid stilgestaan bij de fusieplannen van Skoba en het openbaar onderwijs. Daar hebben we toen over afgesproken dat we daarop terug gaan komen voor 12 november. Want dan is er weer een gemeenteraad. Nee, maar die gemeenteraad is niet 12 november, die is 9 november. Dus dat zou

betekenen dat we alleen 26 oktober tot onze beschikking hebben. Dan zouden we die toe moeten voegen aan de agenda, dat is dan maar zo. Want de andere ... Kijk, ik vind ... Maar dat is aan u, u bepaalt de agenda uiteraard. Maar opvang Afghaanse vluchtelingen, ja, daar kunnen we volgens jaar over gaan praten, maar dan is het waarschijnlijk niet meer nodig. Dat is een beetje onzin. Dus dan hebben we die avond twee wat meer technische sessies. Overigens vind ik het begrip technische sessie rondom de verordening jeugdhulp vind ik ten onrechte. Dat wordt gewoon een inhoudelijk gesprek aan de hand van. En dan is er een technische sessie rondom het onderwijs. En wat mij betreft is die laatste het laatst.

De griffier: [buiten microfoon].

De voorzitter: Ja, dat is aan de commissie hoe ze het verder invullen. Of ze dat politiek of technisch willen doen, dat ... Dan hebben we zo de agenda voor die avond vastgesteld.

22. Rondvraag

De voorzitter: En kom ik bij het ten slotte de rondvraag.

De griffier: [buiten microfoon].

De voorzitter: Even wachten. Er wordt hier naast mij gefluisterd atelieberleid. Dus ik kijk even richting GroenLinks. Dat staat als het goed is staat dat op de gemeenteraadsagenda als bespreekstuk van volgende week. Dus dat was je vraag?

Mevrouw Kruger: Nee, nee, nee. [buiten microfoon]

De voorzitter: Oké, nou dan ga ik verder. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja goed, ik zit naar de agenda te kijken zeg maar en naar de stukken die nog te verwachten zijn. Maar wat ik heel er mis is volgens mij is er over de cliëntondersteuning, en dan kijk ik even ook naar de heer Van der Linden, is er kortgeleden moet daar een stuk over zijn geweest in het college.

De voorzitter: Ja, dat zit bij de stukken. Bij de ingekomen stukken zit er een brief over ...

Mevrouw Nijhof: Maar ...

De voorzitter: Over cliëntondersteuning en het Advies- en Meldpunt Jeugd. Ik snap die koppeling ook niet helemaal, maar ik moet je ook eerlijk zegen dat ik die brief niet geconsulteerd en gelezen heb.

Mevrouw Nijhof: Maar gaan we dat agenderen of niet?

De voorzitter: Nou ja, dat is net gevraagd.

Mevrouw Nijhof: Ja.

De voorzitter: En toen is vastgesteld ...

Mevrouw Nijhof: Maar toen ...

De voorzitter: Ja, ja, ja. Die is geagendeerd. Moet ik even terugzoeken. Voor 26 oktober. Die is bij 26 oktober geagendeerd.

Mevrouw Nijhof: Want als ik het goed heb, dan gaat het als het gaat over de cliëntondersteuning ook over de positie van MEE.

De voorzitter: Ja, dat neem ik aan van wel.

Mevrouw Nijhof: Maar die past dan toch helemaal niet bij die avond?

De heer Van der Linden: Ik denk dat u nu refereert aan de RIB die u net zelf betrokken hebt bij 26 oktober?

Mevrouw Nijhof: Nee, volgens mij niet.

De Van der Linden: Jawel, volgens mij wel. En in die RIB worden een aantal dingen aangeduid, waaronder zes bespreekpunten die u vanuit het meldpunt graag ...

Mevrouw Nijhof: Ja, dat is vanuit het meldpunt. Maar ik bedoel zuiver de positionering van de cliëntondersteuning.

De heer Van der Linden: Ja. Ja, ja, ja.

Mevrouw Nijhof: Ja, en dat is wel wat anders.

De heer Van der Linden: Dat is wat anders.

Mevrouw Nijhof: Dat is wat anders.

De heer Van der Linden: Maar dat hoeft u er niet bij te betrekken de 26^e.

De voorzitter: Oké. Nou dan verwachten we daar toch op zeer korte termijn een brief over, mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, ik kan brieven sturen hoor, dat is geen punt. Maar volgens mij hebben wij toegezegd een RIB, en die ligt er. En volgens mij is er nog een visiestuk van MEE onderweg. Maar dat weet ik ... Dat is nog niet helemaal klaar volgens mij, of dat is vrijwel klaar. En dat krijgt u ook nog.

De voorzitter: Ja, maar volgens mij ... Tenminste, laat ik het zo formuleren, mevrouw Nijhof heeft gelijk aan haar zijde wanneer zij zegt, daar zouden wij nog dit jaar over spreken.

De heer Van der Linden: Zeker. Ja.

De voorzitter: En wij spreken niet in het blauwe ..., maar we spreken gewoon aan de hand van stukken. Dus verwacht ik eigenlijk, want die afspraak ligt er al heel lang, verwacht ik toch op zeer korte termijn wel een brief.

De heer Van der Linden: Ik denk dat dat ...

De voorzitter: Of een raadsvoorstel. Het kan me niet schelen wat, maar ...

De heer Van der Linden: Een stuk.

De voorzitter: Een stuk.

De heer Van der Linden: Maar dat gaat er komen. Ik moet even kijken wanneer.

De voorzitter: Voor wanneer?

De heer Van der Linden: Nou, u wilt dit jaar bespreken, dus dan zal het deze maand of begin volgende maand wel moeten zijn, denk ik.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook.

De heer Van der Linden: Dat gaan we regelen.

De voorzitter: Dan is dat de afspraak en de toezegging.

De heer Van der Linden: Ja, behalve als iemand die nu aan het schrijven is, zegt dat het niet gaat lukken. Maar dan kom ik bij u terug. Maar volgens mij moet dat gewoon lukken, ja.

23.Sluiting

De voorzitter: Goed, dan sluit ik de vergadering als iedereen ... En dank ik iedereen voor zijn aanwezigheid.