

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 7 juli 2021

Digitaal

Voorzitter: dhr. Tiebosch
Commissiegriffier: mevr. Van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij deze laatste commissievergadering van Sociale Leefomgeving voor het zomerreces en nou, anderen doen het niet, maar ik doe het wel. Voor de zekerheid en voor de volledigheid herhaal ik toch nog even de belangrijke afspraken voor het digitaal vergaderen. Als je niet aan het woord ben dan zet je camera en microfoon uit. Als je wil interrumperen of het woord wil ik dan geef je het aan in de chat en bij de spreekpunten hanteren we de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd, dan starten we met die fractie en daarbij stel ik graag voor dat fracties die eveneens het woord willen voeren dit alvast aankondigen in de chat. Ga ik de namen even noemen van de mensen in de Teams-deelnemerslijst om vast te stellen wie er allemaal vanavond deelnemen aan de vergadering en graag wil ik de bevestiging als je naam wordt genoemd middels beeld en geluid. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ik ben er.

De voorzitter: Fijn. De heer De Boer van Beter Voor Dordt.

De heer De Boer: Voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Boersma, ChristenUnie/SGP.

De heer Boersma: Ja, goedenavond, ik ben er ook.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Burakçin, GroenLinks.

De heer Burakçin: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Fijn. De heer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Ja, alles staat aan. Ik ben er ook, voorzitter.

De voorzitter: Geweldig. Fijn. Mevrouw Nijhof van Beter Voor Dordt.

Mevrouw Nijhof: Ik ben er, voorzitter.

De voorzitter: Fijn. Goedenavond. Mevrouw Rutten-Alberts van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Stevens van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Stevens: Goedenavond, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Stolk van de Verenigde Senioren Partij.

Mevrouw Stolk: Goedenavond, voorzitter. Ook aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Dan hebben we de heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Aanwezig.

De voorzitter: Hebben we de heer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Ja, aanwezig. Goedenavond allemaal.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dam Timmers van CDA.

De heer Van Dam Timmers: Ja, zeker aanwezig. Goedenavond, voorzitter en alle anderen.

De voorzitter: Goedenavond. En mevrouw Striebeck, ook van de Verenigde Senioren Partij.

Mevrouw Striebeck: Goedenavond, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. En dan hebben we ook de wethouders Heijkoop en de wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Heijkoop: Goedenavond. Goedenavond.

De voorzitter: Nou, goedenavond allemaal en nou, wethouder Heijkoop, fijn dat u er weer bent. Van harte gefeliciteerd met de geboorte van uw dochter Isabel. Namens de gehele Commissie Sociale Leefomgeving echt fijn dat u vanavond weer in ons midden bent, we hebben u gemist. Vooral ook even in de gemeenteraad. Ik heb geen afmeldingen ontvangen. Mededelingen. Ik heb de volgende mededelingen. Er zijn wat nazendingen verstuurd die mogelijk betrokken kunnen worden bij de commissievergadering van vanavond, zoals de beantwoording van de artikel 40 vragen van Beter Voor Dordt over de Inkomenstoets Jeugd, behorende bij agendapunt 11, nagestuurd op woensdag 7 juli vandaag. Alsmede ook de raadsinformatiebrief van de Dienst Gezondheid en Jeugd over het Rapport Inspectie, nagestuurd gister 6 juli en wordt opgevoerd in het agendadeel Commissie Sociaal op 31 augustus. Ook de memo Maatwerk GH Drechtsteden, nagestuurd gister 6 juli, toegevoegd aan agendapunt 4. De beantwoording van de Adviesraad Wmo en Jeugd door het college over de eigen bijdrage, over de crisisopvang, nagestuurd maandag 5 juli, toegevoegd aan agendapunt 13 en de verslagen van de Werkgroep GH Sociaal, behorende bij agendapunt 4, nagestuurd op verzoek van de heer Van Verk op woensdag 7 juli vandaag. Nou, gezien de actualiteit van deze onderwerpen en het feit dat dit de laatste commissievergadering is voor het zomerreces zijn deze stukken via de griffie verspreid. Ik weet niet of iemand anders nog mededelingen heeft. Dat is niet het geval. Dan gaan we verder met het punt over het vaststellen van de agenda. Nou ja, zoals vooraf afgesproken sluiten we deze vergadering uiterlijk om 23 honderd uur, elf uur, en om de vergadertijd voor u in de gaten te houden stel ik voor de agendapunten als volgt te behandelen. Eén, we starten met de bespreking van het raadsvoorstel over de gemeenschappelijke regeling Sociaal, gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Daarna staat opnieuw het raadsvoorstel Wijziging verordening beschermd wonen en opvang op de agenda en ook de moties en toezeggingen staan ter akkoord ter bespreking geagendeerd. En tot slot attendeer ik u graag op het raadsvoorstel van de Startnotitie van het Verenigingshallenplan 2.0. Dat is opgevoerd in het agendadeel van deze commissievergadering. Dit document staat vooralsnog vanavond niet ter bespreking geagendeerd, omdat we het stuk nog niet op tijd hadden ontvangen. De pauze vindt op een natuurlijk moment plaats. Ik hoop dat we dat rond kwart voor 10 kunnen doen. En mijn vraag aan de commissie, of de commissie hiermee de agenda vast kan stellen. Oké, dan gaan we dat zo doen.

2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving 29 juni 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar de besluitenlijst van de Commissie Sociale Leefomgeving van 29 juni. Vooraf zijn er geen wijzigingsvoorstellen ingediend. De vraag is of de commissie kan instemmen met de besluitenlijst van 29 juni jongstleden. Nou, dat is het geval. Dank u wel.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 3, vragen aan het College. Daarvoor hebben we een vraag van Beter Voor Dordt aan wethouder Van der Linden en wie van Beter Voor Dordt mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Nijhof, u heeft het woord.

Mevrouw Nijhof: Ja, dank u wel. Voorzitter, portefeuillehouder, gisteren ontvingen wij allen het bericht dat de jeugdbescherming wederom onder verscherpt toezicht is geplaatst in onze regio. Een hoogleraar Pedagogiek zei in haar reactie de kwaliteit van de jeugdbescherming is in 30 jaar nog nooit zo slecht geweest en geeft daar ook argumenten bij waarom dit zo is. Voor de jeugdbeschermingsketen, maar ook voor ouders en kinderen is dit dramatisch. Wat gaat u hieraan doen? U koopt immers de jeugdbescherming in. We hebben kortgeleden ook zelfs een gesprek gehad met de jeugdbescherming. Wat betekent dit volgens u bijvoorbeeld voor de Stichting Jeugdteams, de sociale wijkteams en de verdere uitvoering van de Jeugdwet voor onze inwoners? Want dat is hiermee verbonden. Dan heb ik nog een tweede vraag die daaraan gekoppeld kan worden. Kortgeleden hebben wij dus de jeugdbescherming in onze commissie gaat en zij vertelde over de hoge caseload en over taken die ze eigenlijk niet uit konden voeren omdat deze qua tijdsinvestering zeer groot zijn, zoals het begeleiden van bezoeken van pupillen en het vervoeren van pupillen. Ook gaven zij hiervan een oplossing aan waar de SO naar zou gaan kijken, namelijk uitbesteding van die taak aan een andere organisatie, zoals dat in andere regio's het geval zou zijn. Nou, onze vraag is nu, zeker nu ze opnieuw onder verscherpt toezicht zijn gesteld en dat is niet voor niks, dat heeft ook heel erg met die taakuitvoering te maken. Wat heeft u met deze, nou ja, laten we zeggen, opmerkingen gedaan van de jeugdbeschermers zelf en heeft de SO hier inmiddels iets mee gedaan? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nijhof. Wethouder Van der Linden, kunt u hier antwoord op geven?

De heer Van der Linden: Ja, goedenavond allemaal. Ja, nou, de vragen die zijn helder en die vloeien ook wel voort uit bespreking die we in januari hebben gehad, denk ik. Daar was ook een aantal dingen wel ... Nou ja, aan het gebeuren waarvan we zeiden van ja, hier moeten we echt veel meer aan doen. Het rapport Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd is toen ook wel over tafel gegaan. Inmiddels is dus oordeel gevormd over 8 van de 12 regio... Of over 4 van de 12 regio's, die staan nu onder verscherpt toezicht. Onze regio, hè, onze Zuid-Holland Zuid-regio maakt deel uit van de grotere regio Zuidwest en daarover wordt geschreven dat een hoop dingen beter zijn gegaan, maar er was wel veel caseload. In totaal waren in januari en ik ga even citeren, was voor 347 kinderen in heel Zuid-Holland geen passende hulp en inmiddels geldt dat nog voor 61 kinderen. Dat is dus een forse verbetering, maar het is nog steeds niet voldoende, want die 61 kinderen, daar is nu nog geen passende hulp voor en voor onze regio gaat het op dit moment om 20 kinderen. Dat is ook fors minder, want dat waren er 96, dus er is veel gebeurd, maar we zijn er nog niet. Er worden ook een aantal opties beschreven voor verbetering en ja, die kun je niet zomaar organiseren. Eén van de opties is meer kleinschalige voorzieningen treffen in je eigen regio. Nou, daar zijn we natuurlijk al mee bezig, alleen dat heb je niet van de ene op de andere maand of kwartaal geregeld. Dus ik heb hier gisteravond de raadsinformatiebrief in het onderliggende rapport doen toekomen. Gisteravond is dat bekend geworden. Ik denk dat het verstandig is om, ja, u gaat over uw eigen agenda

hoor, om dit te agenderen, zodat we ook even kunnen kijken wat is er positief gegaan in januari, want dat zijn best veel dingen, maar ook welke knuppels er nog liggen en waar gaan wij zelf het verschil maken. En wij is dan regio Zuidwest, de hele grote regio, maar ook Zuid-Holland Zuid. Ik denk dat wij een aantal stappen wel verder hebben gezet, maar ook op een aantal stappen nog wat meer kunnen doen. De tweede vraag die u stelde, daar ben ik, we hebben morgen AB en dan wil ik daar eventjes op terugkomen, want ik heb daar geen concrete teruginformatie over op dit moment, maar daar kom ik nog even schriftelijk op terug. Ja?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nou, dan kijken we even met uw laatste woord ja of mevrouw Nijhof dat voor dit moment acceptabel vindt. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Eigenlijk niet, eerlijk gezegd, want wat de wethouder toch wel echt vergeet hierbij te zeggen is dat dit verscherpte toezicht eigenlijk een voortvloeisel is uit een eerder inspectierapport van 2019, dat hebben we ook al eens besproken in onze raad, waardoor eigenlijk gesteld wordt dat de kwaliteit van de jeugdbescherming, dat werd toen al eind 2019 extreem en gevaarlijk laag gevonden en dan gaat het over de deskundigheid van de medewerkers, hebben we het specifiek over en ook over de aansluiting bij de gemeente. Dit is het inspectierapport wat daarop gevolgd is, waar eigenlijk de conclusie uit getrokken is dat er niets verbeterd is. Vandaar ook dat ik in mijn, laten we zeggen, toelichting op de vraag ook zei dat, er zijn een aantal deskundigen die zeggen dat eigenlijk de jeugdbescherming in al die jaren, 30 jaar tijd, nog nooit zo laag van kwaliteit is geweest. Dus ik vind dat wij dat niet moeten onderschatten en ja, u noemt wat cijfers en u noemt wat kinderen, maar er staan ook heel andere dingen in die rapportage met betrekking tot de waarheidsvinding in rapporten en de uitvoering van maatregelen die, laten we zeggen, hieraan ten grondslag liggen en ik denk dat wij die echt moeten bespreken, want wij kopen de jeugdbescherming in en wij zijn dus ook wel degelijk verantwoordelijk voor de uitvoering van dit stuk van het domein

De voorzitter: Nou, oké, dank u wel, mevrouw Nijhof. U geeft eigenlijk aan dat u toch nog een wat ander antwoord wil van het college op deze vraag. We gaan hier vanavond op dit onderdeel niet met elkaar in debat, dus ik kijk even of de wethouder Van der Linden bereid is om hetgeen wat u nog verder heeft gevraagd of hij bereid is dat nog even verder te bekijken en dan deze commissie van antwoord te voorzien, om daarmee dan met elkaar het goede gesprek aan te gaan. Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Nou, vraag 2 heb ik al gezegd, daar kom ik op terug en voor het overige, mevrouw Nijhof weet als geen ander hoe het in de jeugdbeschermingsketen werkt en weet ook dat wij voor een deel afhankelijk zijn van grote landelijke partijen en die willen allemaal, allemaal, zoveel mogelijk naar nul uithuisplaatsingen en die willen kleinschalige voorzieningen. Daar zijn we knetterhard mee bezig, daar lopen we ook op onderdelen op voorop en het rapport is verder snoeihard en heel duidelijk over de hele keten in Nederland. Wij maken deel uit van één van de regio's die nu onder verscherpt toezicht staat, maar ook binnen die regio zitten echt grote verschillen in een aantal afspraken en ook in hoe het gaat, maar daar komen we na het reces dan op terug. En vraag 2 ga ik dus nog verder beantwoorden en ik wil wel melden dat de SOJ zich hier wel op een goede manier in dat regionale overleg manifesteert, want wij hebben daar echt

wel een aantal stevige dingen neergezet. Ik kom terug op vraag 2 en nou, daarna gaan we ermee verder.

De voorzitter: Nou, dank u wel, wethouder.

Mevrouw Nijhof: Mag ik toch nog ...?

De voorzitter: Ja, u mag nog één aanvullende vraag stellen.

Mevrouw Nijhof: Ja, wat ik heb gevraagd, wat betekent dit volgens u bijvoorbeeld voor de Stichting Jeugdteams, want de wethouder die doet hier alsof de jeugdbeschermingsketen een los stuk is van de keten van de jeugdhulpverlening. Dat is niet zo. Het zit op dit moment echt zo in elkaar dat er getracht wordt om OTS'en en uithuisplaatsing te voorkomen en dat stukje ligt echt bij de Stichting Jeugdteams. Wat dit rapport zegt is dat de zaken die op dit moment door de jeugdbescherming gedraaid worden eigenlijk gewoon kwalitatief heel erg laag zijn en dus uiteindelijk op de borden terechtkomen van de Stichting Jeugdteams en daar wil ik graag een antwoord op. We hebben ook, ik weet niet meer precies in welke maand, op een gegeven moment een voorlichting gehad over huiselijk geweld, waar ook het dwangkader een rol in speelt en de jeugdbescherming was er op die avond niet aanwezig, maar er waren wel sociaal wijkteammedewerkers die zich met het vraagstuk huiselijk geweld en dat soort zaken mee bezighouden, die ook zeiden wij hebben daar te weinig expertise in, dus wij willen daar dan de jeugdbescherming bij invliegen, die helemaal niet in dat stuk van het domein horen. Die vertelden ook dat de jeugdbescherming aan het loket zit, aan de voorkant zit. Dan hebben we hier dus te maken met jeugdbeschermingsorganisaties die zelf eigenlijk de expertise niet lijken te hebben, dat zegt ook eigenlijk de rapportage, die hebben wij nu gekoppeld aan onze wijk- en jeugdteams en ik vind dat wij echt wat dat betreft een antwoord moeten vinden op hoe we dat beter organiseren en ook hoe we de Stichting Jeugdteams in dit geval in bescherming nemen hiertegen. Want op dit moment is het zo dat de zaken die mislopen op de borden terechtkomen van Stichting Jeugdteams.

De voorzitter: Volgens mij, mevrouw Nijhof, lijkt het me voor dit onderdeel heeft u daar voldoende toelichting gegeven. We zitten bijna op het punt denk ik dat we dit rapport bijna als bespreekpunt in deze commissie gaan behandelen, zodat ook alle andere fracties daar iets over kunnen zeggen, maar ik vind het toch zinvol dat de wethouder Van der Linden nog één keer een reactie kan geven. Volgens mij heeft hij de toezegging al gedaan om daar na het reces op terug te komen, maar u, wethouder, u kunt nog één keer een reactie geven op het laatste deel wat mevrouw Nijhof heeft ingebracht.

De heer Van der Linden: Ja, dank, voorzitter. En er zaten eigenlijk een hele serie vragen in, waarvan wij voor een deel inderdaad aan zet zijn. En dat zijn we ook, dat doen we ook in de nieuwe inkoop, in het segment 6 heet dat dan. We zijn ook al een tijdje bezig met veilig groeien, zowel aan de voor- en aan de achterkant en die samenwerking te verbeteren en te intensiveren, dus daar kom ik eigenlijk gewoon dan in dat hele kader op terug, denk ik. Anders wordt het nu wel een erg discussie los van de agenda.

De voorzitter: Nou, uw toezegging en ook de vragen van mevrouw Nijhof zijn door de commissiegriffier genoteerd, dus daar komen we na het reces in deze commissie op terug. Dank u wel. Dan gaan we door met de vragen van de VSP, ook aan wethouder Van der Linden en wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, u heeft het al aangegeven, daar kom ik straks op terug bij de nieuwe behandelvoorstellen, want we hebben natuurlijk vanmiddag de vragen binnen gekregen van de artikel 40 vragen van Beter Voor Dordt, dus die gaat even over, daar kom ik dadelijk op terug. Ik heb dan nog een vraag aan wethouder Heijkoop, mag die er gelijk achteraan?

De voorzitter: Ja hoor.

Mevrouw Stolk: Meer vragen voor wethouder Van der Linden.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Oké. Ja, voorzitter, deze vraag is gisteren ook gesteld in de Drechtraad van wethouder Heijkoop, maar wij vinden deze vraag te belangrijk en willen hem hier graag nog een keer stellen en ik ken wethouder Heijkoop goed en ik weet zeker dat hij bereid is daar hier nog een keer een toelichting op geven, want ik wil mijn collega's hier niet van onthouden op deze vraag. De Centrale Raad van Beroep heeft recent een uitspraak gedaan dat het resultaatgericht indiceren van begeleiding en huishoudelijke hulp niet meer mag. Wat heeft dit voor gevolgen voor Dordrecht en natuurlijk ook de Drechtsteden? Voor wat betreft de uitvoering, wordt hier ook op de inkomenstoets toegepast? Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Prima, mevrouw Stolk. Ik was gister ook in de Drechtraad, dus ik heb het antwoord van portefeuillehouder Heijkoop daar al gehoord, maar ik geef graag wethouder Heijkoop hier in deze commissie nog een keer de gelegenheid om het antwoord nog een keer te geven.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dit is inderdaad een regionale aangelegenheid, de Wmo. Tegelijkertijd zijn we met elkaar ook wel in transitie, dat was gisteren trouwens ook duidelijk voelbaar op inhoud en sfeer in de Drechtraad. Ja, uw vraag is een hele wezenlijke. Het resultaatgericht indiceren is één van de grote wetgevingstrajecten die nu landelijk loopt, tezamen ook met de discussie over het abonnementstarief. Dat zijn twee grote trajecten die veel impact hebben op gemeenten en ook de betaalbaarheid van de zorg. De Drechtsteden was de eerste regio, waren de eerste gemeenten die over zijn gegaan op het resultaatgericht financieren en dat is bij ons ook goed gegaan, in tegenstelling tot in veel andere regio's waar het toch tot misstanden heeft geleid en die misstanden hebben er vervolgens weer toe geleid dat er rechtszaken zijn aangespannen en dergelijke. Wij hebben in onze regio dat nooit bij de hand gehad. Sterker nog, wij verkeren in de situatie dat we een hoge klanttevredenheid kunnen laten zien, tevredenheid bij de aanbieders en dat u als Drechtraad, als raad, er ook met deze maatregel, met dit beleid eigenlijk, in geslaagd bent om de kosten te beheersen. De wetgever, het kabinet, wil ook eigenlijk in lijn met hoe wij het in de

Drechtsteden doen, dit wettelijk netjes verankeren, dat ze dit zou kunnen doen, omdat het enerzijds de kwaliteit blijft in orde en anderzijds blijven de kosten beheersbaar. Maar dat is wel spannend, want er zijn nu veel discussies. U refereert al aan een gerechtelijke uitspraak en ook in Den Haag ligt het wel verdeeld. Dus we gaan dit heel nadrukkelijk met aandacht volgen. Op het moment dat het ook in onze regio gaat spelen, dan zal ik u daarover informeren, maar nogmaals, in de afgelopen jaren is daar nooit iets van gebleken. Sterker nog, het is altijd positief ervaren, maar het kan wel wat betekenen en ik heb gisteren ook al een getal genoemd. Stel dat dit echt niet meer mag, dat het hele resultaatgerichte financieren van de baan gaat en dat het weer een beetje ouderwets p maal q, dus uurtje factuurtje, dan zijn de financiële consequenties lopen voor Dordrecht in de miljoenen. Voor de regio, tussen de 5 en de 10 miljoen zou het zomaar over kunnen gaan, dus we blijven dit met belangstelling volgen. Wij hebben onze aanpak ook getoetst en wij zijn ervan overtuigd dat het goed is, wat we doen. Wij vinden het heel belangrijk dat de zorg voor iedereen beschikbaar blijft, op een zo hoog mogelijk niveau en dat doen we vanuit een goede relatie met de zorgaanbieders, maar ook wel vanuit de scherpste op de kostenbeheersing, maar ik zeg u in ieder geval nadrukkelijk toe dat we dit met belangstelling zullen blijven volgen. Sterker nog, wij spreken ook echt wel met het kabinet en kabinetsleden hierover ook om onder de aandacht te brengen dat we het kind met het badwater niet moeten weggooien, want dat zou ook heel erg jammer zijn. Nogmaals, dat ze ook enorme financiële consequenties hebben. Tot zover.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog één aanvullende vraag stellen aan de wethouder?

De voorzitter: Dat mag u, mevrouw Stolk en dan ga ik daarna nog even vragen wat de heer Van Verk en mevrouw Nijhof graag hier op dit punt nog willen meegeven.

Mevrouw Stolk: Ja, dank, wethouder en ja, dank ook dat u dit nog een keer wil toelichten in de commissie, terwijl u de vraag gisteren al gehad heeft. We hebben het al eens gehad over het klanttevredenheidsonderzoek van de sociale dienst. Daar heb ik wel eens aangegeven van ja de slager keurt zijn eigen vlees. Kunt u ons garanderen dat niet die inkomenstoets en dat wat u zegt nu, dat die centrale raad op die manier induceert? Niet dat we dadelijk voor een feit komen te staan wat nu eigenlijk een beetje aan de hand is met de inkomenstoets bij jeugd, want daar ben ik wel een beetje huiverig voor, als u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, wij passen geen inkomenstoets toe, dat mag ook niet. Er zijn inderdaad gemeenten die dat wel aan het verkennen zijn, dat heeft er ook mee te maken eigenlijk met het inkomensafhankelijk maken van bepaalde voorzieningen, waar we trouwens wel voor zouden zijn dat hogere inkomens een hogere bijdrage betalen en lagere inkomens juist wat meer worden ontzien. Dat is ook de wens die veel gemeenten hebben en waar het gaat over de cliëntervaringen, de klanttevredenheid. Nou, ik heb gisteren ook aangegeven in de Drechttraad dat we nog wellicht voor het reces of anders heel kort erna, zullen we de laatste rapportage naar u toe sturen en dan kunnen we daar ook met elkaar over in gesprek gaan. Als u aangeeft van ja ik zie daar dingen in staan die toch bepaalde zorgen oproepen dan kunnen we daar natuurlijk ook in de Dordtse raad in toenemende

mate bij stilstaan, omdat u straks veel meer dan nu als lokale raad ook aan zet bent waar het gaat over de beleidsregels en verordeningen, ook op het gebied van de Wmo.

Mevrouw Stolk: Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Even naar aanleiding van het betoog van de heer Heijkoop, ik begrijp dat de wetgeving in de maak is. Nou, dat proces kan zeker gezien het feit dat we geen kabinet hebben wel enige tijd duren. De uitspraak van de rechter is er volgens mij nog niet, maar als er een rechterlijke uitspraak ligt, dan kunnen wij die toch niet negeren? Dan zullen we daar toch aan moeten voldoen? U knikte ja, dus ik neem aan dat u ook ja bedoelt.

De voorzitter: Nou, laten we even kijken wat wethouder Heijkoop ervan vindt.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik heb niet helemaal, de jurisprudentie heb ik niet helemaal paraat. Kijk, een gerechtelijke uitspraak kan ook weer, dat kan bijdragen aan de jurisprudentie, maar het kan ook juist uitnodigen om bijvoorbeeld in hoger beroep te gaan. Ik weet niet om welke gemeenten het gaat, maar uiteindelijk toch uit te kristalliseren waar dit over gaat en wat de wetgever bedoelt. Maar ik ben het volledig met u eens dat de uitspraak van de rechter is gewoon leidend in dit land en op het moment dat met elkaar vastgesteld is dat dit, mevrouw Nijhof heeft daar ook al kennis van rondom jeugd, ja, daar moet de gemeente zich gewoon gelijk ook toe verhouden. Het is de bedoeling dat we met elkaar de wet uitvoeren en vanuit de sociale dienst is men zeer betrokken en volgt men dit echt op de voet, want wij willen de wet behouden, maar wij willen ook onze goede dienstverlening behouden en op het moment dat die ontwikkelingen er op dit vlak zijn, zal ik u er zeker over informeren. Ik ga me daar ook alweer wat meer over laten informeren, in de zin van in de regio heeft collega Paans de Wmo en ik zeg u ook gewoon heel eerlijk, op de laatste ontwikkelingen ben ik gewoon niet helemaal bijgepraat. Ik weet wel van dat het ook juridisch speelt, maar ik denk dat het belangrijk is, dat heb ik net ook tegen mevrouw Stolk gezegd, dat wij ook lokaal in onze gemeenteraad na de zomer in toenemende mate het gesprek hierover gaan voeren, omdat de implicaties ook steeds meer lokaal zichtbaar zullen zijn.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, heeft u daar nog iets op toe te voegen?

Mevrouw Nijhof: Ja, ik heb daar wel iets aan toe te voegen. De uitspraak van de Centrale Raad van Beroep is op de Wmo-begeleiding, zeg maar. Dat is de hoogste beroepsrechter die daarvan gewoon gezegd heeft het mag niet. Het mag dus niet. Je moet in uren en in minuten indiceren. Dat is een bindende uitspraak die gedaan is, dus ik wil hier echt bestrijden dat hier weer, net zoals er iedere keer rondom die inkomenstoets bijvoorbeeld allerlei dingen gebeuren waardoor gezegd wordt van ach ja misschien kunnen we daar toch nog wel iets anders van maken binnen een verordening, maar in dit geval is het zo dat de Centrale Raad van Beroep al in 2016 een uitspraak heeft gedaan over hoe de

indicaties gesteld moeten worden. Heel duidelijk, heel duidelijk en hier mogen geen nadere regels aan toegevoegd worden die bijvoorbeeld inkomen betrekken bij de indicatie en daarbij is er nu dus gesteld dat er niet resultaatgericht geïndiceerd mag worden. Dat mag ook niet als nadere regel toegevoegd worden. Dus ik, en dat wil ik ...

De voorzitter: U wil graag dat hetgeen wat u net heeft betoogd, dat dat ook door wethouder Heijkoop nog een keer wordt bevestigd?

Mevrouw Nijhof: Ja. Ja, dan had ik nog een tweede opmerking naar meneer Heijkoop toe, want we weten dat de wetgever gezegd heeft dat er in de Wmo het inkomen nooit betrokken mag worden bij ... Hè. Daarom is dat amendementstarief gesteld. Nou is het zo als ik als raadslid inwoners in Dordrecht heb waarin het inkomen wel betrokken is bij de indicatie, dan wil ik graag aan u vragen waar ik die mensen naar toe kan verwijzen om uiteindelijk, laten we zeggen, het onderzoek op een normale manier uit te laten voeren zonder dat het inkomen daarin betrokken wordt.

De voorzitter: Nou, dat is volgens mij een hele heldere vraag, waar mensen misschien ook echt op zitten te wachten en wethouder Heijkoop, misschien heeft u het antwoord niet paraat, dan komt u er nog op terug, maar anders dan geeft u antwoord op wat u op dit moment daarop kan antwoorden. Uw microfoon alstublieft.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel, excuus. Ja, mevrouw Nijhof snijdt gewoon echt een aantal hele actuele politieke vraagstukken aan. Draagkracht staat in de Wmo, maar draagkracht, dat heeft de rechter ook uitgesproken, gaat niet over de financiën, dus dat je het financieel kan dragen. Dat hebben een aantal gemeenten wel geprobeerd te betogen omdat zij zagen dat hele hoge inkomens in toenemende mate de gemeente de huishoudelijke hulp lieten betalen. Wij hebben bijvoorbeeld een relatief forse stijging gezien in relatief welvarende buurten en dat dat als onmenselijk werd geacht vanuit de schaarse beschikbare middelen, maar het gebeurt niet in de Drechtsteden. Wij houden ons echt aan de wet. Wij vinden wat van de Wmo-abonnementstarieven en als, de VNG vindt dat ook, en we pleiten ervoor om dat af te schaffen en om het eigenlijk rechtvaardiger te maken en inkomensafhankelijker, zoals het vroeger ook was, maar dat doen wij niet. Als u dat wel tegenkomt dan mag u ze naar mij doorsturen. Dan mag u zeggen van stuur een mail naar de wethouder en dan ga ik daarnaar laten kijken. Het andere punt wat u maakt over het resultaatgericht financieren, daar hebben in het verleden een aantal gemeenten stevige tikken op de vingers gekregen. Wij hebben naar aanleiding van die uitspraak ook echt onze werkwijze daarop getoetst en hebben we gecheckt van hoe zit dat en voldoen wij daaraan? Dan gaat het erover wat heb je in het ondersteuningsplan vastgelegd? Hoe ga je om met indicaties? Welke afspraken maak je over de kwaliteit en dienstverlening? En hoe wij werken, dat is altijd wetgevingsproof geweest en daarom heeft ook het kabinet wel met ons gekeken van joh, hoe doen jullie dat dan en hoe zouden we dat dan ook in een wet kunnen verankeren? Wat daar gebeurt, bij de Drechtsteden, dat vinden wij een interessante werkwijze, omdat zij ook vanuit macro-economisch perspectief dat beheersbaar houden van de kosten heel belangrijk vinden, gezien de vergrijzing en dergelijke. Dus ik durf echt de stelling aan dat wij de wet niet overtreden in onze regio. Wel dat wij het heel nauwgezet volgen en ik heb ook afgelopen week nog even gesproken met het hoofd Wmo van de sociale dienst en ja, wij

zijn wel bezorgd. Wij zijn wel bezorgd over hoe dit verdergaat en op het op moment dat het gewoon duidelijk is dat het er echt anders uit ziet, dat het niet mag, dan zal ik naar u toe gaan met een voorstel om het te wijzigen en dan zullen ook de financiële consequenties neerslaan in onze begroting en moeten we daar gewoon netjes ons beleid op aanpassen.

De voorzitter: Nou, dank u wel, wethouder. Fijn dat u op zo'n duidelijke vraag van mevrouw Nijhof zo'n duidelijk antwoord geeft. Volgens mij voor dit moment echt voldoende behandeld. Dank u wel.

Stukken ter bespreking

4. Kennisnemen van Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15^e wijziging) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we verder met de stukken ter bespreking en we beginnen met het raadsvoorstel nummer 4, raadsvoorstel Kennisnemen van het Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Dit raadsvoorstel is op 22 juni besproken in de gemeenteraad. De fracties van de Partij van de Arbeid en de SP hadden ieder een amendement ingediend en de Partij van de Arbeid had daarnaast ook nog een motie ingediend. Vervolgens heeft er op 29 juni jongstleden een technische sessie plaatsgevonden, waarin verdiepende vragen zijn beantwoord. De commissie heeft verzocht een nieuw overzicht van wettelijke en niet wettelijke taken aan te leveren om de beleidsruimte van lokale gemeenten te duiden. Dat document heeft de commissie op dinsdag 6 juli per e-mail ontvangen, is toegevoegd aan de stukken. Op pagina 3 van het raadsvoorstel heeft het college onder vervolg op het raadsbesluit ter overweging een aantal vragen opgenomen en daarnaast kan de bespreking ingaan op de wensen, bedenkingen en tekstuele opmerkingen waaronder u het college toestemming kan verlenen om de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden aan te gaan. En volgens mij is het goed om de heer Van Verk van de Partij van de Arbeid, omdat u ook de indiener bent van het amendement en de motie en omdat ook de SP op dit moment niet aanwezig is, om u als eerste het woord te geven. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij hebben inderdaad een amendement en een motie ingediend, die acht ik bekend. En wij hebben met belangstelling vorige week de bijzonder nuttige technische sessie bijgewoond van mevrouw Marsman-Smid en daaruit begrepen wij dat we feitelijk niet kunnen spreken van een wettelijke en niet wettelijke taken, maar eigenlijk van beleidsarme en beleidsrijke zaken. Beleids... Niet beleidsarm, maar beleidsrijk, ja, daar kunnen we ook van spreken, maar binnen de beleidsrijke zaken heb je beleidsruimte, vrije ruimte en je hebt een aantal zaken die gewoon moeten. Bijstandsuitkering moet je uitkeren, zit geen beleidsruimte in, is dus ook geen vrije beleidsruimte, maar een hele hoop andere zaken die mevrouw Marsman ons heeft doen toekomen in die notitie, daar zit beleidsvrije ruimte in. Nou, als ik dat zo hoor dan denk ik van oké, daar in de beleidsvrije ruimte zou je maatwerk kunnen hebben. Verder vult zij aan dat het bestuur van de gemeenschappelijke regeling je een aantal taken zou kunnen toedelen. De dagelijkse zorg voor de uitvoeringsorganisatie, dat lijkt me logisch, het opstellen van de begroting en het financiële jaarverslag. Eigenlijk gaf zij aan bijvoorbeeld

de bepaling van de prijzen van verschillende maatwerkproducten. En inhoudelijk zal de organisatie zich dan moeten toelagen op het uitvoeren van de wettelijke taken waarin geen beleidsruimte zit. Nou, deze 4 organisatorische elementen vormen tevens de belangrijkste taken van dat bestuur en inhoudelijk dienen zij datgene te doen wat de wet voorschrijft. Vraag aan de wethouder is of deze waarneming die ik daarbij doe wel klopt. Als u nou deze gedachte verder zou uitwerken en het werk in de vrije beleidsruimte eigenlijk voor elke gemeente afzonderlijk ondergebracht zou kunnen worden bij de verantwoordelijkheden van die gemeente. Dat betekent dus dat het maatwerk daarin bevindt en dat die onderdelen niet gedelegeerd gaan worden naar de gemeenschappelijke regeling. Nou, om dat goed te kunnen beoordelen zou je eigenlijk een totaaloverzicht moeten hebben van die beleidsvrije ruimte. Mevrouw Marsman, of mevrouw Smid-Marsman, heeft een niet-uitputtende lijst toegezonden die overigens al 3 kantjes omvat, waarin ik ontdekte dat we veel meer beleidsvrijheid ruimte hadden dan ik ooit gedacht had. Nou, als je dat nu verder uitwerkt, dan leidt dat volgens mij tot een aantal bevindingen. Dan is het stemgewicht in het bestuur niet meer zo relevant, want in dat constructief liggen de beleidsvrije ruimte in het maatwerk, in de verantwoordelijkheid van de afzonderlijke gemeentes. Twee, in de verordening moet je dan wel goed regelen welke zaken dat dan zijn. In de verordening voor de GRD, maar ook in de afzonderlijke verordeningen die gaan over die beleidsvelden en als je daarvan uitgaat dan doet wel de vraag op wat dan nog de meerwaarde is van een GR met 7 wethouders, want ja, er is niet zoveel ruimte waarin zij zich kunnen bewegen. Dat leidt dan wel bij mij tot de vraag welke motieven er nou op de achtergrond spelen waarom dat allemaal zo nodig moet worden gedaan. En dat is een vraag richting de wethouder, dat is ook de reden waarom ik de verslagen hebt opgevraagd, want ik krijg daar geen duidelijk antwoord op. En laat ik daarbij helder en duidelijk zijn, de liefde voor de SDD, dat warme gevoel wat elke wethouder heeft, dat geloof ik onmiddellijk, want de SDD is een verschrikkelijk goede dienst, maar dat is bestuurlijk en politiek gezien nou niet het meest bijdehante gevoel, de liefde. Bestuurlijk en politiek gezien moet je eigenlijk gewoon vrij zakelijk zijn en in bestuurlijk en politiek opzicht gaat het eigenlijk altijd maar om één zaak: welke invloed kan ik uitoefenen op de gang van zaken binnen een bepaald domein? Nou, als oprecht de mening is dat de gemeenteraden vooral aan zet moeten komen, dan moet je die ruimte voor die gemeenteraden optimaliseren en dan moet je die van de GR minimaliseren. Dan is een discussie over 80, 20% vind ik niet relevant, want uiteindelijk zou het generieke deel best wel eens 80% kunnen worden, want ik sluit helemaal niet uit dat alle 7 de gemeentes, belangrijke onderdelen nu in die beleidsruimte vrije ruimte zitten, dat ze daarvan zeggen misschien op verschillende toonhoogtes en met verschillende nuances, maar die brengen we wel onder in die gemeenschappelijke regeling als maatwerk. We zijn dan ook voornemens om als dit verhaal een beetje hout snijdt en ik hoor dat graag van de wethouder, dan zijn wij van mening om een amendement op te stellen waarin we vaststellen dat de te ontwikkelen GR team geoptimaliseerd beleidsvrije ruimte moet bieden aan de gemeenteraden en een geminimaliseerd pakket moet hebben voor wat betreft het gemeenschappelijke generieke gedeelte. En ik zou mijn collega's willen vragen hoe zij daarin staan.

De voorzitter: Nou, dank u wel, meneer Van Verk. Ik heb nog geen andere woordvoerders in de chat gezien. Ik zou me ook kunnen voorstellen hoor dat u zegt van nou op de

woordvoering van de heer Van Verk en de concrete vragen die hij heeft gesteld, dat we eerst eventjes naar wethouder Heijkoop gaan. Zodat hij in ieder geval daar het antwoord op kan geven en dat u vervolgens verder kunt gaan. Oké, ik zie toch een aantal...

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, wethouder Heijkoop, ik denk dat het goed is dat u op specifieke vragen van de heer Van Verk, dat u daar alvast antwoord op geeft en dan ga ik zo meteen verder met de rest van de commissie. Dat scheelt misschien toch al denk ik in het begin al, nou ja, in ieder geval klare taal, hoop ik.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik wil even inderdaad ingaan op de vragen van de heer Van Verk. Ik denk dat hij in zijn betoog wel degelijk de essentie te pakken heeft en ook wel de onderliggende vraag stelt van waarom willen we dit, waarom doen we dit, waarom willen andere gemeenten dit? Nou, we hebben hier natuurlijk al meer met elkaar over gesproken en gemeenten willen graag meer ook lokaal kunnen verschillen van elkaar. De gemeente Hardinxveld bijvoorbeeld spreek dat altijd heel nadrukkelijk uit van ja wij ervaren armoede niet als een maatschappelijk vraagstuk, dus wij willen eigenlijk niet dat sociale en regionale beleid ook in onze gemeente hebben, wij willen andere keuzes maken bijvoorbeeld op het gebied van ouderen, waar zij weer veel mee van doen hebben. Nou, dat is op zich een hele terechte, denk ik, wens en wij hebben met elkaar uiteindelijk vastgesteld van nou laten we dan ook kijken of we daar meer recht aan kunnen liggen. En die beleidsvrije ruimte en die keuzes maatwerk, die mogelijkheden zijn er inderdaad volop, maar het is wel goed om ons te realiseren dat maatwerk wordt ook beprijsd en uiteindelijk de voorwaarden voor dat maatwerk, worden wel degelijk ook in het geheel gemaakt. Want je wil niet, dat is namelijk altijd een belangrijk uitgangspunt geweest, dat de uitvoerbaarheid van regelingen en de robuustheid van die sociale dienst als geheel, dat die onder druk komt te staan omdat, met alle respect, kleinere gemeenten allemaal hele complexe wensen hebben, waardoor de machine vastloopt. Dan zou je echt de vergelijking kunnen trekken met een belastingdienst die elke keer regelgeving op regelgeving op regelgeving, nieuwe wensen vanuit de Kamer, het wordt zo complex en dan komt de uitvoerbaarheid en de robuustheid in het geding. Dat willen we voorkomen, dus we hebben wel degelijk spelregels, dus er is heel veel mogelijk en is vooral heel veel mogelijk als je bereid bent om onbepikt ook de portemonnee trekken, maar je streeft wel degelijk naar een robuust deel met elkaar te doen, want dat komt de uitvoeringskracht ten goede. Als we dan even door exerceren ook naar de positie van Dordrecht, dan ben ik er wel van overtuigd dat het generieke deel, dus wat je met elkaar doet, dat dat ook heel dicht zou liggen in de meeste gevallen bij wat Dordrecht wil. Dordrecht heeft natuurlijk de meeste cliënten en de Participatiewet zelfs meer dan de helft, in de Wmo ook natuurlijk 40% van de cliënten en dat is ook voor een deel vertaald in het stemgewicht. Die discussie hebben we met elkaar gevoerd, zal straks ook nog wel even terugkomen en je probeert uiteindelijk anderen ook te overtuigen. Eén, twee of drie gemeenten, het liefst natuurlijk unaniem, om met elkaar het beleid vast te stellen wat wel dicht zal leggen bij de wensen die ook vanuit Dordt worden aangegeven. Want heel eerlijk, als Hardinxveld allerlei ideeën heeft, dan zullen zij toch wel flink aan de bak moeten om daar ook draagvlak voor te vinden. Maar dat kan, want voor een goed inhoudelijk plan is altijd draagvlak, of het nou

vanuit een kleine gemeente komt of vanuit een grote gemeente, dus in die zin is dat gelijkwaardigheid. Tegelijkertijd moet je daar wel met elkaar over eens zijn. Dus dat is even over de sociale dienst en de liefde. Ja, ik zit op dit moment ook nog wel een beetje op een roze wolk, maar dat voelt toch wel anders dan de liefde die ik voor de sociale dienst heb. Hoewel ik daar heel veel mensen hard zie werken en heel veel professionaliteit zie en heel veel betrokkenheid bij de doelgroep, ben ik het echt volledig met de heer Van Verk eens dat je als lokale raad vooral zal moeten kijken naar van hoe zit het met onze invloed op dat beleid. En die sociale dienst die moet vooral excelleren in dat goed uitvoeren van het beleid en eventueel het voorbereiden van het beleid, maar je moet daar echt rationele afwegingen in maken, want in de toekomst kunnen er weer andere mensen zijn, andere bestuurders, kunnen er andere situaties zijn. Kan er misschien een nieuwe toetredster komen. Er kunnen gewoon zaken veranderen en de Dordtse raad zal altijd, doen wij ook als Dordts college, dan is dit echt het moment om even heel rationeel en goed te kijken naar wat hebben wij nodig van die sociale dienst? Hoe zitten wij in de wedstrijd en dat gaat prima samen met de positieve bewoordingen die ook gisteren in de Drechtraad zijn uitgesproken, zowel vanuit het bestuur als vanuit de raad, voor het daadwerkelijk functioneren van diezelfde sociale dienst. Tot zover.

De voorzitter: Wethouder, durft u het nog aan om nog specifiek te reageren op die vraag over die GR met die 7 wethouders en dat stemgewicht? Ik heb u daar wel heel veel omtrekkende beweging over horen zeggen, maar niet echt heel concreet.

De heer Heijkoop: Ja, dit bedoel ik niet flauw, voorzitter, maar mijn zoon kwam net even naar beneden, precies bij dat punt, dus ik heb het gewoon even gemist. Zou u de vraag even kunnen reproduceren? Dan ga ik daarop in.

De voorzitter: Volgens mij heeft de heer Van Verk eigenlijk het verhaal genoemd van waarom moet je nou dan specifiek als dat allemaal zo is met die beantwoording, zoals dat vorige week door mevrouw Smid-Marsman is aangegeven, ook met al die verschillende verordeningen die er per raad komen. Waarom moet je dan een GR optuigen met 7 van die wethouders en is dat stemgewicht in zo'n bestuur, hoe relevant is dat dan eigenlijk nog?

De heer Heijkoop: Ja. Ja, voorzitter. Het zijn twee punten. Eerst op een wat abstracter niveau. De gemeenten willen met elkaar deze GR blijven vormen, met name de 6 andere gemeenten. Want Dordrecht heeft ook nadrukkelijk de optie van de servicegemeente op tafel gelegd. De andere gemeenten willen echt heel graag eigenaar blijven en dat heeft enerzijds positief ingestoken te maken met het feit dat zij heel tevreden zijn over de dienstverlening. Anderzijds, ze geven aan van nou we willen daar ook gewoon van blijven en het heeft ook gewoon bijna existentieel met hun bestaansrecht te maken. Op het moment dat zij, voor een deel zit hun zelfstandigheid in de gezamenlijkheid en daarom vinden ze het heel belangrijk om daarbij te blijven. Als het gaat over het stemgewicht, we zijn nu echt op een moment aangekomen dat je de spelregels bepaalt voor de toekomstige samenwerking en wellicht voor misschien wel weer 10, 15 jaar. Net als we de afgelopen 15 jaar de GR op een bepaalde manier hebben ingericht. Er is heel veel, dat heb ik net ook geprobeerd te betogen, er is heel veel ruimte voor maatwerk en voor het keuzes maken, maar de spelregels waaronder het maatwerk tot stand kan komen en daar zit ook

wel wat spanning bij kleinere gemeenten, want die spelregels worden wel degelijk bepaald ook in het AB. Daar ga je wel degelijk met elkaar bespreken van dat maatwerk, wat is het effect op de uitvoering, op de uitlegbaarheid, is het juridisch houdbaar, is het ... Dat soort zaken. Is het betaalbaar? En daarom is het wel degelijk belangrijk dat je in dat AB goede afspraken maakt daarover en bij bepaalde voorstellen, ja, die lopen natuurlijk nog wel steeds via dat AB. Als we kijken naar de participatie met name, de bijstandsverstrekking, ook de uitwerking van de Participatiewet en delen van de schuldhulpverlening. Ja, dat is echt voor een groot deel ook nog wel aan het AB en dan ben ik ook wel van mening dat dat soort vraagstukken ook met name ook in Dordrecht speelt. Dus daarom hebben wij toch wel heel stevig het gesprek gevoerd, ook over die stemverhoudingen en vind ik ze in wezen redelijk, maar het korte antwoord is stemverhoudingen zijn van belang omdat een deel van de spelregels wordt gemaakt in dat AB en dan wil je gewoon een goede positie hebben.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik verder met de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik zit nog een beetje te kauwen op wat de heer Van Verk voorstelt. Het mooie daarvan vind ik dat hij hem helemaal vanuit de inhoud aanvliegt. Dat we daarmee zouden kunnen voorkomen dat we het over stemverhoudingen hebben, dat het meer over de macht gaat dan over waar het daadwerkelijk omgaat. Ik heb eigenlijk nog twee vragen ook over, een beetje naar aanleiding van de reactie van de wethouder. De eerste vraag is, ik snap de redenering dat we zoveel mogelijk beleidsruimte willen hebben, dus eigenlijk begrijp ik het een beetje goed van niet 80 standaard en 20 maatwerk, maar het liefst net andersom. Gewoon zoveel mogelijk die beleidsvrije ruimte en de mogelijkheid om daar als lokale gemeente zelf over te gaan. Even een vraag misschien aan de heer Van Verk van zijn wij in staat om die beleidsvrije ruimte dan ook helemaal op te vullen? Want we hebben natuurlijk ook wel eens debatten gehad in de raad waaruit bleek dat we ook wel eens moeite hebben om echt goede en duidelijke kaders te stellen, dus dat is eigenlijk de eerste vraag. Dus zijn wij, dat is de vraag niet alleen aan de heer Van Verk, maar misschien ook aan ons allemaal, van zijn wij in staat om ook echt dat beleid te vullen en daarin duidelijke richting te geven? En de tweede vraag, ja, dat is een beetje naar aanleiding van hoe je dan zo'n gemeenschappelijke regeling moet invullen. Ik denk dat het op zich een heel aantrekkelijke gedachte is ...

De voorzitter: Maar misschien, meneer Boersma, het is prima natuurlijk dat u zo'n vraag stelt, maar het is altijd wel fijn als u zelf ook al een bepaalde mening heeft hoe u denkt dat dat zou gaan.

De heer Boersma: Ja, dat is goed. Ik kan er wel iets over zeggen. Wat ik zei, ik ben nog een beetje aan het kauwen, ook hè. Ik ben niet helemaal scherp vanavond, dus ik vind het ook wel eens lastig om dan even zo'n vergezicht dan helemaal concreet te maken. Ik denk namelijk dat er wel een risico inzit als we zoveel mogelijk beleidsvrije ruimte willen hebben in relatie tot, wat ik ook weleens geconstateerd heb, dat we het ook wel moeilijk vinden om soms gewoon heel duidelijk dat beleid met elkaar op te stellen en te formuleren. Dat is één. En twee, zit ik ook nog wel een beetje te twifelen van zijn het dan toch niet heel veel dingen die, waarvan je kan zeggen nou de beleidsvrije ruimte, maar wat blijkt

als je gewoon alles bij elkaar legt, dat die 7 gemeenten helemaal niet veel van elkaar afwijken. Moet je dan per se daar al die ruimte voor bieden of kun je ook met elkaar afspreken om best wel een aantal onderwerpen waar we gewoon het eigenlijk over eens zijn, die we dan toch gewoon in een soort format, niet een standaardformat, maar die we gewoon in een gezamenlijk format kunnen gieten. Dus dat is even mijn standpunt voorlopig, en tweede is, ik denk dat een kleine GR heel erg aantrekkelijk is. Ik snap ook de redenering dat andere gemeenten daar toch graag over willen gaan. Ik ben wel heel benieuwd hoe de heer Van Verk dat dan iets concreter voor zich ziet, hoe je dan zo'n GR inricht. Binnen de wet heb je gewoon de mogelijkheid, je hebt gewoon een maximaal aantal leden voor DB. Dus je kan ook zeggen we kiezen er voor veel minder, maar hoe gaan we dat dan praktisch vormgeven? Gaan wij als Dordt bijvoorbeeld zeggen nou ja dan nemen we genoeg met een voorzitter en voor de rest sturen wij op inhoud? Of willen we dan toch wel een beetje invloed houden in dat kleine AB of DB wat er is? Dat laatste zou overigens wel mijn voorkeur hebben dan, maar misschien denk ik daar dan weer net iets te veel uit mijn hoofd. Tot zover.

De voorzitter: Nou, meneer Van Verk, u heeft nu een paar concrete vragen gekregen van meneer Boersma. Goed om daar even antwoord op te geven en dan ga ik zo verder met de heer Van der Net.

De heer Van Verk: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag was of wij in staat zouden zijn om alles op te vullen. Nou, de lijst die wij hebben ontvangen van mevrouw Smid-Marsman die is al niet uitputtend, dus ik zou graag een totaaloverzicht willen hebben waar dan die beleidsruimte zit, die vrije beleidsruimte, om dan vervolgens met elkaar en het college vast te stellen welke zaken het verstandiger is om toch over te dragen, om welke reden dan ook, maar welke zaken je heel nadrukkelijk wel binnen je eigen bevoegdheden wil houden. Dus een heel concreet antwoord kan ik daar niet opgeven omdat die lijst niet uitputtend is, maar zijn een aantal zaken waarvan ik denk nou het beleid rondom de Participatiewet waarin je wel of niet verplicht arbeid moet verrichten, iets wat de heer Van der Net altijd met volle borst roept, dat is een zaak die je nou lokaal kan regelen blijkt. Dat soort discussies denk ik dat die ook lokaal thuishoren, maar je zal met elkaar moeten gaan kijken welke je weg kan strepen en welke je nadrukkelijk wel gezamenlijk wil doen. De volgende vraag was, als nu blijkt dat we met alle 7 de gemeentes en ik geef nu maar een voorbeeld waarin dat niet aan de orde is, maar het zou zomaar kunnen. De Wet inburgering zit ook bij deze trits. Stel je voor dat je allemaal, alle 7 gemeentes, zegt van nou dat wil ik toch eigenlijk op dezelfde manier doen, met dezelfde soort financiering, bla, bla, dan maak je één modelverordening, die allemaal aannemen en het is een onderdeel van het generieke werk, van de generieke uitvoering, omdat het een eenduidige verordening is, maar zou in de loop van de jaren blijken dat de gemeente zegt van ja, maar bij nader inzien zou ik het toch op een aantal zaken wat afwijken, dan blijft die mogelijkheid wel behouden. Je doet iets gezamenlijk, maar je blijft de mogelijkheid behouden om als raad in de loop van de tijd op details te gaan afwijken. Dan zijn daar natuurlijk spelregels voor, de heer Heijkoop gaf dat al aan, en dan zou een AB dat moeten beoordelen en daar met een advies voor komen, maar het gaat erom dat je als gemeente wel die beleidsvrijheid blijft houden. Nou, en hoe zou dan die GR ingericht moeten worden? Ik denk dat qua inrichting, dus qua vertegenwoordiging, het niet wezenlijk hoeft af te

wijken van wat er nu wordt voorgesteld. 7 of 8 wethouders die gezamenlijk bij elkaar komen om een aantal stukken te bespreken, een aantal besluiten te nemen, maar alleen het aantal besluiten wat ze moet nemen is een stuk beperkter. De tijd die ze erin hoeven te investeren is ook een stuk beperkter, scheelt een hele hoop bestuurlijke drukte, want ze hoeven misschien maar in plaats van elke maand nu nog maar één keer in de 3, 4 maanden bij elkaar te komen op een moment dat bijvoorbeeld de P&C-cyclus draait. In die zin zal er dus een wat lichtere vorm hebben, maar wel met een wat vertegenwoordiging betreft, wat mij betreft hetzelfde. Daarbij vind ik net als u dat Dordrecht een hele dikke vinger in de pap mag hebben.

De heer Boersma: Nou, dat waren drie vragen met hele duidelijke beantwoording, ja.

De voorzitter: Heeft u antwoord gekregen?

De heer Boersma: Heel goed. Fijn. Bedankt.

De voorzitter: Ja? Oké. Dan ga ik verder naar de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja. Ik zou bijna zeggen zucht, collega Boersma, dat volgens mij ook al zo uitte. Wat mij in ieder geval wel opvalt inderdaad dat dus dat AB met betrekking tot die spelregels best wel belangrijk zijn. Dus dan blijft het in ieder geval zaak ook om richting de onderhandelingen wel te gaan voor het maximale resultaat. Wat er vorige week werd uitgelegd was dus dat elke gemeente een eigen verordening maakt en daar zit dan ook de ruimte natuurlijk, ten eerste dat je soms beleidsruimte al hebt in de wettelijke taken, maar daarnaast heb je dan ook nog buitenwettelijke taken waar je zeker natuurlijk apart iets van kan vinden binnen een verordening. Dus ja, als dat inderdaad op die manier gaat, dan hebben we wat dat betreft al aardig wat invloed vanuit de Dordtse raad. Aan de andere kant, die spelregels en dat maatwerk, dat gaat met name toch ook wel weer om financiën en dat vind ik toch eigenlijk best wel heel erg belangrijk en ja, ik luister altijd even goed wat de wethouder dan ook zegt over de liefde en de wens om samen te werken. Mijn conclusie is eigenlijk simpel, zoals meestal, de andere gemeentes moeten natuurlijk wel samenwerken, want anders dan kunnen ze het niet. Ze kunnen het niet alleen. Wij kunnen het wel alleen en ze willen op dat punt wel graag toch ook invloed blijven houden, die begrijp ik ook, maar goed, dat geef ik ook de wethouder in de onderhandelingen mee. Wij willen ook veel in Dordrecht en onze belangen zijn groot, veel groter dan die van de anderen. Dus daar zit dan toch wel de druk op. Ik wil even nog een concrete vraag richting de wethouder, voorzitter. Klopt het dus dat wij inderdaad in onze eigen verordening binnen de ruimte van de wettelijke taken die er zijn, daar heb je beleidsruimte soms in, dat bij binnen de verordening daarover gaan en dat we vanzelfsprekend ook er met betrekking tot de extra eisen en maatwerk, dat we dan ook in onze eigen verordening kunnen bepalen. Dat is even een concrete vraag richting de wethouder, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, misschien is het goed als u op deze concrete vraag even een antwoord geeft gezonder op andere dingen niet in te gaan.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, de raad stelt de verordening vast en die kan de verordening ook annuleren en als de Dordtse raad een verordening vaststelt dan kan dat

maatwerk zijn. Tegelijkertijd, als één gemeente, bijvoorbeeld Zwijndrecht zegt dat vinden wij eigenlijk een goede verordening, dan heb je ook wel gewoon met elkaar kun je stellen, dan is dat ook wel het beleid voor de regio, om het zo maar te zeggen. Daar probeer je natuurlijk alle collega's ook in mee te nemen, maar heel concreet: ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Ben ik daar? Ja, daar ben ik. Ja, nou ja, meestal krijgen we een heel betoog van de wethouder, maar een simpel ja lijkt me inderdaad in deze meer dan voldoende en wat ik gezegd heb over het stemgewicht binnen het AB, dat is wat dat betreft duidelijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Net. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, wij vliegen het toch wel iets anders aan dan de fracties hiervoor, want door de recente ontwikkelingen rond de Verordening Jeugd en Verordening Opvang en Wonen en de wijze waarop wij als raad grip hebben op onze verordening geeft ons dat best wel bedenkingen. Wat namelijk blijft is, hoe je het ook wendt of keert, dat het college nadere regels in de verordening kan inbrengen die onzes inziens niet voldoende, soms niet voldoende, getoetst worden aan wat daarvan het gevolg is voor inwoners, maar die vooral getoetst worden op financiële efficiëntie, soms voorbijgaand aan de opgave om maatwerk te bieden. Als wij dus niet oplettend genoeg zijn als raad, als wij die verordening vaststellen, dan besluiten we ze toch zo maar soms over een verordening met regels die ofwel onwettig zijn, of ofwel onbedoelde gevolgen voor de inwoner hebben. Wat daardoor vooral erg belangrijk blijkt te zijn is dat de raden, want ik wil, maar goed, in ieder geval, ja wij zijn het grotendeels eens met de vorige sprekers als het gaat om dat het eigenlijk helemaal niet zoveel uitmaakt hoe die stemverhoudingen zijn. Want eigenlijk gaat het erover dat je als raad zeker weet dat jij die verordening die je vaststelt een verordening is die jij de juiste gevolgen vindt hebben voor je inwoners. Even kijken. Wat daardoor erg belangrijk blijkt te zijn, want dat zit natuurlijk ook in het hele stuk rondom de opbouw van deze GR, is dat de raden geen adviesorgaan hebben, dat vervolgens voor dat we überhaupt naar zo'n verordening kijken en die voorbij laten gaan in de commissie of in de raad en die vaststellen. Dat daar eigenlijk voor ons althans geen adviesorgaan is dat kijkt naar of het nou wel zo wenselijk is dat die nadere regel, die beleidsruimte, op die manier opgevuld wordt. Of dat dat toch perverse gevolgen voor de inwoner heeft. Dus aan de discussie zouden wij toe willen voegen dat wij eigenlijk wel willen stellen dat naast wat er nu voorligt, dat we echt uitgewerkt zouden willen zien, even afgezien van het opstellen van de GR, maar als het gaat om, laten we zeggen, het vaststellen van de verordening het ook juist uitvoeren naar de maatschappelijke opgave die we gewoon hebben, door de verordening vast te stellen, dat wij heel graag toch een nader uitgewerkt plan zouden zien van een raadadviesorgaan wat specifiek is voor de raad, niet voor het college, want het college heeft een adviesorgaan, waar wij in ieder geval gebruik van kunnen maken op het moment dat dit soort belangrijke besluiten ons passeren. Nou, dat is eigenlijk even ... Ik ben, wat dat betreft heb ik ook de vraag aan de portefeuillehouder hoe hij dat ziet in dit geval, want we hebben natuurlijk de afgelopen ja... Dus eigenlijk gewoon kortgeleden een tweetal gevallen op ons bord gekregen. Ik zeg even de kwestie rondom de inkomensvoeten die wij zelf niet in de verordening hadden ingebracht en de rest van de gemeenten wel,

dat is dan ook een vraag en de kwestie met opvang en wonen, wat we zouden gaan behandelen en waarin 6 gemeenten zeggen nou wij doen dat leuk, die 5 euro vaststellen. Terwijl de crisisopvang overigens bij ons in Dordrecht is en vervolgens zeggen wij ho, maar dat was een nare regel die wij heel ongewenst vinden. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?

De voorzitter: Voordat we naar de wethouder gaan, meneer Van Verk heeft u een interruptie op mevrouw Nijhof?

De heer Van Verk: Nou, ik heb meer een vraag ter nadere duiding. Ik hoor haar met veel elan pleiten voor een adviescommissie. Ik zou van mevrouw Nijhof, aan mevrouw Nijhof willen vragen of ze dat wat nader kan duiden. Is dat zoals de Wmo Adviesraad een commissie van ervaringsdeskundigen en mensen die betrokken zijn bij het werk, betrokken zijn geweest bij het werk of is dat meer een adviescommissie van echt deskundigen op het terrein van het sociaal domein? Ja, en ik vind de vraag aan de wethouder, die zal misschien een nieuwsgierigheid bevredigen, maar ik vind hem niet relevant, want als wij als raad vinden dat we dat moeten hebben dan doen we het gewoon.

De voorzitter: Nou, volgens mij is het wel zou dat als de wij het gewoon willen dan zouden volgens mij alle gemeenteraden het moeten willen.

De heer Van Verk: Nee, dat is de adviescommissie van gemeenteraadsleden, die advies zou moeten kunnen geven aan het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Dat is een wezenlijk andere dan dat mevrouw Nijhof bedoelt. Ik zou overigens mee willen geven dat überhaupt een adviescommissie voor het sociaal domein in zijn algemeenheid is misschien wel een goede zaak als je kijkt naar hoeveel werk er eigenlijk in de komende jaren nog bij gaat komen.

De voorzitter: Nou, gaan we eerst even naar mevrouw Nijhof om even wat meer duiding te geven over wat u precies nou voor adviescommissie hier wil en dan gaan we nog even naar de heer Boersma, die heeft daar ook nog een vraag over en dan gaan we even naar de wethouder.

Mevrouw Nijhof: Nou, kijk, ik heb het niet tot in detail nog, laten we zeggen, op mijn netvlies staan, maar wat wij in ieder geval bedacht hebben is dat door de problemen die we gewoon de afgelopen periode hebben gehad rondom vaststellingen van verordeningen, is dat we heel graag daar een mengeling zouden willen zien van deskundigen. Dus ook een jurist die gewoon toetst of iets wel kan of niet, want dat hebben we natuurlijk met die inkomenstoets heel erg gehad, daar hadden we een jurist die gewoon zei dat kan allemaal, dat kan allemaal en uiteindelijk blijkt het helemaal niet te kunnen. Nou goed, in ieder geval dat we een onafhankelijke jurist hebben en dat we ook bijvoorbeeld gebruik maken van cliënten of platforms van cliënten, die meedenken over als zo'n regel wordt ingevoerd, wat dat dan voor gevolgen heeft voor inwoners. Dat we daar een, laten we zeggen, breed advies krijgen van of het wel zo verstandig is om die nadere regel op te nemen in de verordening.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, en dan specifiek voor de Dordtse raad.

Mevrouw Nijhof: Nou, ...

De voorzitter: Nee, ik vraag het even, ter verduidelijking.

Mevrouw Nijhof: Ik zit in de Dordtse raad, geloof ik, ...

De voorzitter: Ja, ja, ja, maar ...

Mevrouw Nijhof: We gaan niet verder. Ja, kijk, we zien natuurlijk nu al de verschillen in laten we zeggen hoe men in de andere gemeenten daarmee omgaat, het volgende onderwerp gaat natuurlijk heel erg daarover. Dan zijn er 6 gemeenten die zeggen gewoon ja en vervolgens zeggen wij nee. Dus ja, het zou natuurlijk heel mooi zijn dat die andere gemeenten die ook gebruik ervan zouden kunnen maken, want dat zou het natuurlijk als je het dan in de regio optuigt, dan is het wel wat makkelijker natuurlijk om uiteindelijk zo'n verordening in zijn algemeenheid ook vast te stellen hierop.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Nijhof: Dus het zou ook een regionale raadsadviescommissie kunnen zijn.

De voorzitter: Oké, ja.

Mevrouw Nijhof: Om het efficiënter te laten verlopen.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Dan heeft mevrouw Boersma, of de heer Boersma, sorry, die heeft ook nog een vraag aan u. Specifiek op dit onderdeel.

De heer Boersma: Ja, een vraag en een opmerking, want kijk, ik snap de behoefte aan meer adviseurs, ook specifiek voor de gemeenteraad. Ik denk dat wij nu ook al best wel mogelijkheden hebben als we willen om extern advies in te winnen. Ik heb wel een beetje moeite met de manier waarop het gebracht wordt, als zou het ambtenarenapparaat alleen voor het college werken. Kijk, we zitten gewoon in een bestel met elkaar waarin de raad het hoogste orgaan is, het college verantwoordelijk is voor de uitvoering en het ambtelijk apparaat is er zowel voor het college als voor de gemeenteraad. Dat wil zeggen ...

De voorzitter: En dan nu uw vraag.

De heer Boersma: Nou, mijn vraag is waarom mevrouw Nijhof daar dan zo'n grote tegenstelling van maakt en of we dan niet juist veel meer, als we vinden dat het college zijn taak niet goed uitoefent of het ambtelijk apparaat zijn oren te veel laat hangen naar financiële afwegingen, of je dan niet juist eerder ook een stuk politieke verantwoordelijkheid moeten nemen en dat heeft dan tot gevolg dat je bepaalde consequenties eraan moet verbinden. Ik krijg wel eens het idee dat wij eigenlijk een beetje blijven hangen in een soort technische discussie met elkaar wat wel en wat niet waar zou zijn en het risico is als je je eigen juristen inhuurt, dat je dan, juristen verschillen ook nogal eens van mening, terwijl het er wat mij betreft ook gewoon gaat van ben je als raad bereid om dan je tanden te laten zien.

Mevrouw Nijhof: Ja ... Moet ik daar nu op reageren? Ja, ...

De voorzitter: Ja, het hoeft niet, maar ...

Mevrouw Nijhof: Kijk, ik weet dat juristen die hebben duizend meningen, dat weet ik allemaal wel, maar wat in ieder geval ons de afgelopen periode heel erg is opgevallen als het gaat over het vaststellen van verordeningen en dan zeker eventjes die twee waar we het nu over hebben gehad en gaan hebben, is dat het lijkt alsof de, laten we zeggen, het ambtelijk apparaat wat de regels voorbereidt en ook voor het college, onvoldoende, in onze ogen, onvoldoende toetst aan de gevolgen voor de inwoner en ook onvoldoende toetst aan de wettelijke haalbaarheid. En of het wel echt aan de wet getoetst is, want dat is een dingetje en u heeft gelijk, natuurlijk, als u zegt van nou ja, weet je, dan moet je daar op een gegeven moment consequenties aan verbinden als je dat zo ziet. Wat ik nu probeer in dit onderwerp gewoon te duiden is van ook pragmatisch gezien hoe we in de toekomst kunnen voorkomen dat we iedere keer voor dit soort vraagstukken komen te zitten. Ja.

De heer Boersma: Ja, en dat herken ik hoor, want soms mis je een stukje specifieke kennis om ook dit soort dingen te kunnen beoordelen. Dus ik denk dat het heel goed is als we als raad, als wij de mogelijkheid hebben of zelf nemen, om ons ook meer op bepaalde punten extern te laten adviseren, maar ook dan geldt denk ik wel wat mij betreft de verantwoordelijkheid van we moeten dan uiteindelijk ook niet een systeem in standhouden waardoor het lijkt alsof een ambtenarenapparaat voor het college werkt en wij met onze eigen adviseur een soort op elk punt een tegenmacht moeten organiseren, want dat is soms nodig, maar eigenlijk zou je gewoon moeten kunnen verwachten dat een college en een ambtelijk apparaat gewoon uitvoert wat wij als raad willen.

De voorzitter: Nou, volgens mij zo even helder. Mevrouw Nijhof heeft een betoog gehouden over wat zij bedoelt met die adviescommissie. De heer Boersma heeft daar nog een vraag op gesteld, het is goed om nog even naar de wethouder te gaan hoe hij dat ziet.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dit vind ik wel echt een goed debat en dit is ook een debat wat je wel nu moet voeren en ik snap ook heel goed dat bij mevrouw Nijhof evenwel de schrik in de benen is geslagen na die misser bij de inkomenstoets. Dus ik snap ook heel goed dat deze vragen nu worden gesteld en mevrouw Nijhof vraagt mij te reflecteren op haar betoog over die nadere regels en daarna een concrete vraag over de adviesraad. Kijk, maar het gaat over die nadere regels, dat gaat ook over het vertrouwen geven aan de uitvoering en ik denk dat dat vertrouwen ... Laat ik het houden bij de sociale dienst, dat vertrouwen is niet beschaamd. Daar zit veel kennis en kunde en daar wordt integer werk gemaakt van het uitvoeren van het beleid dat u heeft vastgesteld en u zei al van ja als de raad even niet zit op te letten, dan kunnen er dingen misgaan. Het college moet natuurlijk ook altijd goed opletten, dat het beleid gewoon deugt en dat de verordeningen deugen, want binnen dat speelveld, binnen die kaders, worden de uitvoeringsregels bepaald en ik hoop wel dat u dat vertrouwen blijft geven, omdat het anders niet uitvoerbaar wordt, dan wordt het heel erg ingewikkeld. Het is wel heel erg belangrijk dat de checks and balances goed blijven. Dus we moeten een goede adviesraad

hebben, vanuit de cliënten. En ik vind uw suggestie van wellicht moet je daar wat juridische kennis inbrengen helemaal geen slechte. We hebben daar ook recent over gesproken en we hebben nu het beeld voor ons, op wethoudersniveau hebben we dat besproken, elke gemeente heeft een eigen adviesraad en is één overkoepelende adviesraad die ook gekoppeld is aan het AB en dat is met elkaar in verbinding. En daar komen we later in het jaar met een voorstel uw kant op en dan moeten we even hier goed het gesprek over voeren van hoe zou die adviesraad er dan uit moeten zien, welke competenties moeten aanwezig zijn om ook echt ervoor te zorgen dat als er dingen niet goed gaan, dat er dan aan de bel getrokken kan worden en dat we voorkomen dat we verordeningen opstellen die niet deugen. Ik denk dat u echt het vertrouwen kunt hebben in de expertise vanuit de sociale dienst, maar het is ook gewoon heel goed om een adviesraad goed te equiperen om haar rol goed te kunnen vervullen. De andere vraag over de adviescommissie, de heer Van Verk die definieerde perfect waar het over ging, in relatie tot de Wet op de gemeenschappelijke regelingen. Dat is inderdaad aan u als raad. Als de 7 raden zeggen van wij willen zo'n adviescommissie, dan komt die er. Daar hebben wij als wethouders, als college, helemaal niets mee van doen, dat is echt uw bevoegdheid als raad en het is ook aan u om af te wegen van zien wij daar toegevoegde waarde in? Ik kan me ook voorstellen dat u als Dordtse raad toch wel, de stad en de regio, dat als u een stevige boodschap aan uw wethouder meegeeft, dat dat misschien meer impact heeft dan zo'n regionale adviescommissie, maar nogmaals, dat is echt aan u. U kunt dat gewoon met elkaar instellen en dan zou u als raden met elkaar in verbinding moeten worden gebracht om met elkaar te besluiten om zo'n commissie in te stellen. Ik denk dat dat de twee belangrijkste punten waren die net zijn gewisseld. Daar heb ik bij deze even op gereflecteerd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Nijhof, voldoende?

Mevrouw Nijhof: Ja. Nou, goed, er komt zo meteen nog een onderwerp, dan komen we er gewoon weer...

De voorzitter: Natuurlijk. Prima. Dan kijk ik nog even naar de heer Van Verk, die wilde... Volgens mij wilde die daar nog iets op aanvullen, of op interrumpen.

De heer Van Verk: Ik wilde even reageren op wat de wethouder zegt. Hij schetst een structuur waarin die verschillende adviesraden zouden kunnen acteren, lokaal en regionaal, maar dat zijn allemaal, zonder uitzonderingen, adviesraden aan de bestuurders. En waar mevrouw Nijhof op wijst, is dat zij zegt, nee, niet alleen die bestuurders hebben een adviesraad, ook de gemeenteraad zou zijn eigen adviesraad moeten hebben, zijn eigen adviesorgaan moeten hebben, die hen adviseert over het voorgelegde besluit. We leven in een dualistisch bestel, dat is soms moeilijk te vatten en dat zien we ook niet altijd even helder, maar de Raad heeft wezenlijk andere belangen, kan wezenlijk andere belangen hebben, dan het college. Politici hebben een andere invalshoek dan bestuurders en dat onderscheid moeten we daarin goed maken en ik denk dat, in die zin, je na moet denken over zo'n rol van zo'n adviesorgaan.

De voorzitter: Nou, dan gaan we nog even naar een reactie op dit punt van de heer Van Verk naar de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, heel kort, ik ben het met de heer Van Verk eens. Ik ben het overigens niet met hem eens dat de huidige adviesraden... Dat die alleen maar ter beschikking staan van het college, dan wel het Drechtsteden-bestuur. Als u in de Drechtstraad met elkaar besluiten neemt, dan vraagt u ook altijd terecht van, wij willen geadviseerd worden door de cliëntenraad of de WMO-adviesraad en die adviezen kunt u dan ook betrekken bij de beraadslaging in de Drechtstraad. En ik denk dat als wij met elkaar gaan spreken over, hoe gaan we die adviesstructuur inrichten? Dan moeten we, denk ik, heel goed hier met elkaar afspraken over maken. Ik kan me voorstellen dat we willen dat ze adviseren aan een college waar het gaat over bevoegdheden die gedelegeerd zijn, dat ze daarop adviseren en eventueel kan de Raad daar natuurlijk ook van in kennis worden gesteld. En dat zij ook heel nadrukkelijk voor de Raad werken, de Raad is uiteindelijk de baas in de stad en dat zij ook die van adviezen voorzien. Maar volgens mij kunnen we dat prima met elkaar afspreken en ik ben het met de heer Van Verk eens dat...

De voorzitter: Oké. Nou, fijn, dan ga ik door naar de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is al een hoop gezegd. Wat wij er nog aan toe willen voegen, is dat de ruimte die wordt geboden aan de afzonderlijke gemeentes... Dat wij dat toch een hele belangrijke vinden. Dat neemt voor ons wel een behoorlijke spanning weg onderling bij de gemeentes. Je betaalt er simpelweg meer voor zeg maar, als je meer wil doen voor je inwoners. Die adviesraad vinden wij zeker ook een goed plan, verder hebben wij nog één opmerking, een procedurele opmerking, over het voorstel. Als het goed is, is daar ook een amendement ingediend in Papendrecht, daarover. Want het Raadsvoorstel vraagt namelijk de Raad, op basis van een concepttekst, om het college toestemming te geven een gemeenschappelijke regeling aan te gaan. Nou ja, de vraag is of dat procedureel wel correct is. Wat ons betreft, moet er pas toestemming gevraagd worden om een gemeenschappelijke regeling aan te gaan als er een definitieve tekst ligt. Ook wij overwegen daarover een amendement in te dienen, over die tekst, dus de vraag aan de wethouder is hoe hij daarover denkt.

De voorzitter: Nou, dan gaan we gelijk naar de wethouder toe, om daar een reactie op te geven, de heer Burakçin. De heer Heijkoop, u heeft het woord.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de heer Burakçin heeft gelijk. Na de zomer gaat u echt een besluit nemen hierover, alleen we zijn met zeven gemeenten bezig en we moeten het wel bij elkaar gaan brengen, want uiteindelijk moeten al die zeven gemeenten wel hetzelfde besluit gaan nemen, want anders kan je GR niet aanpassen. Dus we proberen elke keer stappen te zetten om uiteindelijk in september echt, of oktober, ik heb niet helemaal scherp wanneer het gaat gebeuren, maar om dan echt tot een besluitvorming te komen. En je ziet nu inderdaad gebeuren dat, in veel gemeenten worden moties, amendementen en dergelijke ingediend. Nou, die nemen die colleges mee in hun koffertje en dat wordt dan weer betrokken bij de verdere uitwerking. Tegelijkertijd realiseren gemeenten zich ook echt wel dat je niet als Papendrecht bijvoorbeeld eenzijdig kan bepalen van, zo zou het eruit moeten zien, want je moet er met elkaar uitkomen. En ook in de afgelopen weken is... Zijn we intensief met elkaar in gesprek

gebleven, ook bijvoorbeeld over die stemverhouding en dergelijke en daar zijn we echt wel redelijk... We gaan daar... Het lijkt erop dat we daar redelijk uit gaan komen. Er is nog één gemeente, die zit gewoon heel ingewikkeld, ook met de Raad. Maar uiteindelijk zie je wel dat die tijd ook nodig is en dat je uiteindelijk met elkaar dan wel gezamenlijk die stappen kan zetten. Maar de heer Burakçin heeft gelijk, na de zomer gaat uiteindelijk de Raad beslissen of we gaan toetreden, of in ieder geval dat die nieuwe GR op die manier van kracht wordt.

De voorzitter: Oké, dank u wel, wethouder. De heer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter, voor het woord, ook dank aan de heer Burakçin. Wij hadden ook inderdaad kennisgenomen van dat amendement en wij vroegen ons dan ook af hoe je dat inderdaad zo kon beslissen, voordat er iets definitiefs was. Vanavond bespreken we dus dit wijzigingsbesluit en er is in de aanloop hiervan al veel over gesproken, ook in eerdere weken. Het ging onder andere over de stemverhoudingen. Wat de wens van het CDA-Dordrecht eigenlijk is op het vlak van deze gemeenschappelijke regeling, is dat wij het belangrijk vinden dat de gemeenschappelijke regeling recht doet aan de wensen en belangen van iedere gemeente. Niet alleen van de gemeente Dordrecht, maar ook aan andere gemeenten. En ik denk dat het goed is om dat ook voor ogen te houden, omdat je uiteindelijk... Als je iets samen gaat doen, dat je daardoor ook wel iets van jezelf soms moet inleveren, omdat, als je een relatie aangaat, dan kun je niet altijd krijgen wat je zelf geeft. Terwijl het tegelijkertijd wat ons betreft heel belangrijk is om ook eigen ruimte te hebben, maar de dingen die we samen moeten doen, dat we die ook tezamen doen. Als vraag hierover en aansluitend hierbij, heb ik een vraag aan de wethouder. Als je nou kijkt, hè, naar die... Het ging veel over die stemverhoudingen, zou er dan... Als je terugkijkt naar de afgelopen jaren, zijn er dan eigenlijk cruciale zaken geweest die spaak hadden gelopen als we hier nu een bepaalde keuze in maken? Zijn er voorbeelden daarvan die u kunt noemen, waarvan u zegt, dan kom je echt in de problemen, als zulke verhoudingen niet in het voordeel van Dordrecht zouden liggen, of niet in het absolute voordeel van Dordrecht? Nou, verder willen wij vanuit...

De voorzitter: Voordat u verder gaat, mijnheer Van Dam Timmers, volgens mij wil de heer Van Verk daar nog een interruptie of een aanvullende vraag op stellen.

De heer Van Dam Timmers: Nou, dat mag natuurlijk. Gezellig.

De heer Van Verk: Maar ik weet dat het CDA het gezin als hoeksteen van de samenleving ziet, maar de wijze waarover u nu over een gemeenschappelijke regeling praat, lijkt meer op een huwelijk, al dan niet gedwongen, dan op een zakelijke overeenkomst. Als u nou strikt zakelijk denkt... U praat erover, we moeten geven en nemen en we moeten lief zijn voor elkaar en we moeten toch... Allemaal leuk en aardig, maar als ik het nou gewoon even heel simpel en zakelijk bekijk, wij brengen de meeste klanten binnen, dus de meeste mensen uit onze stad zijn afhankelijk van besluitvorming in die gemeenschappelijke regeling. Wij brengen het meeste geld binnen, dus als ik dat om zou zetten naar aandelen, zouden we de meeste aandelen hebben. Dan is het toch

helemaal niet logisch, om zo... Om te praten over een huwelijk, terwijl het gewoon een zakelijke regeling moet zijn? Onze belangen zijn daarbij toch het grootst?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Dank voor uw vraag, dank voor de opmerking, ik denk dat het een interessante vraag is, die u daar stelt. Maar dan vraag ik mijzelf als wedervraag eigenlijk af, wat is dan nog het argument voor een gemeenschappelijke regeling? Dan zou je eigenlijk als Dordrecht het zelf moeten doen, als dat uw standpunt is en dan zou je eigenlijk die andere gemeentes helemaal geen ruimte daarin moeten geven. Kijk, wij denken dat als je groot bent, dat je verantwoordelijkheid ook groter is en dat je ook meer ruimte moet bieden juist aan anderen en daarvoor heb je... Dan heb je voldoende invloed zelf, ook al heb je niet een absolute meerderheid. Dat is een prima mogelijkheid, zeker ook gelet op het feit dat het meeste van deze dingen wettelijke taken zijn, dus dat je toch een beperkte ruimte hebt om daar keuzes in te maken, dus ik ben het eigenlijk niet met u eens.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van Verk, u mag daar nog een reactie op geven.

De heer Van Verk: Mijnheer Van Dam Timmers had heel veel woorden nodig, zodat ik eigenlijk zijn specifieke vraag ben omstoten, dat is ook iets wat geloof ik meer bij het CDA zit.

De heer Van Dam Timmers: Nou, u kan er ook wat van, kan ik u vertellen, het afgelopen uur.

De heer Van Verk: Maar als u zegt van, nou ja, de andere gemeentes die willen graag samenwerken, dan moet je ook niet te groot zijn om die samenwerking aan te gaan, dan moet je daar ook een soort nobelheid in hebben en dus meebewegen met hun. Wat ik de wethouder net hoorde vertellen, was dat het belangrijkste belang van die kleine gemeentes is dat zij hun zelfstandigheid kunnen behouden, alleen dan die zelfstandigheid kunnen behouden in een samenwerkingsverband. En die vorm van samenwerken, als je op die manier zelfstandigheid moet behouden of wil behouden, dan is dat bijzonder contraproductief voor je burgers, voor je bevolking. dat is mijn overtuiging, want er zitten nu zeven wethouders, maal drie of vier. Er zitten zeven burgemeesters, zeven bestuurlijke apparaten, zeven ambtelijke apparaten, het kost een godsvermogen om dat allemaal in de lucht te houden. Laten we dan efficiënt zijn en inderdaad zeggen dat we het beter als één geheel kunnen doen. Maar goed, die discussie die hebben we jaren geleden al eerder gevoerd en die... Helemaal... Nog niet helemaal geland. Maar ik ben ervan overtuigd en met mij wel meer, dat dit model uiteindelijk zal leiden tot hetgeen wat ze niet willen. Hiervan gaat uiteindelijk één groot bestuurlijk orgaan ontstaan en of we dat nou stad noemen of stedelijk agglomeraat, of weet ik veel hoe en hoe dan de verschillende onderdelen daarvan functioneren, ik zal het niet meer gaan meemaken, maar ik weet zeker dat het er komt binnen afzienbare tijd, want ze houden dit niet vol.

De voorzitter: Op dit punt hoeft u geen reactie te geven hoor, wethouder Heijkoop, want daar gaat het vanavond natuurlijk helemaal niet om.

De heer Van Verk: Zou u niet liever een servicegemeente willen hebben?

De voorzitter: Nee, het gaat nu eerst, denk ik, om de reactie die de heer Van Dam Timmers eigenlijk al aan wethouder Heijkoop heeft gevraagd. U heeft daar nog even geprobeerd om in zo'n goed huwelijk een beetje te stoken, mijnheer Van Verk, maar we gaan nu even naar wethouder Heijkoop.

De heer Van Verk: Helemaal goed.

De heer Heijkoop: Dank u wel, voorzitter. Als u kijkt naar hoe die besluitvorming gaat en hoe we samenwerken in de regio en in het woord samenwerking zit ook nadrukkelijk het woord samen en heeft dat veel problemen opgeleverd? Nee. De tijd dat ik wethouder ben in Dordrecht en bestuurlijk verantwoordelijk voor sociale zaken in de regio, heeft dat geen problemen opgeleverd. Rondom het bezuinigingsvraagstuk, maar op inhoud heb ik eigenlijk altijd heel plezierig kunnen werken in de regio. En laten we ook in die zin wel met vertrouwen vooruit kijken. Als ik zie dat het leiderschap, ook vanuit de Drechtraad in het verleden... Eerlijk is eerlijk, veel Dordtse Raadsleden waren daar wel... Hadden gewoon gezag in de Drechtraad en ik heb vanuit het Drechtsteden bestuur ook altijd veel vertrouwen genoten om ook met voorstellen te komen en ik heb daar heel... Natuurlijk heb je weleens het gesprek in een Drechtsteden bestuur, maar je hebt altijd wel vanuit de inhoud en ook vanuit het leiderschap op die inhoud... Kun je uiteindelijk gewoon met voorstellen komen en kun je er ook met de Drechtraad over spreken. En als we heel recentelijk kijken naar de invulling van de wet gemeentelijke schuldhelpverlening, het beleidsplan rondom schulden, wat echt een heel beleidsrijk beleidsplan was, waar echt heel veel in staat, wat echt wel redelijk state of the art is qua inzichten van, hoe ga je om met bestaanszekerheid van mensen, met het voorkomen van schulden, met het ondersteunen bij schulden? Daar hebben we in de Drechtraad gewoon hele goede debatten met elkaar over gevoerd en dat is unaniem vastgesteld. Dus in die zin zie je dat wij... Op de inhoud kun je gewoon heel veel met elkaar bereiken en als ik kijk ook naar bijvoorbeeld Drechtwerk, een GR waar ik ook voorzitter van mag zijn, daar hebben we nog nooit hoeven stemmen en daar hebben we echt hele stevige besluiten genomen. We hebben privatiseringen teruggedraaid, we hebben echt flinke, ook onderdelen, over een andere boeg gegooid, waar we nu, jaren later... Waar we met elkaar zeggen van, joh, wat goed dat dat gebeurd is en ook dat is altijd heel goed verlopen. Dus ik geloof in samenwerking, ik geloof ook in leiderschap en ik geloof ook in noblesse oblige, zowel vanuit de Raad als vanuit het bestuur, vanuit de stad en dat je in verbinding met anderen tot goede dingen kunt komen. En ik geloof, het betoog van de heer Van Verk over zeven ambtelijke apparaten en dergelijke, ik ga daar eigenlijk voor een groot deel wel in mee. En ik geloof ook helemaal niet dat er straks ambtelijke apparaten in Hardinxveld, Sliedrecht en dergelijke verordeningen gaan maken. Dat kunnen ze niet, dat willen ze niet, ze hebben de capaciteit er niet voor, die gaan volledig leunen op die sociale dienst, alleen die raden in die gemeenten die kunnen wel... Die zijn wel wat meer in positie om eventueel wat couleur lokaal toe te voegen, mocht daar behoefte aan zijn. En ik denk eigenlijk dat dat heel erg mee gaat vallen, omdat je elkaar

gewoon weet te vinden op inhoud. En een hele discussie over toekomstige herindelingen en één mooie, grote stad met die 190.000 inwoners, die laat ik nu even liggen, maar ik kan niet ontkennen dat als we over de bestuurlijke horizon op dertig, veertig jaar zitten, dat dat er zomaar heel anders uit zou kunnen zien en wellicht dat de heer Van Verk dan zomaar, tot op zekere hoogte, ook gelijk zou kunnen krijgen, maar daar gaat het vanavond niet over.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Heijkoop. De heer Van Dam Timmers, is uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Mijn vraag is inderdaad voldoende beantwoord en ik denk... Ik wil eigenlijk ook veel succes uitspreken richting de wethouder voor de aankomende zomer, voor de onderhandelingen die nog gaan volgen om hier iets moois van te maken en we zien dat graag terug, daarna.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Nou, ik kijk even naar de commissie, ik heb u eigenlijk volop de ruimte gegeven. We hebben het vanavond iets anders gedaan, concrete vragen, gelijk een wethouder antwoord op laten geven. Dus eigenlijk is mijn vraag op dit moment aan u, om aan te geven hoe u hier verder mee wil gaan. En die vraag is dan eigenlijk ook richting de Partij van de Arbeid, de SP is hier vanavond niet. Hoe gaat u verder met uw amendement en uw motie?

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb in ieder geval kennis genomen van de antwoorden van de wethouder op de bevindingen die ik had. Dat leidt er in ieder geval toe dat wij in de loop van de week... Ook gehoord, mijn collega's die toch ook in verschillende toonaarden blijken voor ruimte. Dat leidt in ieder geval tot een amendement in die richting zal opgesteld worden. Het amendement van de 49% houd ik voorlopig nog op de markt, daar moet ik gewoon nog eens even goed over nadenken, hoe we dat nou het best invullen, maar er komt in ieder geval een nieuw amendement aan, met betrekking tot de beleidsvrije ruimte en hoe die in te vullen. En eerlijk gezegd...

De voorzitter: Even voordat u verder gaat, de heer Van Verk, want dat betekent eigenlijk dat wat u net zegt over die... Dan zegt u eigenlijk al in uw politieke vraag, dat gaat dus over die beleidsruimte?

De heer Van Verk: Het gaat over de beleidsvrije ruimte en ook het stemgewicht, maar meer beleidsvrije ruimte, maar het stemgewicht is minder belangrijk, hè? Daar zit wel een relatie tussen.

De voorzitter:

De heer Van Verk: Vandaar dat ik daar nog even op moet kauwen. En als ik heel eerlijk ben, als ik de antwoorden hoor van de wethouder en de technische informatie die we hebben toegestuurd gekregen, zou ik er bijna voor willen pleiten om de zaak nog uit te stellen, dit besluit uit te stellen, want ik zou eigenlijk inzicht willen hebben op alle beleidsvrije ruimtes, dus niet een lijst die niet uitputtend is, maar eigenlijk wel een bijna uitputtend bewijs anno '20, '21 en eigenlijk wel een inzicht wil ik krijgen in de mogelijke

kosten. Want de wethouder schermst van, dat kan heel veel geld gaan kosten, dat zou best kunnen, dat is meestal zo, maar mijn ervaring is ook in de politiek na 16 jaar, dat datgene wat niet wenselijk wordt geacht door de bestuurders met heel veel kosten wordt voorzien en datgene wat zij heel graag willen, bijna voor niks gaat. Ik bedoel, die truc die kennen we, dus ik zou graag een geobjectiveerd beeld willen zien, van wat dat dan zou kunnen gaan kosten.

De voorzitter: Oké, maar dan is dat... Voor het punt wat u nu aandraagt, moet ik even naar de commissie om te vragen of dat dan in voldoende mate wordt ondersteund, om het in ieder... Nou ja, ik kijk even, want als dat niet zo is...

De heer Van Verk: Het is eigenlijk uitstel, wat ik nu eigenlijk voorstel. Ik vind hem zelf... Ik vind het... Persoonlijk vind ik hem lastig. Neem mij niet kwalijk, maar ik zou daar eigenlijk ook wel even het licht van de wethouder over willen zien schijnen.

De voorzitter: Ik vind het prima, dan gaan we eerst even naar de wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de inhoudelijke vraag over maatwerk. Het is wel goed om ons te realiseren dat wij, dat ik, dat Dordrecht daar met name ook wel streng in is geweest, omdat wij heel erg hechten, ook vanuit onze omvang, aan de robuustheid en de uitvoerbaarheid van regelingen en omdat wij natuurlijk in die zin toch al de basis vormen van beleid dat gemaakt zal worden, vanwege je positie die je hebt. Desalniettemin ga ik wel positief reageren op de vraag van de heer Van Verk om dat verder uit te werken. Wat dat dan betekent, dat maatwerk en welke spelregels er zijn, want andere gemeenten hebben die behoefte natuurlijk ook, dus dat gaan we ook de komende tijd verder uitwerken en dat komt ook in een soort toelichting. Van, joh, hoe komt dat maatwerk dan tot stand en welke spelregels horen daarbij? Dus daar gaan we in voorzien, om inderdaad ook te voorkomen dat je politiek kan bedrijven rondom het tot stand brengen van maatwerk. Als de politiek bestuurlijke wenselijkheid er niet is, dat je dan daar ingewikkeld over zou kunnen doen door er een prijskaartje aan te hangen. Ik begrijp eigenlijk wel dat de heer Van Verk dat zegt, dus daar moet je gewoon goede afspraken over maken en dat gaan we ook verder uitwerken. Uitstel kan echt niet, alle gemeenteraden moeten nu dit besluit, hier kennis van nemen en ook zaken meegeven en in september krijgt u een definitief voorstel en dan gaat u echt met elkaar een besluit nemen. In die zin, dit is weer een tussenstap op weg daar naartoe en we hebben met elkaar afgesproken als zeven gemeenten om gezamenlijk wel deze stap nu te zetten. Op het moment dat de gemeenten deze stap niet zetten... We gaat het gewoon ook niet redden in de tijd, dus daarom... Er zit ook wel een straks tijdschema bij en daarom is het echt wel belangrijk dat we deze stap ook nu gaan zetten, dus...

De voorzitter: Kunt u zich daar dan in vinden, de heer Van Verk?

De heer Van Verk: Ik kan mij helemaal vinden in het verhaal en ik dank de wethouder voor zijn toezeggen om zaken nader uit te werken en dan stel ik voor dat we het volgende week als besprekingsstuk verder behandelen in de Raad en dan kunt u daar nog amendementen of moties op tegemoetzien.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik nog even naar de rest van de commissie, of er dan nog meer moties of amendementen worden aangekondigd?

De heer Burakçin: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin?

De heer Burakçin: Zoals aangekondigd, voorzitter, overwegen wij toch een amendement. Tenminste, we overwegen? We gaan een amendement indienen, over het wijzigingen van het concepttekst. En dat zal, zeg maar, de... Het zal als volgt eruit gaan zien, dat wij het college zeg maar toestemming geven om fases van wensen, bedenkingen, tijdens de zomermaanden verder te werken aan een definitieve tekst. Pas op basis van deze definitieve tekst toestemming te vragen aan de Raad om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan, dat in het kort.

De voorzitter: Oké. Nog meer... Mijnheer Boersma, u heeft ook een... Nog iets te melden voor de Raadsvergadering.

De heer Boersma: Ja. Ik ga geen motie of amendement aankondigen hoor, maar ik constateer wel dat er nog een motie en een amendement van de SP ligt en het is wel jammer dat we het daar vanavond niet over hebben kunnen hebben omdat de SP er niet was, omdat dat punt natuurlijk van mandatering en delegatie uiteindelijk ook gewoon wel een rol speelt. Dus ik ben een beetje bang dat we dan in de Raad daar dan weer uitgebreid debat over krijgen. Het enige voordeel is dat we nu dan wel iets meer ruimte hebben om dat allemaal goed voor te bereiden.

De voorzitter: Wat ik u wel kan vragen aan de commissie, mevrouw Smit-Marsman heeft in haar technische beantwoording vorige week uitgebreid toelichting nog gegeven op delegatie en mandaat, of u als commissie vindt dat dat in ieder geval voldoende is beantwoord, dan geeft dat ook wat meer duiding richting, de SP is er niet, maar hoe dat dan volgende week in de Raad in ieder geval qua politiek verhaal wordt behandeld.

De heer Boersma: Dat is een hele goede suggestie, ik heb het idee dat dat... Wat mij betreft is dat redelijk uitvoerig behandeld en was het duidelijk, maar...

De voorzitter: Dan kijken we toch ook even naar de rest van de commissie, hè? Dus de SP is er niet. In het amendement wat zij hebben ingediend, daar ging het vooral over mandaat en delegatie. Vorige week hebben we daar uitvoerig bij stilgestaan in de technische sessie, dus als u zegt, wat ons betreft is dat voldoende beantwoord, dan geeft dat in ieder geval naar de voorzitter van volgende week meer houvast, hoe dan met dat amendement van de SP omgegaan zou moeten worden, dus dat leg ik u voor.

De heer Van der Net: Voor mij was het duidelijk hoor, voorzitter. Ik... Dat is vorige week duidelijk uitgelegd en ik begrijp ook waarom die keuze gemaakt is. Dus wat dat betreft is het voor mij duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Verk?

De heer Van Verk: Ik lees in de dictum van het voorstel dat nadere regels niet gedelegeerd mogen worden aan het AB en de GR sociaal uit de regeling te halen. Ik heb de wethouder net horen vertellen dat dat eigenlijk niet kan, niet de bedoeling is. Laten we het er volgende week maar over hebben. Ik vind het een heel technisch amendement en ik kan er eerlijk gezegd niet zoveel mee, maar dat is een ander verhaal.

De voorzitter: Maar het zou wel fijn zijn om in ieder geval de voorzitter van de Raad wel een uitspraak mee te geven vanuit deze commissie hoe wij naar dat amendement van de SP kijken.

De heer Van Verk: Ja, dat zou kunnen, alleen vind ik dat vooruit lopen op de besluitvorming, dus ik ga er nog helemaal niks van vinden wat dat betreft.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Verk: Het is ingediend, dus het behoort gewoon tot de behandelvoorstellen.

De voorzitter: Nou, het moet weer opnieuw ingediend worden, maar goed, dat is een ander...

De heer Van Verk: Dit amendement?

De voorzitter: Ja. Oké. Nou, ik denk dat de griffier dan daar wel voldoende mee kan. Dus dan is de conclusie voor volgende week dat het een bespreekstuk wordt met aangekondigde amendementen, is het dan mogelijk om dan daar een spreektijd van twee minuten voor af te spreken?

De heer Van Verk: Voorzitter, ik zou, gezien de ingewikkeldheid van het geheel, toch nog een keer vijf minuten willen hebben. Misschien is het niet nodig per saldo, maar ik wil niet vastgebonden zitten aan die twee minuten, dus wat mij betreft vijf minuten.

De voorzitter: Oké. Wordt dat ondersteund? Nou, dat wordt ondersteund. Nou, dan hebben we dat met elkaar nu afgesproken, dat het een bespreekstuk is in de Raad van 13 juli, de politieke vragen zijn benoemd en we spreken een spreektijd af van vijf minuten. Nou, dank u wel, dan stel ik voor om nu even een tien minuten te passen, dan zie ik u terug om 21:51. Dan gaan we verder met het volgende Raadsvoorstel. Tot zo. Goed, we gaan verder met het vervolg van de laatste Commissie Sociale Leefomgeving voor het reces, met de wijziging verordening beschermd wonen en opvang.

5. Raadsvoorstel Wijziging verordening beschermd wonen en opvang – Raadsvoorstel

De voorzitter: Nadere beantwoording technische vragen in de Raad van 22 juni, dus ook dit Raadsvoorstel is eerder besproken in de gemeenteraad op 22 juni jongstleden en daar spitste de politieke bespreking zich toe op de ingediende motie en het amendement door de Partij van de Arbeid en daarnaast heeft de Raad aanvullende vragen gesteld over de juridische noodzaak om de eigen bijdrage vast te leggen in de verordening en de verhouding van de hoogte van deze eigen bijdrage tot het WMO-amendementstarief

van negentien euro per maand. Beantwoording van deze vragen schriftelijk toegevoegd. Ook attendeer ik u in het kader van deze bespreking op de ingekomen brief van de adviesraad WMO en jeugd Dordrecht. Het platform tegen armoede Drechtsteden en het ouderenplatform Zuid-Holland-Zuid, zie ook agendapunt 13, dat ter informatie ook is verstuurd naar de gemeenteraad. De reactie van het college heeft u afgelopen maandag 5 juli per e-mail ontvangen, dat document is toegevoegd aan de brief zelf, zie agendapunt ook 13 van de Commissie Sociale Leefomgeving van vanavond. De oorspronkelijk politieke vraag waarmee dit Raadsvoorstel ter bespreking was geagendeerd, luidt zoals door Beter Voor Dordt, voldoet de voorgestelde verordening voldoende aan de opvang van huisvesting van alle kwetsbare groepen, zoals wij die voorgesteld hebben. Nou, daar was ondersteuning voor vanuit de fracties GroenLinks, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en SGP, VVD, VSP en wat mij betreft ga ik weer terug naar degene die het amendement in de Raad en de motie heeft ingediend, dat was de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk. U heeft het woord.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij hebben inderdaad een amendement ingediend, twee, vanuit technisch oogpunt, waarbij het doel van het amendement is, de bijdrage van vijf euro per nacht per persoon voor de crisisopvang te schrappen. We hebben drie redenen voor het amendement. Het vermeerdert de bureaucratie, het was op perverse wijze beargumenteerd en even spieken, de bijdrage zou een stimulans moeten zijn voor het zoeken naar woningen die eigenlijk niet voor handen zijn en eigenlijk is het een bijdrage die je vraagt van mensen die eigenlijk niets meer voor handen hebben. Nou, naar aanleiding daarvan zijn er door een aantal mensen technische vragen gesteld en hoe dieper je erin duikt, hoe opmerkelijker het geheel wordt. Natuurlijk, het Leger des Heils heeft een aantal jaren zonder ons medeweten wellicht vijf euro per nacht gevraagd en dat geeft dezelfde problemen volgens de verhalen. En als mensen het niet kunnen betalen dan mogen ze klusjes doen, maar dan moet er nog wel ruimte zijn. En kan je de volgende dag naar de sociale dienst om een uitkering aan te vragen en dat gaat dan weer niet zo makkelijk, want je hebt... Dan kom je in de bureaucratische molen terecht, die mensen nog weleens dreigt te vermorzelen. Als we het nou terugvoeren naar de essentie van het verhaal, dan betekent het dat er vijf euro per nacht aan die mensen wordt gevraagd. Vijf euro die niet ten goede komt aan de overheid, terwijl de overheid de regeling wel oplegt, hè? Want we leggen het in een verordening vast en een verordening is feitelijk een lokale wet, dus we zeggen wel van, u moet die vijf euro gaan rekenen, uitzonderingen daar gelaten. Maar hij wordt geïnd door het Leger des Heils en het Leger des Heils hoeft het ook verder niet af te geven. De bedden waar we het over hebben, de crisisopvang bedden, die zijn al betaald, die worden gewoon 365 nachten per jaar betaald, want dat bed moet er altijd zijn, er kan immers op elk moment een crisis uitbreken en moeten dus mensen worden opgevangen. Dus het geld wat er binnenkomt, is eigenlijk een extraatje voor het Leger des Heils. En daar hebben wij sowieso moeite mee. Het Leger des Heils is een grote, multinationale zorgaanbieder die, nou, toch redelijk in haar slappe was zou kunnen zitten. Als je het kapitaliseert is het in ieder geval per kamer 1800 euro per jaar en het zal ongetwijfeld niet over vijftig kamers gaan en al zou het daarover gaan, dan zitten we bijna aan een ton. Als het Leger des Heils die zinvol gebruikt, dan zal dat nog tot daaraan toe zijn, maar het gaat gewoon in de begroting van het Leger des Heils.

Overigens leidt dat ook tot bureaucratie, want zij zullen moeten afrekenen of in ieder geval moeten verantwoorden bij de accountant. Daarnaast rekent het Leger des Heils nog allerlei kosten toe aan mensen die daar willen slapen. 4,5 euro voor een maaltijd, een euro voor als je iets in de was wil doen, of wil douchen. 50 cent voor koffie. En dat zijn op zich geen onoverkomelijke bedragen en ik begrijp best dat de koffie niet altijd overal gratis is, behalve in het stadskantoor, maar voor iemand die heel weinig geld heeft, is dat niet te betalen. En als mensen dan nog een kamer krijgen bij het Leger des Heils dan zitten ze in een ander traject, daar hoorde ik de prijs vanmiddag van, dat is 700 euro per maand, niet subsidiair via de huursubsidie, dan denk ik, dat is een aardig leuk verdienmodel op die manier. Volgens mij moeten we daar niet aan willen meewerken. Volgens mij gaat het erom dat we de meest kwetsbare mensen in deze stad, namelijk die mensen die huis en haard verloren zijn, dat we die op een adequate wijze helpen en dus opvang aanbieden bij het Leger des Heils, maar dat zou van mij ook een andere organisatie mogen zijn, dat weet de heer Heijkoop, die monopolie zouden we al lang willen doorbreken, maar dat daar geen vijf euro voor wordt toegerekend, gezien de andere kosten die die mensen al moeten betalen. En het zijn eigenlijk kale kippen waarvan men toch nog de laatste veren wil plukken en dat vind ik triest.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Verk. Volgens mij heeft u het amendement nog een keer uitgelegd, waarom u dat wil gaan indienen. De heer Boersma?

De heer Boersma: Voorzitter, dank u. Een vraag aan de heer Van Verk, want die zegt dat die vijf euro eigenlijk een extraatje is voor het Leger des Heils. Ik dacht in de stukken gelezen te hebben dat die vijf euro verrekend wordt met zeg maar de subsidie die de gemeente aan het Leger des Heils verstrekt?

De heer Van Verk: Nou, wat ik begrepen heb uit beantwoording van de wethouder tijdens de vergadering, toen werd het ook... Toen hij stelde, dit levert alleen maar bureaucratie op, dat de wethouders toen zeiden van, nee, dit is niet aan de orde, want het Leger des Heils die rekent af met die mensen en die mogen dat geld houden. Op het moment dat wij gaan verreken met het Leger des Heils, dan ontstaat vanzelf die bureaucratische mallock, want dan moet elke overnachting worden geregistreerd, die moet worden afgerekend, de uitzonderingen moeten ook worden opgenomen, nou, noem maar op. En dat willen we toch niet in de hulpverlening? Want er is al veel te veel bureaucratie.

De heer Boersma: Daar ben ik het helemaal mee eens. Nou, dan ben ik benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder straks op dit punt.

De heer ...: Uw microfoon, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vroeg aan de heer Boersma of hij naast hetgeen wat hij net heeft gevraagd, nog een eigen woordvoering heeft.

De heer Boersma: Voorzitter, dank. Kort even, want ik heb eigenlijk nog wel een paar vragen aan de wethouder en de eerste heb ik dan eigenlijk net via de heer Van Verk gesteld. De tweede vraag is, er ontstaat wat mij betreft ook wat onduidelijkheid over die

dakloze uitkering, hè? Want in de beantwoording van de adviesraad platform en ouderenplatform wordt toch wel vrij prominent gewezen op dat zak- en kleedgeld en die daklozenuitkering, hè? Als je dat ziet dan lijkt dat een behoorlijk bedrag en daarbij wordt eigenlijk ook onderbouwd dat die bijdrage van vijf euro dan een redelijk bedrag is. Ik maak een beetje op uit de woordvoerder van de heer Van Verk dat het niet zo simpel is als het lijkt, hè, dat het allemaal nogal lastig schijnt te zijn om die uitkering aan te vragen, dus mijn vraag aan de wethouder is, wordt die uitkering dan ook in de meeste gevallen aangevraagd en verstrekt? Of is er ook echt een doelgroep waarvan we op voorhand weten van, nou, die krijgt die uitkering niet? Dus voor die groep is die vijf euro dan echt wel een probleem? Want dat betekent dat er waarschijnlijk heel veel klusjes gedaan moeten worden bij het Leger des Heils. En mijn tweede vraag is eigenlijk meer een uitgangspunt wat mijn fractie hanteert en ook vorige keer in de Raad gezegd heeft. Kijk, voor ons is het uitgangspunt dat iedereen die daar gebruik moet maken van die crisisopvang, dat zijn gewoon over het algemeen, in de meeste gevallen, mensen die dat echt nodig hebben, die geen andere keuze hebben, dat die dat moeten kunnen doen. En in hoeverre kan de wethouder garanderen dat dat gebeurt, als we met een systeem werken van die vijf euro per nacht? En waarbij je als dakloze dan eigenlijk een beetje afhankelijk bent van het doen van klusjes om daar binnen te komen. Want in de stukken staat dat dat allemaal best wel meevalt en dat het allemaal mogelijk is, dat is wat de wethouder Van der Linden de vorige keer ook in de Raad zei, terwijl we ook een heel plan van aanpak hebben voor dat gebied en ook weleens uit de buurt zelf horen dat het ook weleens gebeurt dat daar discussie over is en dat iemand dan toch blijkbaar op straat komt te staan. Dus dat waren even voorlopig mijn twee vragen, slash opmerkingen.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Boersma. Dan gaan we door naar mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Dank u, voorzitter. Ik heb de heer Van Verk nog nooit zo zien zoeken naar allerlei argumenten om die vijf euro per nacht tegen te gaan. Ik wilde het bijna links geleuter gaan noemen, maar dat doe ik natuurlijk niet, want ik heb veel waardering voor de heer Van Verk, voorzitter.

De voorzitter: U had elkaar net gisteren weer gevonden, zag ik, dus...

De heer Van der Net: Ja, we houden echt wel van elkaar, maar ik vind dit... Dit vind ik zo gezocht, de zwakkere van de samenleving. We hebben het over bestaand beleid bij het Leger des Heils, die vijf euro wordt al gewoon geïnd, dat geeft het Leger des Heils ook aan. Die geeft ook aan dat daar nooit een probleem door ontstaat. En laten we wel wezen, het is goed om mensen die inderdaad in de problemen zitten en die dan inderdaad op Rijkshulpen dan gemeentelijke kosten worden opgevangen, zoals dat hoort, dat die ook weer leren dat niets voor niets is in deze wereld en dat vanuit die vergoeding die ze dan ontvangen, dat ze dan inderdaad die kleine bijdrage moeten geven voor overnachting, waar ze hopelijk niet al te lang hoeven te verblijven. Dat dat gewoon meer dan goed is en die prikkel die ondersteunen we vanuit de VVD van harte. En ik mis de essentie van deze discussie totaal, maar dat kan aan mij liggen voorzitter. Dat was het.

De voorzitter: Nou, volgens mij heeft u gewoon antwoord gegeven waarom u dat amendement van de heer Van Verk niet steunt, maar mijnheer Van Verk heeft daar nog een reactie op.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik drukte per ongeluk op de knop om het woord te voeren, maar de warme woorden van de heer Van der Net richting mij kan ik natuurlijk niet onbeantwoord laten. Links gereutel, hoor ik voorbij komen. Dat was...

De voorzitter: Gereutel heb ik niet gehoord, hoor, mijnheer Van Verk.

De heer Van der Net: Nee, dat zou u niet helemaal mondeling moeten nemen.

De heer Van Verk: Mijnheer maakte er een mooie volzin van, die hij eigenlijk toch niet zou moeten zeggen, maar ondertussen wel gezegd heeft. Het geeft niet, ik waardeer mijnheer Van der Net zeer als collega. En ik vind het jammer dat hij dat amendement niet kan steunen, te meer omdat toch ook de VVD altijd heel hard roept dat we bureaucratisering moeten tegengaan. Je zou kunnen zeggen, het is altijd zo gegaan, dat zou kunnen en daar zou ik misschien nog mee kunnen leven, waren het niet dat er wel erg veel extra kosten worden doorberekend. Maar dat zijn dan nog kosten die ik kan herleiden van, als iemand te eten krijgt, dan is daar geld voor uitgegeven. Deze bedden zijn al betaald, die worden dus dubbel betaald en daar heeft volgens mij de VVD ook een broertje dood aan, om dingen dubbel te betalen. Tenminste, in ieder geval als het van de overheidswegen is.

De voorzitter: En volgens mij wilt u weten dan van mijnheer Van der Net of hij het met u eens is.

De heer Van Verk: Ik denk het niet, want ik zie zijn reactie al.

De voorzitter: Maar goed.

De heer Van Verk: We gaan er nog wel verder op door, ik...

De voorzitter: Prima.

De heer Van der Net: Nou ja, voorzitter, nogmaals, het is zoeken naar argumenten. De administratie wordt eigenlijk al gevoerd door het Leger des Heils, ze noteren dat en dat bureaucratisch monster dat nu wordt geschetst door de heer Van Verk is er niet. En nogmaals, totdat die kosten natuurlijk al betaald zijn, maar het gaat erom natuurlijk dat wij ook mensen inderdaad die het even moeilijk hebben, wel meenemen in deze samenleving, dat er niets voor niets gaat. Alleen de zon die gaat voor niets op en dit is bestaand beleid en ik zie niet in waarom we nu bestaand beleid zouden formaliseren in een verordening, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij helder zo.

De heer Van Verk: Lijkt mij...

De heer Van der Net: Ik ben het niet eens met de heer Van Verk, voorzitter.

De heer Van Verk: Nee, we worden het niet eens.

De voorzitter: Agree to disagree. We gaan door met mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik moet u eerlijk zeggen dat ik deze discussie die hier nu plaatsvindt, een hele gekke discussie vind. Wij hebben volgens mij een visie opvang vastgesteld, waarin wij eigenlijk zeggen, op het moment dat iemand opgevangen moet worden, hè, want niemand kiest daarvoor, om dakloos te zijn en laten we zeggen, in het hotel van het Leger des Heils te slapen, om het maar even zo te noemen, hebben wij volgens mij veelvuldig gesproken over de keten. En daar bedoel ik mee, hoe komt iemand zo snel mogelijk die crisisopvang uit? Want wat ik hier heel erg bemerk, is dat deze discussie dus gaat over die 5 euro, dat is dus een inspanningsverplichting van de meest kwetsbare inwoner, zeg maar. Die ook nog en dat vind ik echt een punt, dat wil ik hier weer noemen, ik wil daar ook echt van de wethouder uitleg over, waarin er in de beantwoording een gelijk, laten we zeggen... Deze bijdrage gelijk getrokken zou moeten worden met het abonnementstarief zeg maar van begeleiding of dagbesteding, dat is 19 euro per maand. Ik heb dat ook al in de Raad genoemd. Nou, als ik het even uitreken, 28 nachten, is dat dus 140 euro per maand. Er wordt in die stukken ook gezegd, er wordt een bedrag genoemd van een daklozenuitkering. Nou, ik heb dat allemaal uitgezocht, want zoals u weet, werk ik in een andere stad in dit domein en er klopt niets van laten we zeggen de grootte van het bedrag wat je krijgt met een daklozenuitkering. Daarnaast is het zelfs zo dat de mensen tussen de 18 en 21 jaar helemaal geen uitkering krijgen. Dus weet je, waar zijn we in hemelsnaam mee bezig? Want wat ik mijnheer Van der Net ook nog wil vragen eigenlijk, is van, heeft u nou niet steeds gezegd van, we moeten een plan maken op dat Kromhout, er is overlast, volgens mij een onderdeel van die overlast is bijvoorbeeld het bedelen van mensen, hè? Het bedelen van mensen om die 5 euro zeg maar, die nu niet geformaliseerd wordt. Wat schiet je er nou in hemelsnaam mee op om het wel te formaliseren en vervolgens eigenlijk geen verdere opdracht aan het Leger des Heils te geven, want die zie ik hier helemaal niet in staan, namelijk. Want waar is de begeleiding? Waar is de begeleiding waar deze instelling zeg maar... Die krijgen van ons een subsidie om de crisisopvang te beheren. We hebben zelf gezegd, we willen dat zo spoedig mogelijk een plan met deze mensen gemaakt wordt als ze binnenkomen en vervolgens... Hè, dat ze waar dan ook naartoe uit kunnen stromen. Hoe kan het nou zo zijn dat er hier een inspanningsverplichting van de daklozen gevraagd wordt en niet van het Leger des Heils?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, volgens mij is het goed. U heeft... De heer Van der Net heeft u een concrete vraag gesteld, specifiek over het bedelen, overlast op het Kromhout, dus het is, denk ik, goed dat mijnheer Van der Net daar een reactie op mag geven.

De heer Van der Net: Dank, voorzitter. Het is dezelfde discussie die ik volgens mij in de Raad al met de heer Burakçin heb gehad. En ik heb nooit het idee gehad dat... Natuurlijk, ik reis ook met het openbaar vervoer en vaak is het inderdaad zo, mag ik inderdaad... Want ik... Heb ik nodig voor de opvang en dergelijk, of ik wil een kop koffie

drinken. Ik heb nooit het idee gehad dat dat bedelen daarvoor is, maar waarschijnlijk voor andere zaken dan inderdaad die vijf euro voor de opvang. En nogmaals, het Leger des Heils heeft zelf aangegeven dat die vijf euro nooit een probleem is, omdat ze daar altijd wel wat op vinden. Dit is gewoon een drogreden die mevrouw Nijhof nu hierin gooit en als zij dat kan bewijzen, dat dat overlast veroorzaakt, ik ben de eerste om daarnaar te luisteren, maar ik betwijfel het ten zeerste, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Wat ik eigenlijk zou willen vragen aan mijnheer Van der Net, wat is nou eigenlijk onze opgave als het gaat om de daklozenopvang? Wat is de opgave van ons zeg maar? Wij hebben dat... Op dit moment zijn wij de centrumgemeente die deze crisisopvang moeten verzorgen. Wat is nou de opgave van ons, om uiteindelijk te vervullen? Is dat om die daklozen zeg maar... Hè, degenen zonder huis, daar met een grote drempel binnen te laten verblijven en dagelijks te laten zoeken naar geld om de volgende dag daar weer te kunnen verblijven? Of is het zo dat wij de opgave hebben om die daklozen te helpen, om uiteindelijk laten we zeggen niet meer dakloos te zijn?

De voorzitter: De vraag is helder, mijnheer Van der Net?

De heer Van der Net: Ik luister hiernaar en ik verwijs mevrouw Nijhof gewoon naar datgene wat het Leger des Heils gewoon hierover zegt en die zegt gewoon dat dit geen enkel probleem is en dat dit bestaand beleid is en dat het geen problemen oplevert. En als mevrouw Nijhof inderdaad het tegendeel kan bewijzen, dan ben ik de eerste. Maar anders blijft het met verhalen en ook weer zoeken naar argumenten die ik van de heer Van Verk ook hoor en nu weer van mevrouw Nijhof, voorzitter.

Mevrouw Nijhof: Maar dan heb ik de vraag, waarom, als dat dan geen probleem is, het gewoon niet zo kan blijven dan? Waarom moet het nu geformaliseerd worden? Dat zou ik heel graag... Dat zou ik ook heel graag van de portefeuillehouder willen, want daar wil ik dan een antwoord op.

De heer Van der Net: Nou ja, ten eerste, de portefeuillehouder zal ongetwijfeld zo aan het woord komen, maar ik denk altijd van, nou ja, waarom niet? Waarom zou je niet iets formaliseren wat al staand beleid is? Wat is daarop tegen? Of van, als je het in een verordening zet, dan weet iedereen waar die aan toe is en dat maakt het leven toch een stuk overzichtelijker, mevrouw Nijhof.

De voorzitter: Oké. Nou, mijnheer Van Dam Timmers heeft ook nog een interruptie op dit punt.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik verbaas mij een klein beetje over het laatste stukje van de bijdrage zojuist van mevrouw Nijhof en dat gaat met name over, waarom moet dit nu geformaliseerd worden? Volgens mij wordt dat beantwoord in de technische vragen die hierover gaan. Dus ik vroeg mij af hoe u daarnaar kijkt en dat is één. En het tweede was, u zaait wat verwarring, of in ieder geval bij mij, over die

bijstandszorg voor dak- en thuislozen. Ik heb altijd begrepen ... is van een gewone bijstandsuitkering. Ik val weg, begrijp ik?

De voorzitter: U bent even weggevallen, maar...

De heer Van Dam Timmers: Ik ben weer terug, zeker? Nou, gelukkig. Ik heb altijd begrepen dat het een percentage 70-80% van de gewone bijstandsuitkering is en dan vraag ik mij af, klopt dat dan in uw beleving, of zit het toch weer anders? Want dan heb ik het misschien weer verkeerd begrepen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Ik heb de bijdrage of... Ik heb de bedragen erbij gezocht, want daar zijn gewoon allerlei staartjes van, zeg maar. En hier wordt een bedrag van over de 700 euro genoemd zeg maar, wat hier... In de beantwoording. Nou, het bedrag ligt rond de 500 euro, maar wat we niet moeten vergeten, is in dit geval, dat er allerlei zaken af gaan van dat bedrag. Hè, daar bedoel ik mee, de verplichte ziektekostenverzekering, eten, al die zaken gaan er allemaal af. Dus uiteindelijk houd je daar gewoon, als je kijkt naar het bedrag wat er geïnd moet worden, 140 euro... Je houdt gewoon niets over daarvan, zeg maar. En het is natuurlijk de bedoeling, ga ik even vanuit, dat iemand die in zo'n opvang zit, uiteindelijk ook bijvoorbeeld wat geld zou kunnen sparen, hè, om verder te komen. En dan heb ik ook nog de aanmerking, want dat staat dus niet in de beantwoording, want het staat er wat dat betreft eigenlijk heel eenzijdig in, vind ik, is dat er bijvoorbeeld een groep is die dus helemaal niets krijgt. Hè, dus 18 tot 21 jaar... Die groep bestaat helemaal niet als het gaat om de dak- en thuislozen uitkering, dus mijn grote vraag gewoon aan de portefeuillehouder is wat dat betreft wat het nut daarvan is? En u zegt tegen mij dat, laten we zeggen, de reden hiervoor in de beantwoording staat, daar heb ik dus echt een vraag over, want een van de redenen die hier namelijk opgegeven wordt is de gelijktrekking met de eigen bijdrage van de dagbesteding en de individuele begeleiding en dat vind ik een heel aparte vergelijking, want dat amendementstarief, hè, zoals we ook in het eerder onderwerp ook al besproken hebben, is 19 euro per maand. Is door de wetgever expres inkomensonafhankelijk gemaakt, hè, mag niets met een inkomen te maken hebben, is expres zo laag gesteld, zodat iedereen daar ook gebruik van kan maken en dan wordt het voor de meest kwetsbare inwoner in één keer, laten we zeggen 140 euro. Want daar heb ik ook nog een bijvraag aan de wethouder over, als ik die nu mag vragen?

De voorzitter: Een bijvraag? Volgens mij heeft u toch gewoon een vraag?

Mevrouw Nijhof: Ja. Ik had een hele woordvoering, met mijnheer Van Dam Timmers, die... Nou ja, goed, die stelt mij een vraag, ondertussen.

De heer Van Dam Timmers: Een korte vraag, was het, dacht ik.

De voorzitter: Nou, volgens mij dacht u gewoon verder, mevrouw Nijhof en dan kom ik zo meteen bij de heer Van Dam Timmers terug voor zijn punten.

Mevrouw Nijhof: Nou, ik ga door met mijn woordvoering. De prikkel die deze bijdrage zou geven aan het vinden van een andere woning, daar hebben wij helemaal geen begrip voor. En volgens mij zijn er meerdere die dat niet zo heel erg hebben, want hoe leidt nou het helemaal niet hebben van geld zeg maar, hè, want dat krijg je, als je toch zo'n groot, relatief gezien groot bedrag, per dag moet betalen en iedere keer bij elkaar moet schrapen, waar haal je dan de tijd vandaan om überhaupt een andere woning te vinden? Daarnaast en dat probeerde ik naar mijnheer Van der Net ook heel erg duidelijk te maken, waar het hierover gaat, is natuurlijk dat, deze mensen kunnen zelf niet een andere woning of in ieder geval woonruimte vinden en dat is toch wel een van de kenmerken van... Die moeten daarbij begeleid worden. Waar is die begeleiding in hemelsnaam dan? Want ik zou mij wel kunnen voorstellen dat je bijvoorbeeld zegt, als deze mensen, laten we zeggen de dak- en thuis... De opvang inkomen, dat je gelijkwaardig aan het abonnementstarief vanuit de daklozen laten we zeggen uitkering, daar de 19 euro vanaf laat halen, hè? Dan is het in ieder geval ook zo dat ze begeleiding krijgen, hè, dus dan heb je gelijk dat punt gedaan en dan is het ook gelijk getrokken met, laten we zeggen, nou ja, zoals het hier in de beantwoording staat, want volgens mij is 140 euro een heel ander bedrag dan 19 euro. Maar goed, misschien ben ik... Dan sloeg voor mij het antwoord van... Ik heb met een aantal ambtenaren over deze kwestie gesproken en toen werd tegen mij gezegd, mevrouw Nijhof, u heeft het niet helemaal bij het goede eind hoor, met het gelijktrekken van die 19 euro amendementstarief, want dat geldt namelijk voor maatwerkvoorzieningen en de crisisopvang is geen maatwerkvoorziening, dat is een algemene voorziening. Nou, goed, nou denk ik te weten wat de definitie behelst van een algemene voorziening, dat is namelijk een voorziening die voor iedereen toegankelijk is. Daar zei deze mijnheer op van, het staat ons vrij om bij een algemene voorziening ook een aparte eigen bijdrage te hebben, zeg maar, die dus niet gerelateerd hoeft te worden aan een maatwerkvoorziening, dat staat ons vrij. Want dat staat er namelijk helemaal niet bij, bij die algemene voorziening. Nou, ik moet u eerlijk zeggen, die verklaring die vond ik helemaal heel gek worden. En dan is het daarnaast, daar sluit ik aan bij mijnheer Van Verk, heel apart dat deze bijdrage aan het Leger wordt gegeven. Zij krijgen subsidie en dan zou ik mij eerder kunnen voorstellen, als je dan een vorm van een bijdrage heft, dat dat bijvoorbeeld een bijdrage zou zijn voor begeleiding, of dat je bijvoorbeeld de afspraak maakt om geld te sparen, hè? Dat je bijvoorbeeld het geld opspaat voor diegene, zodat die in ieder geval ook in staat is, op het moment dat die eruit gaat, ook een aantal dingen te betalen, zoals bijvoorbeeld een urgentieverklaring en dat soort zaken allemaal weer, zodat die daar in ieder geval zelf een potje voor heeft. Nou goed, dat is in ieder geval tot zover. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik het ook... Ik hoop ook dat de wethouder, laten we zeggen, bepaalde vragen echt goed kan beantwoorden, want wij schrokken heel erg van, nou ja, dat juist deze wethouder, die heel erg op het armoedebelid zit en die heel erg probeert om, nou ja, laten we zeggen mensen te ondersteunen, juist eigenlijk dit bedacht heeft. Dat vonden we, nou ja, apart.

De voorzitter: Oké. Nou ja...

Mevrouw Nijhof: Dat mijnheer Heijkoop gewoon ons ergens gerust kan stellen en misschien zelf ook wel vindt dat dit niet kan.

De voorzitter: Uw punt is helder. Mijnheer Boersma, heeft u daar nog een interruptie op?

De heer Boersma: Ja, één aanvulling. Het laatste wat mevrouw Nijhof zegt over dat spaarpotje, dat kom ik ook tegen in een aantal stukken, dat er meerdere opvangen zijn die, hè, een spaarportje aanleggen. Dat vind ik een hele aantrekkelijke gedachte. Het tweede is even de vraag en misschien weet mevrouw Nijhof daar meer over. Ik kwam ergens een onderzoek tegen, dat zeg maar het heffen van een eigen bijdrage, gemiddeld bedragen tussen de 2,5 en 7,5 euro, dat dat in redelijk veel crisisopvangen gebeurt. Ik weet niet of u daar misschien een idee over heeft, of dat u dat het herkent, of dat u dat helemaal niet herkent en anders is het misschien wel een goede vraag voor de wethouder, maar dan zouden wij geen uitzondering zijn, wat dat betreft.

De voorzitter: Een korte reactie.

Mevrouw Nijhof: Ik herken het wel, maar wat ik heel erg... Volgens mij moet je daar veel gedetailleerder naar kijken. Want in sommige opvangen is het zo dat je specifiek voor eten betaalt zeg maar, hè, dat het een soort van, nou ja, 2,5 euro voor je maaltijd die je er krijgt, staat. Dus dat er wel iets tegenover staat. In dit geval, staat er eigenlijk niets tegenover, hè? Dus... En zelf denk ik dat er heel erg gekeken moet worden naar, wat is nou het belang, wat is nou het nut, om zoiets, zo'n drempel in te bouwen? Ik heb... Bijvoorbeeld, in dit geval heb ik zelf contact met Breda gehad. In Breda hebben ze laten we zeggen het nog niet geformaliseerd, maar daar wordt ook die vijf euro geheven. Maar daar hebben ze als reden om eigenlijk mensen uit de opvang te houden. Dat is als reden gegeven om een extra drempel, laten we zeggen in te bouwen, om mensen die opvang niet in te laten komen. Nou ja, goed, de fractie die ik daarover sprak die zei zelf ook van, dat is heel raar, natuurlijk uiteindelijk, want het gaat hier wel om mensen die gewoon, kijk, niet zomaar die opvang inkomen en dat, daar hebben wij het natuurlijk ook heel erg over gehad, al eerder. Wat natuurlijk heel belangrijk is, is dat iemand als die inkomt, direct ook eigenlijk uitgevraagd wordt over wat zijn probleem is en of die wel echt gebruik moet maken van de crisisopvang. En die prikkel, zie ik hier dus... Die zie ik hier niet, hè? Dus dat is wat dat betreft mijn...

De voorzitter: Volgens mij heeft u voldoende antwoord gegeven op de vraag van de heer Boersma.

De heer Boersma: Zeker. Dank u.

De voorzitter: Dan ga ik door met de heer Van Dam Timmers en daarna nog daarna de heer Burakçin.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat er al heel veel dingen gezegd zijn. Ik ben in dit geval benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op alle toch ook wel semi verwarrende vragen of opmerkingen die eerder gemaakt zijn. In die essentie denk ik dat het, hè, als ik de informatie zo lees, het niet heel raar vind als er een eigen bijdrage wordt gevraagd en dat is en dat is enigszins ook in lijn met het beleid in andere steden, hè? Als mensen een daklozenuitkering hebben, dat er een eigen

bijdrage gevraagd wordt en dat er ook maatwerk mogelijk is, dat heb ik in Rotterdam in ieder geval ook meegemaakt, in een daklozenopvang waar ik zelf actief geweest ben. En wij vragen ons dus af in hoeverre dit nou anders is dan in bijvoorbeeld Rotterdam of in andere steden en of er daarom reden is om daar vanaf te wijken. In principe denk ik dat het goed is om een eigen bijdrage te vragen, zolang die maar... Dat maar op maatwerk ook gebaseerd is, als dat niet mogelijk is. Maar in essentie is het zo dat je, wat ons betreft, iets mag vragen aan mensen die daar ook verblijven. Dat was het voor nu, dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Nijhof, u wilt daar nog een reactie op geven?

Mevrouw Nijhof: Ja, ik wil een vraag aan mijnheer Van Dam Timmers stellen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Want ik snap wat u zegt, maar hier staat uitdrukkelijk dat die bijdrage betaald wordt aan het Leger des Heils, het Leger des Heils krijgt subsidie van ons, veel subsidie zeg ik maar even. Zou het dan niet logischer zijn, dat als je een bijdrage stelt, dat die geheven wordt door een andere partij, niet door de, laten we zeggen, zorgaanbieder zelf. En zou je dat dan bijvoorbeeld niet van de daklozenuitkering al af moeten laten trekken? Zeg ik maar even.

De voorzitter: Concrete vraag. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. U vraagt eigenlijk of je dit op een andere manier moet heffen? Ik heb daar zelf geen politieke opvatting over, om heel eerlijk te zijn. Ik denk dat, hoe het op dit moment werkt en wat het lopende beleid is, dat ik daar, als ik alle informatie zo bekijk, geen aanwijzingen voor heb, dat dat niet kan. En er wordt al administratie gedaan, om antwoord te geven op mijnheer Van Verk, bijvoorbeeld van eerder. Dat ik denk, er wordt allang geregistreerd wat er opgevangen wordt en wie, op welk moment, dus dan is het toch niet zo heel gek als je daarbij dan ook een vergoeding hebt, dat je dat dan ook gelijk organiseert? Dus ik snap niet helemaal uw punt, hè? Je kan het op een andere manier vragen of heffen, maar wat maakt dat voor verschil? Het gaat toch om de essentie hier?

Mevrouw Nijhof: Nou ja, de essentie is dat wij een crisisopvang hebben die fors gesubsidieerd wordt, zeg maar en dat ik dus zeg maar niet begrijp dat je daar nog eens extra, zeg maar van de inwoner zelf, ook nog eens extra geld voor krijgt, terwijl er helemaal geen, laten we zeggen iets tegenover staat, zoals bijvoorbeeld begeleiding of wat dan ook, want dat vind ik hier echt missen.

De voorzitter: Nou, volgens mij is dat ook een punt waar de wethouder zo meteen nog reactie op gaat geven.

De heer Van Dam Timmers: Ik wacht de beantwoording af.

De voorzitter: En de heer Van Dam-Timmers heeft in ieder geval de heer Van Verk uitgenodigd om daar ook nog iets van te vinden.

De heer Van Dam Timmers: Dat had ik wel verwacht.

De heer Van Verk: Ik hoor de heer Van Dam Timmers zeggen van, het wordt allemaal geadministreerd. Klopt. Ik heb... Toen ik het amendement ook indiende heb ik gesteld van, waarom moet dit nu geformaliseerd worden? Want formalisering en dat is ook een beetje in de richting van de heer Van der Net, brengt met zich mee dat je allerlei administratieve handelingen moet gaan verrichten, want je moet dat gaan verantwoorden naar de overheid. Als de overheid zegt, u moet 2 of 5 euro in rekening brengen, dan moet die overheid ook, hè, handhavingsbeleid zou ik zeggen. Dan moet die overheid gaan controleren of je dat ook daadwerkelijk doet en als je dat niet doet, wat daar dan de redenen van zijn en hoeveel keer je dat dan niet doet. Want de boekhouding moet kloppen en om de boekhoudingen kloppend te laten maken, moet het ook nog eens een keer door een accountant worden gecontroleerd. Nou, dat hele circus zou ik willen voorkomen al sowieso, even nog los van hoe ik verder dan over die eigen bijdrage denk. En dan hoor ik mijnheer Van der Net zeggen, laten we dat dan maar gauw opnemen in de verordening, als ik een vergelijking maak met het eerste de beste hotel in Dordrecht, daar schrijven wij ook niet voor hoeveel er moet worden toegerekend per nacht. Dus ik vind... Het hele idee om die 5 euro op te nemen in de verordening en de formaliseren, vind ik ridicuul.

De voorzitter: Nou, volgens mij bent u duidelijk al eerder geweest, mijnheer Van Verk. En ik zie dat de heer Van Dam Timmers niet een ander standpunt in gaat nemen dan wat hij net heeft verkondigd.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Nee, op dat punt niet. Ik snap op zich de bezwaren van de heer Van Verk op het gebied van administratie, maar ik heb dit toch in die zin anders gelezen, dat dit meer een... De formalisering, dat dat geen doel op zich is van de gemeente, maar dat dat een verwachting is vanuit de juridische noodzakelijkheid daarvan. En dat is wel een beetje de andere kant op dan wat de heer Van Verk hier beweert. Maar ik ben benieuwd naar de beantwoording op dat vlak van de wethouder.

De voorzitter: Het lijkt mij ook goed om dat zo even aan de heer Heijkoop te gaan vragen. Ik heb in ieder geval nog... Ik weet niet of u al klaar was met uw betoog, mijnheer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Ja, hoor.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Burakçin en dan kom ik zo meteen nog even bij mevrouw Striebeck.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal het ook kort gaan houden. Er is al een hoop gezegd. O, mijn camera die gaat... Nou ja, voorzitter, de VVD die zal het wel een links geleuter vinden, maar wij kunnen ons naadloos aansluiten bij de woordvoering van PvdA, want mensen die in deze situatie terecht gekomen zijn die

hebben het al moeilijk zat en moeten niet verder op kosten gejaagd worden, dus wat ons betreft kunnen zijn dit bedrag ook beter gebruiken om hun leven verder op orde te stellen. Dat spaarpotidee van mevrouw Nijhof vinden wij in ieder geval een goed plan. Verder, voorzitter, tot slot, wij blijven van mening dat dit bedrag leidt tot ongewenste situaties in die wijk, waar de leefbaarheid al flink onder druk staat, omdat dus de dak- en thuislozen om geld bedelen, om gebruik te kunnen maken van de crisisopvang, zoals mevrouw Nijhof dat ook verwoordde. Dus wat ons betreft, voorzitter, is dat plan van vijf euro eigen bijdrage geen goed idee.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Burakçin. Mevrouw Striebeck?

Mevrouw Striebeck: Voorzitter, de VSP is ook tegen het formaliseren en dus ook tegen extra administratieve handelingen. Wel is de opgave om de daklozen te helpen om niet meer dakloos te zijn en het plan van mevrouw Nijhof om hulp bij sparen uit te voeren, lijkt ons heel verstandig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Striebeck. Nou, wethouder Heijkoop, aan u het woord.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik heb wel wat gemist ook in de gemeenteraad over dit onderwerp, heb ik wel begrepen. Ik heb aandachtig naar u geluisterd vanavond en ik heb ook wat aantekeningen gemaakt en ik ga er gewoon even met u doorheen lopen, want ik heb toch ook wel het idee dat er wat misverstanden zijn ontstaan en dat is, nou ja, denk ik, dan kijk ik ook naar mezelf, dat zal ik ook nadrukkelijk nog eens intern bekijken. Van joh, hadden we dingen toch wat anders moeten verwoorden, anders moeten aanpakken? Want het beeld dat ontstaat, ken ik mij niet in. Ik heb overigens los van dat ik er nadrukkelijk achter sta, zeg ik wel richting mevrouw Nijhof, ik heb dit niet bedacht, want dit doen we al jaren en jaren zo, ook al ver voor mijn tijd. 2014 was de laatste verordening en we doen dat niet alleen in Dordrecht, eigenlijk doen we... Bijna alle steden in het land hebben een eigen bijdrage. In Breda begreep ik, is dat geloof ik 12 euro voor de crisisopvang, in andere steden is het soms een bedrag per maand van 160 euro, in Amsterdam geloof ik 7,5 euro. Bijna alle steden hebben wel een vorm van eigen bijdragen, ze regelen dat wel net allemaal op een iets andere manier in, maar ze doen dat wel. En waarom doen ze dat? En daarom stellen wij ook voor om dat te blijven doen, omdat wij het rechtvaardig vinden om een bescheiden bijdrage te vragen voor onderdak en je krijgt er niet niets voor. Je krijgt er een schoon bed voor, je krijgt er een soepje voor, je krijgt er een douche voor, een ontbijtje, je krijgt onderdak, je wordt even geholpen. En een daklozenuitkering, ik heb net nog eventjes gecheckt bij Joost van de Hoek van de sociale dienst, die is meer dan 700 euro. En voor de goede orde, het besteedbaar inkomen van een gezin met een bijstandsuitkering met jonge kinderen, is minder dan een dakloze, laten we... Die gewoon in een woning wonen. Dus laten we wel wezen, deze mensen hebben niet per definitie niets. Ze hebben een uitkering, die inderdaad een percentage is van een reguliere uitkering en ze hebben geen woonlasten, geen gas, water, licht. Dus het is niet heel gek dat je een bescheiden bijdrage vraagt, om ook wel te laten merken van, wonen, huisvesting, kost iets. En helemaal niet bedoeld om die mensen verder uit te kleden, maar om wel een soort van prikkel mee te geven van, hé, als ik straks die stap

zet naar een normale woning, dan heb ik ook huisvestingslasten. En als je dat niet zou vragen, dan zou er bijna sprake zijn van een armoedeval op het moment dat je een reguliere woning krijgt. We hebben dat ook gehad rondom de eenpersoonkamers, dat vond ik best wel een beetje spannend, want daardoor moesten daklozen heel veel inleveren, om een eigen kamer te krijgen. En we zijn met alle daklozen in gesprek gegaan en ze hadden dat ervoor over. Ze waren blij dat ze een eigen kamer kregen, dat ze niet meer in de zaal hoefden te slapen en ze begrepen ook dat dat een stap is naar zelfstandigheid. En er is ook weleens onderzoek gehouden onder daklozen zelf, in Amsterdam en daaruit bleek dat daklozen zelf het redelijk vinden, dat ze een bescheiden bijdrage leveren aan huisvesting, aan een dak boven hun hoofd en aan die douche. Dus in die zin, onder daklozen ligt dat ook niet heel erg ingewikkeld en je moet het wel netjes regelen in een verordening, want als je dat niet doet, dan hoeft een dakloze ook niet te betalen en dan kun je ook ingewikkelde toestanden krijgen, want dan betaalt de één wel, de ander niet. Dan moet je het gewoon niet doen, dan moet je het er gewoon inderdaad niet voor vragen. Maar het is niet zo dat dit een heel... Ik ben trouwens wel met de heer Van Verk eens dat we het niet goed geformuleerd hebben en dat heeft denk ik ook bijgedragen aan het misverstand, want daar valt wel wat voor te zeggen. Maar in principe, een bescheiden bijdrage, een rechtvaardige bijdrage, is niet gek. En de crisisopvang is een algemene voorziening, dus abonnementstarief gaat daar niet voor op, wel deze bijdrage per nacht. Dat zeg ik even richting mevrouw Nijhof, die er zelf ook al iets over zei. En het geld, nog even, het is wel goed om dat... Daar ging het ook een aantal keren over. Dit heeft geen financiële grote betekenis en dit is al helemaal geen verdienmodel voor het Leger des Heils. Dit gaat over beperkte bedragen en aan het eind wordt dat netjes financieel verantwoord door het Leger des Heils en dat verrekenen we met de subsidie. Dus het is niet zo dat zij er zelf dingen van gaan doen, ja, misschien gooien ze wat extra ballen in de soep, maar er wordt geen gebruik gemaakt hiervan, ik wil echt wel dat deels recht zetten. Het Leger des Heils is een organisatie die ook eigen middelen inbrengt, hè? Want het is een goed doel ook. Ze krijgen inderdaad een stevige subsidie, maar er wordt ook een stevige ondersteuning geboden aan toch wel een fors aantal daklozen in onze stad. En ik weet dat vanuit het verleden, er echt wel dingen mis zijn gegaan bij het Leger des Heils en we hebben daar ook wel harde noten over gekraakt, dat heb ik zelf ook gedaan. Maar kijk nu, een paar jaar verder, er is echt wel heel veel beter geworden. De voorziening is veel beter geworden, het aanvragen van een uitkering, kwam net ook even langs, is ook veel beter geworden. Het postadres bij de sociale dienst, er wordt veel meer samengewerkt. Mensen vallen niet meer zo snel tussen wal en schip. Kan het beter? Zeker, we zijn nog steeds hard aan het werk. En zijn er mensen die zonder uitkering daar zitten? Dat was ook een vraag. Ja, die zijn er. Er zijn namelijk ook mensen die werken. Er zijn mensen die gewoon hun auto daar parkeren en 's ochtends naar hun werk gaan. Het is heel divers, wat we daar zien. En we willen wel graag dat mensen snel doorstromen en we willen graag een plan met de ze maken en we willen graag dat mensen op de juiste plek terecht komen, vanwaar uit ze weer kunnen werken aan hun leven, aan hun toekomst. En het is nooit een doelstelling om mensen lang daar te laten zitten. Een gemeente als Zwolle bijvoorbeeld, daklozen die daar langer blijven zitten, dan vragen zij een hele hoge eigen bijdrage, omdat zij die doorstroming ook willen stimuleren. Dat willen wij ook doen, niet door extra financiële barrières op te werpen, maar door een plan met ze te maken, het te

hebben over een toekomst, over hun werk, over hun familie, over hun gezondheid, over schulden en dergelijke. En ik ga hier niet zeggen dat het allemaal perfect gebeurt, maar ik durf wel te zeggen dat we echt een goede weg hebben ingeslagen op dat terrein. En deze eigen bijdrage, ik heb geen reden gezien om hem op nul te zetten, ik denk dat het niet onredelijk is. En de visie opvang, daar werd ook nog aan gerefereerd, daar gaat het ook heel erg over die doorstroming stimuleren. En het feit dat je een bescheiden bijdrage vraagt, dat kan er wel toe leiden dat mensen in ieder geval niet de prikkel voelen om gratis te blijven bij het Leger des Heils. Wat overigens wel zo is, is dat de koffie op het stadskantoor goed is en gratis is. Drie weken geleden sprak ik twee Poolse, dakloze mensen, die trouwens voortreffelijk Engels spraken. Die zitten altijd bij ons om het hoekje bij waar het college vergadert, dus ik had even een praatje met ze. En die zeiden wel, dat ben ik met de heer Van Verk eens, die gaven ruiterlijk toe dat de koffie op het stadskantoor goed is en nou ja, die komen dus regelmatig die koffie halen en wat mij betreft ook zijn ze welkom. Maar ik moet zeggen, daar denkt niet iedereen zo over. Ik kijk nog even... Over jongeren, jongeren krijgen ook een uitkering, maar die uitkering en ik weet niet of mevrouw Nijhof dat bedoelde, die is veel te laag en dat ben ik direct met u eens. Ik vind het echt niet oké, de uitkering die 18 tot 21 jarigen krijgen en zeker als ze dan een dakloos bestaan leiden, maar ook als ze geen ouders meer hebben, kan het echt tot forse problemen zorgen. En vanuit de VNG mag u erop rekenen dat het ook echt een pleidooi is richting een nieuw kabinet, om echt aan de slag te gaan met de bestaanszekerheid van mensen en zeker ook jongeren. Want juist de jongeren zijn ontzettend kwetsbaar, komen vaak ook vanuit de jeugdzorg. Nou, mevrouw Nijhof weet er nog veel meer vanaf dan ik en die moeten ook gewoon goed ondersteund kunnen worden. Ik kijk nog even naar mijn aantekeningen, volgens mij heb ik de meeste punten nu wel benoemd. Het gaat mij dus niet om een zwaar, financieel punt, helemaal niet. Het gaat mij echt gewoon om het principe, een bescheiden bijdrage, wat ook de cliënten zelf over het algemeen niet gek vinden. En mensen vooral weer helpen op de been naar een toekomst die zeker niet aan het Kromhout thuis hoort. Overigens, de crisisopvang geldt ook voor hotels, vakantieparken, daar kan ook weleens gebruik van gemaakt worden. Bijvoorbeeld, een gezin dat dakloos raakt of jongeren, die willen we natuurlijk niet aan het Kromhout hebben, dus daar treffen we dan andere voorzieningen voor en dan wordt er ook een paar euro eigen bijdrage gevraagd. En het werd net al aangegeven, mochten mensen in de ellende zitten en niet kunnen, we verzinnen altijd een oplossing. We gaan mensen niet wegsturen, we gaan mensen niet de kou in sturen op het moment dat ze niet een paar euro op zak hebben. Daar kom je altijd met elkaar uit, maar het principe daar blijf ik wel degelijk achter staan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er nog iemand die daar nog voor een tweede termijn een reactie op wil geven? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter. Nou, ik wil even reageren op de wethouder, dat die... Nou ja, goed, ik moet u eerlijk zeggen dat ik zelf heel erg op het standpunt blijf van dat 5 euro op hetgeen wat deze mensen hebben vaak een echt groot bedrag is, ook als je kijkt hoe duur het leven geworden is, want dat is gewoon echt zo. En daarnaast denk ik ook dat volgens mij de wethouder toch ook wel wat te positief denkt over de snelheid waarmee er aan een inkomen gekomen wordt, want dat duurt over het algemeen best

lang. En waar ik nog steeds geen antwoord op gekregen heb, is eigenlijk van, oké, als je dus die bijdrage dan vraagt, waarom ga je... Hef je hem dan niet direct op de uitkering die er is en waarom moet die dan direct aan het Leger betaald worden? En over het sparen, want dat zou ik ook weleens willen horen van u. Ik heb een verordening gevonden, want ik heb ook in andere verordeningen gezocht om vergelijkingen te zoeken zeg maar en nou ja, goed, ik heb dus zo'n verordening gevonden waar ook gezegd wordt van, wij sparen dus voor mensen. Dus die 5 euro die zij dus betalen, dat is dan, nou ja, een prikkel om nou ja, bij te dragen, maar daarnaast ook gelijk een manier om straks nou ja, goed, iets te kunnen betalen vanuit de gang naar huisvesting.

De voorzitter: En welke gemeente heeft u die verordening gevonden, mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Ik dacht uit mijn hoofd, Eindhoven of Den Bosch. Ik heb in meerdere... Ik dacht Eindhoven of Den Bosch en daar staat dus een spaarregeling in, zeg maar.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Nijhof: Omdat het bijvoorbeeld voor jongeren echt gewoon heel erg nuttig is, want goed, ook heel veel van deze mensen hebben gewoon ook problemen om met geld om te gaan zeg maar, hè? En dat kan ook een extra stimulans geven om, nou ja, daar alvast mee te beginnen zeg maar, met sparen.

De voorzitter: Oké, dan kijk ik nog even naar de commissie of er nog anderen zijn, die nog iets willen inbrengen, want anders dan ga ik naar de wethouder, of hij hier nog op wil reageren. En dan gaan we vervolgens vragen aan de Partij van de Arbeid wat ze met hun motie en hun amendement willen gaan doen. Wethouder Heijkoop?

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik zal nog even kort ingaan op de aanvullende vraag van mevrouw Nijhof. Haar eerste punt is van dat inkomen, dat is toch wel laag en dat valt niet mee. En ik vind de uitkeringen in ons land ook te laag, ik vind het minimum loon te laag, ik vind het eigenlijk een schande, hoe wij met de meest kwetsbare mensen met een meest kwetsbare inkomstenpositie omgaan. En er is gelukkig wel licht aan de horizon, want ook partijen die voorheen zich op standpunt lieten voorstaan dat die uitkeringen naar beneden moesten en het minimum loon omlaag moest, die geven nu toch ook wel aan van, dat kan niet. Dat gewoon geobjectiveerd een gezin met ouder, kinderen gewoon elke maand tekort komt. En ik noem dat even zo, omdat... De uitkering voor daklozen is daar ook weer aan gerelateerd, dat is een percentage daarvan. Dus ik ben het direct met u eens dat die uitkeringen omhoog zou moeten gaan, het minimumloon zou ook omhoog moeten gaan, er zijn ook heel veel mensen die werken, die leven in armoede. En dat zou een heleboel ellende schelen op het gebied van bestaanszekerheid. Ook trouwens in relatie met toeslagen en dergelijke, minima beleid, want daar hoeft ook minder een beroep op te worden gedaan als mensen gewoon een fatsoenlijk inkomen krijgen. Als u signalen heeft dat het nog wel eventjes duurt, wat...

De voorzitter: Laat u even de wethouder zijn verhaal afmaken en dan...

Mevrouw Nijhof: Oké.

De heer Heijkoop: Als u signalen krijgt dat het best wel lang duurt voor mensen om een uitkering te krijgen. Kijk, er zijn wat wettelijke vereisten vanuit de Participatiewet, de zoektermijn en dergelijke, maar het is wel belangrijk dat mensen snel inkomen krijgen, want dat inkomen biedt hen ook de mogelijkheid om te bestaan, om het zo maar te zeggen en niet crimineel actief te moeten worden of, nou ja, nog erger. Dus als u signalen krijgt, dan hoor ik die graag, want dan wil ik die ook bespreken met de dienst en met het Leger des Heils, als daar ergens nog mensen tussen wal en schip vallen, want dat is niet de bedoeling. Uw opmerking, u had nog twee vragen over, waarom niet direct een uitkering? Nou, in mijn eerste termijn gaf ik ook al aan van, er zijn verschillende manieren waarop je het zou kunnen doen. Wij hebben daar niet voor gekozen. Eigenlijk twee redenen, het een beetje sigma laten zijn. Van, hé, je betaalt een bijdrage en je krijgt een schone douche en schoon bed, maar anderzijds ook gewoon wel vanwege de door de heer Van Verk genoemde bureaucratie. Als mensen maar heel kort in de daklozenopvang verblijven en je moet het allemaal gaan inregelen via de uitkering, is dat eigenlijk best wel omslachtig, met allerlei formulieren en ingewikkeldheden en je hoopt eigenlijk dat mensen maar heel kort verblijven. En ook als mensen maar een paar dagen verblijven, dan is dat weer een anders dan als ze 30 dagen in een maand verblijven, dus dit is eigenlijk in die zin heel eenvoudig, om dat op deze manier te doen. Dat spaarsysteem waar u het over heeft, ik vind dat ergens wel interessant, om daar eens... Kijk en dan niet zozeer direct in relatie tot dit punt, want je zou ook kunnen zeggen van, vraag mensen een tientje per dag om het zo maar te zeggen en je laat ze daarvan een paar euro, 5 euro sparen. Want u zegt eigenlijk, op het moment... Want dat draagt ook bij aan die stappen vooruit zetten en het wennen aan wat geld opzij zetten eventueel naar een huisje gaat. Nou, dan krijg je natuurlijk vanuit de bijzondere bijstand een inrichting en hebben we ook een mooie samenwerking met Geef het Dordt om eventueel een inrichting ook zonder lening te kunnen doen. Maar het is ook heel mooi als mensen zelf wat gespaard hebben, om een, nou ja, misschien een... Iets moois te kopen voor in hun huis, dus dat vind dat best wel een interessante, om nog eens over na te denken, daar wil ik eens met het Leger des Heils over praten, of zij zeggen van, nou, dat zou wel kunnen. Kijk, het eerlijke verhaal is dat heel veel mensen bij het Leger des Heils gewoon fors aan de middelen zitten. Soms ook GGZ-problematiek en daar gaat ook gewoon wel een deel van het geld heen, naar drugs en dergelijke. En ook in dat opzicht, kan het ook best wel mooi zijn als mensen wat apart zetten, om eigenlijk aan hun toekomst te werken in plaats van het te besteden aan het heden en het heden wat eigenlijk heel destructief en verdrietig is. Dus die... Ik wil u eigenlijk toezeggen dat ik dat met het Leger des Heils ga bespreken, of dat misschien een mogelijkheid is.

De voorzitter: Nou, de toezegging is genoteerd door onze griffier. Had u dan nog een reactie, mevrouw Nijhof, of is het voor dit moment...

Mevrouw Nijhof: Nou, de wethouder die zei eigenlijk wat ik ook zelf bedoelde, dat het inkomen in Nederland gewoon, hè, van de mensen die aan de onderkant zitten, gewoon echt veel te laag is. Het zou natuurlijk ook heel erg helpen, zelfs om dakloosheid, denk ik, te bestrijden, dat bijvoorbeeld regels als de kostendelersnorm gewoon echt van tafel gaan, want dan betekent het gewoon denk ik toch wel voor een groot aantal, nou ja, laten we zeggen, kinderen die volwassen zijn, van ouders, dat ze uiteindelijk gewoon in

ieder geval bij die ouders kunnen blijven en niet naar een crisisopvang hoeven. Dus dat... Nou ja, goed. En ik hoop...

De voorzitter: Volgens mij zijn de wethouder en u het op dat punt roerend eens.

Mevrouw Nijhof: Ja.

De voorzitter: Volgens mij is het goed om nu... Het is nu 22:47, even te vragen wat we gaan doen richting de Raad met het stuk wat voorligt. En dan ga ik even kijken naar de heer Van Verk, wat u vanuit de Partij van de Arbeid met uw motie en uw amendement wil gaan doen.

De heer Van Verk: Voorzitter, gezien de discussie lijkt mij het vooral dat we het amendement handhaven. Ik voel wel mee met de argumentatie die ik hoor van de heer Heijkoop, maar desondanks merk ik dat de Raad verdeeld is en denk ik dat we ook daar maar een uitspraak over moeten doen. Ik loop daar nog over te denken, ik moet nog een definitieve afweging maken, maar wat mij betreft zou dat kunnen zonder spreektijd, gelijk stemmen. Want volgens mij is alles nu wel zo langzamerhand gewisseld over dit punt.

De voorzitter: Dus het is zo dat u zelf... We zetten het dan... Als bespreekstuk zetten we het neer in de Raad, maar het zou zelfs nog kunnen zijn dat u uw amendement toch niet indient?

De heer Van Verk: Dat zou zomaar kunnen.

De voorzitter: Oké. Prima.

De heer Van Verk: Ik ga er met mijn fractie over hebben.

De voorzitter: Prima, dan kijk ik nog even naar de rest van de commissie, zijn er nog anderen die dan hier nog een motie of een amendement of hier nog specifiek in de Raad over willen spreken? Nou, dat is niet het geval, dus dan noteren we dat we het... Dat het een bespreekpunt is, op voorhand, maar dat de Partij van de Arbeid bij het begin van de vergadering aangeeft of zij dan dat amendement en die motie daadwerkelijk indienen en dat we dan direct stemmen, dat daar voor de rest geen spreektijd nodig is. Oké, dank u wel. Dan ronden wij dit punt af, dank u wel. Dan gaan we verder met het punt 6, overzicht van de moties.

6. Overzicht Moties

De voorzitter: En de commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het overzicht en aan te geven of u het eens bent met het afvoeren van de moties, waarbij het wordt voorgesteld. Er zijn geen vragen over de stand van zaken van de afzonderlijke moties ingediend bij de griffier. Ik ga even dan met u het overzicht door. De eerste motie die voorstel afvoeren heeft, dat is de motie voldoende woningen voor de visie opvang, indieners PvdA, D66, GroenLinks. Dus de vraag is, kan dit worden afgevoerd? Hè, stand

van zaken, beantwoording is meegenomen in de wet, tussenstand et cetera, u kunt het zelf lezen. Als ik niks hoor, dan gaan we het zo doen, met de status die dan nu in het stuk staat, dus dan gaan we afvoeren. Oké. Dan gaan we naar de volgende die voorstel afvoeren heeft, dat is de motie exploitatie energiehuis.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Volgens mij kun je die niet afvoeren. Als ik lees wat voor evaluatie er bij punt 4 wordt gevraagd en die zou eind 2020 moeten worden uitgevoerd, in het najaar 2020, toen zaten we middenin de corona dus toen kon er helemaal niet geëvalueerd worden. Nou willen we nog altijd desondanks wel die evaluatie hebben, op het moment dat zaken weer een beetje genormaliseerd zijn. Dus ik zou zeggen, laat maar gewoon staan in afwachting van de afloop van de corona. Ja, het kan misschien nog jaren duren, maar ik had gehoopt dat het niet zo is.

De voorzitter: Nou, wordt allemaal ondersteund en zelf heb ik ook... Onlangs bij de kadernota heb ik technische vragen ingesteld, waarbij ik ook antwoord kreeg over dat energiehuis, dus ik ondersteun het ook, om dit nog niet af te voeren. Dat is genoteerd. Even kijken, in behandeling, in behandeling, in behandeling. Behandeld. Nou, dan hebben we dit overzicht... Ja, zegt u het maar...

De heer Van Verk: U liep er net zo snel overheen als dat ik dat in eerste instantie deed. De laatste twee moties, daar staat behandeld bij. Wat is dat, de status?

De voorzitter: Nou, dat is volgens mij geen goede status.

De heer Van Verk: Dat is voorstel afvoeren, dat is helder. In behandeling is helder, maar behandeld?

De voorzitter: Volgens mij, als ik het zo lees... En er staat hier bijvoorbeeld bij de motie M2, ontmoedigingsplekken bij de uitvoering van het beleidsplan, ontmoetingsplekken wordt de motie meegenomen, dan moet in ieder geval getoetst worden of die motie dan goed in dat beleid wordt meegenomen.

De heer Van Verk: Zullen we afspreken dat dat dan gewoon in behandeling is?

De voorzitter: Ja, hij wordt aangepast. Ja, mijnheer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Daar wil ik mij ook bij aansluiten inderdaad, want dan heb je hem toch nog niet behandeld? Dan is het toch een lopend iets? Dat lijkt mij ook heel logisch, maar goed.

De voorzitter: We zijn het eens. Dus die status van behandeld, wordt in behandeling. Datzelfde geldt dus bij die motie M35. Oké, dan gaan we naar het volgende punt, overzicht van toezeggingen, die lopen we ook even met elkaar door.

7. Overzicht toezeggingen

De voorzitter: Dus de commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het overzicht en aan te geven of u het eens bent met het afvoeren van de toezeggingen waarbij dit wordt voorgesteld en dat is de eerste toezegging, waar ik het dan over heb. Dat is, de wethouder zegt toe, bij de Raadsinformatiebrief plan van aanpak leefbaarheid Kromhout en de omgeving. De wethouder zegt toe en volgt twee keer per jaar een Raadsinformatiebrief over de voortgang met betrekking tot opvang. Dus de vraag is of dit punt afgevoerd kan worden? Mijnheer Boersma?

De heer Boersma: Voorzitter, dank u. ik vind dit een beetje een lastige, want voorlopig zijn we nog even met het plan van aanpak bezig, dat wil zeggen dat we de komende een, twee, drie jaar elk half jaar een korte evaluatie daarvan krijgen. Dus moet je dan zo'n toezeggen al die tijd laten staan, of moeten we... Weet je, feitelijk moeten we dit gewoon elk half jaar krijgen nu. Formeel zou je kunnen zeggen van, nou, dan blijft de toezegging staan totdat we de laatste evaluatie gehad hebben, maar dan blijft het de komende twee, drie jaar staan.

De voorzitter: Drie jaar. Ja, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Wat mijnheer Boersma zegt, we hebben wel meer van die toezeggingen, is het misschien een idee om een apart blad te maken met structurele toezeggingen? We moeten ook elke maand onze rapportage krijgen en zo zijn er meer van die dingen. Dan hoeven die niet elke maand terug te komen, maar dan lopen ze wel een keer af.

De voorzitter: De commissiegriffier zie ik instemmend knikken, dus die voelt daar ook wel wat voor, om dat instemmend in een schema te zetten, wat er ieder jaar in ieder geval met de Commissie Sociale Leefomgeving gewisseld zou moeten worden, op basis van die eerder gedane toezeggingen, dus dat is genoteerd. Dan ga ik toch nog even... De volgende heeft ook te maken met het Kromhout, dus dan stel ik dan voor om dat op dezelfde manier te doen. De derde heeft ook te maken met het Kromhout, ook dezelfde manier. Dan komt er eentje over de Raadsinformatiebrief, over het programma samen tegen armoede in het proces BBV, even kijken, de wethouder zegt toe op verzoek van de commissie wordt naar verwachting voor de zomer een Raadsvoorstel opgeleverd over de lokale uitwerking van de wet gemeentelijke schuldhelpverlening. En dan is het stand van zaken, het gevraagde Raadsvoorstel voortgang, het programma samen tegen armoede is op 15 juni in het college behandeld, maar dit Raadsvoorstel moet nog wel besproken worden in de commissie sociaal. Dus dan zou je kunnen zeggen van, nog niet afvoeren. Oké. Dan blijft hij nog even staan tot dat punt in de commissie is behandeld en dan stel ik ook voor dat we dan direct ook, als dat punt geagendeerd wordt, even vragen of die toezegging dan... Of dat voorstel dan kan worden afgevoerd. Dan hebben

we het volgende, dat is de besteding van het middelenfonds. De portefeuillehouder zegt toe in technische zin terug te komen op de wijze waarop de commissie wordt geïnformeerd over de besteding van middelen uit het fonds. Dan krijgen we het voorstel afvoeren en de stand van zaken. Als deze wordt beantwoord in de Raadsinformatiebrief tussenstand uitvoering visie van opvang naar wonen, die op 20 mei naar de Raad is verstuurd. Deze is, de... O, die wordt voor kennisgeving aangenomen in de Raad van 13 juli, dus dat is volgende week. Dus de vraag is, durft de commissie dat wel aan, om dat gewoon nu toe te zeggen, dat dat afgevoerd kan worden? Ik zou zeggen, laten we dat dan doen.

De heer Van Verk: Volgens mij moet dat kunnen.

De voorzitter: Oké. Dan krijgen we het... Afvoeren, prima. Dan krijgen we de volgende en daar komt die dan, de kostendelersnorm. De portefeuillehouder zegt toe bij de commissie terug te komen op de toepassing van individueel maatwerk voor wat betreft kostendelersnorm door de sociale dienst en dan is het voorstel, daar komt die, tijdens de commissievergadering sociale leefomgeving van 13 januari 2021 is toegezegd terug te komen, nadere info vanuit SRD volgt in Q2. Memo verstrekt aan de griffier op 18 maart 2021. De memo 21 juni 2021 en beantwoording vragen inzake kostendelersnorm, toegevoerd 21 juni 2021. Kan het afgevoerd worden?

De heer Burakçin: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Burakçin: Voorzitter, we willen graag dat dit stuk aangehouden wordt. Dit memo leidt in ieder geval bij ons tot vervolgvragen, dus een... Die verantwoording kan relevant zijn voor verdere behandeling, dus we willen graag dat het nog aangehouden wordt.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Benschop zegt van, gaat u dat hele voorstel... Gaat u doornemen? Het zijn nog een paar punten, het gaat alleen maar om... Waar bij staat, om af te voeren, dus de rest hoeft ik niet alle statussen door, maar gezien het feit dat dit de laatste commissievergadering is voor het reces, is dat wel fijn om dat in ieder geval met elkaar te doen, zodat we scherp hebben wat we dan in ieder geval in het restant van deze Raadsperiode nog met elkaar willen bespreken. Dus ik kom dan bij het volgende punt, dat gaat over de opvangvoorzieningen in de regio, gemeente. De portefeuillehouder zegt toe voor de zomer, bij voorkeur in de volgende Raadsinformatiebrief te informeren hoe het staat met de levering van opvangvoorzieningen in de regiogemeente. Voorstel afvoeren, deze is beantwoord in de rit, tussenstand uitvoering, visie van opvang naar wonen. En ook deze wordt ter kennisgeving aangenomen in de Raad van 13 juli, volgende week, dus ook... Nou, eigenlijk durven we het dan aan om deze af te voeren. Mijn voorstel zal zijn om dat te doen. Nou, oké, afvoeren. Dan gaan we naar het... Dat is mooi om te horen. Dan gaan we door met het punt, instemmen met plannen van het college aangaande museum '40, 45. Daar gaat het over wethouder zegt toe na 2 jaar externe ondersteuning de Raad en

evaluatie dan wel rapportage ontvangt over verdere toekomst van het museum, dat was dan onder wethouder Reynvaan. Volgens mij hebben we dat allemaal besproken uitgebreid in deze commissie, dus voorstel is afvoeren. Akkoord. En dan hebben we nog het afwijzen verzoek van de stichting Islamitisch primair onderwijs Rijnmond voor een opnameplan. De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met de schoolbesturen en SIPOR om deze laatste alsnog te voorzien van voldoende klaslokalen vanwege de wachtlijst. Nou en dan komt er een hele lijst met ontwikkelingen, nog steeds in afwachting van een reactie van de schoolbesturen op onze brief van februari 2019, dus ik zou zeggen, dan nog niet afvoeren. Die blijft dan nog gewoon in behandeling.

De heer Van Verk: Voorzitter, waarbij ik dan nog wel aan toe zou willen voegen in de richting van de wethouder, dat we nu toch wel na twee jaar weleens een keer een antwoord zouden mogen krijgen.

De voorzitter: Oké. Er is volgens mij op 2 juni 2021 een Raadsinformatiebrief ontwikkeling en onderhoudshuisvesting vastgesteld in de gemeenteraad, waarin uitbreiding van de huidige school aangeboden heeft gekregen. Dus daarmee zou het dan afgevoerd kunnen worden.

De heer Van Verk: Precies, dan is het klaar.

De voorzitter: Oké, dan kan die afgevoerd worden en dan hebben we verder alle statussen met afvoeren... Hebben we dan doorgelopen, dus punt 7 hebben we ook met elkaar behandeld. En dan kom ik bij het agendadeel van de nieuwe behandelvoorstellen. Dan hebben we de inzet van de landelijke corona compensatiepakketten op het sociaal domein.

8. Inzet van landelijke corona compensatiepakketten op Sociaal Domein - Raadsvoorstel

De voorzitter: U wordt gevraagd het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad of te bespreken in de commissie met een politieke vraag. Hameren? Oké. Nou, wordt dat gehamerd.

9. Instemmen met Startnotitie Toekomst Verenigingshallenplan (VHP) 2.0 - Startnotitie

De voorzitter: Dan krijgen we het instemmen met de startnotitie. De nieuwe Startnotitie Toekomst Verenigingshallenplan VHP 2.0. Nou ja, dit is een bijzondere, hè? We hebben... Op 16 juni jongstleden hebben we daar een technische sessie over gehad en we hebben met het college gevraagd om met een nieuw Raadsvoorstel startnotitie te komen en de vraag is of dat raadsvoorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de Raad van 13 juli, of de commissie zou er ook voor kunnen kiezen om dat Raadsvoorstel direct voor de Raad te agenderen, als de Raad het nog voor de zomer wil vaststellen. Dus dat vraag ik dan aan jullie allemaal. De heer Van Verk?

De heer Van Verk: Voorzitter, ik zou het liefst graag de mening van het CDA willen horen, die hebben dit afhankelijk gemaakt middels een amendement. Vinden zij het voldoende?

De voorzitter: Nou, ik zie dat mijnheer Van Dam Timmers nu al twee keer aangeeft dat hij het wil hameren.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, op het eerste punt over punt 8, waar we het net over hadden, waar... Nou ja, het is een startnotitie uiteindelijk en dit is wel een startnotitie en daarom stel ik voor om te hameren, het is alsnog de start natuurlijk van een proces waar we ingaan. Het is echt beter dan het eerste wat er stond, want dat was, volgens ons in ieder geval en nou ja, we konden elkaar daar wel in vinden, geen startnotitie.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ik ben het helemaal eens met de heer Van Dam Timmers.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Van Benschop?

Mevrouw Van Benschop: Ik sluit mij ook aan bij de heer Van Dam Timmers, gewoon hameren.

De voorzitter: Oké, dat is prima. Iedereen hameren? Oké, hameren, top. Dan krijgen we punt 10, wethouders brief over de rapportage.

10.Wethoudersbrief over Rapportage 'Data en duiding sociaal domein 2016-2020'

De voorzitter: Data en duiding sociaal domein 2016-2020. Commissie Sociale Leefomgeving heeft op 3 februari aangegeven behoefte te hebben, ook politieke duiding van deze cijfers om hier betekenis aan te kunnen geven. Het college kondigt deze Raadsinformatiebrief in de wethouders-memo aan. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de rapportage, data en duiding sociaal domein en de inhoud hiervan te betrekken bij de bespreking van de Raadsinformatiebrief die nog volgt. Mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Nou, goed, ik had het even niet meer op mijn netvlies, het is ook al zo laat. Maar wij zouden deze brief en deze data graag betrekken bij de te organiseren themabijeenkomst, die we in september zouden gaan houden.

De voorzitter: Oké. Nou, kan iedereen zich daarin vinden? Dan gaan we dat op die manier doen. Ja, het is genoteerd. Dan krijgen we nog de artikel 40 vragen van de fractie Beter voor Dordt over de Inkomenstoets Jeugd.

11.Artikel 40 vragen RvO van de fractie Beter Voor Dordt over Inkomenstoets Jeugd

De voorzitter: Nou, voorgesteld kennis te nemen van de vragen. Die zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording, de beantwoording heeft u al gezien. De actualiteit van het onderwerp vandaag alvast per e-mail van de griffier ontvangen, dus eigenlijk wordt dan... Kunnen we het hiermee dan ook afdoen, mevrouw Nijhof? Nee?

Mevrouw Nijhof: Nou, goed, als ik even als eerste... Ik weet niet of anderen nog wat willen reageren, hierop in wil gaan. De beantwoording, op zijn zachtst gezegd, bevreemd de beantwoording mij in ernstige mate. Dus de antwoorden zijn, wat dat betreft, wat ons betreft in ieder geval niet voldoende en wij willen dit onderwerp, nou ja, in ieder geval agenderen.

De voorzitter: En dan is de vraag of u daar steun dan voor krijgt en wat is dan voor de rest de politieke vraag?

Mevrouw Nijhof: Wat is de politieke vraag?

De voorzitter: Nou, als u dat nou even verzint, dan kijk ik ondertussen even of u steun krijgt alvast.

Mevrouw Nijhof: Nou, goed, ik ga, laten we zeggen, iets proberen te formuleren. De beantwoording van de vragen met betrekking tot de inkomenstoets in de gemeente Dordrecht, die geeft voor ons aanleiding om nader met de portefeuillehouder in debat te gaan over, nou ja, laten we zeggen de beantwoording op zich en over de tegenstrijdigheden die er, laten we zeggen, in de hele gang van zaken zijn, met betrekking tot het betrekken van het inkomen bij het verstrekken van jeugdhulp.

De voorzitter: Nou, het is een vrij lange zin, maar goed. Als u hem nog iets kan... Naar de griffier kan sturen, zodat het nog iets strakker wordt, waar we het dan die avond over hebben. U krijgt steun van de Partij van de Arbeid, maar voor de rest zie ik nog geen steun.

Mevrouw Nijhof: Goed en verder zou ik...

De voorzitter: Mijnheer Boersma, als u even... Want dan kunnen we even kijken of u nog meer steun krijgt. Mijnheer Boersma?

De heer Boersma: Voorzitter. Kijk, los wat je van het antwoord vindt of niet, volgens mij zou de politieke vraag gewoon kunnen zijn of de Raad van mening is dat de inkomenstoets inderdaad verdwenen is uit de ordening, of niet? Volgens mij is dat het punt van discussie en daar blijkt dus nog steeds onduidelijkheid over te zijn. Er ligt een advies vanuit het SOJ die zegt, dat onderdeel van het artikel moet je schrappen. Het college zegt in deze memo's, dat hoeft niet, want we hebben geen inkomenstoets. Nou, zolang dat nog onduidelijk is, denk ik dat het heel goed is om daar met de wethouder in debat te gaan om daar in ieder geval volstrekte duidelijkheid over te krijgen, los van wat iedereen daar wel of niet van vindt.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, mijnheer Boersma, ook om even de goede formulering mee te geven. Mijnheer Burakçin, ook steun. Nou, ik steun het ook, dus volgens mij heeft u dan voldoende steun. Even kijken. Ja?

Mevrouw Stolk: Ik had het al even in de chat gedaan. Wanneer gaan wij dit dan bespreken? Gaan wij dit dan volgende week doen, of trekken we dit over het reces heen?

De voorzitter: Ja, dit gaat over het reces heen.

Mevrouw Stolk: Oké. Maar dan heb ik nog wel een vraag, want ik zit even in twee vergaderingen.

De voorzitter: Dat is mooi.

Mevrouw Stolk: Hoe gaan we dan de mensen benaderen die te maken hebben met de inkomenstoets? Want ik ben eigenlijk wel blij dat dat over het reces heen getrokken wordt, want dan kunnen we dingen nog even goed uitzoeken. Maar er gaan dus geluiden dat er wel inkomenstoets gedaan is, dat maar even zo zeggen, heel voorzichtig.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, mag ik misschien de suggestie doen, er is een groepje wat bepaalde onderwerpen voorbereidt voor deze commissie, dat die zich dan even buigt, hoe we dit dan het beste in de Commissie Sociale Leefomgeving kunnen bespreken?

Mevrouw Stolk: Nee, voorzitter, daar ben ik het helaas even niet mee eens

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Stolk: Ik zal u ook uitleggen waarom. Hoe gaan wij die mensen die mogelijk en laat ik het gewoon maar even zeggen, mogelijk, benadeeld zijn met deze inkomenstoets, benaderen? Want er zijn geluiden en berichten dat er mensen benadeeld zijn. Dus mijn voorstel zou zijn, dat oproep doen, hetzij in de Dordt Centraal of elders, dat die mensen zich kunnen melden.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Als ik mag reageren?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Van Verk: Ik begrijp de gedachten van mevrouw Stolk. Mijn voorstel zou zijn dat het college, wetende welke onrust er is, stappen onderneemt, ze hebben 80 communicatiemedewerkers volgens de SP, dus dat moet lukken, stappen onderneemt

om de mensen actief te gaan benaderen die hier mogelijk het slachtoffer van zijn. Het is dan ook de verantwoordelijkheid van de college om dat te doen, wij als Raad gaan daar in principe niet over, maar we nemen dat wel mee in de beoordeling uiteindelijk van de hele discussie, van het hele debat. Daarbij moet ik vaststellen dat het proces dat uiteindelijk gewonnen is, heeft slechts vijf jaar geduurd, dus in tijd gezien, denk ik dat... Het beoordelen van de Raad, dat is iets anders dan stappen ondernemen in de richting van de ouders. Het beoordelen van de Raad, dat kunnen we gewoon over het reces heen trekken. Maar laat het college in zijn oren knopen dat ze zelf stappen gaat ondernemen om dingen te benaderen, mensen te benaderen die benadeeld zijn.

Mevrouw Nijhof: Mag ik daar nog even iets verduidelijkend over vragen dan, mijnheer Van Verk? Want ik was... Even over elf, ik ben een beetje moe, dus ik was nog iets aan het formuleren in mijn hoofd met betrekking tot deze vraag, want in de beantwoording staat namelijk, dat als er mensen zijn, dat ze zich dan maar moeten melden, hè? Dat staat in een van de antwoorden. Mijn vraag is voor die ouders, want inmiddels zijn er namelijk die ouders, waar moeten zij zich dan melden? Daar wil ik echt een antwoord op, van het college, voor het reces.

De heer Van Verk: Maar ik stel dan voor dat die vraag volgende week beantwoord wordt door het college in de Raad. Als we daar nu nog over gaan praten, dan zijn we zo een half uur, drie kwartier...

Mevrouw Stolk: Nee, niet nu.

De voorzitter: Dat moeten we ook niet gaan doen. Kijk en het antwoord op de vraag die u heeft gesteld, zegt het college dat er niemand is, dus ik denk dat wij in ieder geval nu, via de... Wat we gaan afspreken, dat we hier na het reces met elkaar over gaan spreken, hè, dat het college zich dan hier ook op voorbereidt.

De heer Van Verk: En de griffier kan de boodschap van de commissie...

De voorzitter: Dat gaat ook gebeuren, dat is genoteerd. Dus voor dit moment lijkt mij dat nu voldoende.

Mevrouw Nijhof: Maar wacht even. Wacht even, sorry. Ik wil niet heel vervelend zijn om het nog veel langer te maken, maar even over de laatste vraag zoals ik die stelde, zeg maar. Er wordt gesteld in de beantwoording, dat als er toch mensen zijn die... Dat die zich... Als die, nou ja, laten we zeggen, naar voren willen treden om te zeggen dat dat toch op inkomen getoetst is, dan zouden ze zich moeten melden. Maar dan wil ik gewoon wel, weet je, want dan gaan we het weer twee maanden verder over dit reces tillen, weten wat het college dan daarmee bedoelt.

De voorzitter: Maar goed, dat gaan we dan aan het college vragen, maar wij gaan daar nu geen antwoord op krijgen.

De heer Van Verk: Dus we kunnen dat hoogstens volgende week beantwoord krijgen.

De voorzitter: Precies.

Mevrouw Stolk: Oké.

De heer Van Verk: In het college, niet eerder dan verwacht. En ik vind het een verantwoordelijkheid van het college en als wij uiteindelijk tot de conclusie komen dat we de keuze niet gelukt vonden, dan krijgen ze dat ook te horen.

De voorzitter: Precies. Zo is het.

De heer Boersma: Voorzitter, misschien nog één aanvulling dan, want wij hebben natuurlijk een meldpunt, wat op verzoek van de Raad ingesteld is. En ik herinner mij nog een rapport, het eerste rapport dat wij van het meldpunt kregen. Volgens mij stonden daar ook opmerkingen in over gezinnen die moeite ervoeren met het verkrijgen van een PGB. Ik weet nou niet uit mijn hoofd of daar het begrip inkomenstoets ook werd genoemd, maar laten we ook de bestaande kanalen gebruiken die er zijn.

De voorzitter: Nou, volgens mij een goede suggestie, mijnheer Boersma. Laten we dat ook meenemen in dit punt en dat wordt ook door dit college gedeeld, dat wij dat op die manier graag willen. Voor dit moment denk ik voldoende, want wij voegen er nu verder niks aan toe. Dus bedankt, in ieder geval, mijnheer Boersma, voor het kort en bondig formuleren en het helpen ook met nog dat meldpunt. Dan gaan we verder met punt 13, de monitor discriminatie 2020.

13. Monitor Discriminatie 2020

De voorzitter: De vraag is, of die voor kennisgeving aangekomen kan worden? Mijnheer Burakçin?

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de sterk toenemende discriminatiecijfers baren ons toch grote zorgen. Als Raad hebben wij hier nog weinig aandacht aan besteed de afgelopen periode. Dat kan dus komen omdat de commissie of Raad nog te weinig op de hoogte is over dit fenomeen, dus wij zouden graag een thema-avond belegd willen zien hierover, waarbij dus diverse organisaties en deskundigen bij betrokken zijn, waar we dus vragen aan kunnen stellen. Dus de vraag is of de commissie dat goed vindt.

De voorzitter: Nou, commissie, steunt u dat voorstel?

De heer Van Verk: Voorzitter?

De heer Van der Net: Voorzitter. Was ik nou te laat?

De voorzitter: Nee, eerst mijnheer Van Verk en dan mijnheer Van der Net.

De heer Van Verk: Ik heb eerlijk gezegd niet zoveel behoefte aan een thema-avond rondom dit onderwerp, volgens mij is genoegzaam bekend wat er op zich aan de hand is. Waar ik wel behoefte aan zou hebben, is een reactie van het college op deze rapportage en aan de hand van die reactie te bepalen of je een politieke vraag hebt, om het vervolgens te gaan bespreken.

De voorzitter: Oké. Nou, volgens mij is er geen steun, mijnheer Burakçin, voor een thema-avond, maar er wordt wel gevraagd om een reactie van het college om daarmee een bespreekpunt in de commissie mogelijk te maken.

De heer Van der Net: Voorzitter, wij hebben ook nog natuurlijk een werkgroep diversiteit en inclusiviteit, ik kijk even naar de heer Burakçin, laten we dit van elkaar gewoon meenemen, misschien is dat de beste optie.

De heer Burakçin: Prima. Bedankt in ieder geval, mijnheer Van der Net.

De voorzitter: Oké

De heer Burakçin: Jammer.

De voorzitter: Dan gaan we dat zo doen. Dan kom ik bij punt 14, bericht van de adviesraad WMO & Jeugd over de vragen betreffende invoering eigen bijdrage voor de crisisopvang en daar...

14. Bericht van Adviesraad WMO & Jeugd over vragen betreffende invoering eigen bijdrage voor de crisisopvang

De voorzitter: U wordt voorgesteld de brief van de adviesraad, platform tegen armoede Drechtsteden en het oude platform Zuid-Holland-Zuid voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij uw handeling van het Raadsvoorstel wijziging verordening beschermd wonen en opvang. Dus kunt u zich daarin vinden? Dan gaan we het zo doen. En dan als punt 15, de brief van de serviceorganisatie Jeugd Zuid-Holland-Zuid, over de uitspraak Centrale Raad van Beroep inzake financiële draagkracht ouders.

15. Brief Serviceorganisatie Jeugd ZHZ over Uitspraak Centrale Raad van Beroep inzake financiële draagkracht ouders

De voorzitter: U wordt verzocht de bijgaande memo van de SOJ Zuid-Holland-Zuid over de uitspraak Centrale Raad van Beroep inzake financiële draagkracht ouders ter kennisgeving aan te nemen en op 15 juni jongstleden heeft u deze memo per e-mail van de griffier ontvangen op verzoek van wethouder Van der Linden, met de opmerking, de uitspraak heeft geen gevolgen voor de inwoners van de gemeente Dordrecht, aangezien wij als enige gemeente in Zuid-Holland-Zuid geen inkomenstoets hebben opgenomen in de verordening. Nadere regels Jeugdhulp Dordrecht. Hier heeft de fractie van de VVD artikel 40 vragen over gesteld, waarvan de beantwoording nog terugkomt bij de commissie.

Mevrouw Nijhof: Dus ik zou graag willen vragen om deze brief, zeg maar dit memo, zeg maar te voegen bij de bespreking die wij na het reces hebben, over laten we maar zeggen, de beantwoording van de artikel 40 vragen van Beter Voor Dordt.

De voorzitter: Nou, volgens mij is dat logisch, gaan we dan zo doen. Nou, dan krijgen we punt 16, de termijnagenda van de Commissie Sociale Leefomgeving.

16. Termijnagenda

De voorzitter: Op verzoek heeft de commissiegriffier twee procesvoorstellen uitgewerkt, om besprekonderwerpen in samenwerking met een vertegenwoordiging van Raads- en commissieleden voor te bereiden. Dit betreft de themabespreking positie zorgdragende inwoners in het zorgdomein, dat gaat over de jeugdhulp en WMO, op 8 september aanstaande. En twee, afbakening van de jeugdhulp. De vraag is of de commissie zich inhoudelijk kan vinden in deze voorstellen, dus dat is de eerste vraag. En vervolgens, als dat het geval is, wie wil dan zitting nemen in de twee werkgroepen die tijdelijk worden geformeerd, zodat we de voorbereiding samen verder kunnen brengen? Mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Voorzitter, ik schrijf, ja, ik kan mij daarin vinden. En ik wil ook wel zitting nemen in die werkgroepen.

De voorzitter: Oké, fijn. Is er nog iemand anders die ook zitting wil nemen in die werkgroepen? Mevrouw Nijhof ook?

Mevrouw Nijhof: Ja, graag.

De voorzitter: Oké. Nog meer commissieleden? Nou, dan doen we het zo.

De heer Boersma: Nou, voorzitter, met het risico dat dat het bekende trio wordt, maar ik wil daar ook wel zitting nemen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma. Nou, ik weet niet of dat een bekend trio is, maar het is in ieder geval een fijne groep.

De heer Boersma: In het verleden hebben we wel vaker...

De voorzitter: Oké, nou, top. Nou en dan hebben we... Daarnaast wordt voorgesteld om het Raadsvoorstel voortgang programma samen tegen armoede ter bespreking te agenderen op dinsdag 14 september. Dus als dat ook akkoord is? Dan krijgen we, de beantwoording van de vragen over de toekomstige besturenfusie OPOD SKOBA, wordt voorgesteld te bespreken op dinsdag 28 september en ook wordt voorgesteld om ook de afbakening van jeugdhulp op dinsdag 28 september te bespreken met elkaar. Dus de vraag is of de commissie kan instemmen met deze termijnagenda? Nou, zo te zien is dat het geval, dan zijn we bij de rondvraag.

17. Rondvraag

De voorzitter: Heeft iemand nog iets voor de rondvraag? Mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb niet iets voor de rondvraag, wel nog een voor de termijnagenda. 28 september lijkt me nogal zwaar belast. Als je het over afbakenen jeugdhulp hebt, dat is een enorm breed begrip, zal een enorme discussie opleveren. Dan komen de fusieverhalen in het nauw, dus ik zou daar... Ik zou... eerlijk gezegd zou ik even de termijnagenda willen beperken tot net na de vakantie. Volgens mij komen er nog een aantal dossiers aan...

De voorzitter: Maar het is goed, mijnheer Van Verk, dan beperken we dat inderdaad tot en met de veertiende en dan doen we die... Als we terugkomen van het reces, kijken we nog even goed naar die achtentwintigste.

De heer Van Verk: Goed.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Sorry. De onafhankelijke cliëntondersteuning die wordt ook maar steeds uitgesteld, daar zou iets over komen voor het reces. Nou, ik zie het niet, want die... Daar hebben we toch echt over afgesproken, dat die in ieder geval zo spoedig mogelijk behandeld zou gaan worden.

De voorzitter: En wanneer zou dat dan... Ik kijk even naar de griffier, wanneer dat zou kunnen. De stukken zijn nog niet binnen, mevrouw Nijhof. Dus we gaan nog een keer... Gaan we het college achter de voddens zitten, met de vraag waar die stukken blijven. Nou, die toezegging heb ik ook genoteerd. Nou, dan kom ik weer terug op die rondvraag. Volgens mij heeft niemand dan nog iets voor die rondvraag. Nou, dan dank ik jullie voor jullie inbreng en aanwezigheid bij deze commissie en ik wens u nog een fijn half uurtje van deze dag. En graag tot ziens, volgende week in de Raad en voor de commissieleden. We zien jullie graag weer bij de eerste commissievergadering bij het zomerreces. Op 31 augustus dan bespreken we de agenda met elkaar. Heb een mooie zomer, rust lekker uit en nou, welterusten, tot ziens. Dag.