

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 12 OKTOBER 2021

Vergaderkamer: raadzaal

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Geachte leden van de gemeenteraad, geachte leden van het college, mensen op de publieke tribune en ook mensen die thuis met ons meekijken via de livestream, heel hartelijk welkom bij deze raadsvergadering van 12 oktober 2021. Een

speciaal welkom ook voor Julia en Thomas, de dochter en zoon van de heer Jan Willem van Dongen, vandaag aanwezig ook op onze publieke tribune. Het doet me deugd u allemaal hier weer bij deze vergadering te zien in de oude, vertrouwde opstelling in onze raadzaal. Ook publiek en pers is weer aanwezig, fijn dat dat weer kan. 10 maart 2020, ruim anderhalf jaar geleden, was het voor de laatste keer dat we in deze opstelling konden zitten. En ik denk dat het heel fijn is dat dat op dit moment weer opnieuw kan. Misschien even wennen weer opnieuw, dat iedereen wat minder ruimte lijkt te hebben en ook heeft. Maar goed dat het op deze manier weer kan. Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Helweg van de PVV. Ook een afmelding ontvangen van mevrouw Stolk van de VSP, van mevrouw Van der Ham van de CDA-fractie en de heer Loekemeijer van D66. En ik heb begrepen dat de heer Chapel iets later is. En dan heb ik volgens mij de mutaties gehad, of de afwezigen. Dan zijn we aangekomen bij het vaststellen van de agenda. En ik heb begrepen dat de heer Portier vanuit de SP, en daar heb ik via de mail ook al veel bijval voor gezien, het verzoek heeft om agendapunt 36, en dat heet vaststellen lokale heffingen, als eerste bespreekpunt te agenderen. Dus voor agendapunt 33, het wijzigingsbesluit GR Drechtsteden. Ik weet niet of u dat nog even kort wilt toelichten, de heer Portier? Kan heel kort hoor, want iedereen heeft het denk ik wel gezien.

De heer Portier: Ja, het is een persoonlijk verzoek. Ik kan er vanavond niet bij zijn. En omdat de vergaderingen nogal eens lang duren en omdat we op dit punt een aantal amendementen hebben ingediend, leek het me, ja, gepast of handig om dit als eerste te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Nou ik heb via de e-mail al bijval gezien voor uw verzoek. Ik kijk even rond of we de agenda dan zo gewijzigd kunnen vaststellen, waarbij we punt 36 naar voren halen. Dat is het geval.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Van Verk, ga uw gang.

De heer Van Verk: Er is zojuist een urgent verzoek binnen gekomen om agendapunt 10 van de agenda te halen. Het is een hamerstuk. Ik weet niet of u daar al kennis van heeft genomen? Dat gaat over de onteigenings... Verzoek tot onteigening gronden Kil IV.

De voorzitter: Ja, ik zag kort voor de vergadering een mail binnen komen van een advocaat. Dat gaat over agendapunt 10, hamerstuk Dordtse Kil IV en onteigening van gronden. Ja, ik vind het ingewikkeld. Het is een hamerstuk, u heeft het in de commissie besproken. Maar ik kijk ook even naar de portefeuillehouder. Wilt u dat verzoek indienen? Want u gaat erover. U heeft er tot nu toe een hamerstuk van gemaakt.

De heer Van Verk: Nou ja, de strekking van het verzoek is dat de advocaat volgens mij verzoekt om dit nog niet vast te stellen, maar eerst in gesprek te gaan met de betrokkenen. Ik weet de stand van zaken niet en ik heb geen verstand van dit soort wetgeving. Dus ik zou graag willen horen van de wethouder wat hij daarvan vindt, om te kijken of we daaraan tegemoet komen.

De voorzitter: Ja. Nee, ik begrijp uw punt, ik begrijp uw punt. Het komt wel heel erg te elfder ure, geef ik meteen maar even aan. En los daarvan is er natuurlijk ook gelegenheid geweest voor alle partijen en betrokkenen om hier iets van te vinden. Maar ik kijk even naar de wethouder hoe hij hiermee om zou willen gaan.

De heer Burggraaf: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, om even kort op de woorden van de heer Van Verk in te gaan. Ik kan me voorstellen dat u zegt van, ja, ik heb er niet meer achtergrond van. Dat komt omdat we hier wel degelijk ook in de commissie bestuur en middelen ook met elkaar veel van gedachten hebben gewisseld. Dus ik kan me voorstellen, daar zat u niet bij, dat u dat stukje niet heeft meegekregen. Dan het formele stuk. Dat verzoek waar ze toe nu komen, dat hadden ze ook kunnen indienen voor de commissievergadering, want ze hadden ook zelf kunnen achterhalen wanneer het voorstel zou worden behandeld. Ze zijn door het college wel op de hoogte gesteld van de start van de procedure. Dus ja, mijn advies zou zijn om deze ter kennisgeving aan te nemen.

De voorzitter: Dus het een hamerstuk te laten blijven, dat is eigenlijk het voorstel vanuit het college. Is dat akkoord? Dan stellen we de agenda verder vast zoals die wordt voorgesteld, waarbij dus agendapunt 36 voorafgaand aan 33 wordt besproken. Dan is er een tweetal mededelingen vanuit de raad. Een eerste is volgens mij vanuit de heer Oostenrijk namens de CDA-fractie. Die heeft een korte mededeling. Wat mij betreft krijgt u daar nu gelegenheid voor. Ga uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja. Dank u, voorzitter. In de commissievergadering fysieke leefomgeving van 28 september hebben wij aangekondigd met een initiatiefvoorstel te komen voor invoering van een snelle zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding. Om de invoering te versnellen veranderen we dat, want afhandeling van dergelijk initiatiefvoorstel blijkt tijdrovend. Tijd die er gezien de urgentie van dit onderwerp niet is. Dat neemt niet weg dat we het college oproepen om met de hoogste urgentie met het onderwerp aan de slag te gaan. Daar wil de CDA-fractie bij helpen, en wel door het aanbieden van een door ons opgestelde nota zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding. Zoals gezegd, dit is geen formeel initiatiefvoorstel, maar inhoudelijk wel een kant-en-klare handreiking waarmee volgens ons invoering per 1 januari 2022 wel degelijk mogelijk is. Ik zou u graag die nota willen aanbieden.

De voorzitter: Dank. En zoals u weet, dat heeft u ook van te voren als het goed is met de griffie besproken, kan dat buiten de vergadering. Want in de orde van de vergadering past het dat u nu een mededeling doet, maar het aanbieden van nota's en dergelijke doen we buiten de vergadering. Dus ...

De heer Oostenrijk: Dat ...

De voorzitter: Daar was u als het goed is al van op de hoogte.

De heer Oostenrijks: Ja, daar ... Met dat antwoord danken we hartelijk. Maar u zult hem ogenblikkelijk via de mail wel ter kennis krijgen, u allen.

De voorzitter: We gaan er na de vergadering kennis van nemen, want ik wil ...

De heer ...: Ik wil hem niet zien.

De voorzitter: Beste mensen, ik wil me graag op de vergadering concentreren, dus we gaan die nota na de vergadering bestuderen. Dank daarvoor. Dan ga ik naar de volgende ...

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Noldus. Is het echt een vraag?

De heer Noldus: Nee, even een kort punt van orde hierover. Wij zijn blij dat het CDA het initiatiefvoorstel in die zin heeft aangepast tot een nota. Maar we zijn wel benieuwd. De toezegging van wethouder in de commissie, mede op ons verzoek, maar heel breed gedragen in de commissie, was duidelijk, te komen met het voorstel tijdig om 1 januari dit in te kunnen voeren. Dus we hopen wel dat de wethouder zich daar primair op focust, dat de ambtelijke organisatie die daar al mee bezig, de ambtelijke capaciteit die daar ook op ingezet is, ja, daarop wordt gehandhaafd. Dus wat ons betreft hand aan de ploeg daarop.

De voorzitter: Dank, dank. Het is altijd het risico als mededelingen worden gedaan van politieke aard, dat er toch nog iets van reactie op volgt, waarvan akte. Maar volgens mij staat het punt verder niet geagendeerd. U heeft gezegd wat u heeft gezegd, u ook, en daar nemen voor nu even kennis van. Dan gaan we naar de mededelingen punt twee, en dat is de heer Schalken. Ga uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, dank u wel. Graag als plaatsvervangend voorzitter even kort het woord om u, uw vrouw en uw dochtertje namens de hele gemeenteraad van harte te feliciteren met de geboorte van Xander. We wensen jullie als gezien heel veel geluk, gezondheid en liefde. We hebben volgens mij naar mijn weten nog nooit een raadsperiode gehad waarbij het gemeentebestuur zoveel nieuwe Dordtenaren heeft toegevoegd aan deze stad. En daarmee nemen we waarschijnlijk de ambitie die we onszelf hebben opgelegd in ieder geval als bestuur serieus. Ja, voorzitter, als burgemeester gaat u eigenlijk altijd bij, ja, bij de kleintjes op bezoek als er een kindje in de gemeenteraad, tenminste, bij de raadsleden is geboren. Maar gezien uw volle agenda en het feit dat we u vooral die spaarzame moment met u en uw gezin gunnen, wil ik u hier namens de gemeenteraad een klein kraamcadeautje aanbieden.

De voorzitter: Ja, heel veel dank. Met moeder, dochter en zoon gaat het heel goed. Met mij overigens ook, maar dat is een bijzaak in dezen. Kortere nachtjes, dat wel. Maar ik heb me even opgepept om deze vergadering van begin tot eind op een goede manier te doen. Heel veel dank voor het cadeau en voor alle andere berichtjes die ik al heb mogen ontvangen vanuit politiek, maar ook vanuit de samenleving. Erg mooi om te zien, dank u wel. Het is overigens een stevige kerel, hebben jullie ook gezien, denk ik. 4806 gram schoon aan de haak. Dus het is duidelijk wie de vader is in elk geval. Heel veel dank.

2. In memoriam de heer J.W. van Dongen

De voorzitter: Ja, dan zijn we nu, beste mensen, aangekomen bij een heel ander type onderwerp, een verdrietig onderwerp, het overlijden van ons oud-raadslid de heer Van Dongen. En ik zei het al bij de opening, maar fijn dat zijn dochter Julia en zoon Thomas hier ook aanwezig zijn in de zaal. En graag spreek ik een in memoriam uit, waarna wij met elkaar een moment stilte in acht zullen nemen. Ik ga daarbij staan, en bij het moment stilte verzoek ik u dat ook te doen. Dus u kunt nu nog even blijven zitten. Dames en heren, eind vorige maand bereikte ons het droevige bericht dat de heer Jan Willem van Dongen is overleden. En de heer Van Dongen was al in 1990 actief voor de gemeenteraad als commissielid voor D66, en maakte van 1996 tot 2011, gedurende vijftien jaar, deel uit van onze gemeenteraad. Onderbroken door een afscheid in 1998, dat snel daarna met het tussentijds aftreden van de heer Gerard Schouw in '99, werd opgevolgd door een lange periode waarin de heer Van Dongen ook fractievoorzitter van zijn partij. Hij stond aan de wieg van verschillende politieke vernieuwingen, die inmiddels vast onderdeel zijn van ons functioneren. Zoals de rekenkamercommissie, toen nog de experimentele commissie genoemd. En ook het burgerinitiatief. In 2011, toen hij nestor was van onze raad, sprak de heer Van Dongen de gemeenteraad toe met deze woorden: naar mijn opvatting is democratie een systeem waarin de meerderheid bepalend is, maar wordt de kwaliteit van de democratie mede bepaald door de mate waarin rekening gehouden en hoe omgegaan wordt met de mening van minderheden. In een democratie telt het argument, maar het is een private opvatting. Een opvatting van waaruit ik de afgelopen periode ook gepoogd heb politiek te bedrijven. De kwaliteit van het argument, daar stond de heer Van Dongen voor. In 2011 verliet hij na zo'n twintig jaar Dordtse politiek de gemeenteraad om verder te gaan als lid van Provinciale Staten in Zuid-Holland. En in 2014 werd hij wethouder van de mooie gemeente Utrechtse Heuvelrug. Overigens een periode waar ik hem persoonlijk van ken, want ik was burgemeester van de buurgemeente Veenendaal. Bij zijn afscheid van onze raad werd die jongen Van Dongen, zoals hij in Dordrecht nog wel bekend stond, benoemd in de orde van Oranje Nassau met een Koninklijke onderscheiding. Met diverse politici, ook hier uit Dordrecht, heeft de heer Van Dongen altijd contact gehouden. En zijn mening over Dordtse zaken, maar zeker ook zijn vriendschap, werd door velen gewaardeerd. Want vriendschappen in de politiek komen wel degelijk voor. En de wijze waarop de heer Van Dongen politiek bedreef en beleefde, gaf daartoe ook alle ruimte. Hij had altijd een hand vrij om uit te reiken, schreef zijn familie op de rouwkaart. En dat tekent de heer Van Dongen, zoals velen van ons hem hebben mogen kennen. En dan wil ik u nu vragen om te gaan staan, zodat we met elkaar een moment stilte in acht kunnen nemen. Zodat we met elkaar een moment stilte in acht kunnen nemen om de heer Van Dongen te herdenken. Dank u wel, gaat u zitten. Ik wil graag vanaf deze plek, via de kinderen van de heer Van Dongen, de hele familie en alle betrokkenen heel veel sterkte toewensen de komende tijd, en voor nu de vergadering een kort moment schorsen, zodat de griffier en ik de familie ook uitgeleiden kunnen doen. De vergadering is voor een kort moment geschorst.

Schorsing

3. Vaststellen van de notulen van de Commissies Bestuur en Middelen, Fysieke Leefomgeving en Sociale Leefomgeving van 8 en 14 september, de Auditcommissie van 14 september en de Raadsvergadering van 21 september 2021

De voorzitter: Goed, dames en heren, de vergadering is heropend. En dan kom ik bij agendapunt 3, het vaststellen van de notulen van de commissies bestuur en middelen, fysieke leefomgeving en sociale leefomgeving van 8 en 14 september, de auditcommissie van 14 september en de raadsvergadering van 21 september jongstleden. Dan kijk ik even rond of ik de notulen zo kan vaststellen. Dat is het geval, en dan stellen we die bij dezen vast.

Toelatingen en Aanwijzingen

De voorzitter: En dan zijn we nu aangekomen bij de benoeming van een commissielid, het afscheid van twee gemeenteraadsleden en de benoeming van twee nieuwe gemeenteraadsleden. En we zullen aan het eind van dit afscheid en de benoemingen één keer schorsen, zodat u dan iedereen die afscheid neemt en benoemd is tegelijk kunt feliciteren of afscheid kunt nemen.

4. Benoeming van mevrouw A.M.A. de Fouw tot commissielid – Raadsvoorstel

De voorzitter: Als eerste agendapunt 4, de benoeming van mevrouw A.M.A. de Fouw tot commissielid. En u wordt voorgesteld in te stemmen met het benoemen van mevrouw De Fouw tot commissielid. En ik kijk even rond of u daarmee kunt instemmen. Ik zie dat dat het geval is. Dan vraag ik nu mevrouw De Fouw graag naar voren voor het afleggen van de belofte. En dan verzoek ik u allen te gaan staan. Ik lees de tekst van de verklaring en de belofte voor conform artikel 14 van de Gemeentewet. En het enige wat u daarna hoeft te zeggen is, dat verklaar en beloof ik. Tenminste, als u dat ook zo wenst. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw De Fouw: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Gefeliciteerd ook. En er wordt geapplaudisseerd.

Mevrouw De Fouw: Dank u wel. Dank u wel.

De voorzitter: En ik wil u verzoeken om weer te gaan zitten. Ja, het is een sportieve middag. Ik zei het al, het is een beetje een sportieve middag. U wordt een aantal keer gevraagd te gaan staan en te gaan zitten.

5. Afscheid van de heer D.A. Loekemeijer en mevrouw M. van Eck

De voorzitter: Dan het afscheid van twee van onze raadsleden, de heer Loekemeijer en mevrouw Van Eck. We nemen vandaag helaas van hen afscheid. Mevrouw Van Eck van de fractie Nijhof en de heer Loekemeijer van D66. Graag sta ik bij het vertrek van beiden even stil. Eerst bij mevrouw Van Eck, die ook aanwezig is, en dan bij de heer Loekemeijer die helaas niet aanwezig is. Mevrouw Van Eck, u was op 29 maart 2018 één van de 27 nieuwe gezichten in onze gemeenteraad. Lekker in debat gaan, was toen u inzet, om onze stad leuk en leefbaar te houden. Met uw achtergrond als voorzitter van de ondernemingsraad bij uw werkgever, bracht u al de nodige ervaring in. Maar u hebt in de afgelopen periode zeker ook veel bijgeleerd over de gemeenteraad en de lokale politiek. U staat ook bekend als een constructief raadslid, iemand waar je op kunt bouwen. En ook iemand die de samenwerking zoekt. U was onder andere actief in de commissie sociaal, waar u onder meer het woord voerde over culturele zaken. Uw maidenspeech betrof ook de subsidie aan het Energiehuis. En u was ook lid en plaatsvervangend voorzitter van de auditcommissie. En dat heeft u ook een aantal keren met verve gedaan. U maakt recent dan ook nog de afsplitsing van uw eigen partij Beter Voor Dordt mee, en wat heeft betekend dat u met uw nieuwe fractie toch weer iets nieuws moet opbouwen. Even kijken. Het is jammer dat u ons gaat verlaten, maar wij wensen u uiteraard alle goeds in uw nieuwe woonplaats 's-Gravendeel. Heel dicht tegen Dordrecht aan, zodat u ons waarschijnlijk niet helemaal uit het oog hoeft te verliezen en wij u ook niet. Dank voor al het werk dat u voor onze gemeenteraad en voor Dordrecht hebt verricht. En ik wil u graag een bos bloemen overhandigen. En daar mag een applaus voor plaatsvinden. Mevrouw Van Eck wil graag zelf ook nog even iets ... Een paar woorden richten naar de gemeenteraad. Ga uw gang.

Mevrouw Van Eck: Voorzitter, dank u wel voor de mooie woorden. Beste iedereen, het is een bijzondere raad vandaag, omdat het de eerste keer is sinds de uitbraak van corona dat we weer in deze ouderwetse, zou ik willen zeggen, setting bij elkaar kunnen zijn. Eindelijk. Daarnaast is het meteen mijn laatste raad, omdat ik volgens de regels wegens mijn verhuizing naar de overkant van de rivier inderdaad, zoals de voorzitter al aangaf, niet als raadslid aan kan blijven. Terecht, maar jammer, want ik had graag mijn periode afgemaakt. En toen Beter Voor Dordt mij de kans gaf om gemeenteraadslid te worden, wist ik eigenlijk niet goed waar ik aan begon. Noem het naïef, maar de tijdsinvestering die het kost, als je het echt goed wilt doen, is zeer pittig naast een volwaardige baan. Dat heeft mij wel beperkt in wat ik allemaal had willen doen in mijn tijd als raadslid. En misschien dat de Dordtse dinsdag hierin wat verlichting kan brengen. Verder viel het mij op als relatieve buitenstaander dat het doel waar het om gaat niet altijd voldoende voor ogen wordt gehouden door allerlei zaken, noem het het politieke spel, waardoor soms persoonlijke of partijbelangen groter lijken dan de stad en de inwoners van Dordrecht. Terwijl alle inwoners die gestemd hebben een vertegenwoordiging in de raad hebben. Om hen recht te doen en om zoveel mogelijk draagvlak in de stad zelf te bereiken, zal ook echt samengewerkt moeten worden door alle partijen, mijns inziens. Niet het recht van de sterkste of van het pluche, maar het recht van de Dordtenaar, alle Dordtenaren, zou meer centraal moeten staan. Dit is langzaam ingezet deze periode, maar ik hoop ook van harte dat dat in de volgende periode nog meer opgepakt gaat worden door de

raad. Als laatste wil ik mijn collega's van de fractie Nijhof, er is echt een betere naam bedacht, geloof me, heel veel succes wensen met de doorstart van de nieuwe partij. Bedankt allemaal, en wie weet tot ziens in het mooi Dordrecht, waar ik met heel veel plezier heb gewoond en nog vaak zal terugkomen.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Van Es. Mevrouw Van Eck, sorry. En heel veel succes in uw nieuwe woonplaats. Veel plezier ook. Dordrecht is natuurlijk prachtig. 's-Gravendeel is ook een mooie plek. Ligt in de Hoeksche Waard waar ook een stukje van mijn hart ligt. En inderdaad, kom maar vaak terug naar Dordrecht. En wie weet kunt u ook in de politiek in de Hoeksche Waard nog op den duur weer wat gaan bijdragen. Dan ... En ook dank ook overigens voor u bijna burgemeesterlijke toespraak, zou ik willen zeggen. Het gaat om de mensen en om de stad. Dank u wel. Dan het afscheid van de heer Loekemeijer. Hij is vandaag niet aanwezig, maar ik wil toch enkele woorden richten in zijn richting ter gelegenheid van zijn afscheid. De heer Loekemeijer kwam tussentijds in de raad, nu anderhalf jaar geleden. En hij had de eer, tussen aanhalingstekens, om als eerste raadslid in een digitale vergadering beëdigd te worden. Geen gemakkelijke tijd denk ik om te beginnen als raadslid. Maar toch ging de heer Loekemeijer voortvarend aan de slag, waarbij hij zich in hoofdzaak richtte op duurzaamheid. Doorpakken met de energietransitie, dat was de titel van een motie die hij met zijn fractie in de raad bracht. Hij werd weliswaar verworpen, maar heeft zich meteen daarmee op de kaart gezet. Het onderwerp verduurzaming, en de verduurzaming van woningen staat nog altijd stevig op de agenda. Wij konden door de digitale vergaderingen ook soms een klein inkijkje krijgen in de eigen woning van de heer Loekemeijer in de binnenstad. En dat was ... Die werd onderwijl tijdens de vergaderingen ook geheel geïsoleerd en losgekoppeld van het gas. Dus hij gaf ook als persoon, en ik denk dat dat goed is als politicus als je ergens voor staat, het goede voorbeeld. De heer Loekemeijer staat bekend als iemand met een groot hart voor de stad en voor de mensen in onze stad. En dat is ook zijn motivatie geweest om lid te worden van de gemeenteraad. Hij heeft ons laten weten dat de strubbelingen binnen zijn partij ervoor gezorgd hebben dat hij besloten heeft om eerder te stoppen als raadslid. En dat is droevig, maar we betreuren het ... Of we respecteren dat besluit natuurlijk wel. En wij danken hem voor de fijne samenwerking en de inzet als lid van de raad. En ondanks dat hij hier niet is, zou ik graag voor de heer Loekemeijer ook een applaus van u willen vragen.

6. Onderzoek geloofsbrieven de heer G. Tutupoly en de heer D.J. Tabak

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 6, onderzoek geloofsbrieven van de heer G. Tutupoly en de heer D.J. Tabak. Nu we afscheid hebben genomen van twee raadsleden, zijn er twee raadszetels leeg. Voor we over kunnen gaan tot het benoemen en het toelaten van de twee nieuwe raadsleden, is het van belang de bevindingen van de geloofsbrievencommissie te vernemen. De commissie bestaat uit de heren Van der Kruijff, de heer Burakçin en de heer Noldus. En de heer Van der Kruijff is voorzitter, en ik geef hem graag het woord om de bevindingen van de commissie te verwoorden. Ga uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, als voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, kan ik u laten weten dat de

geloofsbrieven van de heer G. Tutupoly en de heer D.J. Tabak uitgebreid door ons zijn bestudeerd en in orde zijn bevonden. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven constateert dan ook dat er geen beletselen zijn om zowel de heer Tutupoly als de heer Tabak toe te laten tot lid van deze gemeenteraad. En wij adviseren daarover positief.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan denk ik dat er geen belemmeringen meer zijn om hen toe te laten tot onze gemeenteraad.

7. Benoeming en toelating van de heer G. Tutupoly tot lid van de gemeenteraad – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan zou ik willen beginnen met agendapunt 7, het benoemen en de toelating van de heer Tutupoly tot lid van de raad. Hij is voor ons natuurlijk een bekende, al jaren commissielid van onze raad. En ik kijk even naar de raad als formaliteit, of u ook kunt instemmen met het toelaten van de heer Tutupoly tot de gemeenteraad. Dat is het geval. En dan wil ik de Tutupoly naar voren komen voor het afleggen van de belofte. En dan verzoek ik u allen ook te gaan staan. Welkom terug, neem plaats. Ook voor u de verklaring en belofte. En straks de woorden, dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de gemeenteraad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Tutupoly: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd en graag een groot applaus voor de heer Tutupoly. U krijgt ook nog even bloemen hoor. Blijf nog even staan, want u krijgt ook nog een mooie bos bloemen. Ja, blijft u nog maar even staan, dat is wel zo makkelijk denk ik.

8. Benoeming en toelating van de heer D.J. Tabak tot lid van de gemeenteraad – Raadsvoorstel

De voorzitter: Want dan gaan we tot slot door naar agendapunt 8, de benoeming en toelating van de heer Tabak tot lid van de gemeenteraad. Ook een oude bekende van ons. Hij is eerder betrokken geweest bij de raad als commissielid. En fijn dat hij ook weer terug is in ons midden. Ik kijk eerst even naar de raad of iedereen kan instemmen met zijn benoeming in de gemeenteraad als lid. Dat is het geval. Dan wil ik de heer Tabak naar voren vragen om de verklaring en belofte af te leggen. Welkom. Ook voor u, ik lees een tekst van de verklaring en belofte voor. Het enige wat u daarna hoeft te doen, is te zeggen, dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de gemeenteraad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb aangenomen, gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof

dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Tabak: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd en een groot applaus. Dan wil ik de heer Tabak en de heer Tutupoly vragen om hier te komen staan, even als mevrouw Van Eck en mevrouw De Fouw. Zodat iedereen hen kan feliciteren met de benoeming dan wel afscheid kan nemen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

Hamerstukken

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. En dan zijn we aangekomen bij agendapunt 9 tot en met 21, te weten de hamerstukken. Ik loop ze zoals gebruikelijk één voor één langs, waarbij iedereen desgewenst de gelegenheid krijgt tot het afleggen van een stemverklaring.

9. Opheffen geheimhouding ten aanzien van de bijlage "Kosten gemaal verplaatsing, 8 december 2020" horend bij voorstel: Beantwoorden rappel artikel 40-vervolgvragen PvdA Rioolkast – gemaal – Antwoordbrief artikel 40/41 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Als eerste agendapunt 9, het opheffen van de geheimhouding ten aanzien van de bijlage "Kosten gemaal verplaatsing, 8 december 2020" horend bij het voorstel: Beantwoorden rappel artikel 40-vervolgvragen Partij van de Arbeid rioolkast – gemaal – antwoordbrief artikel 40/41. Hele mond vol, u weet waar het over gaat. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Stellen we die zo vast.

10. Verzoek tot aanwijzing ter onteigening gronden Dordtse Kil IV – Raadsvoorstel

De voorzitter: Agendapunt 10, verzoek tot aanwijzing ter onteigening gronden Dordtse Kil IV.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb overigens geen brieven van advocaten en dergelijke over dit punt gelezen, voor alle duidelijkheid. Maar wel het volgende, de PVV dringt er bij het college op aan om de grond op een minnelijke manier te verwerven. Ook wil de PVV geen kruideniersmentaliteit zien. Dat wil zeggen, als mensen hun gronden kwijtraken omdat het algemeen belang dit zou vereisen, dat de eigenaars ruim gecompenseerd moeten worden. Naar ons idee is alleen de marktwaarde vergoeden dus onvoldoende. Je tast het eigendomsrecht aan en daar zal voor moeten worden betaald. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. En u stemt?

De heer Van Leeuwen: Sorry. Ik stem voor met deze tekst erbij.

De voorzitter: Oké, exact. Ja, voor de duidelijkheid, want het gaat om een stemverklaring. Dank u zeer. Andere stemverklaringen? Zo niet, dan stellen we agendapunt 10 vast met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is door de heer Van Leeuwen.

11. Vaststellen grondexploitatie voor Admiraalsplein Zuidzijde – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 11, vaststellen grondexploitatie voor Admiraalsplein Zuidzijde. Geen stemverklaringen? Daarmee vastgesteld.

12. Financiële afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch – Raadsvoorstel

De voorzitter: 12, financiële afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch.

Mevrouw Jager: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Een stemverklaring bij punt 12. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder tijdens de commissie fysiek van 28 september jongstleden, aangaande de financiering van de inrichting van het mindervalidenpad in de Nieuwe Dordtse Biesbosch. We kijken er naar uit om hierover in november spijkers met koppen te kunnen slaan. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. En ik kan nu ook mevrouw Jager en de heer Schalken weer zien. Mijnheer Schalken, u heeft ook een stemverklaring?

De heer Schalken-den Hartog: Nou, ik sluit me aan bij de stemverklaring van mevrouw Jager.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: En ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. We gaan akkoord met het voorstel. Zeker gehoord hebbende dat de toezeggingen van de wethouder en de verzekering van de wethouder, dat de nazorg of de uitvoering in gebreken volledig uitgevoerd gaat worden, ook al zal dit nu de begrote kosten gaan overschrijden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ja, het heeft lang geduurd voor er een pad lag, en nog is het allemaal niet afgerond. Dus ook wij zijn blij met de toezegging van de wethouder. En ik sluit me voor de rest bij de vorige sprekers aan.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. De Dordtse VVD kan zich ook aansluiten bij de stemverklaring van fractie Jager.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen? Zo niet, dan stellen we agendapunt 12 vast met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

13. Vaststellen Agenda deelmobiliteit – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 13, vaststellen agenda deelmobiliteit.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, ga uw gang, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel. Wij kunnen instemmen met het voorstel, hoewel we wel willen benadrukken dat het wat ons betreft niet ambitieus genoeg is en dat de gemeente meer zou kunnen inzetten op de aanpak van de deelmobiliteit. Maar desalniettemin, wij stemmen voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen? Dan is hij daarmee aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd is.

14. Instemmen met Meerjaren Perspectief Vastgoed 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 14, instemmen met Meerjaren Perspectief Vastgoed 2021. Is akkoord.

15. Vaststellen verordening Stimuleringslening Energiezuinig Wonen gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 15, vaststellen verordening Stimuleringslening Energiezuinig Wonen gemeente Dordrecht. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ja. De PVV dringt er bij het college op aan om echt alleen mensen toe te laten tot de regeling die geen toegang hebben tot een lening van een bank. Het is niet de bedoeling dat de gemeente als een bank gaat fungeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen? Akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

16. Wijzigingsbesluit bestemmingsplan Gezondheidspark West / Middenzone – Raadsvoorstel

De voorzitter: 16, wijzigingsbesluit bestemmingsplan Gezondheidspark West / Middenzone.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Is akkoord. 17.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, ik ...

De voorzitter: Ging nog bij 16?

De heer Portier: Nog bij 16, en ik had al gedrukt.

De voorzitter: Vooruit maar. In de bel zullen we maar zeggen.

De heer Portier: Ja, we kunnen akkoord gaan met het voorstel. We maken ons wel zorgen over het nog steeds uitblijven van oplossingen voor de mobiliteit en de parkeerdruk op dat terrein.

De voorzitter: Dank u zeer, waarvan akte.

17. Groeiagenda 2030 – uitvoeringsprogramma 2022 – lokale vaststelling opgavebladen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 17, de groeiagenda 2030 – uitvoeringsprogramma 2022 – lokale vaststelling opgavebladen. Is akkoord.

18. Beschikbaar stellen van een voorbereidingsbudget Dordtse Spoorzone – Raadsvoorstel

De voorzitter: 18, beschikbaar stellen van een voorbereidingsbudget Dordtse Spoorzone. Is akkoord.

19. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet Maasterras – Dordrecht CS – Raadsvoorstel

De voorzitter: 19, beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet Maasterras – Dordrecht CS. Is akkoord.

20. Instemmen met Begrotingssubsidie Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 20, instemmen met begrotingssubsidie Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid. Is ook akkoord.

21. Zienswijze 1^e Burap SOJ 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan nog 21, de zienswijze eerste Burap SOJ 2021. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter? Wij stemmen in met de zienswijze, maar wij maken ons wel zorgen in hoeverre het stuk laat zien hoe financieel gedreven men stuurt op de uitvoering van de Jeugdwet. De wijze waarop er over kwetsbare inwoners, mensen met een hulpvraag, geschreven wordt, dat is heel zorgelijk volgens ons. Regie en zelfredzaamheid voor het gezin en de jeugdige lijkt geen doel te zijn, terwijl dit ons inziens toch echt de opgave is die er met de transitie meekwam. In de bespreking over het stuk zijn hierover vragen gesteld, waarop wij verwachten dat deze nog verder beantwoord worden.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij vinden het lastig dat er alsmaar om extra middelen wordt gevraagd, en dat zou de redding zijn. Wij willen graag dat we gaan streven naar een wat efficiënter functioneren van de organisaties. Maar goed, we zullen wel instemmen, maar we zijn het er eigenlijk niet mee eens.

De voorzitter: Nou, waarvan akte. U bent voor, maar met wat gefronste wenkbrauwen, zullen we maar zeggen. Andere stemverklaringen?

De heer Wisker: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

De heer Wisker: Voorzitter, wij sluiten ons graag aan bij de woordvoering van mevrouw Nijhof.

De voorzitter: Dank, dat was de heer Wisker. En dan, ja, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Stevens: Ja, wij zijn inderdaad ... We gaan met de woordvoering van mevrouw Nijhof mee.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dan is het akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar de agendastukken 22 tot en met 32, de stukken ter kennisname. Kunt u alleen kennisnemen van deze agendapunten?

22. Raadsinformatiebrief implementatie grondstoffenplan 2021-2030 – Raadsinformatiebrief

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Portier. Korte opmerking altijd bij de stukken ter kennisname.

De heer Portier: Een korte opmerking bij de raadsinformatiebrief over het implementatie grondstoffenplan. Ja, het is fijn dat mooie resultaten geboekt zijn met het terugdringen van het restafval. Er wordt wel erg voorbij gegaan aan de problemen die het heffen van €20 voor het ophalen van grofvuil oplevert. En ik wil in ieder geval aantekenen dat we daar nog steeds op zo kort mogelijke termijn vanaf willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, ga uw gang. Gündogdu

De heer Gündogdu: Vanuit fractie Nijhof ondersteunen wij van harte dit pleidooi.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog?

23. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 5^e Herziening Dordtse Kil, locatie Rijksstraatweg 131 – Raadsinformatiebrief

24. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan “12^e herziening bestemmingsplan Dubbeldam, locatie Oudland” – Raadsinformatiebrief

25. Raadsinformatiebrief Rapportage honingbijen in de Biesbosch – Raadsinformatiebrief

26. Raadsinformatiebrief over proces ontwikkeling bouwterreinen – Raadsinformatiebrief

27. Raadsinformatiebrief Nationaal Toekomstbeeld Fiets – Raadsinformatiebrief

28. Raadsinformatiebrief over aangepaste planontwikkeling ontwerpbestemmingsplan Nieuweweg 4 – Raadsinformatiebrief

29. Drieluik Gemeente Dordrecht 2021

30. Raadsinformatiebrief over onderzoek naar zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding – Raadsinformatiebrief

De heer Van Leeuwen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Nog even over punt 30, de zelfbewoningsplicht. Natuurlijk is de PVV tegen massale speculatie met huurwoningen. We zijn voor een gereguleerde woonmarkt. Wel zijn we tegen de zelfbewoningsplicht zoals het in deze verschillende stukken naar voren komt. We willen dat een eigenaar bijvoorbeeld zijn huis mag verhuren vergunningsvrij. Dat gaat namelijk de overheid niets aan, alleen de eigenaar. We vinden het wel een andere zaak als er zoals gezegd sprake is van een

eigenaar die verschillende woningen bezit en die verhuurd. Daar zou regulering van pas kunnen komen om uitwassen te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Zo niet, dan nemen we kennis van de stukken 22 tot en met 32.

31. Raadsinformatiebrief jaarlijkse voortgangsrapportage Regio Deal Drechtsteden – Gorinchem (medio 2021) – Raadsinformatiebrief

32. Raadsinformatiebrief over Data en duiding sociaal domein 2016-2020 – Raadsinformatiebrief

Stukken ter bespreking

36. Vaststellen Nota Lokale Heffingen (9^e wijziging Financiële Verordening) – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan gaan we door naar het eerste besprekingspunt, en dat is agendapunt 36 zoals u weet. Het vaststellen van de nota lokale heffingen, negende wijziging financiële verordening. Op 28 september heeft de commissie bestuur en middelen onder voorzitterschap van mevrouw Kruger gesproken over de nota lokale heffingen. En de SP heeft hier samen met GroenLinks en de VSP een aantal amendementen op aangekondigd. In de commissie is afgesproken dat in de raad alleen nog hoeft te worden gestemd over de amendementen en het voorstel, dus geen debat meer plaatsvindt. Ik vraag de heer Portier de amendementen kort toe te lichten en in te dienen. En daarna kunnen we ook overgaan tot de stemmingen. Het woord is aan de heer Portier, ga uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ja er is uitvoerig over gesproken in de commissie, dus ik zal het kort houden. We hebben drie amendementen. Het eerste amendement is over de kwijtschelding van leges urgentieverklaringen, dat die pas vervalt als er een andere regeling is. Voor de duidelijkheid, er wordt op dit moment van mensen die in nood zijn, die aan strenge voorwaarden moeten voldoen om voor een urgentieverklaring in aanmerking te komen, een eigen bijdrage gevraagd. In sommige gevallen, als mensen onder het minimum zitten, dan kan hij weer worden kwijtgescholden. Dat dreigt nu te vervallen. Ja, wij dringen er op aan, als dat pas gebeurt als er een alternatief voor is. Wat ons betreft is het eigenlijk al fout om voor deze urgentieverklaring überhaupt leges te vragen. Maar goed, dat is nu eenmaal het geval. We willen dat er in ieder geval een regeling komt voor mensen die daardoor in de problemen komen. Dus dat is amendement 1. Amendement 2 gaat over areaalmutaties. Ja, dat klinkt niet heel sexy. Maar de onroerende zaakbelasting is een belangrijke inkomstenbron vanuit de gemeente. Tot nu toe is het zo dat als het aantal woningen toeneemt, dat dat keurig jaar op jaar wordt verwerkt in een vergrote raming van de opbrengst. Dat gebeurde niet altijd met het zakelijk onroerend goed, waardoor, nou ja, de opbrengsten daarvan achterblijven, wat tonnen per jaar kan schelen. En dat loopt cumulatief op. Dus wij willen dat ook, de uitbreiding van het zakelijk onroerend goed, zeker nu er allerlei nieuwe bedrijfsterreinen in gebruik worden genomen, dat die op een correcte manier elk

jaar worden meegenomen. Dus dat is amendement 2. En amendement 3. Ja, het lijkt een klein punt, maar het is toch wel belangrijk omdat we als gemeenteraad een gemeenteraad voor al onze inwoners zijn. Tot nu toe werd in de vergelijking van lastendruk tussen gemeentes vaak alleen gekeken naar huizenbezitters. Wij willen dat zowel naar huizenbezitters als naar huurders wordt gekeken. Dat is amendement 3. En die dien ik dan bij dezen in.

De voorzitter: Hartelijk dank. En daar komen ook de ondertekende exemplaren deze kant op, want die hadden we nog niet.

De griffier: Dit is A1 hè.

De voorzitter: Dan is amendement A1 is de kwijtschelding leges urgentieverklaringen vervalt pas als er een andere regeling is. A2, areaalmutaties worden jaarlijks verwerkt. En A3, ook huurders hebben te maken met woonlastendruk. Nou die worden in het systeem gezet. Er is in principe geen debat, zoals afgesproken. Een hele korte reactie vanuit het college, omdat nog niet alle amendementen volgens mij in de commissie aan de orde zijn geweest? Of wel? Korte reactie.

De heer Burggraaf: Ja. Dank u wel, voorzitter. Amendement 2 en 3 zijn in de commissie besproken en die kan het college overnemen. Voor wat betreft het eerste amendement, die willen we ontraden omdat, zoals in het memo is toegelicht, ons voorstel is dat we voorzien dat het in de praktijk, ja, geen problemen gaat geven. En dat als het moment zich wel voordoet, op dat moment maatwerkoplossing doen. En dit amendement gaat daaraan voorbij.

De voorzitter: Dank. Daarmee is ook de stemverklaring vanuit het co... Of het stemadvies vanuit het college duidelijk. De amendementen worden nu in het systeem gezet. U heeft er denk ik al wel kennis van kunnen nemen hè. Heeft u er bezwaar tegen om niet gewoon tot stemming over te gaan? Is dat goed? Dan gaan we stemmen als eerste op amendement A1.

De griffier: Dat is deze.

De voorzitter: En dat gaat over de ...

De griffier: Kwijtschelding.

De voorzitter: Kwijtschelding leges urgentieverklaring, amendement A1. Zijn er stemverklaringen bij dat amendement. De heer Van Verk, ga uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. We hebben kennis genomen van de redenering van het college, en we vinden hem opmerkelijk. Het gaat slechts om 20 tot 25 gevallen, dus waarom in standhouden, is de redenering. Juist omdat het er zo weinig zijn, kan de regeling wel blijven bestaan. Het gaat tenslotte om nog geen €2000 op jaarbasis, terwijl €65 voor mensen die er voor in aanmerking komen een week boodschappen doen kan betekenen. Om die redenen zullen wij het amendement steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen? Ja, ga uw gang.

De heer Van der Graaf: Ja, de fractie Nijhof die kan zich aansluiten bij deze stemverklaring van de PvdA.

De voorzitter: De stemverklaring van de heer Van Verk, voor de duidelijkheid. Ja. Anderen? Ga uw gang.

De heer De Looze: Ja, wij zijn het eens met de vorige stemverklaringen. En ook nog een extra punt is dat wij ook voor zijn, omdat misschien ook mensen niet meer een urgentieverklaring durven aanvragen die er wel voor in aanmerking zouden komen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ook het CDA zal dit amendement wel steunen, ondanks het collegeadvies. Het raadsvoorstel geeft aan dat deze groep op een andere wijze in de toekomst gecompenseerd kan worden, zal worden. De nagezonden memo geeft aan dat dat ook kan via een aanpassing in de beleidsregels minima. Het college vindt dat niet doelmatig, wij denken daar anders over. En anders moeten we daar nog maar eens een debat over voeren. Maar tot die tijd willen we dit niet veranderd hebben, dus steunen we het amendement.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dank u wel. Eerst nogmaals dank ook hier aan de fractie van de SP, omdat ze dit op een hele goede wijze hebben voorbereid. Wij zullen echter tegen dit amendement stemmen, omdat wij erop vertrouwen dat het college in die gevallen waar het echt nijpend wordt, nou ja, hun goede hart zullen laten zien en voor deze mensen zullen optreden. Bovendien gaat ... Je vraagt niet elke week een urgentieverklaring aan, dus het gaat veelal om een eenmalige uitgave.

De voorzitter: Andere stemverklaringen?

Mevrouw Jager: Ja.

De voorzitter: Ja, ga uw gang. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaring van mijnheer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Zo niet dan gaan we stemmen op A1. Als u voor bent ... Ik moet er even aan wennen weer. Als u voor bent drukt u plus, als u tegen bent drukt u min.

De griffier: Maar hij moet eerst ...

De voorzitter: Mag ik amendement A1 ter stemming in het systeem? Zelfs het systeem heeft nog wat coronavertraging. Daar is hij. Ja, hè? Ja. Beste mensen, u kunt nu

stemmen. Plus voor, min tegen. Heeft iedereen gestemd, mensen? Nog twee mensen die niet gestemd hebben. Ja, kaartjes zijn er uit. Nou, spannend.

De griffier: Ja, daar is hij.

De voorzitter: Daar is hij. 29 stemmen voor, 7 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Tegen waren de fracties VVD en Gewoon Dordt, en de overige fracties waren voor. Daarmee is amendement A1 aangenomen. Dan gaan we naar amendement A2, en dat is het amendement areaalmutaties worden jaarlijks verwerkt. Zijn er nog stemverklaringen bij A2? Geen stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Even kijken totdat hij er staat. Het systeem moet ook even uit de winter-, zomer- en winterslaap komen. Mag amendement A2 voor komen. Ja, daar is hij, bijna. Ja, daar is hij. U kunt stemmen. Plus is voor, min is tegen. Ga uw gang. Amendement is met 36 stemmen voor, 0 stemmen tegen, oftewel unaniem aangenomen. Dat is mooi. Amendement A2. En dan amendement A3. Dat heet, ook huurders hebben te maken met woonlastendruk. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. Geen stemverklaringen. Dan mag amendement A3 worden voorgezet ter stemming. En daar is hij. Plus is voor, min is tegen. Ga uw gang. Nog niet iedereen heeft gestemd, denk ik. Amendement A3. Plus is voor, min is tegen. Nog één. Weet je ook wie? Nee, weet je niet. Hadden we nu maar groene en rode kaartjes hè? Gaat toch sneller. Nee, daar is hij. 36 stemmen voor, 0 stemmen tegen. Ook unaniem aangenomen, amendement A3.

Mevrouw ...: Hij gaat lekker op vakantie.

De voorzitter: Ja, ik wou net zeggen. En natuurlijk complimenten aan ... Beste mensen, we gaan verder. We zijn er nog niet hoor. We gaan verder. Maar complimenten en felicitaties aan de indieners van dit amendement. En de heer Portier, u gaat denk ik inderdaad met een goed gevoel op vakantie, lijkt me zo.

De heer Portier: Zeker, voorzitter.

De voorzitter: Maar we gaan natuurlijk eerst nog over het voorstel zelf stemmen, want anders hebben die amendementen geen enkele waarde. Het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen over het voorstel zelf? Het geamendeerde voorstel, zeg ik daar dan bij. Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op het voorstel. Plus is voor en min is tegen. En het voorstel is ook unaniem aangenomen. Nou kijk eens eventjes. 36 voor, 0 stemmen tegen. Kijken of de rest van de vergadering ook zo gaat.

33. Wijzigingsbesluit GR Drechtsteden (vijftiende wijziging) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Het punt waar we al lang mee bezig zijn, ook een soort afronding van een belangrijk deel van dit hele traject. Het wijzigingsbesluit GR Drechtsteden, vijftiende wijziging. Op 6 oktober jongstleden heeft u in de commissie sociale leefomgeving gesproken over de definitieve uitwerking van de gemeenschappelijke regeling sociaal. De commissie heeft besloten het als besprekstuk te agenderen voor onze raad, met een spreektijd van maximaal vijf minuten per fractie. We voeren het debat aan de hand van de volgende twee politieke vragen. Eén, waarom

moeten er bij financiële besluiten in ieder geval drie gemeentes akkoord gaan? De gemeente Dordrecht draagt financieel al voor meer dan de helft bij. En twee, vinden wij dat deze ontwikkeling een positieve ontwikkeling is voor de inwoners van Dordrecht. Ik verzoek u zich daadwerkelijk te beperken tot deze twee politieke vragen en zo min mogelijk herhaling vanuit de commissie te laten plaatsvinden. Ik weet dat het soms een oproep is die aan dovenmansoren is gericht, maar ik doe het toch. Zo min mogelijk herhaling. En dan geef ik graag eerst het woord aan de fractie Beter Voor Dordt voor de woordvoering in de eerste termijn. De heer Schalken, ga uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb die vijf minuten zeker niet nodig. Er is al vaak en uitgebreid over gesproken. Maar niet omdat het ook niet belangrijk is. Omdat we hier als Dordtse raad onze inwoners, ja, ons sterk moeten maken voor de belangen daarvan. En wat nu als voorstel voorligt, is het eindresultaat van, nou ja, zorgvuldige onderhandelingen ook met de andere gemeentes. Vanuit Beter Voor Dordt vinden we in eerste instantie dat het eigenlijk onnodig zou moeten zijn om met tenminste drie gemeentes een besluit te moeten kunnen nemen. Zeker wanneer daarmee een meerderheidsbesluit ook met twee gemeentes genomen kan worden. Aan de andere kant willen we niet dat straks alle inzet en moeite die is gedaan om tot dit voorstel te komen, verloren tijd is en we straks met lege handen staan. Er worden zo dadelijk een amendement ingediend, en ja, daar lopen we wel ook risico mee. Ik wacht de termijn van het college af voor ik in de tweede termijn aangeef of ik met het amendement mee ga of niet.

De voorzitter: Dank u zeer. We weten nog niet of er een amendement wordt ingediend, dat gaan we zien. Het woord is aan de VVD-fractie. De heer Van der Net, ga uw gang.

De heer Van der Net: Klopt, voorzitter, dat gaan we zien. Ja, waar we hebben we het over? Toch wel één van de belangrijke besluiten op dit moment. Ik heb nog eventjes de begrotingen erbij gepakt. En de sociale dienst heb ik gezien op 261 miljoen, waarvan Dordrecht 140 miljoen bijdraagt. Dat maakt de inbreng in zijn totaliteit voor Dordrecht op iets meer dan 53%. Dan hebben we het over serieus geld. Het is een complex iets, dat beseft de Dordtse VVD zeker. We hebben het over de ontvlechting van de Drechtsteden en de geboorte van een nieuwe GR sociaal. Dan zien we uiteindelijk dat er een compromis gesloten is en dat dat heeft geleid tot bepaling van het stemgewicht op het inwoneraantal. Nou dat was voor ons al zeg maar uiteindelijk het compromis. Want ik heb net al aangegeven dat het financiële belang gewoon boven de 50% ligt van Dordrecht. Vandaar dat wij ook wel gereageerd hebben op het punt van de financiële besluiten, en dat daar dan altijd, naast dan een normale meerderheid, ook altijd drie gemeentes moeten mee instemmen. Wij vroegen ons af in hoeverre ook dan de raad wel op die manier in positie gebracht wordt. En dat is misschien toch ook wel het probleem, het democratisch gehalte van een GR, elke keer van, wat is daar de invloed van met betrekking tot de volksvertegenwoordiging van de diverse gemeenten. In de tekst bijvoorbeeld, staat dat er eigenlijk geen komma meer aan het voorstel kan worden gewijzigd, maar de raden mogen er nog wel wat van vinden. Dat vinden wij toch niet de raad in positie brengen, om het voorzichtig uit te drukken. En ja, pogingen om de Dordtse VVD te sensibiliseren, kan ik u aangeven dat dat niet gelukt is. Wij blijven

kritisch op dit gebeuren. En wij willen gewoon echt nog eventjes de uitleg vanuit het college waarom er gekozen is voor het financiële besluit om dat met drie gemeentes dan uiteindelijk goed te keuren. En de wethouder heeft in de commissie het gehad over het comfort richting de andere raden van de wat kleinere gemeentes. En nou, goed, mijn vraag ook richting het college en de wethouder is, is er ook gedacht aan het comfort van de Dordtse raad, die toch wel het grootste belang heeft bij dit dossier? We beseffen nogmaals, voorzitter, dat dit een complex geheel is. En wij gaan er ook vanuit dat er in goed vertrouwen onderhandeld is door het college. Maar desondanks willen wij toch nog een verklaring met betrekking tot die drie gemeentes en dan dat daar uiteindelijk dan bij financiële besluiten dat dat nodig is. En ja, we ... Ook nog even kort van wat het risico is met betrekking tot Dordrecht? Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de CDA-fractie. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA vindt de voorgestelde stemverhouding waarin Dordrecht 41% stemgewicht krijgt, een redelijk compromis tussen de oorspronkelijk behoorlijk ver uit elkaar liggende inzet van zowel Dordrecht als de andere zes gemeenten in de gemeenschappelijke regeling. En inderdaad, daarbij heeft Dordrecht voor financiële besluiten de steun nodig van minimaal twee andere gemeenten. En in tegenstelling tot de VVD vinden wij dat een alleszins redelijke oplossing. Wij vinden overigens ook dat we als raad alle gelegenheid hebben gehad voor wat betreft de inhoud van deze regeling. Want er werd net nog wel een opmerking over gemaakt van, hoe vaak we dit niet met elkaar geagendeerd om die input te kunnen leveren. En op een gegeven moment moet je ook ergens mee gaan instemmen, en dat ligt dan nu voor.

De heer Van der Net: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Ja, bij interruptie. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, richting de heer Van der Kruijff. Wij zijn ... Voor het reces werden wij natuurlijk geconfronteerd met het stuk waarin uiteindelijk pas naar voren kwam dat er drie gemeentes nodig zijn bij financiële besluiten. En daar heb ik ... Daar zijn, vind ik tenminste, wij niet in voldoende mate in meegenomen. En daar zit ook het pijnpunt van onze fractie. Begrijpt u dat?

De heer Van der Kruijff: Ja, misschien ben ik dan niet sensibel genoeg, maar ik begrijp dat niet. We hebben het echt uitgebreid met elkaar gehad, ook in de vorige raadsvergadering nog, waar inderdaad vrij kort daarvoor die 41% naar voren kwam. Maar toen hebben we ook met elkaar als raad een motie gesteund, op twee na, bijna unaniem een motie gesteund waarin we het college oproepen tot een redelijk compromis te komen. Dus dan denk ik, ja, als er dan nu een compromis komt, dan moet je niet verbaasd staan kijken als er een compromis komt. En niet wat er oorspronkelijk lag. En dat heeft u ook zelf gesteund. Dus daar in die zin snap ik uw verbazing niet.

De heer Van der Net: Nou, voorzitter, richting de heer Van der Kruijff. Het compromis wat wij als Dordtse VVD eigenlijk zien, is dat we 41% van de stemmen hebben, wat al

niet in verhouding ligt tot de financiële inbreng. En dat vonden wij het compromis en vandaar dat onze pijn zit inderdaad bij die financiële besluiten en dat we dan altijd twee gemeentes mee moeten krijgen. Zo hebben wij dat geïnterpreteerd.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik begrijp wel waar uw pijn ligt, maar ik begrijp niet dat u verbaasd bent dat er een compromis is uitgekomen en dat hoeft u niet te steunen, dat is wat anders.

De heer Van der Net: Maar, voorzitter, ik heb niet gezegd dat ik verbaasd ben dat er een compromis ligt, ik heb alleen aangegeven dat voor ons het compromis ligt dat we op basis van inwonersaantallen een stemverhouding hebben. Dat is het compromis al gezien de financiële inbreng en vandaar mijn vraag al van waarom dan nog altijd bij de financiële besluiten nog twee gemeentes meenemen? Dat vinden wij inderdaad wel iets wat moeten worden verklaard om uiteindelijk ook mee te gaan met dit compromis nog een keer.

De voorzitter: Volgens mij ligt het geschilpunt tussen u beiden wel duidelijk op tafel. Ik verzoek de heer Van der Kruijff verder te gaan met zijn betoog.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, we hebben ons en natuurlijk zitten we hier in eerste instantie voor Dordrecht en de inwoners van Dordrecht, maar in de gemeenschappelijke regeling moet je het ook samen willen doen, dus we hebben ons ook eens in die andere gemeenten verplaatst en dan is het ook zo dat voor elke andere gemeente geldt, elke andere van de zeven, dat zij voor financiële besluiten altijd minimaal met zijn vieren nodig zijn en we weten ook dat Dordrecht elk financieel besluit op basis van het 41 procent stemgewicht kan blokkeren, samen met één van de vier andere grote gemeentes, Zwijndrecht, Papendrecht, Hendrik-Ido-Ambacht of Sliedrecht. Dus wij vinden echt dat we een behoorlijk stevige positie hebben, stevig genoeg als compromis.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Als ik de heer Van der Kruijff hoor zeggen dat Dordrecht elk financieel besluit zou kunnen blokkeren met 41 procent dan is dat natuurlijk altijd met een andere gemeente, dat zegt hij ook terecht, maar daarmee heeft Dordrecht dus geen positie om alleen iets te kunnen blokkeren, een veto te kunnen uitspreken over financiële besluiten die nadelig zouden kunnen zijn voor met name onze inwoners.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat heeft de heer Van Verk juist geconstateerd. Overigens kan geen enkele gemeente die deelneemt een veto uitspreken. Ik denk dat dat ook wel een gezond kenmerk is van een gemeenschappelijke regeling.

De voorzitter: Dank u zeer. Gaat u verder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, kortom, wij vinden dat we met 41 procent stemgewicht een passende zeggenschap krijgen, waarbij ook andere gemeenten voldoende mogelijkheid en een redelijke mogelijkheid krijgen om invloed uit te oefenen. Van Dordrecht wordt leiderschap verwacht, het is vaak uitgesproken in dit verband en terecht, maar leiderschap gaat meer dan over alleen percentage stemgewicht. Leiderschap gaat ook over de capaciteit om te luisteren, om de dialoog aan te gaan, om anderen te overtuigen, mee te krijgen en anderen af en toe ook eens wat te gunnen en dan tot overeenstemming te komen. Dat is leiderschap in de samenwerking en ik denk als je daar niet op durft te vertrouwen dat je überhaupt niet in de gemeenschappelijke regeling zou moeten willen stappen. Volgende vraag, voorzitter, is de vorming van deze nieuwe gemeenschappelijke regeling een sociale en positieve ontwikkeling voor de inwoners van Dordrecht? Ja, vindt het CDA. Afgelopen jaar is gebleken dat onze gemeenschappelijke sociale dienst uitermate goed functioneert. Eén van de beste, misschien wel de beste in Nederland. Alle complimenten daarover overigens voor de medewerkers van de sociale dienst en het is goed om dat te behouden op deze manier en daar niet zomaar afstand van te nemen. Echter, afgelopen jaar is ook meerdere keren gebleken dat in de constructie van toen de meerderheid in de Drechtraad ons nog wel eens bezuinigingsvoorstellen oplegde, zeg ik dat maar als Dordrecht, waar wij als Dordtenaren in meerderheid in ieder geval niet zo blij van werden en dat kan nu niet meer gebeuren.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Waar leidt de heer Van der Kruijff uit af dat dat niet meer zou kunnen gebeuren? Als de andere zes gemeentes samen optrekken heb je als Dordrecht juist het nakijken met je 41 procent.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat is omdat het inhoudelijk beleid in de lokale raad wordt vastgesteld, dus wij kunnen in de Dordtse raad bepalen wat wij willen dat gemeenschappelijke regelingen, sociale dienst, voor ons doet. En ja, daar hangt een prijskaartje aan vast en hoogheid zou daar gedoe over kunnen ontstaan, als dan de zes andere gemeenten daar voor Dordrecht een heel hoog prijskaartje aan zouden willen hangen.

De heer Van Verk: Voorzitter, nu begrijp ik iets niet. U zegt van het is een gemeenschappelijke regeling, je doet het samen, dus als de zes andere gemeenten een bezuiniging willen doorvoeren, omdat ze financieel in zwaar weer zitten en dat zitten er nogal wat in deze regio, dan betekent dat toch dat zij die bezuiniging kunnen afdwingen en dan kan Dordrecht nog zoveel beleid maken als die wil, maar het wordt niet uitgevoerd. Wij hebben dat te vaak en te veel meegemaakt in het kader van die andere gemeenschappelijke regeling, die u wel weet, de jeugdzorg. Dus dan heeft Dordrecht toch gewoon simpelweg het nakijken en dan kunt u toch niet zeggen van ja maar we maken het beleid? Prachtig, papier is geduldig, maar als we de pegels er niet bij kunnen krijgen dan hebben we niets. Dus hoe komt u er dan bij dat dat niet kan gebeuren?

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, of het technisch niet kan gebeuren is nog wat anders, maar we hebben met elkaar afgesproken en dat was ons aller wens ook in deze raad, dat er ruimte zou zijn voor maatwerk en maatwerk betekent dat de ene gemeente bepaalde diensten wel afneemt en de andere gemeente bepaalde diensten niet afneemt en dat geldt ook voor Dordrecht. Wij kunnen diensten afnemen die andere gemeenten niet zouden willen afnemen, mogelijk vanuit bezuinigingsoverwegingen die wij niet delen en daarmee blijkt dat wij die diensten afnemen en ja, daar zul je wel voor moeten betalen.

De heer Van Verk: Ja, maar voorzitter, als ik mag, wat u nu zegt dat is toch eigenlijk ook een wassen neus, want we hebben tegelijkertijd ooit vastgesteld, of de wethouder heeft bij herhaling vastgesteld, dat 80 procent van de diensten, minimaal 80 procent, gemeenschappelijk moet zijn. En als ik de verordening lees dan zie ik dat al die wetten die erin zitten die staan opgenomen als zijnde uitvoering van de gemeenschappelijke regeling. We hebben eerder gevraagd om een lijst van zaken die we erbuiten kunnen houden, dan blijken er allen bovenwettelijke taken te zijn, maar die lijst zie ik niet terug in het geheel. Ik zie alleen maar dat er alle regelingen, alle wetten worden uitgevoerd conform de verordening. Welke ruimte hebben we dan om eigen beleid te voeren, behalve dan misschien die minimale 5 procent die er overblijft?

De heer Van der Kruijff: Volgens mij, voorzitter, mijn inschatting, maar dat is een inschatting, dat kan ik u niet van tevoren garanderen. Mijn inschatting, als je kijkt naar de lokale afwijkingen, oftewel het maatwerk, dat dat nou de 15, misschien hooguit 15 procent niet zal gaan overschrijden en we denken dat op die aantallen het voor sociale dienst heel goed mogelijk is om maatwerk voor gemeenten te blijven doen. Ja, de grote beleidsdomeinen, kijk bijvoorbeeld naar bijstandsuitkeringen, arbeidsparticipatie en alles wat daarmee samenhangt, dat blijven echt merendeel van deze gemeenten die deelnemen allemaal doen.

De heer Van Verk: Maar, voorzitter, dat is een geloofsartikel wat de heer Van der Kruijff nu formuleert, maar we zijn nu zaken aan het regelen, dat kan je maar één keer doen en als je het niet goed doet, dan gaat het dus fout. Mijn opvatting, of mijn inzicht is, conform de gemeenschappelijke regeling voor de jeugdzorg, daar is het niet goed geregeld en daar zie je dus dat zaken ook niet goed gaan. En ik wil dat voorkomen bij deze regeling, maar u gaat mee en het comfort wordt u gegeven door uw collega's in de andere gemeentes.

De heer Van der Kruijff: Nou, u drukt het wat negatief uit. Wij geloven erin dat we met zeven gemeenten in staat zijn een sterkere sociale dienst overeind te houden en daar ons voordeel mee te doen dan dat we het ieder voor zich gaan doen.

De heer Van Verk: Voorzitter, de laatste keer ...

De voorzitter: Ja, maar u heeft al zes interrupties gehad, dus ik denk dat uw punt duidelijk is, meneer Van Verk. We gaan door met de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Goed, voorzitter ...

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, toch even ter interruptie. Ik vind dit het belemmeren van een debat.

De voorzitter: Ja, maar we hebben regels rondom zo'n debat en die heeft u al ruimschoots ...

De heer Van Verk: Maar we hebben geen regels hoeveel keer dat er geïnterrupteerd mag worden.

De voorzitter: Jawel, dat hebben we wel. We hanteren altijd drie keer een interruptie en die heeft u al ruimschoots overschreden. Ik ben al heel ruimhartig geweest in uw richting en bovendien gaat u denk ik toch niet tot elkaar komen op dit punt, dus ik ga de heer Van der Kruijff en het woord weer geven.

De heer Van der Kruijff: Goed, voorzitter. Ik sluit af met mijn laatste alinea, die gaat niet over stemgewicht en het voordeel voor onze inwoners, maar wel dat wij ook de hoop uitspreken, want daar heeft ook wel een belangrijk aandachtspunt gezeten de afgelopen jaren, over de cultuur in het bestuur van de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Wij hopen en wij krijgen ook wel signalen dat die beter gaat. Tegelijkertijd, dat zal de toekomst ons dat moeten leren en wij spreken ook wel de wens uit dat het bestuur van de nieuwe gemeenschappelijke regeling sociaal zoveel mogelijk zal bestaan uit de lokale portefeuillehouders Sociaal en niet dominant door portefeuillehouders Financiën. Dat is geen geagendeerd onderwerp, dus hoeven we het verder niet over te hebben, maar volgens ons is dat een belangrijker aandachtspunt, want op het laatste punt hebben wij de laatste jaren slechte ervaringen en is ons slecht bevallen. Dus we hopen dat dat anders wordt. Dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik ben even nieuwsgierig, want ik hoor de heer Van der Kruijff zeggen van alleen maar wethouders Sociaal. Ik snap op zich wel waardoor hij het zegt, over die wethouders Financiën, maar die wethouders Financiën zijn wel broodnodig om ervoor te zorgen dat die wethouders Sociaal hun beleid kunnen uitvoeren of dingen bij kunnen stellen. Dus zou het misschien beter zijn om dan een mix te nemen?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik zeg heel letterlijk dat het bestuur zoveel mogelijk zal moeten bestaan, misschien is dat niet een heel heldere uitdrukking, maar met zoveel mogelijk bedoel ik dan meer dan de helft, laat ik iets specifiek zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was ook uw betoog?

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Dan is er nog een interruptie van mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Op het laatste moment aan meneer Van der Kruijff. Ik wil u eigenlijk vragen, want wij snappen dat zelf niet helemaal goed, wat het verband is tussen laten we zeggen het bij elkaar moeten hebben van drie gemeentes die uiteindelijk een financieel besluit nemen, een meerderheidsbesluit nemen en het leveren van maatwerk? Want u trekt het verband als een argument om dat op deze manier te doen. Zou u dat eens kunnen uitleggen?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, volgens mij, als ik een verband zie, maar ik geef straks ook de wethouder de kans om dat te beantwoorden want die zit er veel dieper dan ik, maar ik zal u mijn begrip delen met een slag om de arm of ik dat goed zie, maar dat horen we dan vanzelf, is als je maatwerk wenst, dat er bij een maatwerk ook een prijs hoort. Die prijs is een financieel besluit, wat volgens mij het nieuwe bestuur zal moeten vaststellen wat de prijs is van maatwerk en dat is het verband wat ik zie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zijn we daarbij aangekomen bij de fractie D66, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Om maar met de tweede vraag te beginnen vinden wij dat deze ontwikkeling een positieve ontwikkeling is voor de inwoners van Dordrecht. Nou, laten we maar duidelijk zijn, het is eigenlijk ook al in de commissievergadering door de wethouder uitgesproken en zo zien wij het ook. Als je nu opnieuw van scratch af mocht beginnen, dan zou je niet op dit model uitkomen. Dan zouden wij gewoon een eigen sociale dienst in de centrumstad Dordrecht willen hebben. Voor ons is het van belang dat lokale gemeenteraden echt weer in de positie moeten komen om de financiële en beleidsmatige kaders in het sociaal domein vast te stellen en de integrale afweging te maken over schaarste en aanpak. En om die vraag nu te beantwoorden, waarbij ook die eerste vraag in de commissievergadering uitvoerig is besproken, daar zit teleurstelling in. Dus D66 betreurt die keuze om juist bij financiële besluiten een aanvullende meerderheid te vragen van minimaal drie gemeenten. Dat doet geen recht, wat D66 betreft, aan het inwoneraantal en de financiële inbreng. Het compromis wat gevonden was met het percentage van 41 procent kon D66 zich prima in vinden. Kijk, en wat wij hier zeker niet willen dat is op 1 januari door te gaan met de GRD Drechtsteden. Dus wij hebben ook na zitten denken van moeten we nu nog met een amendement komen om dat te doen, maar wij hebben wel het gevoel we moeten nu van start en we hopen ook dat de wethouder, die hebben we hoog staan, dat hij ervoor gaat zorgen dat eigenlijk zo min mogelijk gestemd hoeft te worden en dat als er gestemd gaat worden, dat dan ook uitgelegd wordt waar het ligt, want waar volgens ons het grootste probleem in zit dat is dat als er gevechten gaan ontstaan tussen stedelijk gebied en poldergebied. Dat moet echt voorkomen worden, want iedere burger van zijn gemeente verdient een gemeenteraad die ervoor zorgt dat die zaken die knellen worden

opgelost en dat moet geen handjeklap worden of wijn die niet meer te drinken is. Dus als het zo gaat worden en dat blijkt dan pas uit de, nemen we aan, evaluatie, maar we zouden het wel fijn vinden om in de tussentijd als het gaat starten en er wordt gestemd, dat onze wethouder van Sociaal in de raad uitlegt wat er is gebeurd en wat wij daar voor de rest nog aan kunnen doen om dat primaat zoveel mogelijk ook, misschien hebben we iets gemist in verordeningen, misschien hebben we nog iets niet goed gedaan met financiering van het maatwerk wat we willen hebben, maar om te voorkomen moeten we samen optrekken, want we hebben dit spel nog niet eerder gedaan, om te zorgen dat de belangen voor onze Dordtenaren zo goed mogelijk worden behartigd. We zijn benieuwd, voorzitter, of hetgeen wat de wethouder in de commissie Sociaal ook nog heeft verteld van hoe die drie gemeentes hoe dat nu eigenlijk tot stand is gekomen, wat dan ook zijn overwegingen geweest zijn om daarin toe te stemmen. Was er ook geen andere mogelijkheid om het gewoon op basis van de stemverhouding in het percentage, om het op die manier te doen? Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heer Tiebosch. Dan gaan we naar de GroenLinks-fractie, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij kunnen ons als GroenLinks grotendeels scharen achter de woordvoeringen van de heer Van der Kruijff en de heer Tiebosch, want wij vinden ook wat er nu voorligt het is een positieve ontwikkeling voor de inwoners van Dordrecht. De keuze, zoals de wethouder dat heeft aangegeven, is om andere gemeentes, de wat kleinere gemeentes, wat meer comfort te bieden. Wat is erop tegen als iemand vanuit comfort beslissingen moet gaan nemen? Volgens mij worden er dan betere beslissingen genomen. En ja, dan kan ik een heel gedeelte overslaan van mijn woordvoering, want die is al geweest. Ja, Dordrecht, dat is de grootste gemeente en ja, Dordrecht legt het meeste in ten aanzien van financiën, dat is ook ingegeven door het aantal inwoners dat we hebben en ja, Dordrecht zal ook waarschijnlijk wel het meeste afnemen van de producten die uitgewerkt gaan worden. Maar, met de mooie woorden van mevrouw Van Eck zo daarstraks in gedachten, daar gaat het niet om wie de grootste, de sterkste, de dikste, weet ik veel wat is. Nee, het gaat erom dat je met elkaar beslissingen neemt die nodig zijn en GroenLinks vindt deze ontwikkeling een positieve ontwikkeling. We gaan er vanuit dat Dordrecht, zoals we altijd hebben gedaan, met medewerking van de andere gemeenten, een goede GR zullen blijven neerzetten, waarbij het nemen van financiële besluiten met elkaar goede afwegingen worden gemaakt. Een kritische houding daarbij van alle deelnemers in de GR is naar ons idee nooit verkeerd. Zo houden we elkaar scherp en de verordeningen die worden vastgesteld, daar zijn maar twee gemeentes voor nodig en die moeten gewoon worden uitgevoerd. En ja, de heer Van der Kruijff refereerde daar ook al aan, als wij zo bang zijn als Dordrecht dat andere gemeentes het ons moeilijk gaan maken en zelfs de ontwikkeling van de Dordtse inwoners in de weg gaat staan, waarom beginnen we dan in vredesnaam aan de GR Sociaal?

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Van der Net: Voorzitter, nog als interruptie eventjes.

De voorzitter: Ja, ga uw gang, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Nou ja, ik wil het niet overdoen vanuit de commissie, maar ik heb toen ook al aangegeven dat vertrouwen van twee kanten moet komen en het is nu zo van nou ja Dordrecht is zo groot en dan moeten we dat comfort maar geven aan de kleintjes, maar ik verwacht dat vertrouwen ook wel terug. Dat bent u toch ook wel met mij eens, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Zeker, zeker.

De heer Van der Net: Nou ja, goed, u draaide het net eerst om van dat u wel begrip heeft voor de kleinere gemeenten, maar nogmaals, ik vind ook dat die kleinere gemeente ook het belang van Dordrecht en de sociaaleconomische toestand van Dordrecht ook gewoon goed in ogenschouw moeten nemen, toch?

Mevrouw Kruger: En daar ga ik ook vanuit dat zij dat doen, dat zij daar vertrouwen in hebben dat wij dat goed doen, dus dat eigenlijk geen problemen en mochten die problemen komen, dat we daar in goed overleg uitkomen.

De heer Van der Net: Desalniettemin, er is wel door een aantal kleine gemeenten gezegd dan willen we bij financiële besluiten wel dat er drie gemeentes zijn in plaats van twee, toch? Dat is toch een stukje wantrouwen, toch? Of niet?

Mevrouw Kruger: Nou, ik weet niet of het wantrouwen is, het kan ook zijn dat je je iets comfortabeler voelt, wat er ook gezegd is en wij kunnen ons heel oncomfortabel voelen als het feit dat ... Hoeveel waren het er ook alweer, meneer Van der Kruijff? Minimaal vier gemeenten, dat die zich samenvoegen en dan gewoon wat wij willen dan ook gewoon tegenstemmen en dan zijn we nog nergens. Dus laten we gewoon vertrouwen hebben in elkaar, dat lijkt me het allerbelangrijkste.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog een interruptie van de heer Van Verk, of niet? Prima, dank u wel. Dat was mevrouw Kruger. Dan gaan we door met de volgende fractie, dat is de ChristenUnie/SGP-fractie. Het woord is aan de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, voor ons gelden drie uitgangspunten. Het eerste uitgangspunt is voldoende lokale invloed door lokaal beleid, met duidelijke keuzes. Het tweede is dat we het huidige kwaliteitsniveau, het hoogste kwaliteitsniveau van de sociale dienst Drechtsteden, willen handhaven en het derde is gelijkwaardigheid in samenwerking. Voorzitter, wat ons betreft vindt de besluitvorming en sturing vooral plaats op inhoud en dat geeft ons als raad de verantwoordelijkheid om goed beleid op te stellen en daarbij keuzes te maken. Het compromis wat er nu ligt is wat ons betreft acceptabel. Voorzitter, dan is de vraag gesteld van of deze ontwikkeling positief voor de inwoners van Dordrecht zal zijn. Wel, we hebben eigenlijk met elkaar jarenlang gemopperd op dat we te weinig invloed als raad hebben op dit soort

gemeenschappelijke regelingen. Andere kant is dat we binnen de Drechtsteden veel goede voorzieningen tot stand hebben gebracht met elkaar, denk aan de sociale dienst, denk aan schuldhulpverlening, denk aan regionaal armoedebelid. Kijk, en of een klassieke gemeenschappelijke regeling positief is en onze inwoners gaat bedienen is vooral ook mede afhankelijk van de inhoud en de kwaliteit van ons beleid dat wij hier lokaal vaststellen en onze lokale keuze en de gemeenschappelijke regeling is natuurlijk nooit optimaal. Het is geen liefdesrelatie, om het zo maar te zeggen. Het is eerder een soort verstandshuwelijk en wij hebben, het is al even genoemd ten opzichte van andere gemeenschappelijke regelingen, eigenlijk jarenlang al in een soort vechtrelatie geleefd als het over de jeugdzorg gaat, maar wij denken dat het voorgestelde construct zoals dat nu hier voorligt, dat dat op dit moment het maximaal haalbare is en de enige andere oplossing zou wat ons betreft zijn dat we het helemaal zelf gaan doen, maar dat lijkt onze fractie niet realistisch. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. De PVV vindt dat de huidige ontwikkeling een goede stap is voor de inwoners van Dordrecht. Het is goed dat het Drechtstedenverband zich gaat richten op succesvolle samenwerkingen in plaats van een opgelegde samenwerking, ik heb het dan even over het fysieke terrein, zoals velen dat hebben ervaren dan tot nu toe. Gewoon gelegenheidscoalities creëren met gemeentes die dat willen, betrokken zijn en er belang bij hebben, dat is modern en effectief. Op sociaal terrein gaan de gemeenten met elkaar door. De vraag is dan hoe het met de stemverhouding zit. Dordrecht heeft 41 procent van het totaal aantal inwoners in het gebied. Dat betekent dus 41 procent van de stemmen. Dordrecht betaalt echter meer dan 50 procent van de begroting van de gemeenschappelijke regeling en dat zou zelfs rechtvaardigen dat Dordrecht dan ook meer dan 50procent van de stemmen zou krijgen. Toen wij dit voorstel lazen we dachten we van nou er is om een compromis gevraagd. Het is eigenlijk al gezegd en het compromis zou dit dus zijn, je betaalt meer dan 50procent, je krijgt 41procent van de stemmen. PVV Dordrecht vindt op zich de nieuwe GR-regeling een stap voorwaarts. Waar we wel moeite mee hebben is de voorwaarde dat belangrijke besluiten door minimaal drie gemeenten genomen moeten worden. Natuurlijk moet je in een samenwerkingsverband zo goed mogelijk met elkaar samenwerken en op één lijn komen, het liefst, maar die eis van drie gemeenten vinden we eigenlijk te ver gaan. Juist ook omdat gezegd is omdat Dordrecht meer dan 50 procent van de begroting betaald. Maar, inmiddels is het half oktober en we willen graag de reactie van de wethouder horen en we zullen daarna ons definitief standpunt bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we hebben al de nodige vergaderingen van de Raad en de commissies, et cetera, gewijd aan stemverhoudingen, veto's, hoeveel gemeentes, welke percentages en alleen dat toont al aan dat wat ons betreft ook hier beter voor de centrumgemeenteconstructie gekozen had kunnen worden, maar het feit dat de sociale, de gemeenschappelijke regeling afgeschaft wordt of doorgaat als beperkt tot het sociale

terrein is al een vorm van een compromis die wij hebben moeten slikken. Het zou dan beter zijn geweest als de financiële verhoudingen ook gewoon in die gemeenschappelijke regelingen vastgesteld waren, zodat de hele kwestie van stemverhouding stukken minder belangrijk geworden zou zijn. Het is ook al gezegd, dat de 41 procent aan stemgewicht, dat dat dan een compromis is en daar komt dan nu nog een compromis bovenop, dat drie gemeentes in moeten stemmen met ieder besluit. Ja, het blijft uiteindelijk een prijs die we betalen voor het opheffen van de bestaande gemeenschappelijke regeling en het beperken tot samenwerking op sociaal gebied. Er is al gezegd van ja als er ook maar een komma in het voorgenomen besluit wijzigt, dan is de hele zaak er van de baan en dan gaat de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden door als vanouds. Dat is iets wat wij niet willen en daarom zullen wij ook, zij het tandenknarsend, akkoord gaan met het nu voorgestelde compromis.

De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan naar de VSP-fractie, de heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de vertragende en de verlamdende invloed op de besluitvorming in de oude GR is mede de reden geweest om deze op te heffen. Het altijd meerdere neuzen dezelfde kant op krijgen bleek niet slagvaardig in de besluitvorming, wat de VSP betreft een goede stap voorwaarts. Hier gekozen methode om bij besluitvorming twee of drie andere steden mee te krijgen is onzes inziens weer een stap terug. Het lijkt wel heel erg op de oude constructie en zal de slagkracht zeker niet vergroten. Wat de VSP betreft is het moeilijk aan inwoners uit te leggen dat we wel ons volledige gewicht mogen bijdragen, maar niet ons volledige gewicht kunnen inzetten bij besluitvorming, doordat er altijd twee of drie andere gemeentes mee moeten worden genomen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voorzitter, de eerste vraag kunnen wij onmogelijk beantwoorden. Wij kunnen immers niet in de hoofden van de bestuurders kijken. We hebben echter wel een vermoeden. Het is de angst voor de grote stad en of de angst aan invloed te verliezen. Angst voor de grote stad waarin andere problemen spelen, waardoor een ander, misschien duurder, beleid nodig is. Een misvatting, zelfs de kleinste gemeente in de regio heeft te maken met grotestadsproblematiek. De ogen daarvoor sluiten is feitelijk je kop in het zand steken. Angst om invloed te verliezen ligt meer voor de hand. Het is niet voor niets dat er een onderscheid wordt gemaakt naar stedelijk en plattelandsgebied. In de gekozen constructie is het altijd noodzakelijk om minimaal één plattelandsgemeente mee te krijgen in de besluitvorming. Het platteland lijkt blijvende invloed te willen hebben. De strijd die zij vervolgens mij al eeuwen geleden hebben verloren van de steden. De vraag wat wij daarvan vinden is wellicht meer relevant. We hebben van meet af aan onze voorkeur uitgesproken voor een dienstverlenende raadgeving richting omliggende gemeenten. Wij zien niets in weer een gedrocht van een gemeenschappelijke regeling, waarbij de Raad op veel te grote afstand staat. Negatieve ervaring in de jeugdzorg zijn wat dat betreft daarvoor meer dan een sprekend genoeg. In dat streven hebben wij voortdurend geprobeerd de macht van deze

gemeenschappelijke regeling in te perken. Door de taken sterk te beperken tot wettelijke taken en door invloed van Dordrecht als grootste gebruiker en daar ook te vergroten. Wij stellen vast dat dit niet gelukt is. In de verordeningen is een lange lijst van wetten opgenomen waarbij het AB nadere regels kan stellen en enige vorm van democratische controle ontbreekt. Alleen mondige burgers en assertieve raadsleden slagen er na lange jaren van discussiëren in om deze misstanden om te buigen. Voor wat betreft de invloed van Dordrecht zijn wij er ook niet in geslaagd deze te vergroten. Je zou denken dat de bestuurders die het meeste aantal klanten vertegenwoordigt de grootste invloed hebben. Maar je zou ook denken dat in een meer zakelijk model de bijdrage bepalend zou zijn en ook dat zou Dordrecht de grootste stem opleveren, maar helaas, voor de klanten, het is een bestuurlijk gedrocht. Daarin zou Dordrecht in ieder geval 49 procent te krijgen vanwege de gemeenschappelijkheid. Maar nee, de angst regeert. De invloed van Dordrecht wordt uiteindelijk teruggebracht tot 30 tot 35 procent in de financiële besluitvorming, een percentage dat ooit onaanvaardbaar was voor Dordrecht. Daar staat nog niets tegenover. We zouden verwachten dat minimaal alleen wethouders Sociaal zouden kunnen deelnemen aan het bestuur. Of dat Dordrecht een veto zou kunnen uitspreken tegen maatregelen die vooral onze burgers treffen. Niets van dat al. Partijen die roepen comfort te willen bieden ... Excuus. Partijen die roepen comfort te willen bieden of solidair zijn, bieden vooral comfort en solidariteit aan bestuurders die bang zijn hun invloed te verliezen. Ze bieden geen comfort of solidariteit aan de mensen waar het om gaat, onze kwetsbare medemens die afhankelijk is van een uitkering en/of maatschappelijke ondersteuning. Iedereen zal begrijpen dat voor ons deze uitkomst onaanvaardbaar is. Of wij de ontwikkeling nu een positieve ontwikkeling vinden? Ja, op de lange termijn zal deze ontwikkeling positief uitpakken. Ook deze GR zal in een aantal jaar uiteenvallen door het ontbreken van solidariteit, net als bij de jeugdzorg. Vervolgens kan het zijn dat elke gemeente voor zichzelf beleid gaat maken waarbij de SRD als dienstverlenende organisatie blijft bestaan. Het model van de centrumgemeente dus. Vervolgens zal dit model uiteindelijk leiden naar de door ons zo gewenste herindeling naar een gemeente met 400.000 inwoners. Dit komt de bestuurskracht ten goede en zal veel geld gaan besparen, iets waarvan uiteindelijk alle burgers gaan profiteren. Het is immers zoals onze voormalige collega Kevin Noels ooit vaststelde, alle wegen zullen leiden naar de Drechtstad. Wij concluderen voor nu dat de positie van Dordrecht in de nieuwe gemeenschappelijke regeling geen recht doet aan de belangen van onze burgers en wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Excuus. Wij herhalen dat voor Gewoon Dordt het streven blijft om zo snel mogelijk tot een inkoopmodel te komen en zullen dan ook nu niet akkoord gaan met het wijzigingsbesluit dat voorligt en we spreken de hoop uit dat in de nieuwe raadsperiode nieuwe raadsleden direct er zin in hebben om richting een inkoopmodel aan de slag te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Fractie Jager, mevrouw Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat het niet de bedoeling is dat we in herhalingen vallen, maar ik heb één zin op mijn briefje staan die ik eerder gehoord heb en ik toch even herhaal. Een regeling die zo ingewikkeld gemaakt wordt en er zo lang over doet om tot stand te komen is een gedrocht, het is niet anders en ik heb gezien dat in dit gedrocht de raad steeds verder op afstand komt te staan en nee, dat vind ik geen goede ontwikkeling voor de burgers van Dordrecht. Ik ben benieuwd naar of de moties goed zijn uitgewerkt op deze manier en ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder voordat ik een definitieve mening vorm.

De voorzitter: Mevrouw Jager. Dan gaan we naar de Fractie Nijhof, tot slot. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Wij vinden het voorstel met betrekking tot meer lokale sturing en dat zult u niet vreemd vinden en een lokale verordening, een positieve ontwikkeling, maar vinden dat de portefeuillehouder in de bespreking de afgelopen week niet voldoende duidelijk heeft kunnen maken wat de voordelen voor de Dordtse inwoners zijn ten opzichte van datgene dat voorgesteld wordt als Dordrecht twee gemeentes nodig heeft om tot financiële besluiten te komen. Dordrecht heeft de meeste afnemers van een uitkering en de meeste afnemers van de Wmo. Wij betalen daarom sowieso meer dan de helft van de kosten. Het heeft voor ons geen voordelen om bij eventuele besluitvorming nog een derde stad nodig te hebben om tot besluitvorming te komen als het gaat om zaken buiten de lokale verordening om. Het vaststellen van tarieven ligt bij de raden en is per definitie geen collegebevoegdheid, dus daar kunnen raden zelf binnen het wettelijk kader dat ervoor is, tarieven, afspraken over maken. We kunnen ons voordelen dat er bulkvoordeel is bij bijvoorbeeld de inkoop van producten die veel gebruikt zijn. Zoals u weet hebben wij lokale sturing bovenaan onze lijstjes staan en de afgelopen jaren hebben we daar veel geleerd van de sturing die er niet gegeven kan worden wanneer je zaken onbezonnen wegmandateert en delegeert. Onder samenwerking verstaan wij geenszins dat je over alles gezamenlijk moet besluiten, maar meer dat je kennis deelt en wellicht mankracht uitruilt om bepaalde regelingen efficiënt uit te voeren. Daar hoeft geen meerderheid op deze manier voorgesteld voor te zijn. Het lijkt teveel op de oude situatie. Volgens ons kun je als je als stad maatwerk wil hebben dit altijd vanuit je lokale verordening regelen. Wij vinden het compromis ten opzichte van de stemverhouding met betrekking tot besluiten niet goed uit te leggen aan de Dordtse inwoner en zullen, voor zover het voorstel ligt, daar niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank. Daarmee hebben we de dertien fracties gehad en dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Heijkoop, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Voorzitter, leden van de raad. Goed dat wij hierover met elkaar spreken, want het is een belangrijk moment. Het is een moment dat we ook met elkaar moeten markeren, want het besluit dat vandaag voorligt, dat betekent een grote verandering in onze regionale samenwerking, in ieder geval in de governance, in hoe we het allemaal met elkaar hebben ingeregeld. Als u hiertoe besluit ondergaat regionale samenwerking een metamorfose en ook uw eigen positie in deze raad ten opzichte van het sociaal domein zal enorm veranderen en we hebben een heel intensief traject met

elkaar doorlopen in de afgelopen periode. Dat heeft u vanuit de raad gedaan, dat heeft men in de regio gedaan, dat hebben wij vanuit het college gedaan en uiteindelijk wat nu voorligt is het resultaat van al die besprekingen. Collega Burggraaf en ik zijn in het bijzonder ook als vooruitgeschoven posten vanuit het college opgetrokken, omdat het voorstel de samenwerking in de regio nadrukkelijk ziet op twee delen. Enerzijds was onze doelstelling de bedrijfsvoeringstaken weer naar onze stad halen, naar Dordrecht. Wat nu in de regio zit echt vanuit de servicegemeente vormgeven, maar wel ook voor die zelfde regio, dat vraagt veel vertrouwen vanuit de regio in Dordrecht om dit goed vorm te geven en het duidelijk tot goede afspraken te kunnen komen. Het andere deel en daarover spreekt u met name vandaag, gaat over de samenwerking op het sociaal domein en daarvan hebben wij gezegd met elkaar u als raad moet meer aan het stuur komen. Dat gaat ook gebeuren met deze GR-wijziging. Wat is heel concreet het geval? Straks kunnen inwoners u als raad aanspreken op het beleid, op het gebied van al die wetten die we gedelegeerd hebben, want u gaat als raad het beleid vaststellen, de verordeningen en ja, die gaan we zoveel mogelijk in gezamenlijkheid uitvoeren in regionaal verband, maar u bent wel aan zet. En het is wel goed om eens te realiseren dat dit ...

De voorzitter: Voordat u verder gaat. Bij interruptie, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Zou u antwoord kunnen geven op de vraag dat u dat lokaal beleid gaat vaststellen als dat door een meerderheid van de andere gemeentes geblokkeerd wordt. Wat komt daar dan van terecht?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, daar kom ik op. Ik denk dat ik dat iets verderop in mijn betoog, ik heb wat aantekeningen gemaakt en u heeft dat punt ook in uw eerste termijn gemaakt en daar wil ik straks op terug komen, maar ik dacht ik hou even deze korte aanloop om even de hele context te schetsen. Dat is wel belangrijk omdat die bedrijfsvoeringstaak wil ik ook even genoemd hebben, omdat de gemeente Dordrecht nadrukkelijk de wens had om de kwaliteit en de flexibiliteit ook op dat terrein te vergroten en wil dat nadrukkelijk in samenspraak met elkaar bespreken, ook in de regionale overleggen en ook vanuit de regio heeft men dus ook best wel flinke stappen moeten zetten om het eindelijk tot deze gezamenlijkheid te komen en dat hebben we altijd in goed overleg gedaan. Soms een stapje vooruit, soms een stapje terug en uiteindelijk staan we nu waar we staan met een heel pakket aan afspraken, waar wij in ieder geval van harte onze handtekening nu onder zouden willen zetten en die bespreking in de raad, hier in uw raad, die vond plaats in maart, in april. Toen zijn er ook workshops gehouden. In juni meerdere keren en ook in juli en op die manier hebben we met elkaar besproken van wat zijn nou de uitgangspunten, wat vinden wij belangrijk voor die toekomstige regionale samenwerking? En uiteindelijk is dat, dat hele traject is ook afgesloten eigenlijk met twee moties en die moties gingen enerzijds over de stemverhoudingen. Die zijn al een aantal keren aan de orde geweest en anderzijds over het lokale maatwerk, ingediend door de heer Van Verk namens de Partij van de Arbeid, maar ook met zeer brede steun vanuit uw raad aangenomen en als ik eerst die motie Stemverhoudingen erbij pak, dan ging het daar heel nadrukkelijk over kom tot een compromis wat u kunt verdedigen, waarvan u zegt dat is redelijk en als dat echt totaal

niet, als u gewoon er niet uitkomt, kom dan terug naar de raad. Op dat moment lag er een voorstel vanuit de ambtelijke top in de regio en dat voorstel ging eigenlijk over, tenminste daarin stond het voorstel om Dordrecht 31 procent, ruim 31 procent van het stemgewicht te geven. Daarvan heeft u al aangegeven dat is niet acceptabel, dat compromis moet er beter uitzien. Op dit moment, het voorstel dat nu voorligt gaat over 41 procent van het stemgewicht. Dus dat is nadrukkelijk beter en wij vinden daarmee dat we een goed compromis hebben gesloten. Dat maatwerk dat ging er dan nadrukkelijk over dat u als raad aan het stuur wil zitten en dat is hier ook mee geregeld, want wat gaan we nu straks zien? U gaat beleid maken, dat wordt vertaald in verordeningen, de nadere regels worden inderdaad niet gedelegeerd, maar die moeten zich wel bewegen binnen de ruimte die de verordeningen bieden, want het is niet de bedoeling dat die gaan afwijken, dat kan ook helemaal niet. En het is wel goed om ons te realiseren dat wat je dan vervolgens in de regio doet is dat lokale beleid dat breng je bij elkaar en ik heb het vorige week wat oneerbiedig genoemd je doet er een nietje doorheen en daarmee heb je een begroting. Daarmee vonden wij het ook acceptabel toen gemeenten wensten, andere gemeenten wensten, van die begroting die willen we ook met een iets bredere meerderheid kunnen vaststellen dan alleen met twee gemeenten, Dordrecht en een eventuele tweede gemeente. Ook omdat het beleid wat ten grondslag ligt aan die feitelijke vertaling in die begroting hier gemaakt wordt. Niet alle financiële besluiten worden genomen in de regio. Ik geef daar even toch wel een belangrijk voorbeeld van. De beprijzing van de tarieven van het maatwerk dat vindt via de normale afgesproken meerderheid plaats. Dus op het moment dat hier beleid vaststelt en dat wijkt af van wat de rest zou willen, dan zou je kunnen zeggen dan moet er maatwerk komen. Dat maatwerk dat moet je vervolgens gaan beprijzen en dat gebeurt met een normale meerderheid in het algemeen bestuur. Dus daar kom je eigenlijk altijd wel uit. Ik ben wel heel positief en optimistisch gestemd, zeg ik ook in navolging van de heer Tiebosch, dat het niet zo vaak op stemmen aan zal komen. Als ik kijk hoe we de laatste jaren, natuurlijk zijn er enkele verschillen uitgegroot, maar in het overgrote deel van alle besluiten die we hebben genomen hebben dat unaniem gedaan of met een hele grote meerderheid. Zowel in de regio informeel in de overleggen met de wethouders, maar ook in de Drechtraad in het Algemeen Bestuur.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De heer Heijkoop: En daar zal ik ook altijd op blijven inzetten omdat de kracht van de samenwerking die wordt wel versterkt op het moment dat je elkaar ook gewoon vast blijft houden.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, de wethouder heeft de neiging de besluitvormingsprocedures klein te maken. Er wordt niet zoveel gestemd en we zijn meestal in consensus. Dan begrijp ik werkelijk niet waarom er door die andere gemeentes zo'n punt van wordt gemaakt dat Dordrecht, of dat financiële besluiten alleen met een derde gemeente kunnen worden genomen. Als er nou toch hetzelfde gebeurt waarvoor zou je dan zo'n noodremachtige procedure inzetten? Want je wil dat je een

derde gemeente er bij hebt. Overigens, u zegt Dordrecht heeft 41 procent, ja, behalve op die financiële besluiten, want daar hebben we een derde nodig en dat tast de invloed van Dordrecht aan en als je dat percentage aftrekt, dan is de kleinste is 6 procent, de grootste 11, dan kom je ongeveer op het percentage tussen die 30 en 35 die we eerst onaanvaardbaar vonden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw Kruger: Voorzitter? Mag ik een aanvullende vraag stellen?

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger. Als het hierop aansluit, want anders wil ik eerst ... Ja.

Mevrouw Kruger: Ja, het sluit hier zeker op aan, want ik wil eigenlijk van de wethouder ook het tegenovergestelde horen, van waar wij als Dordrecht nou zo bang voor moeten zijn wat er eventueel geblokkeerd kan worden. En of een noodrem zo kwalijk is.

De voorzitter: Het punt is duidelijk. Wethouder, ga uw gang.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, richting de heer Van Verk, ik zou zeker niet spreken van een noodrem, want uw eerste vraag was eigenlijk van waarom is dit voor die gemeenten zo ontzettend belangrijk dat dit dan toch zo geregeld wordt? Heel eerlijk, ik weet het eigenlijk niet, waarom dit zo ongelooflijk belangrijk wordt gevonden. Daarom hebben wij binnen het college hier ook over gesproken als zijnde van nou als zij dit nodig hebben om voldoende comfort te hebben, niet zozeer alleen binnen hun colleges, maar ook richting hun raden, dat zij dit op deze manier afspreken dan kunnen wij daarin voorzien. Ook dus met name omdat wij met elkaar hebben afgesproken dat het beleid lokaal gemaakt wordt en dat dat beleid uiteindelijk wordt vertaald in een begroting, dus wat er in die begroting landt, dat is natuurlijk altijd al vanuit de inhoud gevoed, want een begroting komt niet uit de lucht vallen, die komt vanuit de beleidsdoelstellingen die je met elkaar formuleert en de uitvoering die je daaraan verbindt. Dus in die zin, dat heb ik ook vorige week in de commissie aan proberen te geven, was dit iets waarvan wij, in ieder geval het college hebben beoordeeld en ook ambtelijk is er goed naar gekeken, waarvan men heeft gezegd van nou nee hier kunnen wij eigenlijk prima mee uit de voeten, als dat ervoor zorgt dat we allemaal bij elkaar blijven en met elkaar dit besluit kunnen nemen, dan kunnen we daarin tegemoet te komen.

De voorzitter: Ja, meneer Portier, ik zie dat u interrompeert, maar ik wil even de beide interrupties die geplaatst hebben eerst afwikkelen. Wethouder, was u ook al ingegaan op de interruptie van mevrouw Kruger?

De heer Heijkoop: Ja, mevrouw Kruger, dat ging ook over het maatwerk, wanneer dat mis zou kunnen lopen. Ja, ik heb daar geen enkele zorg over eigenlijk. Op het moment dat de gemeenteraad in Dordrecht maatwerk wenst, dus afwijkt van wat we in de regio doen, waarvan ik de verwachtingen heb dat het niet vaak gebeurt omdat Dordrecht ook in de toekomst echt in de lead zal zijn op de beleidsvorming, dus daarmee ook tot beleid zal komen en met voorstellen zal komen die goed inpasbaar is in de regionale dienstverlening. Maar mocht dat toch gebeuren, dan wijkt het af en moet het beprijsd

worden. Alleen omdat Dordrecht een dermate groot volume aan diensten dan in een maatwerkarrangement wil zal die beprijzing dermate aantrekkelijk zijn, verwacht ik, dat het de facto eigenlijk bijna altijd mogelijk zal zijn om dat maatwerk ook door te voeren. Dus de Dordtse raad en de positie van Dordtse inwoners is hiermee zeer gediend omdat de raad is aan zet en kan ook veel meer differentiëren en toespitsen op dat de Dordtse inwoners nodig hebben.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de heer Portier.

De heer Portier: Ja, ...

De voorzitter: Of wacht even hoor. De heer meneer Van Verk, had u nog een vervolgvraag op uw eigen interruptie?

De heer Van Verk: Nou ja, het antwoord van de wethouder vind ik wat vaag. Ook het antwoord richting mevrouw Kruger overigens. U zegt van ja het beleid wordt lokaal gemaakt, lokaal vastgesteld en daar gaan we een begroting aan en daar gaat een nietje door. Tegelijkertijd zegt u volgens mij ergens in uw betoog maar dat moet wel zoveel mogelijk op elkaar lijken of het moet eigenlijk wel eenduidig zijn, want anders wordt het toch wel erg moeilijk om het uit te voeren en zo. Nogmaals mijn vraag dan die ik aan het begin al stelde, wat gebeurt er nu als de gemeente Dordrecht een beleid vaststelt waarvan de andere zes gemeentes dus zeggen, dus 59 procent zegt, gaan we niet doen? Willen we niet, want dat wordt te duur. Wat gebeurt er dan?

De voorzitter: Oké, voordat de wethouder antwoord geeft, heeft u behoefte aan een borrelnootjesschorsing? Want er wordt veel geritseld. Nee? Oké, dan wil ik graag het woord geven aan de wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik vroeg even of het geluid ietsje harder kon, want ik moet heel erg mij inspannen om u te verstaan, maar dat zal ook met de borrelnootjes te maken kunnen hebben, maar ik heb u wel kunnen volgen, volgens mij. Kijk, ik zal er altijd naar streven om zoveel mogelijk van het beleid in de regio en daar ook collega's in proberen mee te nemen, om dat zo uniform mogelijk te laten zijn, omdat je daarmee die robuustheid in die uitvoeringsorganisaties zo sterk mogelijk houdt. Mochten er op onderdelen toch een afwijking plaatsvinden, ja, dan zal je misschien meerdere uitvoeringsmodaliteiten krijgen. Dus dat er voor Dordrecht een iets andere uitvoering is dan voor andere gemeenten. Voor de goede orde, het gebied van minimabeleid met de Dordtpas zie je dat eigenlijk al gebeuren en dat kan omdat het voldoende volume heeft. Die maatwerkbehoefte is met name geformuleerd vanuit enkele gemeenten, enkele kleinere gemeenten en daarvan heb ik gezegd van nou op het moment dat jullie een beperkte maatwerkbehoefte hebben op bijvoorbeeld de hoogte van het PMB, het persoonlijk minimabudget, of de doelgroep van het SMS-Kinderfonds, dan kunnen we dat wel inregelen. Als die fundamenteeler is, dus echt ook het beleid vergaand raakt en zij komen daar straks mee met hun eigen beleid, dan gaan we dat ook beprijzen en dan gaan we dat uiteindelijk ook eventueel overstemmen. Ik ga er vanuit dat het niet nodig is, omdat je gewoon met die beprijzing eruit komt en dan gaat zo'n gemeente zeggen

van nou dit is het ons waard, wij gaan extra betalen om dit maatwerk mogelijk te maken of zo'n gemeente zegt van nou alles overziend is dit voor ons geen aantrekkelijk aanbod en gaan we dat niet doen. Daar kunt u als raad straks ook voor kiezen, alleen in de praktijk zal het maatwerk voor een gemeente als Dordrecht, dat is gewoon een kwestie van volume, zal gewoon echt anders eruitzien dan voor een kleinere omliggende gemeente.

De heer Van Verk: Voorzitter, mag ik nog het één keer proberen, want ik heb het gevoel dat of de wethouder het niet goed verstaan heeft of dat hij de vraag probeert te omzeilen. Waar ik het over heb is over een algemeen beleid op een bepaald onderdeel van de wetgeving. Stel, de Wmo, laat ik het dan maar met een voorbeeld gaan proberen en dat gaat altijd mis, maar stel de Wmo, de thuishulp, of de huishoudelijke hulp. Daarvan willen wij een ander, ruimhartiger beleid gaan voeren dan de andere gemeentes. Dan kunt u zeggen ja dat is nou typisch een voorbeeld van maatwerk, maar het gaat mij om het begrip algemeen beleid. Dat kost geld en de andere gemeentes zeggen dat willen we zuiniger doen, zoals we een paar jaar geleden opeens te maken kregen met een bezuiniging van vijf miljoen, zoals u weet. Wat gebeurt er dan als er andere gemeentes daarvoor gaan liggen? Is Dordt dan altijd vrij om te doen wat hij wil en te zeggen van nou, wij hebben zoveel volume, we gaan onze eigen gang, of zijn we dan gebonden aan de remmende functie, van de remmende positie van de andere gemeentes? Het gaat dus over algemene zaken, niet over maatwerk.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, het is een aardig voorbeeld wat de heer Van Verk geeft. Op dit moment speelt dat in enige mate rondom de Wmo. In de toekomst moeten er weer arrangementen gaan afsluiten met aanbieders en dan kun je ook tot op zekere hoogte geef de Wmo ruimte om bijvoorbeeld keuzes te maken waar het gaat over, ik noem maar iets, als een was- en strijkservice. We zijn nu in de verkennende fase van hoe gaan we daarmee verder. Een aantal gemeenten heeft al aangegeven wij willen die was- en strijkservice eruit hebben, eruit bezuinigen. De kleine gemeenten, die zeggen van ja wij hebben lokaal vrijwilligers, die gaan, nou ja, die kunnen daar een rol in vervullen. Wij hebben aangegeven en Papendrecht ook, van nou wij willen inzetten op het behoud van die ondersteuning en we willen dat ook koppelen aan bijvoorbeeld participatieplekken en een toeleiding naar de arbeidsmarkt, maar dat is nog heel prematuur. Heel concreet op uw vraag, als uw raad uiteindelijk met elkaar besluit van nou binnen die Wmo willen wij dit beleid vormgeven, dan wordt dat het en zult u zien de Wmo is niet een wet van laat duizend bloemen bloeien, iedereen gaat zijn eigen gang. Die wet heeft wel degelijk een stevig gezamenlijk fundament van die wet moet je gewoon op die manier uitvoeren, punt. Gemeenten proberen daar wel eens aan te morrelen, maar die wet is ook wel hard op onderdelen. Ook daar vind je sowieso de gezamenlijkheid in. Waar de beleidsvrijheid zit bij gemeenten en die beleidsvrijheid kunt u gewoon pakken, dan kunt u daar gewoon toe besluiten en dan wordt dat op die manier in de regio uitgevoerd. Dat is hoe we het straks gaan doen. U bent aan het stuur. Ik ben nogmaals daar niet zo'n ... Ik ben er niet pessimistisch over dat het heel erg uit elkaar gaat lopen, omdat er enorme tevredenheid is over de regionale samenwerking, dat vergeten we wel eens, maar over 80, 90, 95 procent is er grote tevredenheid bij alle gemeenten en enkele gemeenten die willen het net iets anders. Nou goed, we gaan dan

zien hoe dat dan loopt. Ik verwacht ook dat de nieuwe colleges straks ook heel nadrukkelijk die samenwerking blijven zoeken met onze stad, met onze gemeente. Als je kijkt naar de financiële situatie van bepaalde gemeenten, maar ook waar het gaat over de beleidskracht binnen die gemeenten, die zullen echt wel weer bij ons op de stoep staan van joh wij willen daar graag samen in optrekken. We hebben wel degelijk ook nu goede afspraken gemaakt langs de lijnen van ... Nee, dat ga ik niet zeggen. We hebben nu goede afspraken gemaakt over de verdeelsleutel, dus van hoe gaan we de rekeningen in de toekomst verdelen. Ook daaruit komt een uitkomst die eigenlijk voor Dordrecht gewoon heel goed is, heel positief is en ook dat zal zijn weerslag hebben op die samenwerking omdat je die verdeelsleutel ook weer voor de komende vier jaar vastlegt en daarmee ook gewoon rust hebt dat je met elkaar goed op stoom kan komen. Richting de heer Tiebosch zou ik ook willen aangeven, dat vind ik wel een heel terecht punt. Daar gaan straks in het AB discussies plaatsvinden en je gaat er vaak met elkaar uitkomen, soms misschien ook niet. Ik stel mij echt voor dat die besluitvorming heel transparant plaatsvindt en dat ik vanuit het college of mijn opvolger of mijn ... Nou, wie dan ook Dordrecht vertegenwoordigt, dat die proactief en reactief met u als raad in gesprek gaat en dat wij altijd vanuit het college bereid moeten zijn om ook de dilemma's te delen van zo verliep dat gesprek en dit is de reden waarom we deze uitkomst hebben afgesproken. Ik denk dat dat heel belangrijk is om ook het draagvlak onder die nieuwe regionale samenwerking te behouden, maar ook om begrip te houden voor elkaars positie, want het is inderdaad zo en dat zal zo blijven, dat de financiële uitgangspositie van de gemeente verschilt en daarom is het ook heel goed dat we deze stap nu gaan zetten. Dat bepaalde gemeenten daar ook bepaalde keuzes in kunnen maken. Ik zit nog even te kijken ... Ja, nog even, voorzitter, enkele slotbeschouwingen. Ik zou er echt voor zijn dat wij als stad de regio altijd open en constructief tegemoet zullen blijven treden. Het leiderschap dat u vanuit uw raad vanuit het college, vanuit de stad de afgelopen periode is getoond naar die regio is ook gewoon gewaardeerd. Men laat het ook weten van wij vinden het prettig dat Dordrecht in de lead is, maar ook niet vanuit de macht, wat misschien zeker in het verre verleden en ook in andere centrumgemeenten wel eens gebeurd is, maar veel meer vanuit het gezag. Het gezag op basis van de inhoud, de kwaliteit van onze ambtenaren, de degelijkheid van de besluitvorming en natuurlijk laten we de tegenstellingen niet al te veel uitvergrooten tussen stad en platteland, want die tegenstellingen zijn er. Natuurlijk zijn wij de stad in de regio, maar voor de goede orde, wij hebben ook hier het meeste groen en de meeste polders in deze stad. Dus laten we nou ook niet doen alsof wij zo ongelofelijk op alle terreinen verschillen. Dat is niet zo. Het is wel zo dat onze beroepsbevolking en onze inwoners sociaaleconomisch wat kwetsbaar zijn en in die zin is het heel goed dat u als raad daar ook uw verantwoordelijkheid in kan nemen en dat deze besluitvorming uw kant is gekomen. Tot zover.

De voorzitter: Dank. Dan de interruptie van de heer Van der Net. Ga uw gang. U was al even aangekondigd met een leuk piepje in de microfoon.

De heer Van der Net: Ja, dat was niet mijn piepje, was een technisch piepje, voorzitter. Ja, nogmaals, een zalvend betoog, maar toch nog even een gerichte vraag richting de wethouder. Begrijpt de wethouder en ook het college dat als je in stukken schrijft van

we hebben ons best gedaan, maar er mag geen komma aan worden veranderd, want anders dan ontploft het. Dan heeft u het over macht en gezag. Begrijpt u dan dat er vanuit onze positie in de raad, dat wij dan wel denken van nou dat is dus slikken of stikken en ja, dan, zeker bij deze fractie en zeker bij dit raadslid, gaan dan haren in de nek groeien en dan denk ik van dat is niet de manier waarop je een raad in positie stelt, even '...'.

De voorzitter: Ik ga straks de gemeentesecretaris die achter u zit vragen om daar een fotootje van te maken want dat wil ik wel eens zien, maar het woord is aan de wethouder om hierop te antwoorden.

De heer Van der Net: Ik kreeg vroeger altijd pukkeltjes in m'n nek, voorzitter, maar ... De vraag ...

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, geheel terecht dat de heer Van der Net hier nog even op terug komt. Ik heb hier in de hoek van mijn blaadje ook nog een ballonnetje staan met uniforme GR-tekst en dat is ook het antwoord op uw vraag. Kijk, u bent als raad bent u straks gewoon van de inhoud, dan bepaalt u het beleid. Waar we nu staan is dat er een complexe GR, gemeenschappelijke regeling, ligt en die moet gewijzigd worden en dan is de absolute harde voorwaarde dat alle gemeenten door het zelfde hoepeltje springen met exact dezelfde teksten en nu liggen deze teksten, die zijn helemaal doorgeëxerceerd en nog voor de zomer hebben wij nog input bij u opgevraagd om nog eventueel dingen mee te geven en nu zijn de teksten, dat heb ik ook voor de zomer al namens het college aangegeven, dat nu de teksten er liggen, zoals die overal ligt en nu moeten we met elkaar dit besluit gaan nemen, want als één van de gemeenten dit besluit niet neemt, dan gaat heel deze transformatie niet door, dan gaat heel deze verandering niet door. Dan komt er ook geen nieuwe GR en dat is waarom we, misschien hadden we het wat empathischer kunnen formuleren en misschien iets beter kunnen toelichten, maar dat is de reden waarom we nu zeggen van deze tekst zoals die nu voorligt moet het ook echt zijn.

De heer Van der Net: Maar je hebt ... Voorzitter, richting de wethouder, ja dat empathische dat heb ik inderdaad gemist en ja door hoepeltjes springen doen we in een circus en niet hier in de gemeenteraad en dat wilde ik dan nog wel eventjes meegeven richting de wethouder, ondanks dat ik natuurlijk wel begrip heb voor de complexe situatie. Dus vandaar. Nee, dank u wel.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Dank. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, dan kom ik nu eindelijk toe aan mijn vraag. Ik zit toch nog een beetje met de mismatch tussen dat we plaatselijk beleid vaststellen, maar dat het geld in geheel op tafel gelegd moet worden en de wethouder zegt van ja wij nemen zo'n groot volume af, dat wordt heel goedkoop. Je zou ook kunnen zeggen van de anderen hebben gewoon een meerderheid, dus we kunnen alle overhead aan het maatwerk

toerekenen, wat wij in Dordrecht meer zullen hebben dan in andere gemeenten en dan zijn we juist heel duur uit. Hoe ziet de wethouder dat.

De heer Heijkoop: Poe, voorzitter, dit is wel erg House of Cards in GR'enland, op het moment dat dit soort ontwikkelingen zich voor gaan doen. Ik weet ook niet of het helemaal klopt wat u zegt. Kijk, de GR, het AB, legt niet het geld op tafel, dat legt u op tafel. En ik verwacht inderdaad dat straks in het Algemeen Bestuur allemaal wethouders Sociale Zaken en Zorg zullen zitten, omdat daar echt over de inhoud wordt gesproken. Want u bepaalt hier hoe het beleid eruitziet en de wethouder Financiën zal dan ook niet schromen om af en toe u even voor te houden van pas op, dit zijn de financiële consequenties van het een en ander. Op het moment dat u hier beleid vaststelt, dan komt dat in die regionale begroting en mocht dat afwijken en mochten daar bepaalde maatwerkbehoefte zijn, zoals die wellicht ook worden geformuleerd, dan zal die beprijsd worden en dan moet je inderdaad, die beprijzing moet je afspreken in het AB en dat gaat gewoon met een normale meerderheid, dus die 41 procent plus eventueel een ander. Nou ja, ook daarvan hoop je dat je er met elkaar uitkomt. Mocht het dan toch niet goed gaan, dan is er nog een soort arbitragemogelijkheid. Dus op het moment dat er echt streken worden geleverd, ik zeg het maar even in mijn eigen woorden, dan kan je als gemeente ook zeggen van we gaan daar een onafhankelijk arbiter, want hier gaan dingen niet goed. We gaan er niet vanuit, maar ook wij vanuit Dordrecht hebben er wel voor gepleit om deze mogelijkheid er gewoon in te houden, omdat, ja, je moet ... We maken deze GR nu in deze goede tijden, maar willen ook dat die goed dienstdoet in eventueel tijden waarin de samenwerking minder goed loopt in de regio.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even rond.

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang, de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, in reactie op de wethouder, de wethouder die zegt dat hij streeft naar transparante besluitvorming in het AB en de raad daar ook proactief bij gaat betrekken. Nou, dat vind ik altijd heel mooi, proactief betrekken. Ik denk dat is ook heel goed. Ik vraag me wel even af, misschien kan de wethouder dat iets meer duiden hoe hij dat gaat doen, want een deel van het gemopper van deze raad en zeker in de Commissie Sociaal is nog wel eens dat we de indruk hadden dat we een beetje achter het proces aanhobbelden. Dat Dordt wel eens de laatste was die dan iets mocht vinden, dus mijn vraag is van hoe gaat u dan ook garanderen dat wij als Dordtse raad ook proactief aan het begin van het traject onze rol kunnen pakken en daarmee vanuit het recht, vanuit gezag en niet per se vanuit macht gaan sturen en aangeven wat wij willen? Omdat dat misschien ook voorkomt dat we dan straks aan het eind gedoe krijgen over stemverhoudingen en discussies over waar nou uiteindelijk het geld naartoe moet.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik zou bijna willen zeggen richting de heer Boersma hoe zou u dat als raad willen in regelen? Ik denk dat het belangrijk is dat u uw informatiepositie heel erg versterkt en dat je uiteindelijk ook een soort cyclus krijgt van

dat je aan de voorkant kaders meegeeft, u gaat hier beleid maken, uiteindelijk komt dat ook in zo'n AB. Daarin spreek je met elkaar, neem je besluiten met elkaar en ik kan mij heel goed voorstellen dat je na zo'n AB, dat u van het college wil weten van nou hoe is die besluitvorming gelopen. Je zou daar zelfs een soort van, nou ja, nieuwsbrief is misschien wat zwaar, maar dat je gewoon een soort verslag krijgt van nou zo is dat gegaan in het AB en dat u als raad het recht voorbehoud om dat ook gewoon te agenderen. Nou, beste wethouder, best college, wij willen daar even over spreken, want dat kan wellicht ook weer input geven voor nieuwe beleidsvoorstellen of wij willen daar bepaalde koers op bijstellen of wil u nog wat meegeven richting een nieuwe AB-vergadering. Maar goed, dit zeg ik even voor de vuist weg, maar dat moet je volgens mij echt wel met elkaar kunnen inregelen.

De heer Boersma: Misschien nog even op vervolgen, want dat is terecht wat de wethouder zegt alleen ik zit nog eigenlijk een stap ervoor en dat is de stap hoe wij als Dordtse raad heel proactief met dat beleid aan de slag gaan, voordat er misschien al sprake is dat er iets in een AB besproken wordt, want volgens mij zit daar onze invloed en op het moment dat we achteraf moeten constateren dat er iets ter besluitvorming aan AB ligt dan kunnen we de wethouder nog wat meegeven en ook aangeven hoe wij als Dordtse raad erin staan, maar uiteindelijk wordt er in een AB een besluit genomen. Daar kunnen we achteraf iets van vinden, maar ik denk van ja het is juist belangrijk dat we met die hele beleidsontwikkeling, dat we daar in een heel vroeg stadium al heel duidelijk hier de keuzes maken en dat dat de input is richting de gemeenschappelijke regeling.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik snap deze vraag heel goed. We hebben in de regio al gekeken naar een soort van beleidsproces wat je met elkaar kan doorlopen. Dat begint in de verschillende gemeenten. De gemeenteraden in positie, die geven mee wat zij belangrijk vinden, die maken uiteindelijk beleid. Verderop in het traject wordt dat bij elkaar gebracht. Je probeert daar ook de gezamenlijkheid in te vinden. Daar is een heel mooi proces voor bedacht. Ik denk dat het ook gewoon goed is dat we dat ook met elkaar delen. Daarvan heb ik wel gezegd van joh laten we wel proberen te kijken om het ook effectief en snel te laten zijn, want voor je het weet heb je een enorme doorlooptijd en dat is ook niet altijd dienstig aan de resultaten die we met elkaar willen behalen, maar dit is wel met elkaar even goed kijken van ja wanneer wil de raad in positie. Binnenkort gaan we al met elkaar over het minimabeleid spreken. Dat is toch wel een redelijk politiek onderdeel van de regionale samenwerking van hoe gaan wij om met de bestaanszekerheid van onze inwoners, waar kunnen wij als gemeente aanvullende ondersteuning bieden en dat is ook wel een voorbeeld van beleid waarin u als Dordtse raad honderd percent zeker andere keuzes wil maken dan bijvoorbeeld de gemeenteraad van Hardinxveld- Giessendam. Binnenkort komen we uw kant op om daarover te spreken van nou zegt u het maar, hoe zou u dat vormgegeven willen zien en dan gaan we dat hele proces zo doorlopen.

De heer Van Verk: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Twee vragen. Naar aanleiding van de laatste opmerking, het minimabeleid is nou typisch zo'n voorbeeld van maatwerk wat we hier in deze stad hebben. Goed dat we dat weer eens gaan bespreken, maar dat is maatwerk. Wanneer krijgen we het algemene, meer algemene beleid onze richting uit? Dat willen we dan ook wel snel hebben, lijkt mij. En de tweede vraag is van als u nou zo veel op heeft met het begrip vertrouwen, waarom is er dan toch nog een arbitragecommissie in het leven geroepen? Want dat is eigenlijk wel gestold wantrouwen.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, in elke regionale samenwerking heb je achterluikjes, heb je bepalingen op basis waarvan je de samenwerking kan beëindigen. Je moet altijd al dit soort zaken wel regelen met de hoop dat je ze niet nodig hebt. In die zin werd er net een vergelijking gemaakt met een liefdesrelatie, waar het altijd heel goed zou gaan. Nou, ik vind het heel mooi dat de heer Boersma dat daar nooit strubbelingen zijn, ook in een liefdesrelatie zijn er soms wel wat spanningen en in veel liefdesrelaties zijn daarom ook huwelijksvoorwaarden gesteld bijvoorbeeld binnen een huwelijk. Om toch met elkaar, mocht het toch even wat minder goed lopen, dat je met elkaar in ieder geval de afspraak gemaakt hoe je het met de kinderen gaat regelen, dat je niet op het moment dat de emoties wat oplopen dat je dan het met elkaar nog moet gaan uitvinden en daarom Regen je dat nu allemaal, nu we allemaal zeer harmonieus met elkaar door één deur kunnen. Zodat op het moment dat het wat minder het geval is, dat je dan toch met elkaar goede afspraken op papier hebt staan.

De heer Boersma: Voorzitter, misschien nog even nog een verduidelijking op die liefdesrelatie.

De voorzitter: Wat wilt u daarover kwijt, meneer Boersma?

De heer Boersma: Ik heb juist aangeven dat de gemeenschappelijke regeling eigenlijk niet echt een liefdesrelatie is, dat is meer een soort verstandshuwelijk en je hoopt natuurlijk dat je uiteindelijk naar elkaar toegroeit tot iets heel moois en wie weet gaan we dat nog meemaken, hoewel ik me voor kan stellen met een aantal woordvoeringen dat een aantal partners daar met heel erg veel wantrouwen naar ons kijkt, maar goed, dat daargelaten. Ook in een verstandshuwelijk heb je af en toe even wat zakelijke onderdelen nodig om dat gewoon op de rit te houden.

Mevrouw Koene: Juist.

De heer Boersma: O, ik hoor mevrouw Koene ja zeggen, dus ... Herkenning.

De voorzitter: Ik hoor verder geen vragen meer aan de wethouder. Ik zie nog mevrouw Nijhof en de heer Portier en daarna denk ik dat we deze eerste termijn maar moeten afronden, dan is alles hierover wel gewisseld. Mevrouw Nijhof, ga uw gang.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ik heb de volgende vraag aan u. We hebben voor het reces de kwestie gehad en in principe is het eigenlijk ook iets wat binnen de Wmo zit rondom

de vijf euro die een dakloze zou moeten betalen om de daklozenopvang binnen te komen. Nou, zoals u weet is dat uiteindelijk een situatie geworden waarin de andere gemeentes gezegd hebben wij nemen dat direct op in die verordening en wij hebben gezegd wij doen dat niet, want wij vinden de impact voor degenen waarom het gaat veel te groot en wij willen dat gewoon niet. Zou u mij kunnen uitleggen of als wij dit voorstellen, als wij dit voorstel zouden steunen en hoe je dan omgaat met zo'n situatie, want in mijn hoofd, maar ik heb het ook al in de commissie gezegd misschien begrijp ik het niet goed, is het dan zo dat dit gaat in principe eigenlijk ook over een financieel besluit, ga ik even vanuit. Het gaat over geld, in mijn hoofd en wij zouden als Dordrecht zeggen wij willen dat dus niet en de rest zegt we willen het wel. Als je kijkt naar hoe het nu voorgesteld wordt hebben wij voor dat besluit twee andere gemeentes nodig om laten we zeggen dat ook uiteindelijk niet door te laten gaan. Dus ik zou graag van u willen horen hoe wij de impact voor de Dordtse inwoner in dit geval zo goed mogelijk kunnen laten uitpakken. Want kunnen andere gemeenten in dit geval bijvoorbeeld uiteindelijk toch dit nog tegenhouden? Zodat wij, laten we zeggen als Dordrecht geblokkeerd worden in onze relatie tot inwoner.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik denk dat het goed is om ons te realiseren dat ook al is het overgrote deel blijft in de gezamenlijkheid, onderdelen waarop je afwijkt ja daar moet gewoon een passend arrangement – ja, dat is een vreselijke beleidsterm - maar daar moet je gewoon net wat andere afspraken over maken, omdat dat over de Dordtse inwoners gaat en uw voorbeeld van die vijf euro, die ik me nog zeer goed kan herinneren, dat vond ik eigenlijk ook wel een aardig voorbeeld van nou dat hebben we qua governance en met die andere gemeenten eigenlijk ook gewoon niet helemaal goed ingeregeld, want eigenlijk is het toch gek dat op het moment dat u dat besluit hier neemt, dat er dan zoveel allerlei dingetjes in overeenkomsten en raden geregeld moet worden. Heel praktisch hebben we daarvan gezegd van joh wellicht kunnen we, dat is ook antwoord op uw vraag, wellicht kun je dan in de verordening dat gewoon veranderen, in die zin dat deze verordening, waar het gaat over de maatschappelijke opvang, dat je dat echt aan de Dordtse raad voorlegt en niet aan die andere zeven, acht gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid, omdat die daar gewoon een andere positie in hebben. Nou, op die manier gaan we dat waarschijnlijk oplossen, dat gaat ook helemaal goed komen, maar dit was wel een voorbeeld van dat je die regionale samenwerking toch ook proefondervindelijk ervaart, dat je soms wat dingen moet bijstellen.

De voorzitter: Even heel kort samengevat, want ik zie mevrouw Nijhof nog twijfelen, in principe kan dit soort beleid dus nooit worden geblokkeerd door anderen. Het kan alleen zou zijn dat het ietsje meer kost omdat het voor ons maatwerk is, omdat de andere zes het niet doen. Leg ik het zo goed uit, wethouder, of niet?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, kijk. Ja, volgens mij hebben we dat net inderdaad ook wel besproken. Je hebt het beleid, de wensen worden opgehaald, je brengt dat in de gezamenlijkheid. Waar de gemeente afwijkt kan het kiezen voor maatwerk. Er wordt wel altijd een uitvoeringstoets gedaan, dat zou u ook echt met z'n allen moeten willen. Op het moment dat u iets wil, dat speelt ook heel erg in Den Haag nu rondom bijvoorbeeld de toeslagenaffaire, daar is heel veel beleid van de Kamer vertaald in een onmogelijke

uitvoeringspraktijk. Nou, dus daar kijken we altijd naar, dus dat kan echt een showstopper zijn. Dat ik naar u terugkom van ja beste raad u wil dit wel, maar dit gaat echt tot gierende problemen in de uitvoering leiden, maar in de meeste gevallen zal ik terugkomen met de boodschap van nou, dat kan en gezien het forse volume kan dat ook tegen een hele scherpe prijs. In sommige gevallen zal het zijn van het kan wel, maar we moeten dat wel net iets anders inregelen en de rest van het Algemeen Bestuur wil het echt op deze manier doen, dus het kan zijn dat er dan wat extra kosten mee gemoeid zijn, maar het gaat op een hele transparante manier. Dat wordt gewoon goed op een rij gezet en ik verwacht eigenlijk dat dat ook niet in de praktijk vaak zal voorkomen, omdat eigenlijk gewoon ook op basis van de afgelopen jaren, waarin je eigenlijk nooit heel erg wil afwijken van andere gemeenten, maar als het wel gebeurt heeft de burgemeester gelijk. Ja, dan kan dat tot meer kosten leiden.

De voorzitter: Ja, maar niet tot een nee. Dan hebben we tot slot had ik volgens mij nog het woord gegend aan de heer Portier, in de termijn van de wethouder.

De heer Portier: Ja, voorzitter, heel kort. Er wordt zoveel gesproken over liefdesrelaties en huwelijkse voorwaarden dat ik niet op kan laten te merken dat we hier nog steeds partijen zijn die streven naar een huwelijk in gemeenschap van goederen met de andere zes gemeentes.

De voorzitter: Ja, nou ja, dan kom je een beetje op mijn oude werkterrein, ik zou dat niet aanraden. Wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, volgens mij is eigenlijk de conclusie die u en de heer Boersma en die we met elkaar kunnen trekken dat zowel in zakenrelaties als in liefdesrelaties dat het gewoon altijd goed is om goede afspraken te maken en laten we dat gewoon met elkaar doen vandaag.

De voorzitter: Dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van het college gehad en dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad. Ik zie dat mevrouw Kruger even wil schorsen. Meneer Van Leeuwen, ook even schorsen? Tweede termijn. Ik zie dat mevrouw Kruger wel wil schorsen, hoe lang heeft u ongeveer nodig?

Mevrouw Kruger: Tien minuten. Ik wil gewoon ook eventjes ... Ja, u noemt het schorsen, ik wil gewoon even een pauze.

De voorzitter: Nou ja, dat noemen we een schorsing hier.

Mevrouw Kruger: Ja, we kunnen wel door blijven draaien, maar ...

De voorzitter: Dat noemen we schorsen.

Mevrouw Kruger: Dank u.

De voorzitter: Is tien minuten voor iedereen voldoende? Dan gaan we over tien minuten verder, zie ik u dan weer terug. Vergadering is geschorst. Goed, beste mensen, ik heropen de vergadering, ook al is nog niet iedereen terug, maar we zijn al ruim over die tien minuten heen, dus de vergadering is heropend. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Een aantal ... Ja, ik zie er meerdere. Nou ga ik even iedereen kort af. Beter voor Dordt, nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. VVD, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteindelijk hebben wij het nog even besproken met de fractie en wij gaan hier niet voor liggen en de reden daarvoor is dat wij wel blij zijn dat de GR Drechtsteden in ieder geval ophoudt te bestaan en dat we dat zeker niet willen tegenhouden en Dordt als centrumgemeente, dat we dat een goede zaak vinden. Ja, als deze nieuwe GR Sociaal, waar we akkoord mee gaan, goed draait zult u ons niet horen, maar aan de andere kant, we zullen daar wel heel scherp opblijven dat de belangen van Dordrecht op die manier goed worden gewaarborgd en om in ieder geval ook de woorden van de heer Portier te citeren, knarsetandend gaan wij akkoord met dit voorstel. Wij hopen dat dit inderdaad leidt tot wat de wethouder ons heeft voorgeschoteld. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene heeft een vraag.

Mevrouw Koene: Ja, geeft de heer Van der Net het nou gewoon zo makkelijk ineens weg?

De heer Van der Net: Ik geef het inderdaad heel makkelijk weg, mevrouw Koene, dus ja.

Mevrouw Koene: Zwak.

De heer Van der Net: Ja, dat mag u vinden. De verantwoordelijkheid die wij als VVD hier nemen is dat wij en dat heb ik net gezegd, dat wij af willen van die GR Drechtsteden en dat wij vanuit de voorstelling van die nieuwe GR, dat wij ervan uitgaan als dat goed draait, dat dat een goed instrument is en zodra wij toch vaststellen dat er belangen van Dordrecht niet voldoende worden gewaarborgd dan hoort u ons wel weer terug en u mag vinden wat u wil.

De voorzitter: Oké, dank u ...

De heer Van der Net: '...' is vrij weer.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ja, in eerste termijn kwamen er nogal wat sombere scenario's over ons heen qua allemaal mogelijk samenspannen van andere

gemeenten tegen Dordrecht over ons gewenst beleid in het sociaal domein en het CDA is daar niet zo somber over. Dat hebben we ook in eerste termijn gezegd. De afgelopen jaren kijken we echt terug op een goede, intensieve samenwerking in het sociaal domein en ja, er zijn wel eens ingewikkelde discussies geweest, die zullen in de toekomst ook nog eens blijven, maar bovenal hebben wij het altijd een heel gewaardeerde samenwerking gevonden die we ook heel graag voort willen zetten. Ik denk ook dat als andere gemeenten hiernaar kijken, dat ze bijna zouden gaan twijfelen over onze houding jegens hen, als je dit allemaal zo hoort. Vandaar dat ik er toch wel aan hecht in tweede termijn dat uit te spreken dat ik die samenwerking zeer waardeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar D66, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, dank u wel voor de beantwoording. Wat ons betreft stopt het hullie-zullie-verhaal nu. We zijn blij met de toezeggingen van de wethouder, van het college om de raad in de toekomst mee te nemen en mocht het onverhoopt toch een keer met zo'n stemming niet goed gaan, dan vooral de transparantie in hoe de gesprekken zijn verlopen en wij zullen met het voorstel instemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dat geldt ook voor GroenLinks. We zijn blij met de uitleg van de wethouder en ook nog eens even de korte uitleg die u gegeven heeft. Wij zijn voor de samenwerking en zoals de meeste mensen deugen, laten we stoppen met de machtspolitiek en zoals de heer Tiebosch ook al aangeeft, hullie en zullie. We zullen het toch met elkaar moeten doen en die grenzen tussen al die steden en die gemeentes die zijn zo klein dat we komen elkaar allemaal wel eens tegen, denk ik. Dus wij kunnen volledig achter dit voorstel staan.

De voorzitter: Dank, dan gaan we naar de heer Boersma namens de ChristenUnie/SGP.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, heel kort. Wij staan ook achter dit voorstel, dat zullen we steunen en eigenlijk een oproep aan onszelf. Dit betekent ook dat wij dus als Dordtse raad het initiatief nemen en houden als het om beleidsontwikkeling gaat, dat we daar duidelijke keuzes ingaan maken met elkaar en dat we daarin ook de kwaliteit leveren die van onze stad verwacht mag worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is het een gevalletje van, er is een spreekwoord: de vijand van het goede is het beste. En op zich zouden wij het voorstel nog wat beter willen zien, we hebben het net gehad over die stemverhouding, alleen als je het gaat vergelijken, het voorstel, met de huidige situatie, dan kiezen wij als fractie toch grif voor dit voorstel, omdat het voorstel een scherpe verbetering inhoudt in vergelijking met de situatie die op dit moment er is. Dus we gaan voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de heer Portier van de SP.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik markeer even dat inmiddels iedereen blij is dat de GRD teneinde komt. Zeven jaar geleden had ik dat niet kunnen denken en voor de rest ja, voor ons had de GR Sociaal er niet gehoeven, maar ook op sociaal gebied worden er flinke stappen gezet. Lokale autonomie met dat zelf vaststellen van de verordening, dus wat dat betreft zullen wij voorstemmen, ondanks de bedenkingen rond stemverhouding, veto's van gemeentes, et cetera, et cetera, maar alles bij elkaar is het een flinke stap vooruit.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de heer Wisker namens de VSP.

De heer Wisker: Voorzitter, dank. Ja, voorzitter, ook wij hadden liever meteen een volledige servicegemeente gehad. Dat is toen door de wethouder met de woorden dan lopen er gemeentes weg tegengehouden. Nu hebben we die GR en nu hoor ik de wethouder zeggen u hoeft niet zo bang te zijn dat gemeentes weglopen. Dat vind ik wel een contradictio in terminis. Ik ben het eens met de heer Van der Net dat het voor ons wel een beetje stikken of slikken is, maar wij zullen er niet voor gaan liggen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ondanks het gloedvolle en enthousiasmerend betoog van de wethouder zit bij ons toch de ervaring die we de afgelopen jaren op hebben gedaan met de gemeenschappelijke regeling rondom de jeugdzorg zit ons danig in de weg en het heeft ons niet kunnen overtuigen dat het nu beter gaat worden dan in de GR van de dienst gezondheid en jeugd, want daar hebben we het dan feitelijk over. Wij zullen dan ook nog steeds tegen blijven.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Niks toe te voegen op ons eerdere pleidooi.

De voorzitter: Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Ik heb ook niks toe te voegen aan de vorige termijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mevrouw Nijhof, namens Fractie Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA, de heer Van Verk en wij zullen niet instemmen met het raadsvoorstel. Daarnaast is het zo dat het voorbeeld wat ik net noemde, waar de wethouder met vijf euro, dat ons dat zeker niet overtuigd geeft van laten we zeggen dat er meegewogen wordt en dat het in het belang is van de Dordtse inwoner om in te stemmen met dit voorstel. Dus wij zullen tegen zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog kort een reactie in tweede termijn van de wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat kan zeker kort, want ik heb eigenlijk geen vragen meer gehoord. Ik denk dat we kunnen terugkijken op goede debatten in het afgelopen halfjaar en dat de ook gezamenlijk naar dit besluit zijn toegegroeid, of u nu voor was of tegenstemt. Ik ben uiteindelijk wel blij dat toch wel een brede meerderheid dit voorstel lijkt te gaan steunen. Positief dat we afscheid nemen van de huidige gemeenschappelijke regeling, maar wel met behoud van die goede samenwerking waar ook terecht aan gerefereerd werd want dat willen we natuurlijk voortzetten. De bedrijfsvoeringstaken komen naar onze stad. U kunt straks inhoudelijk vanuit deze raad op het sociaal domein ook de koers gaan bepalen en volgens mij zijn dat gewoon twee hele belangrijke wensen die u geformuleerd heeft en waar nu invulling aan wordt gegeven. En is het honderd procent onze zin geweest, is het precies wat we hadden gewild? Nee, dat is het niet en ik ken het spreekwoord van de heer Van Leeuwen als het betere is de vijand van het goede en dat gaat hier ook op. We hebben met elkaar afspraken in de regio, zeven gemeenten, we moeten elkaar vinden in een compromis. Dat hebben we hiermee gevonden. U bent als raad de eerste in de regio die dit besluit gaat nemen en ik denk dat het een hele positieve stap is als wij met zeven gemeenten dit besluit kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank en inderdaad een ontroerend muziekje ook op de achtergrond bij het slotbetoog van de wethouder. Dan zijn we aangekomen bij de stemmingen. Het voorstel staat al voor. Ik kijk even rond of er nog behoefte aan stemverklaring is, ondanks dat hij eigenlijk in tweede termijn al wel zijn gegeven. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Als u voor bent drukt u plus, als u tegen bent drukt u min. Het voorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Tegen fracties Gewoon Dordt, Partij van de Arbeid en Nijhof en de overige fracties voor en daarmee is het voorstel aangenomen. Ik denk ook als voorzitter van de raad een belangrijke stap in de manier waarop wij regionaal samenwerken. Niet alleen in relatie tot de bedrijfsvoeringstaken die we als centrumgemeente zullen gaan doen, maar ook in veel breder verband, ruimtelijk en economisch en op alle andere manieren waarop we samenwerken en ook met Rotterdam en met andere gemeenten. Belangrijk dat we nu dit zo met elkaar markeren. En om maar even te spreken over dat knarsetanden, wat ik ergens heb gehoord. Ik denk dat het besluit dat komende weken in andere gemeenteraden voorligt, ook daar wel tot knarsetanden zal leiden en als uiteindelijk iedereen een beetje knarsetandt, dan heb je denk ik met elkaar misschien wel een aardig compromis.

43. Vaststellen Beleidskader Participatie 1.0 gemeente Dordrecht (Omgevingswet) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed. We gaan door met agendapunt 43, Vaststellen Beleidskader Participatie 1.0 gemeente Dordrecht, Omgevingswet. Dit raadsvoorstel is besproken in de Commissie Fysieke Leefomgeving van 8 september onder voorzitterschap van mevrouw Koene. De commissie concludeert dat het als hamerstuk naar de raad kon. De raad stuurde het voorstel echter terug op 21 september naar de commissie omdat er door GroenLinks toch nog een amendement werd aangekondigd. In de commissie van

28 september, wederom onder voorzitterschap van mevrouw Koene, is er over het amendement gesproken en afgesproken dat er in de raad alleen nog over het amendement wordt gestemd. Dus geen bespreking meer. Dan wil ik graag het woord geven aan GroenLinks, VSP en SP, maar volgens mij gaat GroenLinks het woord voeren om het amendement toe te lichten en in te dienen, waarna we erover gaan stemmen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, zoals de voorzitter al geheel terecht opmerkt is er over het amendement al gesproken. Wij hebben ook de wethouder aangehoord wat de opmerkingen waren bij het amendement zoals het eerst voorlag. Daarom hebben we nog wat wijzigingen doorgevoerd en dat is ook rondgestuurd. Wat we eigenlijk met dit amendement beogen is dat we meer dekking geven, of een meer dekkende formulering, van de lijst met betrekking tot substantiële afwijking van het omgevingsplan, omdat het zoals het op dit moment geformuleerd staat het wel heel veel ruimte laat voor activiteiten waar dan geen participatie bij zou moeten. Dus we dienen dat samen in het met de VSP en de SP en ik denk dat er verder in de inhoud al heel veel uitvoerig besproken is.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan moet er nog even een getekende versie deze kant op en dan is aan alle formaliteiten voldaan. Ik hoor nu weer een nieuw piepje. Ik weet niet of dat uw begeleidingsmuziekje is. Nee, hij is gestopt. Amendement A4 en die heet Lijst buitenplanse activiteiten en we hebben afgesproken dat daar alleen nog over gestemd wordt. U heeft allemaal kennis kunnen nemen van het amendement? Dat is het geval. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. Gaat uw gang, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voorzitter, D66 kan zich vinden in het voorliggende Raadsvoorstel Beleidskader Participatie 1.0. De Omgevingswet gaat op 1 juni 2022 in. D66 vindt het van groot belang dat de mensen in Dordrecht vanaf het eerste begin betrokken worden bij ruimtelijke ontwikkelingen in onze stad. Dat leidt tot betere plannen en zorgt ervoor dat er met alle belangen rekening wordt gehouden. De voorgestelde evaluatie in 2023 is een mooi moment om indien nodig de lijst met verbijzonderingen aan te scherpen en daarom stemmen we tegen dit amendement. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn. Ik begin bij de heer Schalken en dan ga ik zo rond. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, korte stemverklaring bij dit amendement. Alhoewel wij ook niet vinden dat de lijst met zaken buitenplanse activiteiten in het voorstel de goede lijst is, vinden wij deze lijst ook niet de lijst die het zou moeten zijn. Dus we zullen niet instemmen met het amendement.

De voorzitter: Dank. Even kijken. Wie verder? Ja, gaat uw gang, ChristenUnie/SGP-fractie. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Participatie is geen vervanger van juridische procedures, dat er wel waarborgen blijven tegen onwettelijke ontwikkelingen en bij

monitoring, evaluatie en bijstelling van het participatiebeleid onder de Omgevingswet alsnog aanpassing van de lijst kan plaatsvinden. ChristenUnie/SGP stemt daarom ook tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, eigenlijk stellen we een omgevingsplan niet voor niets vast, dus zouden er eigenlijk geen buitenplanse activiteiten überhaupt moeten zijn, maar omdat het toch altijd wat ruimte gegeven wordt vinden we dat als er dan van afgeweken wordt, van de plannen die met ruime participatie zijn vastgesteld, dat er dan opnieuw participatie plaats moet vinden op die afwijkingen en vandaar dat we dat zoveel mogelijk dicht willen timmeren.

De voorzitter: Andere stemverklaringen nog. Ja, de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de CDA-fractie vindt op dit moment de voorgestelde wijzigingen ingediend door GroenLinks, et cetera, voorbarig. Er zal nog een moment komen waarop we nog een keer terug gaan kijken hoe dan die bepalingen wel zouden moeten zijn, maar nu vinden we dat te vroeg.

De voorzitter: Dank. Andere stemverklaringen nog? Zo niet, dan gaan stemmen op het amendement. Amendement A4, eerste op het amendement dus. Mevrouw Jager?

Mevrouw Jager: Nee.

De voorzitter: Nee. Stemverklaringen hebben we al gehad. We gaan stemmen. Plus is voor, min is tegen. Het gaat dus over het amendement zelf, of het amendement in eerste instantie. Het amendement is verworpen. 22 stemmen tegen, 14 stemmen voor. Voor waren de fracties GroenLinks, Nijhof, PVV, SP en VSP en de overige fracties tegen en dan gaan we stemmen op het voorstel zelf.

De heer Gündogdu: Voorzitter, mag ik een stemverklaring bij het voorstel?

De voorzitter: Zeker, daar ging ik net om vragen. Zijn daar stemverklaringen? In ieder geval de heer Gündogdu, gaat uw gang. U mag als eerste.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. We staan aan de vooravond van een belangrijke stap in de ontwikkeling van onze omgeving. Dit participatievoorstel vinden wij dan ook een hele belangrijke stap om onze stad, inwoners en bewoners en ondernemers te betrekken bij hetgeen wat zich voordoet in hun directe omgeving. Echter, wij hebben met verbazing gekeken naar de totstandkoming van dit document. Op de vraag of er überhaupt participatie heeft laatst gevonden bij het opstellen van dit document was het stellige antwoord van de portefeuillehouder nee. Vandaar dat wij ook duidelijk vandaag niet zullen instemmen met dit voorstel. Dat kan en mag niet van ons verwacht worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Ja, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, als we in de stad het goede gesprek vinden met elkaar over ruimtelijke ontwikkelingen dan is dat winst voor de stad als geheel en de ChristenUnie/SGP stemt daarom voor het voorstel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen over het voorstel? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Nou, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van mijn buurvrouw, mevrouw Klein-Hendriks, met nadrukkelijk daarbij dat we het idee hebben dat participatie toch op een andere manier moet dan hoe het nu met elkaar afspreken en wij zullen ons daar de komende maanden voor gaan inzetten.

De voorzitter: Dank. Anderen?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Wie, wie, wie? Ja, meneer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Beter voor Dordt stemt in met het vaststellen van het beleidskader participatie, maar wel met de aantekening dat die betrekking heeft op de lijst met buitenplanse activiteiten. We geven het college mee dat zolang er nog geen meer, beter en beter passende lijst is bij twijfel de raad wordt betrokken om discussie achteraf te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Van Benschop en ik hoorde uw stem en ik zag uw gezicht, ik vond het een hele gekke match, maar nu klopt het weer.

Mevrouw Van Benschop: Nou, prima match.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ondanks dat we natuurlijk zeer verdrietig zijn dat ons amendement het niet gehaald heeft vinden we het wel belangrijk dat participatie gewoon wordt verankerd en mede gelet op het feit dat er nog een evaluatiemoment komt waarop die lijst nog bijgesteld zou kunnen worden stemmen we dan toch in met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op het voorstel zelf, voorstel 34, vaststellen beleidskader participatie 1.0. Als u voor bent drukt u op plus, als u tegen bent op min. Voorstel is aangenomen, 29 stemmen voor, 7 stemmen tegen. Tegen fracties Nijhof en SP en de overige fracties voor. Voorstel is aangenomen.

35. Vaststellen van de routekaart Zero Emissie Zone voor stadslogistiek – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 35, het vaststellen van de routekaart Zero Emissie Zone voor stadslogistiek. Dit raadsvoorstel is uitgebreid besproken in de commissie Fysieke leefomgeving van 14 september jongstleden onder voorzitterschap

van mevrouw Jager. Commissie concludeerde toen dat het als hamerstuk naar de raad kon. De raad stuurde het voorstel op 21 september terug naar de commissie omdat er door VVD en GroenLinks toch nog moties zijn aangekondigd. In de commissie van 6 oktober is onder voorzitterschap van mevrouw Stolk wederom uitgebreid over het voorstel en de conceptmoties gesproken. Omdat het al zo uitvoerig in de commissie aan de orde is geweest is afgesproken dat er in de raad alleen nog over de moties wordt gestemd. Geen bespreking meer. Dan geef ik graag nu als eerste het woord aan de VVD, die een motie indient samen met VSP en Gewoon Dordt. Daarna GroenLinks om de moties kort toe te lichten en in te dienen, waarna we erover kunnen stemmen. Het woord is aan de VVD. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Hier vanuit achter in de zaal vanuit het zonnetje een korte toelichting. Na een korte en kernachtige discussie in de commissie hierover voor de invoering van de zero emissie zone, is wat ons betreft een voorstel voor een slim stadsdistributiesysteem nodig en we willen hiervoor graag dat de raad een voorstel ontvangt. Dit willen we graag doen met de insteek om vooral voor de kleinere ondernemers, die hier goed bij te betrekken, want door nu te besluiten dat we de zero emissie zone invoeren, start het gesprek met deze ondernemers echt anders. We lazen daar vanochtend al wat over terug in de media, waarin toch een aantal lokale kleinere ondernemers hier problemen mee verwacht. Wat ons betreft moet het anders en daar roept onze motie toe op. De schrift... of de getekende versie is als het goed is al in handen van de griffier. Dank voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is motie M1 en die heet: motie Dordt verdient echte verbetering van stadslogistiek. Motie van de VVD, VSP en Gewoon Dordt. Dan de tweede motie op dit punt is de motie van GroenLinks. Het woord is aan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel voorzitter. Wat er nu voorligt is de routekaart die moet leiden tot een positief hopelijk besluit in 2025. Wat wij met deze motie beogen is dat we het, de kans dat er een positief besluit volgt in 2025 om het ook daadwerkelijk in te voeren te vergroten. Daarom hebben we nog een paar aanpassingen gedaan. Waar eerst in de eerste bullet stond dat we gingen onderzoeken welke mogelijkheden er waren om kleine ondernemers te steunen, hebben we nu gezegd dat we initiatieven willen nemen, of tenminste we verzoeken het college om die initiatieven te nemen en/of te ondersteunen, zodat voor kleine ondernemers financieel beter haalbaar kan worden gemaakt. Daar zit ook direct eigenlijk de eerste bullet van de motie van de VVD een beetje in. Daarnaast willen we ervoor waken dat we hier nu een routekaart neerleggen en vaststellen die er uiteindelijk toe gaat leiden dat we een heel klein stukje van het gebied van Dordrecht een zero emissie zone gaan maken, en waarbij het ook alleen maar gaat over een klein stukje van de mobiliteit. Dus deze motie moet ervoor gaan zorgen dat het breder getrokken wordt en dat we uiteindelijk in 2025 een goed besluit kunnen nemen wat gedragen wordt ook door kleine ondernemers en dus positief zullen stemmen zodat het ingevoerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan motie M2, maar die krijgen we nog even getekend aangeleverd denk ik.

Mevrouw Van Benschop: Ik wil nog heel even daaraan toevoegen dat het samen is met de PvdA.

De voorzitter: Ja, Partij van de Arbeid ook, staat erop. Dat is dus motie M2 en die heet Naar emissieloos vervoer en transport. Heeft u er al kennis van kunnen nemen, ja hè?

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: We zetten hem wel in het systeem. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, nog geen stemverklaring, maar de laatste opmerking van mevrouw Van Benschop herinnert mij eraan dat ik ben vergeten te zeggen dat wij onze motie indienen met VSP en Gewoon Dordt. Excuus voor het onvermeld laten daarvan.

De voorzitter: Ja, maar dat had ik al wel gedaan dus dat is dan nog een keer bevestigd, waarvoor dank. Is er behoefte aan stemverklaringen ten aanzien van motie M1?

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, '...' gelijk. Heel goed. En we gaan zo, we gaan dus eerst over het voorstel stemmen. Mijnheer Portier, wat wilt u zeggen?

De heer Portier: Om te beginnen wilde ik inderdaad zeggen dat we eerst over het voorstel moeten ...

De voorzitter: Buitengewoon scherp van u.

De heer Portier: Maar daarbij heb ik ook een stemverklaring, dus ik weet niet of ik gelijk door kan gaan.

De voorzitter: Ja, nee laat ik dan even ordentelijk doen. Dan gaan we gewoon nu eerst het voorstel zelf in stemming brengen, met dien verstande dat we altijd eerst stemverklaringen doen. Zijn er stemverklaringen bij het voorstel zelf? Ik ga het rondje maken, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, dank u wel. Stemverklaring bij dit voorstel. De routekaart kan wat Beter Voor Dordt betreft worden vastgesteld. We staan achter de ambitie met daarbij in gedachte de woorden van de wethouder in de commissie dat bijstelling mogelijk is waar het in de uitwerking voor ondernemers niet haalbaar blijkt te zijn. Verder de opmerking dat we in de uitwerkingen ook graag de oplossingen met waterstofvervoer moeten meenemen en dat uiteindelijk de raad in 2025 een weloverwogen besluit kan nemen waarbij ondernemers niet gedupeerd mogen worden. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Even kijken, de heer Gündogdu, gaat uw ...

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de routekaart zero emissie zone had vanuit onze optiek onderdeel moeten uitmaken van een integrale visie op onze binnenstad en de negentiende-eeuwse schil. Zolang deze raad niet weet welke richting wij gaan met onze binnenstad komt dit voorstel, hoe belangrijk dan ook, uit de lucht vallen. Daarnaast is de timing van dit voorstel heel ongelukkig. Daar waar veel ondernemers de rekening betalen van de coronapandemie, had het college allerminst met deze gegeven en de acceptatiegraad van dit voorstel door ondernemers beter moeten inschatten. Onze oproep dan ook aan het college zou dan zijn om dit voorstel voor nu in te trekken en onder te brengen in een integrale visie voor de binnenstad.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, zijn er nog meer stemverklaringen? Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel voorzitter. Gelet op de klimaatproblematiek, de wenselijkheid van gezondere lucht en de aantrekkelijkheid van het centrum, stemt de ChristenUnie/SGP voor het terugdringen van emissies van gemotoriseerde stadslogistiek.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, als SP zijn we ons terdege bewust van klimaatproblematiek en brengen we graag de emissies terug. Aan dit voorstel ligt echter geen enkele berekening ten grondslag van hoe veel fijnstof of hoe veel CO2 dit uit gaat sparen. Het lijkt een symbolische maatregel, maar ja, symbolisch voor het effect op het klimaat, niet symbolisch voor de enorme gevolgen die dit voor ondernemers gaat hebben die met tienduizenden euro's aan extra kosten geconfronteerd kunnen worden, plus dat je het probleem gaat krijgen dat door een deel van onze stad af te sluiten voor brandstofbusjes en vrachtwagens, mensen niet meer een beroep kunnen doen op bouwvakkers of verwarmingsmonteurs, op afleveranciers van witgoed et cetera. Dus wat ons betreft is dit een maatregel die buiten alle proportie is ten opzichte van de gunstige effecten, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. De Dordtse VVD vindt het onredelijk om na twee zware coronajaren nu tegen elke ondernemer in het centrum te zeggen: koop binnen vier jaar maar een nieuwe elektrische bestelbus, want vanaf 1 januari 2026 mag je niet meer met je huidige bestelbus het centrum in. Op die manier wordt de rekening van de energietransitie en het zero-emissievervoer neergelegd bij de kleine ondernemers, zoals de pizzabakker, boetiekwinkel en de snackbareigenaar. De Dordtse VVD wil meer nadruk op het verbeteren van de binnenstadlogistiek, zodat de Dordtse ondernemers geholpen worden bij deze opgave, voordat de datum voor inwerktreding wordt vastgesteld. We stemmen dan ook tegen het voorstel, maar vertrouwen op de eerdere toezegging van de wethouder om in het vervolgproces zorgvuldig om te gaan met deze belangen, want de Dordtse VVD is ook voor een emissievrije binnenstad. Bedankt voorzitter.

De voorzitter: Dank. Even kijken, zijn er nog andere stemverklaringen?

De heer Van der Klaauw: Voorzitter.

De voorzitter: Gewoon Dordt nog? Ja? O, ik was alweer verder, maar gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Ja dank u wel voorzitter. Wij zullen ook tegen het voorstel stemmen en wij staan volledig achter de woordvoering van de heer Noldus.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Dan kom ik bij GroenLinks. Ja, mevrouw '...'

Mevrouw Van Benschop: Ja, wij zullen voor dit voorstel stemmen, is vast geen verrassing, en we sluiten ons verder aan bij de woordvoering van de ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, we hebben goed geluisterd naar de woorden van de heer Noldus, die vertrouwt op de toezeggingen van de wethouder om hier zorgvuldig mee om te gaan en daarom zijn wij voor.

De voorzitter: Anderen nog? Eerst de heer Wisker, dan de heer Polat.

De heer Wisker: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij diezelfde woorden van mijnheer Noldus.

De voorzitter: Dank. De heer Polat.

De heer Polat: Dank voorzitter. Voorzitter, in het klimaatakkoord is afgesproken dat vanaf 2025 zo'n dertig Nederlandse steden een zero emissie zone invoeren voor de stadslogistiek. Daarbij is ook afgesproken dat er ondersteuning komt voor de ondernemers die zo'n zone moeten zijn. Deze ondernemers kunnen vanaf voorjaar 2022 vijftienduizend euro subsidie aanvragen voor de aanschaf of lease van een uitstootvrije bestelbus. Dordrecht is een van die gemeenten. Het raadsvoorstel c.q. routekaart dat voor ons ligt geeft een beeld welke acties wel in hoofdlijnen genomen moeten worden om tot een zero emissie zone te komen. Dus laten we gewoonweg niet wachten en nu vaststellen en ervoor zorgen dat Dordrecht een zero emissie zone krijg in 2026. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de stemverklaringen denk ik gehad. Kunnen we stemmen over het voorstel zelf, voorstel 35: Zero emissie zone voor stadslogistiek. Voor is plus, tegen is min. Gaat uw gang. Voorstel is aangenomen. Negentien stemmen voor, zeventien stemmen tegen. Tegen zijn de fracties Gewoon Dordt, Nijhof, PVV, SP, VSP en VVD, en de overige fracties voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de twee moties. Motie M1 van de Dordtse VVD, VSP en Gewoon Dordt. Motie Dordt verdient echte verbetering van stadslogistiek. Zijn er nog

stem... Mag ik stilte in de zaal alstublieft, want het is weer druk zo met elkaar in de cirkel. Laten we nog even de rust bewaren. Motie M1 dus, zijn er stemverklaringen? Ja, ga ik toch even het rondje maken. Kom ik bij mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel voorzitter. Een motie die emissievrije stadslogistiek in ruil voor vage ideeën over getalsmatige vermindering van verkeer, gaat voorbij aan het belang van ondernemers bij een duidelijke routekaart en het belang van een gezonde stad. De ChristenUnie/SGP stemt tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik even verder het rijtje af. GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja dank u wel voorzitter. Hoewel wij denken dat de eerste bullet uit de motie uit het dictum best opgenomen zou kunnen worden bij de eerste bullet van ons dictum, is in de tweede zin de uitstel die mogelijk leidt tot afstel voor ons echt een reden om hiertegen te stemmen.

De voorzitter: En dat doet u dan dus ook. Ja, voor alle duidelijkheid. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, ook voor onze, voor de CDA-fractie is met name de tweede bullet een obstakel om daar voor te stemmen. Hij blokkeert alle initiatieven van diverse participanten in het hele traject en dat vinden wij een gemiste zaak. Het meenemen van al die partners met de betrokkenen is een voorwaarde om te komen tot succes en deze motie blokkeert die mogelijkheid.

De voorzitter: Anderen? De heer Polat.

De heer Polat: Dank voorzitter. GroenLinks en CDA heeft eigenlijk de woordvoering voor mij gedaan. Zoals gesteld ook in de commissie zijn wij gewoonweg helemaal eens met bullet een, om een hub buiten te stad te creëren zodat de ondernemers hun spullen daarvandaan krijgen, maar bullet twee: uitstel van zero emissie zone dat vinden wij geen goede zaak, dus wij gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Heb ik dan iedereen de kans gegeven? Dat is het geval. Gaan we stemmen op motie M1. Plus is voor, tegen is min. De motie is verworpen, 19 stemmen tegen, 17 stemmen voor. Voor waren de fracties Gewoon Dordt, Nijhof, PVV, SP, VSP, VVD en de overige fracties tegen. Daarmee is de motie M1 verworpen. We hebben nog motie M2 van GroenLinks en Partij van de Arbeid: Naar emissieloos vervoer en transport. Zijn er nog stemverklaringen op motie M2? Ik ga de cirkel weer af, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: De ChristenUnie/SGP wil het belang benadrukken van financiële initiatieven en/of ondersteuning voor kleine ondernemingen op weg naar zero emissie zone en stemt voor de motie.

De voorzitter: Ga ik verder, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het tweede verzoek van GroenLinks behelst onderzoeken onder wat condities uitbreiding van de zero emissie zone voor alle verkeer en of naar andere delen van de stad, of dat mogelijk is. Wat hier wordt gevraagd is eigenlijk dat vanaf 2026 liefst niemand meer in een brandstofauto rond mag rijden. Dat is echt totaal onrealistisch om dat op die manier voor elkaar te krijgen, nu zo veel mensen nog afhankelijk zijn van een auto om naar hun werk of te komen. Dus ja, wat dat betreft, ik denk niet dat iemand die een beetje nadenkt over de gevolgen hiervoor kan zijn.

De voorzitter: Ga ik verder de cirkel af, de heer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Voor de eerste bullet uit het dictum zou dat ook eventueel in onze motie hebben kunnen staan, voor, maar op de andere punten zullen wij deze helaas tegenstemmen. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De voorzitter: En moties worden altijd in zijn geheel in stemming gebracht zeg ik dan nog even.

De heer Noldus: Dus wij stemmen daarbij ook tegen de motie.

De voorzitter: Dank. Ga ik even verder, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Ook de PVV sluit zich aan bij de woorden van de heer Portier, de SP. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, we zijn, we vinden de, het initiatief van GroenLinks heel sympathiek als het gaat om zorg voor de kleine ondernemingen, ook als het gaat om eventueel toepassen van maatwerk en dat heeft de wethouder als zodanig ook toegezegd in de commissievergadering. Dat betekent ook een zware last op de schouders van de wethouder om dat dan ook waar te maken, maar we zijn voor deze motie.

De voorzitter: Dank. De heer Wisker. Of had u geen stemverklaring? Ik zag uw gestrekte arm, dus ik denk ...

De heer Wisker: Ik heb er twee zelfs. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank, de heer Bosuguy. Excuus.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Voorzitter, in de eerste bullet van de motie van GroenLinks vraagt de motie het college om te onderzoeken wat de gemeente kan doen voor de kleine ondernemers. Hoewel dit in de routekaart in algemene termen is opgenomen en landelijk al instrumenten zijn opgetuigd, ziet D66 een nader onderzoek in onze stad wel zitten. Ook onderzoek naar uitbreidingen naar alle andere verkeer ziet D66 zitten. Implementatie daarentegen zien we op dit moment echter net een brug te ver. Desondanks gaan we de motie van GroenLinks steunen.

De voorzitter: Dank. Hartelijk dank. Dan hebben we de stemverklaringen gehad, gaan we stemmen op motie M2. Als u voor bent plus, als u tegen bent min. De motie is aangenomen. 23 stemmen voor, 13 stemmen tegen. Tegen de fracties Beter Voor Dordt, Gewoon Dordt, Jager, PVV, SP, VSP en de VVD en de overige fracties voor. Daarmee is motie M2 aangenomen. Dan gaan we tot slot, en dan leg ik even aan u voor, het is nu kwart over vijf, we hebben nog drie kwartier tot zes uur. Het is het laatste agendapunt wat we hebben. Als we dat voor half zeven afronden, zeg ik dan meteen maar even, dan kunnen we dat gewoon vanmiddag nog doen en dan heeft u vanavond vrij. Daar is, bent u voor of niet? Doorgaan? Maar dat betekent wel als het half zeven is, dat heb ik ooit aan mevrouw Koene beloofd, om half zeven tik ik hem af. Dus om kwart voor acht gaan we dan weer door, of om acht uur. Ja? Dus als het half zeven is en we zijn nog niet klaar tik ik hem toch af.

37. Vaststellen Atelierbeleid Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we beginnen met agendapunt 37: Vaststellen Atelierbeleid Dordrecht. Op 14 september heeft u in de ... mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Even nog hoor, ik bedoel, ik ben een regelnerd, maar als we om ... Nee, want als je dus voor zes uur weet dat je het dus niet gaat halen voor half zeven, dan schors je om zes uur.

De voorzitter: Ja, als je om voor zes uur weet dat je het niet gaat halen om half zeven dan schors ik om zes uur. Daar heeft u ...

Mevrouw Koene: Ja.

De voorzitter: ... dat is een toevoeging nog op wat ik net zei.

Mevrouw Koene: Ja.

De voorzitter: Maar soms weet je dat niet om zes uur al.

Mevrouw Koene: Nee oké, maar ik bedoel, mocht het dan, mochten we dan denken dat we het voor half zeven kunnen halen, dan gaan we niet door.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Wat mij betreft gaan we gewoon door en kijk ik om zes uur nog even hoe ver we zijn, maar laten we daar met elkaar ons best voor doen. '...'

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik heb nog een alternatief voorstel ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: ... is dat we nu schorsen en dat we dan gewoon om zeven uur of om half acht verdergaan, in plaats van om acht ... Ja, nee, ja, nou ja goed dan gaan we ...

De voorzitter: Dat voorstel kan niet op bijval rekenen hoor ik al.

Mevrouw Kruger: Ja nou ja, het gaat mij er maar gewoon om dat we niet dingen afraffelen ...

De voorzitter: Ja, nee we gaan het niet afraffelen.

Mevrouw Kruger: ... en dat we zo meteen weer voor een dilemma zitten en dat we tot zeven uur, half acht doorgaan, want dat zie ik dan weer gebeuren. Maar goed.

De voorzitter: We gaan het niet afraffelen. Ik stel voor dat we beginnen en dat ...

Mevrouw Kruger: Ja.

De voorzitter: Ik stel voor dat het nu stil wordt, dat we beginnen en dat ik om zes uur nog eventjes kijk hoe ver we zijn, en dan gaan we dan een besluit nemen. Op 14 september heeft u in de commissie sociale leefomgeving gesproken over het atelierbeleid. Afgesproken is dat in de raad alleen nog moties en amendementen besproken worden. Ik geef eerst het woord aan de indieners van de moties en amendementen om die kort toe te lichten, waarna iedereen in de gebruikelijke volgorde gelegenheid krijgt voor een woordvoering. Ik heb een amendement gezien van CDA, van VVD en van GroenLinks, dat zijn er dus drie. Klopt dat, of zijn er nog meer? Vier amendementen en een motie van GroenLinks, die is er op het laatst nog bijgekomen, ja klopt. Dan geef ik eerst het woord aan de VVD-fractie voor het amendement.

De heer Kwaak: Dank u wel voorzitter. Het amendement wordt mede ingediend door de PVV. Het belangrijkste voor ons is het wijzigen van het voorstel naar een eenmalige overeenkomst voor vijf jaar. De culturele hoofdprijs zien wij niet dekkend en er is dus een subsidieregeling. We verwachten met een eenmalige overeenkomst van vijf jaar de doorstroom te bevorderen voor de jonge, excentrieke ondernemers. Dank u. Kunstenaars, sorry.

De voorzitter: Kunstenaars. Kunnen ook overigens ondernemers zijn natuurlijk hè. Dan gaan we naar de CDA-fractie voor het am... Ja dat klopt.

De heer Chapel: Bedankt voorzitter. Vanuit de CDA-fractie vinden we het belangrijk dat de gemeente Dordrecht verstandig financieel beleid voert, vandaar dit amendement ook. Indexatie van de huurprijzen in punt 1 is daar dus een uitwerking van en daarnaast voegen we middels punt 2 toe wat betreft, of wat extra zekerheid in, want dat een, wanneer er niet kostendekkende huurcontracten worden aangegaan, dat de gemeente ook de dekking garandeert en zo zekerheid geeft aan de huurders. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we nog een amendement en een motie aangekondigd door GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, dank u wel. Ja wij vonden eigenlijk in feite dat het stuk wat nu voorligt onvoldragen was, want er is geen financiële onderbouwing voor de vijf jaar die uitgetrokken is voor het verstrekken van ateliers. In feite zijn er ook geen echte

beslispunten waar we over kunnen oordelen, vandaar dat wij een motie hebben ingediend om, waarbij we het college verzoeken om te komen tot een accommodatiebeleidsplan, zodat er wat meer duidelijkheid is over waar de accommodaties gaan plaatsvinden en niet alleen voor de professionele kunstenaars maar ook voor de broedplaatsen voor amateur en startende kunstenaars, bijvoorbeeld studenten. Het amendement hebben wij ingediend omdat wij het college de ruimte willen geven. Er is namelijk een wetswijziging gekomen die het niet meer mogelijk maakt om in een atelier te wonen, of in ieder geval het als woonadres te hebben. Het is bekend dat kunstenaars over het algemeen niet financieel er rooskleurig bij zitten. Zie je, daarom wil ik eigenlijk graag stoppen, maar goed, gaan we verder. Indien men dan een woning en een atelier moet huren is dat vaak een moeilijke opgave en daarbij moeten we ook rekening houden met de huidige leefwereld waarin de woningen schaars zijn en thuiswerken wordt gestimuleerd. Dus vandaar dat we vragen om de, het college de ruimte geven om nadere regels vast te stellen om hier in bepaalde gevallen een uitzondering op de regel te maken. Dat zijn de, is de motie en de ...

De heer Kwaak: Voorzitter?

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat zijn de moties, en dan zie ik nog even de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Mag ik hier even op reageren op mevrouw Kruger?

De voorzitter: Nou we gaan gewoon eerste termijn doen.

De heer Kwaak: O, '...' het rijtje af, is goed.

De voorzitter: Ja. Dus dit zijn dan de drie amendementen en de motie en dan ga ik gewoon het rondje maken. Begin ik bij de fractie Beter Voor Dordt, eerste termijn.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, kort. Vanuit Beter Voor Dordt kan ik aangeven dat we blij zijn met het nieuwe atelierbeleid, omdat daarmee invulling wordt gegeven aan het belang dat we met elkaar zien voor een goed klimaat voor kunstenaars in onze stad. De professionaliseringstoets ...

De voorzitter: Wilt u in de microfoon praten, want mevrouw Koene en anderen horen u niet.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, oké. De professionaliseringstoets zien wij liever eerder dan pas na vierenhalf jaar, wellicht kan het al halverwege de periode, zodat kunstenaars wellicht nog kunnen worden ondersteund door bijvoorbeeld een coach of een collega-kunstenaar of een senior zoals je dat ook in het bedrijfsleven ziet. En ik wacht ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: ... verder de reacties van het college af op de ingediende moties en amendementen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar een interruptie van mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik vroeg me af waar de heer, ik wil altijd zeggen Den Hartog, maar Schalken – den Hartog ...

De voorzitter: Schalken.

Mevrouw Kruger: Waarom u zegt van dat de toets van tevoren moet worden gehouden, want volgens mij wordt die van tevoren gehouden om het moment dat iemand een contract aangaat met ...

De heer Schalken-den Hartog: Ja.

Mevrouw Kruger: ... voor een atelier.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, in reactie daarop doel ik op de toets die nu na vierenhalf jaar wordt gedaan. Als die eerder wordt gedaan, dan zou je nog eerder de kunstenaars kunnen ondersteunen. We, vanuit Beter Voor Dordt kan ik wel ook aangeven: met de, het amendement zoals dat door de VVD is ingediend om het te beperken tot één periode, dat we daar dan ook graag aan vasthouden. Juist wanneer je die toets naar voren haalt, dan kun je nog kijken of je in die eerste perio... of in die periode van vijf jaar ondernemers, kunstenaars die ook ondernemer zijn, kunt ondersteunen, zodat je dan toch na vijf jaar kunt zeggen: oké, als je het nu na die vijf jaar niet lukt dan maken we inderdaad plaats voor een andere startende kunstenaar.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Mag ik dan nog even vragen aan de heer Schalken na welke periode hij dan een tweede toets zou willen laten plaatsvinden? Na een jaar, twee jaar?

De heer Schalken-den Hartog: Volgens mij voorzitter, zoals u aangaf is de toets vooraf, voordat er een contract wordt aangeboden, en nu staat in het voorstel dat na vierenhalf jaar weer wordt gekeken voor eventueel die verlening. Maar wij zouden graag zien dat er halverwege een toets is, waarbij je eventueel nog kunt bijstellen, waardoor je dus wel ook na die vijf jaar kunt zeggen: oké, die vijf jaar heeft u voldoende de mogelijkheid gehad om te kijken of u het als zelfstandige verder kunt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Mag ik aan de heer Schalken vragen waarom hij allerlei instrumenten wil toevoegen, daar waar ooit eens iemand heeft gezegd dat kunst een allerindividueelste expressie is van een individu? Wat zou coaching en dat soort zaken

daartoe bij kunnen dragen? Iemand is een professioneel kunstenaar, of is dat niet. Dat is mede afhankelijk van misschien die opleiding die je hebt gevolgd, maar ik zie werkelijk niet in waarom er dan allerlei coaching en ander soorten trajecten in moeten worden gezet, maar ik kan, misschien dat de heer Schalken mij kan overtuigen.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, die coaching die zit hem dan niet zozeer in de vaardigheden met betrekking tot de kunst, maar met betrekking tot het feit of iemand financieel het beter op orde kan krijgen of wellicht daarin ondersteund kan worden om bijvoorbeeld je producten aan de man te brengen, of om ... Zoals bij heel veel startende ondernemers ook vaak steun krijgen van een senior, een vroegere ondernemer of een grote ondernemer die zich graag in wil zetten voor startende ondernemers zou dat ook heel mooi zijn op die manier.

De heer Van Verk: Voorzitter, moet ik hier nu uit begrijpen dat de heer Schalken het maken van kunst ziet als een soort van onderneming? Dat is toch wel een hele smalle opvatting van hetgeen wat kunst zou zijn.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, vanuit Beter Voor Dordt geef ik aan dat wij zeker de kunstenaar vooral zijn kwaliteiten moet inzetten, maar dat het niet zo kan zijn dat zo'n kunstenaar dan afhankelijk blijft van ondersteuning om het op een gegeven moment ook op eigen kracht te kunnen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja nog even een punt over die toets en dergelijke, ik bedoel, of over het ondersteunen van de kunstenaar, ik wou ook al zeggen ondernemer. Ik heb heel veel kunstenaars gesproken, professionele kunstenaars en die voelen zich wel degelijk ondernemer en beroepsuitoefenaar. Daarom heb ik net al aangekondigd: eigenlijk vind ik het stuk onvoldragen, want dat zou nou een van de feiten moeten zijn die in het stuk zouden voorkomen, van hoe gaan we kunstenaars ondersteunen? En niet door coaching van hoe je je kunst uitoefent, maar wel hoe ga je dat ondernemerschap aan en die mogelijkheden zijn er. Dus jammer dat u niet met een amendement bent gekomen om dat er even in te fietsen.

De voorzitter: Oké, dat zij zo. Dan gaan we naar de tweede fractie die het woord mag voeren, dat is de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Kwaak, gaat uw gang.

De heer Kwaak: Mij graag voorzitter, dank u wel. Over de kunst is al veel geschreven en gezegd. De Dordtse VVD is geen cultuurbarbaar en kan meegaan met de culturele huurprijs van vijftig euro de vierkante meter, dus een steuntje in de rug voor de kunstenaar. Daarvoor mag de kunstenaar/vormgever 24/7 werken in zijn atelier en we de culturele huurprijs vanuit de subsidie vastgesteld in de cultuur vereffenen. Na vijf jaar mogen we wel verwachten dat een eventuele professionele kunstenaar/vormgever kan voorzien in zijn levensbehoefte, want door inzicht te hebben in je doelgroep zul je

moeten bepalen op welke wijze je jouw kunst aan de man brengt. De huurovereenkomst, een subsidieregeling dus, geldt voor vijf jaar, dus eenmalig om de doorstroom te bevorderen zodat jonge eventueel, zodat jonge excentrieke kunstenaars aan bod kunnen komen om hun creatieve ideeën te verwezenlijken. De jonge kunstenaars heeft een andere kijk op ondernemen en het maken van een creatief kunstwerk. Tot zover.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Mag ik vragen aan de heer Kwaak welk probleem hij met zijn motie wil oplossen?

De heer Kwaak: Ik wil geen probleem oplossen, mijnheer Van Verk. Ik wil gewoon zorgen dat een iedere vijf jaar dat er een nieuwe kunstenaar, of een jonge culturele kunstenaar zo we willen, gebruik kan maken van een werkatelier, want we hebben slechts 43 werkateliers in Dordrecht zoals u weet. En ik wil de wachtlijsten zijn op het moment niet erg lang, maar er zijn ook tijden dat de ateliers heel vol zitten. Ik wil graag dat er een jonge kunstenaar iedere vijf jaar de kans krijgt om zijn kunst waar te maken in onze mooie stad.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk, was u klaar met uw interruptie?

De heer Van Verk: Nee, ik wilde even nog wat reageren op de heer Kwaak, want ...

De voorzitter: Ja ga uw gang.

De heer Van Verk: ... wat u zegt is: ik wil eigenlijk doorstroming bevorderen in de ateliers, maar tegelijkertijd zegt u van ja, er zijn eigenlijk niet zulke lange wachtlijsten. Nee sterker, we hebben de wethouder horen zeggen tijdens de commissiebehandeling dat er eigenlijk geen sprake is van schaarste want er staan nog ateliers leeg. Daar hebben ze nog geen eens een bestemming voor. Als u doet, als u gaat doen wat u in uw motie beoogt te gaan doen, dan leidt dat tot leegstand en wie gaat dat nog, wie gaat dat dan betalen? Want '...'

De heer Kwaak: '...' mijnheer Van Verk, ik denk dat dat tot leegstand gaat leiden. Kijk, nu op dit moment zijn er bepaalde ateliers die leegstaan. Maar '...' zelfde geld over twee, drie maanden zijn ze vol. Dat weten we ook niet, we kunnen niet in de glazen bol kijken geen van twee jammer genoeg.

De heer Van Verk: Dat is heel mooi, dat is heel mooi gezegd, want het is te hopen dat ze vol zijn, maar het gaat erom dat je een probleem probeert op te lossen met je beleid en er is geen probleem op dit moment hebben wij gehoord. Wat u nu beoogt te gaan doen is dat je mensen over vijf jaar wellicht wel in een probleem brengt, want u gaat

huurcontracten aan van vijf jaar, wat ik rijkelijk kort vind voor een beginnend kunstenaar, en daarna mogen ze opzouten en waar moeten ze dan heen?

De heer Kwaak: Ja ... Voorzitter, mag ik? Mijnheer Van Verk, ik dat we een kunstenaar heel anders moeten zien als dat we die nu zien. Kijk, nu zien we vaak toch zo'n stoffige kunstenaar voor ons, maar nieuwe jongelui, ik ben wezen kijken op de kunstacademie, dat zijn heel ander soort types die kunst gaan uitoefenen. Die maken een ondernemersplan, die zijn bewust bezig met hun werk. Ik denk als we die de kans geven om in onze ateliers te komen, dat we iets moois kunnen bereiken in onze stad.

Mevrouw Van Kruger: Voorzitter.

De heer Kwaak: En dat we kunnen zeggen over twee jaar: hee, al die ateliers zitten bom en bomvol, en daar gaan we voor.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk tot slot.

De heer Van Verk: Ja, tot slot. De gedachte dat de huidige kunstenaars die actief zijn stoffige figuren zijn die zou ik verre van mij werpen. Dat zijn net zo goed jong en oud en alles door elkaar en ik denk dat oudere kunstenaars dikwijls al zelf een atelier hebben, maar wat u beoogt te zeggen, en welk beeld u wil schetsen, ja dat is maar helemaal de vraag of dat nou op waarheid berust. Kunst ontwikkelen is een, vergt een lange adem. U moet ze die adem gunnen door ze voldoende tijd te geven om professioneel aan de gang te gaan. Als u zou zeggen in uw betoog: hoor eens even, als uit de professionele toets blijkt dat ze niet alleen professioneel zijn, marktgericht zijn en ze hun eigen broek kunnen ophouden, dan zou ik u onmiddellijk kunnen volgen, maar nu zegt u maar een willekeurig tijdstip, namelijk na vijf jaar, kunnen ze opzouten, doorontwikkeld of niet.

De voorzitter: Nou nee ja, ik ga naar mevrouw Kruger want die zat al een tijdje op het puntje van haar stoel. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, de heer Van Verk heeft een aantal dingen, heeft het gras al voor mijn voeten weggemaaid met een aantal zaken, maar ik ben toch heel benieuwd hoe de heer Kwaak komt aan in de eerste plaats aan die stoffige figuren, want juist degenen die, de oudere kunstenaars die nu een atelier hebben dat zijn zeker ondernemers, die hebben keihard moeten werken naast hun, het uitoefenen van hun kunstenaarschap en hebben met pijn en moeite het hoofd boven water kunnen houden voor het, voor zover ze dat gelukt is, en hoe u erbij komt: o, jonge excentrieke kunstenaars. Ik bedoel excentriek, een kunstenaar is een kunstenaar en er zijn ook mensen die op oudere leeftijd kunstenaar worden omdat ze een ander beroep gaan kiezen. Dus ik snap niet zo goed dat u het puur stelt op de jonge kunstenaars en dan erbij van ja, we hebben nu inderdaad maar 43 ateliers. Laat het nou eens zo zijn dat we echt heel veel kunstenaars in deze stad hebben. Wij pretenderen een prachtige culturele kunstenaarsstad te zijn. Nou, niks blijkt als u maar zegt 43 ateliers, dat is voldoende want dat moeten ze maar gewoon op hun eigen zolderkamertje ...'

De voorzitter: Oké, dank. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voorzitter, mag ik daarop reageren? Mevrouw Kruger, 43 ateliers dat is zeker niet veel, maar juist door die jongelui een kans te geven wil ik die ateliers vol zien te krijgen. Met stoffig, het woord stoffig maakte ik maar een soort grapje, om het duidelijk te maken dat de jonge kunstenaars heel anders zijn als de kunstenaars die wij met allen als raad hier voor ogen hebben.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter ik, nou ja de heer Van Verk zei het ... Ik verwerp deze woorden ook want ik ken hele andere kunstenaars als die u kennelijk voor ogen heeft. Ik ben eigenlijk helemaal verbaasd wat u ook allemaal zegt. Als u zegt: 43 ateliers, dat is dan voldoende. Nee, het kan zomaar zijn dat dat niet voldoende is, maar we hebben nu zijn we iets aan het creëren waardoor we de mogelijkheid hebben om mensen een atelierruimte te gunnen. En of dat nou jonge zijn, want u gooit het echt alleen op de jonge kunstenaars, waarom niet op oudere kunstenaars?

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voorzitter. Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik zei al mijnheer Kwaak, dat bent u.

De heer Kwaak: O sorry, ik had het niet gehoord. Mevrouw Kruger, ik gooi het niet alleen op jonge kunstenaars. Ik noem maar een voorbeeld van jonge kunstenaars, maar van mij mag het ook iemand zijn van onze leeftijd van in de vijftig, zestig.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Mevrouw Kruger: Dank u wel voorzitter, dat biedt perspectief.

De voorzitter: Dan nog de heer Portier en dan gaan we naar de volgende fractie.

De heer Portier: Ja. Voorzitter, ik ben een beetje verbaasd over de heer Kwaak, want als het om bedrijven als de Shells en Unilever van deze wereld gaat is de VVD altijd voor investeringsbescherming, maar een kunstenaar die straks in zijn atelier geïnvesteerd heeft, die mag na vijf jaar opzouten. Bent u niet bang voor vernietiging van investeringen op die manier?

De heer Kwaak: Nee dat ben ik zeker niet mijnheer ... Je moet het zo zien: na vijf jaar kan een kunstenaar zich bewijzen of hij het wel of niet kan.

De heer Portier: En als hij dan bewezen heeft dat hij het kan dan moet hij opzouten.

De heer Kwaak: En '...'

De heer Portier: En op zoek gaan naar een hele dure ruimte in een commercieel uitgebaat bedrijf.

De heer Kwaak: Ja we willen juist ...

De heer Portier: Hoe logisch is dat?

De heer Kwaak: Ik wil juist die doorstroom bevorderen. De doorstroom is het belangrijkste wat er is.

Mevrouw Kruger: Voorzitter. Voorzitter, nog een laatste ...

De voorzitter: Heeft u, aan wie heeft u een vraag?

Mevrouw Kruger: Ja, aan de heer Kwaak.

De voorzitter: Ja, u heeft er daarnet al wel vier gesteld hè, maar goed.

Mevrouw Kruger: Nou, dan ga ik me '...'

De voorzitter: De allerlaatste en dan gaan we door.

Mevrouw Kruger: De heer Van Verk had er wel acht, en dan mag ik er toch wel vijf ...

De voorzitter: Nee, ga nou maar.

Mevrouw Kruger: Nee oké, dan ga nou maar. Nee, ja voorzitter, ik wil toch aan de heer Kwaak vragen over, het is net al gezegd, doorstroming, maar we hebben, hoeven nu helemaal geen doorstroming want er zijn ook nog ateliers leeg. Fijn als dan na vijf jaar de kunstenaar weer die toets doorstaat, dan mag die blijven zitten, dat is een feit. Hij voldoet aan de toets en dan moet hij ook de ruimte kunnen hebben. Er is net al gezegd: er wordt geïnvesteerd in de ruimte, dat kan je niet zomaar vernietigen om te zeggen: dan moet je maar eruit, want vijf jaar zijn om. Dat kan gewoon niet.

De heer Kwaak: Maar voorzitter.

De voorzitter: Goed, mijnheer Kwaak. Daar kijkt u anders tegenaan?

De heer Kwaak: Ja. Mevrouw Kruger, ik hoor u zeggen: na vierenhalf jaar die toets en dan nog vijf jaar zitten, dus u gaat dan nog een keer vijf jaar extra subsidiegeld geven. Zo moet ik het zien.

De voorzitter: Oké, nou.

Mevrouw Kruger: Nou, het gaat ... Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kruger: Het gaat de VVD om subsidiegeld. Nou ja, er werden net al bepaalde bedrijven genoemd die ook subsidiegeld krijgen en daar heb ik zo meteen in mijn woordvoering ook nog wel een stukje over.

De voorzitter: Oké, ik stel voor, wel voor dat we het bij ons, bij dit onderwerp houden en dan met name op de amendementen en de motie. CDA-fractie. Ja, gaat uw gang.

De heer Chapel: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voorzitter, het CDA Dordrecht vindt het goed dat er een aanzet is tot een uniform atelierbeleid, iets wat nog ontbrak in de bestaande stukken. We zien in dat kunstenaars een positieve invloed hebben op onze stad, niet stoffig zijn. Zij dragen bij aan een levendigheid en leukigheid van de stad. Langdurige huurcontracten geven immers rust en ruimte aan de kunstenaar die probeert succesvol te worden. Goed dat de bestaande huurders keuzes krijgen om hun contract wel of niet te laten wijzigen. De ingeplande pro... zo, ik kom er niet uit, professionalisatietoets. Excuus. Professional... ik kom er niet. Professionalisatietoets, herstel, na vier jaar is naar onze mening wenselijk en kan ervoor zorgen dat de ruimtes gebruikt worden waarvoor ze bedoeld zijn en zorgt ervoor dat doorstroming eventueel mogelijk blijft. Wij missen nog twee punten in de vorm, die we in de vorm van een amendement willen toevoegen. Een is een punt over de, het indexeren van de huurprijs en twee de financiële dekking na 2024. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En het amendement dat is dus een amendement wat u al hebt ingediend? A6, samen met de ChristenUnie hè, begreep ik. Ja. Dan gaan wij door naar D66. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel voorzitter. D66 is blij met het atelierbeleid. Denk ook toch nog even terug in herinnering dat we daar als commissie en ook al raad uitgebreid bij het vaststellen van de cultuurnota bij stil hebben gestaan en dat het atelierbeleid onderdeel is van het cultuurbeleid wat we met elkaar hebben afgesproken. Ik denk dat het voor de kunstenaars in Dordrecht ook wel goed is om te horen dat D66 erg blij is met die kunstenaars en dat we daar als stad ook echt een stuk mee opschieten omdat het echt veel levendigheid toevoegt op alle gebied. Het is ook in het kader van educatie voor scholen bijvoorbeeld is het fantastisch als er ateliers zijn. Ik ga maar even naar de amendementen en de motie. Het amendement van de VVD. Zo'n atelierbeleid wat we nu gaan doen is voor de eerste keer en de meeste van de overeenkomsten die er nu zijn voor de atelierruimteverhuur die zijn allemaal op basis van onbepaalde tijd. Op het moment dat wij nu met het VVD-amendement gaan instemmen, dan denken wij dat dat echt een gigantische negatieve impact heeft op al die atelierhuurders die best er wat voor gaan voelen om met die nieuwe cultuur huur vierkante meters mee akkoord te gaan en daarmee die doorstroming te gaan doen. Op het moment dat we het voorstel of het amendement gaan steunen, dan betekent het eigenlijk twee dingen: a, u wil die professionele toets niet meer en twee, dat is gewoon het gaat eigenlijk alleen nog maar

om die termijn zoals ik het ook in de ogen van de heer Schalken, zo snel mogelijk afraffelen. En ...

De heer Kwaak: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Ja. De kunstenaar/vormgever wordt vooraf getoetst, voordat hij een atelier huurt. Dus ik neem aan dat de kunstenaar/vormgever zijn werk kan doen goed.

De heer Tiebosch: Volgens mij is dat voorzitter ook nou precies de bedoeling, dat u dat maar moet aannemen, want als ik de discussie zo hoor, dan zouden de kunstenaars niet in de handen moeten komen van de VVD-fractie, want dan is het snel gebeurd met alles op het gebied van kunst in deze stad. Ik denk dat het juist goed is dat er wel een professionele toets plaatsvindt en dat we ook, als je kijkt naar de afgelopen coronatijd, anderhalf jaar, is er gigantisch veel negativiteit juist in die sector geweest. Als je gaat kijken, even als voorbeeld, hoe in Dordrecht en in de rest van Nederland alle sportaccommodaties, sportverenigingen, gesubsidieerd zijn door het Rijk, die kunstenaars niet. Dus de ene sector in onze stad of in dit land wordt ook in coronatijd anders bekeken. Wij denken dat je als gemeenteraad moet je juist met elkaar zorgen dat je ook door crisis, u heeft zelf ook voorstellen gedaan om nergens op te gaan bezuinigen, maar juist te investeren in zo'n crisis. Dus ik denk dat het voorstel wat u met dat amendement doet is uitermate slecht om hetgeen wat in het atelierbeleid nou juist wordt voorgestaan, om dat met elkaar te bereiken. Dus daar stemmen wij tegen. Als het gaat over het CDA-amendement, over de dekking. Wethouder Sleeking heeft in zijn laatste commissievergadering bij ons heeft hij eigenlijk al de toezegging gedaan dat alle contracten die voor vijf jaar worden afgesloten, dat die ook financieel gedekt zijn. Maar voor de zekerheid zullen we het amendement van het CDA zullen we steunen, maar ik denk ook dat we wel de verplichting hebben om bij de begrotingsbehandeling die binnenkort gaat komen, om het, om ook zeker te stellen dat dat geld dan ook ergens staat. Wat betreft ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter. Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger, krijg net een drankje, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Nee, ik vroeg me even af of de heer Tiebosch het amendement van het CDA, daar staan twee bullets in. De ene, de laatste die kunnen, zouden wij ook zeker kunnen ondersteunen, maar de eerste gaat over indexering van de huurprijs. Als we dat jaarlijks een indexering hebben dan zitten we al heel snel weer zitten we niet meer op de vijftig euro die we nu in feite een heel gunstig bedrag vinden, het scheelt wel een tientje per vierkante meter, dat vinden we heel erg schikkelijk, maar dan zullen we heel snel daar weer op zitten op die, op een marktconforme prijs. Dus wat vindt u daarvan, van dat stukje indexering?

De heer Tiebosch: Nou, ik heb mij eerlijk gezegd niet zo gerealiseerd dat dat op de manier waarop u het zegt in die, want het, dit atelierbeleid hangt ook samen met onze

cultuurnota, die is begrensd. Dus of dat nou dan in die vier jaar of dat dan, of in die vijf, dat is afhankelijk natuurlijk van die huurcontracten, maar dat het in dat tempo gaat dat heb ik me niet zo gerealiseerd. Ik zal dat ook bij de begrotingsbehandeling zal ik dat als technische vraag zal ik dat stellen en om te kijken hoe we dat dan ook moeten compenseren. Als het gaat over de GroenLinks-motie wat betreft het accommodatiebeleid, dat lijkt ons prima. Wij hebben wel alle vertrouwen in de afdeling vastgoed, maar als het nog beter kan, waarom zou je dat dan niet doen. Wat betreft het amendement van GroenLinks over het wonen. Daar kunnen we eigenlijk ook best wel positief over zijn. Als je kijkt naar wat er in het beleid, atelierbeleid staat, daar hebben we het sowieso hebben we het over het onderwerp art in residence, sorry mevrouw Koene, het staat er echt. Dat is om kunstenaars van buiten de stad een aantal maanden in Dordrecht ook te laten werken. Is het dan zo gek dat je dan vervolgens zegt: maar je moet zelf maar kijken waar je dan gaat wonen, dus dat is een. Twee, denken we dat de hele discussie over wonen ...

De heer Kwaak: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Mijnheer Tiebosch, ik hoor u zeggen: art in '...', dat betekent dat een kunstenaar op vakantie kan zijn in een andere stad en dat hij daar mag werken in een atelier. Dat heb ik goed begrepen?

De heer Tiebosch: Nee dat heeft u niet goed begrepen, ik heb het woord vakantie niet genoemd.

De heer Kwaak: Ja, maar even inperken, dat we zullen zeggen: een werkvakantie tussen aanhalingstekens.

De heer ...: Uw vakantie?

De heer Kwaak: Maar u wilt dan ook zeggen dat die kunstenaar in dat atelier mag wonen?

De heer Tiebosch: Nou dat is wat ik, wat volgens mij nu in het voorstel, in het amendement van GroenLinks staat ...

De heer Kwaak: Dat staat er zeker in.

De heer Tiebosch: Nee, dat staat erin dat het college uitzonderingen kan maken, dat staat volgens mij in dat amendement.

De heer Kwaak: Ja, zo.

De heer Tiebosch: Maar ik heb het woord vakantie in dat amendement heb ik niet gelezen.

De heer Kwaak: Nee, maar ik bedoelde maar: art in '...' dat kan de kunstenaar kan daar werken in een ander atelier.

De heer Tiebosch: Ja maar misschien moet u die negativiteit die u iedere keer over die kunstenaars noemt, moet u daar nou eens keer mee stoppen.

De heer Kwaak: Ik ben helemaal niet negatief.

De heer Tiebosch: Jawel, want het gaat er uiteindelijk om dat wij met deze stad iets willen bereiken wat er op dit moment nog niet is. Als je kunstenaars van buiten onze stad kunt verleiden om in onze stad te komen werken, dan is dat een groot compliment.

De heer Kwaak: Ik zie dat ...

De heer Tiebosch: Dat heeft u misschien niet door, dat is geen vakantie, maar daar hebben wij gewoon als Dordrecht hebben we daar heel veel profijt van.

De heer Kwaak: Ik zie het niet als een vakantie zoals u bedoelt, ik wil gewoon dat die mensen niet in een atelier wonen of slapen. Dat is mijn punt.

De heer Tiebosch: Ja. Maar diezelfde overheid, diezelfde overheid in het kader van de hele coronatijd, die is steeds een andere discussie met mensen, inwoners gaan doen als het gaat over het verschil tussen wonen en werken. We hebben anderhalf jaar lang hebben we bijna allemaal verplicht thuis moeten werken. Als er nu weer op kantoor wordt gewerkt, dan is dat niet meer echt om te werken maar om elkaar te gaan ontmoeten. Als het gaat met de hele ruimtelijke ordening in ons land, dan wordt ook steeds meer functiescheiding wordt er bij elkaar gevoegd tussen wonen en werken. Dus ik ben een groot voorstander om in ieder geval het college te vragen wat GroenLinks voorstelt, om als daar maatwerk nodig is, dat dat dan ook kan. Nou, volgens mij heb ik dan alle ...

De voorzitter: Oké.

De heer Tiebosch: ... moties amendementen gehad.

De voorzitter: Dank. Ik zou nadat ik deze debatjes heb gehoord die op zich vermakelijk zijn u willen meegeven dat het bijna zes uur is, dat ik dan toch gewoon ga schorsen. Dat is verder geen dreigement maar dat is gewoon feitelijk hoe het is. En ik zou ook graag willen meegeven dat iedereen wel gewoon via de voorzitter blijft praten, want dat is een beetje, het wordt anders wel heel erg een een-tweetje en het is hier geen café maar het is een raadsvergadering.

De heer Tiebosch: Nou voorzitter, ik protesteer toch tegen het woord wat u zegt vermakelijk, want zo vermakelijk vind ik het helemaal niet.

De voorzitter: Nee maar, nou ja, laat ik het zo zeggen: het is een debat wat plaats mag vinden en er mag ook van mening verschild worden, zo werkt dat in een democratie, maar op een gegeven moment is het, zijn de meningen duidelijk en komt u ook niet

nader tot elkaar. Zo bedoel ik het. Dus het is aardig dat er een debat plaatsvindt, maar het moet ook nog nut hebben. Dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil heel veel dank zeggen aan de heer Tiebosch die heel veel van mijn woorden die ik in mijn woordvoering had staan al genoemd heeft, onder andere ook over het wonen en werken tijdens coronatijd. Nog aanvullend daarop, als we het hebben over subsidies en compensering van kunstenaars, juist in coronatijd waren het de kunstenaars die meteen bij de eerste lockdown zich inzetten, gratis vaak en voor niks, om de mensen te vermaken, te ondersteunen, te verblijden en een beetje uit hun eenzaamheid en uit hun problemen te halen. Dus dan denk ik: waarom hebben we het steeds over de subsidie voor de kunstenaar? We hebben het hier over 35.000 euro per jaar, terwijl wij niet moeilijk doen als we het hebben over miljoenen die uitgegeven moeten worden om bedrijventerreinen in orde te maken zodat daar bedrijven zich kunnen vestigen om de mensen te kunnen laten werken om hun beroep uit te oefenen. Hebben we allemaal geen moeite mee, want, zeggen we dan, dat levert geld op en zo. Volgens mij hebben we al heel veel presentaties gehad waaruit blijkt dat de culturele sector niet een heel klein stukje is van de economie die hier draait, maar zelfs een heel groot stuk, het is een groter percentage zelfs al het hele woon, de woonsituatie. Daar hebben we het trouwens ook steeds maar over doorstromen en uitstromen en dat gaan we nu bij het atelierbeleid weer precies hetzelfde doen als het aan de VVD zou liggen. Maar zoals u kunt begrijpen zijn wij daar niet voor. Als iemand zich kan vestigen moet hij dat gewoon doen en als hij daar kan blijven moet hij daar ook gewoon blijven om zijn beroep uit te oefenen. Voorzitter, ik heb eigenlijk al mijn motie uitgesproken waarom dat we die indienen. Het amendement is ook, de heer Tiebosch heeft dat perfect verwoord, juist ook om het college de ruimte te geven indien, en dan zeker het idee met mensen die hier komen werken, niet alleen vanuit een andere stad maar zelfs internationaal en dat vinden wij geweldig dat die mensen hier komen, om die dan een ruimte te bieden. Een kunstenaar is inderdaad niet iemand die zegt: ik heb werken en wonen gescheiden, die leeft graag in de plek waar hij werkt, omdat hij daar ook weer zijn inspiratie opdoet om verder te kunnen werken na een paar uur. Het is al heel vervelend dat die wet er is gekomen dat wonen en werken gescheiden moet zijn.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja even hoor, bedoel maar, een, we hebben het hier net over een timmerman die mag ook niet in zijn werkplaats slapen. Bedoel, dus wat is dat nou waarom dat dan bij kunstenaars wel zou moeten? Wat maakt dat nou het verschil?

Mevrouw Kruger: Nou voorzitter, ik wil tegen mevrouw Koene zeggen: een timmerman die kan een bepaald huis hebben met een schuur eraan waar die dan woont en in zijn woning of aan zijn woning werkt die.

Mevrouw Koene: Voorzitter, een kunstenaar kan ook gewoon een huis hebben met een atelier erin.

Mevrouw Kruger: Dat, voorzitter dat klopt. Sommige kunstenaars vinden het fijn om gewoon in hun atelier een woonruimte te maken zodanig dat ze gewoon tussen de kunst in zitten.

De heer Van Verk: Voorzitter.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, ik ben denk ik klaar.

De voorzitter: De heer Van Verk bij interruptie.

De heer Van Verk: Ondanks dat het amendement wel sympathiek is over het wonen in een atelier, begrijp ik dat dat tegen de wet is, dus hoe kunnen we daar dan uit komen?

Mevrouw Kruger: In zoverre tegen de wet, er is, je mag niet meer ingeschreven staan op het adres waar je dan woont. Als we het hebben over mensen die van buiten komen of die daar tijdelijk wonen, dan moet je wel dat atelier, er moet een mogelijkheid zijn om in te wonen. Er zijn uitzonderingen te maken op deze wet en we willen graag dat het college daar gebruik van maakt op het moment dat het zich aandient.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie, de heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Dit levert altijd een hoop discussie en een hoop verschil van mening op, dat is ook goed denk ik. Volgens mij is een van de belangrijkste vragen: wat is kunst en wat is de rol van de gemeente erin? Dan vindt de een dat er meer in geïnvesteerd moet worden, de ander vindt het genoeg. Dat verschil zullen we blijven houden denk ik. Mijn fractie vindt kunst belangrijk. Mijn fractie vindt het ook belangrijk dat er een atelierbeleid is en wat er nu ligt is wat ons betreft duidelijk en betaalbaar. Een huurovereenkomst van vijf jaar lijkt ons ook best acceptabel. Dan even richting het amendement van de VVD en PVV. Het, we zitten daar nog een beetje over te dubben, we willen ook graag de reactie van de wethouder erop, want waar wij over dubben is: wat is nou duidelijker richting een kunstenaar? Is dat dat je zegt: vijf jaar en na vierenhalf jaar een toets, een professionaliteitstoets en dan nog een verlening, is dat duidelijker, met het risico dat er een aantal mensen zitten, en zo te zien zijn dat hoogwaardige kunstenaars, maar hoe kun je uiteindelijk echt beoordelen of een kunstenaar of die professioneel genoeg is om verder te gaan of heeft hij misschien nog wel veel meer tijd nodig of juist niet? En is dan dat je zegt bijvoorbeeld: we kiezen voor een vaste tijd, je krijgt een aantal jaar krijg je hier gewoon een atelier wat redelijk te betalen is en na die periode dan word je geacht voor jezelf te zorgen. Dat is even een vraag, die wil, ik ben ook graag benieuwd naar de reactie van de wethouder, want wat geeft meer duidelijkheid? Het amendement van CDA samen met ons dat is duidelijk denk ik, daar ga ik, hoef ik verder niet op in te gaan, dat heeft de heer Chapel al gedaan. Het amendement van GroenLinks, ik heb daar wel wat moeite mee en terecht stelde de heer Van Verk daar een vraag over: wat is wettelijk mogelijk en wat niet? Kijk, op het moment dat het wettelijk gewoon geregeld is dat je daar niet meer mag wonen, dan kun je kijken wat de uitzonderingen zijn, maar dan denk ik: laten we dan ook gewoon duidelijk zijn. Ik weet dat dit een punt is waar mevrouw Kruger al heel lang op terugkomt, en dat, ik denk dat is ook goed, dat waardeer ik ook in haar. Alleen ik denk

op enig moment moeten we gewoon kijken van ja, als het niet, als het wettelijk niet kan dan is dat dus gewoon ook klaar en dan moeten we er denk ik ook een keer over stoppen. Dan hebben we nog een motie van GroenLinks. Wat ik net zei, volgens mijn fractie schept dit atelierbeleid duidelijkheid en weet ik niet of we dan nog een keer nog uitgebreider moeten kijken en alle mogelijke vormen van wel of niet huisvesting en broedplaatsen ook nog in een apart beleid moeten zetten, maar daar wacht ik ook even de reactie van de wethouder af. Voorzitter, tot slot denk ik dat er terecht al gewezen werd naar de cultuurnota en de cultuurnota heeft ook een heel mooi begrip dat heet cultureel ondernemerschap. Dat is het al even over gegaan, in hoeverre is een kunstenaar een artiest of een cultureel ondernemer of hoe we het ook noemen, maar ik denk dat het wel goed is dat we ook vanuit de gemeente dat cultureel ondernemerschap blijven stimuleren en dat we zeker de kunstenaars die daarin willen groeien en die ook hun kunst willen gebruiken om een goede boterham mee te verdienen, dat we die daarin ook ondersteunen. En hier houd ik het even bij voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja even een vraag. In de toetsingscriteria worden een aantal dingen genoemd, onder andere van heb je opdrachten, dat soort dingen. Als die, vindt u die toetsing niet voldoende? Of vindt u die vaag? Want ik bedoel, je kan ...

De heer Boersma: Nou niet voldoende, kijk, het lijkt me lastig als je als kunstenaar en zeker voor startende kunstenaars, als er een toets komt van ja, er zitten een paar aspecten in, maar voor een deel zal het zijn: verkoopt je werk? Dat is redelijk makkelijk te toetsen, maar voor een deel is kunst natuurlijk ook een stukje, dat is al een paar keer genoemd, wat je vindt iets mooi, je vindt iets niet mooi, je bent met iets bezig. Het lijkt mij heel lastig om dan te beoordelen van wanneer ben je dan als kunstenaar talentvol en geslaagd. Dan kan ik me voorstellen dat gezien de namen, dat lijken mij hele, mensen met kennis van zaken. Alleen er zit ook altijd een risico aan, want als je met kennis van zaken kunst van een ander gaat beoordelen, dan kan ik zeggen: nou weet je, volgens de huidige normen die wij voor kunst hebben vind ik die drie keer niks, terwijl misschien de heer Van Verk er tranen van in zijn ogen krijgt en het zo zou kopen. Dus dan, dat vind ik lastig van wat is nou richting ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Boersma: de kunstenaar dan duidelijker? Zeg maar gewoon zeggen: joh, weet je, je hebt hier vijf jaar de kans om je te bewijzen, betalen wij eigenlijk een stukje mee van je huisvesting, of dat je zegt: joh, je mag vierenhalf jaar en dan komt er een toets en dan moet je maar even afwachten wat de professionals van jouw kunst vinden.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik ben eigenlijk wel blij met de woorden van ...

De voorzitter: De heer Boersma.

Mevrouw Kruger: De heer Boersma, omdat zoals het er nu beschreven staat die toets, is die toets ook eigenlijk heel onduidelijk, want er wordt gesproken over de verkoop van je stukken of het product wat je levert en er wordt niet gesproken over hoe veel stukken dat je moet verkopen of wat het moet opbrengen om daar dus ... Dus ik ben eigenlijk heel blij dat u dat vaag vindt en dat zou misschien ook nog een aanscherping kunnen zijn binnen de professional... ik kom er ook al niet meer uit, de professionaliteitstoets, waarvan ik van de kunstenaars heb begrepen dat die daar juist heel blij mee zijn, omdat dat eindelijk ook eens keer onderstreept dat ze een beroep hebben en niet een hobby. Dus, maar dat kan scherper, dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan wilde ik inderdaad doorgaan naar de PVV maar constateer wel dat we nog zeven fracties te gaan hebben en nog een termijn van het college en eventueel nog stemmingen. Daarna, voor die tijd eventueel nog een tweede termijn. Gaan we dat redden in een half uur? Ik ga het gewoon eventjes ... Als we doorgaan moet het volgens het RvO echt, en dat is ook geen kwestie van stemmen, dan moeten we gewoon om half zeven klaar zijn. Is de inschatting dat we dat redden? Tot op heden lijkt dit onderwerp dat niet te gaan redden, maar ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik wil toch voorstellen te stoppen. Ik merk zelf dat ik ook moeilijker uit mijn woorden kom, ik hoor het van anderen ook. Ik heb behoefte aan toch even een pauze en ...

De voorzitter: Ja, dat is dan zo.

Mevrouw Kruger: ... ik ben al vanaf vanmorgen vroeg ook al bezig, dus ik wil echt wel even een pauze en dan kan je wel stoer ...

De voorzitter: Ik vind het ook zonde om dit, en eigenlijk niet kunnen om het even af te raffelen zal ik maar zeggen.

Mevrouw Kruger: Nee, precies.

De voorzitter: Dan gaan we schorsen, gaan we om acht uur verder. Zien we elkaar dan, eet smakelijk. Geachte leden van de raad, de vergadering is heropend. Ik hoop dat u allemaal even bent bijgekomen met een lekker hapje. We gaan weer verder met de vergadering. Ten opzichte van vanmiddag is er een aantal raadsleden extra afwezig. Dat is mevrouw Jager, mevrouw Rutten van de PVV, mevrouw Stevens van de Partij van de Arbeid en de heer Portier van de SP. Dat wisten we natuurlijk al, die zit op dit moment op weg naar het vliegveld denk ik. Ja toch? Ja, ja. Misschien heeft hij zijn vlucht gecompenseerd, dat weet je niet. Zou zo maar kunnen. Dat is aan hem. Beste mensen, we gaan weer verder. We waren bij agendapunt, het laatste agendapunt van vanavond,

nummer 37: atelierbeleid. We waren gebleven bij de PVV-fractie. Ik geef het woord graag aan de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang, eerste termijn raad.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het over het atelierbeleid. Als ik nou even kijk naar ons amendement wat we samen met de VVD hebben ingediend. Eerst even een opmerking over dat stoffig zijn, daar gaan wij niet over en dat is ook helemaal niet belangrijk, kunnen het ook niet te bepalen, hoeven het ook niet te bepalen als raad. Wat we wel, waar we wel iets, waar we iets over kunnen zeggen is, laat ik het zo zeggen, een kunstenaar naar ons idee is iemand die creatief is, die ook de mogelijkheid moet hebben om zich creatief te ontwikkelen, maar tegelijkertijd is het ook wel zo dat wij het belangrijk vinden dat die kunstenaar na een aantal jaren gewoon zijn eigen brood kan verdienen. Hier is dan gekozen voor vijf jaar, lijkt me een mooie periode. Vinden het ook belangrijk dat ook nieuwe kunstenaars kunnen doorstromen en dus dat is wat dat betreft is dat prima. Vandaar dus het amendement wat we samen met de VVD hebben ingediend. Dan, eens even kijken, motie GroenLinks Dordrecht over het atelierbeleid. Als ik even kijk naar het college voor de begrotingsbehandeling 2022, dat is al vrij snel trouwens, te komen accommodatie beleidsplan voor de hele kunstsector van amateurkunst, broedplaatsen en professionals. De PVV gaat niet tegen die motie stemmen. We vinden het prima als er een onderzoek komt en dan zien we wel verder. Dan het CDA, het amendement voor toekomstig atelierbeleid. Even kijken, twee puntjes noemt het CDA. De culturele huurprijs wordt jaarlijks geïndexeerd, dat, daar kunnen we het mee eens zijn, punt 2 hadden we nog even eigenlijk een vraag erover aan de wethouder. Misschien dat ik het niet helemaal goed inschat wat er staat, maar, of niet helemaal goed begrijp, maar als jij, het lijkt een beetje punt 2 op een blanco cheque. Ik wil even aan de wethouder vragen of hij kan toelichten hoe hij ertegenover staat. Als het geen blanco cheque is dan neigen we naar voorstemmen, dat in ieder geval. Dus dank u wel, dat was het.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we niet naar de SP-fractie, want die is afwezig. Dan ga naar de VSP-fractie, de heer Wisker. Gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja voorzitter, dank. Kort, zoals u van mij gewend bent. Kunst en cultuur zijn in de loop der jaren hele brede begrippen geworden. Wat de een kunst vindt, vindt de ander geklied. Een kwestie van smaak en over smaak valt niet te twisten. De VSP wenst dan ook de commissie die iedere vijf jaar de inspanningen van deze kunstenaars moet definiëren veel sterkte en wijsheid toe. Wij zullen het voorstel steunen. Over de moties en het amendement zijn we wat minder enthousiast. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u voorzitter. Ook wij zijn redelijk verheugd dat er een atelierbeleid is opgesteld. Tuurlijk, het kan altijd beter, maar het is in ieder geval een begin. Dat voor zover inhoudelijk de, onze opvatting. We hebben echter wel moeite met de blanco cheque zoals de heer Van Leeuwen noemde. In ieder geval blanco tot 35.000 euro maximaal per jaar die wordt uitgeschreven, want immers, de contracten kunnen doorlopen tot 2031 en er is geld tot 2024. Laten we nu niet gaan zeggen dat we dat niet wisten toen we, toen dit werd voorgeschoteld, want ja, er is bewust gekozen door een

aantal partijen om incidenteel geld structureel in te zetten. Maar ik ben wel benieuwd hoe de wethouder financiën tegen dat tekort aankijkt vanaf 2024 en hoe de wethouder cultuur dit denkt op te lossen. Dat om maar even af te trappen inhoudelijk. Voor wat betreft de amendementen. Het is interessant om te horen van de heer Kwaak dat hij geen cultuurbaar is. Dat zou je vreugde doen, ware het niet dat hij zich wel als een cultuurbaar gedraagt. Als ik hem hoor praten over kunst en cultuur, dan is de woordkeus die hij maakt verradt eigenlijk zijn houding ten opzichte van dit soort onderwerpen en die is zoals de heer Tiebosch al zei nou niet bepaald positief en dat is jammer. Misschien bedoelt hij het niet zo, maar ...

De heer Kwaak: Voorzitter.

De voorzitter: Ja maakt u even uw zin af mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: ... maar begrippen als stoffige kunstenaars en dan daarna zeggen ja grapje, dat doet mijn kleinkind wel eens. Die zegt dan iets wat niet helemaal waar is en dan zegt ze: grapje. Maar dat doe je niet in een raadszaal.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Verk: En als u het hebt over vakanties van kunstenaars die uitgenodigd worden uit het buitenland, dat is geen vakantie, dat is gewoon werken voor die mensen.

De voorzitter: Dank u wel. Bij interruptie de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Mijnheer Van Verk, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Verk, u hebt dan een heel verschillende, verkeerde kijk op mijn kunstbeleid denk ik. Ik houd net zoals u van kunst, ik heb een museumkaart, ik bezoek musea, dus ik ben net zo'n kunstliefhebber als u als het erop aankomt.

De heer Van Verk: Nou ja, dan zou ik toch mogen hopen en eigenlijk verwachten dat als u een kunstliefhebber bent, dat u op een andere toon over deze mensen spreekt die daar gewoon hun beroep van hebben gemaakt. Die werken net zo hard als u en ik, in ieder geval als u, ik ben inmiddels in de leeftijd dat ik met pensioen ben dus dat is wel prettig, maar dan zou u daar toch met wat meer respect over spreken dan stoffige mensen en vakantie, dat is niet netjes.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De heer Van Verk: Dat gezegd hebbende ...

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik wou bijna zeggen dat de heer Van Verk weer een voorbeeld is van zuur links, maar dat heb ik niet gezegd. Over toon valt altijd te twisten natuurlijk ...

De heer Van Verk: '...' smaak.

De heer Van der Net: ... maar ik bedoel van, wij hebben hier best wel goed over gepraat en gediscussieerd en de inhoud is precies zoals de heer Kwaak zojuist heeft verwoord en misschien moet u zich op de inhoud gewoon richten.

De heer Van Verk: Ja, dan zou ik bijna geneigd zijn om te gaan vaststellen dat dan de hele VVD-fractie zegt geen cultuurbarbaar te zijn maar in ieder geval in zijn woordkeus laat zien dat ze het wel zijn. Voorzitter, wat betreft het amendement van het CDA. Ik heb het daar eigenlijk al over gehad voor wat betreft de kosten, daar hoop ik een antwoord op te krijgen vanuit het college. Voor wat betreft de huurprijs indexeren, mevrouw Kruger zei daarvan: moet je dat nou wel willen? Ik zit er een beetje dubbel in. Indexering is niet meer als een trendmatige prijsverhoging die gelijk is met de geldontwaarding dus, nou ja. Ik ben daar een beetje blauwblauw in zal ik maar zeggen. Het amendement over wonen in een atelier, de heer Boersma merkte al op: als nu eenmaal de wet de wet is, dan moeten we daar maar genoeg mee nemen. Ik ben geneigd dat eigenlijk wel te volgen, hoewel ik uw amendement best sympathiek vind in de zin van mensen die in de kunst zitten hebben al niet veel geld, maar ik vind wel dat je helder en duidelijk moet zijn en een scheidslijn moet trekken daar waar die getrokken moet worden. Als de wet dat zegt dan moeten we daar maar eens, dan moeten we ons daaraan houden, behalve als het college zegt: dat kunnen we meer als makkelijk doen. De motie voor wat betreft, waar gaat die over? O, die heeft geen titel. De motie ...

De voorzitter: De motie heet: Laten we het in een keer goed doen.

De heer Van Verk: Wat zegt u?

De voorzitter: Laten we het in een keer goed doen, zo heeft die motie.

De heer Van Verk: Laten we het in een keer goed doen, dat is dan op een kleine wijziging na de begrotingsbehandeling 2023 die eind 2022 is, lijkt me een goede zaak. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik door naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank voorzitter. Voorzitter, ondanks dat we als Gewoon Dordt best andere nuances zouden willen zien in het atelierbeleid stemmen we in met het voorstel en het amendement van het CDA. De twee andere amendementen en de motie zullen wij niet steunen, omdat wij ze op dit moment, vinden dat ze op dit moment te weinig toevoegen aan het beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik door naar de Fractie Nijhof. Mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Wat ons betreft is het goed dat er een atelierbeleid ligt, dit was zeer nodig. Ook prima dat dat in samenwerking met de sector tot stand is gekomen, er is draagvlak en dat is voor ons heel belangrijk. Wij zijn voorstander van de toets, mits de onderbouwing door de commissie altijd helder en eenduidig wordt weergegeven. Het ondersteunen in de servicekosten bijvoorbeeld is vaak ook een probleem met betrekking

tot verduurzaming van gebouwen en veelal noodzakelijk met oog op toekomstbestendigheid. Dus daar willen wij eigenlijk steun in, als daar verandering in komt. Na vijf jaar pleiten we voor een evaluatie van het beleid met vooral aandacht voor de vragen: komt de doorstroom op gang? Past het aanbod bij de vraag? Wat kunnen wij verbeteren? Omdat we niet geloven in het feit dat een kunstenaar zich altijd volledig heeft ontwikkeld in vijf jaar zullen we niet meegaan met het amendement van de VVD. We begrijpen dat de kunst vaak niet zonder subsidie kan en zien het terugverdienen dan ook meer in het creëren van bewustzijn, verwondering, plezier, verbazing en zo verder, slechts een fractie van alle emoties die kunst teweeg kan brengen. Juist de afgelopen periode van corona heeft ons geleerd dat kunst kleur en expressie geeft aan het leven van iedereen en het een noodzakelijkheid is in deze maatschappij, hoop geeft, het brein prikkelt van diegene die er naar kijkt en diegene die creëert. Het amendement van het CDA zullen wij eigenlijk steunen, maar we willen wel eerst wat reactie van de wethouder op de kwestie rondom de blanco cheque. Wij stemmen in met het voorliggend amendement van GroenLinks met betrekking tot eventuele bewoning van de ateliers zoals het ook door de heer Tiebosch is verwoord, maar willen wel duidelijkheid over de wettelijke mogelijkheden hierin en horen graag de reactie van de wethouder. De motie met betrekking tot het accommodatieplan van GroenLinks lijkt ons een zeer goed voorstel en wij kunnen hiermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Geef ik het woord aan de wethouder van cultuur. Ja, graag. Wethouder Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel voorzitter. U heeft veel onderling al uitgewisseld, ook in de commissie en ook al bij de behandeling van de cultuurnota. Een paar vragen zijn blijven liggen, althans, die zijn deels door uzelf onderling beantwoord en deels nog niet helemaal. Een paar ga ik even op in. Een van de vragen was: jonge kunstenaars staan eigenlijk te wachten tot de ateliers leeg komen en dan willen ze daar graag in, als argumentatie om dan voor het amendement van de VVD te stemmen. Dat zien we in de praktijk eigenlijk niet. Er zijn ook andere faciliteiten in de stad als DOOR, waar werkruimte is en zoals al eerder gememoreerd is staan ook een aantal ateliers op dit moment leeg. Dat kan natuurlijk veranderen, maar we zien eigenlijk dat we wel voldoende ruimte hebben daarvoor. Dan, even kijken, de heer Schalken vroeg over coaching, als je bijvoorbeeld na tweeënhalf jaar zegt: misschien is het tijd om het atelier over tweeënhalf jaar leeg te maken, maar we willen nog wel wat coaching doen. Ja we geven wel coaching via het BK-loket en dat gaat ook volgens mij over diverse andere vaardigheden, vooral ondernemersvaardigheden, netwerkvaardigheden enzovoorts. Dus in dit traject is geen aparte coaching voorzien, dat als antwoord op die vraag. En dan is er een blanco cheque? Dat is natuurlijk een hele goede vraag, want we kunnen natuurlijk wel een paar jaar vooruit kijken, maar niet vijf of tien of twintig jaar. Waar het amendement toe leidt is dat we de vijf jaar die we nu, waarvan vier jaar gedekt zou zijn ook het vijfde jaar dekken. Het is denk ik, past bij de toezegging die college Sleeking heeft gedaan een paar weken terug en ook bij het denk ik bij de opzet van het amendement om te zorgen voor structurele dekking van die 35.000 euro die jaarlijks nodig is om de ateliers te kunnen verhuren. Dat geldt is niet altijd op, want op dit

moment wordt een fors aantal meters niet verhuurd, maar dat weet je natuurlijk niet helemaal van tevoren.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Even voor mijn begrip. Er is nu dekking tot 2024. U zegt dat er dekking komt tot 2025. Klopt dat nu of versta ik dat verkeerd?

De heer Van der Linden: Nou, dat past denk ik bij de toezegging die Sleeking heeft gedaan, die collega Sleeking heeft gedaan, want als je het voor vijf jaar afsprekt, ja dat laatste jaar moet je ook dekken. Maar goed, we gaan dit beleid natuurlijk doorvoeren en dan ga je die professionaliteitstoets hebben en dan gaat iemand misschien van '24 tot '29 huren of daaromtrent. Dus ik denk, maar dan kijk ik ook even naar de indieners van het amendement, dat ze beogen om de kosten van de huur van de ateliers structureel in de begroting te stoppen, totdat we ooit weer een ander beleid vaststellen. Ik kijk maar even naar rechts nu.

De heer Van Verk: Dat denk ik ook namelijk.

De heer Chapel: Structureel ja.

De heer Van der Linden: Ja, nou ja, het lijkt mij sowieso netjes dat we tot en met '25 doen, want anders hebben mensen niks aan hun vijfjaarstermijn, maar ik denk dat het heel passend is om bij dit beleid te zorgen voor structurele dekking.

De heer Van Verk: Maar voorzitter, ik vind dat de wethouder nu toch, volgens mij een fout maakt in zijn berekening. Kijk, de contracten die kunnen worden afgesloten die hebben een looptijd van vijf jaar. We zitten op dit moment in oktober 2021, dus de eerste contracten misschien eind dit jaar, de rest begin 2022. Als ik daar vijf jaar bij optel dan zit ik toch al gauw in 2026, 2027. Dus ik vind dat het college de taak op zich moet nemen om in ieder geval tot 2027, de eerste reeks, te zorgen voor structurele dekking en eigenlijk vind ik dat als je in je beleid opneemt dat er daarna een verlenging van vijf jaar mogelijk is, dat je dat tot 2032 minimaal moet doen en eigenlijk, dat ben ik met de heer Chapel eens, je moet dat gewoon structureel regelen. Voor die tijd kan je feitelijk niet deze nota vaststellen stel ik vast, want er is geen dekking in de jaren die hierna zijn.

De heer Van der Linden: Nee dat klopt en dat is volgens mij ook door collega Sleeking met zo veel woorden al gezegd, dus als u vindt dat dit een goed idee is, dat je mensen voor ieder geval vijf jaar de toezegging wil doen dat ze ergens kunnen zitten, en of dat nou vanaf november '21 of vanaf maart '22, dan zul je inderdaad iets langer dan de periode van '24 die belofte gestalte moeten geven. Op dit moment zien we dat dat budget niet op komt en we weten niet hoe dat over drie, vier, vijf jaar is, maar als ik u zo hoor dan bent u helemaal akkoord met het amendement van het CDA en dat past ook bij de manier waarop we ermee willen omgaan schat ik in. Dus dat is wat dat betreft

akkoord. Dat over de vragen. Dan over de amendementen zelf en de motie. Het VVD-amendement ...

De heer Van Verk: Voorzitter, sorry ik, het kwartje valt wat laat, maar u zegt: u bent helemaal eens met het CDA. Nee, ik ben het ten dele, ik ben met de strekking van het CDA eens, maar ook het CDA geeft niet aan waar die dekking vandaan komt en dat vind ik een taak van u.

De heer Van der Linden: Nou ja, de dekking die zou moeten komen uit het cultuurbudget en ik kan niet over drie of vier jaar kijken hoe hoog het dan is, maar op dit moment zien we dat dat goed past, dus we zullen met een voorstel moeten komen om dat ook bij de volgende kadernota's te verwerken in de meerjarenraming.

De heer Van Verk: Nou ja, volgens mij moet u dat dan nu al in de begroting verwerken, want we stellen dat nu vast. En daarmee gaat u een financiële verplichting aan die langer loopt als er geld is, dus moet u volgens mij zorgen dat dat helder en duidelijk is.

De heer Van der Linden: Ja. We doen het gewoon elk jaar bij de meerjarenraming, alleen die vijf jaar die gaat natuurlijk steeds net over de meerjarenraming van de lopende periode heen. Maar ik denk dat het gewoon passend is conform toezegging van de heer Sleeking dat we dat voor die vijf jaar regelen, maar ja, er komen natuurlijk elk jaar nieuwe vijf jaren aan, de ene keer meer, de andere keer minder, dus het lijkt mij passend dat we dat op een goede technische manier in de meerjarenraming verwerken.

De heer Van Verk: Voorzitter, een laatste opmerking. Prachtig als u het allemaal technisch regelt, maar als je 35.000 euro gaaterschikken in je begroting dan moet je dat ergens vandaan halen dus willen wij ook weten wat er dan niet meer gebeurt.

De heer Van der Linden: Ik schat zo in dat er, dat weet u zelf ook, dat in elk programma is natuurlijk door het jaar heen ruimte, maar we gaan, we zullen goed kijken en als er iets niet meer gebeurt, dan gaat u daar natuurlijk ook iets over horen. Dus we gaan daar gewoon goed naar kijken, maar de toezegging van de heer Sleeking die doe ik ook. De vijf jaar die we aangaan die moeten we kunnen waarmaken en we gaan het opnemen in de meerjarenraming als u akkoord bent met het amendement van het CDA. Dat over de vragen. Dan over de amendementen. Het VVD-amendement ziet toe op een keer vijf jaar en dan is het klaar. Wij hebben natuurlijk allemaal een beeld bij zo'n gedachte en u wil eigenlijk stimuleren dat er doorstroming is denk ik, zodat ook nieuwe, jonge mensen ook weer een kans krijgen op vijf ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Bij mij valt het kwartje ook wat later, maar hoor ik u nu goed zeggen, hoor ik de wethouder nu goed zeggen: als het amendement wordt aangenomen, dan zorgen we voor dekking, maar betekent dat ook als het amendement niet wordt aangenomen, dan is er geen dekking of dan wordt er niet naar gekeken?

De heer Van der Linden: Kijk, ik denk, u stelt nu atelierbeleid vast en daar hoort een vijfjaarstermijn bij voor nieuwe huurders die nu ingaat. Je zou natuurlijk een beetje raar zijn als je over tweeënhalf jaar denkt nou, we lopen er zo wat uit en dan is het klaar. Dit atelierbeleid is waarschijnlijk bedoeld voor langere tijd. Natuurlijk gaan we er misschien eens een keer wat meer geld in stoppen of wat minder atelierruimte, dat weten we niet. Ik denk dat we achteraf, en dat is altijd achteraf, dat is het nut van commissiebesprekingen, een voorstel hadden moeten doen om het alvast in de begroting op te nemen. En natuurlijk, ook dan weet je niet hoe je over vijf of tien jaar tegen die begroting aankijkt. Maar het klopt, ik denk als wij nu atelierbeleid vaststellen, dan houden we ons eraan dat we zeggen nou nu, volgend jaar, in '23, '24, '25, maar natuurlijk ook in 6, 7, '28 gaan we daarmee door.

Mevrouw Kruger: Ja.

De heer Van der Linden: Tenzij we over zes jaar een enorm bezuinigingsprogramma moeten doorvoeren omdat van allerlei dingen mis zijn gelopen in de stad, die ook kunnen raken aan parkeren of duurzaamheid of noem het maar op, maar ik denk dat de intentie is om dit beleid langere jaren te hebben, zodat je dus ook jezelf eraan bindt om dat in de meerjarenbegroting op te nemen. Concreter kan ik het niet maken.

Mevrouw Kruger: Nee oké voorzitter, maar dan zegt de wethouder dus, want die vraagt wel aan ons: als u het amendement aanneemt, maar u omarmt dit amendement ook neem ik dan aan.

De heer Van der Linden: Ja, maar ook als we het amendement niet aan... Kijk, dit amendement is denk ik verzonnen of ontwikkeld om dat laatste jaar van die eerste vijfjaarstermijn dekkend te krijgen en dat is heel slim en dat hadden we natuurlijk eigenlijk gewoon moeten doen. Als u het niet aanneemt moeten we dat toch doen denk ik, maar het lijkt mij zinvol om zo iets gewoon goed te regelen met elkaar, dat u er ook een uitspraak over kan doen. En dan gaan wij gewoon kijken hoe we dat in de meerjarenramingen daarop volgend kunnen aanlengen. Ja? Dan denk ik toch dat ik nu een derde poging doe om op de amendementen zelf in te gaan, tenzij mensen nog kwartjes horen, willen horen vallen. Nee, dank u wel. Het amendement van de VVD, dat ziet er op toe een keer vijf jaar en dat moet genoeg zijn. Dat hangt gewoon puur van uw politieke overtuiging af of u dat een verstandige keus vindt of niet. Ik denk dat het past bij het atelierbeleid om te zien hoeveel kunstenaars er zijn die ook na vijf of tien of twintig jaar een hele goede professionele carrière hebben of aan het doorlopen zijn, maar toch nog steeds een bijbaan nodig hebben, of nog steeds meerdere financieringsbronnen nodig hebben. Dat is helemaal geen schande, maar dat is wel een constatering waar we het mee moeten doen, dus vanuit dat perspectief zou ik dit amendement willen ontraden, ook gezien de constatering dat er eigenlijk op dit moment geen schaarste is. Er staan wat ateliers leeg en jonge aanstormende mensen zitten niet te wachten tot mensen verdwijnen uit die ateliers, maar hebben ook ruimte om met kunst bezig te zijn.

De heer Kwaak: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang. Ja, mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Ja. Ik hoor de wethouder zeggen: er is op het moment is er geen behoefte aan, maar we moeten wel naar de toekomst kijken. Misschien is er over twee of drie jaar schaarste.

De heer Van der Linden: Wie weet, dat zou heel goed kunnen, maar misschien ook niet.

De heer Van Verk: Voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Stel nu dat er schaarste is, zijn er dan ook mogelijkheden om het aantal ateliers uit te breiden? Want je hoeft niet altijd te bezuinigen, je kan ook zeggen van, net zoals bij wonen: meer bouwen.

De heer Van der Linden: Dat is helemaal juist, maar ik denk dat er dan een nieuwe raad zit met een nieuw college met nieuwe ideeën over hoe de stad in elkaar zit of zou moeten zitten. Dus wie weet gaan we dat gesprek een keer voeren, maar nu niet denk ik. Ja. Dank u wel. Het CDA-amendement is al, daar zijn we het al over eens hè, althans, daar ben ik al op ingegaan, dat lijkt me heel passend. Het GroenLinks-amendement. Ja het klopt, het is eigenlijk tegen de wet om wonen en werken zo dicht op elkaar te zetten. Strikt genomen natuurlijk kun je een pand waarin een atelier is ook geschikt maken voor bewoning. Alleen die panden zitten nu vol met ateliers, wil je dat op een goede manier doen die past bij de wet, dan moet je ontzettend veel veiligheidsvoorzieningen treffen, maar ook sanitair, keukens enzovoorts. Daar ziet dit voorstel niet op toe, of daar leidt dit voorstel niet toe, dus mocht u dat willen dan zullen we daar ook een hele grote zak geld bij moeten leveren. Dat is niet wat past bij dit voorstel denk ik, dus wat dat betreft zou ik dit amendement willen ontraden.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik daar heel even ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: U zegt een zak geld en er moeten keukens en veiligheid enzovoort. Ik denk dat dat op zich wel meevalt wat er dan allemaal moeten gebeuren. Het gaat er, ik denk dat het belangrijker is om te weten dat er een in feite bestemmingsplanwijziging zou moeten komen, omdat je mag niet wonen in een plek waar geen, wat niet tot woning is toegewijd. Maar het ging, het gaat er meer om dat er de ruimte wordt gezocht, en zeker ook voor het tijdelijk bewonen, de heer Tiebosch heeft het gewoon goed aangegeven, als er mensen uit het buitenland komen of waar dan ook, dat ze zich daar gewoon in kunnen bevinden en niet meteen gezegd wordt: ja, maar je mag daar niet een aantal dagen achter elkaar verblijven.

De heer Van der Linden: Ja, maar toch kunnen wij niet tegen de wet ingaan.

Mevrouw Kruger: Dat zou ik ook niet van u vragen.

De heer Van der Linden: Nee toch?

Mevrouw Kruger: Nee, nee, ik niet, nee.

De heer Van der Linden: Nee ik ben wethouder, dat moet ik allemaal thuis gaan uitleggen. Dat, nee. Dus wat dat betreft, ik moet het echt ontraden, ja. De motie, we hebben natuurlijk allerlei accommodaties waarin professionals met cultuur bezig zijn, waarin we ook allerlei amateurkunst hebben en ook inlooplocaties in de '...', we hebben DOOR, we hebben allerlei plekken in de stad. Waar ik even naar op zoek ben, en dan krijg ik mevrouw Kruger aan, is wat u precies beoogt met die motie, want ik denk dat we eigenlijk behoorlijk wat locaties, plekken en gebeurtenissen hebben om veel op te organiseren. Dus wat vraagt u daar extra op? Dat is eigenlijk mijn vraag als ik mag, voorzitter.

Mevrouw Kruger: Ik vraag erop dat er gewoon een goed plan op komt. We hebben wel allerlei accommodaties, maar als we denken aan DOOR die begonnen zijn in het kinderdagverblijf op de Voorstraat, toen heb ik ooit al eens gevraagd aan toen ook een wethouder van goh, als zij daar nu weg moeten, wat krijgen in het vervolg? Er kwam toevallig toen het belastingkantoor langs toen ze er eigenlijk uit moesten. Toen was het ook echt kielekiele of ze wel onderdak zouden vinden. Op dit moment is ook de toekomstige, de verhuizing van DOOR is ook nog niet geregeld en ik denk dan: laten we nou eens gewoon gaan kijken wat voor panden er zijn die mogelijk ook geschikt gemaakt kunnen worden voor broedplaatsen of mogelijk ook als atelier gebruikt kunnen gaan worden, zodat dat een plan wordt en niet zomaar op het moment dat er opeens iets nodig is, dat we dan moeten gaan zoeken.

De heer Van der Linden: Ja, ik ...

Mevrouw Kruger: En dat er gewoon een goede organisatie op zit.

De heer Van der Linden: Oké. Ik constateer vanaf een beetje zijlijn en nu twee weken deze portefeuille dat we er tot nu toe de afgelopen jaren wel in geslaagd zijn om alles wat zich aandient een plek te geven. Soms was dat een beetje op het laatste nippertje, want het belastingkantoor kwam langs, maar het is wel gelukt. Dus ik ben een beetje op zoek, ook mocht u de motie aannemen, van hoe gaan, hoe moeten we ermee omgaan, wat wilt u daar concreet van horen? Een meerjarenplanning ...

Mevrouw Kruger: Sorry voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kruger: Sorry voorzitter, ik vind dat geen beleid, van toevallig, ook al is het net op het laatste nippertje hebben we het gered. Dat is geen beleid, dat is gewoon toevallig. Nee, we moeten gewoon kijken van naar de toekomst, de heer Kwaak noemde het ook al, we moeten met de toekomst rekening houden. Laten we, als wij in Dordrecht het echt ervoor kiezen, politiek voor kiezen dat we een stad zijn waar ateliers zijn, waar ook broedplaatsen zijn, dan moeten we daar een beleid op maken en dan niet alleen van

we hebben er een aantal en op het moment dat het uitgebreid moet worden zoeken we er wat bij, nee, dan gaan we daar echt gewoon naar kijken en zetten we wat op uit.

De heer Van der Linden: Nou ja, de ene helft van wat u zegt, beleid, voor de beroepsgroep hebben we dat, het atelierbeleid daar gaat u over besluiten zo meteen. Vanuit mijn perspectief, ik constateer niet dat we tekort lopen, of dat het allemaal krap loopt of dat het niet lukt. In hoeverre u beleid wil wat helemaal dichtgetimmerd is en met allerlei onderzoeken wordt onderbouwd, ik zou dat een beetje jammer vinden wat dat betreft. Dus ik ben nu even op zoek wat u exact verwacht, zeker gezien de korte tijd waar u op doelt, want de begroting '22 komt er ook al over een maand aan.

Mevrouw Kruger: Nee voorzitter, het is niet om de boel dicht te timmeren, het is juist om de mogelijkheden te bekijken wat er, de mogelijkheden te bekijken wat er mogelijk is, ja dat is nogal logisch, maar gewoon om te zien wat we kunnen bereiken. Niet om de boel dicht te timmeren. Dus ik, ja, ik zit even te denken, ik zit even naar woorden te zoeken. Er wordt bijvoorbeeld ook in dit beleid wordt er gesproken over een loketfunctie. Je kent vanuit verschillende steden is er bijvoorbeeld Stichting Accommodatie Rotterdam bijvoorbeeld, of Amsterdam. Die hebben gewoon een stichting die is, die zoeken naar accommodaties, die onderhouden ze ook en die verdelen ze ook, die zorgen ook voor de uitgifte van die accommodaties. Daar zoek ik naar, dat je dus gewoon echt een planmatig iets hebt over ateliers en niet toevallig het aanbod wat er is en wat er mogelijk weer weggaat of wat dan ook. Nee, gewoon dat dat ook in de gaten gehouden wordt, gemonitord en niet om het dicht te timmeren, juist om het heel veel ruimte te geven.

De heer Van der Linden: Ja, zoekt u dan eigenlijk een soort makel- en schakelfunctie? Want dat is iets heel anders dan beleid.

Mevrouw Kruger: Nee.

De heer Van der Linden: Ja ik ben echt een beetje aan het zoeken. Want, kijk ik vind het ook niet leuk om straks met een motie onder de arm het gebouw, het stadskantoor weer in te lopen en te zeggen ...

Mevrouw Kruger: Nee dat snap ik, we moeten u niet zomaar het bos insturen ...

De heer Van der Linden: Nee, dat zou wel jammer zijn.

Mevrouw Kruger: ... of de stad insturen. Ik zoek niet naar een directe makelaarsfunctie, ik zoek naar gewoon dat we ervoor kiezen dat er mogelijkheden zijn om ateliers hier te kunnen hebben. En dan niet toevallig de ateliers die er al zijn, maar gekeken wordt naar de mogelijkheden van uitbreiding of wat dan ook.

De heer Van der Linden: Wat ik dan qua woordvoering aan afronding ga doen is dan ga ik het aan uw eigen oordeel overlaten als raad. Mocht de motie worden aangenomen zal ik in ieder geval komen met een vorm van een RIB waarschijnlijk, om in ieder geval aan

te geven wat gebeurt er al op dit punt. Dan is daarna wordt dat misschien reden om te zeggen: dan moeten we daar of mee verder, of het is goed. Nou, iets in die trant.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Veel concreter kan ik het nu niet krijgen geloof ik.

De heer Van Verk: Voorzitter, misschien is het wel handig om überhaupt met een RIB te komen, zodat we met zijn allen goed geïnformeerd zijn over waar de mogelijkheden en onmogelijkheden zitten. Dan kunnen we daar altijd, tenminste dat zou mijn idee zijn, dan kan je aan de hand daarvan vervolgens bepalen of er nader beleid nodig is.

De heer Van der Linden: Ik laat het aan de raad over denk ik, en dan moeten we gewoon kijken hoe we daarop gaan reageren. Ik krijg het niet veel concreter en ik hoor geen acuut probleem, zeg maar. Dus dat maakt mij een beetje aarzelend om te zeggen: dat gaan we doen.

Mevrouw Kruger: Ik ga het nog één keer proberen.

De voorzitter: Goed.

Mevrouw Kruger: Het gaat erom dat we doelmatig richtlijnen uitzetten van hoe we met een cultuurbeleid, met een atelierbeleid omgaan. Hoe we omgaan met accommodaties. Niet zozeer, ja nou ja, dat.

De heer Van der Linden: Ja maar dan veronderstelt u dat dat nu niet zo is en volgens mij is het atelierbeleid ...

Mevrouw Kruger: Ja.

De heer Van der Linden: ... nou juist bedoeld om dat wel te doen, om daar ook een soort doorstroom in te krijgen en om vast te pinnen hoe we dat organiseren, en zijn er voldoende plekken voor niet-professionals, amateurs of jongeren enzovoort. Dus ik ...

Mevrouw Kruger: Nee.

De heer Van der Linden: ... ik hoor geen probleem wat om een oplossing vraagt. Maar goed, oordeel raad lijkt me.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik, gezondheid, dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad. Ik zie schuddende hoofden, is dat voor iedereen zo? Want als dat zo is dan gaan we over tot stemming. Ja? Oké. Dan gaan we over tot stemming en dan beginnen we bij de amendementen. Eerste amendement wat in stemming wordt gebracht is het amendement van de VVD, bepaalde looptijd, VVD en PVV overigens. Bepaalde looptijd huurovereenkomst ateliers, amendement A5. Ik kijk even of er nog stemverklaringen zijn. Geen stemverklaringen, dan wil ik graag amendement A5 in stemming brengen. Als u een plusje indrukt bent u voor.

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Als u een minnetje indrukt bent u tegen. Graag stilte bij de stemmingen. Amendement A5. Amendement is verworpen, 25 stemmen tegen, 7 stemmen voor. Voor waren de fracties VVD, PVV en Beter Voor Dordt. Dan gaan we naar amendement A6 van de CDA-fractie en de ChristenUnie/SGP-fractie. Die heet: Voor toekomstig atelierbeleid. Zijn er nog stemverklaringen bij amendement A6? Dat is niet het geval, gaan we stemmen. Voor is plus, tegen is min. Amendement is unaniem aangenomen, 32 stemmen voor, 0 tegen. Dan hebben we amendement A7 van GroenLinks en, alleen GroenLinks. Nou, wie weet. Zijn er stemverklaringen? Ik zie de heer Chapel, gaat uw gang.

De heer Chapel: Stemmen tegen voorzitter, alleen we vinden het wel heel sympathiek idee, maar als de wethouder zegt: het mag wettelijk niet, dan stemmen we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen?

De heer Kwaak: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Wij kunnen ons aansluiten bij het CDA, dank u wel.

De voorzitter: Wat zei u? Ik verstond u niet, wat zei u?

De heer Kwaak: Wij kunnen ons aansluiten bij het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog?

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, eerst mijnheer Van Verk...

De heer Van Verk: Voorzitter, dat geldt ...

De voorzitter: ... en dan kom ik bij de heer Van Leeuwen.

De heer Van Verk: Dat geldt ook voor de PvdA.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: En dat geldt ook voor de PVV, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Nijhof: Dat geldt ook voor de Fractie Nijhof.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, dank u wel. Dan gaan we nu stemmen op amendement A7. Voor is plus, tegen is min. Amendement is verworpen, 24 tegen, 8 voor. Voor

GroenLinks en D66 en de overige fracties tegen. Dan komen we bij het voorstel zelf, waarbij amendement van A6 dus is aangenomen en onderdeel uitmaakt van het voorstel. Zijn er nog stemverklaringen bij het voorstel zelf? De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, wij zullen voor het voorstel stemmen omdat een '...' atelierbeleid in deze stad nodig is, maar we vinden de financiële onderbouwing vinden we aan alle kanten rammelen.

De voorzitter: Dank, anderen?

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja dat, hetzelfde geldt voor GroenLinks Dordrecht. Behalve het financieel dat het rammelt, we vinden dat er ook nog wat losse eindjes bij zijn, dus we hopen inderdaad dat dit een goede aanzet is en dat we daar zeker ook met de beloofde raadsinformatiebrief van de wethouder, dat we daarop verder kunnen borduren.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Wisker.

De heer Wisker: Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op het voorstel zelf. Of wel? De heer Boersma, excuus.

De heer Boersma: Ik ben nog niet helemaal scherp voorzitter, het zal wel het eten zijn.

De voorzitter: Ik zag u namelijk op het allerlaatste moment in mijn beeldje verschijnen, dus.

De heer Boersma: Ja, en toen drukte ik hem alweer weg. Ik dacht dat u me niet zag, maar goed dat geeft niet. Wij gaan voor het voorstel stemmen en omdat wij in tegenstelling tot een aantal andere partijen dit voorlopig wel genoeg vinden en we eens even gaan kijken hoe dit de komende jaren gaat lopen.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Eenmaal, andermaal. Dan gaan we stemmen op het voorstel zelf. Voor is plus, tegen is min. Voorstel is unaniem aangenomen, 32 voor, 0 tegen. Dan hebben we tot slot nog motie M3, die is van GroenLinks. Die heet: Laten we het in een keer goed doen. Kijk even rond of er nog stemverklaringen zijn op de motie. Heer Chapel.

De heer Chapel: Wederom ook sympathieke motie, alleen we vinden hem nog niet rijp om hem in een motie zo te verwezen. We wachten graag, we kijken graag uit naar een nieuwe discussie hierover, want ja, laten we eerst maar eens even met die 43 plekken aan het werk gaan en dan gaan we maar eens even verder kijken hoe dat loopt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, een stemverklaring bij mijn eigen, of bij onze eigen motie is misschien een beetje raar, maar ik wil er toch wel even aan toevoegen dat als ik nog een keer echt goed kijk naar van mening zijnde dat we gewoon een integraal atelierbeleid moeten hebben. We hebben het gehad over, zoals het nu in het atelierbeleid staat, alleen over de professionele ateliers, maar ook de broedplaatsen moeten gewoon integraal moet je dat op elkaar kunnen afstemmen, zeker voor de doorstroming zoals '...'

De voorzitter: Oké. Dat is wel een beetje een bijzondere invulling van de stemverklaring, maar vooruit. Het eind van de avond. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik kan meeleven met mevrouw Kruger voor wat betreft haar opvatting. Echter, de wethouder heeft een raadsinformatiebrief toegezegd en wij wachten die, de inhoud van die brief af alvorens we wel of niet besluiten met een motie in deze strekking mee te gaan. Dus misschien had u hem beter kunnen intrekken in dat geval, maar wellicht dat er nog een ander kans komt, een nieuwe kans.

De voorzitter: In de stemverklaring van de heer Van Verk parafraseert hij de wethouder, maar die heeft wel iets anders gezegd. Maar goed, we willen de discussie nu niet opnieuw openen, maar zijn woorden komen terug in het verslag en zoals het nu uitlegt zo heeft hij het niet gezegd. Andere stemverklaringen nog? Motie M3 gaan we in stemming brengen. Plus is voor, tegen is min. Gaat uw gang. De motie is verworpen, 18 tegen, 14 voor. Voor de fracties D66, GroenLinks en de Fractie Nijhof en de overige fracties tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we ook bij het einde van de raadsvergadering gekomen. Wil ik u allemaal hartelijk danken. Wel thuis en tot de volgende keer. Vergadering is gesloten.