

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 10 NOVEMBER 2021

Vergaderkamer 5

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Fractie Nijhof)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Fractie Nijhof)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Fractie Nijhof)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Tutupoly (Fractie Nijhof)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, neemt u plaats alstublieft. Het is acht uur geweest. Hartelijk welkom terug bij de raadsvergadering, die gisteren is begonnen en waar we een uitgebreide, maar goede behandeling hebben gehad van de begroting 2022. We hebben vandaag nog een aantal onderwerpen op de agenda staan, waarbij het met name gaat over moties en amendementen. Ik meld nog even dat gister al afwezig waren en die zijn er vandaag, voor zover ik heb gezien en gehoord, ook afwezig, de heer Kwaak van de VVD, de heer Helweg van de PVV, mevrouw Klein-Hendriks van de ChristenUnie/SGP en de heer De Boer van de Fractie Nijhof. En daar zijn vandaag nog bijgekomen de heer Portier van de SP, de heer Van der Graaf van de Fractie Nijhof, mevrouw Rutten van de PVV, mevrouw Jager van de Fractie Jager en van D66 de heren Tabak en Bosuguy en dat betekent dat we tien raadsleden niet hebben en ondanks dat iedereen ongetwijfeld een goede reden heeft en ik eigenlijk niet bij u moet zijn, want u bent er wel, wil ik toch wel even hier gezegd hebben dat me dat wel wat teleurgesteld. Want 10 van de 39 die er niet zijn, op een geplande avond die in het rooster stond voor een raadsvergadering, dat is toch wel teleurstellend. Maar goed, nogmaals, ik hoef daar niet bij u voor te zijn, want u bent er wel en daarmee is het toch maar even gezegd. Ik ga door met de agenda.

14. Besturenfusie Stichting "Openbaar Primair Onderwijs Dordrecht" (OPOD) en Stichting Katholiek Onderwijs Bernardus Alfrink (SKOBA) en statutenwijziging – Raadsvoorstel

De voorzitter: Eerste agendapunt wat we hier met elkaar gaan bespreken is agendapunt 14 vanavond, besturenfusie Stichting Openbaar Primair Onderwijs Dordrecht en Stichting Katholiek Onderwijs Bernardus Alfrink. Kort gezegd OPOD en SKOBA en de bijbehorende statutenwijziging. Op 26 oktober jongstleden heeft de Commissie Sociale Leefomgeving over de besturenfusie al gesproken. Hier heeft de VSP aangegeven moties of amendementen te willen indienen. Afgesproken is vanavond alleen nog over de moties en amendementen te spreken met een spreektijd van twee minuten per fractie en daar wou ik eerst de VSP de mogelijkheid geven om de eventuele moties en amendementen in te dienen en toe te lichten. Gaat uw gang. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Ja, voorzitter, dank. Voorzitter, het zal duidelijk zijn dat de VSP grote moeite heeft met de voorgestelde fusie tussen OPOD en SKOBA. We hebben al eerder gezegd en laat duidelijk zijn, we hebben dit gedaan vanuit de filosofie van de VSP voor goed onderwijs in onze stad, waarbij we als gemeenteraad wettelijk gezien verantwoordelijk zijn voor het openbaar onderwijs, waarop we een belangrijke toezichtfunctie hebben. In deze zaak zijn er drie punten voor de VSP van belang. Is het voortbestaan en de kwaliteit van het openbaar onderwijs in Dordrecht een fusie tussen OPOD en SKOBA noodzakelijk? Is binnen de nieuwe fusiestichting het belang van het openbaar onderwijs en toezicht daarop voldoende gegarandeerd? Wat zijn de financiële risico's voor de gemeente Dordrecht in het algemeen en het openbaar primair onderwijs in Dordrecht in het bijzonder? De VSP heeft op alle genoemde punten ernstige twijfels of de fusie op de juiste weg is en vindt de Fusie Effect Rapportage daarover niet duidelijk genoeg is. De VSP vindt dat we als gemeenteraad uiterst zorgvuldig te werk moeten gaan met de besluitvorming over de fusie en bijbehorende statutenwijziging van OPOD.

Alle documenten geven namelijk aan dat er geen dwingende noodzaak is om te fuseren. De motieven om te fuseren en de doelstellingen die geformuleerd zijn kunnen ook in een samenwerkingsverband bereikt worden. Wat de financiële risico's betreft zijn er ook veel onduidelijkheden, behalve dat gefuseerde scholen uiteindelijk minder geld van de overheid ontvangen. De FER geeft op dat punt geen uitsluitsel, omdat het onderzoek nog loopt. Verder blijkt dat de financiële inbreng van OPOD vele malen hoger is dan dat van SKOBA. Voorzitter, de VSP heeft onzes inziens voldoende argumenten gegeven om een onafhankelijk onderzoek naar alle effecten en met name de financiële risico's van de fusie te vragen, maar we zijn niet helemaal blind voor de werkelijkheid en moeten helaas constateren dat daarvoor geen meerderheid in de raad is. De VSP wil daarom zich richten op de vraag of in de voorgestelde wijziging van de statuten het belang van het openbaar onderwijs en het toezicht daarop voldoende is gegarandeerd en welke rol de gemeenteraad daarin speelt. In de voorgestelde wijziging van de statuten wijzigt de rol van de gemeenteraad namelijk verstrekkend in vergelijking met de huidige statuten van OPOD. Om in de nieuwe statuten de toezichtfunctie van de gemeenteraad voldoende te waarborgen vraagt de VSP in een amendement en die dienen we samen in met de SP, die helaas vanavond wegens omstandigheden verhinderd is en met fractie Nijhof, om een onafhankelijke instantie in naam van de gemeenteraad een onderzoek in te laten stellen naar de inhoud van de voorgestelde statuten, met als doel, één, te toetsen of de voorgestelde statuten in overeenstemming zijn met de wet ten aanzien van de invloed van de gemeenteraad op de samenwerkingsstichting, voor zover dat gaat over openbaar onderwijs. En twee, indien nodig aanpassingen voor te stellen om de belangen van het openbaar primair onderwijs en de toezichthoudende rol van de gemeenteraad en van ouders en personeel ten aanzien van het openbaar onderwijs te verstrekken. Drie, deze aanpassingen zeker te laten gelden voor de gemeentelijke invloed op de benoeming van de raad van toezicht. De benoeming van een identiteitsraad en een mogelijke, toekomstige statutenwijziging en verantwoording van de stichting aan gemeente Dordrecht. Deze punten zijn voor de VSP belangrijk omdat zo'n waarborg in artikel 19 van de voorgestelde statuten wel is vastgelegd voor het katholiek onderwijs. Voorzitter, de VSP wil nogmaals benadrukken dat zorgvuldigheid in dit proces gaat boven haast, de documenten geven aan dat er een fusie per 1 april 2022 ook mogelijk is. Dus er is tijd voor het gevraagde onderzoek. En tot slot, voorzitter, de VSP dankt de ambtelijke ondersteuning en de griffie voor hun bijdrage en adviezen bij de totstandkoming van het amendement en onze dank gaat ook uit, die is ook verschuldigd aan de deskundigen die ons de afgelopen weken hebben geadviseerd op dit onderwerp. Voorzitter, ik heb gisteren al aangegeven over mijnheer Veldman, dat hij het had van we moeten eens reflecteren op dingen en kijken dat we het aan de voorkant nu eens goed gaan regelen, voordat wij eens gaan kijken en dat we achteraf denken van dat we ons weer in ons voet schieten doordat we het er nu snel doorheen gaan jassen. Het is alleen maar een borging van het openbaar onderwijs, dus laten we nou eens met z'n allen en ik doe echt een dringend beroep op de raadsleden allemaal, om het nu eens aan de voorkant te borgen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u er wel op attent maken, want u zegt ik dien hem in samen met de SP, dat dat niet gaat, want die is hier niet.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat heb ik even net aan de griffier aangegeven. Wij hebben dit met de SP voorbereid ook, dus ik vind het wel zo netjes om ook het logo erop te laten zitten en wij weten dat dat niet met stemmen ...

De voorzitter: Nee, het is goed dat u het zegt, maar het is netjes richting de SP, maar ik wou alleen even duidelijk maken dat het formeel zo niet kan natuurlijk.

Mevrouw Stolk: Snap ik.

De voorzitter: Maar het punt is helder. Dan geef ik, dan hebben we dus ... Is er sprake van één amendement, dat heet Statutenwijziging. Ingediend door de VSP en de Fractie Nijhof en dan gaan we dat in bespreking geven. Ik begin bij Beter voor Dordt. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, kort. Er is in de commissie uitgebreid over gesproken, zelfs op een hele technische manier op een bepaald moment. Wat voor Beter voor Dordt belangrijk is, is dat zowel het openbaar onderwijs, toegankelijkheid en de beschikbaarheid, als ook die toegankelijkheid en beschikbaarheid voor het katholiek onderwijs, dat dat goed geborgd is. Vanuit Beter voor Dordt hebben wij niet het idee dat het niet zorgvuldig is geweest, maar we wachten we dat betreft eerst de reactie van het college af op het amendement dat hierop is ingediend en zullen dan beoordelen of we daar in mee gaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, mag ik aan de heer Schalken vragen waarom hij denkt dat het goed geborgd is? In 2019, het praten al vanaf 2019 over een samenwerkingsverband tussen OPOD en SKOBA. Dat was ook eigenlijk de bedoeling dat dat een samenwerkingsverband zou zijn. In de coronatijd is dat er een beetje doorheengejast. Bij het CTOO is deze fusie pas bekend geworden in juni van dit jaar. Waarvoor denkt u dan dat het nu geborgd is? Want als u goed naar de statuten kijkt, daar staat alleen goed geborgd voor het katholiek onderwijs en niet voor het primair onderwijs en wij als raad zijn wettelijk verantwoordelijk voor het openbaar onderwijs.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, ook wat dat betreft ben ik erg benieuwd naar de reactie vanuit het college op dit punt en volgens mij is ook de voorzitter van het CTOO, is die komen inspreken in onze Commissie Sociaal en hebben ze daar volgens mij ook aangegeven dat voldoende zekerheden en voldoende borging is om dit punt zou bij ons voor te leggen. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD-fractie, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u, voorzitter. Ik vervang vandaag mijn collega Kwaak, die zit ziek thuis, dus beterschap. Als je de woordvoerder bent op dit onderwerp en je hebt er nog niet veel van geproefd dan kun je er misschien ook wat nuchterder naar kijken. Het enige wat ik eigenlijk van mevrouw Stolk hoor is dat ze haar controlerende taak doet. Nou, dat is hartstikke goed voor een raadslid, ik denk dat we daar met z'n allen

bovenop inderdaad moeten zitten en dat zij het niet vertrouwt of dat ze zegt van nou, die motieven voor bijvoorbeeld financieel of bestuurlijk of niveau van onderwijs, die vind ik eigenlijk niet relevant genoeg, dus moet er een second opinion komen. Zo zie ik het dan, maar wat is dan voor mevrouw Stolk het ware motief? Want dat is dan voor mij wat blijft hangen. Ja, u sluit allerlei motieven uit en u stelt allerlei vragen, maar wat zou dan volgens u het motief zijn van deze fusie?

Mevrouw Stolk: Nou ja, dat vraag ik me dus ook af en daar ben ik dus nog niet achter, want wat je in een samenwerkingsverband kan doen heb je geen fusie voor nodig. Het leerlingenaantal, als u de stukken goed gelezen heeft, staat er ook in alle stukken dat het niet noodzakelijk is om te gaan fuseren en dat staat echt in de stukken. Dus ik begrijp niet helemaal goed waarom dit er nu zo snel doorheen gedrukt moet worden en ja, dan word ik toch getriggerd. Eigenlijk zou het in april, zou die fusie staan, dus we hebben eigenlijk nog tot 1 april de tijd om goed te kijken aan de voorkant of wij als gemeente het openbaar onderwijs goed gewaarborgd hebben en als je nu de statuten van OPOD, die we nu hebben en je legt de statuten van de fusie ernaast, dan staan er meer dingen in die betrekking hebben op het katholiek onderwijs dan over het openbaar onderwijs. En ja, nogmaals, wij zitten en daar wil ik iedereen echt voor waarschuwen, wij zitten er voor het openbaar onderwijs, dat is onze wettelijke taak en ik heb ook wel naar mijn hoofd gekregen dat we er niet voor het katholieke onderwijs zijn, dat zijn we wel, alleen dat is bijzonder onderwijs. Daar gaan wij helaas niet over als raad. Dus dat is het motief waarom wij zeggen van kijk nou eens goed naar de voorkant en gisteren nog eens heel goed geluisterd naar mijnheer Veldman. Dus, nou, laten we het nu eens aan de voorkant goed regelen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is ... Dames en heren, ik wil proberen met deze verkleinde raad om toch wat orde vanavond te houden en ook wat snelheid. De heer Den Heijer, was dat ook uw termijn?

De heer Den Heijer: Nee.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Den Heijer: Ja, kleine raad, grote daden. Nou ja, ik ben dan eigenlijk benieuwd hoe het dan binnen de subsidiëring geregeld is, hoe dat dan met de rijksbijdrage zit. Misschien kan het college daar nog op ingaan. Of andere subsidies die dan naar deze nieuwe stichting toe gaan en ik ben in het verlengde van wat mevrouw Stolk dan zegt ben ik, ik heb inderdaad het gelezen en ik zag ook staan dat deze fusie, bestuurlijke fusie, eigenlijk voorzien is om samen het lerarentekort op te vangen en er financieel robuuster ervoor te staan. Maar ik vraag me dan af, als je dan hetzelfde aantal leraren bij elkaar zet en je doet een strikte scheiding en je gaat alleen als besturen samenwerken, dan zou ik graag van de wethouder willen weten hoe lossen we dan dat lerarentekort op? Maar misschien heb ik daarover in de commissie iets gemist, dus ik ben dan benieuwd en voor de rest, hoe wij kijken naar de amendementen. Ja, ik vind eigenlijk dat eerst het college hierop moet reageren en dan gaan we daar nog eens diep over nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de CDA-fractie. Ja, gaat uw gang

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA heeft beoordeeld of de voorgenomen fusie nadelige gevolgen heeft voor de toegang en continuïteit van het openbaar onderwijs in Dordrecht. Op basis van de geleverde Fusie Effect Rapportage en de uitgebreide gegeven toelichting zijn wij van mening dat dit niet het geval lijkt. Er lijkt daarom geen sprake te zijn voor redenen om de fusie nu tegen te houden. Dat de fusie gevolgen heeft voor de rol van de gemeenteraad staat vast. In het vandaag verstrekte amendement roept de VSP op om deze aanpassingen in de statuten aan te houden en van een second opinion te voorzien, om de aanpassing van de statuten en de gevolgen die dit heeft voor onze toezichthoudende wettelijke taak te laten toetsen. Mijn vraag aan het college zou daarom zijn: kan de fusie dan nog doorgang vinden indien de aanpassing van de statuten vooralsnog wordt aangehouden? Wat ons betreft is het op iets meer afstand komen te staan bij een goed functionerende Raad van Toezicht niet per se erg en waarom niet? Om twee redenen. Enerzijds omdat de zittende Raad van Toezicht heeft bewezen voldoende kundig te zijn en het toezicht goed uit te voeren. Ik ben zelfs van mening dat de mensen die daar nu zitten beter in staat zijn om toe te zien op de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs dan wij als lekenbestuur. Daarnaast omdat het op bijzondere scholen een bewezen model is. Er is wel een maar. Uit de stukken en de gegeven toelichting blijkt, één, geen noodzaak tot fusie, maar, twee, eigenlijk ook geen reden tot fusie. Daar kwam gewoon absoluut geen antwoord op in de commissie en bovendien moet het nu ook nog allemaal heel snel. Dat maakt dat wij extra waakzaam zijn. Wij laten het nog even van de discussie afwachten of we al dan niet meegaan in het amendement, maar we zullen hier op terugkomen in de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Nou, wat ik me afvroeg, ik hoor mevrouw Van der Ham zeggen dat er in de commissie geen uitsluitel over kwam, want de reden was de fusie en die is wel duidelijk genoemd door de heer De Haan van de OPOD. Dus ik vroeg me af of ze dat gemist had of dat ze gewoon geen argument vond waar ze wat mee kon.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, er werd geprobeerd een antwoord te geven op onze vragen, dus waarom zou er een fusie nodig zijn en dat was eigenlijk omdat de besturen graag met elkaar wilden samenwerken, maar er geen noodzaak toe hadden en een andere reden die werd opgevoerd was de zware concurrentiestrijd als het ging om het aantrekken van hun leerkrachten en daarbij werd zelfs beargumenteerd dat leerkrachten in Dordrecht bij elkaar worden weggekocht en dat het makkelijker wordt als je groter bent, want dan kun je meer leerkrachten binnenhouden. Toen dacht ik ja, als dan het antwoord is een fusie, dan is de oplossing voor het probleem dat alle scholen in Dordrecht zouden moeten fuseren, dus dat is voor mij dus geen overtuigende reden en daarom vond ik dat dat geen reden mocht zijn tot deze fusie en ben ik waakzaam als het gaat over wat is dan de achterliggende reden, want je doet niets voor niets.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de D66 fractie, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Uitgangspunt voor D66 bij dit onderwerp is vooral wat is nou de rol van de gemeenteraad qua toezicht bij het openbaar onderwijs? Dat is het uitgangspunt wat we eigenlijk al die tijd bekeken hebben en misschien is het toch goed om de VSP te bedanken voor haar vasthoudendheid, hoe ze al die tijd vragen zijn blijven stellen, waarmee er antwoorden zijn gekomen waarmee het voor D66 ook eigenlijk een stuk duidelijker en robuuster is geworden. Dat zit hem niet alleen in hoe de Commissie Toezicht Openbaar Onderwijs heeft gehandeld, ook daar waardering en tegelijkertijd ook zorg dat zij misschien eerder naar de gemeenteraad hadden moeten komen, naar de rest van de commissies, om zaken te benoemen waar zij onder elkaar mee in discussie waren, maar ook complimenten aan de heer Van Leeuwen van de PVV, die als voorzitter van het CTOO twee keer in de Commissie Sociale Leefomgeving helderheid heeft verschaft en ook een advies heeft gegeven hoe zij dat hele traject hebben doorlopen. Dat is één. Twee, we hebben ook gekeken hoe onze omgeving ...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. Voorzitter, mag ik even ...

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel trouwens voor het compliment, dat neem ik namens de commissie in ontvangst, dank u wel. Maar ik had toch even een vraag aan u. Ik kan me ontzettend goed voorstellen wat u zegt, wat de raad zegt, van nou, we hadden wat eerder wat meer informatie hebben, maar zou u dan kunnen aangeven naar mij toe op welk moment u dat dan had gewild? Want wij zijn natuurlijk ook gebonden aan, laat ik het zo zeggen, aan informatie die wij krijgen van onder andere van het OPOD. Ik bedoel, wij kunnen niet als wij weten van nou, er wordt gesproken mogelijk over samenwerking of een fusie en het is nog niet enigszins formeel, het is nog maar de vraag of je op dat moment echt naar de raad kan toegaan als het gaat om een ja, een gerucht, laat ik het even zo zeggen. Begrijpt u mijn vraag?

De heer Tiebosch: Ik begrijp hem heel goed en ik ben ook blij met uw vraag. Kijk, wat ik vanuit D66 bijzonder vind, dat er in juni, september over de nieuwe werkregels van het CTOO en deze raad wordt gesproken. Er wordt een nieuw document vastgesteld, waarbij deze raad eigenlijk niet op de hoogte wordt gesteld van op dat moment al de discussies die er plaats vinden en van de escalatie die uiteindelijk vlak na de zomer plaatsvindt richting de Commissie Sociale Leefomgeving. Dat had u al iets eerder ons dat kunnen vertellen, want dat gaat niet zo ... De stad is niet zo heel groot. Het gaat over het Stedelijk Dalton Lyceum, het gaat over het Johan de Witt en het gaat hier over OPOD.

De heer Van Leeuwen: Op zich ... Laat ik het even zo zeggen, als je wat dingen hoort, het informele circuit, dan is nog maar de vraag of je dat dan naar de raad kan doorgeleiden als kijk eens, jongens, dit is de informatie die wij namens de commissie aanbieden. Dat kun je alleen doen op het moment dat er ... Er moet wat meer liggen op een gegeven moment en volgens mij, even uit mijn hoofd gezegd, zal het ongeveer naar ik denk juni zijn geweest dat wij vernamen van dit idee, voordat het wat vaster werd, laat ik het zo zeggen, voor de commissie. Ik ben het met u eens, we hadden u inderdaad in juli kunnen inlichten, hadden we ook moeten doen, maar echt veel eerder had niet gekund helaas.

De heer Tiebosch: Nou goed, geef ik u ...

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter.

De heer Tiebosch: Geef ik u nog iets anders mee. Het betreft namelijk niet alleen Dordrecht in dit geval. Het betreft ook Hendrik-Ido-Ambacht, Zwijndrecht en Gorcum en u had ons eerder mee kunnen nemen in het verhaal dat dit niet alleen iets was van het CTOO, maar eigenlijk gewoon vanuit de regio. Dat had u al breder kunnen delen en daarmee hadden we misschien ook als raad van Dordrecht het probleem ook wat breder kunnen bekijken.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham, ook een interruptie op de heer Tiebosch? Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, ik moet eerlijk zeggen ik vind het ook snel, hè. Ik vind het laat de stukken zijn en eigenlijk kun je pas met zin wat zeggen over deze fusie op het moment dat je de Fusie Effect Rapportage kreeg en die kwam natuurlijk nou, die hebben we nog geen zes weken in ons bezit volgens mij en ik vond dat stuk, kon je eigenlijk pas echt wat zien van wat de achterliggende redenen waren en wat het met de scholen zou doen en ik vond zelf, als raadslid had ik dat nodig om er wat van te vinden. Het OPOD heeft dat natuurlijk ook niet eerder gehad en ja, ik denk zelf dat het beter was geweest als dit gewoon ter sprake was gekomen bij het gesprek met OPOD in een eerder stadium, dat vanuit die kant ook veel eerder was gezegd van dit komt eraan en je hebt daar een rol in en wat gaat het betekenen? Want het is niet gebeurd.

De heer Tiebosch: En wat is uw vraag aan mij?

Mevrouw Van der Ham: Nou, wat u ervan vindt, op het moment dat je dat dan vaag zou weten. Je hebt geen Fusie Effect Rapportage, niks, maar alleen het feit dat de fusie er aankomt, dat dat dan voldoende geweest was. Want dat was wat we wisten in juni en we wisten natuurlijk pas zes weken geleden van de Fusie Effect Rapportage en de daadwerkelijke gevolgen. Of u daar nog onderscheid in ziet.

De heer Tiebosch: Kijk, wat ik vanuit D66 ervaar, wij zitten zelf ook in het CTOO, dus we voelen ons net zo verantwoordelijk als iedereen. Laat daar geen misverstand over zijn, maar ik bespeur wel en dat trek ik mezelf ook aan, enig amateurisme in dit hele verhaal, want vanaf 2019 was deze beweging al zichtbaar en wat ik ook denk is dat als je met elkaar misschien wel te veel raadsleden, dat zou ook kunnen. Als je met acht raadsleden in het CTOO zit en je komt dan uiteindelijk nadat dat hele werkdocument gewoon door de raad is gegaan zonder enige discussie, kom je dan in een Commissie Sociaal en daar komt in één keer een escalatie en er blijken ook nog veel raadsleden vanuit de CTOO in de Commissie Sociaal te zitten, dan heb ik als buitenstaander naar niet zo'n lekker gevoel over. Ik heb een beetje het idee dat ik ergens ingerommeld word, in een bepaalde discussie, die ik al die tijd niet heb kunnen volgen. Dat heeft ook te maken met de manier waarop het CTOO haar verslagen maakt en communiceert en dat hoeft

eigenlijk ook helemaal niet want het CTOO is een volwaardige raadscommissie. Zo is het bedoeld, maar uiteindelijk komt het dan in de Commissie Sociaal en daar wordt het politiek gemaakt. Vervolgens gaat de VSP, die niet in het CTOO zit, gaat me helpen en die gaat al die vragen stellen die klaarblijkelijk in de CTOO-discussie niet voldoende, laat ik het dan maar daarbij houden, zijn benoemd. Maar vervolgens komen er allemaal hulptroepen. We krijgen antwoorden waar ik wel gerustgesteld van ben geworden en zeker toen ik gevraagd werd in de Commissie Sociaal van VSP, als je nou met moties gaat komen doe me dan één lol en zorg dan dat je op tijd met die moties naar de griffie gaat, want daar hebben we namelijk ook in het reglement van het CTOO daar de ambtelijke procesregelgeving belegd. Zorg daar nou voor voldoende ambtelijke ondersteuning en een verhaal. Dat is gekomen door middel van de jurist en onze commissiegriffier van Sociaal, is ook commissiegriffier van CTOO. Ja, en daar ben ik uiteindelijk heel erg door gerustgesteld en dat is ook iets waar mevrouw Stolk, de VSP en ik van mening gaan verschillen. Eigenlijk door haar vragen ben ik steeds meer gerustgesteld dat het wel goed zit. Dat is ook gekomen door de reacties van die verschillende gemeentes, die allemaal stuk voor stuk een brief hebben gestuurd, wij hebben daar geen bezwaren tegen. Wat mij betreft, wat wij, als het gaat over dit amendement, dat gaan wij vanuit D66 niet steunen. Ik zou wel steunen dat er een motie komt om in ieder geval dat verhaal van missen is gissen en nog even zeker stellen, dat het verhaal van klopt het nu wat gesteld wordt door de ambtelijke ondersteuning, dat het helemaal geen enkel financieel gevolg heeft, dat dat nog een keer herbevestigd wordt, want dan kom ik op het verhaal van de heer Veldman van gisteren. Ik zou het niet, D66 zou het verschrikkelijk vinden dat dit de komende jaren in de Dordtse samenleving steeds maar blijft hangen, dat dit ja, de overheid die is niet te vertrouwen. Wij hebben er alle vertrouwen in dat deze fusie goed in elkaar zit en als het gaat over besturen, dat is vooruitkijken. En wij denken dat het heel verstandig is van de mensen die nu bij OPOD en bij SKOBA zitten, dat ze op het schaalniveau voor de regio, voor Zwijndrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Gorcum en Dordrecht, hoe zij naar de toekomst kijken en proberen om te zorgen dat ze een zo stevig mogelijke positie hebben, ook voor het openbaar onderwijs. Dat is, wij denken dat het goed is om dat te doen. Vooruitkijken, niet precies op het moment dat het schip al gaat zinken, dat je dan pas gaat handelen. Dan ben je te laat.

De voorzitter: Oké, de heer Tiebosch, dank voor deze uiteenzetting. Het is in elk geval verhelderend. Er is nog een interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang en graag interrupties zo kort mogelijk proberen, zeg ik tegen iedereen.

Mevrouw Stolk: Ja, dat was eigenlijk al eerder en ik snap wat de heer Tiebosch zegt en nogmaals, ik wil echt benadrukken dat ik niet de schuld, of dat wij de schuld willen leggen bij het CTOO, maar dat dit zo snel gaat en ja, mijnheer Tiebosch is gerustgesteld. Wij zijn dat nog niet, want leg echt de statuten goed naast elkaar neer van OPOD nu en de nieuwe statuten. Daar zitten echt grote verschillen in, dus daarvoor zouden we zeggen van zorgvuldigheid geboden en aan de andere kant. U zegt van de verankering van Ambacht, Zwijndrecht en Gorcum, wij gaan nog steeds over het openbaar onderwijs in Dordrecht en dat wil ik echt vanuit de VSP benadrukt hebben. Ik snap dat D66 daar anders in zit, ook gezien met de Drechtsteden, maar ik zou echt nog willen

benadrukken, leg het nog een keer naast elkaar. Kijk er nog eens een keer goed naar en laten we echt niet zo snel akkoord gaan met de statuten.

De voorzitter: Oké, dank u wel, maar uw mening is inmiddels duidelijk, maar dit was niet echt een interruptie op de heer Tiebosch. Was u klaar met uw termijn, mijnheer Tiebosch?

De heer Tiebosch: Nou ja, dan nog een keer benadrukken, voorzitter en dan ben ik echt klaar, dit amendement gaan we niet steunen. Als er een motie komt om die second opinion te doen dan zouden we dat steunen, maar we gaan de fusie niet tegenhouden en dat onderzoek is wat ons betreft echt bedoeld om nog een keer bevestiging te krijgen van hetgeen waar we eigenlijk al van overtuigd zijn, maar om ook het verhaal wat de heer Veldman gisteren heeft afgehouden om het vertrouwen in de overheid, om dat ook te bevestigen voor de komende tijd, dat dat niet de komende jaren als een discussie in deze stad blijft rondlopen dat hier iets gedaan is wat niet zou kloppen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks had eigenlijk het gevoel dat het gewoon goed geregeld was. Er was eigenlijk geen beeld dat dat niet zo zou zijn, maar net wat D66, de heer Tiebosch, aangaf, er lag eerst een conceptmotie, daar spreken we nu niet over omdat die niet is ingediend, maar daar werd wel degelijk gevraagd om een toets te doen op die financiën. Dat was ook een motie die wij hadden kunnen steunen. Dus het is misschien nog iets om in overweging te nemen. Wat betreft het amendement, als ik goed heb geluisterd naar het verhaal van mevrouw Stolk en over de twijfels die zij heeft, dan vraag ik me ook echt af of dit amendement u gaat geven, de VSP gaat geven, waar de VSP naar zoekt. Omdat het eigenlijk vooral, zoals ik het lees, gaat het over een toets of de nieuwe statuten, de statutenwijziging, voldoet aan de wet en wat ik uit de stukken heb gehaald is dat dat ook getoetst is door de notaris en dat lijkt me vrij onafhankelijk. Dus ik vraag me af wat er dan uit zou moeten komen als dat door iemand anders gebeurt. Dus eigenlijk is mijn vraag aan het college wat heeft dit amendement voor gevolgen? Ook omdat er staat de statutenwijziging niet goed te keuren, maar volgens mij heb ik ook ergens gelezen dat die wijziging nodig is om de besturenfusie door te laten gaan. Dus ik wacht even de reactie van het college af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie, de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik had vier moties voorbereid en dan blijkt het één amendement te worden. Dat is dan weer jammer, maar goed. Ik heb de stukken uitgebreid gelezen en ook de ambtelijke reactie vanuit de organisatie. Ja, voor ons blijft het eerste punt en dat blijft het belangrijkste punt, dat dat blijft staan en dat is al een paar keer gezegd. Wij hebben als gemeenteraad een rol in de continuïteit van het openbaar onderwijs en de zorg dat er openbaar onderwijs is en dat dat ook gewaarborgd blijft. Nou, dat punt, volgens mij deelt iedereen dat en dan is de vraag van wanneer is dat gewaarborgd en wanneer niet. Wij zijn nog steeds van mening dat wat er nu ligt, dat

dat voldoende waarborg biedt. Dat dat openbaar onderwijs ook de komende jaren gewaarborgd is en dan kunnen we met elkaar natuurlijk een heel debat voeren over de fusie, of de fusie noodzakelijk is of niet noodzakelijk is. Ja, ik heb wel een opvatting over bestuurlijke fusies en over grote eenheden en over scholen die allemaal bij elkaar gaan en dat soort dingen, maar dat is op dit moment eigenlijk helemaal niet zo relevant, want de wet biedt de mogelijkheid scholen om samen te werken en dat zijn dan ook in dit geval openbare scholen en in het bijzonder onderwijs, daar is een apart artikel voor en de enige toets die wij als gemeenteraad hebben is of de bestuurlijke fusie voldoende waarborg biedt dat er ook openbaar onderwijs blijft. Dat staat in de stukken, die scholen die blijven, dat is gewaarborgd. Dus ja, daar maak ik me ook niet zo heel veel zorgen om. Waar ik me wel een beetje zorgen over maak dat gaat over de statuten en dan ligt er een ambtelijk advies waarbij je eigenlijk als raad verwezen wordt naar onze eigen motie Gissen is missen. Dus ik heb wel de vraag aan de wethouder van ja, ik ben er gewoon vanuit gegaan dat de statuten conform de wet zijn. Buiten dat zijn er een aantal wettelijke bepalingen die de bevoegdheid van de gemeenteraad regelen. Dus ook al zou dat in de statuten net iets anders zijn, volgens mij gaat de wet altijd boven de statuten, maar dat weet onze voorzitter ook wel, denk ik, als voormalig notaris. Dus daar maak ik me ook niet zo heel veel zorgen over. Ik wil wel graag een reactie van de wethouder, dat even gewoon klip en klaar is hoe dat zit met de statuten voordat we die goedkeuren en dat laatste punt over de financiën. Ja, ik snap wel de zorg die daar is. Aan de andere kant vind ik dat VSP ook een beetje eruit haalt wat in dit verband goed uitkomt. OPOD legt veel meer geld in dan SKOBA, alleen als je naar de meerjarenbegroting kijkt is de meerjarenbegroting van de SKOBA-scholen was sluitend met een klein overschotje en bij OPOD-scholen zat daar een klein tekort in. Dus het is ook een beetje van welke kant bekijk je het en hoe beoordeel je de financiële situatie? Overigens, dat punt van financiën wordt in CTOO ook altijd besproken met scholen. Dus wij kijken ook vooruit met scholen en ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat wij de afgelopen jaren in het CTOO nooit verder dan zes jaar vooruitgekeken hebben. Dus in die zin denk ik dat als dat zes jaar geregeld is, dat we een heel eind komen. Maar goed, dat is wel een punt om in de gaten te houden en ook vanuit CTOO ook goed te volgen en ik zou ook graag van de wethouder nog één keer klip en klaar willen horen of hij zich zorgen maakt over de financiële situatie van de scholen of niet. Dus vooralsnog is mijn fractie niet echt genegen om dit amendement te steunen, maar we wachten ook nog even de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had eerst een woordvoering van tien minuten voorbereid, maar ik denk dat dat niet handig is nu. Nou, even in het kort, op 6 oktober en 26 oktober is er tijdens de commissievergaderingen Sociaal uitvoerig gesproken over de fusie tussen OPOD en SKOBA. Als voorzitter van het CTOO heb ik namens de commissie uitvoerige woordvoeringen gehouden die ik nu niet over ga doen. De Commissie Sociaal heeft tot tweemaal toe vragen gesteld aan het CTOO, maar ook aan de heer De Haan, bestuursvoorzitter van de OPOD. Het CTOO heeft geconstateerd, geconcludeerd beter gezegd, dat er geen bezwaar is tegen de fusie omdat het voortbestaan van het openbaar onderwijs in stand blijft. Volgens artikel 23 van de

grondwet moet er voldoende openbaar onderwijs zijn en moet het openbaar onderwijs in stand worden gehouden. Dit betreft de volgende elementen: de identiteit van de openbare scholen, dus elke school moet herkenbaar zijn als openbare school, elk kind moet welkom zijn, ongeacht religieuze achtergrond enzovoort en daarnaast is het belangrijk voor de instandhouding dat de financiën op orde zijn, nu en in de toekomst. En het derde punt, ga ik zo iets over zeggen, is het van groot belang dat ook wij als raad een enorme vinger in de pap kunnen houden als het gaat om belangrijke zaken die scholen aangaan. Ik ga straks iets zeggen over de statuten. Eens even kijken. Na de fusiedatum blijft de CTOO de scholen goed in de gaten houden. Wij volgen namelijk regelmatig de rapporten van de inspectie, hebben jaarlijks gesprekken met de schoolbesturen, leggen werkbezoeken af en bespreken mogelijke problemen met de schoolbesturen. Daarnaast heeft de wet ons bepaalde bevoegdheden gegeven om direct te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld in een Raad van Toezicht op het moment dat er iets mis zou gaan. De statuten, heb ik ook even doorgekeken, vanmiddag nog eens een keer. Ik ga niet alles noemen, want dat is te gek, maar ik zal wat dingen noemen die in de statuten staan. Artikel, eens even kijken hoor ... 7, lid 12, een belangrijke. In geval van ernstige verwaarlozing, hier gaat het dus om de statuten na de fusiedatum, door het college van bestuur voor zover het openbaar onderwijs betreft - komt ie - heeft de gemeente het recht na overleg met de raad van toezicht de maatregelen te nemen die hij nodig acht om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen, voor zover het openbaar onderwijs betreft. Dat is de eerste waarborg. De tweede is artikel 8, lid 3, het college van bestuur stelt jaarlijks, na voorafgaande goedkeuring van de Raad van Toezicht en na overleg met de gemeente, de begroting en de jaarrekening vast. De gefuseerde instelling heeft de plicht om ons de financiële stukken te overleggen en wij kunnen daar een mening over hebben, desnoods kunnen ingrijpen, als het nodig is. Dan eens even kijken, ik noem er nog een paar. Wij kunnen volgens artikel 12, lid 10, kunnen we bij ontstentenis of belet van leden van de raad van toezicht, dus op het moment dat er iets mee aan de hand zou zijn of er niet ... Dan kunnen wij direct ingrijpen in de raad. Nou, eens even kijken. Nee, ik wil net zeggen ja, ik noem er nog een paar op en dan is het genoeg. Artikel 15, lid 3. Daar komt ook weer de verplichting om de financiële stukken aan te bieden. Artikel 15, lid 7. Hele belangrijke. Indien het college van bestuur voornemens is de begroting aanmerkelijk te wijzigen dan kan het alleen in overleg met de gemeente gebeuren, lees het CTOO. Dan is het zo dat als het gaat om statutenwijziging, dat vind ik ook een hele essentiële, artikel 16, lid 1. Het college van bestuur is bevoegd de statuten te wijzigen, maar het besluit tot statutenwijziging is onderworpen aan de voorafgaande goedkeuring van de Raad van Toezicht en het besluit tot statutenwijziging is voorts onderworpen aan de instemming van de gemeente. Nou, ik kan er nog wel meer opnoemen. Dit zijn naar mijn gevoel biedt het voldoende waarborgen voor het CTOO, c.q. de raad, om in te grijpen op het moment dat wij iets vreemds zouden opmerken. Nou, we hebben ook geconcludeerd dat het met de financiën, als je naar de komende drie jaar kijkt ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Goed zit. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, bij interruptie.

Mevrouw Stolk: Wat vindt de heer Van Leeuwen ervan dat de Raad van Toezicht zichzelf benoemt? Want dat zat namelijk ook in de statuten.

De heer Van Leeuwen: Het is heel modern dat, mevrouw Van der Ham heeft het net al aangegeven in haar woordvoering, dat de scholen op iets meer afstand gaan staan. Laat ik het zo zeggen, de statuten geven voldoende waarborg op het moment dat er iets vreemds gebeurt, waar dan ook, in de directie, in de Raad van Toezicht, om direct te kunnen ingrijpen. Dus het geeft ons voldoende borg.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Van Leeuwen, komt u tot een afronding? Want uw termijn zit er al op.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat had ik door. Dus naar ons idee, laat ik het zo zeggen, eerst even een ja, een opmerking over het amendement. Wij staan niet achter het amendement. Wat wel erg goed is, is dat de raad zo enorm betrokken is bij het openbaar onderwijs en daar wil ik het even in het kort bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de SP-fractie, die is er niet. Dan mevrouw Stolk, heeft denk ik voldoende duidelijk gemaakt waar zij staat. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden, want in tegenstelling tot een paar collega's heb ik die 21 bijlagen echt niet gelezen. Als je nou overspoeld wil worden met informatie zodat mensen het ook niet meer lezen moet je het zo aanpakken. Ik heb de discussie aangehoord en kom eigenlijk tot de conclusie dat volgens mij het openbaar onderwijs wettelijk gewaarborgd is, dus dat daar altijd de wet als laatste vangnet zit om dat openbaar onderwijs ook te laten voortzetten. Dat de reden van de fusie, een bestuurlijke fusie, is om het onderwijstekort op te vangen. Je zou kunnen denken van hoe kan dat nou, want dat zijn toch twee geloven op één kussen en zoals gebruikelijk slaapt daar de duivel tussen, maar katholieken zijn altijd heel ruimhartig en de heidenen die kunnen overal terecht. Dus in die zin denk ik dat die uitwisseling wel tot stand gaat komen en als je daarbij de financiële positie robuuster wil maken denk ik dat je hele goede argumenten hebt en hele goede motieven hebt om toch te gaan fuseren. Dus mijn conclusie is vooralsnog dat er geen enkel beletsel is om de fusie door te laten gaan en wij gaan dat amendement dan ook verder niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Nou, dank, voorzitter. Ik kan het nog korter dan de heer Van Verk. Ik heb in de commissie gezegd wat ik wilde zeggen. We gaan het amendement niet steunen. We hebben er voldoende vertrouwen in dat geborgd is wat geborgd moet zijn en ja, daar laat ik het bij.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de Fractie Nijhof tot slot. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Wij waren in de commissie, laten we zeggen, enigszins aan het twijfelen gebracht door de antwoorden die de bestuurder gaf op een aantal vragen rondom de inhoud van het onderwijs, maar ik moet u eerlijk zeggen wij hebben onze naam op het amendement gezet en ik begin wel te twijfelen over en daarom wil ik de wethouder eerst horen. Als ik D66 en GroenLinks hoor, die dus ook zeggen van de financiële toets te laten doen, dat kan ook via een motie. Dus ik wil graag het antwoord van de wethouder en wij laten het daarvan afhangen hoe we dan stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we de eerste termijn van de raad gehad en dan zijn we in afwachting van wethouder Heijkoop. Nog even in reactie op de opmerking van de heer Boersma. Als statuten in strijd zijn met dwingend recht, want u vroeg me dat nog even, dan zijn ze nietig. Zo simpel is het. De heer Heijkoop. Dat was even een entr'acte voordat u het woord nam.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, het is toch al een paar keer behulpzaam gebleken dat u een achtergrond als notaris heeft in deze raad. En voorzitter, beste leden van de raad, goed dat wij hier met elkaar over spreken. Ik denk dat we ook terug kunnen kijken op twee constructieve commissievergaderingen, waarin we uitgebreid hierover met elkaar hebben gesproken en waar dan ook de nodige techniek is uitgewisseld. Ook vanavond zijn er toch wel weer een aantal technische vragen gesteld. Ik ga ze proberen toch recht te doen, omdat ik er ook begrip voor heb dat u er hier met zijn negenentwintigen zit en op onderdelen ook niet helemaal de continuïteit van de commissies hebt kunnen voortzetten. Ik heb aantekeningen gemaakt. Ik probeer enige structuur in mijn betoog aan te brengen, maar mocht u zeggen van nou, ik heb op mijn vraag nog geen antwoord gehoord, dan kunt u natuurlijk daar nader naar vragen. Allereerst, ik denk dat er een zeer zorgvuldig traject is doorlopen. Retoriek als er doorheen jassen, erdoorheen drukken, heel veel gebaseerd op wantrouwen, daar neem ik echt verre afstand van en dat doet geen recht aan hoe de partijen die hierbij betrokken zijn op een hele zorgvuldige manier het traject zijn gestart en de heer Van Leeuwen beschreef al de rol van het CTOO, die vanaf het begin goed betrokken is geweest. Uw commissie, vanuit uw raad, die u heeft aangesteld om deze belangrijke verantwoordelijkheid in te vullen. In januari 2020 zijn de eerste gesprekken geweest over deze beweging die gaande zijn. Dus laten we alsjeblieft niet gaan praten over retoriek als erdoorheen drukken en doorheenjassen, want dat vind ik echt geen respectvolle benadering, ook naar de partijen die hier twee jaar al mee bezig zijn.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: U weet waarom ik deze termen gebruik, want het CTOO wist pas in juni van dit jaar, dat heb ik nagevraagd, dat het om een fusie ging. Daarvoor, vanaf 2019, ging het over samenwerking. Dus vandaar dat ik uit zorgvuldigheid dit indien. Ik had dit helemaal niet politiek willen maken, maar dit wordt het nu toch, want ik had eigenlijk liever gehad dat gewoon geen logo's erop hadden gestaan en we dit met elkaar zorgvuldiger hadden gedaan en ik snap dat u zegt, vanuit uw positie, dat het een zorgvuldig proces is geweest, maar ik durf te zeggen dat dat het niet is geweest.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, nogmaals, daarover verschillen mevrouw Stolk en ik dan van mening. We hebben er ook meerdere keren met uw raad over gesproken, ook in de afgelopen weken. Daarmee heeft u zelf ook terecht ruimte gegeven om dit goed te doorgronden en ik heb ook meerdere partijen horen zeggen van nou, wij hebben eigenlijk gezien, ook door al die vragen en door het traject, door alle stukken, de gehele onderbouwing, dat dit er gewoon goed en degelijk uitziet en dat wij ook vanuit vertrouwen met onze samenwerkingspartners in de stad willen optrekken. Een fusie, waarom een fusie? Er kwamen ook argumenten aan de orde van ja, maar er is helemaal geen financiële noodzaak. Nou, laat ik u dan wel zeggen ik ben heel blij dat er geen financiële noodzaak is, want vaak zijn dat de fusies die compleet mislukken. Uit armoede, uit zwakte, bij elkaar kruipen. Nee, deze organisaties die hebben eerst hun eigen scholen op orde gebracht, want ze hebben allebei problemen gehad in het verleden en gaan nu vanuit kracht samenwerken en als wethouder Onderwijs ben ik daar ontzettend blij mee. Omdat ik het verleden kennen, maar ook vertrouwen heb in de toekomst en het zijn allebei scholenstichtingen die met name in onze kwetsbare wijken in onze stad actief zijn en ik ben daarom ook heel blij dat zij de handen ineenslaan om ook daar de onderwijsinfrastructuur, eigenlijk daar de scholen, ook de wat kleinere scholen, overeind kunnen houden. Door goed samen te werken, door soms scholen die op een paar honderd meter afstand van elkaar liggen daar veel meer mogelijkheden te hebben, om ook met medewerkers, zeker in deze tijden van lerarentekorten, om daar op een goede manier invulling aan te geven, zodat kinderen niet naar huis gestuurd hoeven te worden. Ik geloof ontzettend in deze samenwerking en ben er daarom ook blij mee. Ik ga nog in op de andere vragen

De voorzitter: Voordat u dat doet, interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat kan namelijk ook met een samenwerkingsovereenkomst en daar heeft dit college bewust niet voor gekozen. We hebben in 2001 Titus Brandsma gehad, die is volgens mij opgegaan in ... Ik ben even de naam van de school kwijt. Daar stonden ook geen kinderen op straat. U maakt het altijd zo van dan staan de kindjes op straat. Die kinderen zijn in 2001 ook niet op straat gaan staan, want de kinderen die nu op, bij wijze van spreken, op een katholieke school zitten, die kunnen gewoon overvloeien naar openbaar onderwijs en het lerarentekort wat er is, daar los je de samenwerking niet mee op. Maar goed, deze discussie stop ik nu. Gaat u verder met uw betoog, want wij komen hier toch niet uit.

De heer Heijkoop: Ja, u draaide hem volgens mij om met het lerarentekort. Nee, het is dus inderdaad andersom. We zitten nu in een ander tijdsgewricht dan waar u het net over had en op vraag van de heer Burakçin kan ik me herinneren in de commissie, heeft ook het bestuur van OPOD heel duidelijk aangegeven dat het best wel hele spannende tijden zijn om inderdaad al die klassen bij mensen te laten en dat is niet een heel tragisch verhaal. Tenminste, het is wel een tragisch verhaal, maar daar wil ik helemaal geen retoriek om heen bedrijven. Dat is gewoon bittere ernst, dat het heel belangrijk is dat scholen meer met elkaar de handen ineenslaan en moet dat per se een fusie zijn? Nou, wat mij betreft hoeft dat niet per se een fusie te zijn. Ik vind sowieso het construct, wat hier zo ontzettend door u belangrijk wordt gemaakt, vind ik secundair aan

de inhoudelijke opdracht die het onderwijs heeft. Er is wel gekeken naar de medezeggenschap, naar de ouders, naar de medewerkers, naar de leerkrachten. Van wat de Raad van Toezicht, wat past het beste bij hun mensen? En er waren allerlei opties en uiteindelijk is deze optie eruit gekomen als zijnde de meest passende optie die het beste past bij de wensen van de partijen die ik net opnoemde. Dus dat is uiteindelijk voortgekomen uit de inhoudelijke verkenning van wat willen we met elkaar bereiken en wat de heer Boersma terecht aangeeft en ook de heer Van Leeuwen, de positie van de raad en trouwens ook vanuit D66 werd het aangeven, wat is de rol van de gemeenteraad? Dat ziet zich echt vooral ook op het behouden van openbaar onderwijs in deze stad en uit alle stukken blijkt, uit de effectrapportage, de stukken van de jurist. De voorzitter van de CTOO heeft op een zeer deskundige wijze nog toegelicht, dat is hier niet in het geding. Dus dat vind ik wel belangrijk om toch ook te benadrukken.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

De heer Heijkoop: En daar hebben we het in de commissie ook meerdere avonden uitgebreid met elkaar over gehad.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, kort.

Mevrouw Stolk: De effectrapportage. Ja, kort. Die effectrapportage zegt namelijk niks. Het gaat namelijk over die financiën op lange en korte termijn en dat haal je daar niet uit. Dat moet allemaal nog onderzocht worden. Dus we gaan nu een fusie aan terwijl we niet weten wat de financiële consequenties zijn op korte en op lange termijn.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, u poneerde net ook de stelling van de nieuwe school die krijgt minder geld en de heer Den Heijer vroeg daarop van klopt dat, krijgen ze dan minder geld? Nee. Punt. En dat is in de commissie ook heel expliciet beantwoord op de vraag of dat zo is. Scholen krijgen geld per leerling. Dus ga alsjeblieft niet dit soort dingen hier in de zaal gooien, want het is gewoon niet waar. Het is niet zo dat die scholen opeens gekort worden. Het is en zoals het besproken is en het is ook met u gedeeld in de commissie. De heer Rob de Haan heeft dat ook gewoon toegelicht op vragen die daar zijn gesteld vanuit meerdere partijen. Dus laten we ook die financiën nou niet opeens als argument erbij slepen dat dat een factor van betekenis is. Laten we proberen echt die inhoud voorop te stellen en ik kom straks nog even op de statuten en als je kijkt naar de inhoud, ik verbaasde mij wel over enkele partijen, CDA, maar ook enkele andere partijen die zeiden van ja, de inhoud, de redenen zijn ons totaal niet helder. Dat is in de commissie heel expliciet gewisseld. Er zijn, ik zie mevrouw Koene knikken, er zijn acht argumenten gewisseld, daar is de bestuursvoorzitter op bevraagd van waarom is dit belangrijk? Het is ook op schrift vastgelegd, het staat in de Fusie Effect Rapportage en wij kunnen daar nog heel lang met elkaar doorheen lopen, maar ik denk dat we ook met elkaar het goed met elkaar hebben kunnen wisselen en het ziet inderdaad ook vooral wel op het feit dat deze scholen of deze stichtingen, scholen hebben in kwetsbare wijken. Dat zij de kwaliteit daarmee kunnen behouden, een aantrekkelijke werkgever kunnen zijn, een stabiele werkgever kunnen zijn. Daarmee misschien ook leerkrachten kunnen aantrekken, wat voor deze scholen ingewikkelder is dan voor scholen die in goede wijken staan en ik denk dat ze daar ook uitgebreid met u

over van gedachten hebben gewisseld. Dan nog even over de statuten. Nou ja, ik heb eigenlijk daar niet zo heel veel aan toe te voegen, wat de heer Van Leeuwen heel keurig, zorgvuldig heeft doorgenomen met u. Er heeft een gespecialiseerd notaris naar gekeken en die heeft ook echt gekeken van is de positie van de gemeente geborgd en dat is het geval. Als er dingen flink misgaan, zoals de heer Van Leeuwen aangeeft, dan kunt u ingrijpen. Als in de toekomst statuten moeten worden gewijzigd dan kunt u ingrijpen. Dat is echt allemaal op orde en als we nu kijken hoe dit traject is doorlopen, Raad van Toezicht akkoord, de vakbonden hebben deze week ook gezegd van wij kunnen hiermee instemmen, wij vinden dat alles goed geborgd is. De medezeggenschap, medewerkers, ouders, zijn akkoord, stemmen hiermee in en ook uw CTOO, die een vinger aan de pols heeft gehouden geeft een positief advies. Dus ja, kunt u deze fusie blokkeren? Formeel heeft u dat recht. Kunt u nog allerlei onderzoeken doen en heeft u daar potjes voor als gemeenteraad? Dat geloof ik zeker. U kunt allemaal onderzoeken doen. U geeft een klip en klaar signaal af dat u de boel niet vertrouwt en terwijl u meerdere avonden hierover heeft kunnen spreken. Het staat in uw recht, maar ik zou echt in overweging willen geven om proberen echt nu even naar de inhoud te gaan, welke stukken ervoor liggen, wat u heeft gehoord van de betrokken partijen. Alle partijen die ook enorm betrokken zijn op deze scholen, die allemaal hun licht hierover hebben laten schijnen. Die allemaal hebben geadviseerd, die allemaal hebben nagedacht over wat het beste is voor de scholen en voor de kinderen en uiteindelijk is dat hier uitgekomen.

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Even om het heel duidelijk en scherp te krijgen dan. We hebben een ambtelijk advies liggen, daar staat in dat de gemeenteraad kan besluiten om een externe instantie te vragen de boel te laten toetsen, op conceptstatuten die door een notaris opgesteld zijn. Daardoor raakte ik een beetje in verwarring, want ik ga er niet vanuit dat wat hier staat niet klopt. Dus ik wil van u even gewoon heel duidelijk horen hier staat dit advies, maar u als wethouder, vindt u dat wij de noodzaak hebben of dat wij dat zouden moeten doen als gemeenteraad. Is natuurlijk aan ons, begrijp ik, maar die statuten die er nu liggen, daar steekt u uw hand voor in het vuur dat die gewoon correct zijn en volgens de wet?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, twee dingen daarover. U kunt als raad in principe alles onderzoeken wat u wilt onderzoeken. Ook het hoogwater kunt u onderzoeken. U kunt ook hoe het hier gaat met de binnenstad onderzoeken. U kunt alles onderzoeken. Wat de jurist, een uitstekende jurist van de gemeente, heeft aangegeven, dat heb ik ook gelezen, is dat die mogelijkheid er is. Of ik mijn handen ervoor in het vuur wil steken, ik ben geen gespecialiseerd notaris, maar een gespecialiseerd notaris die heeft wel gezegd dit deugt, dit is goed. De statuten geven een uitgebreid repertoire aan advies en instemmingsbevoegdheden en wat ook een belangrijk punt is, de wet is inderdaad altijd leidend en de Wet medezeggenschap scholen is gewoon een hele stevige wet waarin verankerd staat wat de positie is van alle betrokken partijen en daar moeten die statuten zich gewoon in voegen en die voegen zich daar natuurlijk ook keurig in, want

anders zouden de statuten, zoals de voorzitter van uw Raad al aangaf, niet rechtsgeldig zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik wil toch graag een antwoord van de wethouder, want op de vraag van de heer Boersma, staat u ervoor in dat deze statuten kloppen? Ja of nee. Ik hoef alleen maar ja of nee.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ja, daar sta ik voor in, omdat er een zorgvuldig proces gelopen is, omdat de betrokken partijen en experts die er veel meer verstand van hebben dan ik gezegd hebben van dit zijn de statuten, die deugen. Dus daar sta ik voor in. En als u andere signalen heeft, als u zegt van ik kan hard aantonen op basis van informatie die ik heb dat de statuten op die onderdelen gewoon niet kloppen, gewoon met de wet strijdig zijn hebben we het dan over, dan had ik dat natuurlijk graag van u gehoord. Dat had ik liever zelfs al veel eerder van u gehoord, want dan hadden we daar met elkaar naar kunnen kijken, maar ik heb geen signaal ontvangen dat de statuten niet zouden deugen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: U kunt het ons niet nageven dat wij hier niet ingedoken zijn? Heel goed ingedoken. We hebben zelfs deskundigen op dit vlak ingeschakeld, dus ik heb het tegen u gezegd. Wij hebben alles aan de raad, wij hebben het advies van de jurist van de ... Hoe heet die? De jurist van het stadskantoor hebben we zelfs ingeschakeld. Die zegt nog zelf je kan het nog laten toetsen, wat de heer Boersma zegt, maar nu zitten we voor een voldongen feit. Het voorstel ligt nu, het is of ja of het is nee nu.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat klopt. Aan het eind van het traject ga je een besluit nemen en alle voorstellen die u van het college krijgt kunt u nog toetsen, kunt u nog onderzoeken naar doen, daar kunt u van alles mee doen. Als u mij vraagt, die vraag stelt over die statuten, die statuten kloppen honderd procent. Dat is wat ik vanuit de experts terugkrijg. Honderd procent dat die statuten in orde zijn. Dus ik heb daar geen enkele twijfel over. Punt.

De voorzitter: Dank. Wethouder, was dat ook uw bijdrage in deze termijn? Ik zie nog een vraag van mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, het was nog wat onduidelijk in de eerste termijn of het amendement een opschortende werking voor de fusie zou hebben, ja of nee, want er werd gezegd dat heeft het niet. Mevrouw Van Benschop gaf aan dat heeft het wel, dus dat wilde ik graag nog even van u horen.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, voor deze vorm van samenwerking is een statutenwijziging noodzakelijk en de fusie gaat ook niet door en los van wat er dan gebeurt, het zorgt toch wel voor onzekerheid en onduidelijkheid richting de betrokken scholen en dat vind ik onwenselijk. Maar eigenlijk op uw vraag is het antwoord bevestigend. Ja.

De voorzitter: Ik zie voor nu geen vragen meer in de richting van de wethouder. Ik zou zeggen, blijft u hier zitten. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Vanuit mevrouw Stolk in ieder geval niet. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we over tot de stemming en dan beginnen we zoals te doen gebruikelijk bij het amendement. Amendement A4, ingediend door de VSP-fractie en de Fractie Nijhof.

Mevrouw Stolk: Kunnen wij even één, dertig seconden schorsen? Langer niet, hoor.

De voorzitter: Ja, laat ik dat maar toestaan. Laten we dat maar doen. Korte schorsing. Beste mensen, de dertig seconden zijn ruimschoots voorbij. Neemt u uw plaatsen weer in alstublieft. We zijn vandaag ruimhartig in de dertig seconden geweest. De vergadering is heropend. Neemt uw plaatsen weer in, alstublieft. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, wij brengen het amendement gewoon in stemming en wij zullen later nog kijken, want ik kan het nu niet meer tegenhouden, maar wij zullen zelf nog een toets, een juridische toets, gaan doen.

De voorzitter: Oké. Als u nog een notaris zoekt, ik weet er nog een paar. Even kijken. Ik breng het amendement in stemming. U houdt het in de lucht, laat ik het zo zeggen. Het gaat om het amendement A4 van de VSP en de fractie Nijhof. Als er nog stemverklaringen zijn geef ik daar nu gelegenheid voor. Ja, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, gezien de discussie in de raad zijn wij ervan overtuigd geraakt dat de fusie voldoende zorgvuldig is onderbouwd, met bijzondere dank voor de heer Van Leeuwen voor zijn uiteenzetting.

De voorzitter: Hartelijk dank. Andere stemverklaringen. Zo niet, ... Wel, de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, nog een korte stemverklaring. Volgens mij is er gewoon een verschil van mening over de rol van de gemeenteraad in deze en daar gaan we niet uitkomen. Dus het staat iedereen vrij om hierover door te blijven gaan en juridisch advies over in te winnen, maar volgens mij moeten we ook gewoon een keer hier een politieke beslissing nemen en dan accepteren dat er een politiek feit ligt. Punt.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, daar zit u. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Nou ja, eigenlijk heeft de wethouder net bevestigd wat wij dachten te hebben gelezen, dat eigenlijk die onafhankelijke toets gewoon gedaan is door een notaris. Dus met die reden stemmen we tegen het amendement.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Mevrouw Nijhof, u bent voor uw eigen amendement, schat ik zo in.

Mevrouw Nijhof: Nee, wij willen, dat hadden we net ook met mevrouw Stolk overlegd, onze naam er afhalen, van het amendement. Dus wij stemmen voor. Wat ik wel wil voorstellen is, omdat hier ook een discussie is binnen het CT en de manier waarop, laten we zeggen, wij ook laat stukken aangeleverd krijgen en dat soort zaken, is het misschien handig om in ieder geval binnen het CTOO wel even te spreken over hoe dat zo tot stand kwam.

De voorzitter: Maar even, mevrouw Nijhof, dit ga ik nu echt af, want dit is nu helemaal buiten de orde. U kunt ook het amendement niet meer wijzigen, het ligt er nu zoals het er ligt. Het ligt in stemming, dus ...

Mevrouw Nijhof: Nee, ik ga het amendement niet wijzigen.

De voorzitter: Nee, u kunt geen amendement wijzigen tijdens de stemming. Echt niet. Jawel, want u wil uw naam eraf hebben en dat kan niet meer. Dus het ligt zoals het er ligt. Ik wil alleen graag een stemverklaring van u hebben, voor of tegen. Dat is wat we bij stemverklaringen doen. Ja. Andere stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor is groen, tegen is rood. Voor zijn de fracties ... Er wordt verdeeld gestemd. Ja. Oké. Dan ga ik namen noemen. Voor is de heer Gündogdu, de heer Wisker, mevrouw Stolk. Wie zit er achterin? Ik kan het niet zien, ik heb slechte ogen zeg. O, mijnheer Tutupoly. Ja, nu zie ik het ook. En de overige aanwezigen zijn tegen en dat betekent ... Vier, hè? Vier voor, vijftientig tegen. Dan brengen we het voorstel zelf in stemming. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Voor is groen, tegen is rood. Dezelfde vier als zojuist zijn tegen. De heer Tutupoly, de heer Gündogdu, de heer Wisker en mevrouw Stolk en de overige leden zijn voor en daarmee is het voorstel aangenomen. Dank.

15.Beantwoording door het College van artikel-39-vragen RvO fractie PvdA over Opvang Afghaanse vluchtelingen - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15. Ik geef even gelegenheid voor een wissel in de raad. De vergadering is kort geschorst. We wachten niet op de bus, maar we gaan wel de vergadering nu heropenen. De vergadering is heropend, ik ga er vanuit dat iedereen die dat wilde van plek is gewisseld. Dan gaan we door met agendapunt 15, beantwoording door het college van artikel-39-vragen op basis van het reglement van orde, van de fractie van de Partij van de Arbeid over de opvang van Afghaanse vluchtelingen. Eveneens op 26 oktober jongstleden heeft de Commissie Sociale Leefomgeving naar aanleiding van artikel-39-vragen gesproken over de opvang van Afghaanse vluchtelingen en hier hebben een aantal fracties een motie op aangekondigd. De commissie heeft besloten inderdaad alleen over die moties te spreken met een spreektijd van twee minuten. Ik heb in ieder geval een concept gezien van de kant van de Partij van de Arbeid, Fractie Nijhof, GroenLinks, D66 en SP en twee moties van de PVV. Klopt het dat dit de aangekondigde moties zijn? Ik weet even niet waar de heer Van Leeuwen is gebleven.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, de motie die u noemt met al die partijen, die herken ik wel, maar ...

De voorzitter: Die herkent u wel, ja.

De heer Van Verk: Maar moties van de PVV heb ik niet gezien. Ja, dat kan, maar ik niet.

De voorzitter: Daar is de heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen, we waren aanbeland bij agendapunt 15, inzake de antwoorden van het college over de Afghaanse vluchtelingen. Klopt het dat u daar ook één of twee moties bij wil indienen? Graag even met geluid als u wilt.

De heer Van Leeuwen: Ja, inderdaad, we hebben twee moties aangeboden. Zal ik ze voorstellen?

De voorzitter: Ja, doet u dat meteen maar, dan ga ik daarna naar de heer Van Verk toe.

De heer Van Leeuwen: Oké, wij hebben inderdaad twee moties ingediend over asielzoekers en statushouders. Eens even kijken. De eerste motie die gaat over asielzoekers. Nou, in ieder geval wij, of de PVV, is van mening dat wij geen opvang moeten bieden in Dordrecht voor meerdere asielzoekers. De reden is dat we eigenlijk ons deel al doen als je kijkt naar het aantal statushouders in Dordrecht. We vangen al ongeveer iets van 170, 180 mensen per jaar op en dat vindt de PVV op dit moment wel erg voldoende. De PVV is een voorstander van opvang in de regio en ja, Dordrecht heeft op dit moment al een groot tekort aan sociale huurwoningen en ja, wij zijn eigenlijk van mening dat we niets over moeten gaan tot een opvang van asielzoekers. Dat is de eerste motie. De tweede motie gaat over statushouders. Wij constateren dat de wettelijke verplichting voor een voorrangregeling voor vergunninghouders sinds juli 2017 is afgeschaft. In de huisvestingsverordening van de gemeente Dordrecht valt te lezen dat vergunninghouders in aanmerking komen voor een voorrangverklaring. Het woningtekort in Dordrecht is een groot probleem en er zijn lange wachttijden voor sociale huurwoningen. Wij overwegen daarom dat de speciale voorrangverklaring voor deze groep woningzoekenden, ik heb het hier dus over statushouders, niet te verkopen valt aan Dordtse woningzoekenden die al vele jaren op de wachtlijst staan. Wij vinden dat vergunninghouders ook gehuisvest zouden kunnen worden in tijdelijke alternatieve woningen, zoals omgebouwde kantoorpanden, zodat de taakstelling niet in gevaar komt en de sociale woningvoorraad niet nog verder onder druk komt te staan. Wij vinden ook dat deze alternatieve woningen, dus die opgeknapte kantoorpanden of andere woningen, geen onderdeel moeten zijn van de sociale woningvoorraad en we vinden dan ook dat vergunninghouders net als alle andere Dordtenaren kunnen sparen voor punten ten behoeve van de wachtlijst voor sociale woningbouw. Wij verzoeken daarom het college om te onderzoeken waar er mogelijkheden liggen om vergunninghouders te huisvesten in bijvoorbeeld Dordtse kantoorpanden en wij willen ook dat het college onderzoekt of deze tijdelijke woningen voor statushouders buiten de sociale woningvoorraad qua aantal kunnen worden gehouden en wij verzoeken het college de raad hierover te informeren voor 1 januari 2022. Dat zijn de twee moties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de moties M15 en M16. M15 gaat over ... Is de oproep richting het kabinet om mogelijkheden te onderzoeken om asielzoekers op te vangen in de regio van herkomst en motie M16 ziet op het onderzoek waar mogelijkheden liggen om vergunninghouders te huisvesten in bijvoorbeeld Dordtse kantoorpanden. Dank. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voorzitter, waar kan ik nu die moties vinden? Want ik zie ...

De voorzitter: Die komen nu in het systeem.

De heer Van Verk: Die komen nu in het systeem?

De voorzitter: Ja, die worden nu ingediend en die komen nu in het systeem, dus die zijn kennelijk niet ... Die worden bij het agendapunt geplaatst, die zijn kennelijk niet eerder verspreid geweest. Dat mag. De heer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik wilde de penvoerder van de motie, de heer Burakçin, de mogelijkheid geven om het een en ander in de motie toe te lichten.

De voorzitter: Prima, dan ga ik als vanzelf over naar de heer Burakçin. Gaat uw gang.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, een paar weken geleden hebben wij in de commissie, samen met de Raad en commissieleden een boeiend debat gevoerd hierover en aanleiding van deze motie is dat wij dus net als meerdere fracties onze ongenoegen hebben geuit over de passieve houding van het college richting het rijk en de provincie, met betrekking tot de oproep voor meer opvang van vluchtelingen en statushouders door onze gemeente. Nou, de oproep vanuit het Rijk en de provincie is ons luid en duidelijk. Zoals laatste tijd ook veel in het nieuws kunnen de bestaande opvanginstellingen in het land de stroom vluchtelingen niet aan en dat is dus vanwege de opvangcapaciteit, van het COA, wat zwaar onder druk staat en daarom onze gemeente een dringend beroep heeft gedaan om op de kortst mogelijke termijn op zoek te gaan naar locaties voor opvang van vluchtelingen en huisvesting voor statushouders. En, voorzitter, deze oproep begrijpen wij omdat binnen onze provincie in vergelijking met andere provincies niet alleen sprake is van een groter tekort aan opvangplekken voor vluchtelingen, maar tegelijkertijd ook omdat wij als stad een derde achterlopen op de wettelijke taakstelling, met betrekking tot huisvesting van statushouders. Dat draagt overigens ook bij aan de grote druk op de azc's, omdat de doorstroming niet op gang komt. Voorzitter, daarom roepen wij samen met de partijen, dus de PvdA, mede-indieners D66, Fractie Nijhof. Ja, de SP die heeft ook mede getekend, maar die is er nu niet, maar daar komt nog bij het CDA, op om voor 1 januari 2022 te inventariseren waar in Dordrecht terreinen liggen waar tijdelijke woningen gebouwd kunnen worden voor tijdelijke huisvesting van statushouders en andere woningzoekenden. Dat is overigens in lijn met de motie die gisteren door het CDA is ingediend en aangenomen en voor 1 januari 2022 te inventariseren welke kantoorpanden en locaties, waaronder gemeentelijk als corporatiebezit, met spoed gereed gemaakt kunnen worden voor huisvesting van statushouders en andere woningzoekenden. En, voorzitter, als laatste, voor 1 januari 2022 panden aan te wijzen die geschikt gemaakt kunnen worden om

tijdelijk noodopvang te kunnen bieden aan vluchtelingen en de raad te informeren over de kosten van de realisatie van bovengenoemde woningen en dit ter besluitvorming aan te bieden aan de raad. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Die zou ik ook graag getekend willen ontvangen, deze motie. Die noemen we motie M17 in ieder geval en die wordt ingediend namens Partij van de Arbeid, Fractie Nijhof, GroenLinks, D66 en CDA, heb ik begrepen. Ja, en die heet Opvang vluchtelingen en statushouders. Dan wil ik ze in bespreking geven. Het zijn drie moties. Ik begin bij de fractie Beter voor Dordt, de heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Kort vanuit Beter voor Dordt, ik heb hier ook met de commissieleden over gesproken. Wij hebben in de Commissie Sociaal gesproken over dit onderwerp, daar werd in eerste instantie ook aangegeven dat wij tekort zouden schieten met het huisvesten van statushouders en volgens mij heeft daar de wethouder toen aangegeven dat we gewoon netjes zullen voldoen aan de opdracht die er ligt voor dit jaar. Dus daar moeten we denk ik voor, nu ook, vertrouwen in hebben. Dat wil niet zeggen dat er best ook wel zorgen zijn voor wat we volgend jaar aan statushouders moeten huisvesten, want dat moeten we natuurlijk ook op een goede manier doen en wat dat betreft werd net al aangegeven die motie is een beetje in lijn met de eerdere motie die is ingediend met betrekking tot tijdelijke huisvesting en ik wacht wat dat betreft eerst even de reactie van het college af. De moties van de PVV, daar zullen wij niet in meegaan.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de VVD-fractie, de heer Van der Net. Schat ik zo in.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, goed, actueler dan dit kan bijna niet, als we nu naar de grens van Polen kijken en ja, wat wij eigenlijk zien is als u mensen gaat vragen, ook in Dordrecht, is dat mensen niet tegen het opvangen van vluchtelingen zijn, maar met name dat er geen enkele beheersing op deze stroom zit. Landelijk hebben wij als VVD gezegd van nou, opvang in de regio en eventueel een vast aantal opnemen per jaar, dat is het systeem waar wij naartoe willen. Nou, dat zoeken de mensen ook, die beheersing, want anders blijven de mensen maar komen stromen en dat roept alleen maar allerlei gevoelens op die wij het liefste niet hebben in onze samenleving, want de kraan lijkt op dit moment nog steeds wel open. Even met betrekking tot de asielzoekers. Nou goed, de oproep is prematuur, er is geen beroep gedaan op Dordrecht op dit moment en op het moment dat daar een beroep op wordt gedaan dan zullen wij daarop reageren en alsnog is dat nog niet gedaan.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk, bij interruptie.

De heer Van Verk: Ik kan het betoog van de heer Van der Net redelijk volgen. Ik ben het er misschien niet mee eens of ik kan wel zeggen dat ik het daar niet mee eens ben, maar dat is nu eenmaal de VVD-opvatting, die kennen we. Die horen we bijna wekelijks, ook in de Kamer, dus daar is niets nieuws onder de zon. Wat wel nieuw is in dit verhaal

is wat de heer Van der Net op het laatst zei, wat betreft de asielzoekers. Ben ik toch even kwijt wat hij zei.

De heer Van der Net: Ik heb gezegd dat er nog geen beroep is gedaan op Dordrecht met betrekking tot opvang.

De heer Van Verk: Ja, dat, inderdaad. Volgens mij heeft het ministerie een algemene oproep gedaan op alle gemeentes en alle provincies om hulp te bieden bij de enorme toestroom in Ter Apel van vluchtelingen en daarbij gevraagd aan alle gemeentes om een bijdrage te leveren. Het zou raar zijn als de minister of de staatssecretaris alle 351 gemeentes persoonlijk gaat aanschrijven. Volgens mij is zo'n oproep helder en duidelijk en is er dus wel degelijk ook aan Dordrecht, net zoals die andere 350, een oproep gedaan om bij te springen.

De heer Van der Net: Maar goed, wat dat betreft is wat de wethouder hierover gezegd heeft vrij duidelijk. In de regio worden al mensen opgevangen, onder andere in 's-Gravendeel en is er op dit moment ook nog geen locatie die geschikt is te vinden in Dordrecht. Dus met andere woorden, dit is allemaal gewoon prematuur. Punt en als er iets nieuws is dan horen we het wel van de wethouder en dan zullen we dat gewoon gaan beoordelen. Maar ja, goed ...

De heer Burakçin: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, toch nog een korte vraag aan de VVD. Ja, de VVD zijn we natuurlijk van gewend, die luisteren ook heel selectief. We hebben een inspreker gehad van het Vluchtelingenwerk en die heeft ook nadrukkelijk gezegd dat wij sowieso, dat heeft overigens de commissaris van de Koning ook gezegd, dat wij als provincie sowieso één van de minste vluchtelingen en asielzoekers opvangen, qua provincie in heel Nederland, maar die mevrouw van Vluchtelingenwerk die heeft ook gezegd ja, er wordt inderdaad nu enkele plaatsen vrij gemaakt binnen onze regio, waaronder Gorcum, maar dat dat wel echt een druppel op een gloeiende plaat is. Dat er dus veel meer plekken nodig zijn om die druk op die azc's te verlagen. Dat is gewoon nadrukkelijk gezegd en vervolgens hebben dus een aantal gemeentes proactief gehandeld. Die hebben dus zich aangemeld bij de provincie en gaan nu dus ook vluchtelingen opvangen. Hoe ziet u dat, hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Van der Net: Ja, goed, volgens mij ben ik daar mijn betoog al over begonnen. Zowel in Brussel als in Den Haag hebben ze nog steeds geen oplossingen en dan wordt het inderdaad maar weer in een gemeente gedropt en ja, het is heel simpel, van de wethouder, het college heeft een duidelijk antwoord gegeven in een brief en op dit moment zijn er dus geen plekken in Dordrecht. En ja, dat vinden wij op dit moment prima en mocht er daar verandering in komen dan horen we wel. Kijk, dat u voor de muziek wil uitlopen en uw goedheid wil tonen aan de Dordtse inwoners om toch maar zoveel mogelijk locaties te zoeken. Ja, dat is uw goed recht, daarvoor zitten we in de politiek, maar op dit moment vinden wij gewoon als Dordtse VVD dat gewoon prematuur en

vinden wij het niet nodig om daar al voortijdig allerlei locaties voor te gaan zoeken, want, nogmaals, het college heeft al aangegeven dat ze daar wel naar gekeken hebben en op dit moment geen mogelijkheden hebben. Maar goed, ...

De heer Burakçin: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, heel kort even, voorzitter. De heer Van der Net die zegt een aantal keren al van ja, het college die heeft er al naar gekeken en er is geen plaats of wat dan ook en ze kunnen er niks aan doen. Maar u weet ook, we hebben een hele discussie gehad in de commissie, het college die heeft maar één stuk van de vraag gepakt en vervolgens gezegd we kunnen jullie niet helpen, terwijl dus nadrukkelijk gevraagd wordt om bijvoorbeeld voor onorthodoxe maatregelen te treffen. Dus wat verstaat u daar dan onder? Hoe kunt u dan zeggen bijvoorbeeld van joh, we kunnen daar niks in betekenen?

De heer Van der Net: Nou ja, ik bedoel van precies wat ik nu zeg, van onorthodoxe maatregelen zijn op dit moment binnen het Dordtse, vinden wij, er nog niet en ja, daar mag u wat van vinden. Nogmaals, daarvoor zitten wij in de politiek, maar wij vinden als Dordtse VVD dat wij daar niet vooraan hoeven te staan en dat wij op dit moment al problemen genoeg hebben binnen onze eigen stad. Kijk, het is een politieke opvatting toch, mijnheer Burakçin?

De heer Burakçin: Ja.

De voorzitter: Oké. Dank. Ik denk dat u daar niet heel veel nader tot elkaar zult komen. De heer Van der Net, was u al klaar met uw termijn?

De heer Van der Net: Nee. Nee, nee, nee, want ik werd een paar keer onderbroken, dat mag.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Net: Kijk, de statushouders, nou goed, ik heb nog wat informatie opgevraagd. Op dit moment zitten er in Dordrecht 321 in de bijstand, ze zitten gemiddeld meer dan twee jaar in de bijstand en sommigen gaan daar nooit meer uit en de sociaaleconomische situatie in Dordrecht is al natuurlijk vrij zwak. Dit helpt gewoon niet. Wij hebben helaas vanuit Den Haag wel de verplichting om die mensen te huisvesten. Daar zijn wij ook niet al te blij om, maar goed, het zij zo. Wij willen van die voorrangsregeling af, wat dat betreft is de motie van de PVV datgene wat wij ook vinden. Kijk maar al of er inderdaad andere huisvesting is voor deze mensen en schrap die voorrangsregeling, want ja, in 2022 moeten we weer ongeveer 27 huizen in de eerste helft weer gaan zoeken voor die mensen en dus gaan er weer Dordtse mensen langer wachten op een sociale woning en dat vinden wij een ernstig probleem. Nog even kort op dat de motie, die door een heel aantal partijen is ingediend, dat wij die niet gaan steunen is denk ik duidelijk.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Even terugkomen op uw betoog van de bijstand. Hoor ik u nu zeggen 321 mensen zitten in de bijstand?

De heer Van der Net: Dat heb ik inderdaad als technische vraag weggelegd en ik heb de brief hier voor me en ja, dat is inderdaad de stand van zaken op dit moment.

De heer Van Verk: Heeft u ook gevraagd hoeveel mensen, hoeveel statushouders, wij de afgelopen, pak hem beet, tien jaar hebben opgevangen?

De heer Van der Net: Nee, dat heb ik niet gevraagd, want ik heb een actuele situatie gevraagd hoe we op dit moment ...

De heer Van Verk: Nee, maar het zou namelijk interessant zijn om te kijken, op het moment dat je dit getal noemt, hoeveel statushouders we nou in het totaal in de afgelopen tien jaar hebben ontvangen en dan die twee getallen vergelijken en zijn wij nou met 321 mensen gehuisvest in de afgelopen tien jaar, dan zeg ik ja, dat is een ernstig probleem, maar zijn er misschien een veelvoud van die 321 gehuisvest, dan betekent het dat heel veel mensen klaarblijkelijk wel een baan hebben gevonden, maar laten we de vraag via u doorspelen naar de wethouder zodat hij daar wellicht een wat context aan kan geven.

De voorzitter: Dat is wel een beetje een technische vraag waarvan ik niet zomaar weet of de wethouder daar direct een antwoord op heeft. Maar goed, dat zullen we straks horen.

De heer Van Verk: Nee, maar dat horen we dan wel en u zegt van weer 27 huizen voor Dordtse burgers worden er uitgegeven aan statushouders.

De heer Van der Net: Dat is toch een feit, mijnheer Van Verk? Via de voorzitter.

De heer Van Verk: Dat is maar net hoe je het bekijkt. U kunt dat negatief bekijken en zeggen van het zijn statushouders, dat zijn klaarblijkelijk een ander soort mensen, lijkt het wel. U kunt ook gewoon zeggen er worden 27 huizen aan Nederlandse burgers gegeven, aan Dordtse burgers gegeven, want die 27 mensen of die 27 woningen, gaan naar mensen toe die door Den Haag aan Dordrecht zijn toegewezen. Dus kan je ook gewoon benaderen dat dat Dordtse burgers zijn die hier verplicht zijn te wonen. Ik kan u verzekeren dat een aantal ook veel liever in Amsterdam of Rotterdam willen wonen, maar ja, ze zijn toegewezen aan Dordrecht en moeten dus hier wonen en zijn daarmee dus gewoon Dordtse burgers. Vindt u ook niet?

De heer Van der Net: Nee, dat vind ik niet, want dat heb ik net gezegd om het feit inderdaad dat die mensen gewoon hierheen worden gestuurd, waar wij verplicht zijn om ze op te vangen. Het zijn geen Nederlanders natuurlijk, dat paspoort hebben ze niet en ja, het is natuurlijk ook wel gewoon weer een politieke opvatting hoe je daartegen aankijkt. Kijk, wij zijn wat dat betreft ook wel van mening dat als die mensen hier

komen dat je moet zorgen dat ze zo snel mogelijk de taal leren en dat ze uiteindelijk inderdaad ook werk krijgen, maar nogmaals, ik heb ook al aangegeven van op dit moment zie ik nog steeds niet dat er een einde komt aan de stroom aan mensen. En ja, de politieke opvattingen en daarover hoor ik niet van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Maar, voorzitter, daar heb ik ook een opvatting over. Er komt inderdaad geen einde aan de stroom van mensen en dat betreurt ik ten zeerste, want dat betekent dat er op deze wereld nog steeds plaatsen zijn waar er brand, oorlog, verdrukking, onderdrukking is, waardoor mensen gedwongen worden om te vluchten. Geen mens verlaat huis en haard vanwege het plezier dat hij erin heeft om veel ontberingen te hebben om hier te komen. Dus laten we daar nou eens mee ophouden. Dit zijn gewoon mensen die op de vlucht zijn in ellendige omstandigheden. Daar moet u eens wat meer aan denken in plaats van die etikettes plakken, statushouder dus.

De heer Van der Net: Ja, maar goed, nogmaals, ik heb bijvoorbeeld al gezegd dat dat wij ook zeker als Dordtse VVD daar wel onze verantwoordelijkheid in willen nemen, maar omdat daar geen beheersing op zit vinden wij het een probleem en dat u zegt van ja, die vluchten van huis en haard, maar ze trekken dan wel heel Azië, Midden-Oosten door in Europa en dan uiteindelijk komen ze in Nederland omdat het veilig is. Dat is ook natuurlijk een hele vreemde situatie. Ik kan ook zeggen dat die mensen gewoon maar hier een status krijgen en dan weer naar het land gaan op vakantie waar ze uiteindelijk zogenaamd niet veilig waren, maar ik denk niet, voorzitter, dat dat een discussie is die we hier moeten voeren. Ik denk dat het meer een Haagse of een Europese discussie is.

De heer Van Verk: U voert vooral die zaken aan, dus u bent zelf degene die deze discussie opwerpt, maar laten we even één ding vaststellen en dan stop ik ermee. We mogen blij zijn, we mogen trots zijn dat we in een land leven en op een continent leven dat tot één van de veiligste van de wereld behoort en dat daarom mensen erheen gaan. Het andere continent is de Verenigde Staten van Amerika en ook daar kampen ze met vluchtelingenstromen. Dat betekent dat je dus in een bijzonder veilig, welvarend, goed land leven en dan mag je blij en trots om zijn. Dat is wat de opvatting over dat punt. De heer Van der Net heeft het steeds over een politieke opvatting en daar mag je van mening over verschillen. Ja, dat is politiek, maar doe het nu niet voorkomen alsof dat een soort fatalisme is, want dat komt over je heen, want dat vind ik niet passen. Het is een keuze die u en uw partij klaarblijkelijk maken en dat vind ik jammer, want u ontmenselijkt daarmee een grote groep mensen.

De heer Van der Net: Ja, voorzitter, ik stel vast dat ik het niet eens ben met de heer Van Verk op dat punt. Nogmaals, wij hebben aangegeven dat wij best wel begrijpen dat je vluchtelingenstromen hebt en dat je dan inderdaad als beschaafd land daar wat aan moet doen, maar op dit moment zit daar geen enkele beheersing in en blijven de mensen maar komen en daar maken de mensen, ook in Dordrecht, zich zorgen om. Echt ernstig zorgen om en u weet net zo goed als zeker, we hebben het gezien in het Verenigd Koninkrijk, maar ook in de VS, dat het migratieprobleem één van de grootste problemen is op dit moment, naast misschien het klimaatprobleem. Dus laten we nou niet op dat punt inderdaad te makkelijk naar elkaar gaan roepen. Wat ik gezegd heb, er moet een beheersing zijn. Die zien wij op dit moment niet en wij moeten hier in

Dordrecht daarmee zien om te gaan en ik heb aangegeven hoe wij daar tegenaan kijken. De moties eventjes. Nou goed, de motie van de Partij ...

De voorzitter: Voordat u verder gaat, nog een interruptie van de heer Burakçin en dan wou ik eigenlijk vragen aan de heer Van der Net om inderdaad de termijn af te ronden, want zijn spreektijd zit erop.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter. Nou goed, de heer Van der Net die heeft het voortdurend over het probleem van het is niet te beheersen of wat dan ook, maar daar hebben wij geen invloed op, mijnheer Van der Net en u, ik wil toch nog een paar vragen stellen aan u en u heeft het er over en u heeft moeite mee dat al die woningen naar statushouders gaan. Dat u zegt van ja, dat het niet uit te leggen is, maar ik kan u vertellen, mijnheer Van der Net, als die statushouders niet zouden gaan huisvesten, dat zou ook niet uit te leggen zijn op dat moment hoe het gaat nu met de woningbouw. Dus dat is één en een andere, voorzitter, nu zegt de heer Van der Net, die wil af van de voorrangsregeling. Volgens mij hebben we die al niet meer, maar het punt is namelijk wel zo, ook al zouden we die hebben, voorzitter, we hebben nu eenmaal te maken met een taakstelling. Die mensen moeten we gaan huisvesten en de toezichthouder daarvan is de provincie. Dus als we niet aan onze verplichtingen voldoen dan krijgen we dus de provincie op ons dak en die heeft namelijk de bevoegdheid, als we dus daar niet aan voldoen, dat ze dus het roer overnemen en vervolgens de mogelijkheid hebben om bijvoorbeeld de asielzoekers of de statushouders te huisvesten in hotels, waarvan de kosten dus op rekening komen van de gemeente. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Van der Net: Nou ja, ik heb al aangegeven dat het een soort boetetraject is wat wij toch meer zien als een soort chantagemiddel. Wij proberen uit alle macht wel aan onze verplichtingen te voldoen, dat zal de wethouder zou meteen ook aangeven en ja, nogmaals, die voorrangsregeling is er. Die is landelijk afgeschaft, maar in deze gemeente hebben we hem niet afgeschaft en dat betekent dus dat die mensen gewoon vooraan komen, maar we hebben ook mensen die dakloos zijn, of die al jaren op zoek zijn naar een sociale woning en die zin toch elke keer een aantal statushouders elke keer aankomen en die komen dan weer voor en dan kunnen ze weer veel langer wachten. Het is gewoon een schaarsteprobleem, maar ja, het is wel zo natuurlijk.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Was de heer Burakçin klaar met zijn interruptie? Ja, het was een vraag van u.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter. Ja, het is dezelfde riedel iedere keer, dus we komen er niet uit, dus het houdt denk ik op.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Van Verk, gaat het, denkt u, echt nog iets bijdragen aan het debat, de volgende interruptie, of is het een herhaling van zetten?

De heer Van Verk: Nee, het is geen herhaling, maar ik kom er zo wel op terug.

De heer Van der Net: Dan wil ik nog even op de motie van de PVV ingaan. Even kijken, de motie met betrekking tot de regering op te roepen te onderzoeken of ze in de regio kunnen worden opgevangen. Nou, dat gebeurt al, maar we kunnen dat wel steunen, maar overwegende dat als asielzoekers niet zelden voor overlast en criminaliteit te zorgen. Nou, dat gaat ons ook te ver. Dus op dat punt zullen we dat niet steunen. De andere motie van de PVV steunen wij wel. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Het zal je maar gebeuren dat je huis en haard achter je moet laten en je hele leven naar de knoppen is. Overgeleverd aan de politieke wil van mensen die zelf wel alles hebben. Het gedicht wat door de inspreker namens de Vluchtelingenhulp werd voorgedragen in de commissie raakte mij, maar volgens mij ons allemaal, diep. Zoals tijdens de behandeling in de commissie bleek is het probleem met name dat veel statushouders in de opvang blijven omdat Nederland nu eenmaal in een wooncrisis verkeert. Er is simpelweg geen woonruimte beschikbaar, voor statushouders niet, voor spoedzoekers niet en voor alle mensen die geen spoedzoeker zijn, maar wel heel hard een woning nodig hebben in onze stad. Zoals u weet hebben wij bij de begroting een motie ingediend om te onderzoeken of tijdelijke woningen gerealiseerd kunnen worden en wat ons betreft zou deze huisvesting bedoeld zijn voor een combinatie van doelstellingen, enerzijds het creëren van woonruimte voor al die spoedzoekers, de jongeren die noodgedwongen bij hun ouders wonen. De mensen die gaan scheiden, mensen die uit een zorgtraject komen en zelfstandig willen gaan wonen, et cetera, et cetera. En ja, wat ons betreft is een deel van deze woningen ook bedoeld voor staatshouders, want zo kunnen deze statushouders een plekje vrijmaken in de opvang voor asielzoekers en vandaar ook onze steun voor de motie van GroenLinks en PvdA. Ten aanzien van de motie Opvang in de regio van de PVV, de humanitaire ramp die plaatsvindt in de regio staat niet in verhouding tot de instroom die wij hier nu hebben en daarnaast doet de landelijke overheid niet anders dan dit na te streven, maar wij kunnen de morele verplichting die op ons gerust en overigens ook de verplichting op basis van het Verdrag voor de Rechten van de Mens, om om te zien naar onze medemens niet naast ons neerleggen. De motie Kantoorpanden lijkt op het oog sympathiek, omdat gezocht wordt naar alternatieve vormen van huisvesting, maar deze motie maakt een expliciet onderscheid tussen statushouders en andere gegadigden voor sociale huur en wij zijn geen en zullen dat ook nooit worden, voorstander van het maken van dit type onderscheid. Zeker niet op deze wijze waarop statushouders worden weggezet als een soort tweederangsburger.

De heer Van Leeuwen: Even een interruptie, als het kan?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: U zegt wij maken onderscheid tussen statushouders aan de ene kant en overige mensen, overige inwoners, aan de andere kant. Nou, wij vinden juist dat je dat niet moet doen en op dit moment worden statushouders, die hebben voorrang op de woningmarkt en wij willen juist met onze motie ervoor zorgen dat wij onze

wettelijke taak, hoe we er verder ook over denken, om statushouders op te vangen, dat we die kunnen doen, maar tegelijkertijd willen we er ook voor zorgen dat die mensen niet in een voorrangspositie komen en volgens ons is dat juist goed als je kijkt naar de integratie, als je mensen je binnenhaalt, dat je die mensen ook meteen gelijkstelt aan alle overige inwoners van Dordrecht, laat ik het zo zeggen. Laat ze vooral niet binnenkomen met een voorrangregeling, want dat steekt de huidige inwoners van Dordrecht.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, even twee punten, ten aanzien van wat u zojuist zegt. Het ene is, vindt u dan ook dat alle andere typen spoedzoekers dan maar in die andere huisvesting moeten en niet in een sociale huurwoning terecht moeten komen? Want dan maakt u inderdaad geen onderscheid en het tweede is, die mensen zijn niet voor niks spoedzoekers of krijgen voorrang, omdat zij ook nooit de gelegenheid hebben gehad om zich in te schrijven en netjes punten te sparen. Dus wat dat betreft komen zij met achterstand binnen en vind ik dat niet zo raar dat zij voorrang krijgen en waren wij dus ook voorstander om die voorrangregeling te behouden. Maar goed, daar verschillen wij gewoon van mening, dat lijkt me duidelijk.

De heer Van Leeuwen: Nog even een korte reactie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wij vinden dus inderdaad dat je geen groep moet voortrekken, laat ik het zo even zeggen. Er zijn genoeg mensen in Dordrecht op dit moment, dat weet ik dan ook, ik ken al die mensen die bijvoorbeeld ... Nou, ik heb ze vorige keer ook genoemd tijdens commissievergaderingen, echt moeilijk zitten in een portiekflat, die dan ook graag weg willen, die in een soort hele moeilijke situatie leven. Dat zijn mensen die gescheiden zijn, enzovoort. Er zijn heel veel mensen die ook voorrang voor hen willen hebben, dan vind ik op een gegeven moment als je nu in Dordrecht woont, ja, je kan het niet maken om tegen die mensen te zeggen van nou, ga nog maar even een tijdje op de wachtlijst staan, want er komen mensen die nu niet in Dordrecht wonen binnen met voorrang. Dus ons standpunt is van nou, je moet opvangen, hoe je er verder ook over denkt. Nou, dat kun je dus doen in onder andere leegstaande kantoorpanden of containerwoningen, maar zorg ervoor dat die mensen dan ook als ze daar zitten gewoon zelfstandig punten kunnen gaan sparen voor een, laat ik het zo zeggen, voor een sociale huurwoning. Dat vind ik eerlijker naar de inwoners van Dordrecht, maar ook naar die mensen zelf toe. Je neemt ze ook meer serieus.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, ik hoorde hier geen vraag.

De voorzitter: Het is aan u hoe u daarop reageert en of u daarop reageert. Was het ook uw termijn, mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Ja, hoor.

De voorzitter: Ja? Dan gaan we naar de D66-fractie, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op wat de heer Burakçin heeft gezegd en mevrouw van der Ham zou ik toch nog even terug willen gaan naar de begroting die we gisteravond om één minuut voor twaalf hebben vastgesteld, waarin het college van Dordrecht aan de raad heeft gemeld dat zij bij de ontwikkelingen in de Dordtse samenleving steeds meer polarisatie ziet in die Dordtse samenleving. D66 heeft daar als technische vraag op gesteld van en wat is dan de doelstelling van dit college op dat punt? Daar kwam geen antwoord op en dat begrijp je ook wel als je eigenlijk vanavond deze discussie hier in deze raad volgt, want de grootste coalitiepartij op dit moment, de VVD, de Dordtse VVD, die laat eigenlijk gewoon precies zien dat zij één van degenen zijn die heel erg aan het polariseren zijn in deze stad. Er wordt een aanjaagmodel gevonden om eigenlijk de witte hoeden die bij de VVD, bij de Dordtse VVD zit, op dit punt, om daar al stemmen mee te gaan winnen. Ik heb dat in de commissie ook benoemd. U zit al helemaal in de stand van de verkiezingen. En waar ik de grootste moeite mee heb ...

De voorzitter: Ik ga even, voordat u verder gaat, even bij interruptie, mijnheer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Nou ja, dit is altijd makkelijk, dan beginnen we weer over polarisatie en dat de Dordtse VVD polariseert. Nee, wij zien een probleem en wij geven gewoon onze politieke mening daarover en dan mag u aangeven van dat u dat polariserend vindt. Wij vinden gewoon dat wij een goed punt hebben en dat wij luisteren ook naar de mensen in de straat. Als ik het heb over de heer Kwaak, die hier nu niet is, die kan u verhalen vertellen hoe mensen tegen dit probleem aankijken en ik hoor die mening op dit moment heel weinig in deze raad en wij verkondigen op dat punt inderdaad een ander geluid. Daar mag u wat van vinden, maar ga nou niet gelijk roepen van u bent polariserend of het is een schandaal allemaal, dat soort grote woorden. Hou het op de inhoud, mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, ik hou het ... Ja, voorzitter en dat is nou precies mijn punt, hou het op de inhoud, zegt de heer Van der Net namens de Dordtse VVD. Het gaat namelijk om de inhoud en dat betekent dat wij als volksvertegenwoordigers van Dordrecht onze positie moeten weten, eigenlijk op dezelfde manier zoals wij het vorige onderwerp van die fusie van OPOD hebben bekeken. Wat is nou onze rol? En we hebben gewoon te maken met wetgeving zoals die in de Tweede Kamer wordt gemaakt en we hebben te maken met wetgeving zoals die in de Europese Unie wordt gemaakt en wij hebben als Dordrecht gewoon onze verantwoordelijkheid te nemen. Waar D66 echt heel veel moeite mee heeft dat is dat bij iedere keer op het moment dat de Dordtse VVD dit onderwerp gaat bespreken, haar eigen mening geeft over de wetten zoals die zijn vastgelegd. We vinden eigenlijk dat het zus of zo. Op het moment dat het gaat over allerlei zaken die bij stoplichten gebeuren of te hard rijden of noem maar op, dan is onze law and order-partij in deze stad, is de eerste die begint te wijzen wat allemaal in de wet mogelijk is en noem maar op, maar als het op dit punt gaat, neemt u afstand. En ik denk dat het echt

tijd wordt dat u kleur moet gewoon bekennen, dat u dan ook wat in de wet geregeld is, dat u daar als Dordtse VVD ook uw verantwoordelijkheid voor neemt en gewoon doet wat wij moeten doen.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik denk dat de heer Tiebosch toch beter moet gaan luisteren, want ik heb op geen enkele manier gezegd dat wij de wet niet willen nakomen. We hebben wel aangegeven hoe wij breed kijken tegen dit probleem en de beheersing daarvan, maar wij hebben wel duidelijk aangegeven dat wij nu eenmaal een verplichting hebben en dat wij daaraan proberen te voldoen en de wethouder heeft er tijdens de commissie aangegeven dat we daar ook best al wel aan voldoen en dat we ons best doen. Dus met andere woorden, uw hele betoog is op dit moment volgens mij iets wat niet geheel volgens de waarheid is.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: U moet het zelf weten, maar het straalt wel af op uw college en het straalt ook af op uw andere collegepartijen. Dat heb ik ook gevraagd in de commissie, dat wethouder Heijkoop heeft ook al op een gegeven moment aangegeven dat in de beantwoording van de vragen van deze raad, dat als hij op dit moment de vragen nog een keer zou krijgen dan zou hij daar op een andere manier antwoord op geven. Het zit hem ook gewoon in de toon die de muziek maakt en waar het ook om gaat is, als je antwoord geeft dan begin je niet te vertellen ja, maar moet je eens even kijken wat Rotterdam heeft gedaan. Ga nou toch weg. Wij zijn gewoon Dordrecht en je moet niet steeds maar dan als de oudste stad van Holland je verantwoordelijkheid proberen af te doen van dat iemand anders dan het maar doen of dat als Rotterdam iets sluit. Ja, dan kan je als Dordrecht en wij lopen voorop en we doen dit. Wij vinden dat Dordrecht moet laten zien dat je gewoon dat doet wat nodig is en op het moment dat wethouder Heijkoop zegt als er echt wat aan de hand is dan gooien we onze sportzalen open of weet ik veel wat hoe die precies heeft geformuleerd. Dan mag je daar proactiever, zoals het nu gaat, mag je daar proactiever als Dordt laten zien wij zien wat er op dit moment nodig is en als Dordrecht willen we gewoon helpen en dan moet je niet wachten tot er op een gegeven moment een motie wel of niet wordt aangenomen. Dat is wat D66 irriteert. Wij zijn een middenpartij, dus je zit sowieso altijd tussen twee uitersten in, maar de manier waarop deze discussie hier steeds maar wordt gevoerd en waarmee die Dordtse VVD, klaarblijkelijk ook de ChristenUnie en het CDA en Beter voor Dordt, gewoon mee kan nemen in van zo terughoudend als het maar zijn kan, dat bevalt ons niet. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank. De heer Van Leeuwen, bij interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja. Mijnheer Tiebosch, voor u is de wet erg belangrijk, voor ons uiteraard ook, voor de PVV uiteraard ook.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, ook voor u graag via de voorzitter.

De heer Van Leeuwen: O, voorzitter, mijnheer Tiebosch heeft gezegd dat voor hem de wet naleven erg belangrijk is. Nou, dat is voor ons uiteraard ook het geval. U gebruikt ook de wet als argument om asielzoekers op te vangen, tenminste zo heb ik het begrepen, maar wist u dat de Europese wetgeving aangeeft dat asielzoekers moeten worden opgevangen in het land waar ze in binnen komen? Kunt u daar iets over vertellen? Wist u dat niet of ...

De heer Tiebosch: Weet u, woordvoerder van de PVV, ik ben maar een eenvoudig raadslid in Dordrecht en ik kijk zoals zoveel Dordtenaren naar het NOS-journaal en ik zie wat er zich afspeelt in de grens tussen Wit-Rusland en Polen en ik word er beroerd van en ik zie ook dat onze leiders in Europa zich enorm zorgen maken over hetgeen wat hier gaat gebeuren de komende tijd. Ik heb daar geen enkele invloed op. Het enige wat ik kan doen dat is hier gewoon vanuit mijn hart, maar ook gewoon vanuit mijn humanitaire zaak en wetgeving zoals het is geregeld. Ik probeer een pleidooi te houden dat wij hier in Dordrecht niet met elkaar gaan polariseren op dit punt en ook maar één Dordtenaar het gevoel gaan geven dat de manier waarop u politiek bedrijft en de heer Van der Net u volgt, dat dat de manier is waarop wij als Dordrecht ver komen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, als u, voorzitter, als mijnheer Tiebosch de wetgeving als argument gebruikt vind ik dat hij polariseert, want het is een onjuist argument. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende fractie. Dat is GroenLinks, de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, tijdens de inleiding heb ik al aardig wat gezegd. Dus ik hou het kort. Het mag duidelijk zijn dat GroenLinks vindt dat iedereen welkom is in onze stad. Wij vinden het belangrijk dat onze stad voor mensen die hun land zijn ontvlucht voor oorlog of geweld een veilige haven biedt. De oproep van het Rijk en de provincie om mensen in nood te helpen nemen wij dan ook serieus en wij vinden dat dit college het maximale in haar redelijke kunnen doet en zijn bijdrage levert om een deel van deze mensen in nood op te vangen en te huisvesten en daarom deze motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP, de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen ons eigen geluid te vertolken. We zitten weliswaar samen met een aantal partijen in de conditie, maar dat wil niet zeggen dat we op alles elkaars standpunten delen, zeker als het gaat om de positie van asielzoekers en statushouders. Kijk, wij hebben een zorg voor mensen die hier komen en hier veiligheid zoeken. Daarbij maken we terecht altijd onderscheid tussen asielzoekers, waarbij nu dan de discussie speelt over de noodopvang vanwege de asielzoekerscentra die vol zitten. Nou, wat ons betreft zou het college daar ook best een stap harder in mogen lopen en zou eens goed kunnen kijken waar de mogelijkheden zitten en dan het tweede punt gaat over de mensen die hun status hebben gekregen en die dus hier gewoon een woning moeten vinden. Ook daar hebben we nog een zorg voor en dat is alleen lastig, de motie die hier nu ligt, onder andere van GroenLinks en een

aantal andere partijen. Wij ondersteunen de intentie, alleen het werd net al gezegd, het eerste bullet, dat is hetzelfde punt wat CDA gisteren een motie over indiende over flexibele woningen en daar heeft mijn fractie bij aangegeven dat we daar nou niet heel erg enthousiast van worden, eigenlijk daar ook helemaal niet zo voor zijn, want in flexibele woningen een risico lopen dat je met de kwaliteit gaat marchanderen. En twee dat tijdelijk ook nog wel eens structureel wil worden. Dus dat probleem heb ik even met de motie die er nu ligt en het tweede punt is dat de wethouder in de commissie heeft gezegd dat wij eigenlijk voor dit jaar waarschijnlijk gewoon onze doelstelling en wat wij moeten huisvesten aan statushouders, ook gewoon gaan realiseren en mijn vraag aan de wethouder zou zijn van nou, voorziet hij voor de komende jaren hier een probleem in en wat heeft hij dan nodig van deze raad of gaan we het gewoon redden met het systeem met al zijn beperkingen? Want het punt dat er ook mensen zijn die zitten te wachten op een huis en die echt woonruimte nodig hebben, of jongeren die graag op zichzelf willen wonen. Ik bedoel, dat punt onderkennen wij ook.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Burakçin.

De heer Boersma: Ik hoor interruptie?

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, even op dat de wethouder heeft gezegd, aan het einde van dit jaar onze taakstelling te voldoen. Nou, daar ben ik ook heel erg benieuwd naar. Ik heb vandaag nog contact gehad met Vluchtelingenwerk en die hebben mij de meest recente cijfers ook toegestuurd en op dit moment staan wij dus nog ja, moeten wij nog 54 statushouders huisvesten. Dus ja, ik ben heel erg benieuwd, ook naar de reactie van de wethouder of dat gaat lukken dit jaar.

De heer Boersma: Ja, daar ben ik ook heel benieuwd, want ik had een ander beeld gekregen van de wethouder en het absolute aantal is natuurlijk ook in die zin wel eens wat relatief omdat het vaak om gezinnen gaat tussen 54 mensen met hun status. Dat kan ook betekenen dat we daar, pak hem beet, tien, maximaal tien huizen nog voor nodig hebben, maar goed, daar ben ik heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Even kijken, waar was ik gebleven? Ja, de moties van de PVV. Kijk, de motie over asielzoekers, wat ons daar ook in stoort is even zo'n tussenzinnetje dat niet zelden crimineel en overlast gevend gedrag wordt vertoond en dat geeft een bepaald beeld. Los dat er problemen ontstaan en problemen zijn, maar deze zin die suggereert meer dan er in werkelijkheid is. Ik hoorde vanmiddag ook nog een bijdrage van een partijgenoot van de heer Van Leeuwen in de Tweede Kamer die aangaf dat die mensen hier ook eigenlijk helemaal niet horen. Nou, dat vind ik altijd een heel trieste constatering, want daarmee polariseer je wel. Ik bedoel, we hoeven de problemen niet ontkennen, maar er komen mensen hier een veilig bestaan zoeken, die krijgen hier een status. Die willen wij zo snel mogelijk laten integreren en ook helpen om een plek te vinden in de samenleving en dat geeft spanning ook met de mensen die hier al wonen. Ik bedoel, laten we daar ook eerlijk over zijn, maar om dan met de oplossing te komen dat er vervolgens maar gewoon mensen bij elkaar in een kantoorgebouw zitten, dat vind ik dan ook een beetje in tegenspraak met wat de PVV juist bang voor is, dat mensen dan binnen hun eigen clubje en hun eigen sfeertje blijven, laat dan vooral die mensen zo snel mogelijk integreren in de wijken. Kennismaken met de Nederlandse cultuur en laten we hopen

ook vooral kennismaken met onze gastvrijheid en de zorg voor mensen die we hebben. Dus die twee moties zullen we sowieso niet gaan steunen. Ik ben nog wel even benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Even een interruptie. Voorzitter, laat ik het zo zeggen, de motie voor die statushouders is mede ingegeven door het feit dat wij hier weinig sociale huurwoningen hebben. Dat is één ding. En dan wil ik toch even aan uw partij vragen waarom u, u bent medeverantwoordelijk voor het zittende college, tenminste uw partij zit in het college, laat ik het zo zeggen, dat wij zo weinig sociale huurwoningen hebben. Dus ik bedoel, hoe staat u hier nu tegenover?

De heer Boersma: Ja, weet u, die discussie kunnen wij voeren. Laat ik zeggen dat ik helemaal geen verstand heb van sociale huurwoningen, dus daar zijn we snel mee klaar hoor. Maar kijk, ik ga gewoon uit van de situatie dat wij mensen hier moeten huisvesten en dat geeft spanning met de woningen die we hebben. Dat geeft spanning met ook de mensen die hier al wonen en die spanning zullen we volgens mij de komende jaren houden. Dus ook nog even over flexibele woningbouw. Flexibele woningen staan er ook niet zomaar, dus dat duurt ook tijd, maar we kunnen best naar creatieve oplossingen kijken. Maar ik hoor een wethouder zeggen van nou, wij gaan gewoon aan onze doelstelling en onze taak die we van de provincie opgelegd hebben, gaan wij voldoen. Nou, dan denk ik, met mijn boerenverstand, nou, oké, dan is dat gebeurd en dat zal ongetwijfeld een hoop gedoe en een hoop discussie geven, maar ja, dan kunnen we tegen elkaar blijven zeggen van ja, het is een probleem. Ja, er zijn ook heel veel mensen op zoek naar een woning omdat ze door allerlei trieste omstandigheden in een echtscheiding terechtgekomen zijn en zo zijn er nog veel meer oorzaken waarom mensen op zoek zijn naar een woning en als wij elke keer dan die relatief kleine club statushouders eruit pakken, dan denk ik ja, dan ga je mensen wegzetten voor een probleem wat veel groter is en waar we ongetwijfeld met elkaar nog op terug zullen komen en wat zeker een verkiezingsitem zal zijn, maar waar in het kader van dit debat, kan ik daar even niks mee.

De voorzitter: Oké, dank je wel. Ik wil overigens met elkaar wel voorkomen dat we de commissie weer opnieuw doen. We hebben de moties liggen. Volgens mij zijn de meningen daarover ook best duidelijk, kan hier en daar nog wat worden verduidelijkt. Dus daar zou ik het de rest van het debat met elkaar over willen hebben en dan ook richting het college gaan. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Wij hebben twee moties ingediend over asielzoekers en statushouders. Voor alle duidelijkheid, ook voor de mensen die nu naar de raadsvergadering kijken, we onderscheiden dus twee groepen: de statushouders en de groep vluchtelingen. De PVV is tegen een grote instroom van mensen en willen liefst zo weinig mogelijk mensen opvangen. Er zijn in de afgelopen tien jaar al relatief veel mensen binnengekomen. Echter, de gemeente heeft de verplichting om statushouders op te vangen. Dat zijn mensen waarvan de wet en rechter, of de rechter, hebben gezegd dat ze mogen blijven. Vanaf 2017 is de gemeente ook niet meer verplicht om deze

mensen voorrang te geven. De PVV wil dan ook, zoals ik eerder heb uitgelegd, dat ze worden opgevangen in bijvoorbeeld opgeknapte kantoorpanden of containerwoningen. Daar wonend kunnen ze sparen voor punten op de wachtlijst, zoals elke Dordtenaar moet doen om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. In onze motie vraagt het college om een onderzoek hiernaar. Onze andere motie gaat over de opvatting van asielzoekers.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer van Verk, bij interruptie.

De heer Van Verk: Het is op zich natuurlijk een interessante gedachte, die de heer Van Leeuwen neerlegt. Je gaat een pand of meerdere panden beschikbaar stellen voor mensen met een status en die mogen daar dan wonen en dan zeg je van kijk, deze mensen hebben nu een tijdelijke woning gekregen omdat ze geen voorrangsverklaring krijgen, maar we gaan ze wel huisvesten. We geven ze een dak boven het hoofd. Hoe rechtvaardig vindt u dat nu ten opzichte van die mensen die in scheiding liggen, waarvan die man, omdat hij niet de zorg van de kinderen heeft, geen voorrangsverklaring krijgt, waar ook graag een woning zou willen hebben en dus of noodgedwongen bij zijn partner moet blijven, dan wel een banksurfer wordt omdat die bij vrienden en kennissen moet slapen? Hoe vindt u het ten opzichte van al die andere mensen die ook een voorrangsverklaring hebben, die ook lang moeten wachten, terwijl die statushouder ... Is dat dan wel rechtvaardig? Of zou je moeten zeggen van nee, we hebben gewoon een groep van mensen die door omstandigheden worden gedwongen snel een woning nodig hebben, zoals mevrouw Van der Ham ook keurig netjes verwoordde. Die mensen krijgen overigens allemaal voorrang, hè. Let wel, die krijgen dat gewoon, ongeacht wat, die hebben redenen tot voorrang en die worden dus op die markt geholpen met voorrang en dringen dus voor op. Dat waren er overigens vorig jaar in Dordrecht 234, waarvan 40 statushouders. Dus het is misschien ook relatief. Maar hoe kijkt u daar dan tegenaan, waarom de ene wel apart voorzien en de andere niet helpen?

De heer Van Leeuwen: Nou, ik weet trouwens niet die 40 statushouders, volgens mij waren dat er meer of zo. Volgens mij, dit jaar zaten ze op 167, maar goed. Even buiten de getallen, het toont alleen maar het feit aan of tenminste dat de wens die wij al jaren hebben, dat er voldoende sociale huurwoningen moeten zijn, sowieso erg belangrijk is. We hebben het nu in dit debat over de absolute voorrang die statushouders hebben. Ik bedoel, wij zijn wettelijk verplicht om deze mensen ... Ik wil toch even mijn zin afmaken, mijnheer Van Verk, wij zijn wettelijk verplicht om deze mensen op te vangen en daar gaat dit debat over. Natuurlijk ben ik het met u eens dat alle mensen die een bepaalde voorrangspositie hebben, dat die zo snel mogelijk geholpen moeten worden, dat lijkt me nogal evident.

De heer Van Verk: Wat verstaat u dan onder de term, de suggestieve term, absolute voorrang?

De heer Van Leeuwen: Heel simpel, wij zijn verplicht om, ik dacht binnen twaalf of veertien weken, om de statushouders te plaatsen in een Dordtse woning en daar ontkomen we niet aan. Terwijl als het gaat om mensen die bijvoorbeeld gaan echtscheiden. U geeft zelf ook aan dat, dan kan het best over een langere periode gaan. De absolute voorrang heeft betrekking op de wet die bepaalt dat wij binnen twaalf of veertien weken of zestien weken, dan wil ik even vanaf zijn, de statushouders moeten opvangen.

De heer Van Verk: Ik wil u wel helpen hoor, dat zijn dertien weken, drie maanden zijn dat en ik kan u ook vertellen dat medewerkers van corporaties en gemeenten elke drie maanden door Den Haag op de vingers worden getikt omdat ze het weer niet halen. Want de woningmarkt is inderdaad krap en het aantal passende woningen is schaars en als u zegt van ik zou best heen willen naar een soort van tijdelijke oplossing of een tijdelijke huisvesting van mensen. Ik kan u vertellen dat dat in de afgelopen jaren is dat ook gedaan. Mensen die op herhuisvesting wachten, op hereniging van hun gezin wachten, werden in tijdelijke woningen gezet. Jongeren werden in tijdelijke woningen gezet, dus dat soort dingen gebeuren al en ik steun u daarin, tenminste in de richting van de wethouder zou ik ook willen oproepen om dat soort tijdelijke voorzieningen opnieuw te gaan realiseren, want dat helpt wel. Dat klopt, maar we moeten niet net doen alsof deze mensen nu een andere positie hebben dan de andere voorrangskandidaten, want ze hebben dezelfde positie en ze moeten soms langer wachten. Vandaar dat gemeentes voortdurend op de vingers worden getikt en voor wat betreft het aantal mensen wat nog gehuisvest moet worden, volgens het bureau Voorrang zijn dat er nog 39. Dus dat zijn pak hem beet 20 tot 25 woningen.

De heer Van Leeuwen: Maar goed, in ieder geval, voorzitter, deel ik de mening van de heer Van Verk niet dat het om groepen gaat met dezelfde rechten. Maar goed, dat is even een ander verhaal. Ik ga even door. Even kijken hoor, waar waren we? Dus in onze motie vragen wij het college naar een onderzoek. Onze andere motie gaat over opvang van asielzoekers. Dit zijn dus mensen die de hele procedure nog niet hebben doorlopen. Er is nog niet bepaald dat zij op termijn Nederland mogen blijven. Op dit moment is er sprake van een grote instroom van Afghaanse asielzoekers op de vlucht voor de islamitische terreur, de taliban. Opgemerkt moet worden dat deze mensen in Afghanistan de afgelopen 20 jaar de Amerikanen, Nederlanders en andere landen hebben geholpen om dat land op te bouwen. Net als onze voorman in de Tweede Kamer vinden wij ook dat die mensen recht hebben op hulp, maar de vraag is of dat in Dordrecht moet. Nou, Dordrecht heeft nu al een groot tekort aan woningen. We hebben simpelweg, gewoonweg de ruimte niet, ik heb nu over asielzoekers, om ze op te vangen. Dat heeft het college ook trouwens al aangegeven.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, op het gevaar af dat we een Haagse discussie gaan voeren, wil ik de heer Van Leeuwen er toch even op wijzen dat er bijna kamerbreed, uw partij zal er ongetwijfeld niet aan mee hebben gedaan, is vastgesteld dat mensen die

Nederlandse troepen hebben geholpen, Nederlands personeel heeft geholpen, die getolkt heeft, dat die in levensgevaar verkeren en dat die gewoon recht hebben op een plaats, op een veilige plaats hier in dit land als tegenprestatie voor twintig jaar dienstverlening en nu niet alleen de angst hebben, maar ook daadwerkelijk tegen de kogels aanlopen van de taliban. Dat moet u eens even beseffen en dan moet u niet zeggen dan moet je ze in de regio opvangen, want waar in de regio zijn ze daar veilig?

De heer Van Leeuwen: Even voor de duidelijkheid, ik vind het, voorzitter, de emoties van de heer Van Verk vind ik behoorlijk misplaatst. Ik geef zelf namelijk aan dat deze mensen, die inderdaad twintig jaar lang hun land hebben opgebouwd in samenwerking met de Amerikanen en Nederlanders en andere landen, dat die recht hebben op hulp. Heel duidelijk. Alleen de vraag is waar je die hulp gaat bieden en het college heeft al aangegeven dat die hulp, of die ruimte, er in principe in Dordrecht niet is. Wij denken ook dat het beter is dat deze mensen opgevangen gaan worden in hun eigen regio. Landen met een cultuur die meer lijkt op de hunne. Daarnaast is het Europese wetgeving die stelt dat deze mensen worden opgevangen in het eerste land waar ze binnenkomen. Nou, wat willen we met onze motie? Onze motie vraagt het kabinet om opvang in de regio serieus te onderzoeken en dan kan er natuurlijk straks een vraag komen van ja, maar dat gebeurt al. Dat kan, maar in ieder geval vinden wij dat het kabinet dan wat meer hun best moeten doen om dat wat meer voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik door naar de volgende fractie, de VSP-fractie. De heer Wisker, gaat uw gang.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de VSP is op dit punt van mening dat wij gekozen zijn om de belangen van de Dordtse inwoners te behartigen en in een stad als Dordrecht, waar helaas de wachttijden voor een woning inmiddels opgelopen zijn tot zeven jaar en veertig procent van de Dordtse inwoners op zoek is naar een woning is het wat ons betreft prioriteit om de beschikbare woningen zoveel als mogelijk ook toe te wijzen aan onze inwoners, teneinde een leegloop op dit eiland van jongeren, starters en mensen met een kleine beurs tegen te gaan. Dat is het argument wat wij nog niet gehoord hebben

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoor de heer Wisker het percentage van veertig procent noemen. Veertig procent van de Dordtenaren zou op zoek zijn naar een andere woning, zegt u.

De heer Wisker: Die zijn op zoek naar een woning.

De heer Van Verk: Op zoek naar een woning. Daarmee lijkt u te suggereren alsof die mensen geen woning hebben en dat zou bijna betekenen dat de helft van onze bevolking op straat zou leven en dat is natuurlijk niet waar.

De heer Wisker: Nee, ik zeg dat niet en ik suggereer het niet, maar dat is iets wat de woningbouwverenigingen naar voren brengen en of ze wel of niet een woning hebben,

mijnheer Van Verk, dat zou ik u inderdaad niet kunnen zeggen. Dat zal waarschijnlijk niet veertig procent zijn, dat ...

De heer Van Verk: Mijnheer Wisker, laten wij elkaar nou geen mietje noemen. We hebben hier toch niet legers van daklozen op straat? De meeste mensen wonen keurig netjes en zouden misschien wel eens naar een andere woning willen. Misschien wel een wat grotere woning of een eengezinswoning, noem maar op.

De heer Wisker: De beroemde doorstroom, ja.

De heer Van Verk: Maar dat is een wens die vele mensen hebben om eens een keer te verhuizen, maar dat wil niet zeggen dat we massaal dakloos zijn, dus suggereer dat dan ook niet in uw woordvoering alsof dat dan veroorzaakt dat we daarom geen ruimte meer zouden hebben om mensen op te vangen van waar dan ook.

De heer Wisker: Nou, a priori heb ik gezegd dat het voor ons een prioriteit is om de mensen op dit eiland van een woning te voorzien. Ik heb het woord asielzoeker en vluchteling niet in mijn mond gehad, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: We zouden de mensen van een woning moeten voorzien die een woning dringend nodig hebben, daar hebben we een voorrangsregeling voor, mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Daar zijn we het over eens, maar de wachtlijsten ...

De voorzitter: Oké, beide heren wil ik verzoeken om via de voorzitter te praten. Gaat u verder, mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dat was wat mij betreft wat wij ervan vinden.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, ik heb al heel veel gezegd, dus ik ga er niet al te veel aan toevoegen. Twee dingen. Het probleem is wel uit de kranten verdwenen, maar dat wil niet zeggen dat de crisis voorbij is. De krantenberichten staan weer bol van ander nieuws, maar ondertussen zijn er nog steeds mensen die onder beroerde omstandigheden ook in de opvangcentra verblijven, dan wel weer dreigen daar terug te vallen, want de opvang in Gorcum is bijvoorbeeld maar voor een maand. Dus ik vind dat de gemeente Dordrecht gesteld moet staan om die mensen te gaan opvangen en proactief moet zijn. We weten Den Haag uitstekend te vinden op het moment dat we geld nodig hebben en dat is goed. Het is goed dat we daar een effectieve lobby hebben, maar dan zou Den Haag als ze een keer hulp vragen ook wat terug mogen verwachten. Dat is één, voorzitter. Tweede waar ik aandacht voor wil hebben is de tijdelijke woningen. Ik heb een filmpje teruggezien op RTV Dordt waarin wethouder Stam vijf tot zeven locaties weet waar tijdelijke woningen zouden kunnen worden gerealiseerd en we zouden daar kort na de vakantie van op de hoogte worden gesteld van wat de resultaten zijn. Ik ben nog steeds in afwachting van die resultaten en ik verwacht op heel korte

termijn van de wethouder, van het college een rapportage over die locaties. Ik weet dat de heer Heijkoop heeft gezegd ja, dat was anders, dat was een slip of the tongue, of iets dergelijks heeft hij gezegd. Nou ja, het is het één of het ander. Kijk, het college praat altijd met één mond, zegge onze voorzitter, maar nu sprak ze wel met één mond, maar met een gespleten tong, zeiden de indianen dan. Dus ik wil graag weten wat het is. Zijn de tijdelijke locaties ook voor anderen? Voor tijdelijke woningen waarvan we gisteren hebben vastgesteld dat we die willen wil ik graag de rapportage zien van die vijf tot zeven locaties en ik begrijp best dat dat misschien enige maatschappelijke onrust kan geven, want mensen gaan dan de hoop lopen en denken dan dat daar al die asielzoekers ingestopt worden. Wat ons betreft zou dat zeker niet de bedoeling moeten zijn, maar moeten we daar een gemixte bevolking in kunnen huisvesten, die wel dan niet met spoed moet worden gehuisvest. Dus, voorzitter, dat proces vonden wij in ieder geval wat lelijk en we zouden vinden dat we daar nu helderheid en duidelijkheid over moeten krijgen van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, in de commissie hebben we hier eigenlijk met stijgende verbazing naar de hele discussie zitten luisteren. Maar goed, wat wij vooral lastig vonden dat was dat asielzoekers en vluchtelingen in één ... Tenminste, asielzoekers en statushouders in één zin worden genoemd vaak en dat is best wel lastig, want er zit een verschil tussen. Ik focus me vooral op de moties. De opvang in de regio vinden wij ook beter, hoewel we de motie van de PVV niet gaan steunen, want opvang in de regio, daar wordt al jaren en jaren aan gewerkt en dat is niet zo makkelijk dat mijnheer Rutte ergens gaat aankloppen van doe dat eens even leuk hier. Daar zijn andere machten voor nodig, volgens mij. Gewoon Dordt ziet nog geen taak voor Dordrecht en ik meen gehoord te hebben van de wethouder in de commissie dat er ook eigenlijk hier in de regio op dit moment dat het onder controle lijkt. Dus dat er geen noodzaak is dat Dordrecht iets hoeft te doen. Statushouders, die krijgen we toegewezen en vanaf het moment dat ze in de stad zijn, zijn het Dordtenaren en tegen wil en dank, zoals mevrouw Van der Ham eigenlijk ook wel een beetje schetste, want ja, ik bedoel ze worden hier inderdaad geparkeerd en alleen op het moment dat je hier dan woont dan ben je Dordtenaar. Dat statushouders geen voorrang hoeven te krijgen, dat zijn we dan wel weer met de heer Van Leeuwen eens, omdat er een heleboel mensen zijn die op korte termijn een huis nodig hebben, maar ook die motie zullen we dan van de PVV toch niet steunen. De motie Opvang vluchtelingen en statushouders zullen we ook niet steunen. Sowieso doordat twee zaken bij elkaar worden gebracht in één motie die een hele andere aanpak vragen naar onze mening en zoals ik al eerder zei, dat de wethouder heeft gesproken dat het op dit moment de opvang verder in de regio goed verloopt en hier laat ik het maar even bij. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we tot slot naar mevrouw Nijhof, Fractie Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Er is heel veel gezegd in de commissie, wat hier overigens herhaald is. Wij dienen samen met een aantal andere partijen een motie in waarin we natuurlijk voor zullen stemmen. De twee moties van de PVV zullen wij tegen zijn. Verder heb ik nog een vraag aan de wethouder bericht van de wethouder, van een recent krantenbericht wat

vandaag verscheen over het extra probleem wat dreigt te ontstaan met alleenstaande, minderjarige vluchtelingen, waar in ieder geval een gemeente in Brabant al van heeft gezegd dat probleem moet opgelost worden, want het zijn minderjarige vluchtelingen die op hun achttiende jaar eigenlijk tussen wal en schip dreigen te raken. Dat probleem schijnt toe te nemen. Zou de wethouder misschien hier iets over kunnen zeggen of dat ook in Dordrecht het geval is?

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad op dit dossier en gaan we naar de wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Beste leden van de raad. Ja, van het onderwijs in onze stad naar de situatie rondom vluchtelingen en statushouders. Het lijkt een compleet andere wereld, maar er zitten wel degelijk ook wel wat raakvlakken tussen. Daar kom ik straks nog even bij u op terug. U heeft in het debat zojuist alle dilemma's en ingewikkeldheden wel aangestipt en daar ook met elkaar over gedebatteerd en wie het debat volgt die ziet ook wel wat de complexiteit is rondom het vraagstuk vluchtelingen, statushouders, om die mensen recht te doen. Ik heb mooie betogen beluisterd en ik denk dat een ieder op zich voor zichzelf kan beargumenteren waarom hij of zij er zo in staat. Het staat alleen wel buiten kijf dat wij als stad onze verantwoordelijkheid hebben te nemen en die ook willen nemen, als zijnde de stad Dordrecht. Ik heb in de commissie al met u gedeeld dat we onderscheid moeten maken tussen de drie groepen: de statushouders, de crisisopvang waar het gaat over vluchtelingen en de crisishulpverlening en daar heb ik inderdaad van gezegd in de commissie, mocht dat aan de hand zijn denk dan aan 2015 toen burgemeester Brok destijds bij Drechtwerk de boel had opengegooid, dan weet ik van deze burgemeester dat hij hetzelfde zal doen, want dan is de nood heel erg hoog en daar zullen wij als college hem dan ook van harte in steunen. Daar zitten we nu op dit moment nadrukkelijk niet. Als we kijken naar de statushouders, dan klopt het en ik heb dat ook nog even nagezocht. Op dit moment hebben wij nog zo'n 45 mensen te huisvesten vanuit onze taakstelling en op dit moment zijn er zo'n 30 aanbiedingen gedaan aan mensen. Dus er zijn er nog 15 waar we echt nog een aanbod op moeten doen. We zitten nu halverwege november. Als de heer Boersma aan mij vraagt van gaan wij onze taakstelling dit jaar halen, dan zeg ik met de informatie die ik nu heb hoe het ervoor staat en ook of er vanuit de contacten met de corporaties, ja, die gaan we halen. We gaan onze wettelijke taak vervullen. Ik zag wat andere cijfers vanuit Vluchtelingenwerk. Ja, ik denk dat dat er misschien mee te maken heeft dat daar de beginstand ook iets anders is, want wij hadden vorig jaar iets meer gehuisvest dan onze taakstelling en dat mag je dan weer, dat wordt dan weer, nou ja, verrekend, om het zo maar te zeggen, met begin van dit jaar. Maar via de provincie kun je gewoon de feitelijke cijfers zien en daar put ik nu ook uit. Dus de aanname dat wij enorm achterlopen ... Ja, in die zin dat heel Nederland achterloopt, omdat de rest het eind van het jaar nog niet zover zijn. Dus daar gaan we echt onze verantwoordelijkheid in nemen en gaan we daar ook invulling geven aan die huisvesting en dat doen we ook bij voorkeur op een ordentelijke en goede manier. Dat wil zeggen, een plek waar mensen kunnen blijven. Ik kom daar straks nog even op terug in relatie tot de moties die zijn ingediend. Dan nog even het punt van de crisishulpverlening. Als het gaat om het vluchtelingenvraagstuk dan is samenwerking

essentieel, of het nou gaat over Europa misschien zelfs wereldwijd, maar zeker ook in Nederland, in de provincies en ook binnen de provincies. Als we kijken naar de provincie Zuid-Holland dan hebben we vier veiligheidsregio's. De voorzitter van die veiligheidsregio's die komen bijeen bij de provincie, aan de provinciale regietafel en die bespreken met elkaar wat elke veiligheidsregio bij moet dragen en de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid heeft zeer ruimhartig op die vraag geantwoord en in onze regio zijn er zo'n acht tot negenhonderd mensen worden opgevangen in de noodopvang en daarmee hebben wij een forse bijdrage, ik denk zelfs de meest ruimhartige bijdrage ten opzichte van de andere drie veiligheidsregio's. Dus daarmee moeten we dit niet alleen onze stad betrekken, want dan bekijk je hem echt te smal, maar als regio. Het kan zijn dat in de toekomst dat dat, als er een grote vraag komt, dat we dan opnieuw in onze regio gaan kijken en dan zou het natuurlijk altijd kunnen dat ook andere gemeenten daar een bijdrage aan gaan leveren, waaronder ook Dordrecht. Maar op dit moment, daar hebben we ook in de commissie over gesproken, hebben we met het azc in 's-Gravendeel en ook de locatie in Gorcum leveren een hele mooie bijdrage vanuit onze regio. Als het gaat over de moties, daar ga ik nu op inzoomen.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Burakçin

De heer Burakçin: Ja, toch een korte vraag, voorzitter. Ik refereerde al eerder naar de mevrouw van het Vluchtelingenwerk die heeft ingesproken en die heeft nadrukkelijk gezegd dat de huidige opvanglocaties die door Zuid-Holland worden aangeboden toch wel een druppel op de gloeiende plaat zijn en dat er dus heel veel meer nodig zijn. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, richting de heer Burakçin, er ligt een vraag, ook vanuit de commissarissen, de commissaris van de Koning uit Zuid-Holland. Daarover vindt overleg plaats, een maand tot twee maanden geleden verliep dat best wel rommelig, wat ook heel veel onrust gaf. Dat overleg vindt nog steeds plaats en op dit moment, met de huidige piek, kunnen we daar een adequaat antwoord op geven vanuit de provincie en die provinciale verantwoordelijkheid. Ik begrijp ook heel goed dat vrijwilligerswerk heel scherp de vinger aan de pols houdt, want op het moment dat de toestroom heel sterk toeneemt en de azc's die blijven heel erg overvol zitten omdat mensen niet doorstromen naar de gemeente waar ze uiteindelijk definitief gehuisvest worden als vergunninghouder, dan kan het wel weer heel urgent worden en dan zouden we inderdaad in de situatie kunnen komen dat er crisisnoodopvang nodig is en ja, dan, nogmaals, staan wij ook gesteld en gaan wij daar ook naar handelen. Op dit moment, de informatie van nu is dat niet het geval, is het echter niet het geval dat er elk moment sportzalen opengegooid moeten worden. Dus dat is de informatie die we nu hebben, maar nogmaals en daarom is het goed dat Vluchtelingenwerk daar zeer bij betrokken is, dat kan ook gewoon veranderen. Want geopolitiek, niets is zo onvoorspelbaar als dat. Bijkomend punt, die wil ik ook wel maken, de enorme druk ook op de opvanglocaties komt ook wel omdat er heel veel veilige, zogenaamde veiligelanders, meekomen. Dus mensen die in principe uit veilige landen komen en die dan toch meegaan in die vluchtelingenstroom, die eigenlijk geen enkele kans hebben op een verblijfsvergunning, maar wel soms bemoeilijken om de mensen die echt huis en haard hebben moeten

verlaten, om die goed op te vangen en ook uiteindelijk hier een toekomst te kunnen bieden. Voorzitter, ik ga even echt nu mij concentreren op de drie moties. Allereerst motie 15, die gaat over opvang in de regio. Nou, uw raad heeft daar al het nodige over gewisseld. Ook vanuit het college zijn we daar geen voorstander van, in die zin om die oproep te doen. Het is overigens inderdaad beleid dat je probeert vluchtelingen zoveel mogelijk in de regio op te vangen als het op een veilige manier kan, op een verantwoordelijke manier, omdat vluchtelingen dat zelf ook prettig vinden. Want je zal maar huis en haard moeten verlaten, maar voor uw beeld, een land als Libanon heeft op dit moment al anderhalf miljoen vluchtelingen op een bevolking van viereneenhalf miljoen. Het is niet zo dat daar niets gebeurt en op het moment dat mensen zich hier op ons continent melden en ook in ons land, dan hebben we daar ook ons toe te verhouden en onze verantwoordelijkheid te nemen en die willen wij ook nemen. Dus dat is geen oplossing om dan met zo'n motie te komen en nog eens bij de heer Rutte aan te dringen om hier werk van te maken. Het kabinet is zich zeer goed bewust van hoe dat ook geopolitiek werkt. Dus die zouden wij willen ontraden. Waar het gaat over motie 16, de huisvesting van statushouders in kantoorpanden, van vergunninghouders. Ja, die raakt ook wel motie 17 en die gaat eigenlijk over de huisvesting van statushouders als geheel. Ja, die is wat ingewikkeld, want we kennen natuurlijk allemaal de enorme druk op de woningmarkt en dat is ook vervelend, we kennen ook allemaal mensen die op zoek zijn naar een woning. De precieze aantallen ken ik niet. Ik hoorde wat getallen over de tafel gaan, maar we moeten ons wel realiseren dat deze mensen die krijgen voorrang en je krijgt een taakstelling, omdat niet huisvesten geen optie is. Met alle respect voor de portiekflat van de heer Van Leeuwen, die hij noemde in zijn betoog, dat is onwenselijk als mensen daar moeilijk kunnen verblijven en omhoog zitten, maar het is ook echt heel onwenselijk als je met mensen in een overvol azc zit in Ter Apel, waar je gewoon totaal niet kan werken aan je toekomst. Dat is wel een punt wat ik ook nadrukkelijk wil maken waar het gaat over die tijdelijke huisvesting, want daar heeft u ook een oproep toegedaan van breng dat in kaart. Nou, ik denk dat we dat als college ook maar gaan gewoon weer ter hand nemen. We gaan inventariseren wat de mogelijkheden zijn en we komen daar ook bij u op terug, maar wel nadrukkelijk met in ogenschouw nemend dat we dat echt voor alle woningzoekenden zouden moeten doen, want ik zeg dat toch maar even met mijn pet als wethouder Sociale Zaken ook verantwoordelijk voor inburgering. Ik wil graag dat mensen die vanuit een ver land komen, die hier een plek moeten zoeken, dat ze zo snel mogelijk ook echt ergens landen waar ze zekerheid krijgen, waar ze kunnen werken aan hun toekomst, maar de kinderen naar school kunnen, waar we taallessen kunnen gaan aanbieden, waar we de nieuwe Dordtenaren, zoals mevrouw Koene zo mooi zegt, zo snel mogelijk hier eigen ... Nou ja, hun plek kunnen geven waarmee ze ook weer aan het werk kunnen en op het moment dat mensen ongelooflijk lang in tijdelijke huisvesting zitten en van hot naar her worden gesleept, of nog beroerder, in azc's verblijven, ze lopen een enorme achterstand op en die laat zich moeilijk inlopen. Dat is dan vaak ook weer de verklaring voor de bijstandscijfers waar de heer Van der Net aan refereert. In die zin, dat zeg ik ook al tegen de heer Van der Net, dat er enigszins koud en warm tegelijk wordt geblazen, want we willen graag dat mensen zo snel mogelijk meedoen, het liefst met betaald werk, tegelijkertijd moeten we ze daar ook wat vastigheid geven zodat ze ook kunnen werken aan hun bestaan.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, mijnheer Heijkoop, dat is inderdaad schrijnend als je vanuit een land, een oorlogssituatie, noem het maar op, hier komt en je kan je draai niet vinden omdat je met vijftig man op een campingbedje in een sporthal zit, dat ben ik met u eens. En u gaf aan, ze moeten in staat worden gesteld om hun toekomst te maken. Ook dat ben ik met u eens, maar als jij als 22-, 23-jarige hier in Dordrecht iets aan je toekomst wil doen en je moet acht jaar wachten voordat je een woning hebt, dan ga je aan je toekomst beginnen als je 31 bent en dat is een argument wat ik bijna niet hoor. Tuurlijk moeten we die mensen opvangen, maar we hebben toch ook een plicht naar onze inwoners toe? Hoe ziet u die verhouding?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, u heeft hier gisteren ook uitgebreid over gedebatteerd en ik volg de emotie ook die de heer Wisker en zijn betoog legt, want het is, die woningmarkt is compleet vastgelopen. Het is een ramp en het is ook een grote scheidslijn geworden in ons land. Er is echt sprake van tweedeling, die loopt over de arbeidsmarkt, die loopt ook over de woningmarkt en dat is zeer onwenselijk een eigenlijk schetst u maar van de enorme complexiteit om hier goed mee om te gaan. Want ik hoop dat u ook begrijpt dat op het moment dat er mensen zijn die een vergunning hebben gekregen om hier te blijven, een verblijfsvergunning, dat zijn gewoon Nederlanders. Dat zijn gewoon mensen die mogen hier een bestaan opbouwen en daar moeten we ook goed naar kijken dat we die mensen ook een plek geven waar ze dat bestaan ook daadwerkelijk kunnen opbouwen en kijk, de afgelopen jaren is dat gewoon niet goed gegaan. Ook met de huidige Inburgeringswet, die compleet is geflopt. Gelukkig krijgen we per 1 januari een nieuwe Inburgeringswet waarmee we als gemeente ook een veel grotere rol krijgen, het wordt ook echt onze wet, waarmee we heel gericht kunnen werken aan scholing, taalonderwijs, werk, maatschappelijke integratie. Op al die onderdelen gaat het nu heel erg mis. Zeg ik ook richting de heer Van der Net. Ik hoop ook echt dat we daarmee in de toekomst kunnen laten zien dat wij, hoewel we het in onze regio gelukkig niet zo slecht doen waar het gaat over de arbeidsparticipatie van statushouders, maar dat we dat verder omhoog kunnen brengen en dat we ook de kinderen die hier naar school gaan, dat die ook heel snel kunnen meedraaien en op die manier een plekje kunnen krijgen in onze stad, op een perspectiefvolle manier, maar dat is dus wel waarom ik even de kanttekening maken dat als wij op zoek gaan naar tijdelijke huisvestingsmogelijkheden, tijdelijke terreinen, het inventariseren van kantoorpanden, dat we dat inderdaad dan wel moeten doen, een beetje indachtig ook aan de motie die u gisteren heeft aangenomen, om de enorme druk op de woningmarkt te ledigen, maar dat vooral niet alleen te concentreren op statushouders, want dat zou echt heel onverstandig zijn. Is ook de reden waarom wij motie 16 ontraden.

De voorzitter: De tijd stond al een tijdje stil, maar wethouder, wilt u tot een afronding komen, want ...

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat wil ik. Volgens mij ben ik ook redelijk door de vragen heen. Mevrouw Nijhoff stelde nog een vraag over amv'ers, de minderjarige vluchtelingen. Ik weet niet direct waar u op doelt, behalve dat het heel herkenbaar is

dat dat een ontzettend ingewikkelde groep is om goed te ondersteunen. Ik kom daar even schriftelijk bij u op terug, want ik ga hier nu niet even uit de losse pols op antwoorden. Ook in welke mate het bij ons in de stad speelt, want dat was uw vraag. Tot slot, voorzitter, motie 17. Ik heb die motie gelezen, vanuit het college hebben we die motie zo gelezen, ook in het verlengde van de motie die gisteren heeft opgeroepen tot die tijdelijke huisvestingsmogelijkheden. Gisteren werd gevraagd om nog dit jaar met iets te komen. In deze motie wordt opgeroepen om dat voor 1 januari te doen. Nou, ook daar zit niet zoveel licht tussen. Volgens mij bent u daar ook eensgezind over. Enig verwachtingsmanagement wil ik wel doen. Rondom de dakloosheid in onze stad hebben wij ook, zoals u weet ook een prioriteit van dit college, intensief gezocht naar mogelijkheden, zowel voor de acute opvang als ook voor eventuele tussenvoorzieningen. Dat was ongelooflijk ingewikkeld, zeg ik maar heel eerlijk, maar we gaan echt aan de slag met uw vraag. We gaan inventariseren welke terreinen mogelijkheden bieden, welke kantoorpanden mogelijkheden bieden en dat zullen we dan ook aan u voorleggen. Ik geef u mee om dat dan wellicht in al dan niet een wat vertrouwelijke setting met elkaar te delen, precies om de reden die de heer Van Verk aangeeft. Het zijn vaak locaties die ongelooflijk ingewikkeld zijn, waar allerlei kanttekeningen bij te plaatsen zijn, waarvan we eigenlijk al weten dat ze of niet mogelijk zijn of heel lastig mogelijk. Nou, om dat met elkaar te kunnen wisselen, niet toch de onrust al te veroorzaken als dat helemaal niet nodig is, dus hoop ik dat u daarin wil bewilligen dat we op die manier daaraan tegemoet zullen komen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie geen vragen meer aan u. Dan kijk ik de zaal rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan kunnen we denk ik richting de moties, wat op zich over ... Er ligt geen voorstel, dus het gaat over de beantwoording van vragen die zijn gesteld aan het college. Er liggen alleen drie moties. Betekent dat we de moties in stemming brengen. Als eerste motie M15 van de PVV-fractie, waarbij we het kabinet een oproep zouden moeten doen. Ik kijk even rond of daar behoefte is aan stemverklaringen. Dat is niet het geval. Als u voor de motie bent, een groene kaart. Als u tegen de motie bent, een rode kaart, alstublieft. Voor is de PVV-fractie en de overige fracties tegen en daarmee 28 stemmen tegen en één stem voor. Doe ik iets verkeerd? Nee, hè? De heer Van Leeuwen is vanavond alleen, toch? Vanuit de fractie, ja. Motie M16, ook van de PVV, over het onderzoek naar het huisvesten van vergunninghouders in bijvoorbeeld kantoorpanden. Stemverklaringen? Is niet het geval. Voor is groen, rood is tegen. Voor zijn de fracties PVV en VVD en de overige fracties tegen. Daarmee 5 stemmen voor en 24 tegen. Dan hebben we nog de motie M17, opvang vluchtelingen en statushouders, ingediend door Fractie Nijhof, PvdA, CDA, GroenLinks en D66 en die heet dus Opvang vluchtelingen en statushouders. Zijn er nog stemverklaringen? Gaat uw gang, de heer Schalken.

De heer Schalken: Ja, korte stemverklaring. Wij gaan mee met deze motie omdat die inderdaad ook eigenlijk aansluit op de motie die we eerder gisteravond in deze raad hebben gehad, waarbij ik wel de opmerking wil maken dat de constatering zoals die er staat niet klopt, ook naar aanleiding van het antwoord wat de wethouder aangaf met de 33 procent die we nog zouden moeten huisvesten.

De voorzitter: Dank. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, wij gaan tegen deze motie stemmen en dat is juist de omgekeerde redenering van Beter voor Dordt. Wij hebben gister tegen de motie gestemd, tegen de flexibele woningen, tijdelijke woningen en daar blijft ons probleem zitten, dus wij gaan tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen, voor is groen, tegen is rood. Tegen zijn de fracties PVV, VVD, Gewoon Dordt, ChristenUnie, SGP en de overige fracties zijn voor. Daarmee is de motie aangenomen met ...

Mevrouw ...: Tien tegen, dus vijftien ...

De voorzitter: Ja, negentien stemmen voor en tien stemmen tegen.

De heer Van Verk: Voorzitter, kunnen wij even schorsen?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, u wilt schorsen?

De heer Van Verk: Vijf minuutjes.

Mevrouw ...: Tien!

De heer Van Verk: Tien ...

De voorzitter: Tien zelfs?

De heer Van Verk: Even handen wassen.

De voorzitter: Ja, het is al wel vijf over half elf, mensen. Nou, we schorsen zeven minuten.

16. Raadsinformatiebrief Aanbesteding Handhaving 2022 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Geachte leden van de raad, de vergadering is heropend. Ik verzoek om stilte.

De heer ...: Wat zegt u?

De voorzitter: Ik verzoek om ... Zo. Geachte leden van de raad. Ik begrijp dat u behoefte heeft aan gezelligheid. Die is hier te vinden en die is ook vast thuis te vinden. Het is nu kwart voor elf, we hebben nog een aantal agendapunten, laten we proberen in ieder geval dat zo voortvarend mogelijk te doen. Het volgende agendapunt is agendapunt 16, gaat over handhaving. Ik ben daar zelf portefeuillehouder van, dus als het gaat om de beantwoording zou ik aan de heer Schalken straks willen vragen het voorzitterschap over te nemen. Commissie Bestuur en Middelen heeft op 26 oktober in het pand van de veiligheidsregio gesproken over de aanbesteding handhaving. Hier is een motie bij aangekondigd, commissie heeft afgesproken de bespreking echt te beperken tot de

aangekondigde motie met een spreektijd van twee minuten en ik heb een gezamenlijke motie gezien van Partij van de Arbeid, Fractie Jager, VSP, Fractie Nijhof, Gewoon Dordt en GroenLinks. Volgens mij opgesteld vanuit de SP-fractie en ik kijk even rond of dat de enige motie is. Dat is het geval. Dan wil ik graag, volgens mij had mevrouw Stolk gezegd dat haar fractie hem zou indienen, dus dan kijk ik naar de heer Wisker om dat te doen en toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Deze motie hebben wij inderdaad samen mede ingediend en zullen wij uiteraard steunen. De strekking van deze motie, dat wil ik nog wel even benadrukken, zien wij natuurlijk veel breder dan alleen in het geval van de aanbesteding van de handhaving. Het niet verstrekken van informatie of onvolledig verstrekken van informatie is wat de VSP betreft politiek gezien een ernstig feit, waar al heel wat politici en regeringen over zijn gestruikeld en wij moeten dan ook deze motie daarom bijzonder serieus nemen. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik ga het woord geven aan de fracties in de bekende volgorde. Ik begin bij de heer Schalken van Beter voor Dordt. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, kort. Ik wacht eerst even de reactie af vanuit het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Merx, VVD.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het ook vrij kort houden. Je raakt hier het wezen van de democratie en als de Raad verzoekt om informatie dan moet die gewoon komen en waarom komt die niet is, eigenlijk de simpele vraag en we kunnen deze hele discussie en iedereen en alles overslaan als u zo meteen direct toezegt nou, het komt naar u toe. Dan zijn we klaar.

De voorzitter: Dank u wel. CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de SP heeft inderdaad om informatie gevraagd die zij niet hebben gekregen, met een uitleg in de commissie die ik nu niet allemaal hoeft te halen. Er bestaat een document, maar het zou niet deelbaar zijn. Wat ik in de motie lees is dat het college niet voldaan zou hebben gedaan aan de actieve en de passieve informatieplicht. Nou, over die actieve heb ik een beetje een vraagteken of dat in dit geval nou had moeten, in ieder geval als het verzoek komt. Ik denk, het zou toch te gek zijn als een raadslid het college zou moeten gaan wobben, woppen ... Hoe zeg je dat? Wet Openbaarheid Bestuur, hè. Een document opvragen om aan informatie te komen. Ik denk daar moet toch een andere oplossing voor te vinden zijn en of er dingen in staan die niet kunnen, net als bij Wob-documenten, dan lak je maar een aantal dingen zwart of je legt het ter inzage, verzin iets, maar we zijn benieuwd waarom dat gewoon niet kan, want hoewel wij het document zelf niet hoeven te hebben, voelen we wel mee met het raadslid die dat wel wil.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter, de samenwerking tussen boa's en de politie moet worden verbeterd, bijvoorbeeld door de boa's een noodknop te geven met directe toegang tot de meldkamer van de politie. Er worden geen boa's ingezet als verkapte politieagenten, het geweldmonopolie blijft bij de politie. Dit staat in ons landelijk programma.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Merx.

De heer Merx: Dit gaat niet over de motie.

De heer Polat: Ik kom wel tot de motie.

De heer Merx: Nou, maar dit wat u nou vertelt gaat niet over de motie, dit gaat over uw landelijk verkiezingsprogramma.

De heer Polat: Nou, dat ...

De voorzitter: Oké, misschien is het een inleiding om tot een motie te komen. De heer Polat heeft twee minuten spreektijd, dus die wil ik hem graag even. Gaat uw gang.

De heer Polat: In de RIB worden verbeterpunten aangehaald die meegenomen worden bij de eventuele aanbesteding. Daar hebben wij bij de Commissie Bestuur en Middelen aandacht voor gevraagd. De motie die nu voor ons ligt gaat niet over de effectiviteit van de boa's en over de samenwerking van de boa's met de politie. Het gaat hier om een zogenaamd evaluatierapport dat in de RIB is vermeld dat door de portefeuillehouder is beschreven als een verzameling van interviews met belanghebbenden waaruit conclusies zijn gedestilleerd, dat die dan in de RIB terecht zijn gekomen. Gezien de vertrouwelijkheid van de interviews wordt niet gekozen om deze te publiceren en daar heeft D66 begrip voor. We wachten nu eerst de reactie af van het college, maar neigen de motie niet te ondersteunen. Is dat voldoende, mijnheer Merx? Nou, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik kan wat dat betreft ook kort zijn. Wat de heer Van der Kruijff zegt en ook de heer Merx. Ja, het wordt laat, dus ik kan zelfs bijna uw namen, vergeet ik. Ik wil nog wel even zeggen wat de heer Van der Kruijff zei over actieve informatieplicht. Als die actieve informatieplicht er was geweest en als daaraan vervolg was gegeven, dan hadden we niet eens hoeven te vragen, want dan had gewoon alle informatie er gelegen. Dus wij hopen dat u gewoon eraan voldoet en alsnog met de rapportage naar buiten komt, wel of niet weggelakt wat niet mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie, de heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, eens met de woorden van de heer Van der Kruijff ook, we wachten even de reactie van het college af. Volgens mij hoeft er ook geen motie nodig te zijn om de wet te volgen.

De voorzitter: Dank. PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteraard zijn wij het eens met de sprekers die zeggen dat als de raad informatie nodig heeft, dat dat gegeven moet worden en we wachten in ieder geval op dit moment even de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: In dit geval portefeuillehouder. Dank, dan gaan we naar de VSP-fractie, de heer Wisker. Voor zover nodig, u heeft natuurlijk de motie al ingediend.

De heer Wisker: Verder geen toevoegingen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. De heer Van Verk, Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik sluit me naadloos aan bij de woordvoering van de heer Merx en Van der Kruijff.

De voorzitter: Hartelijk dank. Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat geldt ook voor ons, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Nijhof.

De heer Gündogdu: O, ja, dat ben ik ...

De voorzitter: Excuus, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank je wel.

De voorzitter: Fractie Nijhof.

De heer Gündogdu: Inderdaad. We hebben heel uitgebreid over dit onderwerp met elkaar gesproken. Het is een collegebevoegdheid en laat ons helder en duidelijk zijn, het gaat niet om het functioneren van onze toezichthouders of handhavers, absoluut niet. Er blijkt wat informatie te zijn die ook van belang is om dat te delen met de raad, althans dat is onze insteek en die zouden wij graag willen ontvangen om lering daaruit te trekken en ook te kunnen volgen of daar richtbaarheid aan wordt gegeven door het college. Dank je wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan draag ik het voorzitterschap even over aan de heer Schalken.

De voorzitter (de heer Schalken): Gaat uw gang, portefeuillehouder.

De heer Kolff: Dank, voorzitter. Ja, deze motie die ziet inderdaad niet op het functioneren van handhaving of handhaving wel of niet aanbesteed zou moeten zijn. Daar hebben we inderdaad in de commissie met elkaar vrij uitgebreid bij stilgestaan en daar heb ik ook volgens mij duidelijk uitleg over gegeven. Er staan een aantal constatering en overwegingen in deze motie waar ik wel de wenkbrauwen bij heb gefronst. Er wordt onder andere gesteld dat er sprake zou zijn van het schenden van de

actieve informatieplicht en dat heb ik ook nog juridisch laten nakijken door onze eigen juristen in de stad en in het stadhuis en dat is absoluut niet het geval. Ik heb er behoefte aan om toch nog even wat duiding daarop te geven. U krijgt regelmatig stukken vanuit het college, voorstellen waar allerlei stukken ook weer achterliggen en die krijgt u normaal gesproken ook niet altijd meegestuurd en dat is eigenlijk wat wordt bedoeld met actieve informatieplicht. Als het college de inschatting maakt dat de raad het nodig heeft om het werk goed te kunnen doen, dan moet dat ook worden verstrekt. De passieve informatieplicht, dat is meer als een raadslid aangeeft, of een commissielid, ik heb behoefte aan deze informatie, kunt u mij die verstrekken? En daarvan hebben we gezegd, in dit geval, de aanbevelingen zoals die voortvloeien uit die achterliggende stukken staan vermeld in de RIB. Er is ook nooit door de raad aangegeven waaraan een evaluatie zou moeten voldoen. We hebben eigenlijk gemeend daaraan te voldoen door middel van de RIB waar de vijf aanbevelingen ook in staan vermeld en ik heb ook aangegeven in de commissie dat als we nu alsnog deze stukken verstrekken en ik heb het gevoel dat de raad daar behoefte aan heeft, dan kunnen we dat verzorgen en dan moet er een evaluatierapport worden opgesteld, gedestilleerd uit die interviews die zijn gehouden. We voelen ons nu niet vrij om dat één op één over te dragen, want we hebben die stukken niet kunnen verifiëren met de mensen die eraan hebben bijgedragen en ik heb mij vanuit de ambtelijke organisatie laten informeren dat dat ongeveer twee à drie maanden gaat kosten om dat met elkaar rond te maken en dat betekent automatisch ook twee à drie maanden vertraging ten aanzien van de aanbesteding, want die kan je pas starten als dit traject is afgerond. Dus dat is even wat ik hierbij te zeggen heb. Als de raad zegt, ik wil echt die achterliggende stukken hebben wat er in de RIB staat, die vijf aanbevelingen die wil ik onderbouwd zien uit de achterliggende interviews die zijn gehouden. Nou, dan gaan we daar uiteraard aan voldoen, want dat is dan een verzoek vanuit de raad, maar daar zitten ook consequenties aan. Dat is dus niet geheel consequentieloos.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kruger, begreep ik.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de portefeuillehouder zegt wat er uit de interviews is gekomen, dat staat in de raadsinformatiebrief, maar als raad, als een raadslid, heb ik toch de bevoegdheid ook, of heb ik zelfs de rol, om wat er uit die interviews is gekomen te kunnen controleren? Want de raadsinformatiebrief is een interpretatie van de interviews die gehouden zijn en volgens mij, als er op een bepaalde manier deze informatie al verstrekt is moet er toch ... Gaat het nou echt drie, vier maanden kosten voordat daar een evaluatie of een vorm van een evaluatie aan ten grondslag ligt?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Mevrouw Kruger vraagt of ze die bevoegdheid heeft of dat de raad die bevoegdheid heeft. Het antwoord daarop is heel simpel: ja, natuurlijk.

Mevrouw Kruger: Nee, dat stel ik, laat ik het ...

De heer Kolff: En dat blijkt ook, want als u deze motie aanneemt dan gaan we dat ook gewoon doen omdat u die bevoegdheid heeft. Het enige is wel zo, in antwoord nog op de vraag van mevrouw Kruger, dat er natuurlijk bijna bij ieder voorstel wel informatie aan u wordt verstrekt waar ook weer informatie achter zit en waarvan wij altijd de inschatting moeten maken wat moet de raad allemaal hebben om een politieke afweging te kunnen maken en wat niet? Want de raad wil ook niet dat alle stukken die in het stadhuis circuleren bij hen over de schutting wordt gegooid.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik vind dat een beetje flauw, alsof wij altijd alle stukken willen hebben. Het gaat hier niet om stoeptegels of lantaarnpalen, of we kunnen controleren of die hoeveelheden wel kloppen. Het gaat echt, het gaat om handhaving, het gaat om politie, daar willen we gewoon goede informatie over hebben en als er een raadsinformatiebrief wordt gegeven waarin staat dat er kennelijk interviews zijn gehouden of dat er een evaluatierapport is. De politie heeft aangegeven dat er een evaluatierapport zou zijn. Misschien hebben zij dat ook verkeerd geïnterpreteerd, zou zomaar kunnen. Maar dan nog, er zijn interviews geweest en wij willen gewoon graag. Dat had u eigenlijk gewoon op uw vingers kunnen natellen dat wij die informatie zouden willen hebben, want het gaat hier ook wel ergens over. Dus ja, wij willen die informatie hebben en niet alles wat er nog meer aan onder ligt.

De voorzitter: Portefeuillehouder.

De heer Kolff: Nee, nogmaals, het is duidelijk dat als u aangeeft en als uw raad daar een meerderheid toe zou beslissen, dat u die interviews wil zien, dan gaan wij zorgen dat u die interviews krijgt. Maar het is niet, laat ik het zo zeggen, ik vind het zelf niet vanzelfsprekend dat we dat uit onszelf hadden gedaan. U krijgt de aanbevelingen te zien die nodig zijn om een politieke afweging te maken.

De voorzitter: De heer Merx, interruptie.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik kan mij best voorstellen dat er een inschatting wordt gemaakt moet deze informatie wel of niet naar de raad. Nou, u heeft die inschatting gemaakt, hoeft niet. Nou, prima. Dan komt op een gegeven moment een discussie in de commissie, waar de heer 't Lam zegt van luister, ik heb de politie gebeld en die verwees me naar een evaluatierapport, ik bel de gemeente, maar ik krijg het niet en ik wil het graag hebben. Dat is één. Dan komt in zo'n discussie, in zo'n commissie, dan zou je moeten aanvullen van nou ja, misschien moet ik het toch maar gaan doen. Wat ik hier niet lees in deze motie is een koppeling tussen het aannemen van, of tenminste het verdergaan met de aanbesteding en het verkrijgen van deze informatie. Het gaat hier, zo lees ik de motie, om een hele principiële discussie. De raad zegt, althans een behoorlijk deel van de raad zegt, wij willen graag die informatie hebben. Dat handhavingsbeleid gaat u maar mee door, want anders had hier ook gestaan en te wachten met de aanbesteding totdat we die informatie hebben gekregen, maar dit is gewoon een, laten we het maar gewoon zeggen, armpjedrukken van krijgen wij die

informatie of krijgen wij die niet en ik hoop echt niet dat er het zover moeten laten komen dat we hier een motie in stemming moeten gaan brengen op dit punt.

De heer Kolff: Nee, maar ik heb volgens mij zojuist al gezegd ...

De voorzitter: Portefeuillehouder.

De heer Kolff: Ik heb zojuist al gezegd, voorzitter, dat als de raad deze informatie wil hebben dat de raad deze informatie ook gaat krijgen. Ik heb ook gezegd dat daar consequenties aan zitten, namelijk dat er uitstel van de aanbesteding gaat plaatsvinden. Dat heeft niets te maken met het feit dat dat niet in de motie staat verwoord, maar puur praktisch, dezelfde mensen die die evaluatie en die rapportage moeten opstellen die geschikt is voor de raad zijn ook dezelfde mensen die die aanbesteding voorbereiden. Ja, dat is de informatie die ik heb meegekregen vanuit de ambtelijke organisatie waar ik het ook mee heb te doen.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik lees niet in het dictum van de motie dat er om een evaluatie wordt gevraagd en ik vind het schermen met twee, drie maanden vind ik een beetje flauw, want volgens mij ligt er gewoon een pakket aan interviews en zou u moeten checken bij de betrokkenen of hetgeen wat ze gezegd hebben ook daadwerkelijk gezegd is en kunt u de namen zwart maken en doorsturen naar de raad, als we daar behoefte aan hebben, maar ik lees het besluit zo dat eigenlijk u als portefeuillehouder gewoon een gevoelige tik op uw vingers krijgt omdat u niet voldaan heeft aan de actieve en passieve informatieplicht. Voor de rest staat er niks nog dat we dat nu wel moeten hebben. Er staat gewoon het college heeft niet voldaan aan de wettelijke regels voor actieve en passieve informatieplicht door wel een evaluatie aan te halen en te gebruiken, maar die niet aan de raad ter beschikking te stellen. Er staat niet wij verzoeken u om deze evaluatie alsnog ter beschikking ... U krijgt gewoon een tik op uw vingers. Accepteer hem.

De heer Kolff: Voorzitter, als ik een tik op de vingers krijg ben ik graag bereid om die te accepteren en ik moet daar ook bij zeggen dat ik dit dossier natuurlijk recent heb overgenomen, maar de volle verantwoordelijkheid voor draag. Wat ik daarbij wel wil zeggen is dat ik heb laten uitzoeken of het juridisch klopt dat er sprake is van een actieve informatieplicht. Het antwoord daarop is nee. Dus wat dat betreft is die constatering in de motie onjuist. Overigens draagt het college op om hier alsnog aan te voldoen, dat is de laatste zin van de motie en wat mij betreft is dat waar het hier om gaat. Dan moet er dus alsnog die evaluatie worden opgesteld. Ik heb mij laten informeren dat dat twee à drie maanden kost. Ja, daar heb ik het even mee te doen. Als ik het sneller kan doen dan zal ik dat zeker doen, maar dat betekent dus ook automatisch, nogmaals, omdat dat dezelfde mensen betreft in organisatie die dat doen, die ook de aanbesteding voorbereiden, dat dat ook vertraging oploopt. Dat is een consequentie die eraan zit en die heb ik te accepteren als u mij vraagt om alsnog dat evaluatierapport op te leveren. Ik kan het gewoon niet mooier maken. Ik zou ook geen knip voor de neus waard zijn als ik die consequentie niet zou schetsen.

De voorzitter: Ik constateer dat er geen vragen meer zijn.

De heer Merx: Nou ja, nog één, voorzitter.

De voorzitter: Nog één vraag van de heer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, maar waar ik een beetje moeite mee heb is nu dat we nou een motie moeten gaan indienen. Moeten we nou echt die motie, moet die ingediend worden, moet die in stemming gebracht worden of zegt u van nou ja, het is mij duidelijk wat het gevoel van de raad is, ik stuur het op en u heeft maar gewoon drie maanden geduld te hebben met totdat het komt. Nou, niemand die dat tegensprekt, u zegt dat geduld hebben we niet.

De heer Kolff: Nou, ik vind het erg vervelend dat de raad het idee krijgt dat er informatie wordt achtergehouden en dat daar ook de indruk kennelijk is ontstaan of wordt gewerkt dat dat zo is. Ik vind dat erg vervelend. Ik zou het graag willen wegnemen en als daarvoor nodig is om deze motie uit te voeren, of die nou wel of niet in stemming wordt gebracht, dan doe ik dat.

De heer Merx: Nou, voorzitter, dat wil ik graag corrigeren. Althans, ik spreek even voor mezelf. Wat mij betreft, wat de VVD betreft, kan het handhavingsplan door. Als u zegt nou, als u dit wel dan kost dat het drie maanden vertraging, prima. Ik vertrouw het college, ik vertrouw u dat de conclusies die in die RIB staan dat die gedragen worden door het rapport wat we straks krijgen. Ik heb daar geen enkel, geen seconde twijfel over. Dus het gaat niet om vertrouwen. Dat heeft u en dat hebt u en dat houdt u. Het gaat om de vraag van de raad, althans van een behoorlijk deel van de raad, wij willen graag die informatie hebben. Dat is het enige waar het om gaat. Punt. En dat is de vraag. U hoeft het niet te koppelen aan vertrouwen, want er is helemaal geen sprake, want dan had er namelijk een heel andere motie gelegen.

De voorzitter: Reactie van de portefeuillehouder.

De heer Kolff: Voorzitter, ik heb er net over gezegd wat ik heb gezegd. De informatie die de raad nodig heeft in onze optiek die ligt er. Nogmaals, ik hoor nu ook een groot deel van de raad zeggen wij willen toch graag die informatie hebben. Ja, dan gaat u die informatie ook krijgen. Zo is het.

De voorzitter: Nu mevrouw ...

De heer Kolff: Dat betekent wel en dat vind ik belangrijk om te schetsen, want dat is ook actieve informatieplicht, dat die aanbesteding daardoor iets vertraging oploopt. Dat is dan zo.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik had het zelfde als de heer Merx. Het gaat hier zeker niet om vertrouwen, het gaat gewoon om iets te kunnen checken en te bekijken of dingen die erin staan, dat we die zelf ook goed interpreteren. Maar

daarnaast wil ik even nog aan u vragen, u zegt net dat de interviews die gegeven zijn moeten gecheckt worden of die wel kloppen, of bedoelt u dat de mensen gevraagd moeten worden dat ze toestemming geven om de gegevens die in de interviews staan weer te kunnen geven aan ons? Want nogmaals, de heer Van Verk heeft gelijk, er wordt niet gevraagd om een evaluatierapport. De heer Van der Kruijff heeft het al mooi geschetst van gooi die hele stapel naar ons toe, lak zwart wat er lakgezwart ... Lak zwart wat er lak gezwart moet ... Wat er zwartgelakt moet worden en dan is het goed.

De voorzitter: Portefeuillehouder.

De heer Kolff: Kijk, de verwarring is ontstaan door het woord evaluatie wat gebruikt is door de politie. Ik zeg maar zoals het is en ik ben natuurlijk verantwoordelijk voor wat de politie zegt, maar ik ben er niet voor verantwoordelijk wat ze zeggen als het niet via mij aan ze wordt gevraagd. Dus er is rechtstreeks contact geweest en dat mag, tussen een raadslid en de politie, daar is het woord evaluatiegevallen en daar is de conclusie uit getrokken o, dan is er een evaluatie '...' ... Ik wil graag antwoord geven op de vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ik ... Als u in een zin het antwoord geeft, dan ga ik daarna naar de heer Van der Kruijff.

De heer Kolff: Het antwoord van mevrouw Kruger is wat mij betreft dat we zo efficiënt mogelijk u de stukken zullen sturen waar nu om gevraagd wordt en dat betekent als dat niet een volledig evaluatierapport met een kop en een staart en alles erop en eraan moet zijn, maar de interviews zoals die er liggen en dan geanonimiseerd voor zover nodig, omdat dat anders beschadigend zou kunnen zijn of anderszins privacy zou kunnen schenden, dan doen we dat. Maar het is nog steeds bij elkaar een hele klus. Dat is wat ...

De voorzitter: De heer Van der Kruijff, interruptie.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, er wordt gezegd het woord evaluatie komt bij de politie vandaan. Ik wil vaststellen dat in de raadsinformatiebrief staat de belangrijkste bevindingen van de evaluatie, dubbele punt, en dan volgen er vijf. Dat suggereert de raadsinformatiebrief zelf, dat er een evaluatie is. De antwoorden op de artikel-39-vragen, als ik het goed heb van de SP, wordt ook over een rapport gesproken. Wat ook uitgewisseld is met de politie, waar de politie ook op gereageerd heeft, daarom zou de heer 't Lam ook contact over opgenomen hebben. Dat suggereert gewoon dat er een rapport is, dus ik krijg een beetje een nare smaak in mijn mond van is er nou wel of geen rapport? U zegt er is geen rapport, terwijl je overal uit kan afleiden of u moet gewoon zeggen wij hebben het heel fout, of ongelukkig zult u dan waarschijnlijk zeggen, opgeschreven in de raadsinformatiebrief, door te suggereren dat er een evaluatierapport is en dan begrijp ik dat je die wil hebben. Dus volgens mij hoeft u niks nieuws te maken. Ik zou zeggen, wissel het document uit wat u ook met de politie heeft kunnen uitwisselen en nogmaals, ik heb daar zelf geen behoefte aan. Van mij mag u doorgaan met de aanbesteding. Ik vind het jammer als er vertraging oploopt, maar ik vind het wel een principieel recht voor een ander raadslid dat hij dat rapport, wat blijkbaar wel met

de politie gedeeld kan worden, ook met een raadslid, desnoods onder geheimhouding, desnoods zwartgelakt op een aantal punten, gewoon gedeeld kan worden. U hoeft niets nieuws te gaan schrijven en ga gewoon door met die aanbesteding en een laatste punt, voorzitter, ik ben het met u wel eens dat hier niet de actieve informatieplicht is geschonden, want we hadden gewoon op de raadsinformatiebrief kunnen vertrouwen. Alleen als iemand erom vraagt moet je ze het wel kunnen geven.

De voorzitter: Portefeuillehouder.

De heer Kolff: Nou, ik kan dat, voorzitter, goeddeels met de heer Van der Kruijff eens zijn.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De heer Kolff: En voor alle duidelijkheid: er is in mijn optiek geen rapport en er is kennelijk verwarring ontstaan over taalgebruik, zowel in de RIB als tussen de politie en een raadslid. Dat is vervelend, dat betreurt ik, maar laten we dan ook zorgen dat alle onduidelikheden worden weggenomen.

De voorzitter: Nu hoorde ik de heer Van der Kruijff. Of niet meer?

De heer Van der Kruijff: Nee, ik dacht, omdat de voorzitter, ik ben het grotendeels eens met de heer Van der Kruijff of ik het ben het eens. Ik weet niet eens meer wat u letterlijk zei. Bent u het dan ook eens dat u gewoon het document wat u met de politie heeft kunnen delen, ook desnoods onder geheimhouding of zwartgelakt of ter inzage, bij u in uw eigen kamer raadsleden kunt laten lezen? We hoeven toch niet zo moeilijk te gaan doen, iemand drie maanden aan het werk te zetten? Volgens mij zit daar niemand op te wachten.

De heer Kolff: Nee, maar ik heb dat al een aantal keer ook vanavond gezegd, volgens mij. Ook in beantwoording op de vragen van de heer Merx, dat ik aanvoel dat een groot deel van de raad daar behoefte aan heeft en dat we dat dus ook gewoon doen. En dat wij dat zo efficiënt mogelijk doen en ik zal met de ambtenaren bekijken hoe dat dan precies is.

De voorzitter: Volgens mij voldoende op dit punt. Ik geef het voorzitterschap weer over.

De voorzitter (de heer Kolff): Dank, voorzitter. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Dat is niet het geval. Dan gaan we de motie in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen?

De heer Van Verk: Voorzitter, volgens mij moeten we heel even schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor een minuut. De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Wisker. Gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we zijn als groot deel van de raad innig van overtuigd dat u uw woord gestand zal doen en om die reden trekken wij de motie in.

De voorzitter: Dank. Ik zal als voorzitter van het college erop toezien dat de portefeuillehouder zijn woord gestand doet, mijnheer Wisker.

17. Vaststellen Verordeningen op de heffing en invordering van onroerendezaakbelastingen, afvalstoffenheffing, rioolheffing en hondenbelasting 2022 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 17, het vaststellen van de verordeningen op de heffing en invordering van de onroerendezaakbelasting, afvalstoffenheffing, rioolheffing en hondenbelasting 2022. Commissie Bestuur en Middelen heeft besloten de betreffende verordening als hamerstuk door te geleiden naar de raad. SP en VSP hebben toch aangegeven een amendement te hebben, waarbij het stuk alsnog een bespreekstuk is geworden en we beperken ons tot het amendement. Ik geef het woord weer aan, denk ik, aan de heer Wisker? Of mevrouw Stolk?

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, gelet op de tijd en de zwaarte van deze motie zal ik er niet al te veel woorden aan vuil maken. Het is niet anders dan het wegpoetsen van een omissie die de zaak wat in de boeken wat helderder brengt en wat beter en meer is dat eigenlijk niet. Dus daar zou ik het bij willen laten.

De voorzitter: Dank. Amendement is het, amendement A5, ingediend door de VSP en die heet Vergeten areaaluitbreiding niet-woningen. Ik kijk even rond in de raad, wil elke fractie hierover spreken? Beter voor Dordt in ieder geval niet. VVD?

De heer Merx: Ja, voorzitter, heel kort. Volgens mij hebben we het hier in de commissies ook over gehad en daar waren we toen niet overtuigd. Waarschijnlijk nog steeds niet, dus we gaan even kijken wat de wethouder hier nog van vindt.

De voorzitter: Dank. CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, heel kort. De indieners van deze motie doen een aanname, een schatting van wat er over drie jaar aan areaaluitbreiding geweest zou kunnen zijn en vanuit het college wordt steeds maar aangegeven dat het heel lastig is om dat te verifiëren. Even los of ik het nou een heel grote impact vindt hebben om dat allemaal te gaan amenderen, maar ik blijf me er wel over verbazen dat een college niet in staat is om voor kalenderjaren aan te geven wat de areaaluitbreiding is geweest voor bedrijventerreinen. Dat gaat er bij mij echt niet in, dus daar ben ik echt nog wel eens benieuwd naar of de wethouder nog eens één keer wil uitleggen waarom dat nou echt niet kan.

De voorzitter: Hartelijk dank. D66 fractie, de heer Polat.

De heer Polat: Wij wachten eerst even de reactie af van het college. Dan komen we terug.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. ChristenUnie/SGP, de heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, wij sluiten ons ook aan bij het CDA.

De voorzitter: PVV, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. De PVV wacht de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dan de VSP-fractie en die heeft het amendement ingediend. Wilt u nog iets in uw termijn toevoegen?

De heer Wisker: Ik heb geen toevoegingen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Verk, Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij sluiten ons ook aan bij de wijze woorden van de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dank. Fractie van Gewoon Dordt. Mevrouw Koene? Niet. Dan mevrouw Nijhof ... Of de heer Gündogdu, namens Fractie Nijhof.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter. Uiteraard kunnen wij ook hetgeen wat mijnheer Van der Kruijff heeft gedeeld ondersteunen en we zijn benieuwd ook met name op de reactie van het college over dit onderwerp.

De voorzitter: Dan was dat een heel snelle eerste termijn van de raad gaan we ook heel snel door naar de wethouder. Wethouder Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het principe om de areaaluitbreiding goed in kaart te brengen en zo te doen dat er nieuwe woningen, of nieuwe bedrijven zorgen voor extra inkomsten voor de gemeente, zonder dat het voor de individuele bewoners of bedrijven tot een lastenverhoging leidt. Dat is het uitgangspunt dat deze periode veel scherper hebben ingezet, want we hebben ook aan het begin van deze periode daarin ook de areaaluitbreiding voor de woningen expliciet in de begrotingscyclus meegenomen en dat is ook hetgeen waar ik vanaf het allereerste begin, dat ik begon in deze bestuursperiode, ook heb gestuurd en de verwondering die de heer Van der Kruijff heeft met betrekking tot hoe kan het dat je dat bij de niet woningen kan monitoren? Ja, die heb ik ook twee, drie jaar achter elkaar gehad en ik

ben heel blij dat we bij deze kadernota de afgelopen begroting hebben kunnen vaststellen, dat we inmiddels dat wel scherp in beeld kunnen hebben en vanaf dit jaar en de volgende jaren dat ook netjes volgens diezelfde systematiek als de woningen kunnen doen. Ja, en dan moet ik het doen met de reflectie erop waarom dat moeilijk is. Dat is bij woningen kan je een simpele WOZ-waarde vaststellen. Bij niet-woningen, bij bedrijven is de waarderingssystematiek er eentje die een stuk complexer is. Dat is één van de argumenten die mij elke keer is meegegeven, ook na veel doorvragen. Dus daar ga ik dan vanuit en nogmaals, zou ik vooral dan met het glas halfvol willen eindigen en zeggen, we weten nu hoe we het moeten monitoren. Dus vanaf nu kunnen we het ook elk jaar netjes meenemen in de begroting. Het verbaast me dan wel bij dit amendement, daarom wil ik deze echt zeer stellig ontraden, dat ik gister nog de VSP hoorde over het feit dat ze vonden dat de lasten elke keer maar weer omhooggingen en dat ze nu zelf met een amendement komen waarvan ze zeggen ja, het is maar een beetje technisch dingetje, iets even goed wegpoetsen. Het komt er gewoon op neer dat u nu een lastenverhoging voorstelt voor de bedrijven. Dus die kan ik niet goed rijmen en dat is precies ook de reden waarom wij dit amendement willen ontraden.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Wisker.

De heer Wisker: U bent een beetje flauw, mijnheer Burggraaf. We hebben gisteren inderdaad een andere bocht genomen dan nu. Kijk, in dit geval gaat het dus om de juistheid en daar ging het gisteren niet om. Dus wat dat betreft denk ik dat uw opmerking een beetje misplaatst is. Overigens, als u toezegt dat u de verslaglegging in het vervolg op een betere manier gaat doen, dan hoeven wij het amendement inderdaad niet in te dienen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Burggraaf: Waarvan akte, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dat was het? Wat u betreft. Was dat het einde van uw termijn?

De heer Burggraaf: Ja, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dat is mooi. De heer Wisker, graag met geluid.

De heer Wisker: Ik zei dat ik u niet goed heb verstaan, maar ik neem aan dat ik u heb horen zeggen we gaan het in het vervolg op de juiste wijze doen.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, dat is wat ik ook al zei. Dat is het glas half vol. Dat zei ik al in mijn betoog, dus vanaf nu en dat hebben we ook vanaf deze begroting gedaan, kunnen we die areaaluitbreiding goed volgen, maar we zijn het niet eens met hetgeen wat u in het amendement daarnaast nog oproept en dat is om het tarief op dit moment te gaan verhogen. Dus dat aspect ontraad ik, maar het feit dat we die systematiek vanaf deze begroting nu toepassen en vanaf de volgende kadernota en begroting, et cetera, dat kan ik volmondig bevestigen.

De heer Wisker: Prima, dan heb ik voldoende gehoord.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we daarmee de termijn van het college gehad. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is ...

Mevrouw ...: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

Mevrouw ...: O.

De heer Wisker: Ja, die zegt bij deze toe dat hij de motie intrekt.

De voorzitter: Amendement is het.

De heer Wisker: Het amendement, ja.

De voorzitter: Het amendement. Dank. Dan hoeft u ook niet meer, mijnheer Schalken? Nee. Maar dan moeten we nog wel stemmen over het kennis nemen van ... Nee, niet ... We moeten stemmen over het vaststellen van de verordening op de heffing en de invordering van de onroerendzaakbelasting. Ja. Oké, dat kan ook. Mensen, is er iemand die tegen dit stuk is? Is er iemand die behoefte heeft om straks tegen te stemmen? Want dan laten we de stemming zitten. Dat is niet het geval. Nou, dan is daarmee agendapunt 17 ook afgewikkeld. Dan hebben we nog hamerstukken. Die loop ik zoals te doen gebruikelijk stuk voor stuk langs, waarbij de agendapunt 25 gisteravond al hebben afgewikkeld.

Hamerstukken

18.Vaststellen aanpassing Reclamebelasting 2022 (corona-steunmaatregel lokale heffingen) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Agendapunt 18, vaststellen aanpassing Reclamebelasting 2022. Zijn daar stemverklaringen? Is akkoord.

19.Vaststellen Heffingsverordening en Tarieventabel Essenhof 2022 - Raadsvoorstel

De voorzitter: 19, vaststellen Heffingsverordening Tarieventabel Essenhof 2022. Zijn daar stemverklaringen? Is akkoord.

20.Vaststellen Verordening op de heffing en invordering van leges 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 20, vaststellen verordening op heffing en invordering van de leges 2022. Zijn daar stemverklaringen? Is akkoord.

21.Vaststellen Verordening een op de heffing en invordering van precariobelasting, marktgeld en reinigingsrecht 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Vaststellen verordening op de heffing en invordering van precariobelasting, marktgeld, reinigingsrecht 2022. Stemverklaringen? Dat is niet het geval.

22.Beschikbaar stellen voorbereidingskrediet Bouwhuys-locatie Wielwijk – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 22, beschikbaar stellen voorbereidingskrediet Bouwhuys, locatie Wielwijk. Geen stemverklaringen. Is akkoord.

23.Uitvoeren Motie Dordrecht, een stad waar je ertoe doet (d.d. 23 juni 2020) – Raadsvoorstel

De voorzitter: 23, uitvoeren Motie Dordrecht, een stad waar je ertoe doet, van 23 juni 2020. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Nee, we zijn helemaal voor het voorstel, hartstikke blij dat dit onderzoek er gaat komen. We hopen alleen dat het wel deze periode nog afgerond wordt, zodat we dat dan weer mee kunnen nemen richting de volgende periode.

De voorzitter: Dank u wel, waarvan akte en dat is ook onderdeel van hetgeen hierover gezegd is en daarmee is agendapunt 23 akkoord.

24.Evaluatie en nieuwe aanvraag toepassing Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp) – Raadsvoorstel

De voorzitter: 24, evaluatie en nieuwe aanvraag toepassing Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Zijn daar stemverklaringen? Dat is niet het geval, is akkoord.

26.Benoemen lid Raad van Toezicht Johan de Witt-gymnasium – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan tot slot, 26, benoemen lid Raad van Toezicht Johan de Witt-gymnasium. Geen stemverklaringen, is akkoord.

27.Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde van deze raadsvergadering gekomen. Ik dank u allen hartelijk, wens u wel thuis en tot volgende maand.