

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG, D.D. 7 maart 2023

Vergaderzaal 3

3. Verstrekken van extra subsidie in 2023 aan RTV Dordrecht tot deelname aan landelijk Regeling 'Professionalisering Lokale Publieke Media-instellingen' (1 januari 2024) - Raadsvoorstel

Voorzitter: Mevrouw Kruger

Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Op Ons Eiland)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Dhr. Van der Spoel (PvdA)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning: mevr. De Prie

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden

De voorzitter: Nu doe ik dus helemaal niks, en gaat het toch af. Nee het stopt. Nou goedenavond, allemaal commissie, mensen thuis, mensen op de tribune. We gaan het vanavond hebben over het raadsvoorstel verstrekken van extra subsidie aan RTV Dordrecht. Ik wil eerst even een voorstelrondje maken voor de notulen, om het zo maar eens te zeggen. In ieder geval ook welkom de heer Van der Linden, want u bent vervanger voor de heer Kolff die op dit moment in Dordrecht zit. Ja, heel goed. Oké, mag ik ... Mevrouw Nieuwland kunt u beginnen en dan gaan we zo rond. En dan hebben we het allemaal gehad. Zeker. Ja, ik zat nog even mijn annotatie door te nemen. We zitten hier vanavond bij elkaar om het raadsvoorstel te bespreken over, zoals ik net al zei, de extra subsidie aan RTV. RTV Dordrecht heeft meerdere malen financiële bijdrage ontvangen. En na de commissievergadering van 30 augustus over het raadsvoorstel advies aan Commissariaat voor de Media over licentie lokale omroep - een hele mondvol - is RTV aangewezen als licentiehouder tot 2027. En de commissie sprak bij het advies aan de Commissariaat voor de Media het belang van de regionale samenwerking met onder andere Via Cultura uit.

In het raadsvoorstel wat nu voorligt stellen verstrekken we dat vandaag oordeelsvormend gaan we dat bespreken, en dan staat de aanvraag van RTV Dordrecht om deel te nemen aan de landelijke regeling Professionalisering Lokale Publieke Media-instellingen dat hij afgewezen is op het criterium geografische spreiding, en dat wil zeggen op de samenwerking in de regio. Nou, dat had misschien heel kort al zagezegd kunnen worden in plaats van al die woorden daarvoor. Nou, in navolging van de gemeenteraad 7 februari worden de volgende politieke vragen gesteld: wat vindt de commissie van de financiële ondersteuning van de lokale omroep op dit moment, en hoe kijkt u naar de toekomst van de lokale regionale omroep? En dan hebben we het over de financiële ondersteunen, en hebben we het gehad over de hoogte van 150.000 euro. Ik wilde voorstellen om eerst in de eerste termijn alle aanwezigen te vragen hun standpunt naar voren te brengen, het liefst zo kort krachtig mogelijk, om daarna even de wethouder aan het woord te laten en dan met elkaar in debat te gaan. Ik wil niet zeggen dat we niet kunnen interrumpen in de eerste termijn, want dat vind ik altijd een beetje zoutloos. Maar willen we het in anderhalf uur kunnen bespreken, vraag ik u toch kort op elkaar te reageren en niet te veel in herhaling te vallen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ik kan beginnen met de grootste partij of daarna. De heer Uysal, u steekt uw hand op. Gaat uw gang.

De heer Uysal: Ja hoor. Dank voorzitter. Voorzitter, we gaan ons voor de zoveelste keer buigen over het al dan niet wederom bekostigen van incidentele ingrepen en experimenten ten behoeve van onze lokale omroep RTV Dordrecht. Uit onze technische vragen van vandaag blijkt dat ook vanaf 2019 elk jaar maar weer eenmalige subsidies worden verstrekt aan de lokale omroep. En als je dan heel goed kijkt dan klopt er iets niet of er klopt dan iets niet aan de reguliere begrotingssubsidie of er verandert zoveel in het medialandschap dat elke keer RTV Dordrecht bijgeplust moet worden. En sterker nog, als we als we ook verder teruggaan in de tijd dan zien we dat in 2014 zelfs een groot bedrag aan lening is kwijtgescholden. Kortom, we komen eigenlijk niet verder dan pleisters plakken op een gapende wond. Een afwijzing van RTV Dordrecht door het Stimuleringsfonds om in aanmerking te komen voor de landelijke financiering, dat geeft nu precies de discussie weer die wij hadden tijdens het verstrekken van de licentie, namelijk het belang van regionale samenwerking. En wij vragen ons dan ook af, aangezien de aanvraag is gesteld op die geografische spreiding, waarom het college nu een subsidie wil vertrekken om de samenwerking te bevorderen? Wat gaat het college nu anders doen dan de voorgaande jaren om de samenwerking te bewerkstelligen, en hoe reëel is de kans op samenwerking binnen de regio, zodat de aanvragen volgend jaar wel wordt goedgekeurd? En ten aanzien van de tweede vraag, voorzitter, wat ook eigenlijk samenhangt met het verstrekken van de subsidie, missen wij het grotere plaatje. We hebben in ons politiekakkoord allerlei uitdagende ambities vastgelegd. We willen ergens naartoe als stad, dat hebben we ook vastgelegd in onze agenda 2030, en dan moeten we in dat kader ons eigenlijk ook de vraag stellen of de huidige lokale omroep daarbij pats en wat voor lokale omroepbestel wij als stad willen hebben. Willen we een lokale omroep hebben die alleen voldoet aan de waakhond en de controlefunctie of willen we dat dat verder gaat en ook bijdragen aan de participatie en de sociale cohesie? Wat voor beschikbare middelen hebben wij daarvoor, en welke middelen willen wij daarvoor dan aanwenden? Kortom, voorzitter, kan de wethouder ...

Dat moeten we eigenlijk ook bespreken en ook structureel bespreken in een groter geheel en ook plaats in een groter geheel, waarbij ik aan de wethouder wil vragen of hij een toezegging kan doen om voor de zomer of vlak na de zomer met een startnotitie te komen voor een mediabeleid. Dat was het. Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, mag ik u wat vragen, en misschien indirect ook GroenLinks, want mij is niet helemaal duidelijk wat nu ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel u zegt mag ik u wat vragen? Aan mij ...

De heer Van der Spoel: Ja, wat is nu precies de bedoeling, want ik hoor een hele hoop vragen maar ik hoor eigenlijk niet een mening over de toekomst van RTV Dordrecht.

De voorzitter: Dus u vraagt nu via mij aan de heer Uysal van wat hij en wat GroenLinks vindt van het standpunt of wat voor standpunt nemen zij in ten aanzien van deze politieke vragen. Dat vraagt u nu?

De heer Van der Spoel: Ja, want is het de bedoeling dat we de vragen gaan stellen, dat de wethouder ... Dat is niet de bedoeling, lijkt mij.

De voorzitter: Nee, ik heb aangegeven dat in de eerste termijn dat u allen kunt aangeven hoe u staat ten opzichte van de twee politieke vragen die gesteld zijn, en daar heeft de heer Uysal een verhaal overgehouden, en als u daar nog vragen over heeft kunt u die stellen.

De heer Van der Spoel: Ja, dan zou ik graag willen weten hoe GroenLinks erin staat wat betreft de toekomst van RTV Dordrecht?

De heer Uysal: Ja, dank voor de vraag. Nou, wat betreft de toekomst van de lokale omroep hebben wij liever dat wij dat op een structurele manier gaan behandelen en bespreken en dat we dat niet nu tegelijkertijd met dit voorstel gaan bespreken. We hebben liever dat we eigenlijk alles in een groter geheel besluiten om echt te kijken naar wat is nu het probleem en ook het verstrekken van het geld in wat voor plaatsje past dat nu? In plaats van elke keer incidenteel iets uitgeven. Waar draagt het dan bij? En ja, dat dat moet dat moeten we gewoon op een andere manier met elkaar gaan bespreken en ook liefst structureel. En vandaar ook het verzoek aan de wethouder of de portefeuillehouder om te komen met een startnotitie voor het mediabeleid zodat we het hier gewoon structureel kunnen over hebben.

De heer Van der Net: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: De vraag van de heer Van der Spoel begrijp ik en dat komt omdat ik geen ... Kijk, ik begrijp wel wat de heer Uysal zegt, maar het gaat nu even over dit stuk en nu is de vraag van gaat u akkoord met die anderhalve ton op dit moment? Dat is de vraag toch? Dat is het stuk wat voorligt.

De voorzitter: Mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, nou volgens mij staat er twee politieke vragen op de agenda. De eerste vraag gaat over de toewijzing van anderhalve ton. Daar hebben wij een aantal kritische vragen over, dus we wachten graag de reactie van de wethouder daarover. En de tweede vraag, politieke vraag, is hoe ziet het korstige lokale omroep eruit volgens de fracties? En daarvan geven wij aan dat we dat in een breder geheel moeten gaan bespreken, en vandaar dus ook nogmaals het verzoek aan de portefeuillehouder of hij met de startnotitie wil komen voor een mediabeleid.

De voorzitter: Goed, ik zie de heer Van der Spoel nog bedenkelijk kijken, maar mogelijk dat hij zo in zijn tweede termijn nog mogelijk in zijn eigen woordvoering ... De heer Van der Kruijff, u steekt uw vinger op. Dus ja prima, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ik denk ja, we gaan en door, dacht ik. Voorzitter, het CDA zit er als volgt in, RTV is kortgeleden, eind vorig jaar september, weer tot en met september 2027 aangewezen als licentiehouder hier regionale omroep voor Dordrecht. In de regio zou het moeten zijn. En als je dan aangewezen bent vinden wij ook dat je dan nu ook moet investeren in RTV Dordrecht voor een professionaliseringsslag want dat is waar ook geld voor wordt gevraagd, 150.000 euro, om mee te doen aan de Professionalisering Lokale Publieke Media-instellingen. En dat is hard nodig, want we hebben het net ook van GroenLinks gehoord qua professionaliteit, en wij denken in de uitvoering in de content met beperkte middelen die RTV Dordrecht heeft en met heel aantal vrijwilligers wat ze nog op de mat weten te zetten zijn wij als CDA daar eigenlijk nog best positief over, want je je zult er maar moeten doen met zo weinig middelen en zoveel vrijwilligers. Maar wij denken wel qua doelstellingen, managementdoelstellingen zeg ik dan maar, om te professionaliseren in jouw organisatie. En het is net ook gezegd om ook geografisch te gaan spreiden, oftewel regionaal te gaan samenwerken, zien we nog weinig concrete planvorming. We zien wel continu allerlei problemen aan ons gemeld worden, maar we zien nog weinig beleidsvisie hoe daar dan te komen? Tegelijkertijd in het voorstel wat nu gedaan wordt zien we dan ook dat er een kwartiermaker aan gehaakt wordt, dat er ook vanuit landelijk daarmede mensen gaan helpen om dat voor elkaar te krijgen. Lees je ook in dit stuk. Als dit het komend jaar niet lukt, dan moet je meer afschalen naar een lager ambitieniveau. Nou, wij denken die ene kans met landelijke hulp dat wel te doen. Ik zeg maar eerlijk, ik vind dat een beetje ingewikkeld in een openbare vergadering maar toch, we hebben wel eens onze twijfels als we nu kijken naar het huidige management en wat die er de afgelopen jaren dan van gebakken hebben om dit allemaal voor elkaar te krijgen, of ze dat komend jaar dan wel voor elkaar kunt krijgen of dat je daar dan toch niet een interventie in moet doen.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. Mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Een vraag stellen, als ik het ook nog weet. Even kijken hoor, wat zei je nu over ... Nee niet over het management. Mijnheer Van der Kruijff die weet vast al wel wat hij gezegd heeft wat mij triggerde. Even kijken. Ik ga nadenken. Ik kom erop terug.

De voorzitter: De heer Van der Net, u was eerst, jazeker.

De heer Van der Net: Nee, de heer Van der Kruijff had het over een interventie. Nou, vind ik dat altijd een mooi woord, maar ik vraag me dan wel af wat de heer Van der Kruijff nu precies bedoelt met een interventie?

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, dan moet ik het toch zelf al gaan invullen en dat wil ik toch een beetje gaan wegblijven. Maar interventies plegen kun je op heel veel manieren doen, of je gaat iemand helpen en coachen, of je gaat hem vervangen, of je gaat het breder trekken binnen de organisatie en het anders beleggen, maar het moet anders dan het nu gaat.

De voorzitter: Mevrouw Koene weet het al inmiddels? Oké. De heer Uysal, u had een vraag.

De heer Uysal: Ja, dat ging ook over de vraag van de heer Van der Net. Wel een aanvullende vraag. Hoe beoordeelt de heer Van der Kruijff dan deze interventie in vergelijking met de voorgaande interventies op de voorgaande voorwaarden die gesteld zijn aan al die subsidies die verleend zijn de afgelopen jaren?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, wat ik van deze subsidie begrijp, is dat het gefocust is op het professionaliseren, en wat ik ervan zie is dat je er landelijk, zeg ik dan maar, even hulp bij krijgt. En dat is echt anders dan in de afgelopen jaren gebeurd is, vandaar dat ik het die kans graag nog wel wil geven.

De voorzitter: Ja, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja ik weet het. Het gaat over het gaat over die landelijke ondersteuning, wat de heer Van der Kruijff daar dan onder denkt te verstaan? Want als dat gaat om de mensen die via de NOS nu bij de om ... O, ik zie mevrouw De Prie. Die heet niet De Kruijff. Dus ik wil graag weten wat de heer Van der Kruijff daar onder verstaat, en over welke kansen die acht voor de samenwerking in de regio?

De heer Van der Kruijff: Nou voorzitter, ik acht de kansen zeer groot, alleen ik zie ze helaas tot op heden nog niet waar worden, vandaar dat er ook dingen beter moeten. Kijk, ik lees gewoon in het stukje dat het gaat over inderdaad dat je hulp krijgt, deelname aan het huppeldepup van de NOS. Dus dat bedoel ik met dat landelijk. En daaronder staat bij 1.4 - ik had het nog niet genoemd - de N instaat voor nationaal geloof ik dus, of Nederlands. En bij 1.4 is daar ook aanvullende ondersteuning van een extern bureau, organisatorisch en financieel. Ik denk nou, dat zijn toch allemaal elementen die wel passen in wat wij beogen wat komend jaar moeten verbeteren?

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan mijnheer Van der Kruijff. Ik hoor u zeggen wat RTV ervan gebakken heeft. Is dat een positief of negatieve zin, want ik lees toch wel, en ik ben ook zelf kijker van RTV, dat de programmering al een stuk verbeterd is?

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, ik ben volgens mij begonnen met heel veel waardering uit te spreken voor wat er allemaal inhoudelijk gebeurt door de beperkte aantallen professionele krachten en het hele grote aantal vrijwilligers waar ze mee samenwerken, dus met de beperkte middelen die ze hebben vind ik dat ze er nog heel wat van bakken, heb ik dan gezegd, maar er nog heel wat voor elkaar weten te krijgen.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven voor een woordvoering? De heer Wringer?

De heer Wringer: Ja dank, voorzitter. Nou, Beter voor Dordt is voor een sterke, onafhankelijke RTV-omroep die kritische vragen stelt, maar ook financieel op eigen benen staat. Dit is een oordeelsvormende vergadering en geen beeldvormende vergadering. En net zoals GroenLinks die technische vragen heeft gesteld, deze voorbereiding kwam ik ook wel wat technische vragen tegen, en het onderwerp is nog niet eerder behandeld, vandaar mijn vraag. RTV Dordrecht heeft subsidie nodig omdat ze niet zijn uitgekozen om per 1 januari jongstleden toe te treden tot de landelijke regeling Professioneel Lokale Omroep Media, dat als, net ook al genoemd, 22 van 86 omroepen zijn wel uitgekozen. Maar dit betekent dat ze ook geen garantie hebben om 1 januari 2024 of 1 januari 2025 deel te nemen. Heeft RTV dan weer subsidie nodig voor die jaren of de jaren ervoor eigenlijk? Nou ja, in de stukken staat dat RTV Dordrecht vorig jaar al een eenmalige subsidie heeft ontvangen van een ton. Hoe zit er met die corona verhuissubsidie van 150.000 euro volgens mij die Gewoon Dordt heeft aangehaald tijdens de laatste raadsvergadering? Wat is daar de stand voor zaken van? Nou, volgens ons is de gemeente of het college één van de grootste opdrachtgevers voor RTV Dordrecht. Welke andere inkomsten hebben ze? Want ja, dit is toch wel heel precair dat ze echt heel erg afhankelijk zijn van de gemeente Dordrecht. Volgens RTV Dordrecht hebben ze een groot bereik op alle mediakanalen, waarom verdienen ze dan niet genoeg om op eigen benen te staan? En ik zie ook geen plan van aanpak of ontwikkelingsplan om dat te verbeteren. Even kijken. In de vergadering van september vorig jaar hebben bijvoorbeeld volgens mij alle partijen aangegeven dat ze meer moeten samenwerken met andere mediabedrijven, zoals Via Cultura, RTV Papendrecht, Rijnmond, noem maar op. Zijn die er inmiddels, en hoe zien deze eruit? Dit is de zoveelste eenmalige bijdrage naar RTV Dordrecht, dat je het bijna een structureel karakter kan noemen. Een snelle google search op RTV Dordrecht en subsidie levert op de eerste pagina al verschillende resultaten op over subsidies aan RTV Dordrecht. In 2005 werd al gesteld dat zij binnen drie jaar inkomsten moeten genereren om op eigen benen te staan. In 2007 was de subsidie 321.000 euro. Nou, de subsidie in 2014, werd net ook al aangehaald door GroenLinks, 208.500. Dit zijn nog maar de subsidies die ik snel gevonden heb. We vermoeden dat er wel meer zijn. GroenLinks had een overzicht aangevraagd van de laatste vijf jaar. Ik had teruggedaan van de laatste 20 jaar, want volgens mij zijn er nog wel veel meer. Moeten we niet concluderen dat RTV Dordrecht niet op eigen benen kan staan?

Er zal altijd geld naartoe moeten of via subsidies van de gemeente, lucratieve opdrachten van de gemeente of landelijke subsidies. We kunnen met gemeentelijke subsidie en opdrachten stoppen, of de discussie aangaan, en dat is net ook al aangeven, dat RTV belangrijk is voor Dordrecht en dat er structureel geld naartoe moet? Nogmaals, Beter voor Dordt wil graag een eigen financieel onafhankelijke RTV omroep, maar dat kan wat ons betreft ook eventueel een andere partij zijn. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond. Wie wil vervolgens de woordvoering? De heer Van der Net, zit driftig te knikken. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Nou, driftig. Ja, kijk wat wij in ieder geval wel hebben opgevangen de laatste tijd is dat we wel ook zeker via YouTube dat we een verbetering zien bij RTV Dordt in de stukjes die ze maken. En wat dat betreft vinden we dat ook goed. Kijk, en wij vinden ook gewoon als Dordtse VVD dat het belang van een regionale, en ik ben benadruk regionale omroep, gewoon belangrijk is ook om richting je bewoners ook duidelijk te maken wat er goed nieuws is en wat wij hier ook allemaal doen. Aan de andere kant, dat is al een paar keer gezegd, het lijkt erop dat er gewoon structureel geld naartoe moet. En waar wij met name wel tegenaan hikken is dat we natuurlijk al een ton hebben geïnvesteerd de vorige periode om in ieder geval met dat programma mee te kunnen doen, en dat we dus op dit moment zien van daar voldoen ze nog niet aan dus we gaan het nog een jaar proberen. Kijk, en ja dan loop je wel een keertje tegen een einde aan, en dan moet je toch ook wel eens een keer een streep in het zand zetten. Want volgens mij is het gewoon zo dat als RTV die kans niet grijpt om inderdaad dan met de NOS inderdaad mee te kunnen doen dan blijft een kleine lokale omroep over met dan ook een financiering die daarbij hoort. Dus ja, wij zullen hier niet voor gaan liggen, maar wij hebben toch wel onze twijfels. En wij willen gewoon, wij hopen gewoon ook dat RTV maar ook de andere lokale omroepen die in onze omringende gemeente zitten - en ik weet dat dat vaak om ego's gaat - toch een keer gewoon echt die professionalisering gewoon oppakken en een keer komen tot een goede regionale omroep, want ik denk dat de Drechtsteden dat verdienen, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, de regionale samenwerking wordt door de heer Van der Net als heel belangrijk bestempeld. Ik ben heel erg nieuwsgierig wat ziet hij als hij aan regionale samenwerking denkt?

De heer Van der Net: Nou, op dit moment veel te weinig, voorzitter.

Mevrouw Koene: In de ideale situatie dus?

De heer Van der Net: Ja, in de ideale situatie is natuurlijk uiteindelijk ook de voorwaarde om uiteindelijk inderdaad ook voor dat fonds in aanmerking te komen is dat je gewoon regionaal moet gaan worden. En als die keuze niet wordt gemaakt hier dan hoeven wij ook niet meer die die 150.000 te geven op dit moment.

Mevrouw Koene: Voorzitter, stel dat die dat er nu in de regio weinig animo is om nu nog te overwegen samen te gaan werken. Wat zou dat voor de heer Van der Net betekenen?

De heer Van der Net: Ik heb altijd een hekel aan hypothetische vragen. Dat weet iedereen hier. Ik bedoel, ik geef hier gewoon aan dat dat gewoon belangrijk is. En ook voorzitter, richting mevrouw Koene, van als hij samenwerking er niet komt dan komt er ook geen geld vanuit het fonds. En dat betekent uiteindelijk dat je een keuze maakt voor een hele kleine lokale omroep, meer is het niet.

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Mag ik de heer Van der Net een vraag stellen daarover, over die samenwerking? Die samenwerking, er zit nu een kwartiermaker op, en die samenwerking moet voor juni in orde zijn want dan moet de aanvraag worden gedaan voor volgend jaar. Dus dan hebben we het over een kleine drie maanden. Mijn vraag aan de heer Van der Net is of hij daar met de VVD vertrouwen in heeft, in die drie maanden?

De heer Van der Net: Nee, dat is ook zoals bekend, voorzitter, zijn wij liberalen en wij zijn altijd optimisten. En ja, wij wensen gewoon het college maar RTV Dordt heel veel succes om binnen die korte termijn inderdaad die samenwerking op te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. En wie mag ik het woord geven voor een woordvoering?

De heer In 't Veld: Ja dank u wel, voorzitter. De VSP is bereid mee te gaan met het verlenen van die subsidie. We hebben wel inderdaad onze zorgen die hier ook al uitgesproken zijn van hoe gaat dat er straks uitzien met die geografische samenwerking? Ik bedoel, gaat dat lukken? Ik bedoel inderdaad de tijd is, zoals ook al gezegd, heel kort. Ben ik benieuwd of dat de wethouder weet hoever we op dit moment voorstaan? We hebben nog maar een maand of twee, drie te gaan om iets op te leveren. En ja, stel dat het niet gaat lukken, dan kom je voor een ander probleem te staan, want ja, dan moet er maar een keer de kraan dicht, en dan maar een kleine omroep ervan maken, want anders blijf je inderdaad bezig met het geld ernaartoe laten gaan en het tot weinig of niets leidt. Maar ik ben wel benieuwd inderdaad of er enig zicht is op de stand van zaken met betrekking tot die geografische samenwerking, of dat er al resultaten geboekt zijn, en of het realistisch is dat te verwachten? Dank u.

De voorzitter: Dank u. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de periode 2006-2010 ook in de gemeenteraad gezeten. Ook nog een mooie bos krullen. Dat is lang geleden, en toen hadden wij deze discussie ook. En ik hoor het ook aan de overkant van Beter voor Dordt van RTV Dordrecht, iedere keer moeten we weer bijstorten. Tegelijkertijd kunnen we onszelf ook afvragen als dit al 20 jaar gaande is, hebben wij ons werk dan wel goed gedaan, als wij continu steeds maar een klein beetje geven en iedere keer zien we terug

dat het niet haalbaar is om met dit budget vervolgens de televisie te maken die wij verwachten?

De heer Van der Net: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, ik hoor dit verhaal ook weer aan en ik hoor het bij anderen ook wel, maar het verschil is natuurlijk nu wel dat er vanuit de landelijke overheid natuurlijk nu wel een pot met geld is om in ieder geval die regionale omroepen te ondersteunen. En dat maakt het anders dan in andere periodes. Dus ja het belang om nu echt inderdaad een regionale omroep te worden en dan ook vanuit dat fonds geld te krijgen is een andere situatie dan het verleden, volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dat is correct wat hij zegt. Dan gaan we eigenlijk ... Nu ben ik helemaal van mijn à propos.

De voorzitter: Dat gebeurt niet vaak. Maar probeert u de draad even op te pakken.

De heer Van der Spoel: De woordvoering van CDA, daar sluiten wij ons bij aan als PvdA, want wij gaan de 150.000 euro extra subsidie. Waarom? Omdat wij dit ook als dé kans nog zien om vervolgens mee te doen aan het landelijk project. Het neemt niet weg dat wij wel heel veel zorgen hebben over het feit dat er nog maar drie maanden staan om een samenwerking voor mekaar te krijgen met een Zwijndrecht met een Papendrecht en Sliedrecht, en nog wat gemeenten. En ik hoor graag van de wethouder of hij ons daar wat meer vertrouwen in kan geven, of daar misschien al wat meer over bekend is. Maar ik denk dat dit inderdaad wel het moment is om te zeggen: we gaan ervoor in. En laten we het doen.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Hoe ziet de Partij van de Arbeid de toekomst van het lokale omroepbestel?

De heer Van der Spoel: Rooskleurig. Nee, wij maken ..

De voorzitter: Dat is een kort maar krachtig antwoord, mijnheer Van der Spoel

De heer Van der Spoel: Als wij inderdaad mee kunnen gaan met dit landelijke project dan denk ik dat er heel veel mogelijkheden zijn en dat RTV Dordrecht zich heel erg geroepen voelt om nu te bewijzen dat het op die manier wel goed georganiseerd kan zijn.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik heb ook nog wel een vraag aan de heer Van der Spoel. Wat stelt hij zich erbij voor bij die 150.000 euro, gewoon even uit nieuwsgierigheid, zo van: zou dat niet ook 92.000 kunnen zijn, zou dat niet 163.000 moeten zijn ofwel waar bestaat die 150.000 euro uit? Dus wat is nu hetgeen wat daarvoor dan gedaan zou worden? Zou het niet een idee zijn dat we bijvoorbeeld voorwaarden stellen of wat dan ook, en dan kan je regionale samenwerking daarbij aangeven. Maar hoeveel animo is er nu in die regio om überhaupt nog samen te werken, weet hij dat?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik hoor twee vragen, volgens mij.

De voorzitter: Ja, ik hoorde er ook twee. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Tweede vraag, geen idee. Andere vraag, ik heb dat overzicht hier niet paraat van wat er nu precies mee betaald wordt. Ik heb het wel besproken toentertijd, volgens mij, toen ik op bezoek was bij RTV Dordrecht. Maar ik ...

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, 1.4 van het document daar staat waar de aanvullende ondersteuning voor wordt verstrekt.

De voorzitter: Kijk, zo komen we met elkaar nog ergens. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja. Dat is leuk, maar ik zie nergens een staatje. Als je een bedrijfsvoering een beetje netjes wil weergeven dan betekent dat ook dat dat dus gespecificeerd wordt wat je precies gaat doen. Maar goed, dat is mijn idee. Maar ik denk misschien dat mijnheer Van der Spoel ...Kijk, die heeft het over iets waar ik niet bij was, dus, in ieder geval in de publieke documenten, daar staat het niet.

De voorzitter: Ik hoor verder geen vragen ...

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik zie mijnheer Van der spoel een heel groot vraagteken boven zijn hoofd hebben ...

De voorzitter: Mevrouw Koene, het zou een vraag van u aan de heer Van der Spoel moeten zijn, maar het is dus kennelijk andersom. Dus ik wil dit even zo maar pareren.

Mevrouw Koene: Dan stel ik het niet meer.

De voorzitter: Oké. Wie kan ik verder? Mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-Van den Bosse: Dank u wel. Nou ja, iedereen memoreert het al dat het niet de eerste keer is dat hier extra geld wordt gevraagd voor RTV Dordrecht. Nou ja, als je me lang genoeg incidenteel extra geld geeft, dan wordt het vanzelf structureel, is in elk geval landelijk het geval. Maar om eerlijk te zijn geeft dat natuurlijk wel een beetje een ongemakkelijk gevoel, want dan ga je terugkijken wat heeft dan dat eerdere incidentele geldt eigenlijk opgeleverd?

Heeft dat nu wel opgeleverd waarvoor het bedoeld was want we hadden het notabene vorig jaar ook nog over de voorwaarde professionalisering? En nou ja, daar zal ongetwijfeld het een en ander mee gedaan zijn, maar helaas in elk geval niet genoeg om deel te mogen nemen aan de landelijke regeling. En dan is dus de grote vraag: waarom zou het dan dit jaar wel lukken? Want om eerlijk te zijn heb ik daar nog wel een klein beetje een hard hoofd in als je ziet dat dit jaar 22 van de 86 financiering hebben gekregen. Ik denk dat is dus niet zomaar van ... Nou ja, er is ongeveer geld voor iedereen maar blijkbaar zijn er dus ook gewoon veel meer regionale omroepen die daar een beroep op doen, of moet ik dat anders zien? Kan iets meer gezegd worden ook over de kansen dat we dit jaar wél die landelijke financiering gaan binnenhalen? Nou, wij zijn ook groot voorstander van die regionale samenwerking, maar tot nu toe ben ik vooral heel benieuwd hoe we dat dan praktisch vorm gaan geven. In elk geval we hebben daar nog weinig plannen voor gezien. Ja, om eerlijk te zijn ik vind het gewoon ontzettend veel geld. En voor de gemeente die rijk is hebben we in elk geval de luxe dat we niet hoeven te debatteren over waar we het geld dan niet aan gaan besteden. Maar eigenlijk moet je dat natuurlijk wel gewoon ook altijd af blijven vragen, het is wel anderhalve ton en we moeten dat ook aan onze burgers uit kunnen leggen waar dat geld dan goed voor besteed wordt. En tot slot dan nog een vraag over de dekking. Er staat dat het uit het begrotingssaldo van 2023 is. Nou, het klinkt voor mij eigenlijk als een ongedekte cheque, maar daar hoor ik ook graag meer over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wie mag ik het woord geven? De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja dank u wel, voorzitter. Een hoop gezegd vanavond. Nou, Op Ons Eiland ziet zeker potentie in het hele verhaal. Ook omdat inderdaad de situatie nu anders is dan een aantal jaar geleden. Wij gaan er echt voor om volgend jaar wel erbij te zitten. Ik bedoel, laten we ook positief blijven. Wij zijn ook inderdaad verbetering in de programmering zoals ik al daarstraks heb aangegeven. Goed, wij zijn wel van mening dat de programmering ... Ik bedoel de tijden veranderen, misschien iets minder tv, iets meer internet en de radio, mag wat ons betreft ook zo blijven zoals het nu is. Dat doet mijnheer Corino uitstekend. Ja, ik wil zeggen blijf ieder geval wel geloven in het hele verhaal, dus wij geven inderdaad het voordeel van de twijfel en steunen het voorstel om 150.000 euro als subsidie te geven aan RTV Dordt.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, wij gaan eigenlijk mee met Op Ons Eiland. De Partij voor de Dieren erkent het belang van een lokale omroep, en vindt een eenmalige financiële ondersteuning belangrijk voor de overbrugging aan de deelname de landelijke regeling die hiervoor staat. Alleen de vraag is wel: heb je voldoen aan 150.000 euro? Is het niet meer, is het niet minder? Al jaren wordt er extra subsidie verleend aan RTV Dordrecht. En het is nooit een vast bedrag, altijd extra cyclisch is het niet. Is te onderzoeken hoe hoog de subsidie structureel zou moeten zijn om RTV Dordrecht dus te laten werken? En de toekomst zien wij als een regionale samenwerking met de andere lokale omroepen in het Drechtsteden, en uitzendingen die ook gericht zijn op de Drechtsteden, niet alleen op Dordrecht, dus in samenwerking met de bestaande lokale omroepen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, ik denk laat ik eens eerst even wachten wat de anderen zeggen. Nou voorzitter, politieke vragen die liggen van die anderhalve ton daar kan ik eigenlijk bij voorbaat al nee op zeggen, en dat is ook tegelijkertijd best wel jammer. Ik loop al een tijdje mee. Net als de heer Van der Spoel zich nog uit de oude doos dingen kon herinneren, kan ik dat ook. En is het een samenraapsel van kwijtscheldingen, extra subsidies, enzovoort. En natuurlijk mag je dan de vraag stellen of je het als raad zelf dan misschien wel goed aangepakt hebt. En toch kan ik ook een heel klein beetje positief zijn, dat dateert ook al wel weer van ruim zes jaar geleden. Eind 2016 toen hebben we denk ik met elkaar wat ook veel contact gehad met RTV Dordt, presentatie daar ook gehad. Volgens mij was Van Wijngaarden daar toen nog niet zo lang aan het werk. En serieus, heb ik daar een goed gevoel bij gehad. Het ging toen volgens mij ook nog gedeeltelijk om het terugbrengen van twee keer subsidie van 50.000 naar twee keer 25.000, zeg ik even uit mijn hoofd. En ik weet dat ik in mijn vorige politieke leven daarover zelfs nog discussie heb gehad binnen mijn toenmalige partij over dat ik zei dat ik best wel positief stond tegenover wat de plannen waren. Alleen, nu zijn we zoveel jaar verder en eigenlijk is daar allemaal niet zoveel van terechtgekomen. En dat vind ik wel heel erg jammer, want we hebben toch in goed vertrouwen denk ik een aantal keren extra geld gegeven. Even technisch, hè. De wettelijke bijdrage voor lokale omroep voor Dordrecht ligt rond de 80.000 euro. Dus wat we geven is al best wel fors. En als daarbovenop nog eens een keer 75.000 euro extra om meer jongeren te betrekken. Nou ja goed, afijn, zo is het een en ander voorbijgekomen, dat is ook wel geschetst hier en daar. Maar nu, vorig jaar werd er 100.000 euro extra gevraagd, eenmalig weer. Daar hebben wij tegengestemd en dat was vooral ook omdat er geen voorwaarden aan gesteld werden. En nu wordt er nóg meer gevraagd 150.000 euro, en dan kan je wel zeggen: ja maar RTV Dordt is onze lokale omroep en het is al best wel beter geworden enzovoort. Ja, maar wat gebeurt er nu precies met dat geld? Dus waarom kom je met 150.000? Waarom vraag je niet om 75.000 euro of 101.000 euro of wat dan ook? Dus hoe bouw je dat nu op? Wat denk je nu dan te kunnen gaan doen? Kijk, en daarbij wordt het al tegelijkertijd lastig, want die regionale samenwerking dat is niet zo eenvoudig, want ik heb begrepen dat er een aantal omroepen in de regio zijn die helemaal niet meer willen samenwerken met RTV Dordrecht door hoe een heleboel dingen gelopen zijn. Dus ja, hoe gaan we dat dan vormgeven, hoe zien we dat dan voor ons? Hoe gaan we dat dan een toekomst geven? En dan kom ik gelijk bij de visie, zeg maar, ook waar mijnheer Uysal het over had. Natuurlijk is het belangrijk dat we met mekaar gaan kijken: wat willen we nu eigenlijk, wat verwachten we nu van een lokale omroep? Het is belangrijk dat het er is, maar hoe geven we dat dan vorm? Gaan we helemaal terug afpellen naar die 80.000 die wettelijk verplicht is, en gaan we vanaf daar nu eens een keer kijken: wat moet daar nu bijkomen? Wat willen we daar nu in ieder geval bij doen? Ik hoor de heer De Boer zeggen over de social media, dus de YouTube en dat soort dingen, dus dat dat er ook een verschuiving zit in waar misschien meer interesse voor is. Daar kan je ook naar kijken, maar we zijn nu in feite aan het wrijven in een vlek, en dat vind ik jammer. Dus ik zou het heel graag willen dat we gaan kijken: wat willen we met het mediabeleid en hoe gaan dat dan vorm krijgen?

Kijk, die licentie die zit voor een aantal jaren bij RTV Dordt dus dan gaan we verder niet aan tornen nu, maar hoe gaan we dat dan doen met elkaar? Want 150.000 euro is een hoop geld op wat er al gegeven wordt, want dat is al meer dan wat we hoeven te doen. Dus dat is eigenlijk even mijn eerste aanzet, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zeker, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik had toch een vraag. Even los of u gelooft wat er allemaal in het stuk staat, maar daar trek ik toch maar even uit. Daar staat bij een 1.3 dat RTV Dordrecht heeft de laatste jaren goede professionaliseringsslagen gemaakt op het gebied van content, programmeren, actualiteit en bereik. Oftewel daar is echt een hoop verbeterd. Dus om één reden is de landelijke aanvraag afgewezen. Dat had te maken met de geografische spreiding. Als we nu niet investeren is al het goede werk van de afgelopen jaren zakt weer naar beneden. We moeten eigenlijk van de vijf vinkjes hebben we er vier, alleen de vijfde moet er nog bijkomen. En daarvan ... Zegt u dan niet: dan moeten we dan toch maar gewoon proberen dat vijfde vinkje er ook bij te halen?

Mevrouw Koene: Maar voorzitter, het vijfde vinkje is iets minder eenvoudig, want RTV Dordt heeft op drie onderdelen moeten scoren. Twee waren heel goed, en ene, dat ging dus over de samenwerking, dat was slecht. Dus daar is gewoon een heleboel wat daar nog moet gebeuren. En als ik dan hoor dat in de regio er geen bereidheid meer is, in ieder geval niet zonder allerlei - ik weet niet wat - wat ervoor moet gebeuren maar de bereidheid is min tien om samen te werken. Dus dat punt, dat wordt een hele lastige om daaraan te voldoen en zeker als dat voor juni moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we iedereen nu aan tafel gehad, en geef ik het woord aan de heer Van de Linden.

De heer Van der Linden: Ja dank u wel, voorzitter. Nou, dank. We hebben een hele hoop opmerkingen gehoord en een paar vragen. Ik begin even met een paar technische vragen. Misschien twee opmerkingen vooraf. Een aantal van u geeft aan al heel lang geleden ook in de raad hebben gezeten en ook toen discussies te hebben gehad over inderdaad extra bijdrage. Nou, hierin herinnert iedereen zich die lange actief is geweest wel. Ik denk dat de situatie nu een tikje anders is dan een aantal malen eerder. Daar ga ik wel even op in. Een tweede opmerking daarbij is natuurlijk wel dat dit steeds aan de orde komt omdat we kennelijk op dun ijs lopen met de organisatie. Een paar technische vragen ging daar ook over, onder andere de heer Wringer stelde een paar vragen. Als het nu niet lukt, is er dan meer nodig? Ja, dat is dan zo hè. U hoort mevrouw Koene zeggen de wettelijke minimumeis is 80.000. Nou, wat krijg je daarvoor? Niet wat je nu hebt. Als je de ambitie hebt om een omroep overeind te houden die een aantal programma's maakt ook een aantal variaties in media, of op sociale media facebook enzovoorts doet, dat kan niet voor 80, dus dan krijg je iets heel anders. De investeringen die de afgelopen jaren zijn gedaan hebben zich gericht op een bepaald niveau. Nou, dat gaat dan niet lukken als je die 150 niet zou leveren. U vroeg ook naar de stand van zaken van de 50.000. Ja, die heb ik nog niet.

Ik heb behoorlijk duidelijk aangegeven tijdens de laatste raadsvergadering dat wat mij betreft die 50.000 puur voor de verhuizing is, niet voor andere dingen. Dat herhaal ik graag. En dat ik ook graag heel goed wil weten waar het exact aan besteed wordt. Ik ga net niet zover dat ik alle bonnetjes zelf ga natellen, maar ik wil het echt weten, want dit is ook gemeenschapsgeld. En het is niet bedoeld om stiekem 350.000 nog eens bij te plussen. Duidelijke vraag, andere inkomsten. Ja. Daar wordt in het stuk zelf al wat over gezegd. Die zijn er wel wat, maar niet veel en zeker niet genoeg. En dat is natuurlijk wel een kwetsbaar punt. Daar is aantal jaren geleden ook wel over gesproken: er moet meer geldstroom komen vanuit andere bronnen dan de gemeente. Nou, dat is niet gelukt. Dat vind ik ook echt wel een kwetsbaar stuk, ook als het zo duidelijk afgesproken is daar moeten we op investeren, en dat is niet gebeurd. Samenwerking, kom ik zo nog even op terug. Nog twee half technische vragen vanuit ChristenUnie/SGP mevrouw Van Nieuwland. Ja het klopt, hè, nu 22 omroepen die geld hebben gekregen van het landelijk programma en uiteindelijk zullen dat er 86 zijn. Nou de score was onvoldoende om bij die eerste 22 te horen. Hoe groot is dan de kans? Nou, net als de heer Van der Net heb ik een vrij forse hekel aan hypothetische vragen. Maar ik constateer wel dat juist die aandacht voor de samenwerking dat is eigenlijk het missende punt nu, en daar is natuurlijk zo de discussie ook opgericht. Daar gaat alle aandacht ook naar uit. Daar kom ik zo nog even op terug. Ga je dan wel scoren? Hoor je bij de volgende batch? Want het is niet 22 en verder niks, elk jaar komen er 20 bij. Ja, dat weten we dus niet zeker. We kunnen alleen wel de inspanningsverplichting zien en ook wat er gaat gebeuren de komende maanden, zodat we de kans rijkheid daarvan kunnen zien. Begrotingssaldo '23. Ja, dat is natuurlijk helemaal een interessante, die snap ik ook wel vanuit uw achtergrond natuurlijk. Op '22 kunnen we dat niet meer doen, en ik heb begrepen, maar dat is vanuit links ingefluisterd, dat vanuit billing en controle er vertrouwen is dat dit bedrag gedekt kan worden uit het begrotingsresultaat dat je over '23 gaat boeken. Nou, daarmee is dat voldoende hè. U gaf zelf aan we zijn een rijke stad, zijn een grote stad, waar het wel te doen valt. Is het de beste manier? Ja, dat laat ik graag aan u over. Dan eventjes wat meer op de politieke vragen en de reflectie daarop. De eerste, die 150.000, ga ik het daarmee redden? Nou, een aantal van geeft aan we hebben er wel vertrouwen in, in de zin van: we zijn bereid die 150.000 toe te kennen. Ja, wat daarmee gaat gebeuren staat in het raadsvoorstel benoemd, bullet gewijs, en ik denk als je er goed naar kijkt dat het eigenlijk vooral neerkomt op personele capaciteit overeind houden. En als je dat niet doet kun je geen programma's maken, en als je dat niet doet heb je geen bereik, en als je geen bereik hebt dan ga je het sowieso niet redden. Dus het gaat eigenlijk om het overeind houden van de personele capaciteit om die programma's te kunnen maken. Daarnaast zijn het vast ook een aantal kosten in de organisatie, én heel belangrijk, en dat staat op de volgende pagina, we constateren nu al een tijdje dat de organisatie niet dusdanig functioneert dat het een soort selffulfilling prophecy wordt dat het goed gaat. Het gaat eigenlijk steeds fout op een aantal punten rond bijvoorbeeld business development en marketing enzovoorts. Nou, we willen eigenlijk een onderzoek waaruit het duidelijk komt hoe het beter kan. En dat vind ik ook wel een beetje ingewikkeld want je wil niet op de stoel van de organisatie gaan zitten. Het is een zelfstandige organisatie met een raad van toezicht, maar natuurlijk is het niet gek dat als je je gemeenschapsgeld in stopt dat je ook goed kijkt: wat gebeurt daar precies mee, en zou dat niet anders kunnen als je steeds herhaalkwesties ziet die kennelijk niet

goed genoeg worden opgelost. Dus dat verbinden willen wel aan als voorwaarde. Die 20.000 moet daarvoor dienen om dat goed in rijen en glitters te zetten en goed te analyseren. Dan even naar de tweede politieke vraag. Dan moet ik even de precieze omschrijving terug hebben. Nou eigenlijk: hoe gaat het met de toekomst? Nou, die valt uiteen in een paar discussiepunten. Een, kunnen we garanderen dat het hiermee wel lukt? Nee, dat kunnen we niet. We kunnen wel een aantal dingen zien die echt moeten gebeuren, namelijk we moeten die regionale samenwerking optuigen. Nou, wat is daarin spannend? Juni is spannend, want dat is nog drie maanden. Dat is spannend. Wat is daarin kansrijk? Er loopt sinds twee weken, meen ik, een kwartiermaker rond. Die wordt gefaciliteerd vanuit het landelijk programma. En die heeft zijn eerste bezoeken gedaan. En de eerste indicaties zijn dat goede gesprekken zijn gevoerd in een aantal andere gemeentes. En voor zover ik weet, maar ik kijk graag naar links voor een corrigerende tik, verbaal. Nee nou precies, daarom zeg ik ook verbaal hè. Ja, als je een aantal intenties hebt opgehaald en die op een goeie manier kan omschrijven dan voldoe je daarmee aan de eisen. Dus het is niet zo dat je per se nu al alle gemeenten of alle lokale omroepen in omliggende gemeentes moet hebben binnengehaald. Wel ondertekend, de partijen die meedoen moeten ondertekend hebben. Je moet er dus een intentie hebben ondertekend. Maar het zijn niet - even nog checken - honderd procent van alle partijen die in de regio zijn. Goed. Zo meteen even ...

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dan sluit ik gelijk aan van als er dus eentje meedoet dan is dat dan voldoende? Want ja ...

De heer Van der Linden: Wat definieert een regio? Ja. Nou goed, kunnen we daar wat over zeggen, of is dat lastig?

De voorzitter: Mevrouw De Prie, u mag zelf ook ...

Mevrouw De Prie: Heel eerlijk, daar valt op dit moment eigenlijk niks over te zeggen. We zijn met zeven partijen hier in de regio. Op het moment dat we op drie of vier partijen staan dan ben je over de helft heen en zal, denk ik, het positief uitpakken. Een zekerheid kan ik daarbij niet geven.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Dat was het even over het aantal. Dat was ook wat...

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Over die regionale samenwerking. Wat ik ervan heb begrepen, en corrigeer me als ik ernaast zit, is het toch zo dat dit te maken heeft met een aantal van 220.000 als je alleen Zwijndrecht erbij hebt dat je dan ook hebt gehaald, dat het gewoon om inwonersaantal gaat? En dat iedere regionale samenwerking uit een X aantal inwoners moet bestaan, dacht ik. Dat is niet zo? Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dit is nog wel even een interessante vraag: gaat het om het aantal inwoners of gaat het om een aantal gemeentes die deel moet maken uit de regio?

De heer Van der Linden: Het gaat om het aantal gemeentes, maar we kunnen nog wel even de precieze voorwaarden op naslaan misschien. Die hebben we vast wel ...

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Want ja, ik vind dit toch wel een vrij belangrijke vraag natuurlijk ook om gewoon te weten van wat zijn nu de criteria. En ja, ik zou wel graag daar toch ook nog wel een toezegging willen hebben dat we dat inzicht in ieder geval krijgen.

De heer Van der Linden: Nou ja, dat lijkt me geen probleem. Ik kan u niet toezeggen hoe het in juni is. Ik kan u wel toezeggen dat wat we nu weten dat we het even op snorren, en dat we ook even kijken wat er nu precies aan voorwaarden hoe die voorwaarden omschreven staan, waarbij de eerste indruk van het rondje kwartiermaker, dus is eerst dat een positieve intentie is uitgesproken door een aantal gemeentes. Maar dat is natuurlijk een moment opname. Of na twee weken, meen ik. En wil je in juni een groen vinkje krijgen in plaats van een oranje of een rood vinkje dan moet je dus wel die intentie hebben bekrachtigd met handtekeningen. Anders dan tellen ze niet.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, de vraag blijft van hoeveel gemeentes dan uiteindelijk ... En dat is even de vraag die ik nu stel ook, ik wil gewoon weten inderdaad van wanneer is het genoeg ook?

De heer Van der Linden: Nee, maar dat gaan we uitzoeken en dan kunnen we een getal opleveren. Even kijken, heb ik dan de politieke vragen gehad? Ik zit even te kijken, hoor. Ja, er was nog één ... Nou eigenlijk, mevrouw Koene reageerde daar het meest expliciet op de vraag van de heer Uysal: moeten we niet eens nadenken over de vraag wat willen wij nu zelf met de omroep, of wat willen we eigenlijk met ons mediabeleid? Een aantal van u gaf al aan van ja iedere keer plaatjes plakken is eigenlijk niet hoe je het moet doen. We geloven wel in het belang van een regionale omroep, maar hoe moeten we dat gaan vormgeven? Ja, wat mij betreft is het een heel goed idee om daar een vorm van beleid aan vast te plakken. Ik denk dat het goed is dat u daar zelf ook nog even iets meer lading aangeeft in tweede termijn zodat ik ook even aan de andere portefeuillehouder, onze burgemeester, kan doorgeven dat dit echt een gedragen punt is.

Als we allemaal belang hechten aan het beter formuleren van de doelstellingen die we hebben, oftewel behoefte hebben aan mediabeleid, dan lijkt me dat een hele goede basis om op verder te gaan. Inderdaad niet heel snel al, want dat kost ook weer capaciteit, maar dat zou tweede helft dit jaar opgepakt moeten kunnen worden.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, wat ik me nu afvraag, de wethouder die zegt dat nu een beetje vaag, maar wat is wat is nu concreet zijn idee bij wat we met de media in Dordt willen? Ik bedoel, en dan niet schermen met een burgemeester die er niet is, maar gewoon concreet vind je niet dat je als gemeente daar gewoon zelf al van moet zeggen zo willen wij dat gaan doen, en niet van: ja, dan moet u maar een beetje zeggen in de tweede termijn wat u daarvan vindt.

De heer Van der Linden: Nee, ik heb het anders gesteld. Kijk, ik vind dat je als gemeente van een 200.000 man met een heel breed samengestelde bevolking iets mag vinden van wat je aan medialandschap zou willen zien. Dat ga je niet zelf oprichten. We zijn ook gemeenten waarvan gezegd wordt of die zelf hebben gezegd: we hebben helemaal geen kranten meer. Oeh, dan moeten we zelf maar iets doen aan media, dan moeten we zelf maar een notulist bij de gemeenteraadsvergaderingen zetten en dan maken we een nieuwsbrief. Nou, veel van die pogingen zijn natuurlijk heel goed bedoeld, want je wil bekendmaken wat je doet, je wil ook kunnen communiceren over wat je aan het doen bent, maar dat heeft ook iets ongemakkelijks. Dus het is fijn als er een medialandschap is. Nou, ik vind dat het heel verstandig zou kunnen zijn om te zeggen: vanuit gemeentelijk standpunt bezien willen we dit met ons medialandschap kunnen discussiëren. We willen informeren, maar we willen ook dat er een medialandschap is dat bijvoorbeeld ruimte geeft aan geluiden uit de stad, zodat je ook over een weer die discussie kan voeren. Of nog verder, dat je ook de participatie kan stimuleren of nog veel verder dat je ook groepen in de stad zich kan laten, nou, niet vertegenwoordigen, maar wel hun eigen geluid kan laten geven. Daar zijn allerlei varianten in, daar kun je heel ver ingaan, daar kun je wat minder ver ingaan ... Mag ik even mijn zin afmaken?

De heer Van der Spoel: Nou, als het concreet kan, graag.

De heer Van der Linden: Nou ja, dus ik vind, als u het mij vraagt, het een heel verstandig besluit, want dan geven we meer richting dan iedere keer om het tweejarig gemiddeld genomen incidenteel een bedrag toekennen. En dan kun je ook het gesprek voeren over vinden wij 80.000 het perfecte bedrag? Want dat is natuurlijk de vertaling: vinden wij dat een perfect bedrag voor ons mediabeleid? Nou gefeliciteerd, hier is 80.000. Of zeggen we: nee, hier moet geen 80.000 in, je moet fictief 500.000 of 600.000 of noem maar op. En dan kun je vanuit het begin, vanuit je doelstellingen, kun je die financiële discussie voeren. Is dat concreet genoeg, mevrouw Koene? Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ik zal even aan mevrouw Koene vragen of zij dit concreet genoeg vindt, dit antwoord van de heer Van der Linden.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, het gaat ergens op lijken inderdaad. Nee hoor, dat valt reuze mee. Nee, ik denk dat ook wel meer klinkt zoals we het moeten gaan doen en dan vooral met de nadruk van wat ik daarnet ook al zei: je begint bij die 80.000, pel het af tot die 80.000, wat kan je daarvoor doen, en ga dan met elkaar kijken wat je wil. En ik denk dat dat heel erg handig is om dat ook met elkaar ... Toen maakten we weer leuk een werkgroepje of zo, maar ik bedoel ze moeten in ieder geval ervoor zorgen dat we dat goede vorm krijgt, en dan kan je er een budget aanhangen. Dit is gewoon echt flut, en zo gaat het al jaren en dat moeten we moeten wij niet willen, maar als wij iets van een omroep verwachten, de meerderheid in ieder geval, dan moeten we ook gewoon ervoor zorgen dat dat ook mogelijk gemaakt kan worden. Dus dit is dit is gewoon echt niet oké.

De voorzitter: De heer Van der Spoel, nog een reactie op de wethouder?

De heer Van der Spoel: Nou, eigenlijk een vervolgvraag. Dank u wel, voorzitter. Ik moest eraan denken, omdat ik zit nog wel eens bij een wedstrijdje van FC Dordrecht, en als we dan achterstaan dan hoor je op het laatste minuutje alles of niets! En stel nu dat over drie maanden blijkt dat het niet is gelukt, wat vindt dit college dan? Is het dan gewoon iets kappen er dan mee, of gaan we dan deze discussie nog een keer overdoen? En ik ben ook eigenlijk wel benieuwd hoe andere partijen daarin staan, is dit het dan of is het dan ook niets en dan gaan we afpellen?

De voorzitter: Nou, mijnheer Van der Linden, wat vindt het college daarvan?

De heer Van der Linden: Kijk, er ligt nu een voorstel om 150.000 euro ter beschikken te stellen zodat we in ieder geval de etalage zodanig kunnen inrichten dat we in staat zijn om te zeggen: we hebben er alles aan gedaan en het is binnengehaald of niet. Nou, dat doe je niet omdat je denkt het wordt niks. Ik denk ook dat de regionale samenwerking door andere partijen dan het RTV Dordt in de regio wil zien: hè, dit is eigenlijk best een verleidelijke manier. Als we zo meteen in het landelijke mandje zitten dan gaat ons dat allemaal helpen. Dat gaat heel stimulerend werken, denk ik ook voor het regionaal gesprek. Maar goed, stel het lukt niet, dat kan, dan vind ik, en dat is niet om flauw te doen, maar dan vind ik wel dat we ... Kijk, ik denk dat het college altijd hecht aan een goed ... Ik bedoel, wij zijn blij met onze omroep, het college is blij met de omroep. Dat kan ik gewoon namens alle collegeleden zeggen, want we zien dat we aan de wettelijke vereisten voldoen, we zien ook dat we dingen ophalen in de stad of dingen kunnen worden bediscussieerd en dat we het publiek kunnen informeren. We zien dat er meer gekeken en opgezocht wordt dan voorheen. Goed. Mooi. Dat moet je ook willen als gemeentelijke overheid, dus daar zijn we blij mee. Natuurlijk is er wel een vervolgvraag, want hoeveel heeft u, hebben wij, er dan voor over? Nou, en dan kan ze gesprekken over het mediabeleid en welk niveau we daarin aan willen brengen natuurlijk voorwaardenscheppend zijn.

De voorzitter: Oké, ik denk dat dat even voor nu voldoende is. Ik zie mijnheer Uysal nog even en de heer De Kruijff. Is dat voor een tweede termijn of nog een vraag aan de wethouder? Nog een kort aanvullende vraag, want ik denk dat we dan zo meteen even, nadat ik even wat inleiding heb gegeven, naar de tweede termijn toe moeten.

De heer Uysal: Ja dank, voorzitter. Ik was benieuwd op het moment dat er meerdere aanvragen zijn voor een licentie dan is de gemeente verplicht om een inspanningsverplichting aan te gaan om te kijken in hoeverre dus die twee of meerdere aanvragers kunnen samenwerken. Wat heeft het college tot nu toe gedaan om die samenwerking te bevorderen, en wat gaat het college dan anders doen nu om die samenwerking te bevorderen tussen de aanvragers?

De heer Van der Linden: Bedoelt u de komende maanden. Ja, de komende maand. Nou ja, kijk, dat vind ik best een beetje een ingewikkelde vraag. Kijk, ik heb gezien dat het hele management van RTV Dordt op de tribune zit, dus hebben denk ik in een frontale kwab nu wel zitten: wat er ook gebeurt morgenochtend vanaf half acht - twee koppen koffie op - alles wat ik doe is erop gericht om de regionale samenwerking te bevorderen. Elke dag 24 uur per dag, af en toe een pauze. Dat is het, dat is de opdracht. Als dat niet lukt, hebben we een totaal ander gesprek, en dat is ook duidelijk. En dan kun je opnieuw als raad van Dordrecht zeggen: we gaan helemaal overnieuw beginnen en we beginnen met een blanco velletje, en er is geen geschiedenis. Maar dat kan ik me eigenlijk niet voorstellen. Dat is hoe wij ook met dit voorstel willen omgaan. Wij hebben gezegd we hebben 150.000 euro nodig dit jaar om dat gat te overbruggen, we geloven in die toekomst, we geloven ook dat dat kan. Wij zitten niet rechtstreeks aan tafel met de regiopartijen. En dat moet je ook niet willen denk ik, want er is een licentiehouder, dat is een eigen organisatie, die moet in staat zijn om het gesprek te voeren, samen met die kwartiermaker en die samenwerking op gang te brengen. Als daarbij extra ondersteuning vanuit ons nodig is, bijvoorbeeld door afstemming in colleges of door afstemming met portefeuillehouders, zijn we daar graag toe bereid. Maar ik zou het vervelend vinden als de komende maanden er alleen maar geleund wordt op inzet vanuit colleges. Dat moet je niet willen. Je moet het laten ontstaan en stimuleren vanuit de omroepen. Waarbij onze inzet dus is om A, met een vrij royaal gebaar vind ik, als u daarmee akkoord gaat, die 150.000 te organiseren. En B, daarmee alle opties open te houden om vanaf volgend jaar in de landelijke mand te zitten. En dan heb je toch natuurlijk nog steeds het gesprek: wat blijft de regio of wat blijft Dordrecht daarna doen? Maar goed, dat is een andere vraag.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb een aanvulling richting de heer Uysal, want ik heb daarna geïnformeerd namelijk ook. Ik heb meegedaan ook aan een werksessie van de VNG over een handreiking die zou gemaakt zijn voor lokale omroep. En tot nu toe is het zo geweest dat als er meerdere aanbieders waren dan hoeft het college ... Die kon anders bellen naar de lokale omroep: nou, willen jullie samenwerken? Nee, oké, dat is genoeg. Dus dat ligt ook voor een gedeelte dus niet bij ons of in Dordt of waar dan ook, maar gewoon hoe die regels daarover tot nu toe zijn geweest. Dat wordt nu dan ook allemaal aangescherpt.

En nog een kleine aanvulling is dat we ook heel lang een wethouder hebben gehad die het helemaal niet zag zitten om samen te werken in de regio, dus dat heeft ook niet echt gezorgd voor een verbetering.

De voorzitter: Nou, we hebben nog even een stukje gehad over hoe het nu in elkaar zit en een stukje geschiedenis. Dank u wel, mevrouw Koene. Wil ik nu toch echt naar de tweede termijn gaan waarbij ik, als ik kijk naar de eerste termijn, een aantal partijen heb gehoord die zeggen: nou ja, oké schoorvoetend en we gaan dan wel akkoord met het verstrekken van die 150.000 euro, maar met nog allerlei voorwaarden. Ook nog horende wat de wethouder nu ter sprake heeft gebracht. En hoe gaan we in de toekomst verder? Ik wil wel even aangeven dat gaan we strakjes dan besluiten. Het hoeft nu ook niet helemaal af, deze discussie. We hebben volgende week raad, daarin kan dit eventueel een besprekstuk worden. Dus eventueel zeg ik. Maar om even aan te geven, want we kunnen hier nu, om iedereen ook een beetje de ruimte te geven - want het gaat om aardig wat geld, het gaat om best een ingewikkelde kwestie - om duidelijk te krijgen hoe het een en ander in elkaar zit. Wie mag ik het woord geven voor de tweede termijn?

Mevrouw Koene: Nou nee, voorzitter, eerst nog even over wel of niet besprekspunt in de raad. Ik zie de wethouder reageren op een manier alsof die dat niet op prijs gaat stellen. Maar al hebben we hier nog drie keer een oordeelsvormende commissie over moet dat volgens mij ook kunnen. Zolang wij onze informatie nog niet compleet genoeg hebben en er vertrouwen in hebben dat het op die manier ook goed gaat, dan denk ik dat dat anders heel gek is om nu even erdoor te rammen als een hamerstuk.

De voorzitter: Absoluut, maar zover waren we ook nog niet. Ik heb niet het gezicht van de wethouder gezien. Het is goed dat u daar even een reflectie op geeft. Maar ik gaf zelf al aan als voorzitter: dat bespreken we straks. Ik wil nu even door naar de tweede termijn. Nee, we gaan nu eerst even aan een tweede termijn beginnen. Ja, dat mag u het zo doen. Wie mag ik als eerst het woord geven voor de tweede termijn? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb toch uit de eerste termijn discussie wel een aantal dingen opgepikt waar ik toch wel even op in wil haken. We waren natuurlijk al positief wel om nu die subsidie of die moet je extra budgettoekenning te geven. En ik zeg ook nog maar een keertje, er wordt deelgenomen, staat er, aan de pilot Stimuleringsfonds en van de NOS. Een heleboel woorden er nog tussen. En er staat er ook: beide instanties zijn met RTV in zee gegaan omdat men mogelijkheden ziet in de lokale omroep en omdat men bereid is te ondersteunen. Kortom, ze geloven erin. Dat is voor mij wel belangrijk. Want die instanties doen dat niet zomaar, ze geloven erin. En we hebben als voorwaarde gesteld dat een extern bureau organisatorisch en financieel gaat helpen. Dus ons voorstel zou zijn: doe nu in tweeën deze 150.000 euro voor dit jaar. Naar de toekomst is gewoon een goede investering met een substantiële kans tot verbetering. Geen garantie, maar doe dat wel. Tegelijkertijd zijn we het ook wel eens met dat brede gemeentelijke mediabeleid om dat nu eens op een rijtje te gaan zetten. Maar dat bijt elkaar helemaal niet. Dat kun je ook parallel doen.

En ik heb net even tijdens de vergadering, zal ik bekennen, zitten googelen en er staat geen datum op maar ik had de indruk een heel recent verhaal van vorig jaar – zegt mijn buurman Uysal – van de VNG: handvatten voor een breed gemeentelijk mediabeleid met een expertisecentrum van de VNG. We hoeven ook niet zelf het Wiel uit te vinden. Wellicht kunnen we eens op basis van dat document ook met elkaar eens beeldvormend praten: welke elementen zien we daar nu in wat wij hier in Dordrecht zouden kunnen willen toepassen? Dank u wel.

De voorzitter: Oké. U bedankt. Wie mag ik voor de tweede termijn? De heer Uysal.

De heer Uysal: Dank voor de toelichting ook van de wethouder. En wij zien natuurlijk ook wel in dat de situatie nu anders is dan 20 jaar geleden, omdat samenwerking nu wel iets kan veranderen, namelijk deelname aan de landelijke financiering. Dus we staan er wel positief in. We willen ook RTV Dordrecht het voordeel van de twijfel geven. En nou, wij hopen dan ook dat de samenwerking nu dan wel op gang komt, maar voor de toekomst van de lokale omroep is het wel echt noodzakelijk dat we even met elkaar om de tafel zitten, wat mijn collega net dus ook aangaf, om even te kijken van hoe gaan we dat mediabeleid vormgeven? En kijk, we hebben wel een eigen communicatiebeleid. De rekenkamercommissie heeft daar zelfs onderzoek naar gedaan in 2019, en ik ben best wel benieuwd hoe dat zich verhoudt, het budget wat we uitgeven aan onze eigen communicatie, hoe de gemeente communiceert met de inwoners, hoe dat budget zich verhoudt tot de budgetten die we dan verstrekken aan de lokale omroep? En dat zijn allemaal van die essentiële vragen waar we gewoon wat langer bij stil moeten staan en wat we ook moeten gaan plaatsen een brede geheel van wat voor stad zijn we, wat voor stad willen we zijn, waar willen we naartoe en wat voor lokale omroep past daarbij? E ik hoor de wethouder zeggen, de portefeuillehouder: ja, dat is aan de raad zélf of ze nu een mediabeleid willen of niet. Maar volgens mij is dat ook heel simpel, op het moment dat de portefeuillehouder een toezegging doet dan zijn we ook heel snel klaar, en dan kunnen we ook een startnotitie verwachten. Zo niet, dan ben ik heel erg benieuwd naar mijn collega's wat zij hiervan vinden, zodat we eventueel met een ander instrument komen kunnen komen om dat dan toch te bewerkstelligen.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dan hoor ik de heer Uysal weer zeggen dat hij ervan uitgaat dat die wethouder met iets gaat komen. Dat is natuurlijk hartstikke leuk. Maar wat willen wij nu? Wat vinden wij nu belangrijk aan een lokale omroep? Vandaar dat ik al even spottend zei over een werkgroepje. Ik bedoel maar ga nu niet zitten wachten totdat er weer iets land van boven vandaan waar we dan op moeten gaan schieten. Laten we nu met elkaar gewoon echt heel duidelijk gaan aangeven: dit verwachten we. En dat kan van alles en nog wat bij halen. We moeten natuurlijk altijd wel uitkijken dat het wel zo is dat een omroep moet natuurlijk wel onafhankelijk zijn. Dus dat is wat anders dan de communicatie bij de gemeente Dordrecht. Dus laten we nu gewoon met mekaar ook kijken in plaats van alleen maar wachten totdat er iets land.

De voorzitter: Mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter. Ja, daar ben ik het eenmaal met u eens. Maar volgens mij hebben wij ook de afspraak gemaakt dat we wel eerst de stukken moeten hebben voordat we iets willen agenderen. Dus ja, volgens mij moet er wel eerst een stuk liggen voordat we iets willen agenderen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik dacht dat mijnheer Uysal zelf in de agendacommissie heeft gezeten, en dus weet dat je alles kan agenderen als raadslid.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, daar wil ik toch op inhaken, want volgens mij zijn we aardig dit keer op dit punt met mevrouw Koene eens, en ik deed ook een handreiking. Misschien kunnen we als commissie met elkaar op basis van dat VNG-handvat wat gegeven wordt eens kijken wat staan er nu voor elementen in wat wij daarvan vinden? Wat overigens een heel andere vraag is van hoeveel subsidie geef jij je lokale omroep? Dat gaat over professionalisering en activering - of een ander woord, werd er geloof ik gebruikt - van de lokale journalistiek. Dat gaat ook over papieren media, en dat gaat ook over social media, dat gaat dat gaat breed. Vandaar dat ik ook zeg: ga nu door met je lokale omroep en voor deze discussie parallel daaraan, breed, maar niet over 100.000 euro alleen voor je omroep, want dat is een veel smallere discussie.

De voorzitter: Oké. Mag ik nog iemand het woord geven? Tweede termijn, de heer Van der Net.

De heer van der Net: Nou ja kijk, veel wat er hier gezegd wordt daar ben ik het eigenlijk ook wel mee eens dat we toch wel wat beter moeten gaan bepalen van wat we eigenlijk ook wel verwachten vanuit een lokale omroep. Alleen het punt waar ik nu al tegen aanhik is dat we bezig zijn om hier eigenlijk een regionale omroep op te richten. En ja, dan zit je natuurlijk ook wel weer een discussie van wat geven wij als Dordt natuurlijk inderdaad aan die omroep, en wat geven dan andere gemeentes aan die omroep? Ja, kan je dat dan weer lostrekken, of dat je zegt: nou, we gaan uit van een lokale omroep en dan bepalen wij het zelf wel. Dus ja, ik zit een beetje in dubio op dit moment van hoe we daar vorm aan moeten geven. Ik steun wel dat we daar toch eens een keer wat beter over moeten nadenken. En ja, vooralsnog nog zullen wij dit voorstel opnieuw steunen.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Nou wat ik ervan heb begrepen, stel dat zij het wel gaan redden, RTV Dordrecht, en dat ze via landelijk gesubsidieerd worden dan is het een hele andere discussie alweer toch, omdat we dan heel ... Dan hebben ze een regionale functie, maar dan kunnen wij als Dordrecht toch gaan inkopen? Dus dan moeten we dat sowieso afwachten. Maar waar ik ...

Mevrouw Koene: Voorzitter, wat wil de heer Van der Spoel inkopen?

De heer Van der Spoel: Nee, wat ik heb begrepen is dat als zij de subsidie vanuit landelijk krijgen dan wordt dat vanuit het landelijk potje gegeven, en daarmee moet ze het gaan doen. Als wij dan als Dordrecht programma's, weet ik veel, dat er meer ingezet moet worden op jeugd - ik noem maar wat - en dat we daar iets willen dat een lokale omroep dat doet, dan ga je daar een specifieke subsidie voor verstrekken. Het is niet zo dat je dan zegt: oké, wij geven een pot met geld en dan moet Zwijndrecht voor bediend worden, en dan moet Papendrecht voor bediend worden.

Mevrouw Koene: Nee maar, voorzitter, dat wil ik dan toch even corrigeren, want dan heb je het niet over subsidie, dan heb je het gewoon over een opdracht die je verstrekt waar je een factuur voor krijgt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Maar waar ik me nog steeds wel een beetje zorgen om maak, en dan kom ik toch weer terug bij alles of niets, ik hoor nog niemand duidelijk zeggen van ... Ik hoor het de partijen niet zeggen. Ik interpreteer het van het college als van: nou ja, dan is die optie weer open, dan gaan we het dan wel weer bespreken of ze dan nog een tonnetje of anderhalf ertegenaan moeten gooien als ze het niet redden voor 2024, dan gaan we kijken naar 2025. Maar ik ben toch wel geneigd om te zeggen: ja luister beste RTV Dordrecht, het is alles of niets voor het komende 2024. En ik ben toch wel benieuwd hoe andere partijen daarin staan dat als zij het niet redden of we dan deze discussie in het najaar nog een keer hebben over 2025?

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, ik bedoel van ik begrijp wat dat betreft de opmerking wel van de heer Van der Spoel, maar dat ligt er weer aan natuurlijk op grond waarvan het dan weer niet gelukt is. En ik vind het al wel complex om nu al uitspraken daarover te gaan doen, dus ik wil wel eerst inderdaad gewoon weten als het, als het weer niet lukt, waarom het niet gelukt is voordat ik ga zeggen van: nou, en dan is het in één keer over ook. Dus vandaar dat ik niet denk dat dat op dit moment de juiste afweging is.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Ja, ik heb de Partij van de Arbeid nog niet gehoord om het verzoek om te komen tot een structurele oplossing, juist om te voorkomen dat we elke keer hapsnap bij een verzoek om de tafel weer moet gaan zitten om ons te buigen van moeten we nu wel een incidentele uitgave doen of niet, stellen wij voor om gewoon met een structurele oplossing te komen en met een mediabeleid te komen waarin we eigenlijk gewoon zelf bepalen van wat voor lokale omroep willen wij? En hoe staat de Partij van de Arbeid daarin, want daar heb ik nog niks over gehoord.

De heer Van der Spoel: Omdat ik daar ook nog redelijk open in sta. Maar ik weet het, als ik er nu over nadenk, natuurlijk het is een prachtig voorstel wat GroenLinks doet: nou, dan gaan we daar met een clubje voor zitten en dan gaan we daar eisen aanstellen. Dus daar gaan we in mee.

De voorzitter: Nou helder. Dat is snel overdacht. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb ook nog een oplossing namelijk voor ... Nou, niet zozeer mijn oplossing, maar in het raadsvoorstel daar staat letterlijk dat 2023 het laatste jaar is waarop RTV Dordt een beroep kan doen op aanvullende middelen ter overbrugging. Dus het probleem lost zich vanzelf op, zeg maar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja aansluitend, voorzitter, op mevrouw Koene, staat er volgens mij ook in het stuk als we niet halen volgend jaar dan gaan we toch nog afpellen. Staat er volgens mij letterlijk in ook.

De voorzitter: Oké. Ik wil even voor de duidelijkheid zeggen het is kwart voor negen, dus we hebben nog een kwartier. Dus als iemand nog een tweede termijn kort wil aangeven, als er nog dingen gezegd moeten worden die nog niet gezegd zijn, graag, en anders wil ik toch even naar de wethouder voor de tweede termijn om zo meteen tot een conclusie te kunnen komen. De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja dank, voorzitter, ik zal het kort houden. Er is al veel gezegd. Dat was ook één van onze. Mocht het niet lukken, ook met de samenwerking in juni, dan wordt er inderdaad teruggevallen naar een basis. Maar wat ook een belangrijk is, die externe inkomsten. De club is gewoon veel te afhankelijk van de gemeente, dus daar moet een plan van aanpak komen. Daar had denk wel 20 jaar geleden al moeten gebeuren, maar ik hoop dat dat er nu wel van komt.

De voorzitter: Dank u. Nog iemand kort iets aanvullend wat nog niet gezegd is voor een tweede termijn? Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ik kan het kort houden want het tweede termijntje ging eigenlijk vooral over de behoefte aan mediabeleid of iets anders. Dat was ook even de reden dat ik eventueel zei toen de voorzitter opperde om hier een hamerstuk of een besprekingsstuk van te maken omdat ik uit de eerste termijn niet voldoende geluid dacht op te vangen over wat ik van de suggestie vond van de heer Uysal. En als ik hem nu zo nog een keer een beetje hoor dan hoor ik GroenLinks zeggen: er moet beleid komen. Een aantal van u zegt: ja, we moeten in ieder geval een opvatting over ontwikkelen. En dan vind ik het heel moeilijk om nu te zeggen we gaan een beleidsstuk schrijven. En dat vind ik het wel heel logisch om een toezegging te doen, een duidelijke toezegging aan de hand van de vraag van de heer Uysal, dat we vanuit college met een opvatting komen over hoe we met mediabeleid zouden willen omgaan. En of dat daarna in bespreking leidt tot een beleidsstuk, of tot twee A4tjes met: nou, zo willen we het ongeveer zien.

Dat vind ik dan echt iets waar we in het college even over moeten hebben, en met een stuk gaan komen. Een raadsinformatiebrief zal dat denk ik qua vorm zijn, waarna u zelf kunt beslissen hoe u daar verder richting aan wil geven. Daarmee hoop ik de toezegging waar de heer Uysal om vraagt genoeg body te hebben kunnen geven, maar ook u nog even de gelegenheid te geven de komende maanden om, nadat we dat stuk hebben gepubliceerd, of uw raad hebben aangeboden, er zelf ook eens over na te gaan denken, want het is natuurlijk wel iets waar we nu een beetje over peinzen, en er is een VNG-standpunt of een VNG-stuk enzovoorts, en er zijn vast gemeentes die hier wel een vorm van beleid op hebben, maar wij niet. En daar moeten we eventjes onze mind over opmaken. Tot zover.

De voorzitter: Ja, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ja, ik zelf kan wel even met het voorstel zoals de wethouder dat doet, voorzitter. Alleen de heer Uysal die hoor ik heel vaak de omroep noemen. En mediabeleid is breder dan omroep, dus volgens mij moeten we nog even heel strak met elkaar de scope bepalen: gaat het nu over de omroep of gaat het breder over de media waar een stuk over komt?

De voorzitter: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ik kijk twee kanten uit. De heer Uysal kan ook een opvatting hebben natuurlijk, en dat gaat hij vast zo zeggen. Wat mij betreft, want mevrouw Koene vroeg er ook naar van wat vindt het college? Kijk, we hebben daar niet een heel uitgebreide discussie over gehad, maar ik vind dat we als we steeds, nu al 20 jaar of nog langer want je weet het niet, met pleisters plakken bezig zijn en incidentele middel - en zeker in de veranderende samenleving waarin zoveel mensen zich nauwelijks mee laten informeren of alleen maar in hun eigen bubbel informatie zoeken - vind ik het heel zinvol om als gemeente een opvatting te hebben over hoe je vanuit je eigen verantwoordelijkheid met media om wil gaan, om ook de samenleving in staat te stellen goed kennis te nemen van wat we in de gemeente doen, maar daar ook iets over terug te praten. Dus het is iets breder dan de omroep. De omroep is een middel om je beleid mede vorm door te geven of juist niet. Misschien zeggen we wel alles moet op een hele andere manier. Wie weet.

De voorzitter: Oké. Heel kort.

De heer Uysal: Nee, dat is ook precies wat ik bedoelde. We moeten gewoon samen met zijn allen kijken naar het medialandschap, welke partijen daar zijn en wat de ontwikkelingen daarin zijn. Je hebt kranten, je hebt regionale dagbladen, je hebt omroepen. Nou, we moeten even alles gewoon op elkaar even in beeld brengen: wat is er nu, wat voor rol, wat is de behoefte en hoe kan hoe kunnen we daarop gaan inspelen? Dat is eigenlijk wat we voor onszelf helder moeten hebben.

De voorzitter: Oké. Hoe gaan we hier verder mee om? Ik heb in ieder geval de wethouder wat toezeggingen horen zeggen. In ieder geval uit te zoeken wat de criteria zijn voor de regionale samenwerking.

Ik zie de ambtelijke ondersteuning, mevrouw De Prie al zeggen: doen we morgen even. Dus ik denk dat dat heel snel onze kant opkomt. Of praat ik nu mijn beurt voorbij? Oké. En verder, ja, voor de toekomst van wat willen we nu eigenlijk met een omroep? Het college kan met een opvatting komen hoe we daar kunnen komen, hoe om te gaan met de media. Ik hoor ook fracties zeggen: we kunnen ook zelf al proactief met elkaar eens om de tafel gaan zitten en uitzoeken hoe staan wij ertegenover, wat vinden wij wat Dordrecht voor mediabeleid verdient, een omroep, geen omroep? Weet ik veel wat allemaal. Dus dat zijn twee dingen die nu zijn toegezegd. Nu de vraag ook aan u allen: hoe gaan we met dit voorstel om? We hebben volgende week een raadsvergadering. Is dit voorstel en de bespreking daartoe voldoende geweest, of het door te laten gaan als een hamerstuk? Ik gooi hem toch maar even in de groep. Of dat u zegt we kunnen dat inderdaad als een besprekingsstuk volgende week in de raad doen. Dan wil ik wel graag ook een politieke vraag hebben of een belofte, een toezegging om met een motie of amendement te komen, of u zegt, nee, dat geen van beiden, we willen eerst nog even afwachten wat de criteria zijn en we gaan gewoon nog een keer een oordeelsvormende commissie hebben. roept u maar. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ja, ik overweeg toch denk ik om eventueel een amendement of zo te maken of een motie. Ik weet het ook nog niet, moet ik nog over nadenken, en dan met name zeg maar om zwart op wit te verankeren wat we eventueel afspreken, dus hoe we het gaan vormgeven. Of dat we als raad een raadsinitiatief van maken of wat dan ook, maar daar moet ik gewoon even over nadenken. Maar dat is niet iets als je wel of niet instemt met het raadsvoorstel wat je daarmee geborgd hebt, dus dat is puur dus om te borgen dat we aan een visie gaan werken.

De voorzitter: Ja, het maakt niet ... Als u met een motie amendement komt dan wordt dit raadsvoorstel automatisch een besprekingsstuk. Tenminste, niet. Ik zie mensen nee schudden.

De heer Van der Poel: Nee, het kan alleen over moties of amendementen worden gesproken.

De voorzitter: Ja, dat klopt, maar er zal ook nog een beslissing moeten plaatsvinden dan over het raadsvoorstel ten aanzien van de 150.000 euro. En volgens mij hangt dat ook nog even in de lucht in verband met de criteria die gesteld ...

De heer Van der Net: Ik luister altijd heel goed naar mevrouw Koene, maar dat heeft ze volgens mij niet gezegd. Dus met andere woorden van dit voorstel kan gewoon worden gehamerd, en als zij met een motie komt ...

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik kom sowieso met een motie of een amendement. Ik weet alleen nog niet welke van de twee. Ik zoek een manier om te borgen dat wij met elkaar afspreken hoe we aan een visie gaan werken

De heer Van der Net: Voorzitter, dat staat los van dit stuk.

De voorzitter: Nou, dat is een onderdeel van het stuk want een onderdeel van het stuk is de toekomstbestendige omroep. Alleen, er is nog één onderdeel en dat is de toezegging of de vraag: gaan we akkoord met het laatste maal ter beschikking stellen van die 150.000 euro? En daar heb ik ook nog niet echt heel duidelijk zijn er partijen die zeggen: ja oké, alles of niets, laten we dan maar dat doen. Er zijn ook partijen die zeggen: nou, ik wil nog even afwachten wat het antwoord is op het uitzoeken van welke criteria er zijn voor die regionale samenwerking? Als we weten wat die criteria zijn, is dat haalbaar of niet, en dan te kunnen toestemmen, toezeggen of die 150.000 euro haalbaar is. Dus ik kijk nu even rond. We hebben in ieder geval van mevrouw Koene die zegt: ik kom met een motie of een amendement. Dan wordt in ieder geval dit stuk besproken naar aanleiding van die motie of amendement.

De heer Van der Net: Ja, maar goed, dan kunnen we met zijn allen roepen dat de rest zal vinden dat het een hamerstuk hoort, maar dan komt het sowieso op de agenda.

De voorzitter: Nee, exact.

De heer Van der Net: Dus met andere woorden dan zijn we op dat punt dan klaar, en kunnen we op dat moment stemmen ook over het stuk.

De voorzitter: Ja, volgende week in de raad.

Mevrouw Koene: Het is eigenlijk een beetje ook ontstaan omdat nu het stuk begeleid staat van twee politieke vragen, en dit is één ervan, dus ik vind dat het gewoon zo moet kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-Van den Bosse: Ja, in elk geval aarzelt ChristenUnie/SGP nog wel over dus of we wel of niet voor die 150.000 euro hebben. Maar wat ons betreft hoeft dat denk ik niet apart besproken te worden, want volgens mij kunnen we het gewoon hebben over het voorstel wat mevrouw Koene gaat doen. Dat is in elk geval op de tweede politieke vraag, en die eerste politieke vraag of we wel of niet akkoord gaan, dan kunnen we altijd met een stemverklaring nog erbij geven dat we geacht worden tegengestemd te hebben omdat we het niet eens zijn met de besteding van dat geld. Volgens mij hebben we daar dus geen losse bespreking nog bij nodig.

De voorzitter: Helemaal goed. Zullen we dat zo maar doen dan? Ik zie iedereen ja knikken. Dan volgende week in de raad wordt het stuk besproken naar aanleiding van een motie of amendement. En de eerste vraag de 150.000 euro, daar hebben we het niet meer over. Nou, dat kan nog wel eens meevallen dat iemand met een bepaalde stemverklaring komt. Oké. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw inzet en aanwezigheid. En tot de volgende sessie.

4. Agenderingsverzoek college over nieuw evenementenbeleid

Voorzitter: De heer Groenewege
Raadsgriffier: De heer Boom Boom
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Op Ons Eiland)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Mevr. Van Herwijnen (Partij voor de Dieren)
Dhr. In 't Veld (VSP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Noldus (VVD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Van der Spoel (PvdA)
Dhr. Stolk (VSP)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Ambtelijke ondersteuning: mevr. De Prie

Insprekers: dhr. Baaij, dhr. Kruijver

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Welkom iedereen. Gaat u alstublieft zitten. Welkom aan het publiek in de zaal, digitaal. Iedereen is van harte welkom. Commissieleden, raadsleden, griffie, ambtelijke ondersteuning, wethouders. Het is echt van alles wat vanavond, hartstikke gezellig. En om daar een beetje orde en duidelijkheid in te scheppen, gaan we onszelf eerst allemaal voorstellen, en dan begin ik aan mijn rechterkant. Ja, dank u wel en welkom met name aan de insprekers. We gaan het vanavond hebben over de start, over het actualiseren van de ambities, doelen en het beleid voor evenementen in Dordrecht. We hebben het eerder in de commissie al gehad over een startnotitie daarover in een oordeelsvormende vergadering. Die is toen doorgeschoven naar een besluitvormende vergadering, namelijk de raadsvergadering van volgende week. Maar parallel daaraan loopt dit consultatieproces. Het is vanavond dus die consulterende vergadering. In de agenda stond het als een beeldvormende vergadering, maar u moet het ook een beetje zien als een hybride concept, want u wordt ook om een oordeel gevraagd over zes stellingen die er vanavond aan u voorgelegd gaan worden. En u mag daar als partij een oordeel over geven. Maar het is geen oordeelsvormende vergadering, dus we gaan er niet over in debat, en het leek me wel nuttig om dat even van tevoren duidelijk te benadrukken. En mijn eigen rol is zeer beperkt, dus ik geef graag nu het woord aan de gespreksleider. Dank u wel.

De heer Burggraaf: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben niet de gespreksleider denk ik. Ik moet hierna naar de burens, zeg maar, want daar gaat het over het toekomstbeeld van de binnenstad. En dat is een politieke discussie dus ik doe wel graag even de introductie maar daarna geef ik het woord aan Lex, en dan is het in goede handen bij hem. Nee, jullie hebben de vorige commissie de startnotitie besproken, en het is een traject naar de evaluatie van het evenementenbeleid, en dit is dus een stap daarin om even in perspectief te zetten: oké, wat zien we dan landelijk aan trends en ontwikkelingen op evenementengebied? En tegen welke dilemma's loop je nu aan? In dat kader liggen ook die stellingen er, niet zozeer om daar al richtinggevende uitspraken van u over te hebben, maar wel om eens even met elkaar het proeven: oké, we willen heel veel voor evenementen, veel diversiteit inclusief, noem het maar op. En tegelijkertijd willen we ook dat organisatoren het steeds makkelijker wordt om het te organiseren. Nou, dat bijt elkaar. Nou ja, dat soort dilemma's, dat willen we graag vanavond ook even met elkaar eens even doorleven zodat je zo meteen, later in het traject als we de keuzes in moeten maken, dat we daarover wat soort gevoel we met elkaar bij hebben. Dus dat is het doel van deze sessie, en ik vind het erg belangrijk om dat op dit thema te doen, want ik heb ook gezien aan het begin van deze nieuwe bestuursperiode, politieke periode, dat de betrokkenheid van de raad groot was bij de evenementen. We hebben met een grote groep toen op de verkiezingsborden de aankondiging van evenementen onthuld, en daar merkte ik dat ook in de nieuwe raad er een groot hart is voor onze evenementen. Dus ja goed om dan met elkaar ook zo'n proces wat nadrukkelijk te doorleven, zeg maar, in de tussenstappen, en dat is vandaag één van, dus ik geef het woord aan Lex.

De heer Kruijver: Dank je wel, Maarten. Ik neem het graag over van je. Mooi onderwerp, evenementen, waarin we jullie vanavond meenemen. Maarten zei het al even. Natuurlijk een aantal weken geleden de startnotitie hier besproken. Tegelijkertijd hebben wij al een aantal zaken opgestart. Feitenonderzoek. We zijn we zijn met de stakeholders in gesprek gegaan, bewoners enquête. Een aantal van die aspecten die komen zo voorbij, en daar nemen jullie graag eventjes in mee. Eerst even over Respons. We zijn een onderzoek- en adviesbureau op het gebied van evenementen, citymarketing en toerisme, gevestigd in Amsterdam. We zijn al ruim 25 jaar bezig. Enerzijds houden we ons bezig met de monitoring van de markt van evenementen in Nederland. Doen we al heel lang, dus we weten wat er speelt, we weten wat er speelt in Dordrecht en weten wat er speelt elders. Erg handig op het moment dat je ook daar onderzoek verder naar doet en partijen adviseert. Dat doen we zowel publiek privaat, overheden, gemeenten, provincies, rijk, maar daarnaast werken we ook voor verschillende, commerciële partijen, organisatoren, venues, sponsors, adverteerders. Een mooie mix van opdrachtgevers waar we ons gedurende het jaar met een aantal mensen mee bezighouden. Belangrijk om nu even mee te nemen. Evenementenbeleid, daar zijn we bezig, dat evalueren we. We zijn op weg naar een nieuw evenementenbeleid. Waarom doen we dat eigenlijk? Nou, hebben we een aantal redenen voor, ten eerste is het huidige beleid komt uit 2017 en is alweer toe aan herijking, aan een her evaluatie. Zoals je natuurlijk weet is Dordrecht een aantal keren in de afgelopen 10, 15 jaar

Evenementenstad van het jaar geweest. Een vak prijs die jaarlijks wordt uitgereikt, waarbij eigenlijk echt al de beste evenementensteden in verschillende categorieën met elkaar wedijveren om die felbegeerde bokaal binnen te halen. Nu is Dordrecht drie keer gelukt. Is best goed, maar goed, dat wil je natuurlijk in de toekomst wel blijven doen. En dan is het belangrijk om voorop te blijven lopen. Je hebt altijd een beetje het nadeel van de wet van de remmende voorsprong, op moment dat je een paar keer gewonnen hebt dan denk je: nou, dan zijn we goed bezig laten we vooral zo doorgaan en we hoeven niet meer zo heel erg hard te lopen. Nou ja, je weet wat er vroeger natuurlijk met Avis en Hertz is gebeurd. We try harder, had de nummer twee, en was met die slogan erg succesvol. Dus goed om strak te blijven. Nou ja, de evenementenkalender, daar kwam eigenlijk wel uit de evaluatie, die is niet helemaal meer toekomstbestendig. Daar kom ik zo meteen wel even op terug. Maar wel een reden om weer vol te gaan vernieuwen. Het mijlpalenprogramma is afgelopen, zoals jullie weten, en er zijn ook wel een aantal landelijke ontwikkelingen. Daar neem ik jullie zo even in mee. En als laatste, evenementen zijn ook heel belangrijk voor Dordrecht. Kom ik ook nog even op terug. Even over die landelijke ontwikkelingen. Maarten noemde het al even zo. Eigenlijk, je ziet hier verschillende plaatjes, maar eigenlijk zouden jullie vier letters moeten onthouden, en dat is DKSV. Dat is momenteel het grote probleem van de evenementensector, of dat zijn de problemen van de evenementensector. En het eerste punt, want ze staan in alfabetische volgorde, is Duurzaamheid. Grote ontwikkelingen, grote uitdagingen komen allemaal momenteel op de evenementensector af. Je ziet daar al eventjes het wegwerpplastic wat natuurlijk vanaf januari volgend jaar gewoon verplicht is. Daar moet de sector echt stappen inzetten, maar de duurzaamheidsproblemen, of de duurzaamheidsuitdaging moet ik eigenlijk zeggen, zijn veel groter. Dat gaat over dieselgeneratoren, dat gaat over groenstroom, dat gaat natuurlijk ook over zaken als het niet meer hebben van plastic op evenemententerrein, of in ieder geval zorgen dat dat weer wordt ingewisseld. Nou veel. Het tweede punt zijn de Kosten, de prijzen. Momenteel natuurlijk een groot probleem, niet alleen bij de evenementen, maar we zien dat natuurlijk op meer terreinen, maar de hoge energielasten speelt evenementen parten. Inkoop van materialen, tekorten ook aan materialen, artiesten, groepen. Nou, eigenlijk op alle mogelijke terreinen heeft de sector te maken met echt enorme kostenverhogingen. En met name de vrij toegankelijke evenementen, de vrij toegankelijke festivals die dreigen in de problemen te komen. De financiële risico's worden dermate hoog dat meerdere organisatoren zich momenteel wel achter de oren aan het krabben zijn van kunnen we dit wel blijven doen? De S, want ik had het over DKSV, die staat voor Schaarste, en die schaarste, dat gaat eigenlijk over verschillende dingen. Dat gaat over de schaarse ruimte, de steden verdichten. Dordrecht verdicht, levert problemen op, maar de schaarste gaat ook over vergunningen. Het aantal vergunningen wat gegeven kan worden met name op natuurlijk hele drukke weekenden wordt steeds knapper, en de vraag daarnaar wordt groter. Maar de schaarste gaat ook over vrijwilligers, tekorten aan vrijwilligers waar veel organisatoren ook weer met name die vrijwilligersorganisaties mee te maken hebben. En als laatste dat is die V die ik had, en die gaat over Veiligheid. De eisen ten aanzien van veiligheid die worden steeds groter. Ook een klein beetje een nalatenschap van de coronaperiode. Het wordt voor organisatoren steeds moeilijker, steeds kostbaarder om aan alle veiligheidseisen verkeersplannen, veiligheidsplannen te voldoen. Groot punt.

Waarom dan toch evenementen in Dordrecht? Verschillende redenen. Ten eerste om onze doelgroepen de vier B's, bewoners, bezoekers, bedrijven aan te trekken en te kunnen behouden onder andere vanwege levendigheid en leefbaarheid. Evenementen zorgen voor levendigheid en zorgen aan de andere kant ook dat steden leefbaar worden. Evenementen hebben een positieve invloed op de economische beweging. Ze zorgen voor inkomen stromen of bezoekersstromen van buiten die portemonnees meenemen en die in Dordrecht besteden. En dat levert weer werkgelegenheid op. Weer belangrijk om als bijdragende economische groei van de stad. Evenementen zorgen voor trots en verbetering van het imago. Mensen kunnen trots zijn op steden. Het kan worden gebruikt in het goed vermarkten van de stad, heel belangrijk. Ze kunnen ook locaties op de kaart zetten. Dat geldt voor steden in zijn algemeenheid, gebieden in zijn algemeenheid, maar natuurlijk met name ook waar steden zich aan het ontwikkelen zijn, herontwikkelen zijn, daar kunnen evenementen een rol in spelen om bewoners, toekomstige bewoners, bezoekers, bedrijven al in een vroegtijdig stadium kennis te laten maken met de nieuw te ontwikkelen gebieden. En als laatste, evenementen zijn bij uitstek in staat om ook doelen op andere gebieden, andere beleidsterreinen te versterken. Dat gaat over sport, sportparticipatie, dat gaat over cultuur, aansluiting bij de doelstellingen op cultuurbeleid. Dat gaat uiteraard ook over citymarketing, maar ook over jeugdzorg en noem maar op, meerdere gebieden, binnenstad noem maar op, kunnen evenementen die doelen een bijdrage aan leveren. Goed om jullie even mee te nemen in waar we nu staan. Dit is eigenlijk het proces wat we ten aanzien van herijking van het evenementenbeleid momenteel aan het doorlopen zijn. Het begon natuurlijk met het feitenonderzoek. Die hebben we gehad. Vervolgens zijn we gaan benchmarken, kom ik zo meteen nog wel even op terug, hebben we ook gehad. Zoals ik net al zei we zijn met onze partners in de stad gaan praten, we zijn de bewoners gaan vragen naar hun mening. Ook dat hebben we gedaan, en vervolgens gaan we dan keuzes maken. Die gaan we toetsen, dat moeten we allemaal nog gaan doen, die dan uiteindelijk uitmonden in een nieuwe visie waaraan een uitvoeringsagenda wordt gekoppeld met een tijdspad en een kostenplaatje. En we zijn ongeveer hier. We zitten zo'n beetje tussen fase 3 en fase 4 in, halverwege zou je kunnen zeggen. Even over dat feitencijfers. Bekende plaatjes die ik jullie laat zien. Op jaarbasis zijn er in Dordrecht zo'n 100, 105 – ene jaar wat meer, ander jaar wat minder – evenementen per jaar, en dat is van alles wat. Het grootste deel van die ruim 100 evenementen zijn kleiner dan 5.000, trekken minder dan 5.000 bezoekers. Grote of kleine evenementen, maar er zitten ook enkele grote tussen die zelfs meer dan 50.000 bezoekers trekken of daar in de categorieën zitten die ertussen zitten. Je kunt daar ook weer op een wat andere manier kijken naar dat evenementenaanbod. Op wie zijn ze gericht, wat zijn de doelgroepen, wat doen ze qua uitstraling? Zijn ze landelijk, regionaal, lokaal? En dan kom je op een piramidevorm uit waarbij natuurlijk die basis, dat zijn natuurlijk met name die kleinere evenementen die ik net liet zien, maar natuurlijk niet allemaal, die zitten natuurlijk in die onderste basis met name gericht op je eigen inwoners om die basis reuring – levendigheid en leefbaarheid die ik net liet zien – om die in de hele stad te kunnen waarborgen. Daarbovenop programmeer je een aantal evenementen die een regionaal publiek aantrekken. En in de top van de piramide daar zitten natuurlijk je echte beeldbepalende evenementen die nationaal aansprekend zijn.

Kijk je even naar de verdeling van de evenementenkalender naar genres, dan krijg je ongeveer dit beeld waarbij die dikke staven, dat zijn de bezoekersaantallen en het dunne lijntje dat zijn het aantal evenementen, en het percentage van het totaal. Nou, dan zie je dat traditionele evenementen zoals de kermis, circus, Sinterklaas, Koningsdag is bijna een kwart ruim een vijfde van het aanbod. Nou ja, verder andere evenementen zijn sportevenementen, cultuurevenementen, muziekfestivals eigenlijk best heel breed verdeeld, goed verdeeld, en dat sluit ook wel goed aan bij de ambitie van het evenementenbeleid dat jaarlijks in ieder geval voor iedere Dordtenaar één evenement op de kalender moet staan waarvan hij denkt: daar ga ik naartoe, dat is een evenement voor mij. Nou, om ook even te denken: ja, wat zal nu die zes procent zijn? Dat zijn er niet precies zes, dat is toeval, maar dit zijn zeg maar even de grootste evenementen van Dordrecht. Dan hebben jullie dat alvast maar even gekregen. Welkom. Ook even, we hebben het natuurlijk wel gehad over die wet van de remmende voorsprong, dat we moeten vernieuwen, dat die evenementenkalender niet meer toekomstbestendig is. Dat betekent niet dat er natuurlijk helemaal geen nieuwe evenementen in Dordrecht bij zijn gekomen of bijkomen, dat is wel zo. Heb ik ook even een lijstje van gemaakt. Dit zijn evenementen die net na of net voor corona of zelfs tijdens corona de Dordtse evenementenkalender zijn komen versterken. Kijken we ook even naar spreiding. Dan zie jullie natuurlijk, en dat is natuurlijk niet zo gek, dat het merendeel van de evenementen in de binnenstad plaatsvindt, maar verder is er ook zeker sprake van verdeling over de stad. Daar is natuurlijk ook een vraag over gesteld in de stakeholders, dat komt zo meteen nog wel even terug maar dit is zeg maar even de feitelijke situatie.

De voorzitter: Mag ik u onderbreken voor een technisch vraag vanuit de commissie?

De heer Kruijver: Zeker.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is eigenlijk een vraag aan deze commissie. Ik snap gauw niet wat we nu doen. De startnotitie, daar wordt nog over besloten volgende week, maar wat hier gebeurt gaat al verder alsof de startnotitie al is aangenomen, en alsof we het nu al over de inhoud gaan hebben, wat ook kan, maar wat mij vooraf in elk geval niet duidelijk was. Dus ik weet niet goed wat we hier precies zitten te doen, want al deze informatie hadden we ook al, dus vorige keer al.

De voorzitter: Voor ik mevrouw Van Engelen het woord geef wil ik u de kans geven om daar een antwoord op te geven. U weet het beste wat wij hier doen nu.

De heer Kruijver: Ik sta er nu toch, dan geef ik antwoord. Nou ja, kijk, u snapt het niet. Het lijkt mij goed ... We delen zo meteen even wat resultaten met jullie van wat we uit de stakeholdersessie hebben opgehaald. Dat zijn meningen, het lijkt me goed om u ook even mee te nemen in wat de feiten en cijfers zijn zodat je wel even een goed afgewogen beeld hebt. Dus enerzijds wat zijn de echte feitecijfers van wat er in Dordrecht gebeurt en wat zijn de meningen erover in de stad. En die beide informatie hebben nodig om dat pad kunnen bewandelen richting herijking van het nieuwe evenementenbeleid.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Oké, maar het gaat nu dus vanavond niet over het wel of niet aannemen van de startnotitie?

De heer Kruijver: Nee.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Want zo leek het wel namelijk.

De voorzitter: Oké. Dan zag ik nog een vraag van mevrouw Van Engelen van GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Ja, het is niet helemaal een vraag, het is meer een aanvulling op mevrouw Van Vugt. Want ik ben blij dat u het eventjes onderbrak. We zijn natuurlijk erg blij met alle informatie die we nu krijgen in een presentatie, maar we hebben het de vorige keer gehad over uitgangspunten, en die gaan we besluiten in de raad al volgende week en we hebben net te horen gekregen we zitten eigenlijk tussen fase 3 en 4 in sessies en enquêtes, keuze maken en toetsen, en dan vraag ik me af dan: zijn we toch veel te vroeg met die uitgangspunten? Want uitgangspunten horen volgens mij tussen fase 4 keuzes maken, 6 toetsen, en de nieuwe integrale evenementenvisie in te zitten. Dus het voelt een beetje mosterd na de maaltijd. Lijkt mij ook dat dit eigenlijk het onderzoek is waar de uitgangspunten op gebaseerd zijn, dus het zorgt inderdaad bij mij ook een beetje voor verwarring waarom dit nu zo parallel loopt en niet bijvoorbeeld gewoon samen in één sessie.

De voorzitter: De heer Baaij wil daar iets ...

De heer Baaij: Zal ik daar even op reageren? Het is niet zo dat de uitgangspunten in de startnotitie gebaseerd zijn op wat u nu hoort en de uitkomsten die u nu ziet. We hebben al een aantal partijen, zoals Lex ook net gezegd heeft, geraadpleegd met name de stakeholders. En met name, en dat zit iets verder op in deze presentatie ,ook aan die stakeholders gevraagd hoe zij tegen een aantal strategische punten aankijken. Als u zegt vindt u - en dan praat ik geheel als buitenstaander - het feit dat de startnotitie nog niet definitief is aangenomen in de planning - maar soms gaat dat zo met planningen - heel erg optimaal ten opzichte wat we hier met u nu doen vanavond? Dan wil ik best zeggen dat dat misschien niet optimaal is, maar dat heeft ook wel te maken met het tempo dat op enig moment in het proces nodig is waardoor we feitelijk nu op een aantal punten een klein voorschotje nemen op het feit dat u ook vermoedelijk die startnotitie gaat aannemen, om in ieder geval ook nu de peiling te kunnen doen op een aantal punten, en snel door te kunnen gaan daarna met de daadwerkelijke formulering van het evenementenbeleid. Het geeft wel een beetje context, want ik begrijp uw vraag heel goed. Ik snap het ook heel goed. Tegelijkertijd, dit is hoe die planning ook al enige tijd geleden gemaakt is. Als vervolgens de behandeling van de startnotitie iets doorschuift dan zijn de volgende zaken al gepland in uw commissie, en dan bereiden wij die voor en proberen daarin zo goed mogelijk mee te nemen. Dat is een beetje de lijn. Ik hoop dat u dat kunt begrijpen, en ik hoop ook dat u daarin mee wilt gaan.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ik weet niet of dat heel veel zin heeft, en dat de twee heren die hier nu zitten daar ook niet heel veel mee kunnen, want het is gewoon ... Nogmaals, wil ik zeggen, fijn dat jullie hier helemaal inhoud geven. Alleen ik vind het jammer dat dat de wethouder tot de tweede keer toe hier nu niet bij is, terwijl hij hele creatieve vormen heeft gekozen om dit te bespreken. En eigenlijk is dit gesprek denk ik ook toch meer richting hem gericht. Dus alleen ik gooi het er eventjes in. Ik vind het jammer dat hij er niet bij is, maar laten we vooral even verder gaan.

De voorzitter: Zeker. Dan nemen we dat mee, en dan geven we die boodschap door aan het college, en ik denk dat die boodschap wel aankomt. Dan gaan we door met u.

De heer Kruijver: Ik pak het gewoon weer op. Spreiding door het jaar heen. Ook naar gekeken. Nou, het zal je niks verbazen, de meeste evenementen vinden plaats in Q2 en Q3. Dat is landelijk ook zo. Q1 en Q4 de eerste drie maanden en de laatste drie maanden van het jaar blijven achter. Het is wel zo, dat zien we landelijk, dat eigenlijk steeds meer gemeente aan het nadenken zijn over het spreiden van evenementen naar Q1 en Q4, en dat heeft natuurlijk onder andere ook te maken met die S die ik net aangaf, namelijk de S van schaarste. Dus het is ook nodig om naar andere jaargetijden te gaan met evenementen. Er is gewoon in de drukke maanden gewoonweg niet meer ruimte. De benchmark. We hebben ook naar een aantal andere gemeenten gekeken. Het is goed om Dordrecht zo nu en dan ook eens even in een wat ander perspectief te zetten. Nou, dat gaat natuurlijk onder andere over evenementen. We hebben natuurlijk wel op moment dat je gaat benchmarken - en dan kijk natuurlijk vooral naar boven, het is wel makkelijk om naar beneden te kijken - maar we kijken naar een aantal steden die wat groter zijn dan Dordrecht, ook wat meer budget hebben - niet allemaal maar sommige wel - om ons daartegen af te zetten. En dat zijn ook allemaal gemeenten, dat is ook wel belangrijk om te zeggen, die op structurele basis bezig zijn met strategisch evenementenbeleid, iets wat we heel belangrijk vinden en wat in Dordrecht ook al jarenlang gebeurt. Nou, dan zie je op moment dat je ... Want jullie zullen natuurlijk zeggen van hé net was het 105 en nu staat er 130, hoe kan dat nu? Dat komt omdat dit cijfers zijn die uit ons onderzoek komen, en daarin kijken we naar evenementen vooral groter dan 5.000 bezoekers. Vandaar dat het in Dordrecht en ook in de andere steden minder evenementen zijn. En dan kom je ongeveer in Dordrecht jaarlijks tussen de 30 en de 35 evenementen uit die zeg maar zo'n 900.000 bezoeken genereren, soms meer soms wat minder. En kijk je naar de subsidie per inwoner, dan zit Dordrecht net onder een tientje, 9,95, waarmee je toch ook wel kunt zien dat Dordrecht meedoet in de categorie Den Bosch. Uiteraard minder dan Rotterdam en Eindhoven, die hebben ook wat meer te besteden, maar er wordt hier serieus omgegaan met de ondersteuning van evenementen.

De heer Noldus: Mag ik je een vraag over stellen?

De heer Kruijver: Zeker.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja dank, voorzitter. Ik zag in één van de andere slides meer aan het begin, volgens mij zouden we 106 evenementen hebben. Ik zie nu hier in de benchmark 31 terug, terwijl een gemeente als Den Bosch dan wel boven de 100 komt. Gaat het over dezelfde dingen, of kijken we dan naar andere gegevens?

De heer Kruijver: Nee, jullie kijken niet naar andere gegevens, dat kan ik toelichten. Den Bosch heeft een hele grote evenementenhal. Want dit zijn niet alleen evenementen in de openbare ruimte, dit zijn binnen en buiten evenementen, dus hier zitten ook de publieksbeurzen die in de Brabanthallen plaatsvinden. En daarom zie je dat evenementen die dat hebben ... Zwolle heeft er ook veel meer. Het is ook best gek, maar daar staan de IJsselhallen. Althans nu nog, want ze gaan binnenkort dicht, maar in de cijfers zitten daar nu nog de hal in. Ook Rotterdam heeft natuurlijk al meer, maar daar zitten natuurlijk ook de binnen evenementen en de binnen concerten van Ahoy in.

De heer Noldus: We hebben de eerste slide op slide 7 zie ik staan dat we ongeveer 105 evenementen per jaar hebben, waarvan dan zes procent hele grote evenementen. Hebben we het dan over ...

De heer Kruijver: Dat heb ik net uitgelegd. Nee, dit zijn cijfers die komen uit ons onderzoek en landelijke onderzoeken. Dat gaat alleen over evenementen groter dan 5.000 bezoekers, en het merendeel van de Dordtse evenementen heeft kleiner dan 5.000 bezoekers. Ja? Nou, niet om dit helemaal toe te lichten maar we hebben in de benchmark ook gekeken naar andere zaken dan alleen geld. Het gaat ook over ambtelijke ondersteuning. Het gaat ook over hoe je omgaat met je evenementenlocaties. Nou ja, daarin doen sommige steden meer en andere steden weer wat minder. Met al met al kunnen we concluderen dat Dordrecht zich goed kan meten met de benchmarkgemeenten, en dat is mooi want dat is een goed gezelschap. Er zijn uiteraard ook wel wat aandachtspunten, bijvoorbeeld evenementenonderzoek. Daarin zijn een aantal steden echt verder en ook consistent verder. Data-analyse hoort daarbij. Het delen van kennis, dat is iets wat je als leerpunt mee kan nemen. Evenement ook een vast onderdeel maken van de gebiedsontwikkeling, goed borgen in programmeertafels. Ook daarin zijn een aantal van de andere benchmarkgemeenten verder. En het agenderen van schaarste dat gebeurt overal, maar ook daar zien we dat een aantal benchmarkgemeenten daar verder in is dan Dordrecht. Ik moet opschieten, krijg ik net door, dus dat ga ik doen. Die stakeholderenquêtes hebben we het over gehad. We hebben het eigenlijk in drie groepen gedaan. We hebben de organisatoren een enquête gestuurd, de niet-organisatoren en de bewoners. Dit zijn de aantal reacties wat we daarop hebben gekregen, en met name die duizend reacties, ruim duizend reacties van bewoners – we doen dit in meerdere steden - dit is echt heel veel. Betrokkenheid bij evenementen in Dordrecht is hoog. Stakeholdersgesprekken hebben we gevoerd met culturele instellingen, met de horeca, bewoners. Dus dit is on top of de enquêtes die we hebben gehouden, zijn we ook met de partijen gaan praten, met groen, met de Wmo-raad niet te vergeten, met jeugd. Een aantal foto's van sessies die we die we hebben gedaan. Nou, wat zijn daar dan een aantal belangrijke conclusies uit? Als je kijkt naar het aanbod, dus men vindt eigenlijk dat er genoeg aanbod is. Niet iedereen vindt dat, maar dat wordt gevonden. Het rapportcijfer is hoog.

Behouden wat goed is, kwam naar voren. Meer evenementen in de stille maanden. Ik had dat er net al even over hè, dat blijkt ook uit de feiten. Te weinig aanbod voor jongeren, en verrassend genoeg eigenlijk ook voor senioren. Maar dat is natuurlijk weer het mooie dat je die stakeholdersessies uitvoert, want daar kwam onder andere uit dat dat ook wel te maken heeft met informeren. De wat ouderen hebben toch wat meer behoefte aan informatie over evenementen. Dat kunnen ze niet altijd even makkelijk vinden, zo bleek. Ja. Toegankelijkheid, inclusiviteit, duurzaamheid. Dat zal je niet verbazen, daar wordt meer aandacht voor gevraagd. Dat is in heel het land zo, en dan moeten we wat mee. Daar moeten we mee aan de slag. Duidelijk. Door het aanbod, meer doorontwikkelen, goed op tijd mee beginnen is eigenlijk wat ... Dan komt die wet van die remmende voorsprong weer even naar voren. Niet alleen focus op grote evenementen, maar denk ook aan de pareltjes, is iets wat uit de sessies naar voren kwam. Heb goed aandacht voor lokaal talent. Waar mogelijk, laat ze aansluiten bij de Dordtse evenementen, bij de organisatoren. Die behoefte is groot. En heb aandacht voor vergrijzing van besturen. Tekort aan vrijwilligers, ik zei het net ook al, het is een landelijk probleem, ook in Dordrecht kwam dat naar voren. En er kan beter samengewerkt worden tussen de stakeholders. Laatste, als ik het goed heb. Dit gaat met name dan even over de rol van de gemeente. Beter faciliteren van ontmoetingen. Pak die regierol, en meer op, kregen we naar voren uit de Stakeholdersessies. Meer aandacht voor evaluaties. Ik zei het net al, onderzoek, datagegevens, en laat dat terugkomen. Samenwerking met ondernemers en horeca kan beter. Die kan natuurlijk altijd beter. Maar dat kwam naar voren. Samenwerking met evenementenbureau Dordrecht Marketing en partners, is over het algemeen goed beoordeeld uit stakeholdersgesprekken, waarbij wel als aandachtspunt de capaciteit van het bureau en het daar eigenlijk mee samenhangende kennisniveau is een aandachtspunt, zo bleek. Afstemming met gebiedsontwikkeling met betrekking tot evenementen, noemde ik net ook al, kan worden verbeterd. En ondanks natuurlijk altijd die focus op de integrale aanpak kan er toch nog meer integratie zijn op doelen en budgetten. En verbetering marketing en communicatie rond evenementen, en de kennisdeling verbeteren.

De voorzitter: Ik zie een verhelderende vraag van mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja hoor, een verhelderende vraag. Dia 18, daar staan allemaal uitkomsten van enquêtes onder gewoon inwoners. Nog eentje terug. Hoe vaak werd iets genoemd voordat het op dit lijstje terechtkomt? Want kijk, dit zijn conclusies. Maar wordt het dan een keer genoemd of tien keer of achthonderd?

De heer Kruijver: Dit zijn niet alleen de enquêtes onder inwoners, dit zijn alle enquêtes. Dus dat betekent dat we dit ... Want anders dan zou deze lijst vijf keer zolang zijn, dus we hebben hier met name de antwoorden meegenomen die vaker werden genoemd. Eigenlijk het vaakst.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Maar ik wil graag een indicatie van wat is vaak en vaker? Echt, het gaat om duizend mensen die hebben gereageerd, gaat het om tien keer of echt om honderden?

De heer Baaij: Zal ik daar even op ... Het ingewikkelde bij deze conclusie is dat er verschillende stakeholdersgroepen zijn geraadpleegd. Dus dit is een samenvatting van onder andere gesprekken die zijn gevoerd met ondernemers en horeca. Gesprekken die zijn gevoerd met de evenementenorganisatoren zélf, de enquêtes onder de inwoners van de stad. En dan zie je bij al die groepen een aantal lijnen naar boven komen die niet allemaal makkelijk kwantificeerbaar zijn waarvan je denkt oké, opmerkelijk is dat binnen die groepen die punten een aantal keren terugkomen. Dat betekent dat je daar aandacht aan moet besteden. Dus het is niet zo dat er alleen maar naar die duizend antwoorden van de inwoners van Dordrecht is gekeken maar dat ook juist gekeken is naar wat komt nu naar voren in discussies met die ander stakeholdergroepen. En die andere stakeholdergroepen, daar zijn niet alleen enquêtes uitgezet, maar er zijn ook open gesprekken mee gevoerd. Dus je zit met elkaar in een zaal, één van de aanwezigen zegt: één van de zaken die mij zorgen baart is dit. En wat je op dat moment feitelijk ook doet, is ook peilen, is er draagvlak bij deze doelgroep in de zaal? Is dat herkend? Zijn er meerdere mensen die dat zeggen? Dus ik hoop dat dat u wat beeld geeft. Dus het is niet alleen maar op kwantitatieve het noemen van onderwerpen genoemd, maar het is een wat meer kwalitatieve samenvatting van wat je in de breedte tegenkomt in die stakeholderbijeenkomsten.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, voor de laatste keer stel ik voor.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, ja. Zijn er dan grote verschillen tussen wat bewoners vinden en wat de andere stakeholders vinden? Want we hebben natuurlijk vorige keer wel gevraagd om de uitkomsten van de diverse enquêtes en rondetafelgesprekken. Die zie ik niet afzonderlijk terug.

De heer Baaij: Nee, die zitten hier nu niet als afzonderlijk in. Ik neem aan dat die in rapportages ook nog wel terugkomen. Interessante is dat er eigenlijk weinig licht zit tussen de aandachtspunten waar de verschillende stakeholdergroepen om vragen. Dus je ziet dat de beelden die u hier nu ziet ook als uitkomsten van die raadpleging, dat daar grote overeenkomsten zitten tussen de stakeholdergroepen. Dus is niet zo dat de ene groep roept wij willen linksaf en wij zien rechts een probleem, en dat de andere groep roept: nee, we moeten keihard recht door het midden. Dus is heel interessant om te zien dat die beelden in hoge mate overeen blijken te komen. Dus dat geeft ook aan dat dat de onderwerpen zijn waar we met elkaar dan toch ook wel iets meer moeten op de langere termijn.

De voorzitter: Mevrouw De Prie heeft een aanvulling.

Mevrouw De Prie: De specifieke lijsten per stakeholdergroep die zijn beschikbaar, dus die kan ik rondsturen. Dat is geen probleem.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een verduidelijkende vraag stellen. Op de volgende pagina van de conclusies staat die inclusie van de doelstellingen en budgetten. Volgens mij een stukje verder, de één na laatste of de twee na laatste.

Ja, te weinig integratie op doelen en budgetten. Kunt u die even toelichten, want ik snap niet helemaal wat daarmee wordt bedoeld in de context?

De heer Kruijver: Wil jij het nemen?

De heer Baaij: Er zijn, zoals u dat ook kent uit het onderwijs, veel doelen uit andere sectoren die worden meegegeven aan evenementen. Dat betekent dat je ook in evenementen aandacht moet besteden aan integratie, dat je ook binnen evenementen probeert om af en toe mensen in beweging te krijgen, dat je ook probeert om in evenementen af en toe iets doen aan duurzaamheid. En wat we zien is dat er wel in toenemende mate gekeken wordt naar een integrale aanpak en ook integrale verzoeken, want je kunt het niet altijd opleggen aan die evenementen, maar dat tegelijkertijd de budgetten die over die specifieke onderwerpen gaan nog redelijk van elkaar gesplitst zijn. Dus de doelen bijvoorbeeld in bewegen, daar is een potje voor bewegen. Vervolgens willen we ook dat evenementen dat willen gaan doen, maar dan is het belangrijk om ook een relatie te maken tussen die budgetten en te zorgen dat evenementen die bijvoorbeeld aan bewegingsdoelen kunnen bijdragen, ook een beroep kunnen doen op het budget in kwestie. Is dat een verduidelijking op uw vraag? Oké.

De voorzitter: Jazeker, vervolgt u de presentatie.

De heer Kruijver: Volgens mij gaan wij ... Ik had net vragen, die hebben we al gehad, dus volgens mij gaan we ... Ja mooi hè? Voordat we verdergaan, zijn er nog anderen? Gaan nu wel heel snel door. Nog andere vragen? Zijn er niet.

De voorzitter: Oh, mevrouw Van Engelen, GroenLinks.

De heer Kruijver: Ja, als je erom vraagt kan je het krijgen.

Mevrouw Van Engelen: Ik was blij dat het inderdaad ook langskwam dat er meer evenementen in Q1 georganiseerd moeten worden, en dat ... Oh, sorry, dat is een oordeel als ik zeg ik denk dat het de stad ten goede gaat komen. Maar hebben we het dan over de grote evenementen boven in de piramide, of hebben we het dan ook over de kleine evenementen onder in de piramide?

De heer Kruijver: Dan hebben we het ook over de kleine piramide, ja. Als je naar die 105 evenementen kijkt die ik eerder liet zien, die verdeling, die percentages die daarbij stonden die gaan over alle evenementen. Dus ook de kleinere evenementen vinden voornamelijk in Q2 en 3 plaats, en dus een stuk minder in 1 en 4.

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja, dankjewel. En voor die evenementen die naar Q1 zouden gaan, gaat het dan om extra evenementen of verplaatsing van evenementen?

De heer Kruijver: Nou, het gaat om extra evenementen, zou ik zeggen. Even los van het feit dat we zover natuurlijk nog niet zijn, maar ik zou niet willen zeggen dat het per definitie om verplaatsing gaat.

De heer Baaij: Mag ik die aanvullen, Lex?

De heer Kruijver: Ja, natuurlijk.

De heer Baaij: Wat we ook zien is dat op sommige momenten het drukker wordt op de evenementenkalender. Dus wat ook best zou kunnen is dat we op de nu drukke momenten constateren dat sommige dingen misschien niet meer kunnen doorgaan. Laat ik een voorbeeld noemen, het zit eigenlijk bij de stellingen, maar dan noem ik het alvast even. Een van de dingen die je ziet is dat er in toenemende mate ook kleine en middelgrote evenementen van buiten de stad komen waarvan je je soms kunt afvragen of die in toegevoegde waarde hebben voor Dordrecht. Het eerste Foodfestival is hartstikke interessant. De tweede is: ja, er komt iemand van buiten die ook in zekere mate concurrentie kan zijn voor je eigen binnenstad, en hoe ga je daarmee om? Dus wat ook kan, is dat je zegt: nou, we gaan wel voor kwaliteit, niet per se voor kwantiteit, maar we gaan ook op dat soort criteria met elkaar een oordeel vormen. Waar zit nu bij evenementen, vooral ook als ze van buiten de stad komen, de toegevoegde waarde voor Dordrecht? En dat zou ook tot minder evenementen in de drukke periode kunnen leiden. Dat hoeft niet, maar dat is één van de lijnen die bewandeld zou kunnen worden als je een afweging gemaakt gaat maken over schaarste van ruimte, schaarste van geld, en schaarste in de ruimte op de evenementenkalender.

De heer Kruijver: Precies. Dan gaan we nu naar een stelling. Volgens mij zou jij de eerste doen, Gerben. Alhoewel je al een beetje begonnen bent. Ho. Hij komt al in beeld. Je moet dus je intro nog doen, en dan klikken.

De heer Baaij: Ja, er is ons gevraagd om u wat stellingen voor te leggen. En ik weet na de intro die u net gegeven hebt dat u zegt: wij zijn eigenlijk nog niet bezig met meningsvorming. Maar er is ons wel gevraagd om dat te doen en die even met u door te nemen en ook aan te geven wat nu de dilemma's zijn die ook voortkomen uit dat raadplegen van die stakeholdersgroepen? Waar lopen we tegenaan? Wat zijn lijnen waar je over zou kunnen denken? En één van de dingen die we daarbij zien is de verhouding tussen levendigheid en leefbaarheid. Het wordt in toenemende mate een thema waarbij we aan de ene kant zien dat evenementen een belangrijke toegevoegde waarde hebben voor de stad. Lex heeft dat uitgelegd. Waar we ook weten dat Dordrecht in het verleden, altijd in vergelijking met onder steden, veel aandacht heeft gehad, ook voor die leefbaarheid en dat evenwicht, maar tegelijkertijd je ook ziet dat burgers kritischer worden. De stelling die daarbij bedacht was, was evenementen zorgen voor reuring en maken Dordrecht levendig. Daarom moeten we evenementen zoveel mogelijk faciliteren. Maar daar zitten ook sub vragen bij. Vinden wij dat de openbare ruimte vrij te gebruiken is voor evenementen zonder beperkingen? Hoe ga je om met, het onderwerp wat ik net al even aanraakte, de evenementen van binnen en van buiten de stad? Gaat het vooral om het aantrekken van bezoekers, of hoe belangrijk vind je het leveren van juist de aantrekkelijke evenementen voor je bewoners? En ik zie u kijken, want ik merk naar aanleiding van de vorige discussie, dat u zegt: ja, eigenlijk zijn wij nog helemaal niet toe aan die meningsvorming. Dus ik sta hier ook - zeg ik, voorzitter, na het voorgaande maar even eerlijk op basis van wat we met elkaar hebben voorbereid- enigszins ongemakkelijk.

De voorzitter: Oké. Ik wil dit eigenlijk, gezien het ongemak, aan de commissie voorleggen: is de commissie nu al klaar om een oordeel te vormen over de zes stellingen die in de presentatie staan, of hebben we daar nu nog geen zin in en wachten we eerst tot die startnotitie wordt aangenomen? Mevrouw Van Engelen, GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Ja, het is 2023, het kan allemaal. Nou, ik vind het helemaal niet ongemakkelijk om nu de zes stellingen te beantwoorden. Ik had ze ook doorgelezen en ik vind het goede stellingen om met elkaar te bespreken. En daarin snap ik wel dat het dus parallel aan elkaar loopt. Alleen, u stelt net een hele hoop sub vragen die ook weer heel veel een soort van kaders geven aan de hoofdstelling. En ik zag mijn collega hier al ijverig meeschrijven, dus één vraag is: is het de bedoeling dat we al die sub vragen ook al stellingen gaan behandelen? En anders het, antwoord op de vraag van de voorzitter, ja, wat mij betreft kunnen we in ieder geval de hoofdstellingen bespreken. Maar ik kijk ook even naar mijn collega's van de commissie.

De voorzitter: Mag ik daar meer geknik als u daarmee instemt? Ja ik zie geknik. Anders opmerkingen? Nee, daar wordt mee ingestemd. Oké, dan kan u misschien de vraag van mevrouw van Engelen beantwoorden.

De heer Baaij: Dan zal ik de vraag van mevrouw Van Engelen beantwoorden. Nee, het is niet de bedoeling dat u al die vragen beantwoordt. Ik stel een aantal vragen omdat zo'n stelling is, dat is nu eenmaal de aard van een stelling, tamelijk ongenueanceerd. En dat betekent dat u al snel dan uitkomt bij ja of nee. Ook al ben ik een groot liefhebber van evenementen, ik denk zelfs dat ik bij deze vraag ook nee zou antwoorden, omdat ik denk ongebreideld faciliteren kan niet. Dus die sub vragen die ik nu net even met u deelde zijn meer om een context aan te geven over waar hebben we het dan over als we praten over deze stelling? Beantwoord ik daarmee uw vraag?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen?

Mevrouw Van Engelen: Ja, daarmee beantwoordt u mijn vraag, en maakt u zich maar geen zorgen want wij zijn natuurlijk allemaal politici. Dus als u een stelling aan ons voorlegt dan komt natuurlijk een ja of een nee komma, een heel verhaal. Dus al die kaders die zullen er zeker bij zitten.

De heer Baaij: Nou, misschien is dat juist wel waar ik mij zorgen over maakte, maar dat gaan we dan vanzelf zien. Nou, wat dit betreft denk ik even deze stelling, en ook over de context die ik daar zelf even bij wilde geven om u daarop te kunnen laten reageren. Mocht u er vragen over hebben, ook feitelijke vragen over hoe zit dat nu dan, wat doen we op dit moment met die levendigheid, hoe zorgen we dat die leefbaarheid bewaakt wordt? Dan geef ik daar graag antwoord op. En als u wil reageren op de stelling, lijkt me het goed om dat te doen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, wilt u dan dat ik mensen het woord geef of doet u dat zelf? Wat vindt u prettig?

De heer Baaij: Maakt mij niet uit. Wat wil de commissie?

De voorzitter: Oké, ik zie mevrouw Van Vugt die het woord wil.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Van mij mag u het doen, maar ik had meteen even een vraag. Is dit dan eigenlijk al het constateren van de raad voor het maken van het verder beleid, of is dit gewoon even aftasten wat we ervan vinden? Oké.

De heer Baaij: Waar het hier om gaat is, op moment dat je dat beleid wil opstellen en dan echt de consultatie komt van is het dit is het goed, om te weten in welke richting de raad denkt. Wat vindt u belangrijk? Hoe kijkt u daaraan, met name ook in de nuance? Dus het is nog niet die consultatie. Het is echt om een beeld te krijgen hoe kijkt de raad aan tegen dit soort onderwerpen, juist om op basis daarvan ook het concept beleid te kunnen opstellen waar u vervolgens volgens de regelen der kunst, neem ik aan, uw besluit over mag nemen.

De voorzitter: Mevrouw De Prie heeft een aanvulling.

Mevrouw De Prie: Wat we eigenlijk doen is we hebben nu heel veel informatie opgehaald vanuit de verschillende stakeholders. Die informatie gaan we natuurlijk gebruiken bij het schrijven, maar we willen ook die informatie aanscherpen met mededelingen en gedachten die jullie hier bespreken met ons, zodat we in de raad de juiste interpretaties geven aan de opgehaalde informatie.

De voorzitter: Wil iemand het woord nemen op deze stelling, is dan denk ik wat nu aan de beurt is toch? Ja. Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja, zal ik dan maar even aftrappen? Wat bij deze stelling in ieder geval bij mij naar voren kwam is zoveel mogen faciliteren. Ja, mits, en dan kom je inderdaad over de leefbaarheid, de leefbaarheid van de woongebieden inclusief centrum, dat daar in ieder geval een goede belangenafweging moet worden gedaan. En u had het al over de openbare ruimte inclusief parken en dergelijke, dat dus ook de leefbaarheid van de bewoners van het park mee moeten worden genomen. En dat je dus ook een keuze moet maken van welke evenementen wil ik in het park hebben? Binnen het broedseizoen wil je natuurlijk bepaalde evenementen mijden, maar ook buiten broedseizoen moet je keuzes maken van wil ik bijvoorbeeld muziekevenementen en dergelijke binnen parken hebben.

De voorzitter: Anderen? Ja, mevrouw Lammens, VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, ik wil even vragen, als je een evenement doet in een park dan ontlast je natuurlijk wel de binnenstad. We willen natuurlijk graag een bruisende binnenstad hebben, maar de parken zijn momenteel ook zo gemaakt dat je er ook een ... Ze hebben een goeie drainage in sommige parken gemaakt, dan zijn ze er ook goed voor bestemd. Dus het lijkt mij ook wel logisch dat je dan dat daarvoor gebruikt.

De heer Baaij: Dit is één van de stellingen die nog wel voorbijkomt, maar het is toch een bijzondere avond, dus. Ja, vind ik wel. Ik weet niet of het bijzonder is, hoor, maar voor mij is dat het wel. Ik denk dat één van de vragen is of je dat wilt of niet. Als we praten over ruimtegebruik, dan heeft Lex al aangegeven, er is druk op de ruimte. En als je landelijk kijkt dan zie je - zeg ik even in alle onbescheidenheid - dat alle steden in Nederland dat op dit moment constateren, en dat wat ons betreft de gedachte zou zijn: als je dat constateert en je hebt de ambitie om evenement dat te zijn dan kun je dus het niet slechts bij die constatering laten. Maar dat betekent dat je in de binnenstad ruimte moet behouden en misschien ook op een aantal plekken ruimte moet creëren om evenementen te organiseren als je die lijn wilt vasthouden. Ik weet niet of u het daarmee eens bent. Mag u op reageren, op die gedachte. Punt is wel dat we constateren dat in Dordrecht, in vergelijking met andere steden, de parken weinig worden gebruikt voor evenementen. En de binnenstad, dat hebt u ook gezien in het staatje, echt de plek is waar het meest gebeurt. Daar zitten best een aantal beperkingen aan, want ook daar zijn omwonenden, en de infrastructuur is niet altijd in orde. Daar hebben we te maken met in toenemende mate ook de Wet natuurbescherming, waar overigens ook in de binnenstad en ook bij evenementen in parken die er al zijn. Maar de vraag is: hoe kijk je daar? Kunnen die parken, toch opkijkend vanuit de huidige situatie, een grotere rol gaan spelen binnen de evenementen in Dordrecht, of zeg je: nee, dat is niet de bedoeling, zoek dan de plekken buiten de stad of faciliteer dat met name in de binnenstad?

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Voorzitter, we momenteel zijn we bezig met park XXL. Misschien kunnen we daar ook iets organiseren dat het daar ook mogelijk is? Zo kan je ook nog de parken extra gebruiken.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van Herwijnen het woord wil.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja, ik heb het gevoel dat we een beetje vooruitlopen op stelling 1 bij onderwerp 2, dus ik denk gaan we dan daar gelijk op in of moeten we ...

De heer Baaij: Ik heb de vraag even beantwoord, maar u hebt gelijk, die stelling komt ook nog.

De voorzitter: Mevrouw De Prie wil ook graag het woord.

Mevrouw De Prie: Ik zou zeggen: ga daar gelijk maar op in. Want ik neem aan dat de heren bijdehand genoeg zijn om het op te pakken daar waar het nodig is.

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja, dan scrol ik gewoon gelijk eventjes door. Volgens mij hebben we wel andere ideeën gehad, en is er wel eens aan de orde gekomen van evenementen buiten het centrum. En dan bedoel ik als het Maasterras, is natuurlijk in de toekomst volgens mij gereserveerd als evenemententerrein. Je zou kunnen denken aan een Energieplein of het terrein van FC Dordrecht. Dat zijn volgens mij ook terreinen die best geschikt kunnen worden gemaakt voor evenementen.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen, GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Ja, ik hoor net Energieplein, en toen dacht ik gelijk even: ja! Die moet echt gebruikt worden, want die staat heel erg leeg, en die is heel groot, en heel fijn. En er is ooit een hele leuke Silent Roller disco geweest. Dat was heel tof. En waarom doen we dat niet vaker? Dus neem dat vooral mee uit deze sessie. Dan even verder ingaand op de stelling. Daarom moeten we evenementen zoveel mogelijk faciliteren. En het ging net over parken en over binnenstad. Kijk, het park ben ik het ook helemaal eens met mevrouw Van Herwijnen. Dan moeten we ook heel erg rekening houden met de bewoners van het park. We willen natuurlijk niet dat er allemaal lieve eendjes gaan stikken in plastic bekertjes en dergelijke. Dus dat is iets heel erg belangrijks. Maar ik wil het toch even hier opgooien, want we zijn altijd op zoek naar die balans levendigheid en leefbaarheid. Ja, ik vind dat wij ... Onze binnenstad is één van de mooiste decors om een evenement te organiseren, en ik zie het toch wel graag heel erg levendig, en dat het misschien ook wel een beetje een norm wordt, niet te heftig natuurlijk, dat Dordtse binnenstadbewoners ook weten: als ik hier woon dan is er ook één keer in de twee, drie maanden wel eens een feestje, en moet ik misschien wat later naar bed.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die daarop willen reflecteren? Oh, mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja, dank je wel. Ben ik het mee eens? Ik vind een historisch centrum best een leuk decor voor evenementen, maar ik denk niet dat we altijd excuus moeten meegeven: ja, je hebt dus zelf voor gekozen om in het centrum te wonen dus moet je alle evenementen die we gaan organiseren maar gaan handelen. Dus ik denk dat er ergens een grens aan zit, en moeten we gaan kijken: wat is precies die grens en wat moeten we die bewoners nog meegeven aan overlast van evenementen?

De heer Baaij: Mag ik daar een vraag over stellen, mijnheer Groenewege?

De voorzitter: Zeker.

De heer Baaij: We hebben dit beleid in Dordrecht op dat gebied. Dat zijn de aanvullende regels die overigens pas na het inhoudelijk evenementenbeleid aangevuld worden, waarbij wordt vastgesteld wat er op welke locatie mag in de binnenstad, met welke frequentie, en waarbij met name ook beperkingen worden opgelegd aan geluid en aan overlast. Maar dan zou mijn vraag op dit moment zijn: hebt u op dit moment het gevoel dat die balans goed is? Of zegt u nou eigenlijk ... Want dat is wat wij constateren bij de raadpleging van de stakeholders, dat de meeste mensen zeggen: nou, wij zijn eigenlijk wel tevreden met de balans op dit moment. Het is goed zo. Hou dat zo. Ik ben wel benieuwd om te kijken of u daar een beeld bij hebt, en om te kijken of daar we in de toekomst en hoe we daarnaar zouden moeten kijken?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Even over die balans, want die vinden wij als CDA ook echt heel belangrijk, tussen levendig en leefbaar. Qua geluid valt het denk ik nog wel mee, maar er zijn natuurlijk ook wel diverse evenementen geweest waarbij er naderhand gewoon wekenlang troep was. En nou, dat kan echt wel beter. En als het dan gaat over faciliteren. Zoveel mogelijk hoeft wat ons betreft niet, maar wel faciliteren dat het gewoon in goede banen wordt geleid. Vooral dat, dat het voor de bewoners aantrekkelijk blijft om daar ook te wonen terwijl er een evenement is.

De voorzitter: De heer Kruijver.

De heer Kruijver: Als ik als ik daar even op mag reageren? Het zat ook in mijn presentatie. Enerzijds is natuurlijk de ontwikkeling richting de recycling van plastic. Je ziet echt op festivalterrein, op evenemententerreinen, dat daarmee het zwerfafval, het plastic zwerfafval, echt in grote mate gereduceerd wordt. En daarnaast zie je ook wel een trend bij organisatoren dat informeren over voorkomen van zwerfafval, afvalscheiding, staat hoog op de agenda. En ik denk dat het ook zeker belangrijk is dat in de verdere totstandkoming van het herijken van het nieuwe elementenbeleid dat we dit onderwerp echt een goede plek geven in het stuk. Ontzettend belangrijk.

De heer Baaij: Ga ik naar de volgende stelling, voorzitter, zonder microfoon. Er is een trend gaande van toenemende veiligheids- en duurzaamheidseisen en verzwaring van procedures. We streven echter naar vermindering van de regeldruk. Hebt u suggesties of ideeën hoe wij met dat dilemma om kunnen gaan? Die hebben wij misschien zelf ook, maar we zijn met name benieuwd naar uw suggesties op dat gebied.

De voorzitter: Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren. Mevrouw Van Vugt was ook ...

Mevrouw Van Herwijnen: Dat was snel, voorzitter. Ik zag in één van die schemaatjes van de presentatie die meerjaren vergunning terugkomen, en dan bij elke gemeente volgens mij een streepje. Is dat iets wat in overweging is genomen om bij bepaalde evenementen een meerjaren vergunning af te geven?

De heer Baaij: Ja, dat is een discussie die al langer loopt en die heel ingewikkeld is, omdat je kunt de vergunning wel hetzelfde houden, maar het probleem is dat de omstandigheden en de context vaak veranderen. Dus als er wijzigingen zijn in de openbare ruimte en je hebt dezelfde vergunning als een jaar geleden dan kunnen er elementen in die vergunning zitten die niet meer kloppen. Wat wel kan, en dat is ook wel wat op dit moment gebeurt, is nadrukkelijker kijken naar wat moet er dit jaar gewijzigd worden. Tegelijkertijd ook als we praten in termen van veiligheid en veiligheidsplannen, is het belangrijk dat de evenementenorganisator niet een plan uit de kast pakt en zegt: oh, dat hebben we vier jaar geleden geschreven, alles is geregeld. Maar dat mensen dat ook weer even doorlopen om te weten dat wanneer er zo'n situatie zich voordoet wat ze moeten doen. Dus we zijn aan het kijken op een aantal niveaus hoe je die hele vergunningverlening simpeler kunt maken ook vanuit de perspectief van de aanvrager, waarbij we ook streven naar een verschuiving op zich, en ik stel het maar leg het ook maar even hierop tafel, meer vergunnen.

En dat doen wij niet, dat doet de OZHZ vanuit risico's dan vanuit regels. Maar dat betekent soms wel dat je met elkaar, en daar gaat deze stelling ook een beetje over, soms bewust en met draagvlak van veel partijen bereid moet zijn om te zeggen: oké, wij maken een specifieke interpretatie voor de regels waarvan wij met alle partijen, inclusief hulpdiensten, hebben besloten dat we die acceptabel vinden. Dan doen we het iets simpeler dan de formele regel, maar daarmee houden wij ons aan alle uitgangspunten die er noodzakelijk zijn, maar maken we het tegelijkertijd met elkaar makkelijker om te zorgen dat ze kunnen plaatsvinden.

De voorzitter: De heer Kruijver.

De heer Kruijver: Nog even de aanvulling daarop. Ik denk wel even belangrijk om hierbij te zeggen. Verreweg de meeste verzwaarde eisen die op organisatoren afkomen die komen vanuit het land, die zijn vanuit het rijk. Dus daar heb je als gemeente eigenlijk niet zo heel veel invloed op, dus dan is de houding hoe we ermee omgaan. Dus ja-mits in plaats van nee-tenzij, dat is de speling die je eigenlijk hebt. Een belangrijke toevoeging.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja, ik snap heel goed dat je aan heel veel wet- en regelgeving helemaal niks kunt doen, maar als het dan omgaat hoe gaan we met dit dilemma om, zou ik dat stukje dus graag van de organisatoren als het ware afnemen, dat je zegt: dat regelen wij zo goed mogelijk voor je. Of in elk geval dat jullie begrijpen wat er nog moet gebeuren om te voldoen. Dus dat je dat je daarmee het organiseren van evenement makkelijker maakt voor degene die dat wil doen.

De heer Baaij: Een van de ambities is en dat is onder andere gedaan met AMvB veiligheid, brandveiligheid, is om zoveel mogelijk standaardregels te maken, zodat je voor ieder evenement weet welke regel geldt op welke locatie. Dat kun je met andere landelijke regels ook proberen te doen om daarmee in ieder geval de situatie makkelijker en overzichtelijker te maken voor degene die de vergunning aanvraagt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat is ook iets, maar dat is niet precies wat ik aangaf. Maar dat geeft niet.

De heer Baaij: Maar wat bedoelde u wel?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik bedoel dat gewoon iemand van het ambtelijk apparaat gewoon uitzoekt van dit plan wat moet daar nog bij, of wat moet daaraf om te voldoen? Dat dus niet degene dat zelf moet gaan zitten uitzoeken.

De heer Baaij: Oké, ik zal daar niet te diep op ingaan, dat gebeurt voor een belangrijker deel, maar ik begrijp dat dat een andere opmerking is. Maximaal ondersteunen, en zorgen dat mensen de tools krijgen aangereikt om dat ook zelf in te vullen zonder dat ze zelf alle twee willen uitzoeken? Is dat een goede samenvatting? Oké, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie, wilde volgens mij iets zeggen.

Mevrouw Pichel: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Ja, het sluit een beetje aan op wat mevrouw Van Vugt ook net aangeeft, want als ik naar de stelling kijk dan zien we nu die trend van die eisen die er zijn, de procedures en we streven echt naar vermindering van de regeldruk. Dat komt dan van de ondernemers, of laten we zeggen de organisatoren, dat is dan het idee. Hoe gaan we met dat dilemma om, want wat je eigenlijk ook tussen de regels doorleest, en ook van de eerste stelling - moet ik dan maar even aannemen - is dat we graag dan meer evenementen zouden willen organiseren, of dat het mag komen, dus is dat de vraagstelling? Gaat het erom dat dat men wel wil maar het idee heeft dat het niet kan, en dat wij wel willen maar dat er misschien weinig organisatoren zijn die het voor elkaar krijgen? Waar ligt het knelpunt?

De heer Baaij: Nee, daar ligt niet het knelpunt. De vraag is hoever ga je met dat faciliteren? Een andere vraag is wil je in de toekomst ook grenzen stellen aan wat je faciliteert en niet? Of zeg je alles wat bij ons binnenkomt dat gaan wij helpen en behandelen, of maken we daarin ook afwegingen over wat we wel en niet willen? Nadrukkelijker dan in het verleden, zeg ik, want dat is in het verleden minder gebeurd. Het gaat om het faciliteren, en daar zit ook meteen dat tweede in: hoever ga je mensen faciliteren als het gaat om die regelgeving, en welke mogelijkheden zien we daar om op vragen van die organisator in te gaan? Punt is ook, en misschien is het ook wel één van de redenen waarom we deze stelling ook hebben opgenomen, is dat er vaak gesproken wordt verhoging van de regeldruk. En zoals Lex net terecht zei: veel van die regels zijn landelijke regels. Ik denk 75 tot 80 procent waarmee wij ook geconfronteerd worden, en ook de mensen die de organisatoren helpen en ondersteunen bij het vergunningsproces. Op sommige momenten net zo met gefronste wenkbrauwen zitten en denken: ja, is dit hier nu wel echt nodig? Maar de vraag is dus hoe je daar in de praktijk ook praktisch mee omgaat, en hoe je daar wegen voor vindt om daar zo goed mogelijk toch dingen mee door te kunnen laten gaan.

Mevrouw Pichel: Voorzitter?

De voorzitter: Ik zie mevrouw Pichel nog met een vervolgvraag, en daarna had ik mevrouw Van Herwijnen het woord beloofd.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ja, nog even een verdiepingsvraag omdat u het heeft over dat faciliteren. En dan hoor ik daar eigenlijk in dat is dus een kwestie van willen faciliteren of kunnen faciliteren, omdat je dan natuurlijk ook een nuance in ...

De heer Baaij: Wij kunnen faciliteren. Is altijd de vraag: wat kan je faciliteren, en daar spelen vraagstukken in als hoeveel mensen zijn er die daarbij kunnen helpen, hoeveel budget is er beschikbaar? Dus het begint met willen, maar daarna is altijd ook de vraag - en dat ook altijd bij uitstek een politieke vraag waar u dan ook eieren over mag leggen - hoever ben je ook bereid te gaan in financiering om dat te kunnen faciliteren? Tegelijkertijd zeg ik in veel van dit soort vraagstukken heeft het ook met name te maken met op basis van goeie uitgangspunten goeie procedures maken waarin dit uitgangspunt wordt meegenomen.

We houden ons aan de regels, maar we proberen het ook echt zo makkelijk mogelijk te maken om te voorkomen dat organisatoren worden geconfronteerd met onmogelijke eisen en met dingen waar ze niet aan kunnen voldoen. Is dat ...

De voorzitter: Oh, pardon. De heer Kruijver met een aanvulling.

De heer Kruijver: Een hele korte aanvulling erop. Waarbij het wel altijd heel belangrijk is om de verantwoordelijkheden te laten bij wie ze horen, ten aanzien van scheiding gemeente, organisator. De gemeente organiseert niet.

De voorzitter: Als dat uw vraag beantwoord dan ga ik verder met mevrouw Van Herwijnen, daarna mevrouw Lammens en daarna mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja dank je wel, voorzitter. Ik zie het ook inderdaad niet zozeer in de vermindering van de regeldruk. En u geeft zelf ook al aan de meeste regels komen niet van de gemeente vandaan. Ik zie het wel inderdaad in het faciliteren, dus hoe kunnen wij de regels die we hebben verduidelijken aan de mensen die een evenement willen gaan organiseren? Dat is natuurlijk al moeilijk genoeg. En het eventueel faciliteren niet qua ambtenarenuren, maar meer ook een buitenruimte. Dus hoe kun je een evenement daar faciliteren, dus stroomaansluiting in plaats aggregaten en dergelijke? En de vermindering van de regeldruk. Ik denk juist dat er ook op een aantal vlakken nog aan een heleboel regels moet worden voldaan waar wensen zoals natuurlijk duurzaamheid, dat wordt natuurlijk een iets wat in heel veel evenementen nog nieuw is, waar mensen zoekende zijn: hoe gaan we ermee om? Maar ook het puntje als dierwelzijn is natuurlijk nu helemaal nog niet geregeld in het huidige beleid. Ook dat is natuurlijk iets waar we juist aandacht aan moeten besteden bij de organisatie van evenementen.

De voorzitter: Mevrouw Lammens, VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou graag de regels simpel en duidelijk willen hebben, zo simpel mogelijk. We hebben zelf ook, de raad, hebben donderdag een evenement. En dat was eigenlijk maar drie dagen van tevoren is het nodig. We hebben drie weken van tevoren aangevraagd, en afgelopen maandag zaten we echt zo van: moeten we dat allemaal nog ... Kregen we antwoorden van: dat moet er allemaal nog geregeld worden. En dat was niet duidelijk. Dus echt dat alles voor iedereen gewoon duidelijk is wat er moet gebeuren, dat is denk ik toch wel een hele ...

De heer Baaij: Over die termijnen wil ik wel iets zeggen. Zaken goed organiseren en veilig organiseren en bijvoorbeeld het inregelen van verkeersplannen, dat kost ook tijd. Dus het liefst zou je zeggen: mensen melden het vandaag en kunnen dat morgen doen. Er zijn voor verschillende groottes van evenementen verschillende aanlooptermijnen om die aanvraag te doen. En één van de factoren die daarbij een rol speelt is hoeveel mensen zijn er, wat is het risico van het evenement? Maar ook de vraag: zijn er verkeersmaatregelen nodig? En met name het inregelen van die verkeersmaatregelen, waar overigens de gemeente, als we praten over faciliteren, enorm bij faciliteert, zowel in het uitwerken daarvan als in het uitrollen daarvan, want daar is een apart budget voor

binnen de gemeente. Daar heb je natuurlijk wel mee te maken. Dus er zitten grenzen aan de termijn hoe kort je die kunt maken ten opzichte van de aanvraag.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, als er staat: je hoeft het maar drie dagen van tevoren te regelen, en je regelt het drie weken van tevoren en dan krijg je drie dagen van tevoren nog van nee het moet toch allemaal anders, dan is het toch lastig.

De heer Baaij: De casus ken ik niet, dus dat is lastig om daarop in te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Lammens, volgens mij is de casus waar u het over heeft een demonstratie toch, en geen evenement? Dus wellicht heeft dat dan niet per se een plaats tijdens deze vergadering. Oké. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Van Engelen van GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Ja, er werd al gesproken ... Ik had een technische vraag gesteld bij de uitgangspuntennotitie, en dat ging ook heel erg over dat de gemeente bepaalde voorlichting kan geven en volgens mij ook burgermarketing. Als ik het goed begrijp hebben jullie ook wel een soort begeleidende rol voor evenementen voor organisatoren? Ja precies. En ik snap dat het voor jullie soms ook lastig is om die regels en wetten te vertalen, maar dat moet je toch natuurlijk voornamelijk op inzetten. Maar ik wilde eigenlijk het nog zwaarder maken dan het al is, want er staat veiligheid en duurzaamheidseisen. Zijn er ook eisen voor toegankelijkheid voor bijvoorbeeld rolstoelgebruikers, mensen op krukken? Zijn er eisen die evenementen toegankelijk maken voor iedereen?

De heer Baaij: Er zijn geen wettelijke eisen, maar er zijn wel in toenemende mate voorbeeldmodellen van hoe je bij verschillende evenementen die toegankelijkheid zo groot mogelijk kunt maken en kunt zorgen dat inclusiviteit evenementen door zoveel mogelijk partijen ook bezocht kunnen worden, en dat je daar rekening mee houdt. Belangrijk punt is wel, zeg ik er dan even bij, dat dat ook altijd weer financiële consequenties heeft. En wat we weten is dat evenementen ook onder financiële druk staan. Maar die modellen die zijn er. Het is nadrukkelijk een aandachtspunt - Wilma wil er even wat over zeggen - ook in de formulering van het nieuwe evenementenbeleid. Dus dat is zeker een punt wat aandacht zou moeten krijgen. Ja.

De voorzitter: Mevrouw De Prie.

Mevrouw De Prie: Het is zeker zo dat dat aandacht gaat krijgen binnen de nieuwe nota. Er is uitgebreid gesproken met de Wmo-raad. We hebben samen eigenlijk gekeken naar voorbeelden wat problemen zou oplossen, en we hebben ook met hen afgesproken dat wij bij één van de eerste grote evenementen met een aantal personen van de Wmo-raad op pad gaan samen voor de Schouw om zodoende ook de mensen die de Schouw normaliter doen bewust te maken van de problematiek op straat, zodat het niet eenmalig is, maar dat ze het ook naar andere evenementen kunnen meenemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel voor de beantwoording. En fijn dat er wat inkomt. Is het ook mogelijk om niet alleen met de Wmo-raad te spreken, maar ook anderen? Ja, we hebben het zelf veel over stakeholders, maar ... Dat is niet het goede woord? Andere belanghebbenden, andere mensen die kunnen testen of het dan toegankelijk is of niet, want ik weet even nu niet uit mijn hoofd hoe de samenstelling van de Wmo-raad nu is. Maar ik kan me voorstellen dat er meerdere mensen in Dordrecht zijn met bijvoorbeeld een fysieke handicap die wel graag mee zouden willen doen aan een onderzoek.

De heer Baaij: Zal ik daar even op reageren, Wilma? Ik denk dat u daar een onderscheid moet maken tussen het feit dat we dat opnemen in het beleid als uitgangspunt, en het feit dat we straks denk ik met elkaar ook in de praktijk projecten zullen moeten formuleren om te kijken laten we dan ook eens inderdaad naar betrokkenheid van andere partijen kijken, waarbij we een aantal evenementen er uithalen: is dit evenement op dit moment toegankelijk of niet, en zo niet, wat is daar aan mogelijkheden, en wat zou je kunnen doen? Dat kan overigens soms ook leiden tot een noodzaak van ingrepen in de openbare ruimte. Het is niet altijd iets wat de organisator in de hand heeft, maar ik denk dat het goed is om het uitgangspunt, dat je daar aandacht voor hebt en dat je formuleert wat je op dat gebied wil bereiken, even losmaakt van de praktische uitwerking van de individuele evenementen, omdat daar echt de uitwerking van evenement tot evenement heel sterk verschilt.

De voorzitter: Ja. De heer Kruijver.

De heer Kruijver: Korte toelichting daarop. Momenteel gebeurt er veel op dit vlak in het land. Steeds meer evenementen ... Neem je maatregel, neem er je stappen in. Dus wat dat betreft hoeven we denk ik het wiel niet helemaal zelf uit te vinden hier, en kunnen we ook ons oor goed te luisteren leggen in wat er op dit moment in het land allemaal als voorbeelden wordt gecreëerd.

De heer Baaij: Mag ik met uw goedvinden naar de volgende stellingen toe, voorzitter? Druk op openbare ruimte. Net al een klein voorschotje genomen. We zien verdichting in de binnenstad, we zien discussies over ruimte. Ik weet dat u als raad hebt gezegd dat er een evenemententerrein moet komen op het Maasterras. Bij mijn weten loopt de discussie daar nog over en is die locatie nog steeds niet, zeg ik toch maar even, definitief vastgesteld. En dat zeg ik omdat ik het ook jammer vind. Ik denk dat daar meer werk van gemaakt zou kunnen worden. Vergeef mij dat. Maar de vraag is even: hoe gaan we om met die druk in de openbare ruimte? We hebben het net al even een klein beetje voorbij gehad. De binnenstad is de belangrijkste evenementenlocatie van Dordrecht. Daar moet altijd ruimte zijn, of u mag ook lezen: altijd ruimte blijven voor grote evenementen. Hoe kijkt u naar dat vraagstuk? Al een klein voorschotje opgenomen, maar wellicht zijn er, voorzitter, nog aanvullingen op dat punt.

De voorzitter: Mevrouw Lammens, VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, ik vind het goed dat er altijd locaties moeten goed zijn voor belangrijke evenementen. Lijkt me een goed plan.

De heer Droog: Dat denk ik ook. Voorzitter?

De voorzitter: Oh, mevrouw Van Engelen was net iets eerder in mijn oog. Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Nou, ik ga maar heel kort zijn, hoor. Ik ben al zoveel aan het woord. Nou, ik val een beetje over het woordje altijd, denk ik. Altijd, betekent dat in principe dat er elk weekend weer een Big Rivers kan zijn. Voor mij is dat overkill.

De heer Baaij: Ik denk dat u altijd in dit geval moet lezen als: het mag nooit zo zijn dat er geen enkele ruimte meer is voor grote evenementen in de Dordtse binnenstad. Dus het gaat hier niet over dat er het hele jaar door ruimte voor moet zijn, maar wel dat er ruimte moet blijven voor grote evenementen. Zo is het bedoeld, hè, Lex? Ja.

De voorzitter: Via de microfoon alstublieft.

De heer Baaij: Garanderen dat de ruimte en de mogelijkheden er blijven om ook grote evenementen te organiseren in de binnenstad.

De voorzitter: Oké. De heer Droog, ChristenUnie/SGP.

De heer Droog: Ja, helemaal eens met wat mevrouw Lammens zegt van VVD, dat met name de evenementen in de top van de piramide, beantwoord enorm ook aan de doelen die we stellen aan evenementen om de stad op de kaart te zetten, bezoekers aan te trekken. Zonder meer.

De heer Baaij: Een sub vraag waar ik even de vrijheid neem om die te stellen. In toenemende mate praten wij over meervoudig ruimtegebruik. Hebt u daar als raad gedachten over, hoe plekken beter benut zouden kunnen worden voor meerdere doeleinden in plaats van dat we ze aan één functie toewijzen, en dat andere functies op die plek in de weg gaat zitten? Er wordt op dit moment hard gewerkt aan het Statenplein. Daar is het natuurlijk een voorbeeld van waar dat misschien enigszins in de hand is, maar hebt u daar in bredere zin ook ideeën, gedachten over? Nou niet specifiek Statenplein, maar het meervoudig ruimtegebruik.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Nee, ik heb er wel wat ...

Mevrouw Koene: O, wacht even. Ik geloof nu dat ik snap wat je zegt.

Mevrouw Van Engelen: Irene, wil jij wat zeggen?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen, alstublieft.

Mevrouw Koene: Statenpleinmarkt?

Mevrouw Van Engelen: Ja, ik ging wat zeggen over de markt. Lees je nu mijn gedachte of ... Oké, ik wil best wel wat zeggen over het Statenplein, en wat we daarmee zouden willen, en dat het een hele diverse locatie is. Alleen, wat ik vaak hoor is: oh nee, daar is de markt, daar kan niks. Dus dat wil ik gewoon maar eventjes als soort van counterstelling in rooien.

De heer Baaij: En daarmee zegt u als ik ... Ik heb het woord markt niet gebruikt, hè, ik heb alleen Statenplein gezegd. Daarmee zegt u: als één functie een obstakel is dan moet je met elkaar gaan zorgen dat een obstakel voor een ander gebruik wordt weggenomen, dat je er oplossingen voor vindt?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen eerst.

Mevrouw Van Engelen: Nou kijk, als het een mogelijkheid is om eindelijk het Statenplein ook voor andere gebruiken inzetten door met de markt samen te werken, maar dat er later op de dag, ander moment, ook iets anders mogelijk is, ja, dan heel graag natuurlijk. Mevrouw Koene wil ook wat zeggen, voorzitter.

Mevrouw Koene: Ja, aanvullend hierop. Met alle respect voor de markt, voorzitter, maar op het moment dat het iets te hard waait, of het regent hard, of we vinden het koud, of het is vakantie zijn we er ook niet. Dus volgens mij moet je toch wel heel praktisch met elkaar ervoor kunnen zorgen dat er dus gewoon evenementen op het Statenplein kunnen zijn, ook op dagen dat er misschien een markt is.

De voorzitter: Ik wil eerst het woord geven aan mevrouw Lammens, want die wilde het woord.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, ik ben het eens met mijn voorgangers.

De voorzitter: Oké, De Heer Kruijver.

De heer Kruijver: Deze stelling gaat zeker niet alleen over de markt, maar die gaat natuurlijk ook over de vaste herinrichting van met name pleinen in de binnenstad. Dus bijvoorbeeld het vergroenen van pleinen, wat je eigenlijk in heel Nederland ziet gebeuren naast de verdichting met meer woningen, is een keuze om die pleinen ook geschikt te houden voor evenementen. Een hele bewuste, in termen van niet of wel.

De heer Baaij: En dat betekent ook, denk ik, dat als je zegt we willen Evenementstad zijn, dat bij ruimtelijke ontwikkelingen ook altijd de vraag gesteld moet worden: wat zijn hiervoor de implicaties maar ook de kansen als we praten over extra infrastructuur voor evenementen? Dat zou daaruit een gevolg kunnen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Nou, één van de oplossingen is natuurlijk verplaatsbaar groen. Bakken die je kan rijden bijvoorbeeld. En aan de andere kant, beide heren hebben waarschijnlijk meer verstand van de regelgeving. Het enige waar ik een beetje verstand van heb is met bakwagens vol decor een binnenstad in Nederland in moeten.

Wat dan helemaal niet kan. Er is gewoon geen manier om bij het theater te komen, en toch lukt dat ook altijd. Dus waarom zou het bij evenementen niet lukken omdat er een boom staat of dat er een straatje te smal is? Het maakt het lastiger, maar ik ben heel erg voor evenementen, ook in de binnenstad, heb ik net ook al aangegeven, maar ik ben niet bereid om alle pleinen helemaal leeg te maken en toegankelijk, zodat we daar altijd een evenement kunnen plaatsen. Er moet ook groen zijn, en het moet leefbaar zijn.

De voorzitter: Meerdere handen. Ik begin met de heer De Feijter. Kruijver.

De heer Kruijver: Van de feiten, is hij. Nee, even heel kort, groen heel belangrijk, maar het kan natuurlijk wel betekenen dat op het moment dat je bomen neerzet dat er dan geen ruimte is voor een podium. Dus dan heeft het niet te maken met vervoer, maar met het niet geschikt maken van een evenementenlocatie ...

De heer Baaij: En met veiligheid in het kader van crowd management, dat kan ook een rol spelen. Maar volgens mij moeten we de discussie ... U zegt: ik vind het wel belangrijk.

Mevrouw Van Engelen: Eigenlijk is het ... Sorry voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Engelen: Ja, ik moet me een beetje stilhouden. Want we zitten toch op een rondetafelgesprek. Ik heb wel eens op evenementen gestaan waar er gewoon een boom in het midden stond. Ik heb zelfs dus evenement gezien waar het ook door het podium heenging. Maar daarom vraag ik eigenlijk aan beide heren, jullie hebben verstand van die regelgeving: kan dat nog steeds in 2023, of is daar een nieuwe regel voor waardoor dat niet meer mag?

De heer Baaij: Als we even gaan kijken naar evenementen met grote bezoekersstromen dan zijn er best plekken waar bomen kunnen staan, maar dat betekent ook dat op sommige plekken je met inrichting door of die inrichting variabel te maken en te kunnen zeggen ik kan het soms aanpassen, of door er echt structureel rekening mee te houden met grote evenementen rekening moet houden. Dus kan dat soms gecombineerd worden? Ja. Betekent dat dat je al die problemen van obstakels en de openbare ruimte kunt oplossen bij ieder evenement? Antwoord: nee, helaas niet. Dus op een aantal punten zul je moeten nadenken hoe je daar praktisch mee omgaat. Door meervoudig ruimtegebruik, door verrijdbaar groen of door op bepaalde plekken te zeggen: we willen veel groen in de binnenstad, alleen op deze plek even niet, want daarmee maken wij structureel bijvoorbeeld bepaalde zaken onmogelijk.

De voorzitter: Mevrouw De Prie. U wilde het woord toch? Nee?

Mevrouw De Prie: Ik zat eigenlijk te seinen naar de sprekers ...

De heer Baaij: Ik moet naar de volgende stelling toe. Neemt u mij niet kwalijk.

De voorzitter: Nee, voor we naar de volgende stelling nog het laatste woord op deze aan mevrouw Van Herwijnen.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja, ik denk dat het één sluit het ander niet uit, vergroening of evenementen. Ik denk dat het best samen kan, maar dan zou ik toch liever zeggen: ik vind dat Dordrecht beter de groenste gemeente van het land is, dan dat we Evenementenstad van Nederland zijn. Dat is mijn mening dan.

De heer Baaij: Ik heb net van de voorzitter begrepen dat ik naar de volgende stelling mag, dus dat ga ik dan doen. Vindt u dat goed, voorzitter?

De voorzitter: Dat is goed.

De heer Baaij: Al wel enigszins ook eerder aan de orde gehad, de Dordtse parken zijn prachtige locaties die vaker voor evenementen gebruikt moet worden. Let u op het woord vaker, want dat gaat met name over de vraag: kan daar meer dan wij daar in de huidige situatie doen of niet?

De voorzitter: Mevrouw Lammens, VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja voorzitter. Ik heb het net ook al gezegd, maar ik vind dat je in de parken gebruik moet maken voor evenementen zodat je ook af en toe de binnenstad wat kan ontlasten. En het is natuurlijk je hoeft het niet in het broedseizoen te doen maar er zijn ook mogelijkheden buiten het broedseizoen. En er zijn natuurlijk ook grote ruimtes in het park. Het is niet dat het allemaal tussen iedere heg en een evenement moet, maar in het Wantijpark heb je ook mooie evenementen altijd.

De heer Baaij: En om tijd te besparen voor de volgende twee stellingen, voorzitter, heb ik net al een aantal nuances gehoord waarbij gezegd is waarbij rekeningen wordt gehouden met de belangen van inwoners en de belangen van de natuur. Dan bespaar ik u de noodzaak om dat nog een keer te herhalen. Dan weet ik niet of er nog meer ... Dat moet u eigenlijk vragen of er nog meer vragen zijn, maar dan hebben we die in ieder geval al meegenomen uit een eerder stukje van de discussie. Ik ben zo vrij.

De voorzitter: Het is me niet altijd duidelijk tijdens deze vergadering wie welke vragen moet stellen, maar dat heeft u misschien al wel gemerkt. Ik zag daar een hand van mevrouw Van Engelen, GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Gaat best goed, hoor.

De heer Baaij: Het is een oefening in flexibiliteit vanavond, geloof ik.

Mevrouw Van Engelen: Ja, GroenLinks gaat inderdaad niks meer zeggen over het groen, want dat had ik al gedaan. Kijk met parken zijn we natuurlijk heel erg gebonden aan het seizoen. Als je in het park staat dan heb je het liefst dat het droog is en warm. Is het een mogelijkheid om ... Licht eraan wat voor evenement wilt u, mijnheer Noldus?

Het is natuurlijk ook een mogelijkheid volgens mij om de parken voor een deel overdekt te maken. Nu hoef ik niet per se een grote Technodome in het Weizigtpark, maar iets met tenten of zo.

De heer Baaij: Dan zou ik eerder zorgen voor structurele faciliteiten op dat evenemententerrein waar u van gevraagd hebt of dat gerealiseerd kan worden. Dat lijkt mij daar eenvoudiger en ook met minder problemen te realiseren. Maar dat kan zeker, ja. Vindt u het goed dat ik naar de volgende stelling ga? Ik kijk even naar de voorzitter en naar de commissie tegelijk.

De voorzitter: Ik vind het goed.

De heer Baaij: Evenementstad worden, doe je samen. Stelling: Dordrecht gaat ook in de toekomst voor de titel Evenementstad van het jaar, en daar moet iedereen in de stad aan bijdragen. Het is geen genuanceerde stelling, maar dat geeft u de gelegenheid om die nuance even aan te brengen.

De voorzitter: Wie komt met de nuance? Mevrouw Lammens, VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Het lijkt me goed idee om in 2024 weer Evenementstad te worden.

De voorzitter: Dat was weinig nuance, maar dat is oké. Mevrouw Van Herwijnen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Herwijnen: Ja dank u wel. Ja, ik heb een iets andere mening. Ik denk dat we als gemeente toch andere doelen en ambities hebben en die misschien belangrijker kunnen worden gevonden als Evenementstad van het jaar. En daarnaast vallen we denk ik van de ene crisis op de andere crisis die heel veel vraagt van de gemeente, dus ik zie Evenementen van het jaar niet al als prioriteit op het wensenlijstje van de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw van Vugt CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja, ik hou van enige vrijheid, dus iedereen moet? Nee, daar kan ik me absoluut niet in vinden. Iedereen moet eraan bijdragen. En voor mij is het ook geen prioriteit in deze tijd. Denk ik wel andere prioriteiten zijn.

De heer Baaij: Maar als daar zou staan het is fijn als iedereen daaraan wil bijdragen, dan kunt u zich beter in die stelling vinden?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voor zover ze dat willen, ja natuurlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen en daarna mevrouw Pichel.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Ja, ik denk juist dat inderdaad van prioriteiten hoor ik net heel veel gezegd worden: moet dat nu een prioriteit zijn in deze tijd? Ik denk dat evenementen juist heel erg kunnen bijdragen in deze tijd voor een stukje verlichting, voor een stukje plezier. Dan kijken we inderdaad wel naar het soort evenement waar iedereen aan mee kan doen. Dus evenementen zijn ook in deze tijd, misschien juist in deze tijd, heel erg belangrijk. Ja, het is heel moeilijk om op deze stelling dan zeggen: nee, laat maar, want het roept heel erg op van: je moet allemaal zeggen ja, gaan we doen!

De heer Baaij: Zal ik het ...

Mevrouw Van Engelen: Nee, u hoeft het niet te herformuleren, hoor. Zoals hij er nu staat zeg ik gewoon ja!

De heer Baaij: Maar voor u doe ik dat met liefde. Dordrecht moet ook in de toekomst een echte Evenementstad blijven. Dan gaan we even niet per se op die titel, want die titel hebben we drie keer gewonnen. Dat is ook maar één keer. Maar dat is ook een vraag: blijft u, wat u zegt, evenementen belangrijk vinden voor inwoners, voor levendigheid, voor de ontwikkeling van de stad et cetera?

Mevrouw Van Engelen: Ja, ik denk zeker in de regiofunctie is het ook hartstikke belangrijk. Ik bedoel mensen kennen Dordrecht in de zomer van Wantijpop en van Big Rivers, en ze weten ook dat in de weekenden hier ook kleine evenementen zijn waar ze naartoe kunnen. Maar ik wil nog even ingaan op het laatste deel van de zin. Daar moet iedereen in de stad aan bijdragen. Ja, dan zie ik gelijk de binnenstadbewoners vormen die op zondagochtend gewoon lekker willen uitslapen. En dan denk ik: ja, dan is moet inderdaad wel een lastig woord, maar we willen het denk ik voornamelijk met zijn allen gewoon gezellig en leuk hebben in de stad.

De heer Baaij: Ik denk dat Wilma genoteerd heeft dat het woord moeten uit deze stelling weg moet.

De voorzitter: Even voordat ik mevrouw Pichel het woord geef, het is vijf voor half elf. Officieel staat voor deze vergadering tot half elf. Met uw permissie laten we dat ietsje langer doorlopen zodat we dit af kunnen ronden. Wie is daarvoor? Oké. Ik leg dit bij de commissie: tot hoever wilt u deze commissie laten doorlopen om dit verhaal af te kunnen ronden, of zegt u we vervolgen het op een later moment, want dat is ook een mogelijkheid. Kwart voor elf. Ik hoor een kwartier. Oké, handenvol. Ik zie toch wel veel steun voor half elf. Dan moeten we nu naar de afronding toe. Dan kan ik helaas mevrouw Pichel niet meer het woord geven op die laatste stelling. Sorry, maar dan moeten we nu even streng zijn, en dan moeten we nu gaan nadenken over het vervolgproces. Tenzij u deze presentatie nog heel kort kan afronden?

De heer Baaij: Nee, het enige wat ik nu wil zeggen is de laatste die wij met u wilden delen, de laatste stelling, maar die geef ik er dan even mee om over na te denken, dat één van de kenmerken van evenementen in Dordrecht altijd is geweest dat vrijwilligers daar een belangrijke rol in spelen.

Dat we constateren dat dat ingewikkeld wordt, en de stelling die wij wilden voorleggen - en u mag knikken of schudden of denken: dat beantwoorden we op een later moment - is dat wij zeiden: de gemeente moet zoveel mogelijk faciliteren dat die vrijwilligers een rol blijven spelen, en kunnen blijven spelen in de evenementen in Dordrecht. En dan geef ik mevrouw De Prie het woord om af te ronden, en met name ook in een paar zinnen u te vertellen hoe het vervolg eruitziet.

De voorzitter: Nou ja, gezien de verwarring eerder tijdens deze commissie over hoe het proces nu eigenlijk loopt, is het misschien wel goed als u dat kan verduidelijken wat nu eigenlijk het vervolg is?

Mevrouw De Prie: Aan mij de eer om af te ronden. Ik ga niet herhalen wat er gezegd is. Dat is niet nodig denk ik. Wat hierna volgt is wij gaan op dit moment een eerste vervolg geven aan alle meningen die zijn opgehaald, dus we beginnen met schrijven. We gaan natuurlijk eerst de startnotitie afwachten wat daar uiteindelijk in besloten wordt. Vervolgens gaan we dat verder oppakken. Komt er een nota, die komt uiteindelijk in mei naar de raad, en dan gaat een agendacommissie bepalen of dat we eerst beeldvormend dan oordeelsvormend, of misschien met een hamerstuk doorgaan. Maar dat is aan de agendacommissie. Dus jullie kunnen in ieder geval in mei de notitie verwachten.

De voorzitter: Ik kijk dan even de commissie rond of daar akkoord mee is, of daar nog opmerkingen over zijn? Ik zie geen opmerkingen. Dan kunnen we deze commissie denk ik afsluiten, en dan wens ik iedereen een fijne avond. Dank u wel.