

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 29 JUNI 2021

Voorzitter: Mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Timmer (GroenLinks)
Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam
Insprekers: Elio Barone en Karlijn Pols-Barone

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Zo, dames en heren. Het ging hier bijna fout. Was geheel en al mijn eigen schuld, overigens. Eens even kijken, welkom bij de commissie Fysiek van 29 juni 2021. Ik schakel even over naar de deelnemerslijst, zodat ik jullie allemaal even kan opnoemen. Het zijn er een heleboel, zeg. Gezellig. Even kijken, we beginnen met de heer Oostenrijk, de heer Stam, de heer Sleeking, de heer Noldus, de heer Stolk, de heer Struijk, de heer Jansen, mevrouw Jager, de heer Kleinpaste, de heer Tutupoly, de heer Van der Meer, de heer Chapel, de heer Hartog, de heer Loekemeijer, de heer Timmer, mevrouw Van Benschop, en de commissiegriffier de heer Den Boer en mijnheer Kuhlmann. Nou, en ik ben vandaag uw voorzitter, en morgen, en nou ja, goed, wanneer u maar wenst. Kan de commissie instemmen met de agenda zoals die voorligt, oftewel dat is in het feite het blokkenschema wat u heeft ontvangen. Ik krijg geen tegenbericht dus ik ga ervan uit. Er zijn geen mededelingen aangemeld. Is er nog iemand vanuit de commissie of vanuit het college die een mededeling wil doen? Ook niet, mooi.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 15 juni 2021

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 2, dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 15 juni 2021. Daar zijn ook geen wijzigingsvoorstellen op ingediend en ik neem dus aan dat u allen kunt instemmen met de besluitenlijst. Oké.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Gaan we naar 3, vragen aan het college. Er heeft niemand een vraag aangemeld, dus ook die kunnen we dan denk ik verder wel overslaan.

4. Vaststellen Kadernota 2022 – Raadsvoorstel

5. Prognose Egalisatiereserve Parkeervoorzieningen 2021 - Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan gaan wij over naar punt 4, dat is het vaststellen van de kadernota 2022, en 5, dat is de prognose egalisatiereserve parkeervoorzieningen 2021. Deze punten worden samen besproken. Vorige week zijn de algemene beschouwingen geweest op de kadernota en vanavond gaan we dieper in op onderwerpen die door uw fracties zijn aangedragen. En de griffie heeft op basis daarvan, zoals ik net al zei, een blokkenschema opgesteld en dat hanteren wij voor vanavond, en we doen per blok één ronde langs commissie en college. En dat is het eerste blok, en daar heeft u ook vandaag nog over de mail bericht over gekregen, zijn dat dus de thema's openbare ruimte en groen, bouwen en wonen tegelijk. En als er twee woordvoerders toevallig per twee thema's zijn, dan is dat voor één keer toegestaan, mits het beknopt blijft. En u weet, daar let ik graag op. Goed. Daarnaast is mijn voorstel eigenlijk om de fracties die de punten hebben aangedragen het eerste het woord te geven, dat wordt natuurlijk sowieso wel heel erg lastig want uiteindelijk hebben een heleboel verschillende fracties verschillende dingen aangedragen. Maar misschien is het handig om, want ik denk dat het vooral erom gaat wat u met elkaar wilt wisselen, de tijd van vragen stellen aan het college die is eigenlijk voorbij, en het is vooral interessant hoe u uw collega's kunt overtuigen of niet op de thema's die u inbrengt of dat u daar een reactie van wilt hebben. Maar goed, we gaan eens even kijken hoe dat gaat lopen. We beginnen in ieder geval met dus openbare ruimte en natuur, en bouwen en wonen, en ik heb bovenaan mijn lijstje staan de extra inzet op zwerfafval, en zowel CDA als GroenLinks hebben daar een, nou ja, die wilden daarover spreken. Dus ik wou eigenlijk het CDA als eerste het woord geven. Wie biedt? Mijnheer Chapel?

De heer Chapel: Ja voorzitter.

De voorzitter: Goed ingeschat. Ja, gaat uw gang.

De heer Chapel: Dank u. Nou ja, zoals we al vorige keer hebben benoemd ziet het CDA graag dat er per wijk waar dat speelt een team komt dat daar op meerdere manieren met de handen uit de mouwen mee aan de slag gaat, door eventuele oorzaken weg te nemen, de boel op te ruimen maar natuurlijk ook die wijkbewoners daarbij te betrekken om gezamenlijk de wijk netjes te houden en het goede voorbeeld qua normen en waarden vast te houden. Overtreders dus aan te spreken dat zuinig zijn op je leefomgeving een kwestie is van fatsoen, en waar dat niet werkt te corrigeren en te

bekeuren. En dan, voorzitter, we zouden dus heel graag willen bereiken voor de stad, en we zijn ook benieuwd hoe andere partijen daarin staan. Want ja, je moet er toch ook wat voor overhebben om gezamenlijk het afval aan te pakken. De laatste vijf jaar is er veel over gesproken, en het CDA Dordrecht heeft nu zoiets van: weet je wat, we gaan het ook doen ook. Dus mijn vraag is, ja, wie doet er mee?

De voorzitter: Oké, nou, mijnheer Kuhlmann misschien want die heeft gevraagd of die het woord kan krijgen. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel voorzitter. Het is goed om te horen dat ook het CDA dit als actiepunt ziet, en de heer Chapel noemde het al even, handhaven. We hebben vanuit de Dordtse VVD eerder het voorstel gedaan om camera's te plaatsen bij de ondergrondse containers waar het meeste afval eraan staat. Ik weet, we hebben wat dat betreft de steun van BVD ook. Ben heel benieuwd hoe het CDA daarin staat, ik hoop dat ook het CDA meedoet, en misschien heeft de heer Chapel ook wel gehoord afgelopen dinsdag, verleden week dinsdag stelde Marc Merx ook voor om op de momenten dat je echt heel veel extra afval kunt verwachten, als iedereen naar buiten gaat, om dan ook een shuttle in te zetten om extra vuil op te halen in de parken, in het buitengebied, in de stad, dus ik hoop, ik ben benieuwd of hij ook dat idee steunt, dat zou heel mooi zijn.

De heer Chapel: Voorzitter, mag ik? Nou ja, ik weet niet, ik heb meer zoiets van: laten we eerst maar eens even gaan kijken wat het allemaal gaat kosten, want wij vinden wel als CDA Dordrecht van nou, dan moet je daar ook misschien wel ruim vier jaar geld voor op gaan nemen en dan incidenteel, pardon. We betalen behoorlijk wat zaken met incidenteel geld, dus dit kan er dan ook bij, dus dat is ook wel gelijk een sprong naar voren. Dus op dat punt willen we wel mee. Even over die camera's, ja, joh, als het gaat werken, ik vind het prima. Alleen dan moet het wel werken. Dus ja, weet je, wij hebben meer zoiets van laten we maar eerst eens even vier jaar er vooruitgaan met zijn allen en laten we er dus ook daadwerkelijk geld voor vrij gaan maken. En dan gelijk een wedervraag aan de VVD, want ik heb de heer Merx gehoord: volgens mij ziet de VVD dat ook wel zitten.

De heer Kuhlmann: Ja, we willen heel graag het afval ... Als het mag, voorzitter, wij willen heel graag dat zwerfafval aanpakken. Het is een veel te groot probleem en Dordtse VVD is een bondgenoot van iedereen die dat ook wil doen, dus wat ons betreft: kom op met die camera's, en laten we die shuttle inzetten op de dagen dat we extra zwerfvuil kunnen verwachten. Heel goed.

De heer Chapel: Mag ik er nog één keer op reageren?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wat zegt u, mijnheer Chapel?

De heer Chapel: Ik wil erop reageren maar ik laat het even. Ja, is goed zo.

De voorzitter: Nou ja, nee prima, want dan ga ik namelijk even, want mijnheer Kleinpaste had zich ook al gemeld. Die heeft ook een vraag aan u.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, toch even kort een vraagje want ik hoor de heer Chapel vooral over repressie en bekeuren en allerlei sancties. Heeft het CDA ook ideeën om mensen die het echt best goed willen, want ik denk dat eigenlijk iedereen zich ergert aan zwerfafval, heeft het CDA ook ideeën om meer stimulerend positief daar iets in te betekenen om mensen gewoon echt mee te krijgen om dat inderdaad met elkaar op te pakken?

De heer Chapel: Ja voorzitter, ik ben blij dat de heer Kleinpaste dat aansnijdt want ja, we zouden het CDA niet zijn als we er ook voor zijn om ... Ons idee is namelijk om gewoon per teams in bepaalde wijken te laten werken en te starten, eventueel in een pilot twee, drie wijken tegelijk. En wat je dan doet is gewoon eerst even eens praten van joh, ik zie dat jij dat allemaal lekker op de grond gooit, weet je wel wat je aan het doen bent? En dat is even wat anders dan gelijk de botte bijl erin. Maar voor mensen die over de schreef blijven gaan en hardleers zijn, en die zijn er helaas ook, dat weten we ook hè, want anders zou de stad er keurig netjes bij liggen en dat doet hij niet. Ja, die moet je gewoon aanpakken, en dan moet je ook niet mauwen met zijn allen. Maar ik geloof ook nooit dat Gewoon Dordt daar op tegen is.

De voorzitter: Ik hoor heel veel geluid maar verder niet, dus ik sla mijnheer Kleinpaste dan over als zijnde dat hij daar vast wel iets over wil zeggen een keer maar niet nu. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, ik sluit in elk geval aan aan wat de heer Kleinpaste aangaf over repressie, dat we die kant niet moeten opgaan. Het gaat wel zeker om het verantwoordelijk opstellen naar onze samenleving, ieder voor zich. Het is niet een systeem wat de boel verontreinigt, het zijn mensen die dat doen. Het is dan ook niet een systeem dat moet optreden maar het zijn mensen die elkaar moeten aanspreken.

De voorzitter: U had dus verder geen vraag maar meer een ondersteuning. Dat is prima. Is er iemand die op het thema zwerfafval nog wat wil toevoegen? Ik denk mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, ik ben een klein beetje in de verwarring over de vergaderorde want u begon te zeggen dat het hele blok in één keer moest, en nu gaat het eerst specifiek over het zwerfafval hebben en dat vind ik ook best, zeg maar wat u ...

De voorzitter: Nou, terwijl we bezig zijn denk ik dat het wel het meest logisch is om dan even het zwerfafval als zodanig te parkeren als dat kan en dan weer verder te gaan, want ik denk dat we anders dingen dubbel gaan zitten doen. Dus mijn excuus als het iets anders ... Ik zei al van laten we even kijken hoe het loopt, nou, zo loopt het dan dus. Mijnheer Van der Meer, maar u denkt, ik denk dat u prima even nog wat over het zwerfafval kan toevoegen, toch?

De heer Van der Meer: Ja, ik kan over het zwerfafval wel even toevoegen, dan kom ik daar straks in één zin op terug, maar het tegengaan van de verontreiniging van het milieu in zijn algemeenheid is erg belangrijk. En in tegenstelling tot andere

vervuilingsprocessen lijkt het mij dat zwerfafval nog steeds verder door te gaan. Naast ideeën over striktere handhaving en zo zijn effectievere maatregelen nodig, om bijvoorbeeld ook de hoeveelheid verpakkingsmateriaal te beperken, hergebruik van producten en materialen voordat ze afval worden sterk te bevorderen. Een extra inzet van creativiteit, geld en menskracht om die overgang naar de circulaire economie en een ander gedragspatroon van mensen te bevorderen is nodig, en ik ben erg benieuwd of het college en andere partijen daar in de komende periode en ook in het komende jaar budget en menskracht voor willen vrijmaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Ik zie een opmerking van de heer Oostenrijk dat al deze thema's in drie kwartier behandelen niet te doen is, ik denk het wel. Want we hebben namelijk niet drie kwartier maar anderhalf uur voor de eerste twee onderwerpen, en als u er niets over te zeggen heeft over het bepaalde thema, dan hoeft u niks te zeggen. En dan kunnen we gewoon keurig het rijtje verder af. Dus het zwerfafval, als iemand daar nog een opmerking over heeft, dus als u wat wil zeggen ergens over zet u dan ook even over welk onderwerp. Als u iets nog wil zeggen over het zwerfafval, en anders gaan wij door naar het volgende onderwerp. Kijk, en er zijn dingen die wel gecombineerd besproken kunnen worden net zoals met de woningmarkt, maar hier staan gewoon even een aantal onderwerpen die niet zozeer gerelateerd zijn aan elkaar. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik was nog heel even aan het typen. Ik had ook al twee keer geroepen dat ik aan het woord wilde nog even.

De voorzitter: Ja, dat klopt, maar we zijn gewoon bezig met een vergadering waar ook andere mensen eerder geïnterrupteerd hadden. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja, ja. Even over het zwerfafval. Sinds 2014 zijn we in Dordrecht gaan bezuinigen op het ophalen van, legen van prullenbakken rondom, er zijn minder prullenbakken in de stad, er komen er steeds minder. Al sinds ik in de commissie zit, een jaar of drie inmiddels, bijna vier, praten we elk jaar rondom de kadernota over het zwerfafval. Het enige wat we niet doen is meer prullenbakken plaatsen want die moeten ook geleegd worden en dat kost geld. Dus wat hoor ik weer, en daar kan ik me heel erg bij aansluiten bij wat de heer Kleinpaste ook al zei: handhaven, VVD wil zelfs gaan investeren in camera's, CDA vraagt zich wel af wat dit allemaal wel niet gaat kosten. Ja, het ophalen van zwerfafval kost geld, het ophangen van camera's kost volgens mij nog veel meer geld. In plaats van investeren in camera's kunnen we beter investeren in het plaatsen van meer prullenbakken, gescheiden prullenbakken. En BST, misschien BST wat vaker inzetten om de wijken schoon en heel te houden. Want ook dat doen wij steeds minder. Dus ja, wij zijn heel erg voor het iets doen tegen zwerfafval maar repressie en handhaven, dan begin je in onze ogen aan de verkeerde kant.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Is er iemand verder nog, even kijken, want ik zie hier nog, mevrouw Klein-Hendriks was geweest. Mijnheer Gündogdu, heeft u iets over het zwerfafval want anders ga ik even door. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, goedenavond voorzitter. Ja, ik ga er ...

De voorzitter: En laten we even ook met elkaar afspreken dat we geen hele volledige woordvoeringen gaan zitten doen hè jongens, dus dat we gewoon kijken van heb ik hier echt concreet iets aan toe te voegen of val ik in herhaling. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, ik ga er niet veel meer woorden aan vuilmaken dan wat hetgeen is gezegd door mijn collega's. Aandachtspunt hierbij is zwerfafval, dat is een enorme hindernis in de stad en iedereen heeft daar zo zijn opmerkingen over. Wat wij vooraf vanuit Beter Voor Dordt altijd al aangeven is dat juist de gelegenheid bieden dat mensen hun vuil kunnen weggooien, dat dat toch wel een prioriteit moet zijn. We zijn achteraf aan het repareren wat vooraf niet goed is geregeld, dus wij verzoeken wederom het college om dat nou eens goed te organiseren en dat die vuilnisbakken regelmatig worden schoongemaakt en ook nog eens voldoende aanwezig zijn her en der in de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Jager, had u ook nog iets op het zwerfafval?

Mevrouw Jager: Ja, waarachtig.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Tot twee keer toe. Ik sluit me aan bij mijnheer Gündogdu dat we dat op een andere manier moeten organiseren. Ik denk niet dat camera's en zo een goed plan zijn. Wat mij is opgevallen, wat ik ook al vaker te berde heb gebracht, is dat wij voorheen een aantal jaren geleden dit probleem niet hadden, maar dat we toen elk jaar allemaal een afvalkalender toegestuurd kregen die bij iedereen op de koelkast of daarnaast hing, en iedereen wist, in diverse talen werd het aangegeven en met symbolen, wanneer welk vuil waar gedeponeerd moest worden. Daar zijn ze een aantal jaren geleden mee gestopt en vanaf dat moment is het kommer en kwel, mensen weten niet meer hoe of wat en lang niet iedereen zoekt het op op de computer, sommigen weten niet eens dat dat er staat. Dus ik denk dat uit bezuinigingsoverwegingen er ook dingen gebeurd zijn die alleen maar averechts gewerkt hebben. Dat wilde ik even meegeven.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil ook even vragen of u in de chat wilt proberen om fitties te voorkomen. Iedereen komt uiteindelijk aan de beurt. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even reageren op hetgeen door de PvdA is geschetst, alsof we vanuit de VVD alleen maar voor handhaven zijn. Het is wat ons betreft allebei. Je moet en inzetten op juist op de momenten dat er extra veel zwerfafval ontstaat, wat al geschetst is, van nou, maak dan gebruik van zo'n shuttle. Maar daarnaast, en ik vind het jammer dat vanuit de PvdA en ook mevrouw Jager zojuist toch een beetje wordt gedaan alsof het niet zo is, er zijn helaas mensen die, hoeveel prullenbakken je ook neerzet, daar gewoon heel hardleers in zijn, die het wat dat betreft voor de rest van de stad verpesten. Dus wat ons betreft moeten die echt aangepakt worden. En je kunt niet overal een politieagent neerzetten of een handhaver, de

pakkans moet omhoog, en vandaar het denk ik heel zinnige voorstel voor wat betreft camera's. Dat wilde ik even reageren, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft. Eens even kijken wie dan nog leuk in het rijtje staat. Mijnheer Chapel met een korte interruptie.

De heer Chapel: Ja, bedankt voorzitter. Ik wil ook nog even reageren op de andere partijen, want die hebben het ineens over repressie en halen dat stuk flink naar boven, maar dat is natuurlijk, dan luister je volgens mij niet goed naar ons. Wat wij gewoon willen is dat er teams bij wijken komen van twee, drie man, misschien twee. Misschien moet je een pilot beginnen met drie wijken tegelijk, en vanaf dat punt geef je die mensen ook nog boa-diploma's zodat ze en een goed gesprek aankunnen, wat natuurlijk gaat over gedrag en mensen, want daar is het CDA ook voor, eerst de mens en dan de rest. Maar als het gedrag niet anders is dan ja, ik blijf gewoon mijn bankstel naar beneden gooien, en ik kan me overigens niet voorstellen dat PvdA, SGP, Gewoon Dordt en noem ze maar op dat allemaal maar goedvinden, ja, op die manier dan gewoon ook aanpakken. Want even, we zijn het er over één ding met zijn allen volgens mij wel eens, die stad daar moet wat mee. En praten heeft geen zin meer, Alexander Jansen zei het al hè, sinds 2014 hoor ik veel, en wij bieden nu ook aan als CDA: nou, nu moeten we er geld voor overhebben. Wij hebben er geld voor over, sterker nog, ik kondig hierbij ook aan een motie. Dus dat wilde ik nog even kwijt.

De voorzitter: Nou goed, dank u wel, ik hoop dat het oplucht ook. Eens even kijken. Dan hebben we denk ik deze ... Even kijken. Mijnheer Struijk wil reclame maken voor de HVC, mag. Even kijken, zo en zo en zo. Zullen we dit onderwerp, volgens mij is dit duidelijk genoeg en de heer Chapel, CDA, die komt met een motie, dus dan kan u daar dan ook nog op gaan reageren. Dan ga ik eventjes kijken naar, want er is nog een punt ingebracht door het CDA wat een beetje losstaat van andere. Ik weet niet wat u ermee wil, mijnheer Chapel of mijnheer Oostenrijk, de groene schoolpleinen, maar ik ... Er is in de raad is daar al vrij concreet van aangegeven wat het CDA daarvan vindt, dus ... Maar zegt u het maar. Of niet.

De heer Chapel: Bedankt voorzitter, ja, lucht inderdaad op. Over de schoolpleinen nog even nog kort, we hebben als CDA aangegeven dat we vinden dat ook voor de schoolpleinen extra geld moet komen. En waarom, in het kort, heel kort even: sommige scholen moeten gewoon jaren tot tientallen jaren wachten voordat ze aan de beurt zijn eer dat dat schoolplein aan de beurt komt. En hoezo ben je er dan op tegen als Dordtse politieke partijen waar we allemaal roepen groenblauwe stad en natuur en biodiversiteit en hittestress, en we laten die scholen dan toch maar een beetje ronddobberen, want dat zien we. We hebben een school gesproken, een directeur, die is al zijn subsidiepotjes afgegaan en ... Ja ja, ik ben er bijna klaar mee. En het lukt niet, oftewel: gun die kinderen nou eens gewoon een mooi groenblauw schoolplein en zorg er dan ook voor dat die toegankelijk wordt voor de buurt daar waar het kan, en dat is het enige nog wat ik kwijt wil en ik hoop dat iedereen dus ook tot bezinning komt en gewoon meedoet.

De voorzitter: Hartstochtelijk pleidooi, dank u wel mijnheer Chapel. Ik weet niet of er iemand daar iets op wil zeggen op dit moment, volgens mij is dit een herhaling van de

algemene beschouwingen en is het punt helder. Even kijken, dan gaan we eens even naar mevrouw Klein-Hendriks en die pakt twee punten tegelijk, dat is bomenonderhoud en bomenvisie en Dordwijkzone en Natuurnetwerk Nederland, ervan uitgaande dat mijn logica om dat te combineren ook haar logica is. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: De bomenvisie is iets van GroenLinks in elk geval dus dat ga ik niet meenemen. Maar bomenonderhoud wel, en zoals ik ook in de toelichting heb aangegeven: er wordt 6,5 ton aan mutatie opgenomen en het is niet ondenkbaar dat dit gewoon eigenlijk veel meer wordt maar ook zou moeten zijn al, omdat de landelijke tendens van de bomen en klimaat en waar het allemaal onder te lijden heeft gewoon niet gunstig is en vandaar dat we zouden willen vragen ook aan collega-raadsleden of zij wat zien zitten in, ik heb het maar genoemd kweekvelden. Er zijn de groene weides, we hebben het ook weleens gehad over zonneweides waar Gewoon Dordt had aangegeven in een zonneweide daar hoor je bruin te worden van de zon en daar hoorden geen zonnepanelen te staan. Maar om gewoon de groene weides die nu worden verpacht door de gemeente maar waarbij geen volwaardig boerenbedrijf op wordt gehouden, om daar te kijken of we die velden niet kunnen gaan gebruiken als kweekvelden voor de aanplanting van bomen zodat ze daar alvast kunnen gaan groeien, die we naderhand kunnen uitplanten, waarbij dan ook nog het voordeel is dat op dit moment worden op die velden ook, dat is een beetje het verdienmodel, veel mest uitgereden. Nou, dat is ook helemaal niet goed voor ons klimaat, en zo zouden we misschien gewoon elkaar wat beter kunnen helpen. Het andere punt ...

De voorzitter: Even, mevrouw Klein-Hendriks, even een moment. Want mijnheer Jansen die vraagt om aandacht, dus dat kan hij krijgen. Ik ga u even onderbreken want dan kunnen we allemaal even met heel veel belangstelling naar mijnheer Jansen luisteren.

De heer Jansen: Nou, mevrouw de voorzitter, ik had een hele korte reactie op het verhaal van mijnheer Chapel dat op zich niet zo heel ... Het maakt op zich niet zo heel veel uit, maar u gaat een beetje snel door de chat heen en negeert een beetje veel dingen in de chat, en dat vind ik zorgwekkend. Wij maken als commissieleden toch zelf uit of we willen reageren of niet.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, natuurlijk maakt u dat zelf uit alleen ik ga helemaal niet even snel erdoorheen geraffeld maar ik zit hier op verschillende dingen te letten. Dus u mag absoluut nu naar het Stadskantoor komen en gewoon mijn rol overnemen, vind ik prima. Maar ik geloof niet dat u dat zo 1-2-3 kan, want u zit thuis. Dus ik doe mijn best om te zorgen dit in goede banen te leiden, maar gaat u alstublieft niet in de chat dit soort taal uitslaan tegen mij. Dus als u wil reageren op mijnheer Chapel die overigens reageerde op een ander, dus die was op dat moment niet aan de beurt, maar goed, mag u dat nu doen en dan gaan we daarna gewoon verder, dan ga ik heel goed in de chat kijken de hele tijd of u wat wil zeggen.

De heer Jansen: Volgens mij heeft mijnheer Chapel gewoon zijn punt behandeld van de groene schoolpleinen, dat is geen reactie op een ander maar zijn eigen punt. En het enige wat ik er eigenlijk aan toe had willen voegen, dat doe ik dan alsnog even voor mijnheer Chapel, is dat wij het zeker eens zijn met de richting maar dat we wel hele

duidelijke voorwaarden en kaders in het raadsvoorstel erin willen hebben omdat we toch, wij constateren ook dat sommige scholen het wel lukt en andere scholen niet. En wij weten niet zo goed waar dat in ligt, en daar zijn wij dan weer nieuwsgierig naar. Dat was mijn korte reactie. Voor de rest, ik snap dat u het hartstikke druk heeft, mevrouw de voorzitter, ik snap dat er een hoop te doen is, maar roepen of er iemand wil reageren en meteen doorgaan zonder even te lezen in de chat is misschien niet handig. Dat is het laatste wat ik daar verder over kwijt wil.

De voorzitter: Nu heeft u me meerdere malen de les gelezen, dank u wel. Ik zal erop letten, heb ik daarnet al gezegd. Mevrouw Klein-Hendriks, gaat u alstublieft verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Juist. We hadden het over bomen en kweekvijvers, ik bedoel kweekweides. En nou, ik hoop dat mijn collega's het daarmee eens zouden zijn om gewoon die weilanden die nu wel worden verpacht maar niet door gewone volwaardige boerenbedrijven worden gebruikt, om daar gewoon als Dordrecht gaat zeggen van kunnen wij die niet gebruiken voor de aanplant en opkweek van bomen zodat we die naderhand kunnen uitzetten? Nou, wat ik aangaf is de bomenvisie, dat is een punt van GroenLinks, en Dordwijkzone en Natuurnetwerk Nederland dat is naar aanleiding, want dat nodigde u me toe uit om die punten samen te pakken, Dordwijkzone en Natuurnetwerk Nederland is, er wordt natuurlijk veel geïnvesteerd in de Dordwijkzone, we zien die plannen zien we allemaal ook heel veel in de waterkwaliteit. Dat is een belangrijke verbinding van noord naar zuid, en nu wil het zo zijn dat de Dordwijkzone ook belangrijke natuurgebieden verbindt, en de vraag zou zijn of gewoon er meer ingezet kan worden dat provincie of Rijkswaterstaat dit ook meer gaan zien als natuurontwikkeling waardoor er misschien gecompenseerd kan worden voor uitstoot elders, en tegelijkertijd ook meer mogelijkheden zijn voor organisaties om gesubsidieerd activiteiten te kunnen gaan doen in het gebied en ook om zo de kosten te verdelen of te verlagen.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde toch even reageren op de suggestie van onbenutte weilanden te gebruiken om bomen te gaan opkweken. Er bestaan boomkwekerijen, het lijkt me dat je dit niet overheidsgewijs op deze manier zou moeten willen sturen, maar misschien kan mevrouw Klein-Hendriks me daarin overtuigen want het lijkt me dat het afdoende door de markt geregeld zou moeten kunnen worden.

De voorzitter: Uw geluid, ja.

Mevrouw Klein-Hendriks: Sorry. We hebben als Dordrecht ook wel kwekerijen gehad, of in ieder geval een kwekerij, dus gewoon puur voor de bomen die wij in de eigen openbare ruimte zetten en die gewoon tijd nodig hebben om wat groter en volwassener te worden. En het idee is dus om dat eigenlijk terug te brengen en tegelijkertijd in de tijd dat die bomen daar moeten groeien een beetje meer biodiversiteit te verzorgen in het gebied wat anders alleen maar bemest wordt.

De voorzitter: Oké, mevrouw Klein-Hendriks, mijnheer Timmer heeft nog een vraag aan u denk ik.

De heer Timmer: Nee, eigenlijk niet aan mevrouw Klein-Hendriks. Ik dacht dat zij klaar was en ze heeft GroenLinks natuurlijk een aantal keer genoemd over de bomenvisie. Daar kan ik heel kort over zijn: wij vinden bomen heel belangrijk en we hopen dat het college snel met een adequate bomenvisie gaat komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken. Wie heeft er nog een reactie op het verhaal verder van mevrouw Klein-Hendriks? Mijnheer Van der Meer, u bent in beeld.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, ik wou ...

De voorzitter: Ik dacht dat chef bomen net aan het woord was, maar ik weet het niet.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik heb ...

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Meer: Daar heeft u gelijk in, maar omdat ik ervan uit was gegaan dat u in zijn algemeenheid over de openbare ruimte en natuur wil praten wou ik daar iets over zeggen en daar past dit goed in.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me een goed plan dan, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja. Het wordt voor steeds meer mensen duidelijk dat leven met en in de natuur niet meer dat geitenwollensokkenverhaal is van een clubje als GroenLinks, maar een absolute noodzaak om de natuurlijke processen waar we afhankelijk van zijn in stand te houden, de opwarming van de aarde tegen te gaan en de onvermijdelijke gevolgen van klimaatverandering op te vangen. In de kaders die wij stellen voor de gemeentelijke begroting moeten we daar ook ruimte voor scheppen, en ik had dus twee punten om dat uit te werken. Ten eerste met betrekking tot de bomen, het belang daarvan hoeft niet worden toegelicht. Er blijkt nu extra geld nodig voor achterstallig onderhoud maar er is daarnaast een bomenvisie toegezegd en een uitbreiding van het aantal bomen is dringend nodig. Mevrouw Klein-Hendriks heeft daar ook iets over gezegd. Daar zijn initiatieven, zij had een mooi initiatief, en ook geld voor nodig. En daarmee kan ook de achterstand op het onderhoud worden voorkomen. Laten wij daarin investeren, en ik ben benieuwd of andere partijen en het college bereid zijn om daar in de begroting geld voor te reserveren. En dat andere punt zal ik niet herhalen, dat ging over het zwerfafval en dat soort dingen maar meer in het algemeen, want dat gaat niet alleen, zwerfafval, over het probleem dat dat irritant is en vervelend staat, maar ook dat daarmee het milieu enorm verontreinigd wordt en biodiversiteit beperkt. Dus dat is een extra reden waarom die problematiek aangepakt moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, we waren nog bezig met het rondje reactie op mevrouw Klein-Hendriks. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde bijna in hoofdletters in de chat gaan typen, maar dank voor het woord. Een vraag aan mevrouw Klein-Hendriks, eigenlijk een vervolgvraag op wat de heer Kleinpaste net ook stelde. Mevrouw Hendriks gaf daarop aan dat de gemeentelijke inzet van die bomen, dat ze dan tegelijkertijd groeien en ook nog wat biodiversiteit teweegbrengen. Maar waar ik toch wel benieuwd naar ben, is eigenlijk de kernvraag van de heer Kleinpaste volgens mij ook, is: wat kan de gemeente dan doen wat niet al bij bomenkwekerijen gebeurt? Want die bomen, of ze nou van de gemeente zijn of niet, die moeten ergens groeien, groot worden en die staan ergens. Dus ik ben even benieuwd wat in het voorstel van ChristenUnie/SGP dan de toegevoegde waarde is om dat zelf te doen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja. Nou, je koopt de bomen van de boomkwekerijen en je zet ze neer in de zonneweides, ik bedoel in de weilanden, en je laat ze wat groter worden alvast. Dat. Dus je neemt geen werk over van de kwekerijen, je neemt ze af die bomen en je zorgt ervoor dat je ... Je ziet al vooruit dat sommige bomen op termijn gerooid moeten gaan worden vanwege onderhoud, vanwege de staat. Nou, en daar ga je als Dordrecht op vooruitwerken want je ziet het gewoon aankomen. Dus waarom dan niet die weilanden gebruiken die door de gemeente worden verpacht om daar de bomen verder groter te laten worden alvast?

De heer Noldus: Maar voorzitter, dan toch nog een vervolgvraag. Want als de gemeente Dordrecht die bomen niet al klein koopt dan groeien die bomen toch ook door? Dus is dan niet uw voorstel meer om meer kleine bossen te creëren dan een gemeentelijke dienst voor kwekerij? Ik ben een beetje op zoek naar wat voegt dat nou toe.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het is en en, het is en en zeg maar. Dus je maakt de omgeving maak je groener, en je zorgt alvast dat je straks bomen hebt die je mooi kunt inplanten in de bestaande stad en die al een stukje groter zijn dan wanneer je ze rechtstreeks van de kwekerijen koopt.

De heer Noldus: Oké. Nou, we gaan er nog even op broeden, voorzitter, dank u wel.

Mevrouw Klein-Hendriks: Goed zo.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Heeft er verder iemand nog een reactie op mevrouw Klein-Hendriks want anders dan gaan wij door naar het volgende onderwerpje van de ChristenUnie/SGP, de Dordwijkzone en Natuurnetwerk Nederland.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou was ik daar net al een beetje op vooruitgelopen.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik was er voor uitgenodigd om het samen te pakken, dus wat ik net heb gezegd wilde ik het eigenlijk ook bij laten, dan ...

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja.

De voorzitter: Dan vraag ik even of iemand daar nog een specifieke reactie op heeft en anders dan gaan we door. Eens even kijken, ik zie op een andere plek, want jongens, denk maar niet dat het allemaal hier makkelijk gaat want in mijn chat komt niks tevoorschijn maar in een ander scherm wel. En ik zie ergens mijnheer Chapel oppoppen, maar niet in de chat. Mijnheer Chapel, had u iets?

De heer Chapel: Nee voorzitter, ik had een lachend gezichtje bij uw tekst gezet, dus ...

De voorzitter: Vandaar dat ik gewoon iets voorbij zag schuiven met uw naam. Oké. Nee, maar prima, niet dat ik u dan oversla, dat u dan vervolgens beledigd bent. Even kijken. Dan gaan we naar mijnheer Gündogdu waarschijnlijk met het kwaliteitsniveau afhandeling Fixi-meldingen.

De heer Gündogdu: Ja.

De voorzitter: Kijk, daar is die al. U zit wel erg in het donker, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ik zit in mijn schuur.

De voorzitter: Nee, serieus.

De heer Gündogdu: En dat is geen grap.

De voorzitter: Kom gezellig op het Stadskantoor zitten.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ook bij dit punt wil ik het kort houden. We hebben het zojuist gehad over onze buitenruimte en zwerfvuil. Nou, het Fixi, ons meldsysteem, nou, die werkt goed. Wij hebben gelezen in de kadernota dat er om en nabij 27.000 meldingen zijn per jaar. Wij zijn begonnen ooit eens met 12.000 meldingen, nou, dat is mooi, dat betekent dat ook zeg maar onze bewoners en ondernemers heel betrokken zijn met de buitenruimte en dus ook die meldingen maken. En nou, het college geeft aan dat dit een beter systeem is wat ook toegankelijker, laagdrempeliger is, waardoor ook meer meldingen komen. Wat wij ons oprecht afvragen is dat het college ... Wij gaan ervan uit dat als je zoveel meldingen hebt, meer dan een verdubbeling, dat je daar allicht om het kwaliteitsniveau in deze stad te bewaken dat je ook een bepaald budget daarvoor zou willen vragen. Maar dat doet het college niet, en dat vinden wij heel bijzonder. Want betekent dat concreet dat al deze 27.000 meldingen binnen het huidige budget afgehandeld kunnen worden ondanks het gegeven dat het aantal meldingen is verdubbeld? Dat wilden wij inbrengen over dit punt.

De voorzitter: Oké, prima. Ik zie in de chat niet echt iemand die op u wil reageren. Dus ik denk dat het helder was wat u wilt. Goed. Er komt ook geen nabrander van iemand, ik durf bijna niet meer door te gaan nu. Dan schakelen we over naar het volgende blokje, en dat doen we dan wel in principe in zijn geheel. Ik begrijp ook dat er mensen zijn die een woordvoering hebben, dus in die zin is dat misschien handiger. Probeer wel zo veel mogelijk op elkaar in te spelen alstublieft. Het gaat hier om de punten voorzien in tussenwoningen en tijdelijke sociale huurwoningen, wat ook al in de raad duidelijk aan

de orde is geweest, het invoeren van een zelfbewoningsplicht heb ik toen ook al gehoord, toenemende ontwrichting van de woningmarkt door GroenLinks, die andere twee punten waren overigens van het CDA. Innovatieve techniek Betere participatie bij bouw, VVD, en nadelige effecten grondexploitaties van BVD. Het CDA als eerste, en ik weet niet of u dan gelijk ook op de andere punten mogelijk iets te melden heeft, maar begint u in ieder geval met uw eigen punten om, nou ja, daar iets nieuws over te zeggen.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, bedankt. Ja, het is inderdaad de kunst om niet in herhaling te vervallen van hetgeen wat al door onze fractievoorzitter bij de algemene beschouwingen is verwoord. Maar dan toch even wat specifiekere wat wij met tussenwoningen bedoelen en tijdelijke sociale huurwoningen. Tussenwoningen, en zo hebben we dat met een ons inziens treffend voorbeeld in de algemene beschouwingen genoemd, zien wij als woningen waar wij mensen die om welke reden echt in de problemen komen, plotsklaps in de problemen komen, dat we die ruimte bieden om tijdelijk, en dan heb je het over een beperkte huurovereenkomst in tijd, om die tijdelijk op een andere plek als het ware weer tot rust te laten komen om vervolgens een nieuwe stap te zetten in hun wooncarrière. Het voorbeeld ging dan over scheidingen, maar er zijn meerdere aanleidingen die ertoe kunnen leiden dat mensen plotsklaps, ja, aangewezen zijn op een andere plek om te kunnen wonen. Maar dat betekent dat je daar een bepaalde huisvesting voor moet hebben die daarop toegerust is. En dat kom je al gauw natuurlijk bij woningcorporaties terecht, dus wat dat betreft betekent dat wat ons betreft ook een goed contact gaan leggen over dit fenomeen, en gaan kijken welke mogelijkheden woningcorporaties ons op dat gebied kunnen krijgen, want we ervaren dat dit soort gevallen echt schrijnend is. Tijdelijk sociale huurwoningen, dat is een wat ander fenomeen natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, mevrouw Van Benschop heeft een vraag aan u.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, ik begrijp heel goed de wens om een tijdelijke, of een tussenwoning zoals het CDA het noemt, te realiseren voor mensen die dan heel acuut een woning nodig hebben. Ik vraag me alleen wel af, het gaat dan, u noemde zelf als voorbeeld mensen die bijvoorbeeld net zijn gescheiden. Dat zijn eenverdieners dan vervolgens, die mensen hebben na die tussenwoning neem ik aan ook weer een woning nodig, en aangezien we, nou ja, met een tempo van drie keer niks sociale huurwoningen bouwen en er eigenlijk geen betaalbare koopwoningen zijn ben ik wel benieuwd hoe het CDA dan die tussenwoning ziet. Is dat dan echt een tijdelijke oplossing of zegt u van nou ja, weet je, als dat dan vijf jaar duurt dan is dat ook oké?

De heer Oostenrijk: Ja, ik snap de vraag. En elk geval, als het gaat om een nijpend probleem, staat op zichzelf. Maar een tussenwoning is in de grond van de aard natuurlijk een tussenwoning, dat betekent dat dat echt een tijdelijke vluchtheuvel is om laten we zeggen weer te zoeken naar iets definitiefs, en de vraag of het dan over één jaar of over twee jaar of over drie jaar moet gaan, dat vind ik een uitvoeringszaak, dat moeten we niet politiek willen beslissen want dan heb je het over maatwerk. En elk probleem staat op zich, maar het is wel natuurlijk een zaak dat dat tijdelijk is, want je wil ook nieuwe

gevallen dan ook weer gebruik willen laten maken van die tijdelijke huisvestingsmogelijkheid. Dus er zit een limiet aan, maar laten we dit niet politiek gaan vastleggen, ik vind dat de professionals in de markt dat veel beter kunnen als wij.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter? Ja, weet je, we kunnen proberen weg te blijven bij de politiek in dit vraagstuk maar uiteindelijk is het aan de politiek om een richting te geven om het ook tijdelijk te kunnen laten zijn. Op het moment dat er geen doorstroommogelijkheden zijn voor die mensen, dan wordt het per definitie of definitief of in ieder geval heel langdurig een tussenwoning. Dus ik snap wat u zegt als het gaat over de specifieke termijn, of dat dan twee jaar, drie jaar of vier jaar zou moeten zijn, of wat dat dan ook is. Ik snap dat u dat bij de uitvoering wil laten, daar hoeven wij ook geen besluit over te nemen. Maar als wij ervoor kiezen om tijdelijke tussenwoningen te realiseren moeten we er wel voor zorgen dat het ook mogelijk is die woningen tijdelijk te houden, neem ik aan.

De heer Oostenrijk: Dat klopt helemaal, en dat betekent ook uitbreiding van dit soort mogelijkheden in de zin van dat het bouwen, en dan kom ik op het tweede punt terecht, van die tijdelijke sociale huurwoningen. En dat betekent inderdaad dat we net zo goed als dat we dat nu op het Leerpark in een andere setting wordt gerealiseerd, dat we ook op andere plekken in de stad moeten gaan kijken met woningcorporaties of we dus in een tijdelijke sfeer in een rap tempo sociale huurwoningen kunnen bijbouwen die antwoord geven op het deels oplossen van deze nijpende huurproblematiek.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mijnheer Oostenrijk. Nou, mijnheer Oostenrijk, u houdt inderdaad een warm pleidooi voor die tussenwoningen zoals u dat noemt. Nou, u vindt Beter Voor Dordt aan uw zijde dat we daar ook juist die doelgroep moeten gaan bedienen. Wat ik me wel afvraag, we hebben nu zeg maar al enige jaren het proces van de woonvisie, de lokale paragraaf en noem maar op, al die documenten die we samen hebben bestudeerd en daar een oordeel over hebben gegeven. Ik ben even zoekende, zou dit aanvullend op de lokale paragraaf van de woningvisie zijn of ziet u dit als een separaat traject? De gedachte an sich is niet verkeerd, maar ik probeer hem even, nou ja, te duiden waar dit nou precies onder zou moeten vallen.

De heer Oostenrijk: Het zal in eerste instantie denk ik een plussituatie zijn, omdat in het reguliere proces zullen sociale huurwoningen in nog, laat maar zeggen, te vormen plannen een plek moeten krijgen. Als het gaat om toevoeging op korte termijn, dat betekent inderdaad dat je dus op een, zou maar zeggen op braakliggende terreinen, ik noem maar een Dwarsstraat, laten we dan toch maar een voorbeeld noemen, de achterzijde van het, laat maar zeggen de achterkant van het parkeerterrein van de Weeskinderendijk. Zet daar gewoon in tijdelijke zin, en dat bedoel ik niet negatief, containerachtige units neer die je kunt, wel adequaat, maar die je dus voor pakweg een jaar of tien, vijftien, kunt benutten voor het oplossen van dit soort nijpende problemen. Dus voor de korte termijn is het een plus om in ieder geval de nijpende situatie nu te verlichten.

De heer Gündogdu: Ja. Mag ik aanvullend, voorzitter?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Gündogdu: Heel kort. Wilde u dan middels een motie het college nu al een oproep doen of zegt u van het college, ik wil dit aan u meegeven, dat u met een document komt hoe u dit zou willen uitwerken?

De heer Oostenrijk: Nou, of het een motie gaat worden dat houden we nog even in de bedenkfase. We sluiten het niet uit, maar daar gaan we deze week nog over broeden.

De heer Gündogdu: Oké, dank u.

De voorzitter: En een broedende kip moet je niet storen geloof ik hè. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, mijn vraag aan het CDA zou dan wel zijn, ik ga ervan uit dat CDA niet de snelbouwwoningen alleen maar aan het promoten is en ik ken ook wel de opvatting van het CDA over de tiny houses, want dat is een ander alternatief, maar klopt het dat het eigenlijk ook gaat om de urgente woningverdeelproblematiek en is er zicht, heeft het CDA zicht op de omvang eigenlijk van de groep waarover we praten die dus kennelijk niet in het huidige systeem aan bod komen, of snel genoeg bediend worden?

De heer Oostenrijk: Ja, op het gevaar af dat we natuurlijk in de hele uitvoeringssfeer, en dan heb je het over WoonKeur of zoiets, gaan beginnen, ik wil het in die zin globaal houden. We ervaren dat daar echte probleemgevallen, en die zijn veelsoortig, dat we daar niet in staat zijn om daar adequate oplossingen voor te verzinnen. Dus dat betekent dat je alleen maar door op korte termijn daar aan woningen toe te voegen, en ik heb al beschreven wat ik daarmee bedoel, om in ieder geval een bijdrage te leveren om dat soort ad hoc problemen, dat je daar een bijdrage in kunt geven.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, en toch een vervolgvraag, voorzitter, want ik begrijp dat maar je koopt niks voor ervaring in zoverre, of het gevoel dat er is voor de problematiek. Dus ik geloof best wel dat er problemen zijn, maar het betekent tegelijkertijd een keuze van het CDA om een bepaalde groep wel voorrang te bieden op korte termijn op een woning, terwijl er ook anderen zijn die ook wel degelijk gewoon om een woning verlegen zitten, dus dat komt toch bij de vraag die niet gewoon heel abstract beantwoord kan worden, of het CDA met kwantitatieve gegevens kan komen van ja, waar gaat het dan eigenlijk om? Want een vierkante meter grond kan je, ook al is het maar voor vijftien jaar, maar één keer uitgeven.

De heer Oostenrijk: Dat laatste klopt, voorzitter, dus dan moet je dat ook richten op die stukken grond waarbij je met grote zekerheid kan zeggen dat die de eerste vijftien jaar nog niet bebouwd gaan worden. Dus we moeten niet andere plannen in de weg gaan zitten, nee, je moet zorgvuldig kijken naar locaties waar dat, laten we zeggen, niet storend kan worden geregeld. Ik lees ook bijvoorbeeld in media, een voorbeeld in

Amersfoort, kunnen ze de tussenwoningen voor gescheiden ouders niet aanslepen. Nou, dan kan je zeggen van ja, zitten we dan andere doelgroepen in de weg? Het zal zo zijn dat we andere doelgroepen in de weg zitten, maar niet daarin voorzien is helemaal geen optie. Dus laten we zeggen, het maar laten lopen ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Nogmaals, voorzitter, ik zou er dan wel bij het CDA voor pleiten om daar toch gewoon een verhouding in aan te brengen want nu zet het CDA toch groepen die ook al langer zoeken naar een woning en daar echt behoefte aan hebben om zelfstandig te wonen, op een achterstand. En dat zal de bedoeling van het CDA niet zijn maar daar kan het wel toe leiden, en dat is zonde.

De voorzitter: Ik denk dat jullie het niet met elkaar eens gaan worden.

De heer Oostenrijk: Nog één keer. Het kan niet zo zijn, want ik vind de redenering redelijk krom, als je bijbouwt, hoe kan je dan andere groepen op achterstand zetten? Als je niet bijbouwt zet je alsnog andere groepen op achterstand.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het gaat erom aan wie je die woningen toe wil wijzen. Er is in grote ... Ik begrijp dat het CDA een bepaalde groep belangrijker misschien vindt dan andere groepen en dat kan, maar dan is het wel goed om te weten van nou ja, om hoeveel gaat het dan, om hoeveel woningen zou het dan gaan en waar bouwen we eigenlijk dan voor?

De heer Oostenrijk: Ja, en dat wilde...

De voorzitter: Daar gaat mijnheer Oostenrijk gaat daar van de week naar kijken. Toch, mijnheer Oostenrijk?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja.

De heer Oostenrijk: En dat willen we graag bespreken met de woningcorporaties want die hebben we daarvoor nodig.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had een verduidelijkende vraag, die is in het vorige debatje bijna beantwoord maar ook nog niet helemaal zeker dat ik de heer Oostenrijk goed begrijp, want het tweede deel van het pleidooi dat kan ik goed volgen, dat gaat over het inzetten van flexibele woningen, tijdelijke woningen, zeg maar een soort flexibele schil zoals je die ook in de beantwoording van het college op onze vragen over huisvesting voor statushouders in dat geval hebben gehad. Maar ook de discussie net ook ging ook denk ik met name over de voorrangsregeling, en is dan het tweede deel van de oplossing van het CDA om de voorrangsregeling daarmee uit te breiden, of hoe moet ik dan de duiding van uw voorstel daartoe zien?

De heer Oostenrijk: Nou voorzitter, ik snap waar de heer Noldus heen wil, maar die kant die gaan wij beslist niet op. Wij hebben het niet over voorgangsregelingen, we hebben het over oplossen in ieder geval van nijpende problemen, die zijn in ieder geval

constateren we die in de zin van, nou, laten we het even zeggen vechtscheidingensituatie, waar je adequaat op moet acteren. Natuurlijk kunnen er ook in bredere zin nijpende situaties ontstaan, dus ik sluit het niet uit, maar ik treed niet in die zin nu op het selecteren van wie er wel of niet dan in aanmerking moet komen, want nogmaals, daar zijn de professionals voor om dat goed op maat te kunnen constateren.

De heer Noldus: Ja voorzitter, en nog een vervolgvraag als dat mag, want dan twijfel ik toch een beetje.

De voorzitter: Ja, heel kort.

De heer Noldus: Sorry?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Noldus: O, kort, ja. Ja. Nee, want dan weet ik niet helemaal zeker waar dan het CDA, wat voor instrument men dan wil inzetten. Want kijk, als je extra tijdelijke woningen neerzet specifiek voor dat soort doorstroming van tijdelijke bewoning, even niet over doelgroepen gesproken, dan snap ik dat, maar als je dat gaat kijken richting de bestaande woningvoorraad dan snap ik niet zo goed wat voor instrumenten er nog meer zijn dan voorrangregeling. Maar misschien dat de heer Oostenrijk, kan ook later, daar wat duiding op kan geven.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, daar komen misschien om de discussie nu niet te verlengen komen we daar straks nog terug op de vraag rond de behandelvoorstellen of we zaken daarin willen bespreken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Even een korte vraag aan het CDA. Uit het RIGO-rapport kwam ook naar voren dat de allergeedkoopste en kleinste woningen, dat we daar een overschot in hebben. Zouden die hierin geen rol kunnen spelen, want ik kan me voorstellen dat die woningen niet geschikt zijn voor de lange termijn maar in nijpende situaties kan ik me ook voorstellen dat een dergelijke woning wel even dienst kan doen. Heeft het CDA daar een idee over?

De heer Oostenrijk: Dan een wedervraag aan de heer Loekemeijer, waar kan hij aangeven dat er overschotten zijn van woningen die klaarblijkelijk niet bewoond zijn?

De heer Loekemeijer: Nou, uit het RIGO-rapport wat we pas behandeld hebben, daar kwam uit naar voren dat in de allergeedkoopste huurwoningen, dat we daar een groot overschot in hebben, dat daar kennelijk, ja, meer aanbod is dan dat er vraag is.

De heer Oostenrijk: Ik vrees ...

De heer Loekemeijer: Maar dat stond in dat rapport dus, ik weet niet, ja, ik heb het niet gecontroleerd maar het stond er wel in.

De heer Oostenrijk: Ik vrees dat dat een papieren werkelijkheid is.

De heer Loekemeijer: O, dan hebben we ... Dan wordt het wel lastig want dan is het hele RIGO-rapport een papieren werkelijkheid en dan, ja, dan gaan we een heel ander verhaal krijgen denk ik.

De heer Oostenrijk: Ik wil mij beperken tot de constatering dat we problemen niet kunnen oplossen en dat vergt overleg, inzicht en bijbouwen.

De heer Loekemeijer: Nou ja, wel een interessante uitspraak dat dat RIGO-rapport een papieren werkelijkheid is want dat hebben een aantal partijen, onder andere wij, ook al gezegd wat betreft het type woningen dat gebouwd moet worden. Maar fijn dat het CDA dat nog even beaamt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, had u daar iets over te zeggen want u komt zo meteen natuurlijk nog aan de beurt, theoretische werkelijkheid hoor ik.

Mevrouw Van Benschop: Ik doe het zo wel.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dat had ik in de chat gezet. Ik reageer zo.

De voorzitter: Ja, oké, prima. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. In aanvulling op het debatje van zojuist, en mijnheer Oostenrijk geeft aan dat het RIGO-rapport een, nou ja, wat is het, een theoretische werkelijkheid is of niet helemaal correct of waarheid zou zijn. Maar realiseert mijnheer Oostenrijk wel dat wij onze woonvisie, de lokale uitvoeringsparagraaf op basis van dat rapport hebben opgesteld, waar ook uw partij en u ook als raadslid mee heeft ingestemd? Dus ik probeer even te zoeken wat nu zeg maar is wat u wilt aangeven.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik reageerde met de term papieren werkelijkheid op de opmerking van de heer Loekemeijer dat we blijkbaar een geweldige hoeveelheid woningoverschot aan goedkope huurwoningen hebben. Daar reageerde ik op, en niet op het feit of het hele RIGO-rapport een papieren werkelijkheid is. Dus ik heb de wedervraag gesteld van mijnheer Loekemeijer, van geef dan aan waar al die goedkope huurwoningen dan zo staan in Dordrecht, ik zie ze niet.

De heer Gündogdu: Oké, helder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oostenrijk, was u klaar met uw verhaal of had u nog iets?

De heer Oostenrijk: Nee, dat was goed hoor.

De voorzitter: Ja? Oké, prima.

De heer Oostenrijk: Goed verhaal.

De voorzitter: Dan, even kijken, gaan we naar GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde toch nog heel even reageren dat ik het bijzonder vind dat we dan heel selectief een stukje van een rapport wel een theoretische werkelijkheid noemen en de rest niet. Maar goed, daar kom ik zo op. Ik wilde graag beginnen met de beantwoording van onze eigen gestelde vraag in de toelichting op het onderwerp wat we geagendeerd hebben, namelijk of met betrekking tot sociale huurwoningen en betaalbare koopwoningen een wezenlijk ander beleid gevoerd zou moeten worden, en wat ons betreft is dat nog steeds een dikke ja. We bouwen duur om mensen naar de stad te trekken en om mensen die al in Dordrecht wonen te laten doorstromen naar een duurdere woning, waarna zij een betaalbare woning achterlaten. En dit beleid dat voeren we nu al een tijdje, maar ja, de resultaten vallen toch wat tegen, is op zijn zachtst gezegd. Naast dat uit de woningbouwmonitor blijkt dat we helemaal niet groeien, en je kunt afvragen of je dat heel erg moet vinden, omdat een derde van de nieuwbouwhuizen gekocht wordt door mensen van buiten de stad gaan er net zoveel mensen weer de stad uit, blijkbaar, en de signalen die wij uit onze omgeving krijgen zijn niet heel hoopgevend want de wachttijden voor sociale huurwoningen lopen nog steeds op en ook wij hebben het artikel in Trouw gelezen van onze stadsgenoot Nathalie. En een betaalbare woning is binnen een paar dagen alweer onder optie of zelfs al definitief verkocht, en om überhaupt kans te maken moet je zwaar overbieden op betaalbare woningen, wat die woning dan weer niet betaalbaar maakt. Je kunt dan twee dingen doen, dat is vasthouden aan het beleid, en dan kom ik op het RIGO-rapport, wat we vooral hebben gebaseerd, dat beleid, op het theoretisch onderzoek van RIGO. En daar is een vertaalslag gemaakt van het landelijke woononderzoek 2015 en aangevuld met lokale data. Dus wat dat betreft kun je het RIGO-onderzoek naar ons idee wel degelijk een papieren werkelijkheid noemen, of een theoretische werkelijkheid, want er is niet daadwerkelijk in deze stad gekeken hoe de verhuishwensen zijn, die zijn overgenomen vanuit het woononderzoek van 2015 ook nog. Dus je zou ook je oren en ogen een keer open kunnen doen en in gesprek met de stad eens gewoon luisteren: wat is er nou eigenlijk nodig. En daar zouden wij dan ook voor willen pleiten. Alle maatregelen die we kunnen nemen om te zorgen dat er meer Dordtenaren passende en betaalbare huisvesting kunnen vinden omarmen wij, dus wij zien ook wel brood in de tussenwoningen van het CDA en in het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplicht, maar wel in combinatie met het probleem aanpakken bij de bron. En dan voor de VVD een bekende uitspraak: bouwen, bouwen, bouwen, maar dan wel van betaalbare koophuizen en sociale huurwoningen. En met het huidige tempo waarin sociale huurwoningen worden gerealiseerd zullen de tussenwoningen die het CDA genoemd heeft al snel definitieve huisvesting worden. Dus we zijn ons ervan bewust dat het versnellen van die bouw, zeker met betrekking tot de sociale woningbouw, geld zal kosten. Maar dat is wel geld uitgeven met een goed doel, namelijk volkshuisvesting. En wij hopen daarom dat er andere partijen zijn die ook bereid zijn hiervoor geld beschikbaar te stellen in de begroting, en hoe we dan verder moeten met het woningbouwbeleid zullen we op een ander moment bespreken, maar voor nu in ieder geval de vraag: zijn er partijen die met ons eens zijn dat ook al kost het geld, dat we

snel die sociale woningvoorraad op peil moeten krijgen, anders dan kun je niet genoeg tussenwoningen bouwen om het gat op te vullen. Dus de vraag is niet of we investeren, want dat doen we namelijk allemaal, de vraag is waarin we investeren want daarin verschillen we van mening. En dat was die.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb wel even, want u noemde de zelfbewoningsplicht waar mijnheer Oostenrijk nog wat over wilde zeggen, en dat is die vergeten, dus misschien is het wel leuk om dat even nu te koppelen zodat jullie wellicht elkaar daar nog op kunnen bevragen. Mijnheer Oostenrijk, komt u er maar even bij.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u voorzitter voor uw genereuze ruimte die u mij geeft. Ja, we hebben dat in de algemene beschouwingen ook al aangestipt. Wij zien ook richting Dordrecht het probleem ontstaan dat er woningen worden aangekocht die, ik zou zeggen puur voor de lucrativiteit worden aangekocht, die dus niet laten we zeggen primair bedoeld zijn om voor Dordtenaren het bewoond te krijgen. Er is gezegd van ja, dat kan niet. Ja, het kan wel degelijk. Er zijn inmiddels al zeker achttien gemeenten die dat hebben ingevoerd, er zijn al een lijstje van gemeenten die het gaan invoeren, dus wat dat betreft vinden wij het een goed instrument om maximaal woningen ook woningen te laten zijn, om voor de doelgroep bewoond te laten worden en niet aan te laten kopen voor speculatieve doeleinden. Dus we gaan kijken of we dat misschien ook met anderen ook nog kunnen voorzien in een motie, maar in ieder geval: het is voor ons een belangrijke factor om ook woningen dat doel te geven waarvoor ze bedoeld zijn. Om te wonen.

Mevrouw Van Benschop: Nou, is geen vraag aan mij maar mag ik reageren, voorzitter? Ik begrijp helemaal waar dat punt vandaan komt en ik ben met u eens, het gebeurt op meerdere plekken in het land, en ik denk dat het een van de instrumenten kan zijn om ervoor te zorgen dat de woningen ook bewoond worden door mensen die een woning zoeken. Maar nu we toch zo in gesprek zijn ben ik wel benieuwd hoe u ertegenover staat om geld beschikbaar te stellen om die bouw van sociale huurwoningen te versnellen. Een instrument is mooi, maar je moet ook de bron aanpakken denk ik.

De heer Oostenrijk: Ja. En ik denk dat we dat in dit geval, omdat ik heb gewezen naar woningcorporaties, dat we dat heel snel in samenspraak met hen op de rit moeten krijgen. Want natuurlijk, wij gaan even niet zeggen of het 1, 2 of 3 miljoen moet gaan kosten of minder of wat dan ook. Maar het doel is duidelijk, we willen dat flink op de agenda zetten in samenspraak met, en dat zal wel Trivire zijn, want we hebben het over gebieden waar nu nog niet woningen staan.

Mevrouw Van Benschop: Precies. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wou toch nog even ingaan op de wijze van onderzoek die mevrouw Van Benschop eigenlijk suggereert. Ik ken haar als iemand die toch de feiten graag op orde heeft. Een gesprek met de stad, gaat dat nou valide informatie opleveren, vraag ik mij dan af. Je kunt kritiek hebben op het RIGO-

onderzoek, maar zou je daar wat anders tegenover willen stellen dan zal het toch ook gedegen en gevalideerde informatie moeten zijn, en ik betwijfel of dat met een gesprek met de stad op die wijze gebeurt.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter. Ja, dat is een goed punt, en ik heb het, als het zo over is gekomen dan is dat niet goed overgekomen of in ieder geval niet zoals ik heb bedoeld. Wat ik ermee wilde zeggen is dat we kunnen ons blindstaren op een theoretisch model, op een onderzoek wat gedaan is gebaseerd op gegevens die vanuit landelijk worden gehaald, vanuit landelijk onderzoek, uit trends, woontrends en dat soort dingen, gecombineerd met lokale data. En dat is niet erg, dat hoeft niet erg te zijn als je daarbij oog houdt voor wat er leeft in de stad. En dat was eigenlijk wat ik ermee wilde zeggen, dat op het moment dat je je blindstaart op dit onderzoek en doet alsof de signalen die uit de stad komen niet kunnen kloppen omdat het theoretisch model nou eenmaal wat anders zegt, dan ben je volgens mij verkeerd bezig. Dus vind ik dat je je hele beleid zou moeten baseren op een gesprek met de stad? Nee, helemaal niet. En het lijkt me een prima plan als er dan een valide onderzoek, zoals u het zo mooi noemde, wordt gedaan om te kijken wat de daadwerkelijke woonbehoefte is in onze stad. Vind ik allemaal prima, ik wil er alleen voor waken dat we blijven hangen in die theoretische modellen zonder dat we luisteren naar de signalen die ons bereiken.

De voorzitter: Oké, volgens mij is dat een heldere reactie. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, ik reageer nu op mevrouw Van Benschop terwijl het ook wel een beetje te maken heeft met het voorstel van het CDA merk ik, maar dat is dan even maar zo. En dat is, kijk, het RIGO-onderzoek aanvullen met de ervaringen die we vanuit de stad hebben lijkt me een hele goede, maar is mevrouw Van Benschop dan eigenlijk ook wel bereid om te kijken niet zo zeer één bepaalde doelgroep voor te trekken, ik noem het maar even zo, maar ook echt de signalen zoals wij die ook opvangen, jongeren of in ieder geval jonge gezinnen die gewoon geen woning kunnen krijgen, en die nog aan het begin van hun verdere toekomst staan, om daar ook dan eens naar te luisteren eigenlijk, en niet per se nu al op basis van enkel wat constateringingen gewoon keuzes te willen gaan maken in welke groep wij nou met name willen helpen.

Mevrouw Van Benschop: Nou voorzitter, absoluut. En ik denk dat dat ook, nou ja, eigenlijk is waar we voor pleiten, dat we nu gaan bouwen naar behoefte die er ook daadwerkelijk is. En als die behoefte daar is bij jonge gezinnen die aan het begin staan van hun wooncarrière dan luister ik daar hartstikke graag naar. Ik heb er persoonlijk geen belang bij om goedkope woningen te bouwen, dat is niet waarom ik dat bepleit. Ik bepleit dat omdat wij signalen ontvangen dat die woningen niet te krijgen zijn. Als uit een aanvulling met gesprekken van de stad blijkt dat er ook woningen nodig zijn tussen de 3 en de 5 ton, ik noem maar eventjes een bandbreedte, ik ga daar niet voor liggen. Als dat is wat nodig is, dan gaan we dat doen.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van Benschop: Oké.

De voorzitter: Dat is mooi. Of niet mooi, ik bedoel, kan. Ja. Eens even kijken, is er nog iemand anders die wil reflecteren op de woorden van mevrouw Van Benschop? Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, het ging me niet zozeer om de woorden van mevrouw Van Benschop, het ging meer om een korte reactie op dit thema.

Mevrouw Van Benschop: Dan ga ik uit beeld, hoor.

De heer Jansen: Misschien eerst even de mensen de gelegenheid geven die op mevrouw Van Benschop nog willen reageren. Over het plan van de tussenwoningen van het CDA, wij vinden het op zich een sympathiek plan. Wij zien wel wat dramatische bezwaren. De woningen mogen wat ons betreft bijvoorbeeld niet uit de huidige markt komen, dus het realiseren van deze woningen, dat hoorde ik gelukkig in de plannen van het CDA ook, zou dus een project op zich moeten zijn. Dit moet dus nog wel wat beter uitgewerkt worden. Ook vinden wij denk ik dat de woningen ingericht opgeleverd zouden moeten worden. Waarom, dat klinkt misschien erg luxe, maar als je ze niet ingericht oplevert dan dwing je mensen dus twee keer op kosten: één keer om de tussenwoning in te richten en dan na een periode van wat ons betreft een jaar, wat de periode zou moeten zijn waarop je wat ons betreft door zou moeten kunnen stromen, na een jaar weer voor het inrichten van de eigen definitieve woning. En dat lijkt ons niet de bedoeling, om mensen twee keer op kosten te jagen. Dus dat is eigenlijk wat wij van dit plan zeggen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb hier nog staan de innovatieve techniek Betere participatie bij bouw, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben als VVD denk een half jaar geleden bij een bestemmingsplan betoogd om meer ruimte te geven en ook te kijken naar ontwikkelingen wat virtual reality en al dat soort meer technieken zou kunnen betekenen. Bij dat bestemmingsplan was veel ruis en onduidelijkheid over hoe groot, hoog en dichtbij een bepaalde ontwikkeling zou worden. En wij hebben naar aanleiding daarvan ook contact gelegd met Rotterdam, werkbezoek gehad ook met de wethouder, Rotterdam is een stad met grote woningbouwambitie en -opgave en een stad die daar ook in investeert en ook in vooroploopt, zo wordt erkend. En het is natuurlijk ook een stad met een andere schaal maar ook in Dordrecht hebben we ambitie voor grootschalige ontwikkelingen. En Marc Merx als fractievoorzitter gaf afgelopen week al aan dat het omzetten van de planvoorraad naar woningen vraagt om daadkracht van bestuur, maar ook vooral het draagvlak in de stad. En op dit moment komt er veel op onze inwoners af qua ontwikkelingen, en in plaats van dat ze verrast worden door een melding in een lokaal sufferdje, zouden wij graag zien dat 1, de bewoners echt vroegtijdig geïnformeerd worden over plannen en echt meegenomen worden in deze plannen, en naar ons idee past het daar ook bij om omwonenden serieus te nemen en daar ook een zo goed mogelijke voorstelling te geven van een bouwplan. En hoe soepeler zo'n proces verloopt aan de voorkant, hoe meer ruis je kunt wegnemen over de impact van een ontwikkeling voor omwonenden, hoe sneller je daadwerkelijk kan gaan bouwen. En dat is ook uiteindelijk wat precies nodig is voor alle woningzoekenden, en dat kwam net in het debatje hiervoor ook al naar voren, uiteindelijk is dat de grootste

opgave waar we voor staan met allerlei accentverschillen hier en daar. En wat ze in Rotterdam op dit moment doen is echt een digitale oplossing waarbij je dus van grote ontwikkelingen met digitale middelen een soort van virtual reality of augmented reality, voor de kenner onder ons, projecties kan doen van hoe een gebied of hoe een ontwikkeling in het gebied past. Dus je kan vanaf straatniveau zien hoe hoog, hoe groot het is, hoeveel afstand het is, en dat is iets wat toch wat vanaf plaatjes, en we hebben de discussie in de commissie Fysiek vaak gehad, plaatjes die wel of niet voldoende de uiteindelijke situatie weer zouden moeten geven, dat is toch heel lastig, zeker voor een gemiddelde inwoner. En ook nog eens een keer dan de zoektocht die je hebt om überhaupt te weten dat er een ontwikkeling bij je in de buurt plaats gaat vinden. Dus wij zouden graag zien dat we als Dordrecht, gezien de ambitie die we ook hebben, aansluiten bij ontwikkelingen voor een digitale slimme stad die dit soort middelen inzetten omdat ook een slimme stad uiteindelijk dit soort binnenstedelijke groei veel beter en duurzamer kan realiseren. Dus wij zouden graag een lans breken om daar op dat front stappen te zetten.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, gewoon de digitalisering en die technische innovatie, ja, dat spreekt gewoon ontzettend aan dus laten we daar geen discussie over hebben. Maar de vraag die ik eigenlijk aan de heer Noldus zou willen stellen is: we merken de laatste tijd ook in grotere nieuwbouwontwikkelingen die gewoon dus noodgedwongen gefaseerd plaatsvinden. Dus in jaar 0 wordt er een deel van de wijk gebouwd en in jaar 10 wordt weer een ander deel gebouwd, en dat komt ergens bij elkaar. Maar die wijk 0-bewoners die vinden dan misschien iets van die ontwikkeling die tien jaar later plaatsvindt in dat ontwikkelde gebied. En zou dan die techniek ons niet ook kunnen helpen, het gemeentebestuur kunnen helpen om te zeggen: nou ja, wij zijn gewoon in een gebied bezig, neem nu de Dordwijkzone, en we hebben heel grofmazig hebben wij al lijnen uitgezet van hoe hoog of hoe breed of waar het groen komt of wat dan ook. Kunnen wij dan niet 3D onze, ik noem maar even een Dwarsstraat, omgevingsvisie gaan vormgeven en dat als u zegt: ik wil gaan verhuizen naar een ander deel van de stad, dat u alvast kan kijken hoe gewoon die omgeving misschien kan ontwikkelen zodat u op het moment dat u de woning koopt al een reëler beeld hebt van hoe de omgeving gaat worden, want dat is lastig. Want wat vindt de heer Noldus daarvan?

De heer Noldus: Ja voorzitter, dat sluit in bepaalde mate goed aan, denk ik. We betrekken het vooral op nieuwbouwplannen op het moment dat ze zich voordoen, maar het is een kwestie van tijd, en dat gaat een relatief kortere tijd zijn, dat de volledige administratie van de gemeente over de gebouwde omgeving in 3D opgebouwd gaat moeten zijn. En als je je huidige omgeving in 3D hebt is het natuurlijk een relatief kleinere stap om ook de ambitie of plan of visie of welke kader je er dan ook aan meegeeft ook te kunnen projecteren. En je ziet, nou ja, ik noemde het voorbeeld Rotterdam, die zetten daar een bepaalde stap in, die willen iedere inwoner een eigen digitale fysieke omgeving geven, zeg maar. Dus een fysieke leefomgeving in de digitale

wereld, om ook hun eigen woning en de omgeving van hun eigen woning daarin te kunnen volgen. En inrichten, overigens.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voorzitter, even een vraag voor de heer Noldus. Vindt de heer Noldus niet dat dit eigenlijk aan de markt overgelaten moet worden, dus dat ontwikkelaars eigenlijk met dit soort technieken moeten komen om hun project aan de man te brengen om het zo maar te zeggen? Zij maken nu natuurlijk ook al de renderingen en geven al impressies van hoe het er ongeveer uit moeten gaan zien, je zou ook natuurlijk als gemeente kunnen verlangen van nou, zet daar eens een stap meer in en kom eens met betere presentatietechnieken.

De heer Noldus: Ja. Nee, goede vraag, voorzitter, ik denk dat dit ook een heel belangrijk en ook een heikel punt is. Ja, ik vind dat uiteindelijk voor nieuwe ontwikkelingen de ontwikkelaar uiteindelijk, ik denk dat het beste model is, een 3D-model aan moet leveren, maar ik denk niet dat je dat volledig vrij kunt laten daarin. Je zult daar kaders aan moeten meegeven wat erin moet zitten voor maten, allerlei randvoorwaarden die daaromheen moeten zitten, want je wil niet dat je voor iedere ontwikkeling een losstaand model krijgt wat je niet in een totaal kunt zien. Dus je wil uiteindelijk wil je zelf eigenaar zijn als overheid, als gemeente, van die totale leefomgeving. En dat ligt niet bij één commerciële partij, ontwikkelaar, aannemer of wat dan ook, dat is een verzameling van partijen. En ik denk dat daar de overheid als marktmeester, om nog maar eens een term in te smijten, ik denk dat daar wel echt een belangrijke rol ligt die we als gemeente dan zouden moeten invullen. Maar niet dat we een heel blik digitaal tekenaars gaan opentrekken om zelf van alle projecten dat te doen, nee, want die ontwikkelaars die leveren bij projecten digitale modellen aan. Zo ontwikkelen ze, ze rekenen ze alle kosten en technische berekeningen door.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, is er nog iemand anders die op de heer Noldus wil reageren? Dan moet dat nu en anders gaan we over naar het laatste stukje, dat is van de BVD, nadelige effecten grondexploitaties. En dat kan de heer Gündogdu heel kort, en dan kunnen we daarna ook nog even voor een korte reflectie overschakelen naar de wethouders. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik ga het inderdaad kort houden. Voorzitter, wij hebben in de kadernota gelezen dat de ontwikkeling van onder andere het 2F-gebouw en de ontwikkeling bij het Oranjepark wel eens nadelig kan uitvallen in de grondexploitatie. Nou, dat kan, dat gebeurt vaker, maar we zijn vooral benieuwd wat dan deze nadelige effecten zijn op de begroting, begroting of althans, we hebben nu al een minimale surplusruimte, of nadelige effecten op de surplusruimte, en daarnaast maken we ons ook wel zorgen, los even van de financiële vraagstelling, is dat natuurlijk 2F met heel veel poeha is gelanceerd maar wanneer gaan we nou concreet zien dat we de eerste paal, of nou ja, er komen volgens mij geen palen in de grond, maar wanneer dat gebouw nou wordt opgeleverd? Want wij hebben ook bericht ontvangen dat dat

wordt uitgesteld, we maken ons er dus behoorlijk zorgen over vanwege ook het gegeven, ook in de discussie van zojuist, dat voor dat soort woningen enorm veel vraag is. Dat wilden wij hier concreet ook voorleggen. Nou, dat is het voorzitter, kort.

De voorzitter: Dat is zeker kort, en volgens mij was het echt wel een vraag aan het college.

De heer Gündogdu: Ja.

De voorzitter: Dus die kunnen dat meenemen in hun reflectie. Wie van de wethouders mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Stam?

De heer Stam: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Daar is die, hoor. Gaat uw gang.

De heer Stam: Als u dat wil. Even voor mijn lijn, moet ik nu eerst reageren op het zwerfafval of zo of gaat het nu alleen over het woongedeelte?

De voorzitter: Nee, nou ja, goed ...

De heer Stam: Mag ik alles doen?

De voorzitter: U hoeft niet overal op te reageren hè, want het is vooral natuurlijk een gesprek tussen raadsleden, of tussen commissieleden. Maar het kan zijn dat u dingen gehoord heeft waarvan u denkt van nou, daar maak ik even nog die opmerking bij. Prima.

De heer Stam: Nou ja, ik heb natuurlijk de discussie aangehoord, ik heb wat vragen gehoord. Nou ja, goed, die komen dan waarschijnlijk wel nog ter sprake bij de volgende raadsbehandeling. Als ik inhoudelijk naar een aantal punten kijk dan zien wij inderdaad met zwerfafval zie ik heel veel vragen voorbijkomen die toch een relatie hebben met de portefeuille van collega Van der Linden omdat het vooral gaat over HVC-kalenders, prullenbakken plaatsen. Dus die vragen nemen wij mee. Als ik kijk naar de Fixi-vragen, wij krijgen veel meer Fixi-meldingen omdat Fixi gewoon effectiever is. Maar dat wil niet altijd zeggen dat het terechte klachten zijn. Heel veel klachten hebben ook betrekking op zwerfafval, dus die zetten wij door naar HVC, en waar wij nu geld vragen is omdat wij heel veel Fixi-meldingen krijgen zijn wij ook van mening dat mensen netjes beantwoord moeten worden. En daar hebben we onvoldoende capaciteit voor, dus die uitbreiding die wij vragen is om iedereen die een Fixi-melding doet op een nette manier te woord kunnen staan, anders krijgen we zoals de afgelopen tijd via Twitter allerlei berichten dat de gemeente niet reageert. Dus dat is daar de aanleiding toe. Als ik heel de discussie hoor rondom de woonvraagstukken kan ik een aantal dingen aangeven, zelfbewoningsplicht daar krijgt u binnenkort een uitgebreid onderzoeksrapport van met een voorstel, dat hebben wij vorige week ambtelijk besproken, komt nu richting college. En dan komt die uw kant op, dus daar wordt uitgebreid ingegaan op die vraagstukken. En voor de overige, ja, is het vrij lastig om hier heel de discussie rondom de woonvisie

en RIGO-onderzoek over te doen. Ik ben van mening dat het RIGO-onderzoek op de juiste uitgangspunten is gebaseerd, als je dan kijkt naar de opmerking van overschot aan sociale woningen, die moeten we natuurlijk wel op de juiste manier interpreteren. Wat wij zien in onze stad is dat we verhoudingsgewijs veel meer goedkope woningen hebben dan dure. En dan kan je twee dingen doen, kan je nog meer goedkope woningen bijbouwen of je kan zeggen: om die doorstroom op gang te brengen gaan we naar middeldure en dure woningen. Wij hebben vandaag als college met de woningbouwcorporaties om tafel gezeten om zeg maar te bespreken waar de pijnpunten zitten, en die kunnen echt wel bouwen. En die gaan ook bouwen, er liggen voldoende plannen. Ik heb daar wel de opmerking bij gemaakt van als je naar die bouwplannen kijkt moeten we heel goed uitkijken dat we niet al die kwetsbare en sociale huurwoningen in Dordrecht-West bouwen. Want daar hebben we juist een plan op gemaakt een aantal jaren geleden om de leefbaarheid daar te vergroten en te gaan voor diversiteit. Dus ik daag dan ook de gemeenteraad uit in alle dure projecten die wij nu wel op stapel hebben staan, om daar eens goed na te denken hoe je daar met je sociale component om wil gaan. Dus wat dat betreft denk ik dat voor nu, los van alle andere discussies zijn geweest, dat dit voor mij nu even de eerste reactie is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sleeking? Eens even kijken, u bent er toch nog wel? Nee. Het wordt wel spannend zo hè, jongens. Ik zie hem niet meer in de deelnemerslijst.

De heer Stam: Ja, maar ik denk dat de reactie van collega Sleeking wel ongeveer dezelfde kant op gaat als de mijne. Dus wat dat betreft denk ik dat het meer als voldoende moet zijn, en als er nog vragen zijn vanuit de commissie dan hoor ik die wel.

De voorzitter: Ja. Ik denk het inderdaad ook. Kijk, uw naam stond overal bij, mijnheer Stam, dus wat dat betreft bent u overal van. Even kijken, is er iemand die nog iets heeft binnen dit blok, die nog iets kwijt wil of die nog een vraag mee wil geven aan de heer Stam die die mee kan nemen naar het college? Zo niet, nou, dat is het dus. Dan stel ik voor om even te gaan pauzeren en ja, binnen anderhalf uur, ja. Inderdaad, mevrouw Van Benschop. We gaan even pauzeren en we hebben in de planning staan dat wij om 21.45 verdergaan maar we kunnen iets eerder, toch? Ja, 21.40. 21.40 gaan we verder. Tot zo.

Pauze

De voorzitter: Zo, dames en heren, daar zijn we weer. Ik ga eens even kijken in de deelnemerslijst of ik ... Jawel, ik zie hem, de heer Van der Linden, want dat is degene die het volgende blok voor zijn rekening neemt. En de thema's ... Ja, ja, ja, ja, kijk, daar is die live. Hangt daar nou een koekoeksklok, even gewoon voor de gezelligheid?

De heer Van der Linden: Ja. Ja, maar wel elektronisch, er komt geen vogel uit. Jammer hè?

De voorzitter: O. Ja, dat is inderdaad, nee, dat is dan niks. Ik heb nog een echte. Even kijken. Verkeer en mobiliteit en duurzaamheid. Zoals we het daarnet hebben gedaan, want we zouden dat in één blok doen, zou het een idee zijn om gewoon weer zoals

daarnet even het verkeer apart te doen en dan de duurzaamheid daarna? En dan geef ik in eerste instantie het woord aan de VVD en vervolgens aan de BVD over het handhaven van asociaal rijgedrag. Probeer zo min mogelijk in herhalingen te treden van wat er al in de raad is gezegd, dus stel eventueel concrete vragen of wat dan ook maar breng iets nieuws. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel voorzitter. We moeten af van autopesten en we moeten echte verkeersasocialen gaan aanpakken. De huidige praktijk is dat het college in de omgevingsvisie laat noteren dat ze het autoverkeer bewust wil laten vastlopen, gelukkig is dat eruit geamendeerd door Dordtse VVD en met steun natuurlijk ook van andere partijen. We moeten er vanaf, het college heeft een week geleden naar mijn oordeel heel laconiek gereageerd in de krant op al het vastlopende autoverkeer naar aanleiding van de weekendwerkzaamheden aan de N3 verleden week. En ik heb de indruk dat afgelopen weekend geenszins de les is geleerd. Om een voorbeeld te noemen, op de Krommedijk stond het verleden week van stoplicht tot stoplicht vast en ook afgelopen weekend was het weer raak in Stadspolders, want het speelt op allerlei plekken in de stad, maar in Stadspolders speelt daarbij ook nog eens de samenloop met de werkzaamheden aan de Stadspolderring. En hier was het afgelopen zaterdag was de doorstroming zo slecht dat zelfs een raadslid van GroenLinks liet weten dat deze aanpak verkeerd is en haar en andere automobilisten onnodig irriteert. Misschien heeft het college het allemaal niet zo bedoeld, maar het beeld dat ontstaat dat het college automobilisten pest vinden wij niet fraai. Dordtse VVD wil namelijk wat anders. Wij willen dat de doorstroming waar mogelijk wordt verbeterd, niet voor niets pleiten we al jarenlang voor groene golven op de Laan der Verenigde Naties en de Provincialeweg. En voor wat betreft die wegwerkzaamheden, kijk, ik begrijp dat je natuurlijk altijd overlast zult hebben op het moment dat er wordt gewerkt aan de weg en het is ook heel goed dat er onderhoud wordt gepleegd aan de weg, laat daar geen misverstand over bestaan. Maar we denken dat het echt een stuk beter kan dan in de afgelopen weekenden, en verwachten ook van het college dat dit met de komende weekendafsluitingen beter geregeld gaat worden. En in plaats van autopesten moet er juist werk worden gemaakt van de aanpak van verkeersasocialen, het moet echt afgelopen zijn met idioten die op hun achterwiel door de stad scheuren. Beboet de verkeersasocialen die met een opgevoerde brommer extreem veel geluid veroorzaken, pak de auto's en motoren aan die met een bewerkte uitlaat de schrik op het lijf jagen van allerlei stadsgenoten en al het andere geluid overknallen, het loopt echt de spuigaten uit. Vraag het maar aan de bewoners op het stuk Noordendijk tussen het Energiehuis en het Kromhout, door de relatief hoge bebouwing aan beide kanten op korte afstand van de weg galmt het geluid daar van dit soort verkeersasocialen alsof het een badkamer is. En over dat badkamereffect gesproken, datzelfde effect maakt ook dat de bewoners aan beide kanten van de Krispijntunnel heel veel overlast ervaren van figuren die met die extreem knallende uitlaten, en ik kan met gemak nog tig andere straten noemen waar die overlast wordt ervaren.

De voorzitter: Dat hoeft niet hoor, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dat zal ik niet doen, voorzitter.

De voorzitter: Nee, nee, nee, de boodschap is heel erg duidelijk.

De heer Kuhlmann: Goed zo, goed zo, want wij vinden het echt nodig dat er een einde wordt gemaakt aan al dat kabaal. De pakkans voor dit soort mensen is nu nagenoeg nul, en we snappen dat je niet in elke straat een politieman of een handhaver kan neerzetten maar we pleiten als Dordtse VVD niet voor niets al een jaar voor de introductie van lawaaifliters in onze stad. In Rotterdam en andere steden zijn ze er inmiddels allang mee bezig, en ik vind het heel frustrerend dat we dat in onze stad nog niet hebben opgepakt. Wat ons betreft moeten we, en zo concludeer ik, moeten we het leven niet zuur maken van de goeden maar moeten we de kwaden straffen, we moeten stoppen met autopesten en verkeersasocialen eindelijk eens gaan aanpakken. Dank u.

De voorzitter: Nou, het is toch knap dat het u drie keer herhaalt in één stukje, dat is toch een speciale techniek, hoor, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Graag gedaan.

De voorzitter: Goed. Beter Voor Dordt over asociaal rijgedrag. Ik ben nu benieuwd naar nieuwe informatie. Wie is het? Mijnheer Gündogdu weer of mijnheer Tutupoly? Nou, niemand mag ook. Iemand die wil reageren op de heer Kuhlmann dan? Ja, zie je, er komt dan toch wel iets. Mijnheer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag voor de VVD. Wat mag het dan kosten van de VVD, die handhaving? Verder vinden wij het ook wel jammer dat af en toe de VVD zorgvuldig omgaan met ruimte labelt als 'autopesten'. Ik denk dat dat gewoon niet waar is en dat dat niet zozeer gaat omdat we nou auto's willen pesten, maar meer omdat auto's heel veel ruimte innemen, zowel stilstaand, maar nog veel meer rijdend en dat dat gewoon problemen gaat geven met de verdichting. Dus ik wou graag op beide vragen, op de opmerking en de vragen, een reactie van de VVD horen. Dank u wel.

De heer Kuhlmann: Om te beginnen met het laatste punt. Kijk, het lijkt me logisch dat waar het gaat om de doorstroming, volgens mij is niemand ervoor ... Tenminste, ik kan me ... Ja, goed, er zijn misschien sommigen die zeggen: laat iedereen het station – dus ook vanuit het college, en daar erger ik me dus aan – laat de boel bewust maar vastlopen om zo mensen ... Ik zie dat echt als autopesten en in dat licht zie ik ook het gebrek aan daadkracht om de overlast naar aanleiding van de werkzaamheden aan te pakken. Als het idee is: laat mensen maar op de Stadspolderring dik een half uur wachten voordat ze de wijk uit kunnen, dan zullen ze het wel leren om de fiets te pakken. Daar zijn wij beslist niet van gecharmeerd, dat noem ik dus autopesten. Dat heeft denk ik niet zoveel te maken met ruimtegebruik, maar gewoon met: hoe ga je om met mensen die, soms kies je voor de fiets, soms kies je voor de auto, maar dwingen om het één of het ander te doen. Vervolgens, dat eerste, voor wat betreft die lawaaifliters. Ik begrijp dat die niet gratis in de stad worden gezet, dus daar zul je inderdaad geld voor over moeten hebben. Dat vinden we ook heel logisch, maar laten we daar alsjeblieft mee aan de slag gaan, het kan ons niet snel genoeg gaan.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, volgens mij was de vraag juist: hoeveel geld? Kan u daar een antwoord op geven?

De heer Kuhlmann: Ik verkoop ze zelf niet, dus hoe duur die dingen zijn, dat weet ik niet. Maar laten we het vooral doen, er is een heel budget voor verkeer. Dat is wat mij betreft goed om het hiervoor te gebruiken.

De voorzitter: Oké, helder. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Toch even kort. Ik dacht: zit ik nu in een debat van de kadernota of zijn de verkiezingen al begonnen? Een ronkend pleidooi van mijnheer Kuhlmann. Het valt gelukkig wel mee bij de Krispijntunnel, kan ik hem geruststellen. Maar wat me inderdaad wel opvalt is dat, wij houden ook niet van autopesten als Gewoon Dordt, maar de oplossing van de VVD lijkt in alles nu een camera te zijn. Of het nou naast de prullenbak staat of naast de Krispijntunnel of waar dan ook. Het lijkt erop alsof iedereen zich misdraagt. En natuurlijk, onverlaten moet je aanpakken, maar overdrijft u niet schromelijk, zou ik kunnen vragen? Waar gaat de VVD dan toch het geld vandaan halen om zo fors te investeren in het cameragewijs toezichthouden op de hele samenleving?

De heer Kuhlmann: Als ik mag, voorzitter. Ik denk dat er beslist geen sprake is van schromelijke overdrijving, waar de heer Kleinpaste het nu zojuist over had. Het is echt een reëel probleem en ik heb ook voor wat betreft de Krispijntunnel van meerdere bewoners daar signalen ontvangen, dat dat echt veel geluidsoverlast geeft. Gelukkig niet, laat ik niet iedereen over één kam scheren, er zijn heel wat automobilisten, motorrijders, scooterrijders die gewoon normaal rijden, daar gaat het me niet om. Het gaat me om die figuren die het er expres om doen, die voor het stoplicht nog eens extra veel gas geven, die een aangepaste uitlaat hebben. Ik denk dat heel veel mensen in de stad dan weten wie ik bedoel. Ons antwoord is niet op alle dingen: handhaven. Maar dat moet wel onderdeel zijn van de, dat is wat ons betreft wel een onderdeel van de oplossing. Die geluidflitsers, dat werkt met microfoons en camera's, dus dat gaat wat verder dan alleen camera's. Maar goed, ik zal nu niet te veel uitweiden over de technische details. Maar ik denk echt: dit is een probleem waar heel veel mensen in de stad last van hebben. Vraag maar aan de mensen op de Noordendijk, vraag ze op allerlei andere plekken in de stad, zelfs in het buitengebied. Wat ons betreft moeten we daar echt wat aan doen.

De voorzitter: Oké. Weet wel wat u zegt, hè? Mijnheer Kleinpaste woont bijna in de Krispijntunnel, dus. Even kijken. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Politiek gaat het er misschien om: stimuleer je wat goed gaat of steek je geld in wat fout gaat? In elk geval wil de VVD geld steken in wat fout gaat, maar ik zal niet ontkennen dat er natuurlijk gewoon inwoners last hebben van hardrijders, of dat nou met aangepaste uitlaat is of niet. De één noemt dat asociaal en de ander zegt gewoon: dat kan gewoon niet en ik lig er wakker van. Maar er zijn gewoon eigenlijk op een gegeven moment veel meer wegen te gaan noemen, landbouwwegen die er zijn, allemaal gelegen nabij om even lekker uit je dak te

gaan. Dan is toch wel de vraag of de VVD niet vreest voor een soort van waterbedeffect, oftewel: je kan op bepaalde stukken lawaaiflitsers neerzetten of extra handhaven, maar dan zoekt de lui waarschijnlijk gewoon een andere weg uit waar hij gewoon los kan gaan. Dus dan zou je daar weer wat moeten gaan verzinnen. Als je weet wie het is zou je misschien beter een gebiedsverbod kunnen opleggen, maar de vraag aan de VVD is: vrezen jullie niet een waterbedeffect en vreest de VVD dan niet dat je eigenlijk heel Dordrecht moet gaan voorzien van lawaaiflitsers? Twee, de vraag is ook: op welke decibel stel je die lawaaiflitser af en zou het een idee zijn om die lawaaiflitsers af te stellen op de maximale geluidshinder die eigenlijk vanwege een weg zou mogen gelden, zodat je ook meteen eigenlijk de identiteit van het verkeer gaat doseren met lawaaiflitsers? Want dan heb je twee vliegen in één klap.

De heer Kuhlmann: Nee, als het mag, voorzitter, dat lijkt me de verkeerde richting. Kijk, de goeden moeten niet onder de kwaden lijden. Op het moment dat je iets generieks doet voor al het verkeer dan ga je ook de mensen treffen die gewoon normaal rijden. Het is een beetje alsof je last hebt van winkeldieven en dan maar voor elke klant de winkel sluit, dat zet geen zoden aan de dijk. Wat je moet doen is juist – althans, zo kijken wij ernaar – degenen die het verpesten voor de rest, die straffen. Voor wat betreft dat waterbed, het is nu zo dat de pakkans voor mensen die zoveel lawaai maken, en die norm bestaat al, daar zijn al regels voor, per categorie voertuig is dat anders. Je hebt een maximum wat je aan lawaai mag maken en zit je daarboven, bijvoorbeeld omdat je de uitlaat hebt aangepast. U hebt vast wel een beeld van dat soort figuren. De pakkans voor die mensen is nu nul, je kunt ook met bestaande middelen daar al wat mee doen. Kijk maar naar de antwoorden op de vragen die ik de afgelopen zomer daarover gesteld heb ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, maar pakkans is ...

De heer Kuhlmann: Het college wil daar niets doen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Pakkans is wat anders dan wat ik bedoelde. Maar stelt de VVD voor om heel Dordrecht, alle wegen te gaan voorzien van camera's om te voorkomen dat mensen op de ene weg dan weliswaar geflitst kunnen worden, maar vervolgens hun gang kunnen gaan op een andere weg?

De heer Kuhlmann: Nee ...

De voorzitter: Het antwoord is ja of nee, mijnheer Kuhlmann.

Mevrouw Klein-Hendriks: Precies.

De heer Kuhlmann: Nee, je moet dat op een verstandige manier doen. Je moet dat toepassen op de plekken met de meeste overlast. Ik kan me ook nog iets voorstellen met een roulerend systeem. Er zijn echt wel, het wordt een gekker voorstel als u doet alsof het alles of niets is, zo is de werkelijkheid natuurlijk niet.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik denk dat we verschillende werkelijkheden hebben, maar afijn, dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat u elkaar in het Wantijpark op een bankje treft, waar u uitgebreid verder kunnen praten over dit punt. Even kijken, mijnheer Loekemeijer heeft nog een reactie.

De heer Loekemeijer: Ja, nog een hele kleine korte reactie over die pakkans, denk bijvoorbeeld die uitlaat en dergelijke. Het is gewoon verboden, het mag niet, dus we hebben toch ook nog gewoon landelijke politie die zich daarmee bemoeit? Die af en toe eens een auto aanhoudt en zegt: nou, jouw auto maakt wel heel erg veel herrie, dat mag helemaal niet. Dus de pakkans is volgens mij helemaal niet nul. Hij is wel klein, maar niet nul.

De heer Kuhlmann: Nou ja, in reactie daarop: ik heb het in Dordrecht nog nooit zien gebeuren. Misschien is het goed als de heer Loekemeijer de antwoorden nog even naleest van het college op de vragen die ik er afgelopen augustus over gesteld heb. Want ik ben het ermee eens: zolang die lawaaflitsers er nog niet zijn moet je het dus gewoon op de ouderwetse manier doen met een decibelmeter. Maar ook dat gebeurt niet. De antwoorden die er kwamen, dat is juist datgene wat me verontrust. Die gaven nou niet echt blijk van een ambitie om hier daadkrachtig vanuit het college op te sturen: kom op, laten we de politie hiermee aan de slag gaan. Dus vandaar dat ik dit onderwerp zo belicht en me daar druk over maak.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Gündogdu, bent u al weg?

De heer Gündogdu: Nee, nog niet, voorzitter, maar ik moet er nu vandoor.

De voorzitter: Nou ja, is er iemand anders die van jullie dit onderwerp doet nog?

De heer Gündogdu: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Nou ja, dan zijn we daar verder door. Dank u wel. Mevrouw Stolk, u heeft nog een reactie op mijnheer Kuhlmann?

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dat klopt. Kijk, ik snap wat de heer Kuhlmann bedoelt, hoor. Maar ik vraag mij wel af, dit college wil groeien naar een stad van 140.000 inwoners, dan krijg je ook dit soort dingen erbij. Ik onderstreep wel een beetje het verhaal wat de heer Kleinpaste aangeeft. Dan stel ik u de vraag, want we moeten heel veel, u zit heel erg op veiligheid, wij zitten ook heel erg veiligheid, maar ik heb hier een beetje het idee dat de VVD een beetje door aan het slaan is op veiligheid. Kijk, veiligheid is natuurlijk heel belangrijk, alleen mijn vraag zou zijn: waar gaat u dit dan van betalen en wat zou u daarvoor willen laten schieten?

De heer Kuhlmann: Het is alsof het, laat ik daar twee dingen over zeggen. We hebben een budget voor handhaving, het is ook een kwestie van willen. We kunnen voor wat betreft de politie kun je ook gewoon daar aangeven, vanuit de gemeente, vanuit het

college, wat je wil. Ik denk dat alleen al door dit wat meer op de agenda te zetten dat we al een verschil kunnen maken, dat we van pakkans nul naar iets meer kunnen gaan. Ik besef me dat het ook geld kost, ik denk dat zo'n lawaaiplitser, dat is een apparaat, maar op de gehele gemeentebegroting, dat dat echt wel te voorzien is, dat er een plekje voor te vinden is. Als u nou echt, zeg maar, ik begrijp het wel, even doorvragen: waar gaat u het dan van betalen, wat wilt u niet gaan doen? Dan zeg ik: luister eens goed naar mijn fractiegenoot John van der Net, de onvolprezen John van der Net, moet ik misschien wel zeggen, die in de andere commissies vaak benadrukt hoe het minder kan. Wat dat betreft hebben we, denk ik, als Dordtse VVD echt een sluitend verhaal. Maar goed, het gaat misschien denk ik nu te ver om daar nu met een hele alternatieve begroting te komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Klein-Hendriks merkt terecht op dat de heer Van der Net zich hier niet kan verdedigen. Even kijken. Beter Voor Dordt, tenminste, mijnheer Gündogdu is weg en die heeft ook geen plaatsvervanger op dit thema, dus ik wil dit thema graag afsluiten en aan GroenLinks vragen om licht te laten schijnen op de exploitatie van de parkeervoorzieningen. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Even mijn papiertje pakken. De exploitatie van de parkeervoorzieningen wordt als een onzekerheid aangemerkt in de kadernota. We hebben nieuwe parkeertarieven vastgesteld, maar we hebben eigenlijk nog geen duidelijk beeld van de te verwachte gedragsverandering. We hebben een reserveringsvoorstel op tafel liggen van 40 miljoen voor de binnenstad, daar moet nog over besloten worden, maar uit de toelichting van de wethouder op 19 mei daarover blijkt dat het overgrote deel van die 40 miljoen voor parkeervoorzieningen in de stad is bedoeld. We zetten tegelijkertijd het terugdringen van automobiliteit – wat in mijn ogen iets heel anders is dan auto's pesten – en een autoluwe binnenstad, of misschien zelfs wel een autovrije binnenstad, tegenwoordig in allerlei beleidsstukken. Maar we houden de opbrengst van de EPV misschien maar voor parkeervoorzieningen in de komende drie jaar. Kennelijk worstelen we erg met die parkeervoorzieningen, we willen de automobiliteit terugdringen, de meesten van ons, maar we trekken heel veel geld uit voor die parkeervoorzieningen. Het lijkt wel of we de vorige oorlog willen winnen. Wordt het geen tijd voor een samenhangend, integraal beleid om echt tot een vermindering van die automobiliteit te komen, zeker in stedelijk gebied? En daarmee tevens ruimte vrij te spelen voor een aantrekkelijke, groene, leefbare stad, permanent grotere terrassen bijvoorbeeld. De vraag is of je op die manier niet meerdere vliegen in één klap kunt slaan: een aantrekkelijker stad, een gezondere stad en een toegankelijker stad, als je zorgt voor de alternatieve manieren van vervoer. Ik zou graag om zo'n visie willen vragen en daar in de komende begroting ook ruimte voor maken om daar vorm aan te geven.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Van der Meer: ... hoe andere partijen en ook het college daar tegenaan kijken, om op dit punt een keer een samenhangend beleid tot stand te brengen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, dank u wel. Het is prachtig dat de heer Van der Meer om een visie vraagt en het dan aan anderen overlaat om het op te schrijven, maar ik ben dan heel erg benieuwd wat GroenLinks van zins is om daaraan te doen? Ik denk dat iedere voordeur in onze stad met een auto bereikbaar zou moeten zijn, of die er moet worden geparkeerd is een tweede. Maar de toegankelijkheid zul je moeten blijven borgen en voorlopig, bij de groeiende stad hoort ook dat de mobiliteit zal toenemen en een deel daarvan vindt plaats in auto's. Dus die gedragsverandering: ja, en die moet er uiteindelijk komen en dat neemt nog een flink aantal jaren, ben ik bang. Maar wat stelt GroenLinks dan voor om het morgen, want dat is een beetje de urgentie die ik proef, om het morgen anders te doen?

De heer Van der Meer: Nee, ik vraag om een beleid om te zorgen dat dat overmorgen tot resultaten leidt en tot een leefbaardere stad leidt en tot een beter milieu en al dat soort dingen. Daar gaat het op langere termijn om. Op korte termijn gaat het erom dat we erover in samenhang over nadenken. Het is nu steeds een beetje, dat is tenminste ons beeld, wij hebben best concrete voorstellen voor maatregelen, maar dat voert op dit moment wellicht te ver om daar in detail over te praten. Maar je hebt nu het gevoel dat aan de ene kant er eigenlijk een bredere overeenstemming is over het feit dat de automobiliteit naar beneden zal moeten, niet alleen vanwege het milieu, maar ook vanwege het ruimtebeslag. Tegelijkertijd is het zo dat als het over parkeren gaat of over doorstroming gaat, dat we daar toch steeds weer op korte termijn maatregelen nemen om de problemen op te lossen. Daar wringt iets tussen. Dus dat is mijn pleidooi, om het daar een keer goed met elkaar over te hebben. Ik zou het college willen uitnodigen, om daar een integrale aanzet toe te geven.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat het fijn is om te horen dat GroenLinks ons plan steunt om die tijdelijke terrasuitbreiding, om dat voor het grootste deel permanent te maken. Dus wat dat betreft vinden we elkaar. Maar ik denk dat het nu wordt geschetst door de heer Van der Meer als een soort rare tegenstelling, terwijl het denk ik juist goed is voor onze binnenstad. Kijk, daar wonen ook mensen die een auto hebben, er zijn ook bezoekers van de binnenstad die echt niet allemaal op de fiets of met de trein komen. Soms wil je ook eens wat kopen waar je een auto bij nodig hebt. Dan vind ik het heel logisch om te investeren in een aantal bestaande parkeergarages, zodat die gewoon op peil blijven en gebruikt kunnen worden. Want hoe meer er geparkeerd kan worden in die parkeergarages, hoe minder in elk geval auto's van bezoekers er op straat staan. Dus het lijkt mij een hele logische en wat dat betreft zie ik geen probleem in de gevraagde investering in de parkeergarages, om die up-to-date te houden.

De heer Van der Meer: Dat is een beetje een korte-termijn-reactie en daar ben ik het heel erg mee eens. Ik vind het beter dat auto's in parkeergarages staan dan op straat, dus in die zin kunnen we wel met elkaar verder, mijnheer Kuhlmann. Maar daarmee is het feit dat wegen, parkeergarages, dus ook de leefbaarheid van de binnenstad, dat daar problemen mee ontstaan. U hoort mij niet zeggen dat er een categorie mensen is die hun woning helemaal niet meer per auto kan bereiken of zo, daar gaat het mij niet

om. Ik heb het nu niet over hoe het er in concreto uitziet. Waar het mij om gaat is dat we daar in samenhang over praten. Want het kan niet zo zijn dat we aan de ene kant zeggen: het is noodzakelijk om allerlei redenen om die automobilititeit terug te dringen en tegelijkertijd voortdurend geld blijven investeren in extra en nieuwe parkeergelegenheden, nieuwe wegen, bredere wegen, betere ontsluiting en al dat soort dingen. Als dat het enige is wat er gebeurt, dan wringt er iets in ons beleid. Daar gaat het pleidooi over, laten we het daar een keer goed met elkaar over hebben. Ik wil dat niet even tussen nu en half elf met u proberen daaruit te komen. Ik wil daar graag een voorzet voor van het college voor een integraal beleid. Natuurlijk zullen wij dan ook onze eigen ideeën daarvoor aandragen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik mis toch te veel het eigen geluid van GroenLinks op dit punt. Het is loffelijk om het college te vragen: kom met ideeën. Terwijl eigenlijk op veel momenten GroenLinks overloopt van ideeën. Dat mis ik nu. Als tweede punt, de heer Van der Meer zou toch eigenlijk blij moeten zijn dat we parkeergarages die we nu nog voor bezoekers hebben ingericht, dat we die op termijn gaan omturnen tot bewonersparkeren? Om daarmee, want dat is het punt, om daarmee de ruimte vrij te maken op de publieke ruimte, die nu nog in tal van straten in de Dordtse binnenstad wordt ingeruimd voor geparkeerde auto's, ook van bewoners, om die publieke ruimte veel groener en vriendelijker te maken. Dus het is niet een tegenstelling. Nee, het is een combinatie wat past in het terugdringen van de automobilititeit in de binnenstad, waarbij je dus en toch bewoners de gelegenheid biedt om daar hun auto te parkeren, maar dat completeert met het vrijmaken van allerlei parkeervakken, ik noem maar een Dwarsstraat, op de Voorstraat. Nou ja, we kunnen het hele rijtje noemen. Daar zal u nog moeten insteken en in dat opzicht vind ik de omturning van bezoekersparkeren naar bewonersparkeren helemaal geen gekke zaak.

De heer Van der Meer: Voorzitter, als ik daarop mag reageren. Ik ben blij dat de heer Oostenrijk verwacht dat er goede ideeën van GroenLinks komen, en dat is ook meestal zo. Op dit punt hebben wij die ideeën wel degelijk ook wel. Ik ben het ook eens met de gedachte dat het beter is, net zo goed als ik het beter vind om te parkeren in parkeergarages dan op straat vind ik het beter dat parkeergarages in de binnenstad primair voor de bewoners gebruikt worden en dat dan bezoekers meer in de transferia aan de buitenkant van de stad hun parkeervoorzieningen kiezen. Daarnaast gaat het om allerlei ideeën als, de heer Oostenrijk daagt mij uit om daar wat over te zeggen, het bevorderen van autodelen, het verminderen van aantallen parkeerplaatsen, ook in de woonwijken en daarmee het openbaar vervoer en het autodelen bevorderen. Zo zijn er een heleboel verdere ideeën die we op allerlei momenten al naar voren hebben gebracht. Ik heb er gewoon behoefte aan dat we niet alleen die ideeën voortdurend naar voren brengen, maar dat die een keer in samenhang met elkaar worden bekeken en bediscussieerd, zodat we met elkaar ook ergens toe komen.

De voorzitter: Oké.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Ik denk dat dit helder is, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Nou, de heer Van der Meer brengt een heel interessant punt in. Dat is namelijk het terugdringen van het aantal parkeerplaatsen in woonwijken. Dat vind ik een hele interessante, in die zin: hoe gaat hij daarmee om, waar in woonwijken nu al tegen de honderd procent parkeerdruk is? Hoe ziet hij dat, om daar de parkeercapaciteit in te perken? Dat wordt een hele interessante.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, hoe verhoudt uw vraag zich op dit moment ten opzichte van de EPV?

De heer Oostenrijk: De heer Van der Meer komt er zelf mee.

De heer Van der Meer: Ik kan daar heel kort op antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Graag.

De heer Van der Meer: Natuurlijk pleit ik er niet voor om morgen het aantal parkeerplaatsen in woonwijken te verminderen. Waar het mij om gaat is om een beleid uit te zetten waardoor we na verloop van tijd zonder grote gevolgen dat aantal parkeerplaatsen kunnen verminderen. Nu zitten we voortdurend te zoeken naar plekken waar we nieuwe parkeerplaatsen kunnen maken. We moeten een beleid hebben wat zoekt naar mogelijkheden om geleidelijk het aantal parkeerplaatsen te verminderen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Even kijken, dan schrappen we die weg. Ik wil gelijk wel, even inhakend op die EPV, vragen aan de commissie nu alvast of dat door kan als hamerstuk naar de raad. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nou ja, goed, weet u wat? Ik kom er zo meteen nog even op terug. U heeft er geen bezwaar tegen, mijnheer Van der Meer. Misschien nog anderen niet en anders kom ik er zo meteen nog even op terug, als ik er te weinig reacties op gekregen heb. Goed, dan gaan wij verder met het blokje Duurzaamheid. Waarbij ik van de commissiegriffier net te horen krijg dat Beter Voor Dordt niet meer in de vergadering zit. Dan hebben we dus één puntje en dat is de beleidswens 'Innovatief personenvervoer en Merwedeheuvel', ChristenUnie-SGP. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Juist, ja. Dan moet ik in één keer even snel schakelen naar het volgende paginatje. Eigenlijk hadden we vooral een vraag aan het college hierover: hoe duurzaam zijn beide voornemens? Het ene dus het innovatieve personenvervoer. We weten dat de huidige veer van Kop van 't Land naar de Brabantse Biesbosch, dat zou uiteindelijk een elektrisch veer zijn, maar dat is het nog niet. Dezelfde eigenaar van dat veer participeert in dat innovatieve project, als ik het goed heb begrepen. Vandaar ook de vraag: zitten daar ook veranderingen aan te komen als het gaat om minder emissie? Ook de enige berg waar wij misschien in de toekomst op kunnen hier in Dordrecht, de Merwedeheuvel, wat een mountainbikeparcours gaat worden en waar dan kennelijk ook nog 115 bomen komen te staan. Er zijn eerder in commissieverband ook schetsen ontwikkeld, ook een horecagelegenheid zou er wel of niet kunnen komen. Ik vroeg me

ook af in hoeverre er nog bijvoorbeeld zonnepanelen of dergelijke gaan komen op zo'n Merwedeheuvel, of dat dan eigenlijk een integraal ding is of dat het gewoon echt alleen maar gaat om een mountainbikeparcours en 115 bomen en that's it? Dus dat was even de vraag, ik denk meer aan het college gericht.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Waarom hoor ik mezelf nou? O, ik hoorde mezelf even in de echo, maar ik zie aan de overkant iemand gaan lachen. Oké, wie heeft een reactie op mevrouw Klein-Hendriks op dit thema? Niemand? Dan ga ik eens even kijken of mijnheer Van der Linden er nog is. Zo ja, mijnheer Van der Linden, u hoeft niet overal tot in detail op in te gaan, maar het kan zijn dat u wel een reflectie heeft op wat u voorbij heeft horen komen.

De heer Van der Linden: Even zien, ik moet even iets aan mijn licht doen. Ja, kijk, dit is beter, hè?

De voorzitter: Ja, nou zien we u ook zitten. Mijnheer Gündogdu was daarnet vrijwel onzichtbaar, maar die zat in zijn schuur. Ik zie dat u gelukkig in een studeerkamer ofzo zit, geen idee. Maar zo ziet het eruit. Maar uw reflectie, alstublieft.

De heer Van der Linden: Ja, ik zit even te twijfelen. Ik kan, als u daar prijs op stelt, een uitgebreide woordvoering doen op alle aangereikte thema's, maar dat wilt u niet. Er zijn eigenlijk een paar concrete vragen gesteld, daar kan ik even antwoord op geven en dan kijken we wel. Een concrete vraag was: dat innovatief personenvervoer over water, is dat duurzaam? Ja, de veerpont Kop van 't Land, u weet dat daar een nieuwe exploitant op zit sinds een jaar of twee en er wordt nu gebouwd aan een nieuw schip en het wordt een duurzaam schip, een elektrische veerpont. Begin volgend jaar, volgens de laatste berichten, zou die af moeten zijn. Ook de nieuwe concessie, de Waterbus-concessie, daar komt ook een nieuwe vloot op en die zal ook duurzaam zijn. De Merwedeheuvel, ik ben er niet helemaal op bij. Volgens mij is nu de insteek dat ze inderdaad, wat mevrouw Klein-Hendriks aangaf, dat er kan worden gemountainbiket en dat er diverse groenpartijen staan. Ik beschouw het even ook als een technische vraag, dus ik moet even kijken of daar nog wat meer op te vertellen valt. Uit het vorige blokje was de vraag of eigenlijk een hartenkreet over lawaiaflitsers. Als die morgen op de markt komen gaan we ze overmorgen kopen. Alleen ze zijn er niet en gemeentes mogen nog niet handhaven. Wij volgen heel nadrukkelijk de ontwikkelingen in Rotterdam. Er zijn meer steden die het doen, Breda, Arnhem, die denken er ook over na. Rotterdam heeft een hele uitgebreide pilot gedaan met heel veel metingen. Je kan dit meten, maar er zitten allerlei haken en ogen aan, maar ook allerlei kansen. Maar wil je dit als gemeentes kunnen doen dan moet daar ook allerlei wetregelgeving op worden aangepast, dus dit is niet een kwestie van een paar weken of een paar maanden. Maar wij blijven dit volgen, want wij zien het belang en dat heb ik al eerder aangegeven. Dat waren de vragen, denk ik.

De voorzitter: Dan nog even wel een vraag ter verduidelijking, met betrekking tot de wet- en de regelgeving: is dat dan een landelijk is wat aangepast moet worden, of lokaal?

De heer Van der Linden: Voorzitter, voor zover ik weet is dat ook landelijk. Kijk, het is waar, politie heeft nu, niet elke politiewagen heeft dat volgens mij, maar politie kan dat nu wel doen, maar gemeentes mogen dat volgens mij nog niet. Dus dat is een beperking, naast dat het technisch nog niet goed mogelijk is om hierop te handhaven.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik had in mijn pleidooi voor een integraal beleid met betrekking tot automobilititeit gevraagd of het college daar ook iets in ziet, om die discussie te voeren.

De heer Van der Linden: Ja, dat is ook een, ik probeer me te beperken tot de vragen. Dit is een goede vraag. Kijk, we hebben in deze periode aan het begin van de periode de Koersnota Mobiliteit vastgesteld. Ik weet dat sommigen van u dat een iets te abstract stuk vinden, anderen valt het wel mee. Voor ons is het een leidraad geweest voor alle dingen die we hebben gedaan. Maar als je kijkt waar we nu staan, veel vragen gaan over het parkeren en wij zijn een zeer gastvrije stad voor de auto en dat moet ook zo kunnen blijven. Dat kan alleen als je keuzes maakt. Dat mensen die ook andere opties hebben die andere opties gaan gebruiken, lopen, fietsen, OV, zodat er ruimte is voor de auto die daar een plek wil vinden. Het gaat ook om parkeren. Wij zijn nu bezig met een parkeeranalyse en dat is denk ik de basis voor keuzes die je wil maken ten aanzien van: waar moeten nieuwe parkeervoorzieningen komen, als je die wilt? Hoe ga je om met de afstand die dat oplevert, hoe ga je om met ruimtelijke ontwikkeling? Die parkeeranalyse zal ongeveer kwartaal één volgend jaar af zijn en dat zou de basis moeten kunnen vormen voor nieuw beleid. Waarbij je ook verwerkt wat je met Mecanoo wil, waarbij je ook verwerkt de uitwerking van het Verkeerstructuurplan Spuiboulevard, een heel integraal stuk over Spuiboulevard. Zo zijn er nog een aantal van dat soort ontwikkelingen. Oftewel, ik denk dat de heer Van der Meer een goed punt aanraakt, dat we dat ook zeker moeten vormgeven in beleid. Ik denk dat 'beleid' eerder het woord is dan 'visie'. Maar ik schat zo in dat we dat aan het begin van een nieuwe periode, met wie we hier dan ook tegenover elkaar zitten, moeten oppakken. Een zijdelingse opmerking: we hebben in 2013 het laatste Verkeerstructuurplan Centrum vastgesteld. Normaal gesproken ga je ook na een jaar of tien zo'n Verkeerstructuurplan weer eens tegen het licht houden en dat zou dus ook ergens in de loop van de volgende periode zeer wel kunnen worden opgepakt. Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met een compliment of een woord van dank. Ik ben heel blij dat de wethouder ook het belang ziet om dat geluid aan te pakken en dit goede idee omarmt en ze morgen, de dag nadat ze te koop worden aangeboden, wil kopen. Daar hou ik hem graag aan. Dan wel, de heer Loekemeijer wees daar ook natuurlijk al even op: het is nu ook verboden en er zijn ook nu manieren, dat is een stuk omslachtiger, maar je kunt daar wel op handhaven. Dat is inderdaad iets voor de politie, maar ik zou de wethouder willen oproepen om toch in de contacten – ik weet dat hij die heeft natuurlijk met de politie over de verkeershandhaving in onze gemeente – om dit toch eventjes naar voren te brengen. Want ik begrijp, dat kan niet elke dag en

ook niet in elke straat, maar ik kan zo een lijstje geven van een aantal plekken in de stad waar het goed zou zijn. Een pakkans van nul, laten we die iets vergroten, laten we hier iets aan doen. Dat over dat onderdeel. Dan nog over het heel – want daar heb ik hem eigenlijk nog niet over gehoord, daar wil ik ook graag even een reactie – over het heel acute probleem waar we nu mee zitten. De komende weekenden is er weer opnieuw onderhoud aan de N3. Goed dat dat gebeurt, alleen het zorgt wel voor ongelooflijk veel overlast in de stad. Kan er niet een schepje bovenop?

De heer Van der Linden: Nou, een schepje bovenop op het onderhoud? Of een schepje bovenop ...

De heer Kuhlmann: Nee, nee, nee. Op de maatregelen, verkeersregelaars inzetten, bovenal om de overlast te beperken, om te zorgen dat mensen niet meer dan een half uur op die Stadspolderring stilstaan, en andere plekken.

De heer Van der Linden: Heel goed. Wegenonderhoud doe je niet voor niks, dat doen we omdat wij, en ik citeer dat toch maar even een keer in mijn eigen woordvoering, een gastvrije stad willen zijn, ook voor de auto. De wijk Stadspolders, waar ik zelf met heel plezier woon, heeft twee in- en uitgangen. Afgelopen weekend was het tijd voor de kruising, dus dan gaat je capaciteit met vijftig procent omlaag. Daar is heel veel werk aan verzet, technisch, maar ook juist in de communicatie: sociale media, een app die heel veel gedownload is, die ook goed gebruikt wordt, enzovoorts. Ik denk dat, en daarmee hebben wij aan de communicatiekant veel gedaan, en je ziet wel door de dag heen, want ik heb natuurlijk ook gemerkt dat de hele Stadspolderring behoorlijk vol was en op sommige punten gewoon even ook niet reed. Dat hebben alle wijkbewoners gemerkt. Door de dag heen varieerde dat sterk, rond het middaguur was het echt heel vol. Daar hebben we toen ook extra op gehandeld, we hebben verkeersregelaars laten rondrijden ook, want bij de rotondes loopt het natuurlijk snel vast, maar bij de verkeerslichten ook wel eens. Dus we hebben daarop ingegrepen. Ik heb ook wel gezegd: hou dat vast, want dit is echt een lastig punt. Inmiddels is het onderhoud weer ietsje verder opgeschoven en nu ga je dus weer twee uitgangen hebben, maar het is nog niet voorbij. Dus wilt u die stad hebben die ook met de auto goed bereikbaar blijft – en ik hoor een hartstochtelijk pleidooi daarvoor – dan kunnen we er niet omheen dat we dit ook gaan meemaken. Wat we wel gaan hebben aan het eind van de periode is een infrastructuur die op de hoofdroutes behoorlijk goed up-to-date is. Tot zover. Uw pleidooi snap ik, maar soms is het gewoon echt ingewikkeld.

De heer Kuhlmann: Heel kort.

De voorzitter: Nee, nee, nee, mijnheer Kuhlmann. Volgens mij gaat u hier niks meer aan toevoegen wat te maken heeft met de kadernota.

De heer Kuhlmann: Nou ja, ik weet zelf wat ik ga zeggen. Ik denk dat het echt wel heel kort ...

De voorzitter: Ja, maar u heeft vanavond al een heleboel gezegd wat eigenlijk net iets te ver weg zat. Maar vooruit, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, dank. Natuurlijk begrijp ik dat er overlast is, dat is onvermijdelijk. Maar ik denk wel dat we, zeker als ik het in het licht zie van wat er eerder gezegd is: laat de boel bewust maar vastlopen. Ook het stuk in de krant verleden week: laat mensen maar vooral de fiets pakken. Laten we wat we kunnen doen om de overlast te beperken, laten we dat doen. Daar vraag ik: kunnen we niet net iets meer doen? En natuurlijk, ik begrijp: er blijft overlast, zo is het.

De heer Van der Linden: Ik vind het heel fijn dat u begrip heeft, dat is heel mooi. Mag ik wat zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Nou, zullen we dit stukje, want ik moet wel heel erg lachen om wat mijnheer Oostenrijk in de chat zet, zo van: extra zendtijd in het kader van politieke partijen. Het heeft inderdaad niets te maken met de kadernota, maar dit is de actuele situatie. Dus volgens mij is duidelijk dat er hard wordt gewerkt en dat er geprobeerd wordt om zo snel mogelijk de doorstroming weer optimaal te hebben. Goed.

De heer Van der Linden: Mag ik daar één zin aan toe voegen? Want onderdeel daarvan ...

De voorzitter: O ...

De heer Van der Linden: Jazeker.

De voorzitter: Nou, kom maar door.

De heer Van der Linden: Onderdeel daarvan is gewoon dat je ook constateert hoe de informatie wordt verspreid en die is goed verspreid. Ik snap en ik weet dat veel gebruikers dan toch kiezen voor de auto en dat is prima, dat is een goede keus en dat kan soms ook nodig zijn, maar dan is het wel een consequentie dat je dus soms langer over je reis doet. Ik denk dat de opmerking waar u aan refereert in de krant daarmee te maken heeft. Hij was niet van mij afkomstig, overigens, maar ik denk dat dat een beetje de context was. Dank u wel, voorzitter. Dit was wel één zin, hoor. Ik kan hele lange zinnen maken met heel veel komma's.

De voorzitter: Mevrouw Jager, goed, u hoort het. Ik bedoel, het is onverbeterlijk bijna. Goed, dit was het laatste stukje van de kadernota-reacties, zeg maar. Ik wil nog even doorgeven – en als er iemand het er echt niet mee eens is, dan hoor ik dat nog wel – maar volgens mij mag ik de conclusie trekken dat de EPV inderdaad als hamerstuk naar de raad kan. Verder, het afrondende debat van wat u vanavond heeft gedeeld met elkaar en van wat vorige week bij de algemene beschouwingen aan de orde is geweest, dat vindt plaats in de raadsvergadering van 13 juli en mogelijk 14 juli.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Goed, gaan wij over naar het volgende deel op de vergadering en dat is het agendadeel.

10. Raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova i.c.m. Futuro – Raadsinformatiebrief

11. Raadsinformatiebrief over Leefwerf, fase 2 in Stadswerven - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Bij zowel punt 10 als 11 van de agenda heeft zich een inspreker – ja, ik heb hem staan, mevrouw Jager – hebben zich insprekers gemeld. Ik stel voor om eerst de insprekers aan het woord te laten en daarna dan de behandelvoorstellen door te nemen. We krijgen eerst – en ik weet dat ze al in de lobby zit, tenminste, ze zat in de lobby, ze is toegelaten – bij agendapunt 10 over de raadsinformatiebrief de Res Nova mevrouw Pols-Barone. Zij krijgt maximaal 5 minuten om het woord te doen. Mevrouw Pols, waar bent u?

Mevrouw Pols-Barone: Even alles aanzetten, hoor.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Pols-Barone: Daar ben ik.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Pols-Barone: Kunt u mij nog horen?

De voorzitter: Ja, het gaat helemaal goed.

Mevrouw Pols-Barone: Super.

De voorzitter: De vijf minuten tellen hier tegenover me, dus gaat uw gang.

Mevrouw Pols-Barone: Oké. Mijn naam is dus Karlijn Pols-Barone, ik ben de andere eigenaar van de Res Nova. De afgelopen periode hebben Elio en ik u op de hoogte proberen te houden van alle ontwikkelingen die er gaande waren omtrent onze ligplaats en onze mogelijke verhuizing naast de Erasmus. Zoals u weet kregen wij in een gesprek op 11 mei te horen dat de ligplaats voor de Res Nova en de bootlift bij de Erasmus niet mogelijk zou zijn, omdat Rijkswaterstaat het niet wilde en er daarnaast een negatief stedenbouwkundig advies lag. Wij hebben vervolgens op 15 juni een gesprek met de stedenbouwkundige van de gemeente gehad en na enkele veranderingen met haar doorgesproken te hebben had zij geen bezwaren meer. De veranderingen zijn dat wij tussen de Erasmus en de oever zouden komen te liggen in plaats van tussen de Erasmus en de Prins Hendrikbrug, in de vaargeul van het Rijkswater. Daarnaast laten wij dan het idee voor een boothuis bij de Res Nova varen. Doordat de Res Nova meer naar achteren geplaatst zou worden komen wij dan ook in het gemeentewater te liggen en daardoor valt dan ook het andere rode vakje van de Rijkswaterstaat dus ook af. De gebiedsmanager van de gemeente heeft in beide gesprekken aangegeven dat het verstandig was om opnieuw contact op te nemen met de huidige eigenaar van de Erasmus, dus dat heb ik gedaan. Ze hebben echter aangegeven dat zolang er vanuit de gemeente geen signaal komt, dat wij mogelijk hun burens worden, zij een gesprek met

ons nog niet nodig vinden. Daarom zou het voor ons heel fijn zijn als u als raad aangeeft dat wij belanghebbenden zijn, zodat wij met hun in gesprek kunnen. Daarnaast zou daardoor ook onze vergunningaanvraag verder opgestart kunnen worden, want voor het gesprek van 11 mei was dit ons door de gebiedsmanager al geadviseerd. Wij hebben daar gehoor aan gegeven door contact op te nemen met de omgevingsdienst, maar die kon hier vervolgens niet mee aan de slag omdat vanuit de gemeente aangegeven was dat wij geen belanghebbenden zijn. Onze vraag aan u is dan ook om ons als belanghebbenden aan te wijzen, zodat we deze procedure verder kunnen gaan doorlopen. Een ander punt dat ik aan wil halen is het voorstel vanuit de gemeente om met de Res Nova te verhuizen naar de Wolwevershaven. Dit voorstel en de mededeling om te gaan handhaven op onze huidige ligplaats overviel ons nogal, omdat dit gedaan werd in een gesprek waarvan wij dachten dat het doel daarvan was om vanuit de resultaten van een verkenning verder te gaan kijken naar de mogelijkheden voor een plek bij de Erasmus en zeker niet naar weer een andere plek, zoals in de Wolwevershaven. Omdat wij eigenlijk natuurlijk al niet wilden verhuizen vanuit de Kalkhaven. Nu is het zo dat in de Wolwevershaven het beleid maximaal vijf motorvrachtschepen toestaat. We hebben vanuit de Wolwevershaven begrepen dat dit maximum al bereikt is. Nu zou daar natuurlijk het beleid op aangepast kunnen worden, maar ja, dat lijkt mij niet heel erg eerlijk tegenover de andere aanvragers voor ligplaatsvergunningen voor de zeilschepen die al ingediend zijn. Daarnaast is er voor de Res Nova een definitieve oplossing bij de Erasmus binnen handbereik en daarom lijkt het ons ook niet noodzakelijk om vanaf 1 januari te gaan handhaven op de huidige ligplaats van de Res Nova in de Kalkhaven. En willen wij u dus ook als raad verzoeken om hier niet in mee te gaan en ons te gedogen in de Kalkhaven tot dat de nieuwe plek bij de Erasmus is gerealiseerd. Als laatste wil ik aangeven dat we opnieuw een vergunning hebben aangevraagd. We zijn bereid om de onderzoeken en de investeringen die hiervoor nodig zijn te bekostigen. Dat is een forse investering, maar wij zijn hiertoe bereid als dit resulteert in een fijne en vaste ligplaats voor de Res Nova. Ons verzoek aan u als raad is dan wel om af te wijken van het bestemmingsplan Reeland, om de woonbestemming voor de ligplaats van de Res Nova naast de Erasmus mogelijk te maken. Als de ruimtelijke procedure volgens plan verloopt zou dit het komend halfjaar aan u voorgelegd moeten worden. Dat was het, bedankt, op dit late tijdstip.

De voorzitter: Ja, je moet er wel wat voor over hebben. Maar u heeft nog een halve minuut over, hoor. Even kijken. Willen degenen die een vraag hebben dit melden even in de chat? Dan kunnen we dat netjes op volgorde aflopen. Mijnheer Struijk, CU-SGP.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan mevrouw Pols. Heeft u een reactie gehad van de wethouder op uw schrijven?

Mevrouw Pols-Barone: Ja. Hij heeft aangegeven dat hij nog niet met ons in gesprek wil, omdat hij denkt dat we er met de ambtenaren verder nog uit gaan komen.

De heer Struijk: Hij denkt dus dat jullie er uit gaan komen?

Mevrouw Pols-Barone: Dat gaf hij aan. Dat hopen wij ook.

De heer Struijk: Bedankt.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Goedenavond. Allereerst dank voor het inspreken. Persoonlijk ga ik de Res Nova missen als die weg is uit de Kalkhaven, ik kom er tien keer per dag langsrijden op een gemiddelde werkdag. Maar u zegt: als u naar de Wolwevershaven verhuist, tijdelijk, dat er al aanvragen liggen en dat er daar een aantal aanvragen niet van door kunnen gaan, van mensen die daar eigenlijk meer aanspraak op zouden maken. Klopt dat? Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw Pols-Barone: Nee, er is plek voor vijf motorvrachtschepen en die zijn al vergeven. En wij zijn een motorvrachtschip, dus dan zou er geen plek voor ons zijn, daar komt het eigenlijk op neer.

De heer Jansen: Het meest logische is gewoon dat u lekker in de Kalkhaven blijft liggen, totdat u naar de Erasmus kunt?

Mevrouw Pols-Barone: Wat ons betreft wel, ja.

De heer Jansen: Oké, helder. Daar kan ik me eigenlijk alleen niet bij aansluiten.

De voorzitter: Mijnheer Timmer.

De heer Timmer: Dank u wel. Als jullie met de Res Nova naast de Erasmus komen te liggen, wordt dat voor jullie een plek waar jullie met veel plezier kunnen gaan leven en kunnen gaan wonen?

Mevrouw Pols-Barone: Dat hopen we wel, dat is wel de bedoeling dan, ja. We liggen natuurlijk al met heel veel plezier in de Kalkhaven, in principe willen we daar ook niet weg. Alleen ja, vanuit de gemeente hebben we natuurlijk begrepen dat dat niet kan. We hadden ook nog aangegeven: hoe zien jullie het dan als straks het verkeersluw gemaakt wordt? Omdat natuurlijk het Verkeersplan volgens mij helemaal aangepast gaat worden op dat gebied. Maar toen gaf de stedenbouwkundige aan: dat gaat nog heel lang duren en wij gaan jullie niet al die tijd daar gedogen, dus ga maar naar de Wolwevershaven.

De heer Timmer: Oké, maar ...

Mevrouw Pols-Barone: Maar in principe zouden we dus wel graag daarnaartoe gaan en zou dat onzes inziens ook een goede plek zijn bij de Erasmus, dat zeker. Ja, dat zou een goede tweede optie zijn.

De heer Timmer: Oké, dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik wilde ook nog een vraag stellen. Ik wilde graag horen: wat kan je in het kort zeggen wat je van ons verwacht als commissie?

Mevrouw Pols-Barone: In het kort zou het heel fijn zijn als jullie ons als belanghebbenden aandragen, zodat we verder kunnen met de procedure, dat we gedoogd worden in de Kalkhaven, zodat we bij de Erasmus alles kunnen gaan organiseren. En dus niet gaan handhaven. Ja, dat.

De heer Stolk: Ja, en de kans van slagen zoals het er nu uit ziet, hoe ligt dat?

Mevrouw Pols-Barone: We zijn nu bezig met het geluidsonderzoek, daar zijn we al mee gestart. Aangezien de Erasmus daar ligt zou dat positief moeten zijn, alle vinkjes die de ambtenaren na zijn gegaan zijn nu ook positief, dus in principe zijn alle signalen goed.

De heer Stolk: Dank je wel.

Mevrouw Pols-Barone: Het enige wat wel zo is, is dat er afgeweken moet worden van het bestemmingsplan dan.

De heer Stolk: En dat komt dan naar ons toe, neem ik aan?

Mevrouw Pols-Barone: Ja, dat wel, inderdaad. Die ook nog, ja.

De heer Stolk: Dank je wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Allereerst ook dank voor het inspreken. Een korte vraag, nog even. Het klopt dat in het laatste voorstel wat u eigenlijk vraagt aan de gemeente is dat de ligplaats van de Futuro daarvan wordt losgekoppeld, dus er niet meer langer op dezelfde plaats wordt gezocht.

De voorzitter: Ja, klopt. Die hebben wij los moeten laten om in overeenstemming te komen met de stedenbouwkundige.

De heer Noldus: Oké, helder.

De voorzitter: Oké. Ik zie verder geen vragen meer in de chat. Dank u wel, mevrouw Pols. Dan schakelen we een meter over naar rechts voor de volgende spreker, ik zag hem al zitten via de ramen. Dat gaat over agendapunt 11, dat is de raadsinformatiebrief over fase twee van de Leefwerf. Mijnheer Barone heeft zich daarvoor aangemeld en ook mijnheer Barone krijgt vijf minuten maximaal voor zijn bijdrage. U moet eens opletten: dat gaat hem lukken. Gaat uw gang.

De heer Barone: Dank u wel. Bedankt voor het late tijdstip, dat we nog even mee mogen doen. Ik wil jullie graag uitnodigen: komende zaterdag om 16:00 uur 's middags gaat er iets bijzonders bij de Leefwerf gebeuren en u als raad bent daar van harte bij welkom. U als raadsleden, maar ook commissieleden uiteraard. Dit heeft te maken met de memo van de wethouder en natuurlijk ook onze eigen ingediende voorstellen, waarvan wij van harte hopen dat dat door uw raad opgepikt gaat worden. Want ja, het is nu het uur u. We hebben nu de kans om die steigers aan te kopen, ik heb net nog

even de voorlopige koopovereenkomst doorgelezen. Dat is keurig, hoe de Waterbus hieraan wil werken, wat ze ook allemaal meeleveren. Maar ja, als wij geen akkoord krijgen 13 juli, dan valt dat letterlijk in het water. Dat zou echt heel jammer zijn, want vanavond gaat het niet over negatieve dingen, maar over positieve dingen, vind ik. Positief is ook dat je straks een Prins Clausbrug kan openen en we hebben ons als Stichting Leefwerf aangemeld bij het kabinet van de burgemeester om de koning even met de boot, mogelijk met de Futuro, misschien niet, maar misschien wel, naar de Leefwerf te brengen en hem daar een koninklijke opening te laten verzorgen van een burgerinitiatief. Dat zou natuurlijk super zijn. Hoe mooi zou het zijn als de wethouder die afzwaait in deze periode dan nog daar ook aanwezig is? Dat zou natuurlijk prachtig zijn. En driemaal is scheepsrecht, want dit is de derde raadsperiode waarin de Leefwerf geagendeerd wordt. Wij als Stichting Leefwerf zijn daar graag klaar mee en ik geloof u ook. Maar in positieve zin, want hoe mooi is het als dat wij ze met die tien beslispunten gewoon een keer afgevinkt wordt en iedereen lekker verder kan? En we nog veel meer mooie verrassingen gaan krijgen, zoals komende zaterdag, maar ook bijvoorbeeld met die mooie bijvangst dat binnenkort de Dordtse Feesten op het Zwarte Zwaantje worden gegeven? Nou, eigenlijk was dat mijn verhaal. Ik wil niet ingaan op details, tenzij u dat wil. Maar ja, gewoon de schouders eronder, alle hens aan dek.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, u heeft een paar minuten over, dat is een unicum. Wie heeft van de commissieleden een vraag die u vanavond wil stellen? Wat ik begrijp dat u dat zaterdag ook kan doen, om 16:00 uur. Maar wie heeft er op dit moment een vraag? Ik zie nog niks verschijnen in de chat. Niemand? "Geen vragen nu, helder verhaal", zie ik staan.

De heer Barone: Mooi.

De voorzitter: Ja, oké. Prima. Dan houden we het daarop en wellicht, ik weet niet of u nog iets op de mail gaat zetten voor de zekerheid, want niet iedereen zit in deze vergadering. Dus wellicht kan u via de griffie nog ...

De heer Barone: Een uitnodiging.

De voorzitter: ... iets laten versturen. Maar dat is aan u. U wordt ook bedankt voor het inspreken, natuurlijk doen we dat allemaal. Oké, dank u wel. U mag nog even blijven luisteren, hoor. Maar dit is een saai onderdeel, zou ik bijna zeggen, van de nieuwe behandelvoorstellen, maar ik denk dat u wel nieuwsgierig bent. Goed.

De heer Barone: Succes.

De voorzitter: Ja, dank. Wij schakelen over dus op de behandelvoorstellen, dus op de onderdelen waar vooraf een verzoek op ingediend is of waar bijzonderheden over te melden zijn. Bij de overige punten gaan we ervan uit dat u akkoord bent met het advies van de griffie. We krijgen allereerst de punten 6 en 7.

6. Financiële afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch – Raadsvoorstel

7. Vervolgonderzoek Landbouwweg - Raadsvoorstel

De voorzitter: 6. Financiële afronding Nieuwe Dordtse Biesbosch. Het raadsvoorstel daarbij is als hamerstuk naar de raad sturen. 7. Het vervolgonderzoek Landbouwweg, het raadsvoorstel ook als hamerstuk naar de raad sturen. De eerste die daar het woord over wil is GroenLinks, want die hebben het voorstel om het voorstel aan te – dat is wel heel veel ‘voorstel’ in één zin – om het voorstel aan te houden, want zij willen eerst de plannen voor het gehandicaptenpad, inclusief de financiering daarvan, afwachten alvorens het stuk al dan niet in gewijzigde vorm naar de raad te sturen. Dus mijnheer Van der Meer, ik heb denk ik alles gezegd wat u wilde zeggen. De vraag is: wie steunt mijnheer Van der Meer om het aan te houden? Misschien moet u zelf nog even een pleidooi doen.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, ik heb, als ik er dit nog over mag zeggen, het is een beetje een ... Ik ervaar het als een erg vreemde gang van zaken dat je een project financieel afrondt als een wezenlijk onderdeel wat in de planning zat, namelijk de inrichting van dat gehandicaptenpad. Als dat niet gerealiseerd is en de financiële consequenties daar ook niet zijn, terwijl voor het geld wat dit moment nog in kas is, om het zo maar te zeggen, al een stemming wordt aangegeven. Ik ervaar dat als een premature kwestie. Ik begrijp ook uit de antwoorden op vragen die wij daarover gesteld hebben dat al binnen enkele, één of twee maanden, duidelijk kan worden wat er met dat gehandicaptenpad zou kunnen gaan gebeuren en hoeveel dat zou kosten. Dus laten we hier op dat moment over praten, lijkt mij, maar als ...

De voorzitter: Dat is ...

De heer Van der Meer: ... voordeel heeft dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Goed, uw voorstel is helder. Dat is om de beide raadsvoorstellen aan te houden. U heeft daar alleen steun voor nodig en die heb ik, behalve van uw collega-fractiegenoten, niet gezien. Ik zie mijnheer Kleinpaste en die wil, want dat is de eerste – even kijken – ja, dat is de eerste in het rijtje.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik wilde eigenlijk vooral weten: vloeit er bloed uit als we het aanhouden, of kan dat geen kwaad?

De voorzitter: Dat is iets wat we op dit moment niet kunnen beantwoorden.

De heer Van der Linden: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden kan dat wel, let op.

De heer Van der Linden: Ik kan daar iets over zeggen. Er is natuurlijk ooit een toezegging gedaan bij de aanleg van de landbouwwegen en dit onderzoek gaat ook tijd nemen. U gaat er natuurlijk zelf over, over de agendering, maar het zou wel jammer zijn als dit nodeloos veel vertraging krijgt, zo’n onderzoek. Dat wil ik even aangeven.

De heer Van der Meer: Nee, ik heb ook geen enkele behoefte aan vertraging. Mijn enige pleidooi is om een project pas financieel af te handelen als een project afgerond is. Als anderen dat niet nodig vinden, dan gebeurt het dus niet.

De voorzitter: U heeft steun van de VVD, zie ik.

De heer Van der Meer: Ja. Nou, dat is in elk geval iets.

De voorzitter: Als u het zo zegt dan gaat niemand meer aansluiten, hoor, echt niet. Even kijken. Ik heb toch echt nog iemand nodig.

De heer Van der Meer: Nou ja, als we moeten constateren dat de commissie het niet van belang vindt dat het project is afgerond voordat het financieel wordt afgerond, dan vind ik dat een interessante conclusie.

De voorzitter: Ja. Nou, daar moeten we het dan even meedoen, ben ik bang. Mevrouw Jager had op dit punt ook nog wat. Misschien kan zij het licht in de duisternis zijn.

Mevrouw Jager: Mevrouw Jager had op dit punt niet ook nog wat, mevrouw Jager had op dit punt een voorstel. Dat had ik vanmorgen al en toen was iedereen het ermee eens, maar nu komt het voorstel om het aan te houden. Mijn voorstel was om dus de Landbouwweg los te koppelen van het mindervalidenpad. Het mindervalidenpad is in de eerste instantie, bij aanvang van het project, al toegezegd en dat is niet aangelegd. Er is wel iets aangelegd, maar dat is geen mindervalidenpad. Het staat wel als zodanig op alle borden en in alle folders, dat er een mindervalidenpad is, toegankelijk voor. Het is er alleen niet en ik vind inderdaad ook dat je niks mag afsluiten, maar het grote probleem is dat er dus gesteld wordt dat er een financiële reserve is voor de Landbouwweg, die nu ook ineens aan de andere kant van de A16 doorgetrokken moet worden. Ik weet al hoe het gaat, dan is zo meteen de reserve voor de Landbouwweg op en dan is er dus niks meer over voor het mindervalidenpad. Ik vind dat dat pad er moet komen, zo simpel is het.

De voorzitter: Nee, oké. Maar dit is dus puur inhoudelijk, mevrouw Jager. Ik weet in ieder geval dat de punten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, financieel, dus in die zin kan het niet losgekoppeld worden.

Mevrouw Jager: Nou, dat zou het mooiste zijn. Dan koppelen we het niet los, maar dan blijft het wat mij betreft helemaal staan. Ik vind gewoon dat ...

De voorzitter: Dat is helder. Maar goed ...

Mevrouw Jager: Ik heb er ook een politieke vraag bij geformuleerd, ik vind dat we het moeten bespreken in de commissie. Dan moet ik even terug, want ik heb ondertussen allemaal mailtjes of appjes gehad. Ik had er een politieke vraag bij gedaan en die is: kan de wethouder verklaren waarom de folder over routes in de Nieuwe Dordtse Biesbosch wel vermeld dat de Haniaroute geschikt is voor mindervaliden, maar dat dit noch bij het

ontwerp, noch bij de financiering en uitvoering is meegenomen? Dat is de vraag en ik wil het graag agenderen ter bespreking.

De voorzitter: Oké, maar dat is dan dus weer een andere optie. We hebben dus de andere optie van ...

Mevrouw Jager: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Ja, maar goed, ook daarvoor moeten er minimaal drie fracties zijn die dat willen.

De heer Van der Meer: Mag ik daar nog iets over zeggen? In mijn beleving is mijn voorstel niet wezenlijk anders dan dat van mevrouw Jager. Als zij dat wel zo ervaart, dan steun ik haar voorstel graag en is de vraag aan mevrouw Jager alleen: wanneer zou zij dat dan willen bespreken? Mijn pleidooi is alleen maar om dat te doen op het moment dat het college met Groen & Handicap heeft overlegd, zodat nadere informatie ...

De voorzitter: Ja, maar ik vind dat we nu echt veel te veel op de inhoud ingaan, we zijn met behandelvoorstellen bezig. Dus ik wil nu gewoon, mevrouw Jager doet een voorstel om het te bespreken, u steunt dat in principe, mijnheer Van der Meer. Als er nou nog iemand is, de VVD: "Steun voor Ineke." Goed, we gaan het gewoon aanhouden en agenderen. Whatever, het komt sowieso terug.

Mevrouw Jager: Zo snel mogelijk, wat mij betreft.

De voorzitter: Ja. Zo snel mogelijk is in deze fase van het jaar september, oktober.

10. Raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova i.c.m. Futuro - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: We gaan door naar punt 10 en dat is de raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova. Het behandeladvies is het ter kennisname naar de raad te sturen. Nee, mijnheer Noldus, dat gaan we nu niet meer doen. ChristenUnie-SGP en GroenLinks hebben een behandelvoorstel – ik ben bij punt 10 – ChristenUnie-SGP en GroenLinks hebben een behandelverzoek bij het punt rond punt 10. ChristenUnie-SGP verzoekt hem aan te houden tot er een schriftelijke reactie is van de wethouder op de brief van Elio Barone van 4 juni en de reactie van Karlijn Pols-Barone van 21 juni. GroenLinks heeft aangekondigd een politieke vraag voor bespreking: of het college adequaat omgaat met de aangenomen motie en met de eigenaren/bewoners. Mijnheer Struijk, ik meen dat u als antwoord kreeg dat de wethouder gereageerd had.

De heer Struijk: Dat klopt, maar ik heb die reactie niet gezien, voorzitter. Als ik bijvoorbeeld in de brief van mevrouw Pols al in de tweede regel lees: "Dat is niet juist." Dan denk ik: nou wil ik toch wel even weten wat er wel juist is. Dan wil ik gewoon een reactie van de wethouder hebben, want hij wordt er dus van beschuldigd: hij heeft iets niet gezegd of iets wel gezegd. Ik wil duidelijkheid.

De voorzitter: Ja, u wilt het dus aanhouden totdat er duidelijkheid is.

De heer Struijk: Ik wil het aanhouden totdat er een reactie van de wethouder is.

De voorzitter: Ja, prima. Aanhouden zou sowieso kunnen. GroenLinks wil bespreken op basis van de vraag die ik zojuist aanhaalde, of het college adequaat omgaat met de aangenomen motie en met de eigenaars/bewoners. Ik weet niet wie daar steun aan wil geven, maar dat is bij deze de vraag. Ik kijk de commissiegriffier even aan hoe veel partijen er nodig zijn om dit te steunen. Zes partijen zijn er nodig om het te bespreken. Even kijken. De hele VSP steunt, dat is mooi, telt voor één. Mijnheer Kleinpaste steunt, mijnheer Timmer wil het woord.

De heer Timmer: Ja, ik zou het misschien eventueel nog kort willen toelichten, als dat mag.

De voorzitter: Wat wilt u?

De heer Timmer: Nou ja, we hebben natuurlijk die motie aangenomen, waarbij aan de ene kant stond dat we voor een integrale oplossing zouden gaan zoeken voor de Res Nova, maar dat er ook duidelijkheid en zekerheid zou komen voor andere bewoners van de historische binnenvaartschepen. De bewoners in de Riedijkshaven worden eigenlijk ook nog steeds aan hun lot overgelaten en hebben nog niks gehoord over hun situatie. Dat staat natuurlijk ook nog in de motie.

De voorzitter: Ja, klopt.

De heer Timmer: Dank u.

De voorzitter: Dus dat moet daar dan ook bij betrokken worden. U heeft wel voldoende steun, want er zijn inmiddels zeven fracties. Laten we het dan zo afspreken dat deze politieke vraag en dan met in het achterhoofd wat u er net bij zei, over de inhoud van de motie, plus dat we dan kijken of we de reactie van het college richting de familie Barone daarbij kunnen betrekken. Want dat werd dan toch al aangehouden in deze raadsinformatiebrief. Dus als zodanig gaat die dan door. Mocht er nog iemand een aanvullende politieke vraag hebben – wat ik me bijna niet kan voorstellen, want volgens mij is het duidelijk zat, maar goed, het zou kunnen – dan mag u zich nog even melden nu en dan mag u hem eventueel in de chat stellen. Goed. Dan gaan wij over naar punt ... Even kijken of ik het nou goed doe. Ja, bij 17.

17.Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Huisvesting Statushouders – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: 17 is het beantwoorden artikel 40-vragen VVD, huisvesting statushouders. Het behandeladvies is om het alsnog voor kennisgeving aan te nemen.

18.Beantwoorden aanvullende artikel 40-vragen VVD Huisvesting Statushouders – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: 18, het beantwoorden aanvullende artikel 40-vragen van de VVD, huisvesting statushouders, ook voor kennisgeving aan te nemen. De VVD heeft een

behandelverzoek bij de punten 17 en 18. Waarschijnlijk om het te bespreken, de aangekondigde politieke vraag is hiervoor: acht de commissie het wenselijk dat alle 167 statushouders dit jaar in sociale huurwoningen geplaatst worden en niet in de flexibele schil? Daar krijgt mijnheer Noldus het woord op en die kan dan gelijk nog even zijn verhaal kwijt, wat hij kwijt wil, op punt 7. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Bij onze vraag en dan vooral in de antwoorden wordt er ingegaan op de flexibele schil die ingezet zou kunnen worden, maar op dit moment vooral een papieren instrument lijkt. Met de opgave die ligt, en die is in 2020 en ook in 2021 zeer hoog voor het huisvesten van statushouders, zouden wij graag zien en in ieder geval in deze commissie bespreken met de commissie of we niet die flexibele schil ook echt actief in willen gaan zetten om het knelpunt op de woningmarkt hierin voor een klein deel te kunnen lossen. Omdat zeker het instrument lijkt er te zijn en dan is het volgens ons ook zaak om dat dan ook als zodanig in te gaan zetten. Dus we hopen steun op bespreking van dit onderwerp, omdat het ook wel de woningnood zeer raakt. Dan kom ik zo meteen met een opmerking over punt zeven nog even, voorzitter, als u dat goedvindt.

De voorzitter: Ja, oké. Maar we zaten hier even in discussie over of gezien de vraagstelling waar u het over heeft, of het dan in Bestuur en Middelen of hier besproken zou kunnen worden.

De heer Noldus: Geeft een '...' of in Sociaal. '...' niet zoveel uit. Het heeft natuurlijk het meest te maken met ...

De voorzitter: Het gaat om woningbouw, maar het gaat ...

De heer Noldus: ... urgentieverklaringen, et cetera. Maar Bestuur en Middelen of Sociaal kan ik me ook voorstellen.

De voorzitter: Zullen we ... Even kijken, we gaan eerst eens even kijken of er steun is voor de bespreking. Dat geeft mijnheer Hartog. Mijnheer Van der Meer wil het woord.

De heer Van der Meer: Ja, mag dat, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Van der Meer: Ik steun op zich bespreking, maar ik zou het een goed idee vinden om het wat uit te breiden. Wij hebben het zo straks ook over een flexibele schil van woningen enzovoort gehad, dus laten we het gewoon hebben over de verschillende groepen die daarvoor in aanmerking zouden komen. Ik zou het in dit licht, de politieke vraag dus willen formuleren: in welke mate is uitvoer statushouders en anderen in relatie tot anderen in aanmerking komende groepen van belang om deze voorziening te creëren?

De voorzitter: Mijnheer Noldus, ik kijk eerst even naar u, omdat dat toch iets anders is dan uw insteek.

De heer Noldus: Goed. Kijk, de vragen en de antwoorden gaan natuurlijk over de opgave die er landelijk ligt over het huisvesten van statushouders en de instrumenten die daarvoor zijn. Ik snap de opmerking van de heer Van der Meer. Uiteindelijk ligt het thema natuurlijk breder. Ik denk even, proces-technisch staat het iedereen vrij om een politieke vraag toe te voegen op het moment dat het stuk geagendeerd wordt. Alleen de vraagstelling en de antwoorden staat niet iets in over die andere doelgroepen.

De voorzitter: Nee, maar oké. De vragen die geagendeerd worden, dat zijn artikel 40-vragen, daar heeft u dus zes fracties nodig die dat willen bespreken. Dan kunnen daar eventueel andere dingen aan gekoppeld worden.

De heer Noldus: Ja, en met de steun en de aanvullende vraag van GroenLinks.

De voorzitter: Ja, oké. Wacht even, hoor. Want ik zie mevrouw Jager, steun. De heer Kleinpaste, steun. Mijnheer Stolk, steun. Mijnheer Oostenrijk wil het woord. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, onze steun hangt af van de bereidheid van de heer Noldus om, als het besproken gaat worden, om ...

De voorzitter: Als Theo ... O, sorry. Ja.

De heer Oostenrijk: Om het louter te concentreren rond statushouders. Want als dat het doel is, dan zullen we daar geen steun aan geven. Als het een brede discussie is hoe we woonproblemen in algemene zin kunnen oplossen, dan kan ik me erin vinden.

De heer Noldus: Voorzitter, ik denk bijna hetzelfde voorstel als de heer Van der Meer deed. De vragen en antwoorden gaan met name over de statushouders en de opgave die daaraan ligt, maar het toevoegen van een politieke vraag en de lijn van andere partijen, daar ga ik natuurlijk niet over.

De voorzitter: Nee, oké.

De heer Noldus: Die overweging is door de commissie dan wel de voorzitter te maken.

De voorzitter: Ja, maar we hebben zes fracties, dus het wordt geagendeerd sowieso met vragen vanuit de VVD, aangevuld met wat de heer Van der Meer aangaf. Ik denk dat het, ik kijk even naar de commissiegriffier, of hij verder helder heeft wat hierbij de politieke vraag is. Ja, ik zie hem knikken, prima. Dan wordt dat door hem verwoord en dan gaan we dat agenderen. Dat is alleen, dat duurt alleen nog even waarschijnlijk, dus. Mijnheer Noldus, over punt zeven nog. Want u blijft zo nadrukkelijk in beeld, dus ik denk: nou ja ...

De heer Noldus: Ja, u vroeg mij daarop ook nog even te reageren. Wij wilden daar graag de opmerking bij maken dat het voor ons ook belangrijk is dat er waar mogelijk in het onderzoek ook wordt gekeken bij de Landbouwweg of er ook een variant mogelijk is waarbij ook een tweede ontsluitingsweg voor Wilgenwende ontstaat. Dus dat wilden wij

als wensrichting voor een verdere uitwerking van het onderzoek meegeven. Verdere bespreking is voor ons niet nodig, maar dat willen we daar toch bij opgemerkt hebben.

De voorzitter: Oké. Ik ga er zomaar vanuit dat dat door iemand opgepakt wordt en meegenomen wordt. Goed.

De heer Noldus: Dank.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk heeft een vraag.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Mij ontgaat eigenlijk helemaal wat Wilgenwende met de verlenging van de Landbouwweg te maken heeft.

De voorzitter: Dat gaat mijnheer Noldus u dan in de vergadering uitleggen.

De heer Noldus: Ja, maar dat is ook een beetje een rare.

De voorzitter: Ja, maar het zit in hetzelfde stukje, hè? Dus ik mag me er inhoudelijk natuurlijk niet mee bemoeien, maar ik ga er zomaar vanuit dat dat duidelijk gaat worden op het moment dat u dat met elkaar gaat bespreken. Even kijken. Een cliffhanger. Ja, goed.

20. Termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving

De voorzitter: Jongens, het is al over elfen en dat is nou precies ook hetgeen waarom ik nu de volgende vraag ga stellen, bij 20, de termijnagenda. Op de commissie-agenda van 7 juli staan 5 bespreekpunten en het zijn allemaal onderwerpen die voor het reces echt behandeld moeten zijn. De vergadering van 7 juli vindt wel plaats hier op het stadskantoor, dat scheelt wellicht ook een hoop ruis en dat het allemaal wat sneller doorgepakt kan worden. Niet alle vijf de punten hoeven veel tijd gaan kosten, maar de angst is dat het niet gaat passen binnen de reguliere vergadertijd. Ik heb van de commissiegriffier daarom de vraag gekregen of de commissie ermee akkoord gaat om 19:00 uur te beginnen. Ik kan me ook voorstellen dat u zoiets heeft van hé, wij kunnen als Fysiek gewoon ook lekker compact vergaderen en wij beginnen om 20:00 uur en we zijn uiterlijk om 23:00 uur klaar, omdat niemand elkaar gaat zitten herhalen. Dus het is of het één of het ander, maar mijnheer Oostenrijk is er al helemaal klaar voor om eerder te starten. Nou ja, goed, dan zie ik dat ook graag van de rest even verschijnen. Betekent overigens niet dat u tot 23:00 uur door moet, hè? Top. Prima. Akkoord. Nou, oké, de commissiegriffier wint. Mijnheer Kleinpaste zegt: Eerder starten en discipline betrachten. Ja. Mevrouw Jager maakt het niet uit. Nou, mevrouw Jager, we beginnen alleen met u samen 's middags om 14:00 uur. Goed. Kan de commissie zich verder vinden in de voorliggende termijnagenda? Goed, hoor. Ik zal eens even kijken of ik tijd heb. Ja, 7 juli, even voor de duidelijkheid: dat is een woensdag, hè? Dus dat we niet denken die dinsdag. Nee, het is een woensdag.

21. Rondvraag

De voorzitter: Goed, gaan wij over naar punt 21, dat is de rondvraag. Iemand? Een rondvraagpunt, dat is ook leuk. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Van der Linden heeft bij de algemene beschouwingen over de ... Nee, bij de bespreking van de RES, bedoel ik, toegezegd een gesprek te willen voeren over de communicatie over de RES met inwoners en bedrijven. Ik wil de griffie vragen om dat in te plannen, dus ergens een plek in te geven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, u kwam wat blokkerig over, dus we hebben een stukje van de informatie gemist. Wilt u het nog een keer herhalen?

De heer Van der Meer: Wethouder Van der Linden heeft bij de bespreking van de RES toegezegd ...

De voorzitter: Nu hoor ik u niet meer. Wethouder Van der Linden heeft iets toegezegd bij de RES.

De heer Van der Meer: Bij de RES, om een gesprek met de commissie te willen voeren over de communicatie met bewoners en bedrijven over de RES.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Meer: Naar aanleiding van opmerkingen van Beter Voor Dordt en van ons, onder andere. Ik wilde de griffie vragen dat op een geschikt moment in te plannen.

De voorzitter: Ik zie geknik tegenover me, dus dat gaat goedkomen.

De heer Van der Meer: Goed zo, dank u.

De voorzitter: Ja. Iemand anders nog? Nee?

22.Sluiting

De voorzitter: Nou, dan weliswaar helaas, het is niet mijn gebruik om na 23:00 uur te eindigen. Dat is het alleen wel. Maar ik wens jullie verder nog een fijne avond en voor degenen die de Grote Projecten bijwonen: tot morgen.