

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 14 JULI 2021

Vergaderkamer: Raadzaal

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop, wethouder P. Sleeking

35. Kennisnemen van Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goedenavond, geachte leden van de raad. Welkom terug bij het tweede deel van de raadsvergadering die gisteren al was begonnen. Ook de mensen die thuis met ons meekijken, mensen van de media en natuurlijk ook de collegeleden die beneden zitten. En er is ook een wethouder hier aanwezig, want die heeft de komende twee onderwerpen voor zijn rekening. We gaan door met agendapunt 35. Ik heb overigens begrepen dat meneer Soy vandaag wat later is of helemaal afwezig is. Wat later, dus we verwachten hem nog wel. Voor de rest is volgens mij iedereen er. Ik twijfel alleen nog even of meneer Helweg. Ik kijk even naar meneer Van Leeuwen. Oké, nou, wellicht, we zien hem nu niet, maar wellicht dat hij nog zich bij ons voegt vanavond. Dan zijn we bij agendapunt 35 aangekomen, kennisnemen van het wijzigingsbesluit gr Drechtsteden, 15^e wijziging. Dat klinkt als een technisch

nummertje, maar daar gaat natuurlijk een hele wereld achter schuil. Dit onderwerp stond ook op onze agenda van 22 juni, waarbij iedereen spreektijd heeft gehad van vijf minuten. Hier is ook een motie en een tweetal amendementen ingediend. En omdat er nog onvoldoende antwoord was op een aantal vragen is besloten het onderwerp eerst nogmaals te bespreken in de commissie sociale leefomgeving. En de ingediende motie en amendementen in ieder geval voor dat moment in te trekken. Op 29 juni heeft hierover een technische sessie plaatsgevonden met de commissie sociale leefomgeving. En toen heeft het college ook nog wat documenten met informatie aangeleverd. Daarnaast heeft de commissie vorige week woensdag ook inhoudelijk over het onderwerp gesproken. En dat heeft geleid tot de conclusie dat het weer voor de raad geagendeerd wordt met een spreektijd van maximaal vijf minuten per fractie. En hierbij krijgt elke fractie de gelegenheid om zijn of haar standpunt kenbaar te maken, waarbij is afgesproken dat het debat zich toespitst op de motie en amendementen. Ook bij dit onderwerp verzoek ik u zich hier daadwerkelijk toe te beperken en zo min mogelijk in herhaling te vallen over al hetgeen wat hier al over gewisseld is. Volgens mij kunnen we dan gewoon beginnen met de eerste termijn van de raad. Dan geef ik graag het woord aan de fractie Beter voor Dordt. Mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Zoals u weet wil Beter voor Dordt zaken vooral lokaal regelen. En zaken regionaal waar dat noodzakelijk is en kan. Waar wij groot belang aan hechten als het gaat over deze gemeenschappelijke regeling is dat wij prijs stellen op een lokale verordening waar wij zelf over gaan en waar wij zelf het beste doen voor de Dordtse inwoner. Waar wij niet meer mee te maken willen krijgen is dat we geconfronteerd worden met ongewenste nadere regels die ongewenste gevolgen hebben voor de financiën en ook voor inwoners. Zoals we dat nu inmiddels hebben gezien met de inkomenstoets en wat ons betreft ook de verordening opvang, waar andere gemeenten zomaar hun akkoord voor geven en die specifiek voor onze stad gevolgen heeft. Dat willen we niet meer. Het gaat hier ook over een raadsadviescommissie die het college adviseert. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat het beste zou zijn om de raad te versterken met een eigen adviesorgaan. Niet politiek gestuurd, die kunnen toetsen wat gevolgen zijn voor inwoners en het beleid als ze de verordening en wijzigingen vaststellen. In de komende periode zullen we daarover in gezamenlijkheid een voorstel voor de raad uitwerken. Tot slot de stemverhoudingen. Wij steunen de motie die oproept om in gesprek te gaan met de andere gemeenten om tot een gepaste stemverhouding te komen, die Dordrecht en de grootte van de stad recht doen. Het amendement van de SP steunen wij niet, omdat volgens ons de verantwoordelijkheid niet bij de ambtenaren gelegd is. Want het college is altijd verantwoordelijk. Wij als raden moeten scherper worden op de vaststelling van het beleid. Het amendement van de PvdA, wat nieuw is ingediend, daar willen wij graag reactie op van de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. Voordat we een interruptie gaan doen hecht ik er aan om nog even te zeggen dat formeel dus de vorige vergadering de amendementen en de motie zijn ingetrokken, dus dat ze nog even opnieuw moeten worden ingediend. Dat is natuurlijk een formaliteit, zeg ik dan maar even, maar het moet nog wel gebeuren. Interruptie voor meneer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Zo dan? Goed, herstart. Voorzitter, in uw richting. En bij het begin van de vergadering heb ik het amendement opnieuw ingediend. En naar mevrouw Nijhof, ik vraag me af of we niet dichterbij elkaar staan dan u denkt. Want onze bedoeling van het hele amendement, de strekking is in ieder geval dat er geen bevoegdheden gelegd worden bij ambtenaren. Behalve natuurlijk de uitvoering, die moeten zij doen. En die nadere regels waar u het over heeft, die willen wij ook volgens dit amendement bij de Dordtse raad of hooguit bij het college houden, niet onderbrengen in een sociale regeling. Alleen de praktische uitvoeringsregels, daarvan zeggen we dat die wel door kan naar het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur. Maar ook die willen wij niet naar ambtenaren hebben. Dus ja, is dat niet precies wat u voor elkaar wil krijgen?

Mevrouw Nijhof: Nou, zoals ik het net al stelde denken wij dat het zo is dat er sowieso ook hetgeen wat de ambtenaren inbrengen onder collegeverantwoordelijkheid valt. Dus we vinden dit gewoon, ja, laten we zeggen iets wat ons betreft overbodig is om te benoemen. Waar wij volgens ons vooral als raad heel goed op moeten letten is dat wij heel goed kijken naar de verordening, naar de nadere regels die ingebracht worden, de beleidsruimte die gebruikt wordt door het college om nadere regels in te brengen. En nou ja, goed, daarover graag een advies zouden willen hebben zoals ik net ook al zei. En wat ons betreft, wat u nu zegt over geen bevoegdheden naar ambtenaren dat doet er wat ons betreft niet zo heel veel toe.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ja, nog een reactie. U zou in ieder geval het eerste ballet van het concept besluit kunnen, zeg maar steunen. Want dat gaat precies over die nadere regels waar u het over heeft. En wat betreft bevoegdheden leggen bij ambtenaren, ja, dat kan door mandatering. Het hoeft niet per se, maar het kan door een mandatering. Uiteraard blijft het college altijd verantwoordelijk voor wat ze doet. Maar wij zeggen dat die mandatering niet plaats moet vinden. En ja, daar zou u zich toch bij aan kunnen sluiten als ik u zo hoor.

Mevrouw Nijhof: Volgens ons gaat die mandatering naar het college, zeg maar, of de delegatie. Daar is volgens mij officieel gaat er nooit een mandaat naar een ambtenaar. Dus wat ons betreft blijven we bij het standpunt dat wij dit overbodig vinden.

De heer Portier: De laatste keer. Kijk, de raad kan natuurlijk een mandaat bij het college leggen, maar het college of het bestuur kan het verder door mandateren. Dus dat is de situatie die wij tegen willen gaan.

Mevrouw Nijhof: Volgens ons is het zo dat die bevoegdheid zeg maar om het mandaat uit te voeren bij het college blijft. Dus wat dat betreft dat ook de verantwoordelijkheid, ook al wordt de uitvoering door een ander gedaan, die verantwoordelijkheid die blijft bij het college.

De voorzitter: Oké, dank. Voordat ik het interruptiewoord aan meneer Van Verk geef nog even in de richting van meneer Portier. U heeft misschien wel het amendement al neergelegd hier bij de griffier, maar u moet toch echt in uw eigen termijn nog even

zeggen dat u dat amendement opnieuw indient. Want zo werkt het nou eenmaal. Ja?
Dank u wel. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, even voor de goede orde. Wij hadden de vorige keer twee amendementen. Die twee amendementen die trekken wij ... Nee, we hadden een amendement en een motie, excuus. Het amendement over de stemverhoudingen trekken wij in en wij sluiten ons aan bij de motie van het CDA en andere partijen. En we hebben een nieuw amendement wat ingaat op de beleidsvrije ruimte. Voordat daar verwarring over zou kunnen ontstaan.

De voorzitter: Maar die hebben we nog niet. En nogmaals, amendementen en moties liggen pas in de beraadslaging als ze daadwerkelijk in een termijn zijn ingediend. En vooralsnog is er niks ingediend, laat ik het maar zo samenvatten. Dat was Beter voor Dordt. Meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Zou het dan niet helpen voor de snelheid in deze vergadering dat eerst degenen die dan moties of amendementen hebben, dat die ze indienen.

De voorzitter: Dat doen we nooit.

De heer Tiebosch: Dat weet ik, maar dan kunnen we daar in ieder geval op reageren.

De voorzitter: Dat doen we alleen bij een motie vreemd. En normaal gesproken doen we dat niet. U heeft wel in concept al kunnen zien, dus u kunt daar vast op reageren. Maar het moet wel even nog in een woordvoering aan de orde komen. Zo is het nou eenmaal gewoon vastgelegd. Dat was Beter voor Dordt. Dan gaan we naar de VVD-fractie. Meneer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou goed, er is al heel veel over gepraat. En in ieder geval wel ook dank in ieder geval richting de wethouder dat er een duidelijke uitleg is gekomen hoe het systeem gaat werken. En dat wij inderdaad vanuit Dordrecht de bevoegdheid hebben om onze eigen verordeningen op te stellen, dat is in ieder geval al een geruststelling. Aan de andere kant hebben we natuurlijk toch al te maken nog steeds met een algemeen bestuur die toch ook wel op financiële afspraken maakt met prijzen en dergelijke. En goed, wij hebben toch altijd wel aangegeven dat we hier voor het Dordtse belang zitten. Wie betaalt, die bepaalt. En wij begrijpen de gevoeligheid heel goed richting andere gemeentes die het gevoel hebben dat Dordrecht het alleen gaat bepalen. Nou goed, dat begrip is er. Aan de andere kant vinden wij ook wel dat er vanuit de andere gemeentes begrip moet zijn vanuit de positie van Dordrecht en de hoeveelheid cliënten en ook de financiën hier doorheen gaan. En dat wij dat gewoon terug willen zien in een, wat dadelijk wordt gesteld in een motie, een redelijke verhouding. Maar ik geef wel eventjes mee dat vanuit de VVD-fractie die redelijke verhouding zeker niet is datgeen wat binnen de Drechtraad op dit moment wordt toegepast. En dat we toch wel ernstig vragen om ook richting de andere gemeentes aan te geven dat de belangen van Dordrecht moeten zijn gewaarborgd. En nou goed, wij wensen het college daar veel succes mee en de motie zo meteen wordt ingediend door

het CDA. Die hebben we samen opgesteld en die ondersteunen we van harte. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar meneer Van der Kruijff namens de CDA-fractie.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag is zoals u al zei de voortzetting van de gestaakte bespreking van de vorige raadsvergadering. Toen hebben we al een hele woordvoering gehouden hoe wij aankijken tegen de gemeenschappelijke samenwerking, dat we die waardevol vinden, zeer waarderen, zuinig willen zijn op de sociale dienst en goed willen blijven samenwerken met onze buurgemeenten. Dat is daar even de korte samenvatting bij. En dan ga ik het niet uitgebreid herhalen zoals ik toen verwoord heb, daar verwijs ik dan maar naar. Discussies spitsten zich op een aantal vragen toe, namelijk over de stemverhouding en ook over de invulling van het mandaat dan wel delegatievraagstuk. Zoals al door voorgaande sprekers is aangegeven is er een motie, die gaat over de stemverhoudingen. Ik pak hem er even bij. Ja, die heet gewenste stemverhoudingen in de gemeenschappelijke regeling. En die dien ik dan bij deze in, mede namens de VVD, D66, Partij van de Arbeid, VSP en Beter voor Dordt. En die motie, die ziet erop toe dat daar een stemverhouding overeengekomen gaat worden. Het zal een compromis zijn, want de opvattingen liggen nogal uiteen. Die zo recht doet aan de positie van Dordrecht qua onze financiële bijdrage, aantal cliënten, dan wel het aantal inwoners. Maar aan de andere kant ook een redelijke zeggenschapspositie voor alle andere deelnemende gemeenten, omdat wij heel goed snappen dat als je samenwerkt, dat dan ook de anderen niet alleen denken, maar het ook zo is dat ze wat te zeggen hebben. Want anders is het geen samenwerking meer. Daarbij hebben we wel uitgesproken dat het voorkeursmodel wat de gemeente Dordrecht had ingebracht, wat erop neerkomt dat je 49,5% van de stemmen krijgt, gezien dat laatste, dat staat niet in de motie maar dat vinden wij wel als CDA aan de hoge kant is. Want dat doet daar niet zo recht toe. Maar misschien nog wel belangrijker als signaal ook naar de andere gemeenten, het zeker zo is dat het voorkeursmodel van hen, waarbij Dordrecht maar 5 van de 16 stemmen zou krijgen, oftewel 31,3%, van geen kanten acceptabel is. Dat moet echt anders, dat doet geen recht aan wat wij bijdragen aan cliënten, financiën, dan wel het aantal van onze inwoners. Nou zullen we ergens daartussen moeten uitkomen. We hebben daar vanmiddag zag ik in de mail een raadsinformatiebrief over ontvangen. Ik heb daar even diagonaal doorheen gelezen, maar nog niet met mijn fractie kunnen bespreken, laat staan van voor tot achter kunnen analyseren. Maar ik ben wel benieuwd straks of de wethouder in zijn beschouwing wil geven, als hij die uitkomst die hij daar met ons gedeeld heeft tegen deze motie aanhoudt hoe zich dat tot elkaar verhoudt. Voorzitter, dan de laatste twee onderwerpen gaat over het nog in te dienen amendement van de SP, over de mandaat en delegatieaanpassingen. Voor ons hoeft dat niet. Wij vinden de voorgestelde werkwijze wel een goede balans. Aan de ene kant tussen wie welke besluiten mag nemen. Daar kun je hele beschouwingen op los laten, maar ook belangrijk dat je gewoon slagvaardig kunt opereren. Want het is altijd gewoon een belangrijk voordeel geweest van onze sociale dienst dat ze snel en slagvaardig uit de startblokken konden als zich iets voordoet. Daar hebben we ze ook vaak om geprezen.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Portier.

De heer Portier: Ja, in ons amendement ziet meneer Van der Kruijff een gevaar voor slagvaardig opereren?

De heer Van der Kruijff: Omdat u zegt: in een aantal gevallen. En u kunt ze waarschijnlijk beter voordragen dan ik. Wil u de bevoegdheid niet bij medewerkers leggen maar op een ander vlak. En wij denken dat het gewoon prima in staat is als je dat gewoon operationeel bij medewerkers belegt. En ook dat je als collegelid of als portefeuillehouder, of op iets meer afstand wij als raad, als je daar iets van vindt of als je vindt dat het niet goed gaat, ook gewoon kunt ingrijpen en daar wat van kunt vinden. Dat hoeft niet altijd zullen we maar zeggen in een mandaat of delegatie regeling te zitten. Ik vergelijk het maar met een bedrijf. Als een manager verantwoordelijk is en op de werkvloer worden daar besluiten gemaakt en je vindt dat iemand zijn besluiten niet goed neemt, dan spreek je iemand erop aan en dan moet die iets anders gaan doen. En als die het drie keer fout blijft doen, geef hem een andere functie of zeg: ik adviseer je een andere baan. En volgens mij moet je op die manier ook met je personeel durven omgaan. Geef ze verantwoordelijkheid, geef ze vertrouwen, maar controleer het wel. En als het niet goed gaat, stuur dan bij. En zo zien wij het voor ons.

De heer Portier: Voorzitter, natuurlijk is de feitelijke uitvoering zeg maar belegd bij ambtenaren en hoeven die niet voor iedere poep en scheet terug naar het algemeen of het dagelijks bestuur. We zeggen dat de regels, dat die vastgelegd moeten worden door het AB en het DB. En alleen bij beroep en bezwaarzaken, waar vaak veel misgegaan is in ieder geval in de oude regeling, daarvan zeggen wij van: ja, daar moet toch wel in ieder geval een lid van het bestuur even naar gekeken hebben.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, dat is uw oplossing. Ik gaf net een andere oplossing voor als er zaken misgaan, dan moet je de mensen die het uitvoeren erop aanspreken. En als ze opleiden en als ze het dan nog niet goed doen een andere job geven. Ja, het klinkt een beetje hard, maar zo moet het ook volgens mij.

De heer Portier: Dan begrijp ik dat u ook vindt dat bij beroepszaken, bij zaken die voor de rechter komen, u vindt dat: ja, dit hoeft niet in het DB besproken te worden.

De heer Van der Kruijff: Ik neem aan dat als een medewerker die daar de bevoegdheid voor heeft zich niet helemaal zeker voelt of denkt: dit wordt te spannend voor me en doe ik het nou wel goed. Dat die ook gewoon de professionaliteit heeft om dan contact te zoeken met de portefeuillehouder. Dat hoeft van mij allemaal niet in verordeningen vast te liggen, dat vind ik gewoon gezonde verstandhouding tussen mensen die samenwerken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we door naar de D66-fractie. Mijnheer Tiebosch, gaat uw gang

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, wij zijn mede indiener van de motie die dan zojuist is ingediend. En verder nog even richting dan meneer Portier, die nog het amendement in moet gaan dienen. Maar ik was ook voorzitter van de technische sessie van de commissie sociale leefomgeving, waarbij we dit hele verhaal met de ondersteuning van wethouder Heijkoop en ook nog met een hoogleraar van de VU door hebben genomen. En we hebben het hele verhaal van mandaat en delegatie tijdens die technische sessie voldoende behandeld. En we hebben voldoende vertrouwen in wat ons daar is uitgelegd, dat wij in ieder geval niet zullen instemmen met het amendement wat u nog gaat indienen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. En dank aan het college voor het toezenden dan de raadsinformatiebrief van vandaag. Want we waren er wel een beetje verbaasd over, want als we dit gisteren het agendapunt hadden besproken, dan waren we redelijk op het verkeerde been gezet. En dan hadden we allemaal, dan was er een vreselijk gesteggel gekomen over alle stemverhoudingen en dergelijke. En ja, zo zien wij eigenlijk ook die motie die nu ingediend is, eigenlijk de tweede raadsinformatiebrief, die lijkt wel een uitwerking van die motie. Want zoals we hem nu zien kunnen we daar redelijk mee overeenkomen, zeker de uitleg hoe men tot deze becijfering is gekomen. En ja, wat GroenLinks betreft doet dit ook meer recht aan het solidariteitsprincipe. Want de GR gaat immers over samenwerken. En wanneer je dan kleinere gemeentes per definitie op een achterstand zou zetten, ja, gooi dit overboord. En wij zouden dan zeggen: stop dan volledig met een gemeenschappelijke regeling en ga gewoon vanuit Dordrecht als centrumgemeente werken. Maar dat gaan we vooralsnog niet doen. Wij kunnen ons vinden in het concept dat nu voorligt. In dien verstande dat het een concept is en we pas in september over de definitieve tekst gaan beslissen. En daarom dienen wij ook een technisch amendement in, waarin we zeggen dat het niet is dat, even kijken hoor, dat we niet het college toestemming geven om de gemeenschappelijke regeling nu aan te gaan. Maar dat er toestemming wordt verleend op basis van de concept tekst die logischerwijs nog kan veranderen. Nou, hij is al ingediend, dus nu doe ik het in mijn woordvoering officieel, zoals u dat voorstelde. Het amendement van de SP, ja, er is al genoeg over gezegd door meneer Van der Kruijff en die woordvoering kunnen we volledig ondersteunen. We hebben het gehad over de motie, nou, volgens ons is die nu overbodig. Want wij zien dat de uitwerking zoals die er nu voorligt redelijk daaraan voldoen. En dan hebben we het gehad, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan dient u dus amendement GR sociaal in. En dat noemen we amendement A11. Dan gaan we door naar de fractie ... Nee, toch nog een interruptie. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Nou, ik zou graag van mevrouw Kruger horen wat een nadere duiding van het begrip solidariteit in de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Volgens mij is het een zakelijke overeenkomst tussen een zevental partijen, waarin de enige basis van verdeling van financiën het gebruik, het nut, solidariteit is volgens mij overboord gezet. Dat was in de oude GR was dat wel degelijk een punt. Maar in de nieuwe GR nemen we daar afscheid van.

Mevrouw Kruger: Nou, we nemen daar in zoverre afscheid van. Als ik de laatste raadsinformatiebrief lees is het toch zeker wel de bedoeling dat we eerst, als er zaken besproken moeten gaan worden, dat we daar goed in overleggen en pas op het laatste moment gaan stemmen. En dat er geprobeerd wordt tot een consensus te komen. En dan hou je rekening met de meningen en de inbreng van de andere gemeentes. En zoals meneer Van der Net het net aangaf, ja, wie betaalt bepaalt. Ja, zo kunnen we dat altijd wel blijven zeggen, maar dat is nou niet bepaald het motto van GroenLinks. Wij houden dan ook rekening met andere gemeentes die ook mogelijk iets ten bedden willen brengen. En zoals nu voorgesteld is hoe de verdeling ligt, nou, dan denk ik dat Dordrecht toch nog een behoorlijke vinger in de pap heeft en slechts een of twee gemeentes nodig heeft om een totale meerderheid te hebben. Terwijl als je dat op een andere manier zou doen, dan zet je de kleinere gemeentes per definitie al op een achterstand.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik vind het een leuk streven van mevrouw Kruger, maar nu zijn we ook al in de laatste GRD zijn we geconfronteerd met een bezuiniging die vooral noodzakelijk was bij een aantal kleinere gemeentes. Waarbij mensen in onze stad het slachtoffer dreigden te worden van een bezuiniging die de mensen in Dordrecht in ieder geval niet voorstonden. Hoe kijkt u daar dan tegenaan, tegen deze vorm van solidariteit?

Mevrouw Kruger: Ja, daar kan ik me heel goed in vinden dat dat, daar heb ik ook zo mijn bedenkingen tegen. Zeker als dat ten nadele is van onze eigen gemeente. Ik bedoel, we hebben daar toen ook zijn er allerlei maatregelen op genomen om dat niet op die manier te laten plaatsvinden. En ik denk zoals het nu ingevoerd wordt moet dat op zich geen probleem meer zijn. Het kan zomaar nog wel gebeuren. Want als je optelt en Dordrecht zetten we even naast alle anderen, dan kunnen zomaar alle kleine gemeenten bij elkaar als ze de handen gaan vasthouden dan hebben zij een meerderheid. Ja, dat klopt. Maar als we dat niet zouden willen, stop dan gewoon hier totaal mee en zeg gewoon: gooi alles overboord, we maken Dordrecht centrumgemeente. En dan kan de rest aansluiten op de dingen die wij leveren.

De voorzitter: Goed. Ik zie verder geen interruptie van meneer Van Verk. Dan zag ik meneer Van der Net, die werd even, ja, laat ik het zo zeggen, uitgedaagd. Mijnheer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ja, ik hap altijd graag, voorzitter. Ik vraag me dan af richting mevrouw Kruger of zij zich volksvertegenwoordiger voor Dordrecht voelt en waar haar belang dan ook ligt. Kijk, misschien is GroenLinks machtspolitiek niet helemaal nog doorgedrongen, maar het gaat om de belangen van Dordrecht. En natuurlijk houden we rekening met onze partners, dat heb ik net ook in mijn woordvoering aangegeven. Maar ik zit hier nog steeds inderdaad voor de Dordtse burger en om die belangen het beste te waarborgen. Bent u dat ook met mij eens, dat dat belang er is.

Mevrouw Kruger: Dat belang is er zeker, daar zit ik ook voor in eerste instantie voor de inwoners van Dordrecht. Ja. En ik denk zoals het nu ingevoerd wordt, ik denk dat wij dan heel goed in staat zijn om de inwoners van Dordrecht het beste te vertegenwoordigen.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik ga de woorden van meneer Van Verk niet herhalen, ik denk dat dat duidelijk genoeg was hoe wij er ook inzitten. En ja, dat wij die risico's wel zien en dat wij toch zo veel mogelijk die belangen van Dordrecht zullen behartigen.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Kruger: Mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Kruger: Want kijk, er is een risico. Maar zonder risico's bestaat het leven niet. En ik denk als wij gewoon goed alles onderbouwen en goede zaken leveren, we zien nu al dat ook alle kleine gemeentes die hebben gewoon hoe Dordrecht nu bijvoorbeeld de sociale dienst vorm heeft gegeven, het komt allemaal naar Dordrecht toe. Ze hebben ons gewoon, ja, het klinkt misschien plat, gewoon nodig. En ze staan ook bij ons aan de deur. Dus ik zie niet zo het gevaar dat zij gaan bepalen hoe wij de boel dadelijk gaan inrichten of anders gaan inrichten. Ik zie echt het gevaar niet.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Mevrouw Kruger ziet nu het gevaar niet even, eerder in haar woordvoering zag ze nog wel een gevaar waar er regels zouden komen. Die zeg maar ten nadele zouden gaan van onze cliënten in Dordrecht. Waarom ondersteunt u dan toch diegenen die zeggen van: het maakt allemaal niet uit waar regels vastgesteld worden, het mag ook wel in het algemeen bestuur, het mag ook wel in het dagelijks bestuur. Waarom vindt u dat dan helemaal prima?

Mevrouw Kruger: Ik kan me even niet herinneren dat ik in de aanvang van mijn woordvoering het had over dat ik er een gevaar in zag. Ik zag alleen een gevaar in het moment dat we de kleine gemeenten buitenspel zouden zetten. En met het nieuwe voorstel is dat niet het geval, hoeft het niet het geval te zijn. Dus ik snap uw vraag eigenlijk niet zo. Maar het kan aan mij liggen.

De heer Portier: In ieder geval bestaat het gevaar dat kleine gemeenten de grote buitenspel zetten op sommige punten.

Mevrouw Kruger: Nou ja, als ze het slim spelen en inderdaad alle handen in elkaar kunnen steken. Maar als ik kijk naar alle gemeenten die er zijn, ook de kleine gemeenten. Iedere gemeente die hier staat van de zeven gemeenten, dat is denk ik ook waarom het mis is gegaan in de Drechtraad, in de gemeenschappelijke regeling. We hebben allemaal onze eigen cultuur, onze eigen problematieken. Als we die allemaal gelijk hadden gehad, dan was dit hele probleem er niet geweest. Het is hetzelfde als dat

je gaat nivelleren bij wijze van spreken met een groep mensen die gaat samenwonen. Als iedereen evenveel geld heeft en veel geld heeft is het geen probleem. En als je allemaal weinig geld heeft is het ook geen probleem. Zodra daar een mengeling in komt, dan vinden degenen die het meeste geld hebben dat ze meer te zeggen hebben als degenen die minder geld hebben. En zo ligt het gewoon. En wij zijn toch van het principe uit dat als je elkaar kan ondersteunen, met als je minder geld hebt en de ander heeft meer geld en je kan toch voor elkaar bereiken wat je moet bereiken, nou, dan moet je dat ook zo doen.

De voorzitter: Goed, dank u zeer. Dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP fractie. En het woord is aan meneer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is altijd bijzonder hoe we van een debat over een gemeenschappelijke regeling komen bij nivellering en samenwonen. Maar dat terzijde. Mijn fractie heeft de stukken en de amendementen en moties op drie uitgangspunten beoordeeld. Het eerste is dat we meer lokale invloed willen, daar zijn we het allemaal over eens. Lokaal beleid opstellen met duidelijke keuzes en voldoende maatwerk. En daarnaast tevens ook de controlerende rol van de gemeenteraad als het gaat om de uitvoering van het beleid. Dus we sturen vanuit de inhoud. Even nog een opmerking daarbij, dat betekent ook wel wat voor ons als raad. Want dat vraagt dus ook een hoge kwaliteit als wij dat beleid vaststellen hier. Maar dat terzijde. Het tweede is dat we het huidige niveau van de SCD willen handhaven. Die regionale samenwerking heeft geleid tot een organisatie die best goed en effectief en efficiënt functioneert. Dus het is heel goed dat we een robuuste sociale dienst houden, dat werd al genoemd. Dus laten we niet alleen kijken naar de verschillen, maar ook kijken waar we in dat maatwerk overeenkomsten hebben en die robuustheid met elkaar kunnen handhaven. En het derde punt is samenwerken doe je ook met elkaar. En daarbij is het goed dat we een evenwicht hebben tussen waar we voor staan voor onze eigen inwoners, maar ook kijken hoe we samen verder kunnen komen met de andere gemeenten. Voorzitter, vanmiddag kregen we een raadsinformatiebrief en we begrepen daaruit dat daar een bestuurlijke compromis is op de stemverhoudingen. Ik ben heel benieuwd ook naar de reactie van de wethouder op de motie van CDA en een aantal andere partijen die daar een suggestie over doet, of die motie nog nodig is of dat de bestuurders er al uit zijn. Overigens als de bestuurders eruit zijn, dat wil nog niet zeggen dat wij eruit zijn. Maar goed, daarom graag een toelichting van de wethouder. De motie van de PvdA, die vind ik op zich heel positief omdat het gaat over de inhoud. En als we het op die manier kunnen doen ook wat minder bestuurlijke drukte in de gemeenschappelijke regeling organiseren. Dus daar zijn we ook heel benieuwd naar de reactie van het college. De motie van GroenLinks, ja, in de commissie hebben we daar ook een discussie over gehad, omdat er blijkbaar onduidelijkheid is over het besluitvormingsproces. En wat ons betreft moet dat volstrekt duidelijk zijn. Dus ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op dat punt. Ja, de motie van de SP, ik heb vorige keer heb ik meneer Portier een verwijt gemaakt dat die niet tijdig ingediend had. Althans, ik begreep dat die niet in mijn postbus terecht gekomen is, maar dat die wel tijdig was ingediend. Dus waarvan nog excuses voor mijn wat narrige opmerking toen misschien.

Overigens wil dat niet zeggen dat we de motie gaan steunen. Want ja, wat ons betreft is die niet nodig. En dat was mijn woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we door naar de PVV-fractie. En dan geef ik het woord aan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Ja, dank u wel, voorzitter. De PVV zal het kort houden, omdat er inderdaad al heel veel over gezegd en gesproken, zeker omdat dit voor de tweede maal in de raad komt. Wij vinden dat Dordrecht als grootste belanghebbende ook een evenredige inbreng moet hebben. En daar zijn we vanaf het begin af aan duidelijk over geweest. Wij steunen het huidige concept voorstel. De motie van GroenLinks en het amendement van de SP kunnen wij steunen. Voor de motie van het CDA willen wij eerst het oordeel van de wethouder graag horen. En mijn vraag aan de wethouder is dan: hoe beoordeelt u de kans om alsnog meer dan 41% te krijgen? Dat was mijn woordvoering.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de SP-fractie. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik zal waarschijnlijk niet de volle vijf minuten nodig hebben, want er is al veel gezegd. Even algemeen over de oprichting van de gemeenschappelijke regeling sociaal. Ja, er is op zich al natuurlijk om compromis, in ieder geval wat mij betreft, omdat dat naar onzes inziens ook wel in de centrumgemeente functie ondergebracht had kunnen worden, de sociale dienst. Maar goed, dat zou zeker onaanvaardbaar zijn geweest voor de andere gemeentes. Dus een compromis waar we mee moeten leren leven denk ik. En als ik het dan toch heb over mee leren leven, dan geldt dat denk ik ook voor de stemverhoudingen, zoals die uit de raadsinformatiebrief naar voren komen zoals we die vanmiddag ontvangen hebben. Binnen bepaalde voorwaarden lijkt me dat een heel redelijke afweging tussen aan de ene kant de grote belangen van Dordrecht en de grote inbreng die wij hebben, financieel en qua aantallen cliënten. En aan de andere kant toch ook dat je niet de andere partijen in de samenwerking onder de voeten moet willen walsen. Maar even nog terug naar het hele idee van: waarom is deze hele beweging in gang gezet? Dat was toch om meer bevoegdheden terug te leggen bij de raad. En ons amendement beoogt dan ook om zo veel mogelijk die bevoegdheid bij de raad te houden. En als er zaken doorgegeven worden, dat dat dan in eerste instantie naar het college gaat. En wij willen maar een beperkte, de echte detail beleidsregels van: hoe over je dingen nu precies uit, de uitvoeringsregels. Dat willen we eventueel mandateren naar het AB of naar het DB toe. Op het moment dat je dat doet, op het moment dat je dat zo vastlegt, worden de stemverhoudingen ook veel minder een probleem. Dan gaat het in ieder geval niet meer over zaken waar cliënten last, dan wel in dit geval profijt van kunnen hebben. Want dat zijn de zaken die je lokaal vastlegt. Natuurlijk kan er dan nog wel gesteggeld worden over de kosten. Ja, misschien zou het handig zijn, daar hebben we geen amendementen voor ingediend, maar daar zou je nog over na kunnen denken van: moet je de principes daarvoor niet vastleggen in een gemeenschappelijke regeling? Dan hoe je daar ook nooit meer over te stemmen. Je zou gewoon kunnen zeggen van: iedere gemeente betaalt de directe kosten voor wat zijn of haar cliënten, is een gemeente mannelijk of vrouwelijk, dat weet ik niet. Maar goed, in ieder geval

iedere gemeente betaalt de directe kosten van hun eigen cliënten. En de rest wordt gewoon omgeslagen naar het totale aantal cliënten. Dan ben je er helemaal uit en dan hoef je daar nooit meer over te steggelen. En daar wou ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit is natuurlijk best wel een moeilijke als Dordrecht haar procentuele gewicht opeist, dan zal er van stemming in de gemeenschappelijke regeling geen sprake meer hoeven te zijn. Want dan bepaalt Dordrecht met meer dan 50% stemgewicht alles. Dit zal natuurlijk voor de participanten niet acceptabel zijn en is dus daarmee niet mogelijk en wat ons betreft ook niet haalbaar. De ongeveer 1/3^e aan gewicht die we momenteel inbrengen doet echter geenszins recht aan de verhouding. Dit is te weinig voor Dordrecht. In de motie die wij samen met CDA, VVD, D66, PvdA en Bvd op dit punt uitbrengen vragen wij dan ook om het stemgewicht van Dordrecht meer in verhouding te brengen. En tevens recht te doen aan de positie van de participanten. Het moet tenslotte in elke samenwerkingsvorm zo zijn dat alle partijen zich kunnen vinden in de oplossing. En we wensen de wethouder veel kracht en wijsheid toe in deze onderhandelingen, die dus blijkbaar al gevoerd zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank. Er wordt altijd onderhandeld, is mijn beeld. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, even een vraagje aan meneer Wisker. Sorry dat ik het nu aan u vraag, maar ik hoor nu steeds ook van dat Dordrecht meer stemgewicht zou moeten hebben. Maar als we kijken naar de tweede brief die we hebben gehad, daarin staat 41, dus 40,99%. Hoeveel zouden we meer moeten hebben dan eigenlijk?

De heer Wisker: Ja, ik sloot mijn woordvoering ook af dat dat wat achterhaald was. Omdat die brief die u nu oplepelt heb ik nog helemaal niet gezien. Ik had helaas vanmiddag wat anders te doen. Maar daar gaan we misschien nog een andere manier over steggelen.

De voorzitter: Dank. Dan hebben we daarmee ook de VSP gehad. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. We staan aan de vooravond van een nieuwe gemeenschappelijke regeling. En dat betekent dat je de zaken goed moet regelen aan de voorkant en niet lopende het proces dus als een regeling eenmaal is vastgesteld nog allerlei wijzigingen wil, omdat je tegen allerlei zaken aanloopt die je onwenselijk vindt. Dat is een. Twee, in de politiek gaat het om macht. Meneer Van der Net zei dat al terecht: je wil invloed hebben, een zo groot mogelijke invloed. En invloed is in feite macht. En dat betekent dus dat je dat op twee manieren kan bereiken. Je kan dat door een stemverhoudingendiscussie te voeren bereiken en die zo optimaal mogelijk in te zetten. We hebben inmiddels de tweede brief ontvangen, ik heb daar nog niet een volledig uitgekristalliseerd standpunt over. Maar uit die brief begrijp ik wel dat er heel

veel bij consensus wordt gewerkt. Dan begrijp ik eerlijk gezegd niet waarom we zo'n punt maken van de stemverhouding. Want als er toch weinig gestemd wordt en bij consensus wordt gewerkt, wat op zich een goede zaak is, dan is een stemverhouding van 49% ook niet relevant, want er wordt bijna nooit gestemd. Dus ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik heb een vraag aan meneer Van Verk. Want u zegt: politiek gaat over macht. Dus je moet vooral de baas zijn om de dienst uit te kunnen maken, zo leg ik dat dan maar even uit. Maar u zegt ook wel tegelijkertijd nu van dat u zich kunt vinden in dat we met elkaar tot een consensus komen en zo veel mogelijk dus samenwerken. Ik zie die verhouding niet zo helemaal van de macht en proberen samen te werken.

De heer van Verk: Mevrouw Kruger, misschien is uw partij uit idealisme bezig in de Tweede Kamer en elk ander bestuur platform. Maar in de regel is het zo dat politiek gaat om zo veel mogelijk invloed, zo veel mogelijk ideeën van jouw partij in te brengen in het beleid van de gemeenteraad, de provincie, het Rijk. En dat noem je dus gewoon macht. Want je wil invloed uitoefenen en je wil met meerderheid, dat hebben we gisteren nog gezien, bij meerderheid iets wel of iets niet.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Meneer Van Verk kan nu wel aangeven van: ja, uw politieke partij in de Tweede Kamer en samenwerken en dergelijke. Nou, meneer Van Verk, PvdA, in het verleden was het niet vreemd om ook een soort regent partij te zijn om duidelijk te maken van: wij zijn de baas en wij bepalen. Zoals nu de afgelopen 10 jaar ook hier in Dordrecht door andere partijen is gegaan. We hebben het nog steeds ... Ja, ik bedoel, als ik op mijn idealen wordt verweten kan ik dat ook op een andere manier doen.

De voorzitter: Volgens mij ontstaat er nu iets wat helemaal niet nodig is.

Mevrouw Kruger: Nee, voorzitter. Het gaat er toch om dat je inderdaad voor alle inwoners van Dordrecht staat. Dus soms moet je ook dingen doen, ja, waar je als partij misschien iets anders over denkt. Dus ga je met elkaar proberen zo veel mogelijk samen te werken en tot een consensus te komen. En dan hebben we het niet over de macht van de grootste om het dan maar voor elkaar te krijgen. Het gaat om elkaar te overtuigen.

De voorzitter: Oké, mevrouw Kruger, uw punt is helder. Ik hoorde meneer Van Verk zeggen dat er twee mogelijkheden zijn. Of je werkt op basis van invloed en macht, of je werkt op basis van consensus. Maar gaat u verder, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Even een reactie daarop. Nederland is een land van compromissen, van voortdurende compromissen. Partijen moeten met elkaar samenwerken. Maar in dat spel van compromissen proberen partijen altijd zo veel mogelijk van hun ideeën gerealiseerd te krijgen. Ja, en dat kan je machtspolitiek noemen of niet. Maar dat is nou eenmaal wel de realiteit. Voor de rest zou ik er verder niet op ingaan, want dan krijgen

we wellicht een discussie over het begrip macht en andere zaken. Dat is hier niet verder aan de orde. De stemverhouding is een zaak, ik heb daar al van geconstateerd dat er binnen de gemeenschappelijke regeling wordt gestreefd naar consensus. Dus maakt het eigenlijk niet uit hoe die stemverhouding ligt. Een andere manier is om de invloed van die gemeenschappelijke regeling zo veel als mogelijk in te perken en de lokale ruimte zo optimaal mogelijk te gebruiken. Daartoe hebben wij een amendement ingediend, omdat uit de technische sessie bleek dat bij alle wetten die de sociale dienst nu uitvoert er beleidsvrije ruimte is. Die lijst was niet uitputtend, we zouden daar nog een volledige lijst van krijgen. Dat zal wel even duren, want dat is misschien een hele hoop onderzoekwerk. Maar die beleidsvrije ruimte zal je lokaal kunnen beleggen in het maatwerk. Dat betekent dan vanzelfsprekend ook dat het algemeen bestuur wat minder taken krijgt. Die hebben vooral de taak om de bedrijfsvoering op orde te houden, om de financiën op orde te houden en de PNC cyclus na te komen. En daarmee bereiken we tegelijkertijd een tweede doel, want dat levert minder bestuurlijke drukte op. U hoeft niet elke maand te vergaderen over de stand van het gewas of voor wat betreft de financiën lijkt mij. En zo wel, dan ben je daar toch vrij snel mee klaar, zonder dat je allerlei inhoudelijke discussies moet voeren. Dan zou je het gevaar kunnen hebben dat de robuustheid van de sociale dienst in het geding komt en dat willen we niet.

De voorzitter: Bij interruptie. Meneer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ik ben benieuwd, want dat is het, er is kritiek op en ik ben gewoon benieuwd. Want u zei dat we de beleidsvrije ruimte, dat daar de kaderstelling lokaal over gebeurt. Zo heb ik het toch begrepen, dat is wat u voorstelt. Dat de lokale raden kaders stellen oftewel besluiten over de beleidsvrije ruimte. Dat begrijp ik qua gedachte, alleen de vraag die ik daarbij heb, want daar hebben we het ook vaak over gehad, dat het van belang is dat bij de sociale dienst gewoon voldoende solide kern in de uitvoering is. We hebben het gehad over van hoeveel maatwerk wil je nu. Die discussie zult u zich vast herinneren. En als het percentage, ik weet niet waar het precies moet liggen, maar in ieder geval te groot wordt, dat je dan de slagkracht en ook het schaalvoordeel, en daarmee ook het kostenvoordeel, maar misschien ook wel een kwaliteitsvoordeel. Oftewel heel veel voordelen verloren ziet gaan, dan wel minder ziet worden. Dus het houdt ook ergens op als dat teveel wordt. Bent u dat met mij eens?

De heer Van Verk: Daar wilde ik net aan beginnen. De robuustheid van de sociale dienst zou je kunnen waarborgen, omdat blijkt dat veel zaken die je lokaal zou kunnen inkleuren misschien wel zeven maal lokaal worden ingekleurd. Dus eigenlijk ook generiek worden. Generiek maatwerk noem ik het dan maar. Wat vervolgens gewoon door de sociale dienst kan worden uitgevoerd, waarbij misschien een couleur lokaal wordt aangebracht. Dat, nou, neem het percentage waarbij de minimaregelingen in werking treden of geldig zijn, bij de ene gemeente op 100% wordt gesteld en bij de andere gemeente die zegt van: nee, wij willen dat op 140% hebben, want wij zien het probleem van de werkende armen. Nou, dat zijn kleine lokale inkleuringen waarvan ik begrepen heb dat dat op zich ook geen enkel probleem hoeft te zijn, want dat zijn in feite vinkjes in een computer. Dus je zou best ook vanuit dat lokale maatwerk met

zeven gemeentes kunnen constateren dat je op dat punt ook gewoon samenwerkt. En dan zit het gewoon in het pakket van de sociale dienst met een lokale inkleuring hier en daar. Voorbeeld wat we gisteren hoorden was dat de inburgering, vier gemeentes wilden dat samen doen. Drie gemeentes zeiden heel stoer dat ze het zelf konden, maar kwamen bij nader inzien toch tot de conclusie dat het misschien handiger is om dat gezamenlijk te doen. Dan heb je toch een generiek deel met een lokale mogelijkheid tot inkleuring. Daarmee garandeer je ook, bewerkstellig je ook dat de lokale raden zelf de beleidsruimte kunnen bepalen hoever ze willen gaan in bepaalde voorzieningen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, toch nog een vraag daarover.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Want ik kan daar een heel eind in meegaan, het klinkt als een goed verhaal. Maar bent u het met mij eens dat we het ergens wel moeten blijven toetsen of dat de robuustheid geen geweld aangedaan wordt.

De heer Van Verk: Ik vind zeker dat er bij elke regeling een toetsing moet zijn of hij niet in strijd is met de wet en of die uitvoerbaar is. Dat wil ik niet ter discussie stellen. En ik vind dat ook een taak van het AB. En die moet dat dan ook beargumenteerd kunnen terugleggen van: ja, dit kan niet omdat het in strijd is met de wet of omdat bij de uitvoering, nou ja, als de kosten heel hoog worden, dan is het aan de gemeente zelf om dat besluit te nemen. Als ze het ervoor over hebben, best. En als ze dat niet willen en op hun voetsporen terugkomen, dan blijft het gewoon hetzelfde.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we door naar de fractie van ...

De heer Van Verk: Voorzitter, voor de duidelijkheid, daarmee heb ik dus wel het amendement ingediend.

De voorzitter: Jazeker, nee zeker. Amendement A13 heeft u ingediend. Dat heeft geen naam.

De heer Tiebosch: Voorzitter, zou ik dan nog even een vraag mogen stellen aan meneer Van Verk?

De voorzitter: Jawel, gaat uw gang. Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Op zichzelf vinden wij het ook sympathiek om die beleidsvrije ruimte te realiseren maar waar we wel mee zitten dat is aan de voorkant als je nou een begroting kijkt en we hebben onze eigen verordeningen, die sociale dienst die gaat een apparaat op touw zetten met formatie en met overhead en noem maar op, aan de voorkant zou dat nog helemaal niet volledig ingevuld kunnen zijn. Dus er zit misschien nog een stuk leegloop in die organisatie wat zit te wachten op dat beleid van andere gemeentes. Hoe ga je daar dan met elkaar mee om?

De heer Van Verk: Als ik u goed begrijp dan zegt u van hoe ga je nu met de gemeentes of met de sociale dienst op het moment dat er nog gemeentes zijn die nog geen besluit hebben genomen op bepaalde aspecten van dat geheel.

De heer Tiebosch: Nee, het gaat er mij meer om van waar moet zo'n sociale dienst qua formatie en specialismes op het aantal cliënten of beleidsvrije ruimten, hoe moeten ze daar nou precies hun meerjaren koers op gaan inzetten? Als er nog zoveel vrijheid in zit en die kosten moeten toch gedekt worden.

De heer Van Verk: Dat is een goede vraag, ik heb daar niet een pasklaar antwoord op. De vraag is of je de beleidsvrije ruimte zo optimaal mogelijk wil hebben en dat daar een overgangsregeling in moet komen dat lijkt mij helder. Ik verwacht ook niet dat wij voor 1 januari 2022 alle beleidsvrije ruimte al zouden kunnen ingevuld hebben. Dus alles wat nog niet ingevuld is, zou je op dat moment een status quo moeten laten behouden die het heeft totdat er wel beleid is. Dus dat moet ingroeien.

De voorzitter: Oké, dank u wel. U heeft inderdaad een amendement ingediend, amendement A13 en dat doelt er eigenlijk op om de beleidsvrije ruimte van alle wetgeving onder te brengen in maatwerk. Alleen datgene wat niet beleidsvrij is, vast te leggen in de gemeenschappelijkheid zal ik maar zeggen. Dan gaan we naar de volgende fractie, dat is Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij hebben in oktober 2019 na het debat over de samenwerking in de Drechtsteden tegen de motie gestemd als enige omdat wij zoiets hadden van het enige wat voor ons lijkt te gaan werken dat is een inkoopmodel en dan heb je als Dordt de controle die je wil hebben, de regiogemeentes die zijn klant en de klant is koning. Maar helaas is dit nog niet aan de orde en tot die tijd zullen wij tegen dit soort voorstellen stemmen, tegen alle amendementen en de moties die daar naar aanleiding van zijn ingediend ook.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Beseft mevrouw Koene dat als zeg maar deze gemeenschappelijke regelingen sociaal er niet komt dat we gewoon blijven zitten met het Drechtsteden construct zoals we dat nu hebben?

Mevrouw Koene: Nee, voorzitter. Ik zeg dat wij naar een inkoopmodel willen.

De heer Portier: Ja, maar dat komt er dan dus niet.

Mevrouw Koene: Dat komt er niet, nee. Dat is zeer spijtig. Maar ik merk al wel een aanzienlijke houdingsverandering van alle andere partijen ten opzichte van de discussie van bijna twee jaar terug dus er is hoop dat dat ergens binnen nu en vier jaar alsnog gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank. Dan zijn we aanbeland bij mevrouw Jager namens fractie Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet veel mening over de Drechtsteden regeling. Ik heb ze al meer dan een jaar niet gezien daar dus ja ik, het enige wat ik kan zeggen is dat ik het eens ben met meneer Van Verk want ik dacht ook van waarom als we alles in consensus willen doen, maken we zo'n punt van 0,1% of 1 stemmetje of, dat begreep ik niet helemaal. Ik heb eigenlijk het idee dat we proberen net te doen of we het zijn allen willen doen maar het toch eigenlijk net niet willen. Dan heb ik zoiets van nou laat dan eerst de wethouder maar vertellen wat hij vindt en wat hij denkt en dan ga ik daarna, ik ben het in principe wel een beetje met de motie eens maar ik weet echt nog niet wat ik ervan moet denken. Dus ik hoor graag de wethouder hierover.

De voorzitter: Dat is een mooie aankondiging van de wethouder denk ik dan ook, wat mij betreft gaan we dan ook de eerste termijn van de raad sluiten en gaan we over tot beantwoording vanuit het college. Wethouder Heijkoop, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zit hier optimistisch, in ieder geval optimistisch over de regionale samenwerking en ook over de toekomst van de regionale samenwerking. Als u mij daar een maand geleden op had bevraagd dan had ik daar misschien nog wat minder, nog wat meer zorgen over gehad en iets minder optimistisch over geweest want het is een heel complex traject en we hebben elkaar daar ook goed in meegenomen en dat geldt ook voor de collega's in de regio. Ook in de afgelopen periode hebben er heel wat ingelaste ontbijtjes, acht uur 's ochtends, plaatsgevonden met de collega's om toch met elkaar te puzzelen van ja waar kun je uitkomen in consensus om uiteindelijk gezamenlijk tot een nieuwe GR te komen die meer recht doet aan de behoefte vanuit de individuele gemeenten, de grote stad maar zeker ook de kleinere omliggende gemeenten. Richting mevrouw Nijhof en eigenlijk ook richting andere raadsleden die met name dat lokale primaat heel erg benadrukken, wil ik ook echt zeggen van: dat gaat dus nu ook echt gebeuren. U gaat over de kaderstelling, u gaat over het beleid, over de verordeningen en u bent straks echt de baas over het sociaal domein. Natuurlijk hebben we nog een algemeen bestuur, daar gebeurt ook nog het nodige maar ik zal daar als voorzitter van het algemeen bestuur zal ik mij primair echt tot mijn raad verhouden omdat daar de inhoudelijke boodschap wordt meegegeven en in het algemeen bestuur moeten we met name de spelregels goed blijven volgen, afspraken maken, inderdaad ook wat meneer Van Verk geeft die belangrijke mate over de bedrijfsvoering en dat soort zaken. Dat laat dus onverlet dat dit wel het moment is om uiteindelijk met elkaar afspraken te maken, de fundamenten te leggen om ook een toekomstbestendige samenwerking op te bouwen.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Meneer Heijkoop had gelukkig een punt. U zegt dadelijk gaat de raad over de lokale kaders et cetera, heeft u het dan over het maatwerk, even los van het feit hoe we dat dan verder invullen, heeft u het dan over het maatwerk waar de raad in

zijn volledigheid over gaat zoals we dat in de technische uitleg voorgeschoteld kregen? Of heeft u het dan over het generiek gedeelte? Of heeft u het over beiden?

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik wilde daar later in mijn betoog nog wat uitvoeriger op ingaan. Het gaat in essentie over beiden maar we hebben met elkaar ook als doelstelling meegegeven dat we een robuuste, solide, sociale dienst willen en die robuustheid bereik je bij uitstek door veel in gezamenlijkheid te doen en uit te voeren en ook een lange lijn neer te durven zetten waar het gaat over wat je doelstellingen zijn voor de kwetsbare inwoners in het gebied. Ik wil ook wel benadrukken dat het overgrote deel van het beleid ook in de Drecht raad in de afgelopen periode heeft u, of in ieder geval de vertegenwoordigers in de Drecht raad, unaniem vastgesteld. Dus natuurlijk zijn er verschillen tussen onze gemeenten, meneer Van Verk noemt terecht het minimabeleid en ik denk dat we daar ook echt verschillen op gaan zien maar ik verwacht dat heel veel gemeenteraden uiteindelijk wel degelijk tot ook gemeenschappelijk beleid komen, of in ieder geval hetzelfde beleid. Laat onverlet dat u dat beleid wel lokaal vaststelt want daar bent u van. Ik kom straks nog even op het maatwerk terug, mijnheer Van Verk, want ik zie dat u nog een vraag erover heeft.

De heer Van Verk: Ik heb veel meer een vraag over dat generieke. We hebben een andere gemeenschappelijke regeling in deze regio, ook een collegeregeling en dan doel ik op de dienst gezondheid en jeugd, daar is een aantal jaren geleden is een om denk notitie vastgesteld waarvan deze raad heel nadrukkelijk heeft gezegd: die willen wij niet, wij willen de maatregelen die daarin staan die willen we niet. Desondanks wordt die notitie gewoon uitgevoerd en ook in deze stad geïmplementeerd. Dus dan kunnen wij via zienswijze kunnen wij wel van alles willen maar we krijgen elke keer een wethouder terug die gevochten heeft, en u zeker, gevochten heeft als een leeuw maar ja hij heeft de slag verloren. Daar willen we echt wel vanaf van dat gedoe. Als we invloed willen hebben dan willen we ook echte invloed hebben en niet een fake invloed zoals bij de dienst gezondheid en jeugd. Als ik u nu schets hoe op dit moment de BURAP daar voorgelegd wordt naar de gemeentes, die kunnen dadelijk nog op voor 15 oktober mogen ze op de eerste BURAP reageren waar 13 miljoen extra wordt uitgegeven, dan is dat toch een lachertje? Dat is dan toch niet je raden serieus nemen? Dus dat soort gedoe daar ben ik allergisch voor geworden.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik zie het aan uw, laat ik zo zeggen, uw mimiek correspondeert goed met wat u ook zegt. Ik ga hier niet het debat over de dienst gezondheid en jeugd voeren, dat voert u veelvuldig met collega Van der Linden. Wat ik wel wil aangeven, u gaat lokaal over die kaderstelling en die beleidsfuncties en die beleidskaders en op het moment dat u aangeeft dat u een bepaalde kant op wil dan zie ik dat als boodschap om een meerderheid daarvoor te krijgen in het AB om met andere gemeenten om dat generiek beleid te laten zijn. Mocht dat niet lukken, mocht Dordrecht echt als enige gemeente in de regio bepaald beleid willen, ik weet niet in hoeverre dat parallel loopt met dienst gezondheid en jeugd, dan gaan we dat inregelen maar dan inderdaad op een aparte manier en wellicht dan via een maatwerkachtige constructie. Dan doen we een uitvoeringstoets, wat betekent dat voor de sociale dienst als uitvoerende organisatie? Wat betekent dat voor eventuele extra kosten? Dan gaan

we dat in kaart brengen maar in principe is dat gewoon mogelijk. Ik vind dat u er echt van uit mag gaan dat als u zwaar tilt aan beleid, dat u dan mij wel ook in de gelegenheid moet stellen om dat beleid ook generiek te maken want als het goed beleid is voor Dordrecht dan zou het zomaar ook goed beleid voor andere gemeenten kunnen zijn, misschien niet voor allemaal. Maar stel dat je een gemeente als Zwijndrecht en Sliedrecht meekrijgt, dan kun je daar ook prima die gezamenlijkheid in zoeken. Dus dat is wat mij betreft elke keer de volgorde maar ik wil u echt geruststellen dat ja ik kan niet treden in wat er bij de dienst gezondheid en jeugd precies speelt maar volgens mij gaat dat hier niet gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik heb een vraag aan de wethouder, ook enigszins aansluitend op meneer Van Verk. In het nieuwe voorstel staat, op de een na laatste bullet, dat er een bevoegdheid bij het algemeen bestuur is gelegd dat gaat over de tarieven zeg maar als daar over de tarieven onenigheid ontstaat dan wordt er een commissie van arbitrage aangesteld. Nou herken ik dit stuk heel erg uit laten we zeggen de verordening van de dienst gezondheid en jeugd van de SOJ waar wij een aantal jaren geleden een enorme toestand over gehad hebben want wat bleek nou, dat juist die tariefdifferentiatie verboden gedelegeerd was naar het AB. Ik zie dat hier weer staan dus ik zou heel graag van u willen, ik heb dat ook in de technische sessie gevraagd, degene die daar laten we zeggen de antwoorden gaf wist dit niet want toen werd dit ook al gezegd. Specifiek is hier volgens mij sprake van een laten we zeggen een voorstel waarin er een bevoegdheid aan het algemeen bestuur wordt toegewezen die eigenlijk niet mag. Dus zou u daar een antwoord op willen geven?

De heer Heijkoop: Voorzitter, de arbitrage die is eigenlijk vooral in het leven geroepen op het moment dat de gemeente bepaald specifiek maatwerk wil, een kleinere gemeente zou dat kunnen zijn, dat dan in het AB wordt gezegd van oké dat maatwerk kunt u krijgen maar daar komt dan ook wel een aantal kosten achterweg en die kosten moet u dan ook voor uw rekening nemen. Als daar dan echt een geschil over is dan willen we die gemeente de ruimte geven om eventueel een arbitrage aan te spannen, dat vonden een aantal kleinere gemeenten prettig maar het kan sowieso wel ook voor het collectief fijn zijn om gewoon op den duur ergens een streep onder te zetten, dus daar gaat het over. Het gaat niet zo zeer over de tarieven van bepaalde dienstverlening binnen de WMO. Als het gaat over de wet en die overtreden is, ja laat ik zo zeggen uitgangspunt, ja dat vind ik overbodig om te zeggen, is dat je je gewoon aan de wet houdt en dat dat uiteindelijk het leidende gegeven is bij alles wat wij doen, dat we ons aan de wet houden. Dat mag je zeker van wethouders verwachten.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, de manier waarop het hier geformuleerd is, staat er wel degelijk dat het gaat over de beprijzen van het maatwerk. Dus nou goed, wellicht kan ik daar nog achteraf een technische vraag over stellen om daar verder duidelijkheid over te krijgen. Want hetgeen wat u nu uitlicht, is wel wat anders als wat hier staat.

De heer Heijkoop: Voorzitter, richting mevrouw Nijhof, dank hiervoor want daar hebben we dit debat nu voor, om dit soort zaken mee te nemen bij de uitwerking zodat het

straks in de regeling goed verwoord staat op een wijze waarvan u zegt ja dat doet recht aan wat we met elkaar hebben afgesproken. Hoe ik het heb toegelicht zo zit het en als we daar in de formulering dat wat meer moeten doen om dat in die lijn te brengen dan zullen we dat doen. Dus dank. Ik wil ook nog even ingaan op de nadere regels. Meneer Portier heeft dat een aantal keer aangegeven ook in de commissie. Het begint uiteindelijk wel bij het vertrouwen ook wel in het bestuur en in de uitvoering. Ik heb in de commissie daar ook een aantal voorbeelden van gegeven, dat als raad geef je beleid mee, bijvoorbeeld van wij willen werken met werkstages en dat je dan in de nadere regels bijvoorbeeld aangeeft van nou ja hoe die werkstages er dan precies uit zien. Je moet wel daar bepaalde vrijheid in geven want je kunt niet elk besluit op bestuursniveau nemen. Ter illustratie, het vaststellen van de uitkeringen is ook een besluit, om het zo maar te zeggen. Dat vertrouwen willen we echt aan de uitvoering geven want dat gebeurt nogal geregeld. Ook in de afgelopen jaren hebben we nooit problemen gehad met nadere regels dus ik hoop dat we daar wel gewoon enigszins nou ja vanuit vertrouwen mee om kunnen gaan. Als dat niet goed is, niet goed gaat dan trekt u natuurlijk aan de bel want ik ben uiteindelijk als bestuurder wel gewoon verantwoordelijk voor wat ambtenaren doen. U heeft natuurlijk ook nadrukkelijk het instrument van de verordening tot uw beschikking en dat kun u natuurlijk op een bepaalde manier scherp formuleren dat die nadere regels moeten altijd binnen de verordening passen. Dus ik zou u als raad willen meegeven van probeer niet al te veel op die details te sturen maar daar wel wat ruimte in te geven. Ik kom straks nog wel even bij meneer Portier terecht over een initiatief in de Drecht raad van hem.

De voorzitter: Ik ga hier echt een punt zetten want die komt maar niet. Ik ga even naar meneer Portier want die heeft een interruptie geplaatst een tijdje geleden. Gaat uw gang.

De heer Portier: Even een vraag over nadere regels aan de hand van een voorbeeld. Kijk, wij vinden natuurlijk dat iedereen die een werkloosheidsuitkering krijgt dat die in principe bereid moet zijn en moet laten zien dat hij bereid is, dat hij of zij of het aan het werk wil. Maar dat kun je uitleggen als van als er werk aangeboden wordt dan moet je dat accepteren. Je kunt het uitleggen als van zeker eens in de maand moet je een actieve sollicitatie gedaan hebben of iedere week moet je vier of vijf sollicitatiebrieven hebben geschreven. Dat is iets wat je denk ik, maar misschien kunt u mij daarop corrigeren, in nadere regels vastlegt wat voor het leven van cliënten toch heel veel uit kan maken.

De heer Heijkoop: Voorzitter, richting meneer Portier zou ik dan toch willen aangeven, als dit soort zaken binnen de uitvoering van een participatiewet voor u heel belangrijk is en voor de gehele raad dan kunt u een aantal van deze zaken natuurlijk ook in de verordening vastleggen en dan binnen die verordening worden die nadere regels uitgewerkt. Dus ik zou daar echt niet te angstig voor zijn, volgens mij gaat u dat via die verordening, dat verordening instrument echt wel voor elkaar krijgen. Ik ga ook nog even naar uw, naast de voorzitter ga ik nog even naar u in het kader van, want dat wil ik wel nageven, waar het gaat over die hoger beroepszaken, daar heeft u in de Drecht raad ook een punt van gemaakt van ja bestuur, delegeer dat niet, breng dat niet

volledig bij je ambtenaren. Dat heeft mij wel, dat zeg ik ook in alle eerlijkheid, ik vind dat wel een verrijking dat ik nu ook hoger beroepszaken op mijn bureau krijg, over zaken die mensen in de participatiewet die uiteindelijk in hoger beroep zijn beland en dat hebben we in het verleden gedelegeerd en daarvan hebben we nu gezegd van bestuurder kijkt mee. Dat heeft er zelfs al een keer toe geleid dat ik een actie vanuit sociale dienst gecorrigeerd heb waarbij de juristen perfect werk hebben geleverd, de wet helemaal toegepast zoals het moest en de rechter hen ook gelijk had gegeven, of ons gelijk had gegeven en waarbij ik toch de afweging heb gemaakt om daar een ander besluit in te nemen omdat uiteindelijk de wet daar gewoon niet correspondeerde met de ondersteuning die de inwoner op dit vlak nodig had en wat uiteindelijk onderaan de streep ook voor de sociale dienst helemaal geen goede uitkomst opleverde. Dus in die zin ben ik het wel met u eens dat je niet klakkeloos altijd alles maar moet delegeren maar waar het gaat om de nadere regels voortkomend uit verordeningen zou ik toch uiteindelijk wel beginnen bij vertrouwen. Vertrouwen in de uitvoering en vertrouwen in uw eigen verordening. Overigens ook lokaal werken we met nadere regels, bijvoorbeeld het beschikken van subsidies gebeurt ook ambtelijk dus dat is op zich ook niet ongebruikelijk. Maar ik hoop dat ik u hiermee gerust kan stellen dat u daar echt wel in gezien bent. Dan voorzitter ga ik misschien wel naar het punt wat het meest besproken is ook in uw raad en dat gaat over ook de stemverhoudingen in het algemeen bestuur in de regio. U heeft daarover vandaag een brief ontvangen die we gister hebben vastgesteld. Ik begrijp de opmerking van mevrouw Kruger: hadden we die brief niet gister al moeten krijgen? Daar heeft u eigenlijk wel gelijk in. Dat is mijn omissie geweest. Ik had gewoon gelijk in het college moeten aangeven dat deze brief gelijk door moest naar de raad. Dat heb ik nagelaten maar ik ben blij dat u hem nu tot uw beschikking heeft en hem kunt betrekken bij u beraadslagingen. Op zich is die brief niet heel spannend, in die zin die brief past goed bij de kaders die u heeft meegegeven in de eerdere commissiebesprekingen en de eerdere debatten en ook de motie, dan ga ik ook naar de motie van een aantal partijen VVD, CDA, D66, ik geloof dat nog meer de partijen de motie indienen, die motie is ook wel in lijn met het onderhandelingsresultaat in die brief. Dat is niet omdat wij die motie al kenden maar omdat die motie heel consistent is met de lijn die u vanuit uw raad altijd heeft ingezet. Deze motie is eigenlijk een soort afhechting van een boodschap die u aan het college meegeeft om dat zo te doen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Ik heb u gehoord, mijnheer Van der Net. Ik was op zoek naar de punt maar die heeft u nu zelf gezet, gaat uw gang.

De heer Van der Net: We waren allebei op zoek naar de punt, denk ik, voorzitter. Het probleem is dit stuk komt nu net binnen en wij hebben het binnen onze fractie hier nog niet over gehad. Ik persoonlijk word hier nog niet helemaal gelukkig van maar ik wil gewoon eerst even inhoudelijk eropin gaan want als ik hem dan lees dan wordt de stemverdeling binnen het AB gebaseerd op het aantal inwoners. Dat klinkt natuurlijk heel redelijk, waren het niet dat wij natuurlijk hier in Dordrecht te maken hebben met sociaaleconomische situatie die wel heel duidelijk afwijkt van de ons omringende

gemeenten. In hoeverre ruimt u dan, op het op die manier te verdelen met ook de financiële bijdrage aan het aantal cliënten van Dordrecht? De vraag richting de wethouder, voorzitter.

De heer Heijkoop: Voorzitter, meneer Van der Net die vat eigenlijk in een paar zinnen heel goed samen waar we talloze ochtendsessies met alle colleges aan besteed hebben. Wellicht hadden we dat nog wat efficiënter en effectiever kunnen doen. Nee kijk, waar het gaat over het vinden van een compromis betekent dat je allemaal water bij de wijn doet. Het betekent ook dat je je probeert te verplaatsen in de ander waar het gaat over de zorgen van die ander, bijvoorbeeld in die stemverhoudingen. Als je kijkt naar waar we in de regio vandaan komen, er waren een enkele gemeenten en die vonden het principe one man one vote al heel erg aantrekkelijk, dus dat iedere gemeente evenveel, sorry ik krijg, daar vond ik wat van en daar vonden de collega's wat van.

De voorzitter: Zullen we daar niet te lang bij stil blijven staan.

De heer Heijkoop: Daar hebben we niet al te lang bij stil gestaan, ook in het overleg niet. Overigens ook andere gemeenten zeiden van nou dat lijkt ons niet redelijk. Het andere uiterste is nou ja dat Dordrecht het ongeveer alleen voor het zeggen heeft of zo goed als alleen voor het zeggen heeft. Daarbinnen moet je uiteindelijk op zoek naar het compromis. U heeft de ambtelijke tussenstand gezien waarbij een zestal gemeenten aangaven van we willen een soort stemgewicht, daar komt Dordrecht uit op zo'n 30% en dan moeten er ten minste drie gemeenten zijn om een voorstel er doorheen te krijgen. Dat vonden wij vanuit Dordrecht nog te ver af staan, ook van onze inzet vanuit Dordrecht en vanuit wat we van u hebben meegekregen en meneer Van der Net verwoordde dat net goed die combinatie van die omzet en het inwoneraantal. Uiteindelijk, daar hebben we nog een aantal keren over gesproken en uiteindelijk zijn we er op uit gekomen dat Dordrecht 41% van het stemgewicht krijgt en dat je ten minste één andere gemeente nodig hebt om een meerderheid te krijgen en op enkele vitale P&C documenten dat je dat in ieder geval met drie gemeenten besluit. Dat is uiteindelijk een compromis geworden waarbij de andere zes gemeenten dus nog een forse betekenisvolle beweging naar Dordrecht heeft gemaakt en waarbij wij hebben gezegd dat is voor ons ook acceptabel. Het lijkt inderdaad op het Drecht raad model. Het Drecht raad model is meen ik wel, er zijn hier wel een paar Drecht raad experts, is wel gebaseerd ook op de opkomst bij de verkiezingen en nu gaat het echt over het inwoneraantal. De opkomst is in Dordrecht over het algemeen iets lager dan in de omliggende gemeenten dus in die zin zou Dordrecht daar nog relatief ietsje beter uit kunnen komen maar uiteindelijk die stemgewichten die leg je allemaal heel strak vast in statuten om ze hopelijk nooit te hoeven toepassen. Als ik kijk naar mijn bestuurlijke jaren hier in de regio dan heb ik eigenlijk nog nooit met mijn collega's sociale zaken in de regio tot stemmen over moeten gaan. Het is eigenlijk altijd goed gegaan, als je met goede voorstellen komt dan komt daar gewoon steun voor en dan ga je naar het AB, naar de Drecht raad, heb je het debat en uiteindelijk neemt het AB de Drecht raad een besluit. Eén keer heeft het echt geleid tot een forse crash, noem ik het maar, dat was het moment dat we ons allemaal goed kunnen herinneren, toen kwamen er opeens ook andere krachten in het spel. Maar even voor de goede orde, dat kan wel vanuit een

nood van gemeenten die gewoon bijna onder verscherpt toezicht kwamen te staan en gewoon een soort van paniek op dat moment ervaarden. Nou ja goed, dat is allemaal niet fraai geweest, ook het bestuur heeft zich toen niet van de meest niet fraaie kant laten zien en dat heeft ook wel aangetoond dat we op onderdelen met elkaar toch wat andere keuzes moeten maken en dat is ook eigenlijk denk ik wel een van de redenen waarom we nu hier met elkaar zitten om de gemeenschappelijke regeling te herijken. Voorzitter, ik ben volgens mij redelijk opgeschoten met het beantwoorden van de vragen. Ik wil ook nog even ingaan op de rekening. De rekening moet opgebracht worden, dat raakt ook wel het punt van meneer Van Verk eerder aangaf. We zijn op dit moment ook bezig met het herijken van de verdeelsleutel, dus de verdeelsleutel. Met name collega Burggraaf en ik trekken daarin samen op omdat dat echt wel gaat over inhoud en financiën. Die gesprekken zijn ook best pittig verlopen omdat je ziet daar natuurlijk wel dat die solidariteit die we allemaal hoog in het vaandel hebben staan, mevrouw Kruger refereert daar terecht aan, dat dat soms wel op gespannen voet kan staan met het feit dat je als gemeente wel redelijke bijdrage wil leveren en redelijk is dan ook weer net niet helemaal te objectiveren in die zin dat iedereen daar hetzelfde onder verstaat. Ook daar hebben we toevallig vandaag ook een belangrijke stap in gezet. Die brief waar u net aan refereerde, mijnheer Van der Net, dat hebben we dit weekend is dat beslecht dus dat is ook echt nog vers van de pers. Ook die verdeelsleutel dat gaat toch ook echt wel over getallen, over flinke bedragen en daar gaan we u kort na de zomer over informeren want het is toch wel heel belangrijk dat je uiteindelijk ook met elkaar afsprekt hoe je de rekening van die begroting die u vaststelt verdeelt. Even concreet naar de amendementen.

De voorzitter: Interruptie voordat u naar de amendementen gaat, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, twee vragen naar aanleiding van de stemverhoudingen. Waarom wordt er bij financiële zaken een gekwalificeerde meerderheid nodig geacht van drie gemeentes die daar minimaal mee moeten instemmen? Als Dordrecht samen met Zwijndrecht of Papendrecht vindt dat iets niet moet dan hebben ze in principe de meerderheid en dan moet er toch nog een derde gemeente bij. Kunt u mij aangeven waarom dat noodzakelijk is? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag die gaat in op de verdeelsleutel. Mogen we nu verwachten dat de verdeelsleutel overeenkomstig het inwoneraantal is? Dus 40 maximaal 41% voor de gemeente Dordrecht?

De heer Heijkoop: Voorzitter, allereerst de eerste vraag. Dat zijn inderdaad de P&C momenten, dat is een compromis geweest. Voor een aantal gemeenten was het onbegaanbare weg want dat was eigenlijk het vorige voorstel dat altijd drie gemeenten zouden moeten zijn, dat wilden de andere zes gemeenten en we hebben nu gezegd van nee het kunnen ook twee gemeenten zijn alleen de begroting daarvan, dat is zo'n belangrijk document daarvan wil je echt dat een wat bredere meerderheid in het AB dat ondersteunt. Waarbij ook wel aangegeven is dat die begroting in belangrijke mate wordt opgebouwd vanuit het lokale beleid dat is ingebracht. Dus in die zin moeten we dat nou ook weer niet al te groot maken. Maar dat is het eerlijke verhaal, dat is ook gewoon uiteindelijk een onderdeel van het compromis geweest. Het tweede punt dat u maakt, de verdeelsleutel, dat licht ik nog even in enkele zinnen toe. Dat gaat ook over

inderdaad welk deel van de inwoners maken gebruik van de diensten maar het gaat ook heel nadrukkelijk over de middelen die je vanuit het rijk tot je beschikking krijgt. Bijvoorbeeld op bijstand krijgt Dordrecht een bepaald deel en andere gemeenten ook en op dit moment doe je alles op één hoop en zeg ja van de uitkeringen keren we uit en het overschot of het tekort verdelen we. Dat is de essentie van een verdeelsleutel. De WMO is een belangrijk onderdeel natuurlijk, de bestaanszekerheid WGS is een belangrijk onderdeel en ook de apparaatskosten. Daar zijn we doorheen geëxisteerd, dat is echt nog wel een technisch verhaal voor een groot deel, wat je wel degelijk ook goed kan objectiveren. Daar is gewoon goed werk in verricht, uiteindelijk is de uitkomst natuurlijk wel financieel en daarmee ook politiek. Ik kan u wel zeggen dat voor Dordrecht deze uitkomst er gewoon goed uit ziet, zeg ik zonder daar verder te veel in detail te willen treden.

De heer Van Verk: Dat is in ieder geval een geruststellend antwoord op dat punt. Op het eerste punt geeft u wel aan wat het proces is geweest maar waarom wordt dat zo belangrijk geacht? Wat is daar de reden van? De vraag hoe het tot stand is gekomen, vind ik minder interessant dan de redenen die erachter zitten.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, we zitten in dit traject en al de colleges krijgen boodschappen mee vanuit hun gemeenteraden, er worden moties en amendementen overal ingediend, iedereen komt toch met een bepaalde inzet en we proberen het traject natuurlijk vanuit vertrouwen helemaal in te richten maar dat lukt niet helemaal. Uiteindelijk zoeken gemeenten dan ook nog wel naar vastigheden van nou wat zou ons dan nog net wat kunnen helpen? Wat helpt ons ook richting onze gemeenteraad? Op die manier hebben we uiteindelijk daarover gesproken en hebben we dit compromis bereikt. Dat is eigenlijk het verhaal. Als u zegt van wordt daar niet veel te veel waarde aan gehecht, ja ik ben wel genegen om dat met u eens te zijn, tegelijkertijd moeten we hier nu wel, we moeten het wel gewoon eens worden met elkaar en als dit dan helpt om het met elkaar eens te worden, dat er van alle kanten een beetje water bij de wijn gedaan wordt van de zes gemeenten en ook van de gemeente Dordrecht dan vinden wij dit uiteindelijk een mooie uitkomst.

De heer Van Verk: Dat kunt u vinden maar als ik uw woorden goed beluistert dan gaat het hier ook om, nou misschien een stukje wantrouwen naar elkaar toe. Men vertrouwt niet helemaal of misschien wel opportunisme van bestuurders die richting een gemeenteraad hebben gezegd ja dat zal niet gebeuren. Dus Dordrecht heeft nu consensus, die heeft dus water bij de wijn gedaan op een punt waarvan ik denk van ja hoezo? Wij brengen het meeste geld in waarschijnlijk, u zegt dat het meegevallen dus als het minder als 40% is vind ik het meevallen, als het meer is dan geloof ik toch dat ik een andere vraag heb maar dat gaan we zien.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, bij een compromis hoort natuurlijk wel dat er aan alle kanten een beetje pijn geleden moet worden. Als een compromis schuurt en overal pijn doet dan is het een goed compromis.

De heer Van Verk: Ja, dat is natuurlijk waar. Maar veel compromissen leiden ook dikwijls tot kleurloze toestanden en dat willen we ook niet, geloof ik. Ik merk dat de

gemeente Dordrecht in ieder geval dan al tot twee keer toe een compromis water bij de wijn heeft moeten doen ten behoeve van. We hebben vanaf 49,5 die ik uitermate redelijk vond, zijn we teruggegaan nu naar een 40% maar we hebben wel een verzwaarde procedure bij de financiële zaken. Laten we wel wezen, we weten ook dat de financiële toestanden van onze burens volgens mij niet al te rooskleurig is. Zelfs de gemeente die altijd tot redelijk rijk werd beschouwd, moet al fors bezuinigen. Dus ik kan mij zomaar voorstellen dat er binnen dat kader ook wel eens zaken gaan gebeuren die wij onwenselijk vinden. Hebben we de escape dat we er tussenuit kunnen door het lokaal te gaan regelen maar goed, dat moet ik allemaal nog maar zien. Tenminste, dat gaan we in opvolgers zien.

De heer Heijkoop: Voorzitter, Ik denk niet dat dit een kleurloos compromis is, dat dit echt een goed resultaat is. Als u dat wil, de lakmoesproef is eigenlijk wat er ook in die andere gemeenteraden gebeurt en u zou vanuit belangstelling eens kunnen meekijken bij een gemeenteraadsvergadering bijvoorbeeld in Sliedrecht of zij ook ervaren dat Dordrecht heel veel water bij de wijn gedaan heeft. Weet je, dat vond ik een mooie voorzittersopmerking, het doet overal een beetje pijn inderdaad. Als je kijkt waarmee wij deze gesprekken zijn ingegaan en waarmee de andere gemeenten die gesprekken zijn ingegaan waarbij andere gemeenten al snel aangaven wij willen ons AB dienst gezondheid jeugdmodel waarvan wij zeiden van nee ho wacht even, dat willen wij toch weer wat anders. Er zijn heel veel sessies geweest en uiteindelijk hebben we elkaar hierin gevonden en richting meneer Van Verk durf ik echt, en daar mag hij mij op afrekenen, wij gaan in Dordrecht gaan we geen bezuinigingen meer doorvoeren waar de gemeenteraad van Dordrecht niet achter staan. Dat hebben we nu echt met deze beweging geregeld dat wat er destijds gebeurde, wat we trouwens uiteindelijk nog wel hebben af kunnen wenden maar wat dreigde te gebeuren dat kan niet meer, dat gebeurt echt niet meer. U gaat over u eigen beleid en over uw eigen keuzes ook waar u op wil inzetten. U zit uiteindelijk straks gewoon aan het stuur als raad. Maar goed, laten we ook vooral kijken hoe dat in de praktijk gaat en hoe ook andere gemeenten zich tot, ik ben namelijk ergens ook wel denk ik dat er ook kort al gesproken over raad adviescommissie, misschien gaan gemeenteraden elkaar wel opzoeken. Misschien komt daar ook nog wel iets moois uit voort. Ja, ik weet het niet. Misschien voor later maar misschien ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Portier nog.

De heer Portier: Ja, ergens is de suggestie gedaan van zou je niet de basis van de financiële afspraken ook in de regeling zelf vast kunnen leggen zodat je daar vooral minder gesteggel hebt. Wil u daarop reageren?

De heer Heijkoop: De basis, sorry kunt u uw vraag iets toelichten?

De heer Portier: Zeg maar als je vastlegt dat bijvoorbeeld iedere gemeente de directe kosten voor de eigen cliënten betaalt, dus het bedrag van de bijstand of de kosten van een verstrekking van een voorziening en dat de rest wordt omgeslagen. Dan kun je even denken omgeslagen over wat, een aantal inwoners of naar aantal cliënten, ja dan

heb je de angel uit alle, dan valt er eigenlijk financieel weinig meer te steggelen want dat heb je dan al vastgelegd in de regeling zelf.

De heer Heijkoop: Voorzitter, goede vraag van meneer Portier en dit, hier gaan we inderdaad meer naartoe, zou ik richting u willen zeggen. Dat wordt ook in die verdeelsleutel verankerd. We gaan meer naar nut doen en minder op basis van solidariteit om juist inderdaad ook recht te doen aan die individuele vrijheid van gemeenten en ook recht te doen aan als gemeente lokaal bijvoorbeeld aanvullend beleid maken wat een positief effect heeft op bijvoorbeeld op het beroep van maatwerk voorzieningen, dat je daar ook de positieve prikkel van ervaart. Dus we gaan daar meer naartoe en dat komt ook terug in de nieuwe verdeelsleutels die we na de zomer aan u gaan aanbieden. Dus ik kan u daarin positief antwoorden. Dat geldt niet voor alles want op bepaalde onderdelen dat moet je niet willen helemaal naar nut want dan tuig je een enorm bureaucratisch circus op maar het meeste gaan we inderdaad naar nut afrekenen.

De voorzitter: Gaat u over tot de beoordeling van de amendementen, alstublieft, en de moties.

De heer Heijkoop: Even kort over de amendementen, ik pak ze er nog even bij. Het amendement, de motie heb ik positief geapprecieerd noemen ze dat geloof ik, als het gaat over de motie van GroenLinks, of het amendement van GroenLinks. Nee, moet ik even de goede volgorde doen. We hebben amendement 12, nee amendement 11.

De voorzitter: 11, 12, 13. 11 is GroenLinks, 12 is SP, 13 is PvdA.

De heer Heijkoop: Ik begrijp wat u formuleert en volgens mij zijn we het wel eens. Kijk, wat u vandaag meegeeft aan wensen, bedenkingen, opmerkingen. Mevrouw Nijhof heeft bijvoorbeeld zojuist gedaan, dat nemen we mee en dat gaan we inderdaad wat hier staat, tijdens de zomermaanden verder uitwerken in een definitieve tekst. Die definitieve tekst die gaan we aan u voorleggen. Alleen we hebben wel uw bedenkingen, wensen en dergelijke nu nodig omdat vanuit al die zeven gemeenten gaan we dat nu bij elkaar brengen de komende maanden en dan moet het wel uiteindelijk een tekst worden die de gemeenten kunnen vaststellen. Dus dit amendement, in die zin is dat, gaan we dat doen. Alleen het is niet de bedoeling, het staat hier ook niet hoor, om nog in de toekomst dan weer op het moment dat die regeling klaar is en we met elkaar hebben vastgesteld, aan u hebben voorgelegd dat er dan nog allemaal geamendeerd gaat worden want dat lukt niet omdat je dan met zeven gemeenten eigenlijk al bent waar je wil zijn. Dus als er staat op basis van de wensen, bedenkingen, opmerkingen die nu worden meegegeven dan kunnen we verder werken aan een definitieve tekst. Ik geloof niet dat ik helemaal helder ben.

De voorzitter: Misschien kunt u ook gewoon aangeven of u dit amendement omarmt of niet.

De heer Heijkoop: Nou ja, als dat betekent dat het gaat over wat u vandaag meegeeft dan omarmen we hem maar als het gaat om wat u in de toekomst nog wil doen dan

ontraad ik hem. Dus het gaat echt over vandaag, wat u vandaag meegeeft dat we dat meenemen.

De voorzitter: Jawel, maar even voor de duidelijkheid, als u dat zegt dan is hij eigenlijk overbodig want dat staat er al.

De heer Heijkoop: Dat is eigenlijk, daar heeft u gelijk in.

De voorzitter: Laten we komen tot heldere besluitvorming met elkaar, dat is belangrijk.

De heer Heijkoop: Daar bent u voor, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daar ben ik dan weer voor. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, volgens mij is de duidelijkheid ontstaan uit het raadsvoorstel, het verhaal wat hier voorligt dat zeg maar begint met toestemming te geven aan het college om een gemeenschappelijke regeling aan te gaan en zo nodig wensen en bedenkingen mee te geven en dat eindigt met u geeft wensen, bedenkingen en suggesties mee en het uiteindelijke voorstel komt nog terug in de raad. Dat lijkt tegenstelling te geven van aan de ene kant wordt er gevraagd dat we nu op voorhand het college al toestemming geven om een gemeenschappelijke regeling aan te gaan waarvan we nog niet weten hoe straks in september het verhaal eruitziet.

De voorzitter: Dan zeggen we denk ik hetzelfde want zo is het ook wel bedoeld.

De heer Heijkoop: Waar zou ik zijn zonder meneer Boersma. Nee, ik begrijp wat u zegt. Volgens mij, dan begrijpen we elkaar, u geeft vandaag zaken mee en die nemen we mee in de uitwerking en dan komen we met de definitieve tekst.

De voorzitter: Zo is het amendement van GroenLinks ook bedoeld, volgens mij.

Mevrouw Kruger: Volgens mevrouw GroenLinks is dat zo inderdaad bedoeld ja.

De voorzitter: Ik beseftte dat u dat niet in uw eentje doet maar met uw fractie samen dus daarom verbeterde ik mijzelf. Het is het amendement van GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Hartstikke goed.

De voorzitter: Dank. Het amendement wordt voor de duidelijkheid dan door het college omarmd. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, hoor ik nu u of de wethouder zeggen dat de definitieve tekst van de verordening niet meer amendeerbaar is?

De heer Heijkoop: Voorzitter, vandaag geeft u uw opmerkingen mee, dat gaan we verwerken en als dingen niet kunnen dan geven we dat natuurlijk ook aan en dat gaan we met de andere zes gemeenten gebeurt hetzelfde en dan komen er uiteindelijk

teksten waar we wel uiteindelijk dan met elkaar een besluit over moeten gaan nemen. Dat klopt.

De voorzitter: Wat meneer Van Verk natuurlijk formeel vraagt, is kunnen we dan niet meer amenderen? Nou, formeel kan dat want u kunt altijd een voorstel wat in de raad ligt, amenderen. Dus het antwoord daarop is ja. Alleen de vraag is wat gebeurt er dan? Want dan stellen we hier iets anders vast dan in andere gemeenten, dat is precies de reden dat we nu een ronde maken van wensen en bedenkingen om te kijken of we dat vast kunnen plooien naar een eensluidende tekst.

De heer Van Verk: Ik begrijp uw procesvoorstel wel maar ik wil voorkomen dat we bij voorbaat al de voet dwars gezet krijgen voor amenderen. Het zou zomaar kunnen gebeuren dat

De voorzitter: We zouden niet durven, mijnheer Van Verk. Laten we ernaar streven dat het niet nodig is met elkaar.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mag ik nog een vraag stellen over wat u net zei dat we vandaag zaken kunnen meegeven en dat u ze daarna gaat verwerken zeg maar? We hebben deze tweede brief zeg maar vandaag pas gekregen, net, stel nou dat wij de komende dagen hem nog eens goed bekijken en toch dingen zien die we nog mee willen geven, kan dat dan nog? Is daar een termijn voor?

De heer Heijkoop: Voorzitter, wat mij betreft is dat geen enkel probleem. Alleen, u heeft vandaag uw beraadslagingen en kunt ook met het collectief met elkaar bespreken. In die brief staan overigens, dat raakt niet de inhoudelijke GR-teksten, om het zo maar te zeggen. Laten we daarop enigszins soepel mee omgaan. Dus als u zegt na de vergadering: ik heb nog wel enkele punten, dan spreken we daarover.

De voorzitter: Wethouder laat zich graag nog sensibiliseren. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Gevoelig woord als u mij het woord geeft. Voorzitter, ja ik begrijp die schikkelijkheid wel van de wethouder maar ik heb net van meneer Van Verk geleerd dat politiek ook macht is. Als nou één partij allemaal input gaat geven aan de wethouder en die gaat verwerken dan weet ik niet of ik daar nou gelukkig mee ben dus dat lijkt mij toch wel een slecht proces. Of we geven met zijn allen input en we stemmen er hierover, een goed advies en een hint mag natuurlijk altijd. Ik begrijp het verschil wel. Als het echt om politiek essentiële dingen gaat, vind ik niet dat dat kan.

De heer Van der Net: Voorzitter, even inhakend op meneer Van der Kruijff, daar zit natuurlijk ook wel het pijnpunt want wij hebben natuurlijk dit stuk net gehad. Ik heb het ook met mijn fractie niet kunnen bespreken dus daar zit wel eventjes nu een punt van zorg ook bij mij.

De voorzitter: Even, meneer Van der Net dan nog even iets over proces want dit voorstel wat nu ligt, had hier eigenlijk 2/3 weken geleden al vastgesteld geworden. In de tussentijd lopen natuurlijk die onderhandelingen door en wat er nu voorligt, een stuk van gister, is gewoon de resultante van het voortgaande proces. Dus daar heeft u nu kennis van en daar kunt u ook nog eens een keer rustig naar kijken maar dat beïnvloedt op zich niet de besluitvorming van vandaag en ook niet de GR-teksten. Dus als u hem drie weken geleden had vastgesteld dan was het proces ook zo gegaan als hij nu is gegaan. Misschien goed als de wethouder amendement A12, A13 en motie 13 nog beoordeelt.

De heer Heijkoop: Voorzitter, het gaat inderdaad om de GR-teksten. Het amendement A12 van de SP ontraden wij. Ik denk dat ik in mijn woordvoering ook heb aangegeven waarom wij dat ontraden. Het amendement A13 van meneer Van Verk namens de PvdA-fractie, ja is een beetje een theoretische discussie. Kijk, in principe kunt u, we begrepen dat u in de technische sessie de afspraken heeft gemaakt om nog wat wettelijke kaders op een rij te zetten van wat is, waar zit beleidsruimte en waar niet. Uiteindelijk bent u gewoon als raad gewoon aan zet om uiteindelijk uw beleid te bepalen. Waar het beleid niet collectief gemaakt kan worden, is er sprake van maatwerk. Dan gaan we dat, dan hebben we daar spelregels voor dan gaan we dat op uitvoering beoordelen dus ik acht dit amendement echt in die zin overbodig. Daarmee zou ik hem willen ontraden.

De heer Van Verk: Voorzitter, u noemt het nu een theoretisch stukje, theoretische zaak. Dat kunnen we bij de stemverhoudingen ook zeggen als ik uw notitie lees want dan wordt het bij consensus gedaan. We zijn nu bezig met het bouwen of met fundamenteën leggen van een gemeenschappelijke regeling en hoe theoretisch ook, dat is bij het stemmen net zo theoretisch heb ik begrepen, hecht ik er wel aan dat dit theoretische dan ook meegenomen wordt in de verdere ontwikkeling van die GR. Zodat het ook nog eens uw uitspraken, uw toezeggingen die u nu doet, die ik zeer waardeer, dat die dan ook nog eens een keer vastliggen zodat de andere partners kennis hebben van deze opvatting van de gemeenteraad van Dordrecht. Dan zien we wel hoe het verder terugkomt. Dus vat het niet op als een ijzeren randvoorwaarde maar vat het op als een onderdeel van de wensen, een heel nadrukkelijke wens van deze raad als ze het overnemen, hoe theoretisch dan ook dat daar verder dan wel mee gewerkt kan worden.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: U heeft een probleem want meneer Van Verk heeft het in de vorm van een amendement gegoten en daarmee is het een besluit van deze raad en geen wens dus dan is er geen wrikken of wegen meer aan voor een college want je hebt het gewoon als besluit vastgesteld. Dan zou het misschien passender zijn om het in de vorm van een motie te gieten waarin je het als wens formuleert.

De heer Van Verk: Ik ben dat met u eens en als de voorzitter daar geen bezwaar van maakt dan zetten we in plaats van concept amendement, motie. Dan is de opzet is niet overeenkomstig het format maar de boodschap is hetzelfde.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we het toch even straks vijf minuten schorsen om het net even te verbouwen want anders, kijk hier besluit u namelijk de tekst van het besluit te gaan wijzigen en dat moet u dan net even anders verwoorden. Dat komen we in een paar minuten uit, daar ben ik van overtuigd. Maar dan wil ik nog steeds graag even horen van de wethouder hoe hij er dan tegenaan kijkt.

De heer Heijkoop: Voorzitter, het is echt een zin van zeven regels wat trouwens in het originele dictum was het ook al een hele lange zin. Kijk, waar die even misgaat en misschien kunt u daar ook rekening houden met het formuleren van de motie, kijk de beleidsvrije ruimte van alle wetgeving is in principe wordt het ondergebracht in het maatwerk, geeft u aan. Maar heel veel beleidsvrije ruimte binnen die wetgeving dat willen alle zeven de gemeenten precies hetzelfde dus daarmee is het geen maatwerk want dat doen we met zijn allen. Het is wel precies wat u wil als Dordrecht dus daar zat ik een beetje, maar misschien begrijpen we elkaar niet helemaal goed maar in die zin probeer ik u te begrijpen. Misschien kunt u dat nog even toelichten.

De heer Van Verk: Wat ik net ook in mijn eerste termijn heb gezegd, er zijn een aantal zaken die alle zeven de gemeenten op dezelfde wijze zouden willen doen. Ik heb het voorbeeld van de inburgering gegeven waar uiteindelijk iedereen hetzelfde wil doen. Dan zou je kunnen spreken dat is maatwerk maar dat is wel generiek maatwerk. Dus het wordt generiek uitgevoerd, alleen er zou wel eens een gemeente kunnen zijn die zegt bij die inburgering wij zouden x, y of z net even een klein beetje anders willen doen waardoor je een eigen kleuring kan geven aan dit soort zaken. Die ruimte zou er dan zijn. Dat is overigens volstrekt theoretisch wellicht maar bij het minimabeleid is dat al minder theoretisch en daar is het ook misschien wel generiek. Dus er moet ruimte zijn voor de gemeenteraden om zelf invulling te geven op dat soort dingen in de marge, eigenlijk. Begrijpt u mij zo?

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, kijk generiek maatwerk bestaat niet want generiek maatwerk is geen maatwerk want dat zijn we eens. Als u zegt van kleine onderdelen, u noemde kleurverschillen op onderdelen, dan is dat deeltje maatwerk en gaan we dat netjes toepassen. Uw voorbeeld van het minimabeleid dat is zo'n voorbeeld van maatwerk waar we al redelijk, dat het al redelijk snel ter hand kunnen nemen en wat we ook echt wel lokaal gaan invullen. Dus dat is echt goed geregeld in deze GR-teksten dus in die zin denk ik dat, zou ik willen zeggen dat deze motie overbodig is en dat we dat gewoon echt goed gaan borgen in nou ja, in de GR-tekst. Maar nogmaals, ik heb er geen probleem mee, zoals u hem nu toelicht, als u zegt ik wil hem verankeren in een motie dan zullen we die positief ontvangen.

De heer Van Verk: Wij maken er een motie van. Dan heb ik wel even tijd nodig.

De voorzitter: Meneer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Toch nog een suggestie want ik heb meneer Van Verk net ook op bevestigd in zijn termijn en ik heb hem zo begrepen, zo heeft hij ook geantwoord en misschien helpt het ook als het zo in de motie dan verwoord wordt, dat er daar waar er sprake is van beleidsvrije ruimte er in principe ook ruimte is voor maatwerk tenzij het de robuustheid en schaalvoordelen en u kent de termen die erbij horen, geweld worden aangedaan. Die wilden we behouden met elkaar. Denkt u erover, het is uw motie maar voor ons zou dat helpen als dat erin staat om er voor te kunnen stemmen.

De voorzitter: Goed, dan nog motie 13. Daar had u al van gezegd dat u die, dat het college die omarmt. Goed, dan stel ik voor dat we even schorsen om die motie te kunnen maken en dan kijken we of daar nog een tweede termijn voor nodig is maar ik ga er van uit dat dat eigenlijk dan wel duidelijk is wat daarin komt te staan. Hoe lang zullen we schorsen? Tien minuten? Twaalf minuten. Tot tien voor tien. Tien voor tien. Dames en heren, ik ga de vergadering heropenen want anders dan moeten we morgen ook nog reserveren in uw agenda's. Ja, ja, ja, ja. Als u, we gaan er geen nachtwerk van maken, dat kan ik u vast, ja, nee, ja. We gaan er in elk geval geen nachtwerk van maken, dat kan ik u vast beloven. Om twaalf uur valt de hamer of we klaar zijn of niet. Anders gaan we morgen gewoon door, ja. Beste mensen, we hebben een verzoek gehad van GroenLinks, nee dat zeg ik verkeerd, van PvdA die hebben samen met GroenLinks gekeken naar een motie. Mag ik ervan uitgaan, mijnheer Van Verk, dat u amendement A13 dan intrekt en motie M14 indient?

De heer Van Verk: Dat klopt, voorzitter. Het is een motie van de PvdA, die mede met behulp van GroenLinks in uitvoering is gezet maar verder heeft GroenLinks daar niets mee te maken, inhoudelijk. Volgens mij staat de motie in het systeem.

De voorzitter: Ja, motie M14 en die heet lokaal maatwerk en daarbij verzoekt de PvdA het college, of spreekt uit dat de beleidsruimte die de wetgeving biedt, beschouwd wordt als lokaal maatwerk waardoor elke deelnemende gemeente zo goed mogelijk in positie komt om keuzes te maken welke zij in het belang acht van haar inwoners. Dat is motie M14 en die is dan bij deze ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Anderen? Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Wij hebben zojuist ook een motie ingediend en die motie die richt zich met name op die gekwalificeerde meerderheid en dat we eigenlijk vinden dat we op dit moment eigenlijk niet in staat zijn om dat goed te beoordelen en dat wij in ieder geval dat meegeven en verzoeken in de raad om dat wat beter te gaan uitleggen, zo iets voor september, maar dat wij ernstige twijfels hebben of dit inderdaad wel de juiste gang van zaken is voor ons.

De voorzitter: Oké, maar die motie hebben wij hier niet, zeg ik dan maar even.

De heer Van der Net: Die is als het goed is net per mail verstuurd dus die is nu binnen.

De voorzitter: Dan gaat de griffier even er werk van maken.

De heer Van der Net: Dan loop ik even naar de griffier want hij moet ook nog ondertekend worden, voorzitter.

De voorzitter: Dan vraag ik nog even aan mijnheer Van der Net voor de duidelijkheid, hoe verhoudt zich dat dan met uw handtekening onder motie M13?

De heer Van der Net: Dat bijt elkaar niet, voorzitter, want die boodschap is duidelijk en die wordt op die manier meegegeven maar wij worden op dit moment natuurlijk geconfronteerd met dit stuk en wij willen dat toch ook wel even meegeven voor het reces wat wij daarvan vinden. Dus vandaar.

De voorzitter: Oké, we wachten even die motie af want ik heb hem nog niet gezien. Goed, dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn, even afgezien van het indienen van deze twee moties en het intrekken van een amendement wat de PvdA zojuist heeft gedaan. Is er behoefte aan een tweede termijn om daar nog met elkaar over te debatteren? Dan kijk ik naar de wethouder of hij zich over beide moties kan uitlaten.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de tweede motie heb ik sowieso nog niet natuurlijk dus daar kan ik mij ook nog niet over uitlaten. Die staat nu in het systeem? Oké. Even verversen.

De voorzitter: Het heet motie M15 en hij komt van de VVD, dat is wat ik ervan weet.

De heer Heijkoop: M14 staat er nu in, ja. Ja, nee, volgens mij is dat inderdaad wat we net ook met elkaar besproken hebben en wij kunnen als college deze motie omarmen. Ja.

De voorzitter: M15 wordt nu getekend dus die kan ook nog niet in het systeem staan. Die gaat nu het systeem in, daar moeten we nog even geduld voor hebben. Goed, volgens mij kan de wethouder ook een duiding geven ten aanzien van motie M15. Het woord is aan de wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. M15, ik heb er zojuist kennis van kunnen nemen. Ja, het zal u niet verbazen, ook gezien de woorden die ik het gewijd aan het delicate proces waar we in zitten en het feit dat iedereen in de regio ook water bij de wijn heeft hoeven, heeft moeten doen en wij echt wel staan voor het compromis wat we hebben bereikt en het resultaat dat nu voorligt en dat ook recht doet aan de inzet vanuit de raad in de afgelopen periode en ook de motie 13 en daarmee willen wij deze motie toch echt ontraden omdat dat haaks staat op, nou ja de gezamenlijke inzet die we in de regio gepleegd hebben en zeker ook met het belang van Dordrecht voor ogen.

De heer Van der Net: Mag ik daar nog een vraag over stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja zeker.

De heer Van der Net: Ik wil ook wel richting het college aangeven dat ik best wel begrijp hoe moeilijk dit soort processen zijn. Maar ik bedoel van op dit moment kunt u

mij niet overtuigen waarom gewoon een normale meerderheid niet voldoende is voor met name de belangrijke besluiten die betrekking hebben op de financiën. Als u zegt van ja dat uiteindelijk zijn we daar niet uit gekomen, ja dan hebben we een patstelling. Zo simpel is het. Ik ben van mening dat wij al genoeg water bij de wijn hebben gedaan door akkoord te gaan met het inwonersaantal en dan daar de stemverhouding op te baseren en niet de financiën en het aantal cliënten. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, als je kijkt naar alle opties die er mogelijk zijn dan zijn er wel vijf of zes opties. Dan is de optie waar wij nu op aan koersen doet echt wel recht aan de inzet van velen. Kijk, in de regio hebben we natuurlijk ook gesproken over de uitgangspunten die vanuit de raden zijn meegegeven en ook geaccordeerd zijn. Een van die uitgangspunten bijvoorbeeld is ook dat het stedelijk gebied niet mag overheersen. Een aantal gemeenten wordt wel gezegd van ja het stedelijk gebied Zwijndrecht Dordrecht, dat is ook de definitie die in eerdere rapporten is toegepast, dat mag geen, dat zou dan geen meerderheid mogen hebben. Daarvoor hebben wij in Dordrecht gezegd van nou daar kijken wij toch weer wat anders naar, wij vinden dat wij wel degelijk bij voorstellen met twee gemeenten daar ook een besluit in moeten kunnen nemen. Vervolgens heb je het gesprek met elkaar en probeer je er met elkaar uit te komen en daaruit is gekomen het compromis dat je die gekwalificeerde meerderheid bij de begroting dat je daar met drie gemeenten voor wil gaan staan. Dus daarmee doe je recht aan de uitgangspunten die eerder vanuit de raden zijn meegegeven, doe je recht aan het luisteren naar elkaar, het je verplaatsen in elkaar en het uiteindelijk bereiken van een compromis met elkaar. Wij staan daarvoor als college en daarom ontraden wij deze motie.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik begrijp eerlijk gezegd niet zo waarom dat nu ontraad wordt want het enige wat de motie vraagt is dat we daar in september nog met elkaar over in gesprek kunnen gaan om uiteindelijk op basis van een brief die we vanmiddag om een uur of twaalf geloof ik toegezonden kregen tot een definitief standpunt te komen hoe wij daarin staan als gemeente. Ik begrijp best dat dit is nu het compromis wat voorligt, het zij zo, jammer dat er een vakantie zit maar ik vind dat de raad te allen tijde dat moet kunnen doen. Ik vind het raar als het onraden wordt, met andere woorden steun dit nou niet want uiteindelijk kunnen we toch nog agenderen en kunnen we er nog van alles van vinden. Dus het is een beetje zinloos om hem te ontraden. Buiten dat, u heeft net vol vuur een betoog gehouden dat de lokale raden aan zet zijn. Bij het eerste het beste voorstel wat van belang is waarover de raad wil spreken, gaat u het ontraden. Kunt u mij dat nou verklaren hoe die dingen zich tot elkaar verhouden?

De heer Heijkoop: Voorzitter, we zijn met elkaar in de regio nu de spelregels aan het afspreken in een nieuwe GR-tekst en uiteindelijk heb je daar lang en veelvuldig met elkaar over gesproken en bereik je met elkaar een compromis voor de zomer. De laatste puntjes op de i zijn dit weekend gezet en alle gemeenten hebben uiteindelijk gezegd van

oké vanuit de colleges gaan we dit voorleggen aan onze raden. Daar is dit gewoon een vitaal onderdeel van. Op het moment dat wij zeggen van: nou, het punt van die gekwalificeerde meerderheid dat laten we nog even in het ongewisse, daar gaan we na de zomer nog eens over verder praten, dan vind ik dat ook vanuit mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid naar de regio zou dat niet consistent zijn op het moment dat ik niet ga staan voor het onderhandelingsresultaat dat we hebben bereikt. En dat raakt op geen enkele manier, voorzitter, dat raakt op geen enkele manier het absolute gegeven dat de raden straks aan zet zijn. De lokale raden. Dit gaat over, wat er in het AB gebeurt, daar moet je ook met elkaar bepaalde spelregels over afspraken. Maar de lokale beleidsvrijheid, die staat buiten kijf. En als u zegt van, daar willen we graag over praten, dat wij als eerste graag op de inhoudelijke agenda in de regio willen hebben of lokaal en in de regio vertaald. Dan ben ik uw man. Maar als het nou gaat over de spelregels die we nu met elkaar in die GR-tekst gaan verankeren, ja, dan staan wij echt voor dit resultaat. En daarom ontraden wij deze motie om daar na de zomer nog eens met elkaar over door te praten.

De heer Boersma: Voorzitter?

De voorzitter: En ik herinner u er ook aan dat u gewoon nog uiteindelijk wel kunt instemmen met die GR-tekst straks. En daar staat het natuurlijk ook in.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik vind dat een prachtige geste uwerzijds. Maar laten we nu voor eens en voor altijd vaststellen dat de hele opbouw van deze gemeenschappelijke regeling een staaltje van salamitactiek is van hier tot en met Tokyo. Elke keer worden we weer een stukje voorgelegd en mogen we er iets van vinden. En zo wordt dus dadelijk, als dadelijk het eindresultaat er is, wordt er een tekst voorgelegd, waarbij het eigenlijk al niet wenselijk is dat we die amenderen. Want dan gaat er al weer wat fout. Ik bedoel, we worden op die manier een regeling ingefrommeld. En daar weiger ik gewoon aan mee te doen. Ik vind dat wij, als hoogste orgaan van deze gemeente, het recht hebben om erover te praten en zelfs de plicht hebben om erover te praten. En de spelregels zijn alleszins bepalend omdat we de basis gaan vormen van die gemeenschappelijke regeling. En als we het nu niet goed doen, dan wordt er een verkeerde regeling gebouwd waar we nog jaren last van hebben.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, volgens mij maken ze het onszelf nu ook een beetje moeilijk. Kijk, of het moment van de planning van de brief handig was, daar kunnen we het met elkaar over hebben. Maar, we hebben, in september nemen we een besluit over het totale pakket wat er ligt. Daar zijn stemverhoudingen zijn daar een onderdeel van. We gaan straks waarschijnlijk een motie met elkaar vaststellen, die heeft het college ook omarmd. Daar geven we een aantal stemverhoudingen, een aantal dingen mee aan het college, waarvan wij vinden dat die erin moeten zitten. En vervolgens laten we het college de ruimte om te onderhandelen. Nou, dan ligt er nu een onderhandelingsresultaat. Ja, ik vind het niet slim als we nu op onderdelen van het totaalpakket hier met elkaar al gaan discussiëren. Hè, dat is niet handig. Dat ondermijnt ook de onderhandelingspositie van ons college. Dus achteraf had u misschien deze brief

beter nog een maandje op kunnen zouten en gewoon kunnen zeggen: het is onderdeel van het totaalpakket. Maar goed, ik snap, het was bedoeld om ons gerust te stellen, van jongens, wij gaan eruit komen. Maar ik denk niet dat het handig is dat we dit dan apart eruit moeten halen en hier dan als raad nog weer apart over moeten gaan praten. Voor mij is het gewoon een onderdeel van het totaalpakket en wij zullen ons oordeel hier dan ook, zeg maar, in september over geven.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Aansluitend bij de heer Boersma. We krijgen straks een voorstel voor een gemeenschappelijke regeling. Dan kun je niet separaat op een ander moment nog een keer gaan praten van hoe daarin gestemd gaat worden. En ja, ik wil de heer Van Verk en de heer Van der Net erop wijzen, van als je de besluitvorming blijven saboteren, zal ik maar zeggen, om te komen tot deze gemeenschappelijke regelingen sociaal, ja, dan blijven we zitten met het construct van de Drechtsteden zoals dat nu is.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Dan...

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter?

De voorzitter: ... ga ik toch weer... Ja, de heer Van der Kruijff, ga uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ik wilde me daar wel bij aansluiten. Ik zou ook graag, inderdaad... Ik weet eigenlijk niet of dat de planning is, dat die dan ook ongeveer in september is, het voorstel voor de gemeenschappelijke regeling? Nou, dat moet de wethouder straks maar even zeggen. Kijk, of we nou dit gaan opschorten tot september en daarna nog een keer separaat erover gaan praten met alle vertraging die dat tot gevolg heeft, of dat wij in september een voorstel gemeenschappelijke regeling hebben waar dit in zit en met elkaar over gaan praten, dat geeft in de tijdslijn volgens mij hetzelfde effect. En dan praat ik liever over een totaalpakket, waarin ik niet alleen beoordeel wat de inhoud is, dat zullen we zeker doen, wees niet ongerust. Maar waar we ook mee beoordelen van hoe dat in andere gemeenten valt qua cultuur en wat daar gezegd is, zodat je echt weet, als je het over samenwerking hebt, dat we in Dordrecht, met de andere gemeenten, er echt met zijn allen achterstaan dat dit goed gaat komen. En op dat totaalbeeld wil ik dan een oordeel vellen. Dus deze motie lijkt mij daar niet aan bijdragen.

De voorzitter: Dank. Anderen nog?

De heer Van Verk: Nou, voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Mag ik reageren op de woorden van de heer Van der Kruijff? We zitten hier nu om wensen en bedenkingen aan te geven en wij werden geconfronteerd, iedereen werd geconfronteerd, met een brief die ter '...' is verstuurd. Als je helder en

transparant wil zijn, moet je nu dus aangeven dat dit een onderdeel is waar twijfels over zijn, waar we meer uitleg over willen hebben, waar we nog geen definitief standpunt hebben, over willen innemen. Dit is dus een bedenking en we willen die bedenking nog eens een keer met elkaar bespreken. En dat kan ook in het totaalpakket, maar dan weet deze wethouder nu in ieder geval dat een aantal partijen binnen deze raad zijn die bedenkingen bij dit onderdeel hebben. En dan zijn we maar helder.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, de heer Van Verk zegt van, het is een bedenking of het is iets wat wij mee kunnen geven. Maar in de motie wordt heel duidelijk gevraagd om een separate besluitvorming. Dus los van het voorstel voor de gemeenschappelijke regeling.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, tot slot, als laatste. Als dat is wat het is, maak dan een motie waarin je de bedenking uitspreekt over gekwalificeerde meerderheid. En dan wordt die motie in stemming gebracht en dan kijkt het college wat ze daarmee doet. En vervolgens hebben we dan een totaalpakket. Maar nu schort u het hele proces op richting september, om dan nog weer een bespreking te gaan doen. En blijkbaar heeft u uw bedenking nu al, dus verwoord hem dan nu in de motie. Ja, ik weet dat het niet helpt in de doorlooptijd allemaal vanavond, maar ik heb het al een keer eerder gezegd. Verwoord dat dan in de motie en dan gaan we daarover stemmen. Maar zoals hij nu voorligt, ga ik er zeker niet voor stemmen. Want tijdsvertraging kunnen we volgens mij echt niet gebruiken.

De heer Van der Net: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Net. En dan ga ik echt naar de wethouder en dan gaan we gewoon stemmen, want anders dan komt er geen einde aan. Ja.

De heer Van der Net: Ja, nee, dat... Ja, goed. Nogmaals, wij worden hiermee geconfronteerd. Ja, richting de heer Van der Kruijff. Ja, ik ben het met u eens. Wat dat betreft, dit zijn inderdaad de wensen en bedenkingen inderdaad van ons en kijken wat dat wordt ondersteund. En dan inderdaad dat eigenlijk in een motie verwoorden en dan kan ik in zijn geval dat draagt het college op in ieder geval even wat veranderen in een andere zinsnede. En dan is het misschien acceptabel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dan toch één punt. Ik vind ook gewoon de vertraging onacceptabel. En u zegt, we gaan het in september in overleg brengen. Ook dat moet u er vooral uit halen. Als u nu een bedenking wil uitspreken, spreek dan nu een bedenking uit in een motie en dan gaan we daarover stemmen.

De voorzitter: Goed. Ja, er ligt nu wat er ligt. Ik kijk nog één keer naar de wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, twee punten daarover. Kijk, dat het een bedenking is vanuit uw raad... Want inderdaad, dit stuk ligt hier nu al. Dat is gewoon in de timing kwam dat precies nu samen. Andere gemeenteraden hebben zich niet op basis van dit stuk al kunnen uitspreken. Die konden wel een bedenking meegeven. En ja, die andere gemeenteraden zullen dat wel ook wellicht doen, want voor de goede orde, een stuk dat ook bijgevoegd is over die stemverhoudingen, daar staat dat zes gemeenten graag een model wilden waarbij Dordrecht ongeveer dertig procent van het stemgewicht had. En wat nu voorligt, is dat Dordrecht meer veertig procent stemgewicht heeft. Dus ik verwacht dat die andere gemeenten, zullen die wethouders die colleges wel wat uit te leggen hebben, van hoe kan het dat je met zijn zessen iets vindt en dat je uiteindelijk toch hieruit komt? Dat komt omdat zij ook water bij de wijn hebben gedaan. En richting de heer Van Verk zou ik echt willen zeggen, kijk, op het moment dat wij vanaf nul zouden kunnen beginnen, wij gaan het Sociaal Domein opbouwen, we gaan dat goed organiseren, de Participatiewet, de Wmo, we richten op de Jeugdwet, natuurlijk zouden wij dan tot een andere samenwerkingsvorm komen. Wellicht, dan hadden wij, wat aanvankelijk de allereerste inzet ook is geweest, vanuit die servicegemeente en dan met een inkooprol. Maar je begint niet op nul. Je begint vanuit de GR, waar je al tien, vijftien jaar goed in samenwerkt, en die ga je doorontwikkelen. En dat is een heel complex proces. Daar bent u voor een deel ook getuige van geweest. Dat hebben we met zeven gemeenten doorlopen. Daar hebben al die gemeenten nou ja, soms ook zaken moeten slikken en uiteindelijk zijn wij blij met waar we nu staan. Ik begon mijn betoog in eerste termijn ook met van nou, ik ben optimistischer over de regionale samenwerkingen, positiever gestemd, dan een maand geleden. Omdat ook die zes gemeenten echt fundamenteel grote stappen hebben gezet richting de stad en dat waarderen wij. En deze motie werpt ons in die zin terug en daarom ontraden we hem.

De voorzitter: Dank. En daarmee is denk ik ook de tweede termijn van het college ten einde. En dan gaan we over tot de stemming, zoals gebruikelijk. We hebben, even kijken, twee amendementen en drie moties.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mogen wij even schorsen? Een aantal minuten?

De heer Van der Kruijff: Even overleggen.

De voorzitter: Even overleggen. Hoe lang wilt u?

Mevrouw Nijhof: Vijf minuten.

De voorzitter: Vijf minuten. Dan gaan we over vijf minuten door.

Schorsing

De voorzitter: Goed, beste mensen, we gaan door. Neemt u uw plaatsen weer in alstublieft. We gaan proberen toch vanavond een punt te zetten achter deze vergadering, op enig moment. Maar daarvoor moeten we nog wel wat slagen maken. Ik kijk even naar de heer Van der Net, die om schorsing had verzocht.

De heer Van der Net: Ja, nou ja, dank. Ja, wij hebben hier een motie die we qua tekst wat gewijzigd hebben en nu kreeg ik net van u te horen dat de beraadslagingen gesloten zijn. Maar volgens mij is het gisteren op dezelfde manier ook gebeurd. Dus ik verzoek gewoon om deze gewijzigde gewoon in stemming te brengen. En ik vraag dan ook wel richting de raad om daar toestemming voor...

De voorzitter: En wat is de wijziging dan?

De heer Van der Net: Die heb ik hier.

De voorzitter: En dan gaan we wel... Ik ga dan nog wel natuurlijk aan het college vragen wat het college ervan vindt, lijkt me.

De heer Van der Net: Dat lijkt me altijd handig, ja.

De voorzitter: Nou, vooruit. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Kijk, om eventjes duidelijk te maken, voorzitter. Wij zeggen van mening dat een meerderheid van stemmen bij besluitvorming, begrotingswijzigingen, en bijdragenverordening voldoende lijkt, onze bedenkingen over te brengen met betrekking tot de gekwalificeerde meerderheid. Dat is...

De voorzitter: Nou, dat wordt dan M15a, want het is net een andere tekst. Ik kan niet even in strepen. Kijk even of er vanuit de raad nog behoefte is om daarop te reageren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik ken de motie, het dictum, nog niet precies, maar het raakt wel het, nou ja, het compromis wat we hebben bereikt. Dus ik houd mijn advies om het te... Ik ontraad hem nog steeds vanuit dat perspectief.

De voorzitter: Dank, hij wordt nu in het systeem gezet. Ik kijk eventjes... Dat duurt nog even een minuutje hè? Ik stel voor dat wij gewoon vast gaan stemmen op de amendementen en het voorstel, om een beetje de vaart erin te houden. Dan komen we vanzelf bij motie M15a, waarmee ik overigens veronderstel dat de VVD motie M15 intrekt toch? Mijnheer Van der Net? Mijnheer van der Net? Mijnheer Van der Net, ik vroeg u wat. Motie M15, ga ik vanuit, dat u die intrekt, toch?

De heer Van der Net: Jazeker.

De voorzitter: Ja. Dan gaan we naar amendement A11. Het amendement GR Sociaal van GroenLinks. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn bij het amendement? Dat is niet het geval. Dan als u voor bent, graag een groene kaart. Als u tegen bent, rood. Tegen is de VVD-fractie en de fractie Gewoon Dordt. En de overige fracties zijn voor. Daarmee is

amendement A11 aangenomen met... zeven stemmen tegen. We zijn met zeven, is 38 inmiddels ja. Dus 31 stemmen voor. Amendement A11 is aangenomen. Dan amendement A12 van de SP, leg de bevoegdheden bij de GR Sociaal op de plek waar ze horen. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Voor is groen, rood is tegen. Voor is de SP-fractie en de PVV-fractie en de overige fracties tegen. Nee, drie. Ja, drie stemmen voor en 35 tegen. Daarmee is amendement A12 verworpen. Dan zijn we bij het voorstel zelf, zoals het voorligt. Zijn er nog stemverklaringen bij? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Als u voor bent, groen. Als u tegen bent, rood. Op Gewoon Dordt na zijn alle fracties voor, dus dat is 36-2. Dan komen we bij motie M13, van de CDA-fractie, VVD, D66, Partij van de Arbeid, VSP en Beter voor Dordt. Gewenste stemverhouding in de gemeenschappelijke regeling. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op motie M13. Ja? Motie M13. Nee, net was het voorstel. Motie M13 heeft dezelfde uitslag, 36 voor en 2 tegen. Dan gaan we naar motie M14, van de Partij van de Arbeid, lokaal maatwerk. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, wij zullen voor deze motie stemmen, maar wel met één opmerking. Dat mocht de hoeveelheid maatwerk de robuustheid van de sociale dienst in gevaar brengen, dat we dan de grens daar wel willen stellen en dat ook in de toekomst willen kunnen doen. En dat we niet aan deze motie gehouden zijn in die situatie.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Als u voor bent, groen. Als u tegen bent, rood. Daarmee is de motie aangenomen. 36 voor, 2 tegen. Gewoon Dordt was tegen. Dan zijn we bij motie M15a. Zijn er nog stemverklaringen bij motie M15a? De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij er niet van overtuigd zijn dat dit niet een goed onderhandelingsresultaat is. En wij straks in september de totale afweging zullen maken.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, wij zullen voor deze motie stemmen, omdat we het als signaal zien naar de andere gemeenten hoe wij in deze regeling willen staan.

De voorzitter: Dank. Anderen? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat we het signaal willen overbrengen naar de andere gemeenten dat we het waarderen dat er tot een compromis gekomen is.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Tiebosch: Voorzitter? Daar sluit D66 zich bij aan.

De voorzitter: De heer Tiebosch, dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van het CDA.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op motie M15a. Als u voor bent, groen. Als u tegen bent, rood. Even kijken. Voor is de fractie Beter voor Dordt, VVD en Partij van de Arbeid. En de PVV. En de overige fracties zijn tegen. Ja, 16 stemmen voor, 22 stemmen tegen. En daarmee is motie M15a verworpen.

36.Raadsvoorstel Wijziging verordening beschermd wonen en opvang - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 36. Het raadsvoorstel Wijziging verordening beschermd wonen en opvang. Ook over dit onderwerp hebben we gesproken op de raadsvergadering op 22 juni. En heeft u besloten het onderwerp terug te brengen naar de commissie. De toen ingediende amendementen zijn dan ook weer ingetrokken. Vorige week woensdag is er opnieuw over gesproken in de commissie. Afsproken is dat de Partij van de Arbeid haar amendement Beschermd wonen en opvang ter vergadering weer opnieuw indient. Verder niet over gesproken zou worden en we direct over zouden gaan tot stemming. Dus ik verzoek de Partij van de Arbeid het amendement in te dienen en eventueel kort toe te lichten. En dan kunnen we overgaan tot eventuele stemverklaringen. Mijnheer Van Verk, mag ik u het woord geven?

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. We hebben er inderdaad over gesproken in de commissie. Dat leidde tot enige twijfel bij ons of we hem inderdaad door moesten zetten. Toch hebben we desondanks wel besloten om door te zetten, om de volgende redenen: onduidelijk is waar het geld heen gaat. De wethouder betoogde dat dat wordt gekort op de subsidie. Het totale bedrag. Dat zou betekenen dat het ook verantwoord moet worden met alle bureaucratische handelingen van dien. '...' is weliswaar ingetrokken, maar wij stellen vast dat er een groot tekort is aan woningen voor deze mensen. Verder hebben wij vastgesteld dat diverse partijen hebben gemeld dat het overlast veroorzaakt. We stellen wel anderhalf miljoen beschikbaar om het Kasperspad aan te pakken, maar één van de kernproblemen, namelijk de overlast van mensen die geen geld hebben en daardoor bedelen dan wel op straat staan en daar ruzie over maken, wordt daarmee niet weggenomen. En we hebben geconstateerd dat er een ongelijkheid is in de toerekening. Namelijk dat een aantal groepen geen kosten hoeven te betalen voor het overnachten in een crisisopvang. En alleen deze groep dat wel moet. En dat vinden wij ook een niet te verteren ongelijkheid. Dan ten slotte, de wethouder gaf aan, refererend aan een onderzoek, dat daklozen best bereid zijn om te betalen. Die kennis komt uit een onderzoek van 2012 van de GGD Amsterdam. In dat onderzoek wordt ook gemeld dat als mensen niet kunnen betalen, dat zij ten alle tijden een slaapplek krijgen aangeboden, zonder verdere regels. Dus wij handhaven het amendement.

De voorzitter: Ik... de griffier geeft mij aan dat we twee amendementen hebben liggen. En welk amendement bedoelt u?

De heer Van Verk: Voorzitter, het zijn twee amendementen die aan elkaar gekoppeld zijn. Het eerste amendement schrapt uit het besluit de bekostiging en het tweede amendement, wat eigenlijk het hart van de zaak is, haalt de regeling uit de verordening weg. Het eerste is een technisch iets en de tweede is eigenlijk de inhoud.

De voorzitter: Dank.

En heer Van Verk: En wij gaan altijd voor de inhoud, zoals u weet.

De voorzitter: Dus u dient ze allebei in. Laat ik het maar zo zeggen. En dat is amendement A14 en A15 en het eerste schrapt een deel van het artikel en de rest, even kijken, en A15 is eigenlijk de kern van uw verhaal. Ja, precies. Komt nu in het systeem. Ik kijk even of er nog een reactie is vanuit het college, op deze amendementen? Ja, moeten we toch weer even wachten tot ze in het systeem staan. Het zijn dezelfde als de vorige keer, zegt de griffier. Ja, als de wethouder kan reageren, graag.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben vorige week een uitgebreid debat met elkaar gevoerd over het initiatief vanuit de Partij van de Arbeid om de vijf euro eigen bijdrage te laten vervallen bij de daklozenopvang. We hebben daar... Ik heb daar inderdaad een aantal argumenten gedeeld en inderdaad, de heer Van Verk refereert aan een onderzoek... Ik weet niet of we het over hetzelfde onderzoek hebben, want het onderzoek waar ik het over had was uit 2016. In Amsterdam. Waaruit inderdaad blijkt dat dakloze mensen het zelf niet onredelijk vinden om een bijdrage te betalen. Ik heb vorige week ook betoogd dat dat, nou ja, dat we dat verantwoord achten, ook omdat mensen uiteindelijk in de toekomst ook woonlasten zullen moeten betalen en dat het ook ongewenst is als mensen daar niet aan wennen, als ze dakloos zijn. En ook dat ze eigenlijk een groter besteedbaar inkomen overhouden. Waarbij we wel natuurlijk nadrukkelijk met elkaar hebben besproken een aantal zaken die mevrouw Nijhof heeft aangegeven. Bijvoorbeeld waar het gaat over de mogelijkheid om ook een soort spaarachtig construct af te spreken. En ook waar het gaat over het verrekenen met een bijstandsuitkering. Die twee zaken, die raken niet direct deze verordening. En daar, op die twee punten zou ik wel de toezegging willen doen om dat te onderzoeken, mocht dat... Nou, dat is in ieder geval gewenst, uitgesproken. Deze amendementen ontraad ik nog steeds, omdat wij dit eigenlijk gewoon niet vinden bijdragen aan het herstel van deze mensen. Het lost niet het probleem op waar deze mensen echt voor staan. En wij denken dat het wel degelijk te verantwoorden is en verstandig is om een beperkte eigen bijdrage te vragen, omdat wonen en een kop soep en een ontbijt, omdat het ook wat kost. En omdat deze dakloze mensen ook een uitkering krijgen die ook bedoeld is om enkele noodzakelijke kosten van te betalen. En daarmee vinden wij dat, houden wij dat overeind en ontraden wij dit amendement, wat ik vorige week ook uitvoerig met u gedeeld heb na het goede debat dat we hebben gevoerd.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, nog een vraag, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Want, u weet, ik heb een contact gezocht met de cliëntenraad van het Leger des Heils, zoals u weet. Ik heb die mail ook, die mailwisseling, met u gedeeld. Met de hele raad, overigens, gedeeld. Hetgene wat u zegt over dat daklozen best willen bijdragen, dat klopt inderdaad. Maar de formulering die u daarvoor gebruikt, is een wat andere als de daklozen daarvoor gebruiken. Zij zeggen namelijk, het geeft enorm veel gedoe aan de deur. Het innen van de vijf euro leidt er ook toe, in veel gemeentes is er op dit moment ook een kentering in dat beleid. Omdat zij daarvan de daklozenuitkering afhalen. Als die er is. En daarnaast is het feit, en daarom kunnen wij, maar goed, dat weet u inmiddels denk ik wel, niet instemmen met... Als er in de verordening dit wordt opgenomen, dan betekent dat voor ons een onwettige zaak die in de verordening wordt opgenomen, waardoor wij niet in kunnen stemmen. Omdat er een bepaalde groep is en dat is namelijk de groep tot 23 jaar, die laten we zeggen, onder de Jeugdwet valt. En onder de Jeugdwet mag je voor crisisopvang geen eigen bijdrage vragen. Dus nou ja, goed, ik wil graag uw reactie daarop.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, we zouden alleen stemmen.

De voorzitter: Ja, dat is zo, maar de wethouder gaf nog even zijn visie op de motie en daar kan nog een vraag over komen. En dan gaan we daarna inderdaad over naar stemming.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, we kunnen inderdaad het debat herhalen. Ik vind de vraag van mevrouw Nijhof, die begrijp ik wel, want u heeft nog wat informatie nagestuurd. Ja, als je het juridisch bekijkt wordt er vanuit de gemeente, en ook de juristen kijken daar echt wel anders naar. Een daklozenopvang is een algemene voorziening vallend onder de Wmo. En daar is een beperkte eigen bijdrage gewoon toegestaan. En ik heb kennisgenomen van uw opmerking, ook in uw brief. Maar dat wordt in ieder geval niet herkend van de gemeentezijde en ook niet vanuit de juristen. Maar ik moet zeggen, daar wil ik ook wel, eigenlijk vandaan bij blijven. Als mensen die vijf euro niet kunnen betalen, dan worden ze nooit weggestuurd. Als die mensen het niet kunnen betalen, dan kunnen ze ook een klusje doen. En als ze geen klusje kunnen doen, dan kunnen ze gewoon verblijven. Het gaat er alleen om dat je toch een bescheiden prikkel aanbrengt, een bescheiden vraag stelt, aan iemand om onderdak te krijgen. En dat vinden wij redelijk. En met ons trouwens ook echt de overgrote meerderheid van gemeenten. Want laten we niet net doen alsof de gemeente Dordrecht de enige is. Bijna alle gemeenten hebben een eigen bijdrage, die meestal nog ietsje hoger ligt. Dus het is echt niet onredelijk en wij verwachten dat dit ook op zich, op geen enkele manier tot problemen zal leiden. Nog één zin, voorzitter. Punt van mevrouw Nijhof over het gedoe aan de deur. Daar heb ik kennis van genomen en dat vind ik gewoon wel een goed punt. Maar het raakt niet direct deze verordening en daarom zeg ik u wel toe: ik wil wel kijken of het mogelijk is dat we dat op een andere manier kunnen verrekenen. Dat je niet dat gedoe aan de deur hebt. Dat je het bijvoorbeeld met de uitkering kan verrekenen. Heeft u misschien wel wat andere bureaucratische kenmerken. Daar heb ik vorige week ook

met u over gesproken. Maar dat ga ik wel met de sociale dienst en met Leger des Heils bespreken, of dat mogelijk is. Ik heb het vanavond ook met mijn, met de jongens, besproken, over de daklozenopvang. Af en toe moet je ook even... Ze zijn net negen geworden, dus dan moet je ook wat serieuze gesprekken kunnen voeren. Dus ik had ze voorgelegd: willen jullie het over de GR hebben met de delegatie en mandaatbesluiten, of over de daklozenopvang en de bijdrage? Gelukkig, tot mijn opluchting, wilden ze het daarover hebben. En zij kwamen bijvoorbeeld ook met de opmerking van ja, als ze dan wat betalen, moeten ze toch ook kunnen pinnen? Want heel veel mensen hebben geen geld meer bij de hand, en zo. Dus dat punt, nou, ik ben echt ervan overtuigd dat we daar nog eens naar moeten kijken. Maar dat raakt even niet het principe dat je gewoon een bescheiden bijdrage mag vragen van mensen voor deze huisvesting.

De voorzitter: Goed, dank. Wat mij betreft gaan we over tot de stemming. We hebben twee amendementen. Amendement A14 en amendement A15. Ik begin bij amendement A14. Zijn daar stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Voor is groen, tegen is rood. Tegen is de CDA-fractie, de VVD-fractie, ChristenUnie/SGP, mevrouw Jager, Gewoon Dordt en volgens mij de overige fracties voor. De SP is ook tegen, excuus. Zeventien stemmen tegen, 21 stemmen voor. En daarmee is amendement A14 aangenomen. Dan amendement A15. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Voor is groen, tegen is rood. Tegen weer mevrouw Jager, ChristenUnie/SGP, Gewoon Dordt, VVD, CDA en SP. En de ChristenUnie/SGP had ik al genoemd. En de overige fracties zijn voor. Zelfde. Dus 21 voor en 17 tegen. En daarmee is amendement A15 ook aangenomen. Dan gaan we op het voorstel zelf stemmen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen voordat het dadelijk fout gaat? Betekent dit nou dat in het voorstel dan die bijdrage van vijf euro nu is geschrapt?

De voorzitter: Ja. Beide amendementen zijn aangenomen. Dus de tekst wordt gewijzigd, conform het amendement.

Mevrouw Koene: Nee, oké. Dan kunnen wij in ieder geval tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat ga ik u nu vragen. Zijn er nog stemverklaringen op het voorstel? Gewoon Dordt stemt dus tegen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, en met name omdat wij het helemaal eens zijn, dat gebeurt niet vaak, met wat wethouder Heijkoop zojuist gezegd heeft.

De voorzitter: Dank.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Het is misschien ongebruikelijk, maar nu dit eruit geamendeerd is, want dat hebben we niet gekregen, wil ik wel nog graag een stemadvies vanuit het college hebben over het voorstel, dit geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Als u daar behoefte aan heeft, dan gaan we dat aanhoren van de wethouder. En dan wil de wethouder graag vijf minuten schorsen. Dus we gaan om vijf voor elf verder.

Schorsing

De voorzitter: Goed, de vergadering is heropend. Ik geef het woord aan de wethouder, want die ging nog reageren op een vraag van de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb ook even ruggespraak gehouden, ambtelijk. Omdat ik ook even de feitelijke complicaties van het een en ander op een rijtje wilde hebben. Ik krijg daar ook niet een heel eenduidig beeld terug. Het is wel zo dat deze verordening is, het is een regionale verordening. Het wordt in zeven gemeenten aangeboden, in zes gemeenten reeds een hamerstuk geweest. En daarom is het, heeft het een aantal uitvoeringsaspecten die ik in de regio moet bespreken. Voor de goede orde: vanuit het college respecteren we echt volledig uw besluit om het niet, om die eigen bijdrage niet in te willen voeren. Dus daar gaat het niet om. Maar ik moet dus eigenlijk gewoon om technische redenen nu adviseren om hem niet aan te nemen, omdat ik hem dan mee kan terugnemen naar de regionale tafel om te bespreken hoe dit in de praktijk verder zou moeten. En daar komen we uiteindelijk ook wel uit. En als u hem wel aanneemt, want u heeft natuurlijk met elkaar ook dat amendement erin gezet, of eruit gehaald, het is maar net hoe u het ziet, ja, dan geldt eigenlijk hetzelfde. Dan zal ik ook terug moeten naar de regiocollega's om even te bekijken van wat dit betekent. En of er als dan, alsnog dan een andere verordening ook in andere gemeenten moet worden voorgelegd. Dus zo zou ik ermee om willen gaan, maar ambtelijk wordt gezegd van ja, zet het even weg naar september. Ik zeg ja, daar ga ik niet over, daar gaat de raad over. Het enige wat ik dan wel kan zeggen van ja, ik geef hier een ambtelijk, of bestuurlijk negatief advies op. Om op die manier wat meer ruimte te hebben om met deze verordening aan de slag te gaan, aan de regionale tafel.

De voorzitter: Goed, zijn er stemverklaringen op de verordening zelf?

De heer Boersma: Ja, voorzitter?

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, misschien dan even voor het verwachttingsmanagement dan, want we hebben nu natuurlijk een eigen bijdrage die geïnd wordt door het Leger zonder dat er een verordening ligt. Dat we hier nu niet met zijn allen van de overtuiging uitgaan dat dat ineens afgeschaft wordt hè, want dat is al vier jaar zo. Dus misschien kan de wethouder daar nog even op reflecteren voor de duidelijkheid.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, kijk, deze verordening gaat over meer dan alleen die vijf euro hè? Die hebben we eruit gelicht, die heeft u eruit gelicht. Maar het gaat ook over een aantal andere zaken. Kijk, ik heb uw raad goed gehoord. U heeft aangegeven dat die eigen bijdrage, het is trouwens niet vier jaar, maar al veel langer, die eigen bijdrage is er al... Stond ook in de vorige verordening uit 2014. Maar ik zou dan willen voorstellen dat ik gewoon met het Leger des Heils bespreek dat zij gewoon dat niet meer toepassen. Dus dat zij die vijf euro gewoon niet vragen. Dus dan materieel heeft u dan... Ja, dat is dan het enige dat ik kan doen, als die verordening niet... Want het heeft gewoon een aantal uitvoeringsaspecten die ik moet bespreken. En de juristen moeten er ook gewoon naar kijken, omdat dit al in meerdere colleges is, of in meerdere raden is vastgesteld. Dus ja, daar moet u het even mee doen.

De voorzitter: Goed, dan gaan we toch stemmen, want hij ligt voor ter stemming en de amendementen zijn al aangenomen. Het advies is dus ontraden, gek genoeg, maar dat is nu eenmaal zo. Ik kijk nog even of er stemverklaringen zijn. Dan graag uw kaartjes. Als u voor bent, groen. Als u tegen bent, rood. Voor is Beter voor Dordt, D66, GroenLinks, PVV, Partij van de Arbeid en de overige fracties zijn tegen. En de VSP, excuus, ja, en de VSP. De overige fracties tegen. 21 voor en 14 tegen. 21 voor, 17 tegen. En daarmee is het voorstel aangenomen. Ja. En daar gaat de wethouder dus mee aan de slag in de regio. En met wat juristen ook, ja. Nou, goed, dat is nou eenmaal zo. De raad heeft gesproken, zo werkt het.

38.Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 38, motie vreemd aan de orde van de dag. Leefwerf in veilig vaarwater. Ik zie dat mevrouw Van der Ham is vertrokken. Ja, we gaan even een minuutje schorsen voor een...

Schorsing

De voorzitter: Goed, de vergadering is heropend. Inmiddels heeft de heer Veldman de vergadering verlaten. En datzelfde geldt voor mevrouw Van der Ham. En de heer Helweg was er al niet. Dus dat betekent dat we nu nog met 36 raadsleden aanwezig zijn. De motie vreemd aan de orde, motie 6, Leefwerf in veilig vaarwater. Ik denk dat ik mevrouw Stolk... Niet? Wie mag, wie gaat... Mijnheer Wisker? Gaat u hem indienen? Of hij is al ingediend, maar u gaat hem toelichten. Gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, enige tijd geleden is een amendement Zekerheid voor Leefwerf de Biesbosch en René Siegfried unaniem door deze raad aangenomen. Er was binnen deze raad groot enthousiasme om op deze plek iets moois voor de stad Dordrecht te realiseren. Inmiddels is het tijd om fase 2 in te gaan en door middel van deze motie Leefwerf de Biesbosch in veilig vaarwater, wordt wederom commitment van de Dordtse gemeenteraad gevraagd om dit unieke project en als varende erfgoed, een prachtige plek op een mooie locatie, die ook verder nog volop in ontwikkeling is, te waarborgen. Om een aantal redenen die helder in de motie zijn opgenomen is het nu tijd om door te pakken, ten einde de realisatie van dit voor Dordrecht prachtige initiatief niet verloren te laten gaan. Wij dienen deze motie in

samen met D66, Partij van de Arbeid, Partij voor de Vrijheid, Gewoon Dordt, de SP, GroenLinks en de Fractie Jager. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, heer Wisker. Ik ga ervan uit dat iedereen hier op zijn minst even kort het woord over wil voeren, dus dan ga ik gewoon alle fracties af. Ik begin bij Beter voor Dordt. Het woord is aan de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik probeer het heel kort te houden. Vorige week rond dit tijdstip ongeveer zijn we, waren we klaar met de commissiebehandeling waarbij we dus ook dit onderwerp hebben aangegeven dat gezien zo veel vragen die er nog in de commissie leven, dat er een technische sessie tot zijn recht zou komen om echt een oordeel te kunnen vellen over het vervolg van het project, of het initiatief van Leefwerf de Biesbosch. Nou, dat was een constructief, naar mijn idee, een echte constructieve commissie, waarbij denk ik al de aanwezigen en mevrouw Klein-Hendriks knikt al, zij was de voorzitter, toch een echt een hele mooie commissiebespreking hebben gehad waarbij dus ook OCW heeft ingesproken, de portefeuillehouder toelichting heeft gegeven. Stichting De Leefwerf die heeft de nodige toelichting gegeven. Wij hebben gezegd, als commissie, laten we nou dit mooie initiatief voor onze stad, die we met zijn allen hebben omarmd, de afgelopen jaren ook zo vaak hebben geuit vanuit de diverse fracties, laten we nou ook de tijd nemen en het college ook de tijd geven, zodat we nader tot elkaar kunnen geven. Met we bedoel ik dus zowel de initiatiefnemers als de gemeente als OCW, maar ook de commissie. Nou, zo zijn we uit elkaar gegaan. En op een gegeven moment is deze motie, die nu vandaag wordt of is ingediend, nou ja, heeft gestalte gekregen. Wederom vanuit Beter voor Dordt kunnen we zeggen, en ik heb dat ook vorige week even genoemd, de initiatiefnemer, de heer Barone, die is, was, en is nog steeds kind aan huis bij ons. We hebben regelmatig met hem overleg. We omarmen dit initiatief wel degelijk. Alleen op dit moment, met hetgeen wat we vorige week hebben besproken, ga ik, let op, ik, niet mee met deze motie. En dat zeg ik even bewust, want onze fractie, die is niet tot één lijn gekomen. Maar in ieder geval, dat gaan we straks bij de stemmingen wel zien. Dank u wel.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, de heer Gündogdu, ik kan aansluiten dat we een mooie commissievergadering hebben gehad. En ik ben ervan overtuigd dat ook daadwerkelijk iedereen in deze raad het initiatief voort wil zetten. Het overleg dat gevoerd moet worden, is over de definitieve invulling van fase 2 van de Leefwerf, om te kijken of dat op de plek kan waar het beoogd is. Er is echter een tussenstap nodig, om ervoor te zorgen dat het ook daadwerkelijk uitgevoerd kan worden. Een tussenstap die niet conflicteert met wat voor claims dan ook van ontwikkelaars, of met verordeningen of met andere eigenaren van water et cetera. Dat is het enige wat deze motie beoogt. Dus wat is... En ik heb ook begrepen dat er niet echt een bezwaar bestaat tegen wat hier in deze motie gevraagd wordt. Dus wat is uw overweging nou om dan toch tegen te stemmen?

De heer Gündogdu: Voorzitter, als ik daarop mag reageren?

De voorzitter: Zeker.

De heer Gündogdu: Volgens mij was het verhaal van Stichting Leefwerf heel helder. Er liggen wat steigers te koop op dit moment, voor een nou ja, schappelijke prijs. Daarvan heeft Leefwerf gezegd, nou, als wij nu tot aan de volgende moment dat wij in commissie met elkaar in conclaaf gaan, als we in ieder geval die steigers kunnen aanschaffen, waarbij volgens mij de portefeuillehouder ook heeft aangegeven dat hij zeker zijn best gaat doen om dat bedrag vrij te maken. Want er is budget voor dit project. Dat hij daarmee al geholpen is. Al die vragen die u ook in die motie, overwegingen wat u ook in deze motie noemt, dat zijn, in mijn geval, zijn dat vragen, en volgens mij niet alleen bij mij, maar ook de rest van de commissie, zodanig dat we dat vervolgens hebben geagendeerd voor een latere fase. Dus ik ga ervan uit dat straks ook de portefeuillehouder die hierover gaat reageren, hierop gaat reageren, maar volgens mij is deze motie overbodig. En ik spreek denk ik namens de gehele raad dat we dit initiatief echt een warm hart toedragen. Allen.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Dank. Ja, de heer Portier.

De heer Portier: Ja, in zekere zin kan de motie opgevat worden als een bevestiging van een toezegging die de wethouder min of meer heeft gedaan in de commissie. Nou, het is misschien goed om inderdaad te zeggen dat we als raad, laat ik het zo zeggen, blij zijn met die toezegging. En ik ben inderdaad ook benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de VVD-fractie. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank, voorzitter. Nou, we bespreken vandaag een belangrijk onderwerp. Waar ook een hoop belangen bij komen kijken. En mijn fractie begrijpt ook de sympathie. Maar er is ook een hoop onduidelijk. En daar is ook de commissievoorzitter ook duidelijk in geweest. Kijk, die heeft het niet één keer herhaald, niet twee keer herhaald, maar drie keer herhaald, dat wij uiteindelijk de RIB terug naar het college sturen en een technische sessie daar vooraf willen laten plaatsvinden. Maar goed, dan wil ik ook de raad er ook wel op wijzen, op het belang van de vragen die op dit moment open staan. Want we hebben de OCW, nou, met redelijk veel in de mond, horen spreken. Die wijzen ons op afspraak is afspraak. Een claim, die ons eventueel boven het hoofd hangt. De vragen die we kunnen hebben rondom de invulling van de kade. Trappen die ingetekend zijn, ruimte voor particuliere bootjes, de Wantijvisie die er nog aan moet komen. De woningen die nog gebouwd worden, die in de verkoop gaan, misschien eventuele mening van de bewoners die daar ook gaan wonen. De grondwaarde. Ik heb me laten vertellen dat dat echt in de papieren kan lopen, dus ik zou graag van het college willen weten: wat is het effect op de grondwaarde als wij nu met fase 2 starten? En ik wil het college ook vragen: wat hebben we tot nu toe met fase

1 bereikt? Waar staan we nu op dit moment, wat heeft het opgeleverd? En vooral: wat heeft dat tot dusverre gekost?

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, ik vraag me af of de heer Den Heijer helemaal begrijpt wat er in de motie gevraagd wordt. Er liggen inderdaad allemaal vragen. Er liggen claims van de ontwikkelaar. Maar dat heeft helemaal niets te maken met wat bij die aanlegsteigers gerealiseerd kan worden. Dit is juist een voorziening die bedoeld is om de tijd te krijgen, de tijd te winnen, om die vragen beantwoord te krijgen. Heeft u de motie wat dat betreft goed gelezen?

De heer Den Heijer: Voorzitter, de motie goed gelezen hebbend, lees ik dat daar eigenlijk een schot voor de boeg wordt genomen, om het maar even in scheepstermen te houden. Ik lees dat er een tijdelijke oplossing gecreëerd gaat worden. Al dan niet een permanente oplossing. Ik denk dat dat onverstandig is, als we dat doen. U gaat, in het dictum schrijf u over het aanmerken tot cofinanciering. Ja, wat betekent dat? Het aanmerken tot cofinanciering? Betekent dat wij de kade zo aan gaan leggen dat dat past bij de Leefwerf? Wat is daar dan leidend? En wat is de impact dan, als we dat besluit nemen? Dat zijn echt vragen die leven bij mijn fractie. Dus u stapt daar misschien met zevenmijlslaarzen overheen. De VVD niet. Die wil dat op een zorgvuldige manier behandelen. En als we het over zorgvuldigheid hebben, voorzitter, dan is dat ook het punt over de integraliteit. De belanghebbenden zijn op dit moment niet betrokken. De motie roept, al dan niet tijdelijk, op, om die stap naar fase 2 te maken. Ja, dat lijkt ons echt de omgekeerde wereld. Dat zou je echt precies andersom moeten doen. Al was het alleen al om dat proces goed in strakke lijnen te houden. En als we het dan over...

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, we kennen de VVD als gewoon doorpakken als het kan. En ja, inderdaad, die kade die past bij de Leefwerf. En ja, er is toch al een deel van fase 2 die daar gepland is? En het OCW heeft daar akkoord op gegeven. Dus ik zie niet zozeer in wat u nu voor problemen maakt, als we zeggen van, laten we doorpakken. En u geeft wel aan van, dat het mogelijk tijdelijk is. Nou, dat kunnen we dan in de afspraken met de Leefwerf maken. Dan hoeft dat in de toekomst niet in de weg te staan. Want wij zijn ook ter ore gekomen dat er mogelijk andere dingen nog kunnen gebeuren in dat gebied. Maar in de tijd dat dat niet zo is, en dat kan soms ook weer jaren aanlopen, wordt er een mooi stukje gerealiseerd.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter, daarom wil ik nogmaals mijn teleurstelling onderstrepen waarom we op dit punt, op dit moment, dit nu zo op deze manier

bespreken. Want als je in de commissie... Zoals we dat in de commissie behandeld hebben, heeft OCW zich stellig uitgesproken tegen de opzet van fase 2 zoals hij nu voor ogen is. OCW heeft met vriendelijkheid meegewerkt met fase 1, maar zet zich echt af tegen fase 2. En dat betekent dus dat we op dat punt een probleem hebben. In ieder geval een vraag hebben die beantwoord moet worden en niet op dit moment via een motie vreemd afgedwongen kan worden, naar onze opvatting.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, nogmaals. Deze motie geeft de tijd om de vragen die er liggen te beantwoorden. Wat u dreigt te doen, is zeg maar de kansen te torpederen die er op dit moment liggen. Terwijl wat de motie vraagt, absoluut niet in strijd is met wat voor claims van welke partij dan ook.

De heer Den Heijer: Op de onderdelen die voor de fractie van de VVD acceptabel zijn, dan hebben we het over de subsidietoekenning, dus dat dat ook volgend jaar plaats zou moeten geven, daar heeft de wethouder op beantwoord: dat kan. Op het tweede punt is de inspanning om die aanlegsteiger te verwerven. Ook op dat onderdeel heeft de wethouder gezegd: ik ga daar mijn best voor doen deze zomer. Dus dat zijn de twee onderdelen. Alle andere onderwerpen die, ik ga ook niet in herhaling vallen, zeker niet op dit tijdstip. En anders dan, weet je, dan komen we helemaal niet meer thuis. Maar op die andere onderdelen, wat ik net tegen u zei, ja, ligt het toch echt naar onze opvatting anders. En daar willen we ook duidelijkheid over vanuit het college. Want een enkele partij is het zelfs onderling nog onduidelijk. En wij zouden van dat college daar wel duidelijkheid over willen hebben, want wij denken dat de belangen dusdanig groot zijn dat we daar niet met zevenmijlslaarzen doorheen moeten bonjournen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. De CDA-fractie heeft met belangstelling kennisgenomen van deze motie. Daarbij concentreren wij ons op wat er in het dictum staat vermeld. Want wat wordt er nu eigenlijk feitelijk aan het college gevraagd? Het nu doen inzetten van het restant van de eerder beschikbare subsidie voor de realisatie van fase 1 voor het in gang zetten van fase 2. Ten tweede, het bedrag, begroot en beschikbaar voor de nieuwbouw van de kade, nu te doen aanmerken als cofinanciering voor de subsidieaanvraag bij de provincie en het daarbij kunnen inzetten van de steigers van de waterbus. En drie, het initiëren van een overleg met alle hierbij relevante betrokken partijen, zoals de Stichting Leefwerk de Biesbosch, OCW, Stichting De Binnenvaart en wat ons betreft ook Rijkswaterstaat en de Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij. Dit met als doel om integraal een voor alle partijen acceptabele inrichting voor de in totaal vijf te realiseren ligplaatsen aan deze kade te bewerkstelligen. Voorzitter, onze fractie probeert zich een beeld te vormen over de vraag van wat de alle overheersende belemmering zou kunnen zijn voor het niet effectueren van deze verzoeken. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat de reactie van het

college op deze in het dictum van de motie gestelde vragen voor onze fractie van belang is voor onze oordeelsvorming dan te verwoorden in de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar D66, de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de heer Wisker. Ik denk dat alles er wel over gezegd is inmiddels.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Om dat ook kort te houden, buiten het feit dat we de Leefwerf een hart warm toedragen, sluiten we ons aan bij de woordvoering van de heer Wisker.

De voorzitter: Tevens een warm hart, waarschijnlijk.

Mevrouw Kruger: Wat zei ik dan?

De voorzitter: Een hart warm.

Mevrouw Kruger: O, ja, ik bedoel maar, daarom ga ik geen hele woordvoering doen.

De voorzitter: Het is al laat, het is al laat. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. In grote lijnen zijn wij het eigenlijk eens met de VVD. Het enige... Wij zijn echt best wel positief in het algemeen over de Leefwerf, maar onze vraag is eigenlijk waarom nu en waarom niet gewoon de afspraken zoals we die gemaakt hebben in de commissie volgen? En ja, ik vind de motie vreemd aan de orde van de dag best wel een zwaar middel voor dit moment.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de PVV-fractie. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. De PVV sluit zich aan bij de woorden van de heer Wisker van de VSP. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De SP, de heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik wil nogmaals benadrukken dat het enige wat echt beoogd wordt met deze motie, om ervoor te zorgen dat een kans die er nu ligt, om de steigers te verwerven en daar voorlopig die boten neer te leggen, om die niet verloren te laten gaan. Want als die, dat verloren gaat, ja, dan gaan er misschien ook andere kansen verloren, waardoor juist een voorschot wordt genomen op toekomstige ontwikkelingen. Met deze motie kunnen we de toekomst nog open houden.

De voorzitter: Hartelijk dank. De VSP hebben we eigenlijk al gehoord, maar wellicht dat u toch nog iets wilt toevoegen, mijnheer Wisker?

De heer Wisker: De VSP sluit zich eveneens aan bij de woorden van de heer Wisker.

De voorzitter: Kijk, ik zag hem aankomen. Heel goed. Dan gaan we naar de heer Van Verk, namens Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Ook wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de heer Wisker, al moet ik wel zeggen dat wij heel benieuwd zijn naar de antwoorden van de vragen die de heer Oostenrijk stelde, omdat dat inderdaad de essentie van de motie raakt. De heer Oostenrijk, die heeft hem wel goed begrepen. Waarvoor compliment.

De voorzitter: Dank. Altijd goed, als er complimentjes worden gegeven. Dat mag best eens wat vaker gebeuren. Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, zal ik me dan aansluiten bij de woorden van de heer Van Verk. Dan krijgen we mooi zo'n kettinkje.

De voorzitter: Dan heeft u meteen ook automatisch een complimentje gegeven. Waarvoor dank. Dan gaan we naar de Fractie Jager. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik sluit me aan bij de woordvoering van mijnheer Wisker en van mijnheer Van Verk.

De voorzitter: Kijk. Heel goed. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad en dan ga ik naar wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Ja, het is duidelijk dat dit een dossier is met een grote betrokkenheid. In ieder geval ook in deze raad. Maar met minstens zo veel emotie. Dat blijkt ook weer uit de oproepen die eerder zijn gedaan, maar wat mij betreft ook uit de tekst van de motie. En het college houdt zich toch wel graag bij de feiten. Er is over de motie en de tekst bij alle constatering en overwegingen en verzoeken heel wat te zeggen en op af te dingen. Bijvoorbeeld als er gesteld wordt bij de constatering dat er nog onvoldoende uitvoering is gegeven. De afspraak was dat er een inspanning zou worden gepleegd om zeven tot tien schepen te accommoderen. Er zijn zeven schepen geacommodeerd. Zeven van de tien, ik begrijp dat de raad dat als onvoldoende acht, nu. Terwijl dat de opdracht van de raad was, om binnen die marge dat uit te gaan voeren.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Het amendement van 22 september was toch op dat punt duidelijk. Het gaat niet, de twijfel of het er zeven of tien zijn. Nee, het amendement raadsbreed geeft aan dat we over tien schepen spreken.

De heer Sleeking: Ja, maar dat was een gevraagde inspanning, voorzitter. Dat was geen voorwaarde zoals hij toen is gedicteerd en dat was ook onmogelijk om dat op dat punt uit te voeren. Dus op dat punt houd ik me ook graag bij de feiten. Ja, er is nu een

subsidie bij de provincie beschikbaar. Er zal volgend jaar een subsidie bij de provincie beschikbaar. En ook het jaar erop. Bij de overwegingen... Ja, één van de overwegingen, daar staat om één van, om de locatie van de waterbussteigers nu liggen aan te wijzen voor realisatie van een deel, dat lijkt mij geen overweging. Maar belangrijker is denk ik het dictum. De vraag van de VVD: hoe staat het nu eigenlijk met die financiën? Hoe ver zijn we? En dat heb ik toch maar even laten inventariseren. De kosten die tot nu toe voor de gemeente zijn, bedragen 780.000 euro. Dat is subsidie, dat zijn de kosten afgeboekt op de Grex voor de landtong, dat is het opschonen geweest van de binnenhaven en de oplopende kosten van de ambtelijke organisatie, de afgelopen jaren. Die nu omme nabij de 110.000 euro bedragen. Al deze cijfers zijn te onderbouwen met urenstaten, mocht u daar enige twijfel aan hebben. De eerste, het eerste verzoek aan het college...

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik moet eerlijk zeggen, voorzitter, dat ik wel schrik van dit bedrag. Omdat het vrij fors is. En als ik zie wat daar tot dusverre voor gerealiseerd is, met alle respect voor de mensen die dit met hart en ziel doen, zie ik een schip liggen wat nog half in de grondverf zit. Ik zie erg weinig varend erfgoed, nou, er valt over te twisten, maar er is nu één mooie boot en dat is die Hugo volgens mij. Hoe kijkt het college daar nou naar, dat we voor bijna acht ton die hele insteekhaven met dit niveau schepen volgelegd hebben? Daar schrik ik gewoon eerlijk gezegd een beetje van.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik vind het lastig om het vanavond over de kwaliteit van dit varend erfgoed te hebben. Het wordt getoetst op basis van criteria die ook landelijk zijn vastgesteld. En op basis van die criteria wordt bepaald of iets tot varend erfgoed behoort, of niet. En zo is het. En ja, je kan dat mooi vinden, of niet. Als je daar veel affiniteit mee hebt, dan vind je het misschien mooi. Een ander ziet misschien alleen maar een aantal platte schepen waarvan je geen idee hebt wat voor historie eraan verbonden is. Maar het zal iedereen duidelijk zijn, als je daar een keer in dat museum komt, met hoeveel bevlogenheid mensen die daar wel bij betrokken zijn, daarover kunnen spreken. Dus daar wil ik helemaal niets op afdingen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw... Ja, de heer Den Heijer was natuurlijk in interruptie. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, nog één korte vervolgvraag. Maar in hoeverre heeft het college dan met de initiatiefnemers daarover contact? Want als wij bijna acht ton, acht ton, investeren in deze insteekhaven en het resultaat is een aantal boten waarvan de helft nog niet eens in de grondverf zit, in hoeverre pleegt het college daar dan ook inspanningen in om ervoor te zorgen dat die kwaliteit voor deze fase 1 en misschien straks fase 2, dat dat gewoon geregeld is? Dat dat ook voor die bewoners en die nieuwe bewoners, dat dat op orde is?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, de uitvoering geschiedt op basis van besluitvorming. Zowel door de raad als door de provincie. Want wat ik nog niet vermeld heb, is natuurlijk nog de subsidie die de provincie voor de eerste fase ook heeft bijgedragen. Dus dan zit je denk ik wel een stukje denk ik al over het miljoen heen. En nogmaals: de toetsing, ja, die vindt plaats op basis van landelijk vastgestelde criteria. Wij gaan niet vanuit de gemeente per schip toetsen of dat wel past in het totaal. Dat we dan misschien met elkaar een andere verwachting erbij hebben gehad, ja, dat is iets anders. Maar voorzitter, ik wil toch naar de eerste...

De voorzitter: Ja, we gaan nog een interruptie doen. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ja, ik wil niet nu de discussie aangaan, zeker niet over kwaliteit of mooi of lelijk. De heer...

De voorzitter: Sleeking?

Mevrouw Kruger: Sleeking, dank u wel.

De voorzitter: Hij zit er al een tijdje hoor.

Mevrouw Kruger: De wethouder... De wethouder was daar overigens ook al duidelijk in. En ja, mijnheer Den Heijer noemt het nu enorme bedragen. Een stukje asfalt daar leggen, als we het daarover gaan hebben, wat dat allemaal niet kost, dan schrikken we ons ook echt drie slagen in de rondte. Volgens mij, mijnheer Sleeking, moet u toch ook zeggen dat al die bedragen die u nu noemt, een groot gedeelte had toch al moeten gebeuren. Als we het hebben over het opschonen van, enzovoort. Ja, u kunt nu nee schudden. Maar ik bedoel, als u het heeft over de inspanningen die gepleegd zijn, ik moet al heel erg snel denken aan bestemmingsplannen, als het er nu eenmaal instaat in een bestemmingsplan, dan gaan we dat gewoon doen, als we onze inspanning hebben getoond, dan is dat ook voldoende. Misschien een rare vergelijking, maar ik vind het toch een beetje zorgelijk hoe nu hier met dit onderwerp omgegaan wordt. De heer... Ik kan echt niet meer op namen komen. De heer Portier, die is heel duidelijk ook, heeft hij aangegeven van, laten we dit nu gewoon verder ontwikkelen. Er is nu een start mee gemaakt met dit gebied, het moet alleen maar afgerond worden. Ja, het kost een hoop geld. Het is maar wat je voor keuze maakt en wat je ervoor over hebt.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat is een interruptie in de richting van de heer Sleeking. Dus die mag eerst reageren. Dan kom ik daarna bij de heer Oostenrijk.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik heb helemaal geen kwalificatie gegeven over het bedrag dat is ingezet. De VVD heeft de vraag gesteld: wat heeft het totaal tot nu toe gekost? Het lijkt me ook goed dat de raad inzicht heeft in de kosten van zo'n project. En als u dan vraagt van, welk deel daarvan zouden we toch gemaakt hebben aan kosten als we niet met de Leefwerf waren gestart? Dat is het bedrag van twintigduizend euro, voor de opschoning van de haven. Dat hadden we sowieso moeten doen. En voor de rest, de

afboeking op de Grex zou dan niet hebben plaatsgevonden. Het verlenen van de subsidie zou dan niet hebben plaatsgevonden. De inzet van de betrokken ambtenaar zou dan niet hebben plaatsgevonden. Dus van die 780.000 euro hadden we dan 760.000, hadden we dan overgehouden voor andere zaken. Dat zijn gewoon de feiten.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Ja, het is mooi en ja, ik vind het vervelend dat deze discussie daar nu zo over gaat. Want, natuurlijk, er wordt gevraagd om feiten. En u zegt dan, dan hadden we misschien dat geld overgehouden. Maar we hebben voor dit project gekozen.

De heer Sleeking: Ja, dat is het ook.

Mevrouw Kruger: En dit project kost gewoon een bedrag. En ja, zo is het. En we hebben daar ook voor gekozen. En dan is het... Ik denk, als we naar andere projecten kijken ook, dan kom je ook op enorme bedragen uit. En ik vind het toch wel vreemd als we met zijn allen kiezen voor een bepaald project en dan nu, omdat dat dan geld kost, gaan we opeens moeilijk doen. Ik ben er echt verbaasd over.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Dan de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja. Ik luister met... Sorry, ik luister met verbazing naar wat nu wordt gewisseld. In die zin, daar ging het, voor wat betreft ons inziens, bij de motie in zijn totaliteit niet over. We worden nu overvallen met bedragen die, als het gaat om proactieve informatie, ook ruimschoots voor deze bespreking beschikbaar hadden kunnen worden gesteld. We hebben totaal geen inzicht over de inhoud van de 780.000 euro. Zitten daar bij wijze van spreken ook de nog te herstellen, de te vernieuwen kades bij? Mag ik veronderstellen, of niet. Maar nogmaals, het illustreert even dat we nu op één voor half twaalf het hierover hebben. Dat is eigenlijk een hele onethische discussie. Het dictum vraagt eigenlijk om het restant van de beschikbare subsidie nog te bestemmen voor fase 2.

De heer Sleeking: Daar zou ik graag aan toekomen, voorzitter. Maar ik ben het overigens niet eens met de heer Oostenrijk, want alle bedragen zoals ik ze nu heb opgenoemd, die komen voort uit besluiten die de raad zelf genomen heeft. Bij het vaststellen van de Grex, bij het afboeken van de Grex, bij de subsidieverstrekking. Het zijn allemaal bedragen die de raad gewoon zelf actief beschikbaar heeft gesteld. Ik noem ze alleen maar op. Ik kom niet met nieuwe feiten.

De heer Oostenrijk: Nee, maar u, laat ik het dan anders zeggen. Deze motie gaat daar niet over.

De heer Sleeking: Nee, dat is ook zo. Heeft u volkomen gelijk in.

De heer Oostenrijk: Dus, dus... Maar nu wordt de discussie als het ware vertroebeld, door deze nu plotseling vermelde informatie, waar we natuurlijk inhoudelijk niks mee kunnen.

De voorzitter: Nee, maar even, de heer Oostenrijk.

De heer Sleeking: Nou, voorzitter, dat is in ieder geval niet mijn bedoeling.

De voorzitter: De wethouder geeft alleen antwoord op een vraag.

De heer Sleeking: Het is niet mijn bedoeling om deze discussie te laten vertroebelen daardoor, voorzitter. Maar ja, als het u aan het denken zet, dat kan ik mij wel voorstellen. Dan kom ik bij de verzoeken aan het college, die ja, de uitvoerbaarheid van de motie onmogelijk maakt. De eerste bullet stelt dat het restant van de reeds eerder beschikte subsidie voor de realisatie van fase 1 van Leefwerf de Biesbosch beschikbaar te stellen is voor fase 2. Ik kan u meedelen, en ik heb dat twee keer laten checken, dat de gehele subsidie voor de Leefwerf fase 1 al beschikbaar is gesteld de afgelopen jaren en dat er dus geen restant beschikbaar is. Dan verwijst u ook nog naar de cofinanciering voor de kade. En daar kennelijk allerlei voorzieningen mee te financieren. Die zitten niet in de Grex. Alle extra kosten die dat met zich mee zal brengen, als u zou willen dat die meteen worden meegenomen bij het herstel en de vernieuwing van de kade, leiden allemaal tot extra kosten die in de Grex zullen moeten verwerkt. Nog los van de betekening op de grondwaarde, als je inderdaad deze locatie aan gaat wijzen voor een aantal schepen. Dat zal een hele terechte claim gaan worden, die drukkend zal werken op de grondwaarde. En ja, voorzitter, om dat mee te nemen in cofinanciering richting de provincie... Ja, uiteindelijk gaat de provincie erover om iets als cofinanciering aan te merken. Daar gaan wij op dit moment niet over. Deze kade zal gewoon in een aanbestedingsprocedure worden gezet en zal dan een bepaald kostenplaatje opleveren. Dus om op voorhand te gaan zeggen, te suggereren dat je de realisatie van deze kade als een cofinanciering wil zien voor realisatie van fase 2, ja, dat is echt een onjuiste aanname. Ik zou hem echt niet opnemen.

De voorzitter: Bij interruptie, bij interruptie, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. De wethouder had het over extra kosten voor de kades en zo, maar die locatie is toch al lang aangewezen voor onder andere de Siegfried, bijvoorbeeld?

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, ik wil niet dat deel van de kade. Ik bedoel de kade bij de vlek F, waar nu volop aan gebouwd gaat worden. Waar die hele kade vernieuwd moet worden. Er is op geen enkele manier rekening mee gehouden dat op die plek enkele van dit type schepen aangelegd en gefaciliteerd zouden moeten worden, dus dat brengt allemaal extra kosten met zich mee.

Mevrouw Kruger: Maar, voorzitter, spelen daar ook geen andere argumenten mee? Dat, ik meen dat OCW ook bijvoorbeeld, of, ik weet niet waar het vandaan kwam, maar dat er geen schepen mochten gaan liggen, want anders gingen de mensen, die wilden die

huizen niet hebben omdat ze niet tegen die schepen aan konden kijken. Dus dat vind ik andere argumenten als de kosten. Want ik vind het wel heel typerend hoe de wethouder nu echt alles zo, ja, er is om gevraagd, daar heeft u gelijk in. En ik zou het eigenlijk waarderen als u voortaan voor ieder project wat we nu tegenwoordig tegemoet gaan zien, dat we echt tot het dubbeltje nauwkeurig gaan kijken van wat het kost, wat het meer gaat kosten, enzovoort. Ik denk dat we dan misschien hele andere keuzes gaan maken.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, daarom zou ik het ook gewaardeerd hebben als de raad inderdaad zou hebben vastgehouden aan die technische sessie. Want daar kunnen al dit soort aspecten uitgebreid aan de orde komen en ook door mensen die er echt verstand van hebben worden toegelicht. Ik meld u, want het is een hele uitgebreide motie met een groot aantal constatering, overwegingen en verzoeken, die ook nog... Waarvan er een paar van geschrapt zijn, geloof ik. Als ik de definitieve versie tenminste goed gevonden heb. Ja, waar eigenlijk overal iets over te zeggen valt. En ik vind de motie als zodanig, zeg ik dan ook in alle oprechtheid, vind ik echt onzorgvuldig samengesteld. Maar tot de conclusie komend, ook omdat het geld er niet is, kan ik alleen maar zeggen dat het college deze motie ten eerste ontraadt en onuitvoerbaar acht.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Graag een vraag ter opheldering aan de wethouder. Het lijkt erop of dat die met zo veel woorden zegt: als daar bij het plandeel F, want daar doelt de wethouder op, als daar geen schip zou komen te liggen, zouden dan daar dan ook geen kosten hoeven gemaakt te worden voor het vernieuwen van die hele kade? Ik heb altijd begrepen, dat los of daar een schip komt te liggen, dat die kade..

De heer Den Heijer: Voorzitter, punt van orde. Punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij stelt de heer Oostenrijk een interruptie in de richting van de wethouder. Dus we gaan er niet tussendoor een punt van orde doen. Dat kunt u dan straks doen. Mijnheer Oostenrijk, gaat u verder.

De heer Sleeking: Dus voorzitter, die kade moet sowieso worden vernieuwd. Ik had het over extra faciliteiten die gerealiseerd moeten worden als dit gehonoreerd zou gaan worden. Die extra kosten, die zitten dus niet in de Grex van de Stadswerven. En die komen daar dus bovenop.

De heer Oostenrijk: Wat zouden dan die extra kosten inhoudelijk betekenen?

De heer Sleeking: Dat weet ik niet. Dat zal ook nog berekend moeten worden. Zo ver zijn we niet, want we gaan er niet vanuit dat die kosten gemaakt gaan worden.

De heer Oostenrijk: Dus dan is het de vraag... Dus voorzitter, dan is de vraag of er sprake is van extra kosten, als de wethouder het niet weet?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, maar ik hoop dat het argument dat het geld niet meer beschikbaar is voldoende is om deze motie ook niet aan het college op te dragen. Want het restant subsidie is er niet, omdat de volledige subsidie is uitgekeerd.

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, nu ga ik naar het punt van orde van de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik waardeer de wethouder, dat hij hier een uitstekend antwoord heeft op een hele technische vraag van de heer Oostenrijk. En nu doet eigenlijk de heer Oostenrijk exact waar die technische sessie voor bedoeld was. En waarom we die afspraak hebben gemaakt in de commissie. Dus ik wil nogmaals met klemmend verzoek aan de raad voorstellen: laten we de processen nou zuiver laten verlopen. Want nu zitten we in een halve technische sessie, terwijl er heel veel zaken onduidelijk zijn. En die motie om van alles vraagt waar wij eigenlijk het deels misschien nog wel mee eens zijn, maar het echt niet duidelijk is. Dus mijn verzoek, namens de fractie van de VVD, tracht naar die zorgvuldigheid. Technische sessie, daar kunnen dit soort vragen gesteld worden. En dan kunnen we daarna goed in de commissie behandelen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Die technische sessie, die staat mij nog goed voor de geest. En die kreeg zijn extra lading door de inbreng van de vertegenwoordiger van OCW, toen hij kwam met de claim. Daar ging op een gegeven moment de dynamiek in zitten en daarvan je je afvragen van, moet je daar nu bang voor zijn of niet? Ik vond het op zich al heel verwonderlijk dat het op dat moment ging over een claimvorming over een ontwerp wat in 2011 al is vastgesteld...

De voorzitter: Maar mijnheer Oostenrijk, sorry hoor, ik onderbreek u even. Volgens mij bedoelt de heer Den Heijer een technische sessie die nog zou moeten komen.

De heer Oostenrijk: Nee, maar we hebben in die commissievergadering, zijn toen de insprekers geweest. Ook de vertegenwoordiger van OCW. Toen is de lading ontstaan van, met de mededeling van, wij komen als OCW wellicht met een claim. Dat is de dynamiek geweest. Die heeft die hele discussie in de commissie beïnvloed, want anders hadden we het daar niet over gehad. En wat dat betreft is het de vraag van: staat het vermelden in het dictum het overleg wat inderdaad nog moet plaatsvinden, ik bedoel, ik betwist dat niet, want zo is het in de commissie ook besproken, staat het vermelden in het dictum het technische overleg wat nog moet plaatsvinden in de weg? En ik zie dat conflict nog niet direct, want je kan wel degelijk zeggen van jongens, stel de gelegenheid om een subsidieaanvraag te doen in werking, onverlet wat dan nog de technische commissie als uitkomst geeft.

De voorzitter: Oké, uw vraag is duidelijk. Dat is een vraag voor de wethouder? Ja, gaat uw gang, wethouder.

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, aan de vierde bullet was ik nog niet teruggekomen. Die oproep tot overleg, die was al gedaan vanuit de commissie. Ik weet niet nou precies of nou de gemeente aan zet is om dat overleg op gang te brengen, maar daar is alle bereidheid toe om te bekijken of we die partijen rond de tafel krijgen. Dat zijn er wat meer dan die drie. U heeft de opstelling van OCW intussen vernomen. Dus ik denk dat we ook wat dat betreft voorzichtig moeten zijn in het verwachtingsmanagement. OCW, die heeft daar wel een heel stevig standpunt ingenomen, dat zij dat op die plek niet willen. En nu kun je natuurlijk twee, drie, vier keer met elkaar rond de tafel gaan om te kijken of je er met elkaar uitkomt. En wat dat betreft, die vierde bullet, maar die hadden we in feite in de commissie al toegezegd, dus die is hier in feite ook overbodig.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Dank. Ja, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Deze motie vreemd aan de orde van de dag vraagt niet om extra faciliteiten, want ik hoor de wethouder ook zeggen over plandeel F. Daar hebben we het helemaal niet over. Het gaat erom dat allang toegezegd is, want ook daar waar de René Siegfried nu bestemd is, daar heeft OCW allang akkoord op gegeven. Dus ik denk dat u twee dingen door elkaar haalt.

De voorzitter: Voor alle kijkers thuis die er nu nog gespannen voor de buis zitten. Dat was mevrouw Stolk. Wethouder.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, de locatie van de René Siegfried en de veerdienststerie, die hebben wij geregeld en is vastgelegd. Dus dat zijn de definitieve locaties. Die maken deel uit van de zeven schepen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog één keer. Maar deze motie vreemd vraagt niet om extra faciliteiten.

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, deze motie vraagt om het resterende geld dat beschikbaar is uit de subsidie, beschikbaar te stellen om die steigers aan te kopen. En ik zeg u dus nogmaals dat het geld er niet meer is, omdat het al is uitgekeerd aan Stichting Leefwerf. Wij hebben dat geld niet meer. Het geld dat de raad toen beschikbaar heeft gesteld, dat hebben ze al ontvangen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, ik begrijp het probleem van de wethouder met het eerste bullet van de verzoeken, want als er geen geld meer is, dan is het er niet meer. Hoe is uw reactie op bullet 3, de steigers van de waterbus in te zetten om deel van fase 2 '...' zowel tijdelijk als definitief te realiseren?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Sleeking: Er is natuurlijk ook even gekeken naar de aard en de kwaliteit van de steigers. Die zijn zo'n twintig jaar oud, heb ik begrepen. Als die daar verplaatst moeten gaan worden, '...', versleept, naar de opslagplaats, dan kost dat een halve ton. En vervolgens moeten ze dus helemaal nog worden opgeknapt, waarbij het onzeker is wat de kwaliteit ervan is. En of wij deze kwaliteit straks bij alle activiteiten die wij willen realiseren in dat deel van het Wantij, rond Kinopolis en nog meer, er zijn... Er is een hele lijst van wensen rond evenementen en andere activiteiten die men daar graag wil. Ook om het faciliteren van cruiseschepen bijvoorbeeld, wat ook hoog genoteerd stond in de Havenvisie die u zelf heeft vastgesteld. Die trouwens ook al een voorschot nam op de nog vast te stellen visie voor het Wantij, want daar moeten we in feite nog aan beginnen en daar moeten alle partijen die daar belang bij hebben, die moeten daarin nog participeren. Dus ja, om daar nu al een voorschot op te nemen, zonder dat je nou precies weet wat je in huis haalt en wat de kosten daarvan zijn, dat zou ik u ook echt ontraden.

De voorzitter: Dank. Was dat ook meteen uw inbreng in de eerste termijn?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik heb dus... Ja, ik wil dat nog best een keer herhalen. Namens het voltallige college willen wij deze motie ten sterkste ontraden, omdat hij in ieder geval voor een groot deel niet uitvoerbaar is.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik nog of er behoefte is aan een tweede termijn in de raad?

De heer Portier: Voorzitter, wat mij betreft een schorsing.

De voorzitter: Iedereen gaat nu tegelijk. Mijnheer Portier vraagt om een schorsing. Hoe lang heeft u nodig?

De heer Portier: Tien minuten.

De voorzitter: Tien minuten? Dat is akkoord? Ja, dan doen we dat. Dan schorsen we tot vijf voor twaalf. Dat is ook een bijzonder moment, vijf voor twaalf, altijd.

Schorsing

De voorzitter: Nou mensen, zullen we maar weer? De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Portier en de heer Oostenrijk en die gaven aan dat ze er klaar voor waren. Ik kijk even naar u, u heeft om schorsing gevraagd.

De heer Portier: Ja, voorzitter, wij hebben even met elkaar overlegd en we hebben besloten de motie zoals hij is te handhaven. Ja, daar wordt een heleboel gediscussieerd over allemaal zaken die naar ons idee niet echt te maken meer hebben waar het in deze motie om gaat. Namelijk dat nu de Leefwerf de Biesbosch in staat gesteld moet worden om de aanlegsteigers te verwerven, zodat er verdere stappen gezet kunnen worden in de realisatie van fase 2. Dus ja, wat ons betreft kan er gewoon over gestemd worden.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie in ieder geval de heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, ik wilde de indieners van de motie oproepen om de terechte vragen die zij hebben en de bezorgen die zij in deze motie ook uiten, om dat echt in te trekken en terug te laten komen in die technische sessie. Maar ja, er is blijkbaar dus wel een besluit gevallen. Ik zou het heel erg jammer vinden, want het zijn terecht vragen, terechte zorgen. Maar laten we alsjeblieft met elkaar de tijd nemen om nog een stap verder te zetten.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Reactie op de heer Gündogdu. Ja, die technische sessie is sowieso nodig om te kijken naar hoe de zaken definitief ingevuld moeten worden. Het gaat er nu even om dat er geen kansen verloren gaan.

De voorzitter: Ik kijk of er bij de VVD nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Den Heijer?

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Ja, inhakend op wat de heer Portier zegt. Ja, ik denk eerlijk gezegd dat je het bijna niet anders uit kan leggen, maar misschien kan de heer Heijkoop dat wel, maar wij in ieder geval niet. Dat je die technische sessie en die besluitvorming eigenlijk bijna niet meer nodig hebt. Ja, het was een grap, sorry. Dat ligt gevoelig hier, grapjes. Ik wil toch hier ook even mijn bedenkingen en ook mijn zorgen uiten. Deze motie komt over als bijna ondemocratisch. Ik heb in de commissie ook al gezegd dat we ervoor moeten waken dat we niet een soort politiek tribunaal worden hier in de raad. Er is geen subsidie, dat is aangegeven. Die kade heeft invloed op de Grex en de grondwaarde. Cofinanciering is gevaarlijk, dat moeten we eerst goed over nadenken, eerst goed die technische sessie over voeren en dan besluitvorming. En de provincie zelf gaat over het aanmerken van cofinanciering, dus ik snap echt niet waar we hier mee bezig zijn, eerlijk gezegd. En die zorgen wil ik toch hier gezegd hebben in deze raad.

De voorzitter: Dat is dan duidelijk. Dan gaan we naar de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de CDA-fractie wil doorgaans voorgaan op besluitvorming op basis van gedegen argumenten. En dat is nu net het probleem vanavond. Die zijn er op dit moment niet in voldoende mate. Daarbij komt dat de wethouder heeft gezegd dat die motie onuitvoerbaar is. Daar kun je over discussiëren, hoe zwaar en omvangrijk dat dan is. Maar al met al, en daar herhaal ik even: ons ontbreekt voldoende onderbouwing om voor deze motie te zijn. Dat spijt ons, want de doelstelling blijft recht overeind en hopelijk komt dat in een, na verloop van die technische sessie, waar we dan met veel energie naar uitkijken, toch nog op zijn pootjes terecht. Dank u.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar D66, heeft u nog iets voor de tweede termijn? Het hoeft niet.

De heer Loekemeijer: Nee, we hebben verder niets meer toe te voegen.

De voorzitter: Nee? GroenLinks?

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dit is de tweede maal dat D66 niks zegt over een motie die toch veel impact heeft, dus ik zou eigenlijk van D66 willen weten, wat is de reflectie van D66 op wat het college net gezegd heeft? Want u maakt het zich er een beetje makkelijk vanaf, door twee keer niks te zeggen. Maar het gaat hier wel ergens om. Dus ik zou graag weten wat u hiervan vindt.

De heer Loekemeijer: Ja, alles is er al zo'n beetje over gezegd. En wij zijn mede-indieners van deze motie, dus wij vinden eigenlijk... Wij staan achter de inhoud van deze motie. En ja, ik weet niet wat ik daar verder nog aan toe moet voegen na alles wat er gezegd is.

De voorzitter: Goed, dank. Dan gaan we naar GroenLinks, nog.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, daar kan ik me volledig bij aansluiten. We vragen niet om extra geld, alleen om een aanpassing van de subsidie om het project voort te laten gaan. En ja. Daar laat ik het ook bij.

De voorzitter: Dank, dan gaan we naar de heer De Looze, ChristenUnie/SGP.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zijn tegen de motie. Vorig jaar hebben we het hier ook gehad over historische schepen. Ik heb een klein beetje Groundhog Day. Toen waren de argumenten niet zo sterk. Ik vind ze nu, kan ik het niet beoordelen, maar in ieder geval dusdanig... Met name het feit dat die steigers ook daar liggen en wellicht voor evenementen of voor andere doeleinden... Tenminste, op die locatie ook wellicht evenementen of andere dingen georganiseerd kunnen worden, vind ik het niet goed dat het nu tijdelijk ingevuld wordt. Want als iets tijdelijk is, dat... Ja, hoe lang is tijdelijk? En ja, als er geen oplossing is, dan hebben we weer een probleem dat we ergens schepen hebben liggen die we weer ergens anders neer moeten leggen. En al dat soort vragen, die moeten we echt in een technische sessie gewoon rustig doorlopen. Dus wat dat betreft sluit ik me ook helemaal aan bij de woordvoering van het CDA, want we dragen dit initiatief echt een heel warm hart toe.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Is er nog iets in tweede termijn?

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben verder geen aanvulling te doen, dank u wel.

De voorzitter: SP-fractie, de heer Portier?

De heer Portier: Voorzitter, alleen een reactie op de heer De Looze. Hoe tijdelijk het is hangt ervan af hoeveel vaart we maken met de definitieve invulling van het plan. Wat mij betreft is, komt die liever sneller dan langzamer.

De voorzitter: Dank. Even kijken. Dan gaan we naar de VSP. De heer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank. Voorzitter, de VSP betreurt natuurlijk dat het ongebreideld en unaniem enthousiasme wat er in deze raad enige tijd geleden bij de motie heerste, dat daar nu niet zo veel meer van over is. En dan zeker met het argument geld. Alles kost nou eenmaal geld. Dat kost ook de Engelenburgerbrug, ook de Prins Clausbrug en zo kunnen we er een paar opnoemen.

De voorzitter: Dan Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar wat de wethouder zei en ik heb goed gelezen wat er in de motie staat en volgens mij wordt er niet om extra geld gevraagd. U zegt, de subsidie is nul, het overblijvende bedrag. Maar klaarblijkelijk lees ik uit de motie dat de Stichting Leefwerk nog wel middelen heeft kunnen overhouden uit de subsidie van fase 1 en niet meer en niet minder vraagt aan de gemeente van mogen we dat deel wat wij over hebben, dat potje, mogen we dat nu gaan besteden aan fase 2? En ik zie werkelijk niet in wat daar nu het bezwaar van is. Zeker omdat ook gezien wordt één, in tijdelijkheid en twee, er wordt voorzien in een gesprek tussen de verschillende partijen om uiteindelijk tot een goede eindoplossing te komen voor iets wat we inderdaad allemaal graag willen. Want dat hebben we in een eerdere motie vastgelegd.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: En het aspect van die cofinanciering, waar de wethouder ook het een en ander vrij duidelijk heeft gezegd. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De heer Van Verk: Nou, daar kijk ik eigenlijk helemaal niet tegenaan. Daar heb ik verder geen mening over. Het gaat mij om het feit dat er geen extra middelen worden gevraagd en dat er wel degelijk de bereidheid is om met elkaar in gesprek te gaan om tot een definitieve oplossing te komen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we nog naar Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik sluit me weer aan bij mijn buurman, mijnheer Van Verk.

De voorzitter: En tot slot, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: En ik sluit me ook aan bij mijnheer Van Verk.

De voorzitter: Helder. Dan kijk ik nog één keer naar de wethouder, of er nog iets is waar u op wilt reageren?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, in het dictum wordt bij de eerste bullet gevraagd, aan de gemeente, om een deel van die subsidie beschikbaar te stellen. Ik heb u gezegd: dat deel is er niet meer. Dus als zij zelf over het geld zouden beschikken, waarom zetten ze dat dan niet in en vragen ze dan geld aan de gemeente? Wij hebben de totale beschikbare subsidie uitgekeerd en dat maakt in ieder geval dit deel van de motie onuitvoerbaar. Maar goed, dat heb ik nu al verschillende keren gezegd. Ik kan u daarmee kennelijk niet overtuigen.

De heer Van Verk: Nee, voorzitter...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Volgens mij, zoals ik het lees, heeft de Stichting De Leefwerf subsidie gehad met een bepaald doel en daar moet je het dan voor besteden. En vragen ze nu om het resterende bedrag, wat zij zelf over hebben, of ze dat mogen inzetten voor een ander doel. En daar zou geen bezwaar tegen moeten zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog één keer proberen?

De voorzitter: Dat is mevrouw Stolk, voor de kijkers thuis.

Mevrouw Stolk: Mijnheer Sleeking heeft het over de eerste bullet en de eerste bullet verzoekt het college het restant van de reeds eerder beschikte subsidie voor de realisatie van fase 1 van Leefwerf de Biesbosch beschikbaar te stellen voor fase 2. Ze vragen alleen om de voorwaarden te veranderen. Ze hebben dat geld.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dat wordt natuurlijk wel heel bijzonder als er een beschikking is afgegeven voor realisatie voor fase 1, waar kennelijk geld resteert. Dan is de vraag: is dat geld van de gemeente of is dat geld van de provincie? Ik kan hier geen toezegging gaan doen op basis van een beschikking die eerder is afgegeven. Waar voorwaarden aan verbonden zijn. Om op basis van een motie daar tot andere keuzes te gaan komen. Dat vraagt toch echt werk dat uitgezocht moet worden hoe dat precies zit. Want zo heb ik hem in ieder geval niet gelezen. Ik nam aan dat zij in de veronderstelling waren dat er nog subsidie over was en dat het nog beschikbaar gesteld moest worden.

De voorzitter: Goed. We gaan stemmen over de motie. En die motie verzoekt het college iets en daar moet het college vervolgens, als hij wordt aangenomen, zich dan maar op beraden. We gaan stemmen op motie M6. Zijn er nog stemverklaringen? Volgens mij ligt het wel vrij duidelijk. Dan gaan we stemmen. Als u voor de motie bent, dan een groene kaart. Als u tegen de motie bent, een rode kaart. Ik zie dat alle indieners in ieder geval voor de motie zijn. De overige tegen. Ik zie alleen bij Beter voor Dordt, graag even de

kaarten naar mij toe gericht houden en niet schuin, dan kan ik ze ook goed zien. Even kijken. Drie groene hè? En dat is mevrouw Van Eck en de heer De Boer en de heer Van der Graaf. En daarmee is het 21-15 uit mijn hoofd. Aangenomen. Dus ik schat in dat het college de eerstvolgende collegevergadering na het reces kijkt hoe we daar dan mee omgaan.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, wij zullen dit verzoek zoals het door de raad is geformuleerd in het college bespreken in de eerste vergadering na het zomerreces.

De voorzitter: Hartelijk dank. En daarmee zijn we ook aan het eind van deze raadsvergadering gekomen. De laatste raadsvergadering voor het zomerreces. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw inbreng. Het is een lange vergadering geweest over twee avonden. Maar we hebben nu met elkaar denk ik wel een mooie zomer verdiend. Ik wens u een goede zomer toe en hoop u daarna weer allemaal gezond en wel terug te zien. Vergadering is gesloten.