VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 20 december 2022
Vergaderkamer Raadzaal

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Boersma (CU/SGP)
Mevr. Boom-Vos (VVD)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)
Dhr. In ’t Veld (VSP)
Mevr. Jager (Beter voor Dordt)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)
Dhr. Noldus (VVD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Safranti (DENK)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Mevr. Simon-van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)
Dhr. Uysal (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Mevr. Van den Tol (VVD)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van der Net (VVD)

Dhr. Van der Spoel (PvdA)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)
Mevr. Vol-van der Holst (Partij voor de Dieren)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder Van Benschop, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder Merx, wethouder De Jonge

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, neemt u uw plaatsen in alstublieft. Het is twee uur geweest. De vergadering is geopend. Ik verzoek om stilte in de zaal, alstublieft. Terwijl de laatste raadsleden hun plaats innemen, open ik de vergadering van 20 december. Alweer de laatste raadsvergadering van dit jaar. Binnenkort kerst en oud en nieuw. Dan gaan we 2023 in. Allereerst heet ik graag mevrouw Van den Tol van de VVD, Dordtse VVD moet ik zeggen, weer van harte welkom terug in onze gemeenteraad. Fijn dat u er weer bent. Ook goed om u aan de raadstafel te zien. Ik begreep dat het alweer wat beter met u gaat. We zijn blij dat u ook in staat bent om het raadswerk weer op te pakken. Uiteraard wensen we u daarbij veel succes en plezier. Ik hecht er nog even aan om te zeggen dat mevrouw Van den Tol ieder uur even de Raadzaal moet verlaten. Ik wil dan ook vragen om iedereen die aan deze kant zit, om het gangpad achter u vrij te houden van tassen en dergelijke, want dat helpt mevrouw Van den Tol als ze even de zaal in en uit moet lopen. Ik denk dat het ook goed is om vanaf deze plek mijnheer Kwaak hartelijk te bedanken. Hij heeft immers mevrouw Van den Tol gedurende toch weer 32 weken vervangen in de gemeenteraad. Alsof hij nooit was weggeweest, heeft hij dat met volle inzet gedaan. Ik wil vanaf deze plek de heer Kwaak graag hartelijk bedanken. Dan nog een bijzonderheid. We hebben vandaag een jarige in ons midden, mevrouw Schnabel van de Partij van de Arbeid. Hartelijk gefeliciteerd. Leuk dat u dat met ons wilt vieren hier in de Raadzaal. We gaan eens even kijken of het een feestje wordt dat tot in de late uurtjes doorgaat, maar daar zijn we ook zelf bij. Wat ook mooi is, dat gaan we straks, als het goed is, als iedereen zit en ook stil is constateren, zijn we compleet vandaag. We hebben geen afmeldingen ontvangen. Dat is heel goed nieuws. Verder, dat was weer wat minder goed nieuws, hebben we vorige week bericht ontvangen dat twee raadsleden, mevrouw Van Waardhuizen en de heer Stam zich hebben afgesplitst van Beter voor Dordt. Zij gaan samen door als de Fractie Van Waardhuizen. Daarmee is een vijftiende fractie toegevoegd aan onze gemeenteraad. Om dat ook zichtbaar te maken, is mevrouw Pichel zo vriendelijk geweest om twee plekken op te schuiven, waardoor het ook duidelijk zichtbaar is dat het nu om drie fracties gaat in plaats van twee, zal ik maar even zeggen, die daar zitten. Dank ook aan mevrouw Pichel voor de medewerking. Dan tot slot, op uw plaats hebt u allemaal een envelop gevonden met een bon erin. Dat is het kerstgeschenk van de gemeente Dordrecht, om u te bedanken voor uw inzet voor het afgelopen jaar. Commissieleden krijgen deze ook opgestuurd. Ook alle medewerkers van de gemeente krijgen deze bon, die te besteden

is in Dordrecht bij een van onze geweldige ondernemers. Daarmee steunt u natuurlijk ook de lokale ondernemers in Dordrecht. Ik wens u daar heel veel plezier mee. Verder heeft u nog een aantal kerstkaarten of kerstwensen gekregen van collega's. Ik zag GroenLinks, ik zag Partij van de Arbeid en DENK, die een kerstkaart of iets anders aardigs op uw tafel hebben neergezet. Veel dank daarvoor. Ik ga ervan uit dat iedereen elkaar ook voor komend jaar en voor de kerstmis het allerbeste toewenst. Maar dank voor deze attentie. Dan ga ik over naar de agenda van vandaag. De agenda, zoals hij voorligt, kunnen we die zo vaststellen? Gaat u gang, mijnheer Portier.

De heer Portier: Bij de hamerstukken staat de nieuwe verordening voor het persoonlijke minimabudget. Als SP hadden wij daar de nodige aanmerkingen op en een wijzigingsvoorstel. Naar aanleiding van de discussie in de commissie hebben we besloten dat niet nu in te dienen, maar we wachten af wat er uit de minimaeffectrapportage komt en of er een voorstel komt om toch de armoedeval te voorkomen. Zo nodig zullen we dan opnieuw een initiatiefvoorstel indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Maar dat kunt u ook nog als stemverklaring even vermelden. Dan is het ook bij het juiste agendapunt. De agenda kan verder zo worden vastgesteld? Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik geef alvast even winstwaarschuwingen af, dat ik, even kijken, bij punt 5 graag de vergadering even besloten zie.

De voorzitter: Dat is het bekrachtigen van de geheimhouding van een voorbereidingsbesluit. U vraagt daar om beslotenheid. Mijn voorstel zou dan zijn om dat als allerlaatste te doen, zodat we niet de mensen op de publieke tribune hoeven te vragen weg te gaan en dan weer terug te komen. Dan doen we agendapunt 5, als we dat zo doen, op het laatst, als u dat goed vindt. Is dat akkoord? Dan stellen we de agenda zo vast.

2. Vaststellen notulen van Gemeenteraad 29 november en Dordtse Dinsdag 15 en 22 november Vergaderzaal 1, 3, 5

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, het vaststellen van de notulen van de gemeenteraadsvergadering van 29 november jongstleden en de Dordtse Dinsdag van 15 en 22 november, om precies te zijn de vergaderzalen 1, 3 en 5. Ik kijk even rond of we de notulen zo kunnen vaststellen. Dat is het geval.

Benoemingen / Aanwijzingen

3. Diverse benoemingen Gemeenteraad – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 3. Een aantal benoemingen. De afsplitsing uit Beter voor Dordt leidt ertoe dat er ook een aantal besluiten genomen moeten worden. Allereerst kan mevrouw Van Waardhuizen geen plaatsvervangend lid meer zijn van het presidium en heeft Beter voor Dordt verzocht om de heer Wringer hiervoor te benoemen. Daarnaast hebben ook de commissieleden van Beter voor Dordt, de heer

Boone en mevrouw Koole hun ontslag ingediend. Heeft Beter voor Dordt gevraagd mevrouw Jager, een oude bekende van ons, te benoemen als commissielid namens de fractie Beter voor Dordt. Ik kijk even of u kunt instemmen met die gevraagde besluiten. Dat is het geval. Dank. Dan vraag ik mevrouw Jager graag naar voren. We gaan daarna nog iemand de verklaring en belofte laten afnemen. Daarna wilde ik eigenlijk de vergadering even schorsen ter felicitatie. Mevrouw Jager, komt u naar voren als u wilt. Ik verzoek u allen, als mevrouw Jager de heer Portier is gepasseerd, daar ook even bij te gaan staan, als u wilt. Welkom terug in de Raadzaal. Goed u te zien. Ik lees de tekst van de verklaring en belofte conform artikel 14 van de Gemeentewet voor. Daarna kunt u zeggen, dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Jager: Dat verklaren beloof ik.

De voorzitter: Dan wil ik u vanaf deze plek hartelijk feliciteren.

4. Afleggen verklaring en belofte door dhr. Oostlander als voorzitter van de Rekenkamercommissie

De voorzitter: Dan zou ik graag de heer Oostlander naar voren vragen, dames en heren, want de heer Oostlander is de voorzitter van onze Rekenkamercommissie, die de belofte komt afleggen in het kader van zijn herbenoeming. Vorige keer is daar al toe besloten door u. Toen was hij volgens mij ziek. Inmiddels bent u weer kerngezond. Kom naar voren, dan kunnen we de belofte afnemen. Ik lees de tekst van de verklaring en de belofte voor. Daarna kunt u zeggen, dat verklaren beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot voorzitter van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als voorzitter van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Oostlander: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd. Dan schorste ik korte vergadering, zodat u de beide personen kunt feliciteren.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, gaat u zitten alstublieft. De vergadering is heropend. Mag ik stilte in de zaal. Gaat u zitten alstublieft. Kijk, dat helpt. De vergadering is

heropend. Ik hecht er nog aan om te benadrukken dat de heer Oostlander, die zojuist herbenoemd is en de eed heeft afgelegd, dat de Rekenkamercommissie de afgelopen vier jaar onder zijn leiding veel en belangrijk werk heeft gedaan. Ik wil hem daar nogmaals hartelijk voor danken. Ook fijn dat hij het zo naar zijn zin heeft dat hij de komende jaren deze rol weer wil gaan vervullen. Dank daarvoor. Fijn dat u hier vandaag kon zijn.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we door met de hamerstukken op de agenda. Ik loop ze zoals altijd een voor een langs, waarbij het afleggen van een korte stemverklaring natuurlijk mogelijk is. Zoals gezegd, agendapunt 5 doen we aan het eind van de vergadering.

5. Bekrachtigen geheimhouding voorbereidingsbesluit

Verplaatst naar het eind van de vergadering.

6. Vaststellen bestemmingsplan 7e herziening Krispijn, locatie Charlotte de Bourbonstraat zuid - Witte Dorp – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan ga ik naar 6. Het vaststellen van het bestemmingsplan 7e herziening Krispijn, locatie Charlotte de Bourbonstraat zuid - Witte Dorp. Zijn daar stemverklaringen? Is niet het geval. Stellen we die vast.

7. Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet realisatie nieuwbouw brandweerkazerne Oranjepark – Raadsvoorstel

De voorzitter: 7, het beschikbaar stellen van een uitvoeringsplan realisatie nieuwbouw brandweerkazerne Oranjepark. Is akkoord.

8. Vaststellen Verordening persoonlijk minimabudget Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 8, het vaststellen van de verordening persoonlijk minimabudget Dordrecht. Ik kijk nog even naar de heer Portier, of hij daar nog iets wil melden.

De heer Portier: Nog even de bevestiging dat wij graag nog een oplossing zien voor de armoedeval die er nu inzit, volgens het conceptvoorstel, wat bij de raadsleden genoegzaam bekend is. Een geleidelijke afbouw van het minimabudget. We wachten af waar de wethouder mee komt, tegen de tijd van de minimaeffectrapportage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Is niet het geval. Stellen we die zo vast, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

9. Afgeven garantstelling blaashal hockeyvereniging DMHC – Raadsvoorstel

De voorzitter: 9, afgeven van een garantstelling de blaashal hockeyvereniging DMHC. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, het CDA Dordrecht stemt met plezier in met dit sportieve voorstel. Met in gedachten daarbij ook de toezeggingen van de wethouder en ook de samenwerking die gezocht wordt met de verenigingen en stichtingen voor het verbeteren van de weggevallen uren, of het weer vullen van die weggevallen uren.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Als ChristenUnie/SGP stemmen we in met het afgeven van de garantstelling van de blaashal en de compensatie voor de verenigingshallen. Wel willen we nogmaals benadrukken dat de nieuwe Sportvisie en de uitwerking van het Verenigingshallenplan nu echt een keer opgesteld en in de raad besproken moet worden, om met elkaar het totale plaatje vast te stellen en om te voorkomen dat we steeds op losse onderdelen moeten besluiten. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Gaat u gang, de heer Uysal.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woordvoerder van ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Anderen nog? Dan stellen we dit vast, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

10. Vaststellen benoeming Raad van Toezicht-lid Johan de Witt-gymnasium – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 10, het vaststellen van de benoeming Raad van Toezicht-lid voor het Johan de Witt-gymnasium. Is akkoord.

11. Vaststellen verordening op de Vertrouwenscommissie gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 11, vaststellen verordening op de Vertrouwenscommissie gemeente Dordrecht.

De heer Burakçin: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, misschien een beetje een ongebruikelijke stemverklaring. Maar bij nader inzien willen we meegeven dat we vanuit GroenLinks Abdullah Uysal zal willen afvaardigen voor de samenstelling van de commissie, binnen de verordening. Mogelijk kan dat alsnog gewijzigd worden binnen de verordening.

De voorzitter: Dat kan. Daarmee moet u dan wel het voorstel wat voorligt, moeten we wijzigen. Maar als er verder geen wijzigingen zijn, dan is dat een kleine wijziging, die we denk ik wel zo kunnen doorvoeren. U moet het voorstel dan zo lezen dat daar niet uw

naam in staat, de heer Burakçin, maar die van de heer Uysal. Ik kijk even rond of er nog andere stemverklaringen zijn. Gaat u gang, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, de samenstelling van de Vertrouwenscommissie ligt niet vast, behalve dat het om raadsleden moet gaan. Daar kan je ook al wat van vinden. Maar goed. Het leek ons nou juist een uitgelezen kans dat anderen dan altijd dezelfde mensen hier een rol in zouden kunnen spelen, zeker als voorzitter en plaatsvervanger. Ik heb de heer Schalken benaderd, via de app, die is nog aan het nadenken of het niet leuk zou zijn om het voorzitterschap een keer aan iemand anders te gunnen. We vinden het jammer dat het zo gaat, zoals het nu gaat. We zijn dan ook blij met de mededeling net van GroenLinks dan er een ander dan een fractievoorzitter wordt afgevaardigd. Kijk, als eenmansfractie kan je nou eenmaal niet anders. Overigens steunen wij van harte uw herbenoeming en zien wij de Vertrouwenscommissie sowieso eigenlijk als een formaliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? De heer stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Voorzitter, wij ondersteunen de woorden van Gewoon Dordt.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan stellen we agendapunt 11 zo vast, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is, inclusief de wijziging die door GroenLinks is aangekondigd. Dan 12.

Mevrouw Koene: Voorzitter, voor de zekerheid.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Wij stemmen wel tegen de verordening.

De voorzitter: Vanwege de procedure daaromheen?

Mevrouw Koene: Precies.

De voorzitter: Dank u zeer. Had ik begrepen.

12. Vaststellen tweede Verzamelwijziging 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 12, het vaststellen van de tweede verzamelwijze 2022.

Mevrouw Vol-van der Holst: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw

Mevrouw Vol-van der Holst: Wij stemmen voor, maar wel met de mededeling dat ze het niet eens zijn met de investering van 144.000 euro voor kunstgras. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Maar wel instemming. Anderen nog? Dan stellen we het zo vast, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

13. Kennisnemen van het controleplan 2022 en speerpunten auditcommissie – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 13, kennisnemen van het controleplan 2022 en de speerpunten van de auditcommissie. Is akkoord.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan de stukken ter kennisname. De vraag is of u kunt kennisnemen van de agendapunten 14 tot en met 20.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Een korte stemverklaring bij agendapunt 19. Daar staat onder andere iets in over de prognose voor de huishoudelijke ondersteuning. Die laten een onderbenutting zien van 2 miljoen. Desondanks wordt op dit punt bezuinigd en wordt daarmee de keuzevrijheid voor mensen ingeperkt. Beter voor Dordt vindt dit een verkeerde keuze en is tegen deze verschraling.

De voorzitter: Dank u zeer. Het is een signaal wat u afgeeft. Geen stemverklaring, want er wordt over de stukken ter kennisname niet gestemd. Maar waarvan akte. Anderen nog? Gaat uw gang, de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Voor wat betreft punt 14, de investering in de Lightrailverbinding vanuit Dordrecht naar Rotterdam, Den Haag en leiden, daar zijn we heel blij mee als Dordtse VVD en willen graag van de gelegenheid gebruikmaken om het college, dan met name wethouders Van der Linden en Burggraaf bedanken voor hun inzet in de lobby hierop. Is denk ik heel belangrijk voor onze stad. Als er dan nog iets te wensen over is, zouden we ook heel graag, maar dat is voor de langere termijn, een station Amstelwijk zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zag de heer Van der Meer nog.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van punt 16 en 17, over het omgevingsplan, beiden. Samen met Op Ons Eiland hebben wij inmiddels over de stukken vragen gesteld, over het traject naar het omgevingsplan toe, omdat daarin een aantal belangrijke politieke keuzes gemaakt zullen moeten worden. De antwoorden op die vragen kunnen uiteraard aanleiding zijn om daar nader met elkaar over van gedachten te wisselen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere opmerkingen nog bij de stukken ter kennisname? Dan nemen we daar kennis van en dan is genoteerd datgene wat erover gezegd is.

14. Raadsinformatiebrief Start beslissing MIRT Oude Lijn Dordrecht Leiden – Raadsinformatiebrief

15. Raadsinformatiebrief over Principebesluit eerste wijziging omgevingsplan Dordrecht, cultureel erfgoed – Raadsinformatiebrief

16. Raadsinformatiebrief over Voortgang implementatie Omgevingswet 2022 – Raadsinformatiebrief

17. Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak omgevingsplan – Raadsinformatiebrief

18. Raadsinformatiebrief Stand van zaken ontwikkelingen JeugdzorgPlus – Raadsinformatiebrief

19. Raadsinformatiebrief over Vastgestelde 1e bestuursrapportage 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal – Raadsinformatiebrief

20. Raadsinformatiebrief over inzet bodycams Handhaving – Raadsinformatiebrief

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan gaan we over naar de stukken ter bespreking.

21. Beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van Nieuwe regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners – Raadsvoorstel

De voorzitter: Het eerste agendapunt hierbij gaat over de regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners. Dank voor het chocolaatje. Heel blij mee. 21, het beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van Nieuwe regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners. Dat stuk is vorige week dinsdag uitgebreid besproken in de commissie. Een aantal partijen heeft nog moties of amendementen aangekondigd en afgesproken is dat alleen daar nog over wordt gesproken, waarbij een spreektijd geldt van maximaal twee minuten per fractie. Ik geef voor de eerste termijn graag de gelegenheid de indieners van de moties en amendementen deze kort toe te lichten, zodat alle fracties zich daar ook even over kunnen uiten. Ik heb een aantal moties en amendementen gezien van de Partij van de Arbeid, van de VVD en van de VSP. Klopt dat, of zijn er nog meer partijen die een motie of een amendement willen indienen? Deze drie? Dan geef ik eerst de woordvoerders van die partijen de gelegenheid om kort toe te lichten. Dan start ik bij de Partij van de Arbeid, vanwege uw verjaardag. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hebben een amendement ingediend. Dat gaat over het oprekken van de daluren. De toelichting erop is dat wij het een goede keuze vinden dat inwoners die het meest getroffen worden door inflatie en bijkomende kosten en onder de 140 van het wettelijk sociaal minimum vallen nu de mogelijkheid hebben om met korting met het ov te reizen. Wat wij wel vinden, is dat de doelgroep, die tussen de

18 en 66 valt, dat daar ook veel werkenden onder vallen. Wij willen graag de werkenden en de werkende armen zoveel mogelijk ondersteunen. Reiskosten vallen niet onder secundaire arbeidsvoorwaarden, zijn ook niet wettelijk verplicht. Veel inwoners die onder de 140 van het wettelijk sociaal minimum vallen, krijgen vaak geen reiskostenvergoeding. Om deze reden lijkt het ons een goed idee om de daluren op te rekken. Vandaar dit amendement.

De voorzitter: Dank u zeer. Die mag u dan indienen, want die is wel verstrekt van tevoren, maar dan wordt hij nu formeel ingediend. Dat is dan amendement A1. Dan ga ik naar de VVD-fractie. De heer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. De Dordtse VVD gat ervan uit dat verreweg de meeste mensen hun stinkende best doen om een bijdrage te leveren. We begrijpen ook dat je een foutje kan maken. De gemeente moet van ons de menselijke maat toepassen en begripvol omgaan met mensen die zich vergissen of vergeten iets in te vullen. Om die mensen is het ons natuurlijk niet te doen in dit amendement. Maar helaas zijn er ook mensen die het heel bont maken. Dat is iets om in het achterhoofd te houden, wanneer we een nieuwe minimaregeling opzetten, zoals in het voorliggende collegevoorstel. Agressief gedrag en herhaaldelijk misbruik willen we niet belonen met een ov-kortingskaart. Het zou een cadeautje moeten zijn voor de mensen die vooruit willen en hun best doen om hun bijdrage te leveren in onze stad. De Dordtse VVD vindt het daarom geen goed idee als de gemeente ov-kortingskaarten gaat uitdelen aan mensen die zich bijvoorbeeld buitensporig agressief gedragen bij de Sociale Dienst, of die willens en wetens verwijtbaar hun sollicitatieplicht aan hun laars lappen. Die krijgen, wat ons betreft, pas een cadeau als ze zich gedragen, net als het overgrote deel die het wel netjes doet. Om dat te regelen heeft ons commissielid Luca van Ballegooijen een amendement opgesteld, dat ik hierbij graag zou willen indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat amendement noemen we A2. Dan ga ik naar de VSP-fractie voor het derde amendement. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ook wij komen met een amendement. Het nieuwe college sluit gepensioneerden uit als zij meer inkomen hebben dan 140 procent van het minimuminkomen en de leeftijdsgrens van 65 jaar wordt opgehoogd naar bijna 67 jaar. Thans maken 5.500 65-plussers gebruik van de reeds 12 jaar bestaande regeling. Dat is 25 procent van het totaal aantal AOW'ers in Dordrecht. Aangenomen mag worden dat los van de hoogte van de inkomens van deze gebruikers er de noodzaak is met openbaar vervoer te moeten reizen. Het ontbreken van eigen vervoer. Niet meer zelf aan het verkeer deelnemen. Ook het gemak dat openbaar vervoer biedt. Een deel van deze gebruikersgroep zal/kan worden uitgesloten als zij een hoger inkomen hebben dan 140 procent van het sociaal minimum, of jonger zijn dan 66 jaar en 10 maanden. Het aantal 65-plussers neemt de komende jaren sterk toe. In 2022 worden het 23.488 inwoners boven 64 jaar en naar verwachting telt Dordrecht in 2030 28.700. Dat is 23,5 procent mensen van 65 jaar of ouder. In 2040 is dat aantal gegroeid naar 32.600. Daarnaast heeft het bestuur de ambitie om het aantal in te stad te laten groeien. Dit

brengt verstedelijking en verdichting met zich mee. Het stimuleren van openbaar vervoer voor deze doelgroep is dan ook vanuit verschillende optieken gewenst.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat amendement heet amendement A3. Dan geef ik graag uw raad het woord om zich te buigen over deze drie amendementen. Begin ik bij de VVD-fractie. Het woord is aan de heer Kuhlmann. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Goed, we hebben net het amendement ingediend. Wat ons betreft is het geen goed idee als de gemeente kortingskaarten gaat uitdelen aan mensen die zich buitensporig agressief gedragen bij de Sociale Dienst, of willens en wetens verwijtbaar hun sollicitatieplicht aan hun laars lappen. Voor het overige heeft mijn fractiegenoot, ons commissielid Luca van Ballegooijen, het perfect verwoord in de commissiebehandeling. Daar heb ik eigenlijk weinig aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene, bij interruptie.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dank. Ik was niet bij de commissiebehandeling, vandaar dat ik nog wel even aan de heer Kuhlmann ... Sorry, maar ik schoot er ook wel van in de lach toen ik dit amendement voorbij zag komen. Maar over hoeveel mensen hebben we het? Welk probleem lossen we hiermee op?

De heer Kuhlmann: Dank voor uw vraag. Ik hoop, ik denk dat het om hooguit een handvol mensen gaat. Maar het gaat natuurlijk om het principe, of je die mensen, die buitencategorie, zo'n pas cadeau wil doen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, kan ik dan ook wel erop rekenen dan de VVD dan mensen die agressief zijn bijvoorbeeld ook meer ozb gaat laten betalen, of dat soort dingen? Ik bedoel, kunnen we dan nog meer uit deze hoed verwachten?

De heer Kuhlmann: We hebben het nu over dit voorstel. Daar wil ik het graag toe beperken. Maar u kent natuurlijk de Dordtse VVD, hij zit hier naast me en ook achter me op de tribune een fantastisch sterk team. Op alle onderwerpen gaan we graag het debat aan, wanneer het aan de orde is.

De voorzitter: Dank. Dan zag ik nog de heer Schalken, dan de heer Safranti.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, u zult het niet geloven, maar ik had ook dezelfde vraag als mevrouw Koene. We zijn het daar eens op dit punt. Maar daarnaast is Beter voor Dordt ook wel benieuwd naar de reactie van de Dordtse VVD op de twee andere amendementen.
De heer Kuhlmann: Daar zitten sympathieke ideeën bij. Natuurlijk is het fijn als je van mijn part de hele wereld korting geeft of gratis in ons ov laat reizen. Maar goed, zover ik

weet staat er hier in de zaal geen geldboom. Als ik het amendement goed gelezen het, het amendement wat u ook mede heeft ingediend, wordt dat onder meer gefinancierd vanuit Enecogelden. Goed, wij hebben volgens mij indertijd ook samen met Beter voor Dordt volgens mij goede afspraken gemaakt en plannen van hoe we dat geld gaan besteden. Dat willen we echt investeren in de stad. Ik weet ook, je kunt je centen maar één keer uitgeven.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, in reactie op het antwoord. Graag. Er staat bij dat het zou kunnen worden gefinancierd vanuit de Enecogelden, maar er staat ook bij de algemene reserve. Volgens mij is ook de Dordtse VVD met een aantal investeringen ... Wordt daarbij ook aan de reserve gedacht. Daarbij kan ik me ook zo voorstellen ... Maar ik krijg zomaar het idee dat de Dordtse VVD dat minder belangrijk vindt. Dat onze 65-plussers wel volledig blijven meedoen in de samenleving. Dat we daarmee ook, wat wij ook aangeven, de eenzaamheid voorkomen en dat we ervoor zorgen dat die Dordtse 65-plussers niet meer met de auto, als ze die hebben, naar het centrum gaan om op bezoek bij iemand.

De heer Kuhlmann: Ik heb u gehoord. Ik blijf erbij, je kunt maar één keer uitgeven. Als u denkt dat die algemene reserve een soort enorme geldberg is waar je onbeperkt uit kunt putten, dan moet ik u helaas uit die illusie weghalen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Ik sluit me aan trouwens bij mijn voorgangers. Daarbij wilde ik wel aan de ijzersterke mijnheer Kuhlmann aangeven, die net aangaf dat hij een sterk team heeft, dat geloof ik best trouwens, deze mensen die mijnheer Kuhlmann wil straffen, die krijgen in principe al een straf vanuit de Sociale Dienst, door maatregelwaardig gedraging. Mijnheer Kuhlmann begon ook over cadeautjes. We zitten natuurlijk in een periode waar we heel veel cadeautjes moeten uitdelen. Alleen denk ik, als ik u zo hoor, dan gaat u mensen ook dubbel straffen. Daar ben ik, eerlijk gezegd, het niet mee eens. Juist een bepaalde doelgroep. Mijnheer Kuhlmann gaat u een groep dubbel straffen?

De heer Kuhlmann: Nee, dat denk ik niet. Ik kan me er ook wel wat bij voorstellen bij wat u zegt. Daar hebben we natuurlijk zelf ook over nagedacht. Je moet dat met mate doen. De gedachte die we hier wel bij hebben, is dat dit echt om een, het kwam natuurlijk net in het gesprek met mevrouw Koene al even aan bod, om een uitzonderlijke categorie gaat. Mensen die het echt heel, heel bont maken. In dat geval is het, wat ons betreft, de vraag van, willen we die buitencategorie een cadeautje geven? Ons antwoord is daarop, nee.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Ik had de heer Van Dam Timmers hierna het woord beloofd, maar de heer Safranti heeft nog een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Nou ben ik hem kwijt. Ik had een hele goede. Jawel. Even kijken hoor. Mag ik hier zo even op terugkomen, burgemeester?

De voorzitter: Als u hem weer te binnen schiet, dan is dat goed.

De heer Safranti: Is goed.

De voorzitter: We gaan naar de heer Van Dam Timmers. Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank u wel, voorzitter. De Dordtse VVD laat in dit amendement met grote suggestieve teksten eigenlijk zien dat ze denken dat er dreigend massaal misbruik is van deze regeling. Wij zijn ook wel benieuwd hoe ze dit onderbouwen. Ten tweede vraag ik ook een reflectie op de oorsprong van de Toeslagenaffaire, ook als het gaat om het bestrijden van misbruik.

De heer Kuhlmann: We kunnen daar van alles bij halen. Dat lijkt me niet zo relevant. Voor wat betreft wanneer u denkt dat dat een hele grote groep zou zijn, wij hebben helemaal niet zo'n negatief beeld, wat ik net al zei. Dit is waarschijnlijk een hele kleine categorie.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Kuhlmann: Mag ik even uitspreken, alstublieft. Dit is een hele kleine categorie. Maar goed, je moet wat dat betreft wel realistisch zijn.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Kuhlmann: Het kan gebeuren dat je echt iets helemaal uit de hand loopt. Dan is het denk ik goed om dit zo te stellen.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dan moet ik toch constateren dat de VVD een soort kanon op een mug aan het schieten is. Als er geen probleem is of als het probleem heel klein is, waarom kiest de VVD er dan voor om ambtelijke capaciteit hiervoor in te zetten? Met ook in het achterhoofd toch wel, als je de focus op misbruik legt, dan kom je uiteindelijk in een systeem terecht waar volgens mij wij niet in willen leven.

De heer Kuhlmann: Dit werp ik verre van ons. U heeft het over een kanon op een mug. Het kan zo zijn dat, dat hopen we natuurlijk allemaal, het betreft een hele kleine groep. Maar de mensen, als dit aan de orde is, we hebben het over echt heel ernstig agressief

gedrag, je zal maar achter de balie zitten bij de Sociale Dienst. Ik denk niet dat iemand dat ervaart als een mug.

De voorzitter: We hadden mevrouw Stolk het woord beloofd. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het zijn allemaal mooie woorden, maar het slaat natuurlijk nergens op, om het even in mijn woorden te zeggen. Ik ben het eens met mijn voorgangers en ook wat de heer Van Dam Timmers aangeeft. U heeft het over mensen die al gestraft worden bij de Sociale Dienst. Daar geeft u nog eens een extra straf overheen, terwijl u totaal niet weet over hoeveel mensen het gaat. U zegt, we geven geen cadeautjes weg, maar u laat wel de ambtelijke organisatie optuigen voor misschien tien man, terwijl u zelf nog niet eens onderzoek heeft gedaan om hoeveel mensen het nou daadwerkelijk gaat. Maar ik begrijp, de VVD is voor controle en straffen, want dat doet u hiermee. Als u dit zou doen in een andere commissie, als we het over werk en inkomen hebben, dan zou ik die discussie graag met u aangaan, maar niet straffen op, u mag niet met het busje mee. Over cadeautjes weggeven, volgens mij was het ook de VVD die aan alle Dordtenaren 75 euro heeft gegeven, hoog of laag.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Mevrouw Stolk vergeet misschien dat dit, zoals dit nu is vormgegeven, het echt betreft een minimaregeling. Dan is het heel relevant om het hierover te hebben. Voor wat betreft haar zorgen over de uitvoering, het is natuurlijk logisch dat ... Maar dit soort extreme gevallen, die worden natuurlijk allang geregistreerd bij de Sociale Dienst. Het is enkel een heel klein lijstje. Nogmaals, ik hoop dat het een klein lijstje is. Die er even naast leggen. Misschien vijf minuten werk. Ik denk dat het reuze meevalt met die ambtelijke capaciteit waar u zich zoveel zorgen over maakt.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik zo naar mevrouw Schnabel, maar de heer Safranti heeft zijn vraag boven tafel gekregen.

De heer Safranti: Inderdaad, ik heb hem weer paraat. Met dank aan mevrouw Stolk en mijnheer Kuhlmann, want dat was mijn punt eigenlijk, het informatie verstrekken. Mag dat en kan dat zomaar met betrekking tot de AVG die we natuurlijk hebben? Je kan natuurlijk niet zomaar informatie verstrekken van de ene naar de andere afdeling.

De heer Kuhlmann: Met een redelijke duw kan dat zeker. Zeker als er ook een goede regeling achter ligt, als we dat zo vastleggen. Bovendien, het gaat om informatie intern binnen de gemeente. Dat moet zeker kunnen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar mevrouw Schnabel en dan naar de heer Stam.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons graag inderdaad aan bij wat de heer Van Dam Timmers aangeeft en ook wat mevrouw Stolk zegt. Mijn vraag is, zou het niet beter zijn om met mensen die dat agressieve gedrag vertonen gewoon in gesprek te gaan?

Want er zijn vaak hele gerechtvaardigde redenen waarom dat veel mensen agressief gedrag vertonen, omdat ze op straat slapen, omdat ze verslaafd zijn, omdat ze niet kunnen eten. Om hun dan te gaan straffen door middel van iets af te nemen, dat is een maatregel die niet zou passen bij een overheid die vertrouwen zou willen wekken in plaats van straffen.

De heer Kuhlmann: Kijk, we hebben het in dit voorstel niet over mensen die een keertje een vergissing maken of eens wat harder op de tafel slaan in een gesprek. Wat dat betreft moet je natuurlijk de menselijke maat goed toepassen. Maar als u denkt, dat lijken we een beetje te proeven, dat mensen alleen maar slachtoffer zijn van de omstandigheden, dat hoe bizar je je misschien ook gedraagt, dat dat nooit aan jezelf te wijten is. Dan kijken we daar echt anders naar. In echt die buitensporige gevallen, daar vinden wij het gek om dan vervolgens een cadeautje te geven. Dat past dan niet.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dan kan ik eigenlijk alleen maar zeggen dat wij daar gewoon echt diametraal verschillend tegenover staan, want ik denk dat het heel goed zou zijn om inderdaad met die mensen in gesprek te gaan om hun verhaal te horen in plaats van aan te geven dat sommige mensen wel succes zouden hebben en anderen niet. Dat dat niet te wijten zou kunnen zijn aan hun verleden. Maar goed.

De voorzitter: Ik hoor daar niet ...

De heer Kuhlmann: Als ik daar nog een opmerking ...

De voorzitter: Heel kort hoor.

De heer Kuhlmann: Natuurlijk moet je altijd het gesprek aangaan. Wat misschien het enige verschil is, het is goed om van elkaar te verschillen. Is niets mis mee. Daar is forum natuurlijk ook voor bedoeld. Maar waar dan verschil is tussen de Partij van de Arbeid en de Dordtse VVD, is dat we allebei het goed vinden om het gesprek aan te gaan, maar dat de Partij van de Arbeid graag na afloop dan nog aan die buitensporige agressieve mensen een cadeautje geeft, wij liever niet.

De voorzitter: Beste mensen, ik zie nog een hand van de heer Gündogdu. Ik zou eerst naar de heer Stam gaan. Dan zou ik na de heer Gündogdu wel een beetje willen gaan afronden, want alles over dit punt is bijna wel gezegd, lijkt me zo. Dan kunt u straks uw stem ook laten blijken in de stemming. De heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Dat dan bijna alles gezegd is, dat gaat gebeuren als je een tijdje wordt overgeslagen.

De voorzitter: U zat in mijn dode hoek. Ik moet nog even aan uw nieuwe plek.

De heer Stam: Precies. Maar goed, er zitten wel een aantal doublures in, maar ik bedoel, de ijzersterke verdediging van de VVD, zes man op een rij, dat heeft het Nederlands elftal ook geprobeerd, maar dat is ook niet helemaal gelukt. Ik heb daar toch wel wat vragen over. Kijk, er is al gememoreerd aan die 75 euro. Dan gaat het mij niet zozeer om die 75 euro, maar het gaat mij om het gelijkheidsbeginsel. Hoe zit de VVD in de wedstrijd? Willen ze iedereen gelijk behandelen, of zeggen van het ene moment, weet je, u krijgt van ons een cadeautje, 75 euro, maar als u iets niet wil, zoals openbaar vervoer, dan zegt u, het wordt een cadeautje. Het gaat mij niet zozeer om die mensen een cadeautje te geven. Het gaat mij erom dat mensen die minder mobiel zijn, hoeveel zou ik verdienen, dat die gewoon alle mogelijkheden hebben om op een goede manier te kunnen bewegen binnen het openbaar vervoer. Er is dan een ... Gratis ov is daar gewoon een stimulans voor. U heeft ook gezegd van, het geld groeit niet op mijn rug. Dat klopt. Bij mij ook niet en bij iedereen hier niet. Maar er zijn verschillende mogelijkheden om dat te financieren. Het gaat erom, wilt u dat? Er zijn middelen beschikbaar bij de Burap, waar een overschot is aangekondigd op de jaarrekening. We hebben een aantal middelen gereserveerd binnen de Enecomiddelen. Als je die naast de reserve legt, dan hebben we een weerstandsvermogen die ruimschoots ligt boven wat we minimaal nodig hebben. Het gaat over vier jaar. Als je die middelen inzet vanuit je overschot, dan heb je nog drie jaar te dekken. Dan denk ik bij mezelf, waar zit dan het probleem? Het probleem zit gewoon in het willen. Dat vind ik gewoon bijzonder jammer, dat de VVD zich op dit punt zo opstelt. Ik snap best wel dat u zegt, met mensen die bij de Sociale Dienst zitten, er mag best wel meer gestimuleerd worden. Maar daar doen we al heel veel voor. Maar u sluit nu een groep uit boven de 140 procent, terwijl we aan alle kanten proberen dat te doen. Door het Rijksbeleid komen steeds meer mensen in de problemen. Dat gaat u doelgroepenbeleid toepassen. Ik snap hem echt niet meer.

De voorzitter: Het is een heel betoog geworden. Interrupties zijn wel bedoeld voor een korte vraag, wil ik nog even iedereen aan herinneren.

De heer Kuhlmann: Dat ging even ... Want er zijn inderdaad veel verschillende dingen aan bod gekomen. Ik denk veel onderwerpen waar ik eerder ook de kans heb gehad om op te reageren. Eén element, dat betreft van dat je mensen dan de ... Ik weet niet precies hoe mijnheer Stam, of raadslid Stam het zei, maar heel erg schade berokkent. Ik denk dat het goed is om het in perspectief te zien. Waar we het nu over hebben, is een ov-kortingskaart, waarbij je in de daluren voor minima 40 procent korting krijgt. Die heeft volgens mij een economische waarde van een paar tientjes. Het verschil of je deze kaart wel of niet krijgt, zou niet het verschil maken of mensen helemaal naar de verdoemenis gaan. Het is meer een gebaar, een symbool, een cadeau, die bij heel veel mensen goed terechtkomt en waarvan wij zeggen, bij een hopelijk kleine groep. Maar daar vinden we het niet passend om die te geven.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, Dank je wel. Om te beginnen, voorzitter, wil ik toch even mijn irritatie uitspreken en behoorlijk wat emotie. Ik heb het helemaal gehad met continu het herhalen van, het is een cadeautje, het is een cadeautje. We willen de VVD toch wel even meegeven dat de manier waarop we ov 65-plus ooit eens in het leven hebben geroepen, waar ook uw partij deelgenoot van was. Er was een hele redenatie waarom ov 65-plus gratis, tussen haakjes, in het leven is geroepen. U heeft er zelf aan bijgedragen. Als ik u zo hoor, zou u eigenlijk ... Zegt u, bij volle monde, dat u tegen dit voorstel bent, maar gezien uw onderhandeling met de coalitie eigenlijk niet tegen kunt stemmen. Wat is uw antwoord daarop?

De heer Kuhlmann: Dat we voor het voorstel zijn. Daar hebben we onze handtekening onder gezet. Daar is denk ik geen twijfel over mogelijk. Alleen dat we natuurlijk altijd goed kijken van, zijn er op dit specifieke onderdeel ... Kunnen we dat nog net iets beter maken. Vandaar dat we daar een amendement hebben voorgesteld.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, tot slot. Dan gaan we denk ik kort naar de volgende fractie.

Mevrouw Stolk: Ik sluit me een beetje aan bij de woorden van de heer Gündogdu, want de heer Kuhlmann heeft het inderdaad constant over cadeautjes weggeven. Het lijkt wel of de VVD hier voor de cadeautjes zit. Maar heeft u ook werkelijk onderzocht of dit plan wat er ligt ... Dat dat ook draagvlak heeft binnen Dordrecht? Dat er ook mensen gebruik van gaan maken, van dit voorstel. Want er is geen nulmeting. Er zijn totaal geen dingen onderzocht. Het is puur een experiment wat we nu gaan doen met gemeenschapsgeld. Daarbij sluit u de gepensioneerden met 140 procent uit. Ik snap best wel dat het een coalitieonderhandeling is. Maar ik zou toch graag willen weten waarom de VVD het steeds als cadeautjes doet, want het zijn namelijk geen cadeautjes, het zijn politieke keuzes die je maakt.

De heer Kuhlmann: Goed, om te beginnen, voorzitter, over het woord cadeau. Dat is een citaat van een heel intelligent en politiek behendig raadslid in de commissiebehandeling, mevrouw Stolk van de VSP, noemde dat zo. Op die manier vond ik dat aardig om dat over te nemen. Kijkt u de uitzending maar even terug. Voor wat betreft de politieke keuze, want dat was natuurlijk uw hoofdpunt van, waarom nu deze groep dat doet.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Kuhlmann: Wij steunen dat, omdat we denken dat als je het op deze manier doet beter terechtkomt bij een groep die het goed kan gebruiken.

De voorzitter: Dank. Dan nog een keer mevrouw Stolk en dan gaan we stoppen.

Mevrouw Stolk: Ik wilde even reageren op het woord cadeautje. Ik heb het woord cadeau gebruikt in die context, want daar is de heer Kuhlmann echt expert in, op dat gebied, om woorden te verdraaien, ik heb het gezegd in de context over het amendement wat jullie indienen van, de VVD wil mensen bestraffen en als cadeautje mogen ze ook nog eens een keer niet mee met het busje. Zo heb ik het gezegd.

De voorzitter: Dan is dat helder. Ik kijk even naar de heer Kuhlmann of zijn eerste termijn zo afgerond is. Ik stel voor dat we dan naar de tweede fractie toe gaan. Dat is GroenLinks. Voor de woordvoering van GroenLinks, wie mag ik het woord geven? De heer Burakçin, gaat uw gang.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het voorstel zelf hebben we uitvoerig besproken in de commissie. Daar hebben we in ieder geval onze steun uitgesproken. Dat doen we ook ... Daar blijven we in ieder geval bij. Ten aanzien van de moties, want daar zouden we het vandaag over hebben. Goed, de motie van de VVD, daar is eigenlijk al heel, heel veel over gezegd. Daarbij kan ik alleen maar aansluiten bij al de woorden van alle andere fracties die hier toch de nodige onrust over voelen, want dit soort chantagemiddelen gaan in ieder geval niet helpen om de mensen die we moeten helpen voor een baan dichterbij gaat brengen. Dat vinden wij in ieder geval een slecht plan. Dat mag helder zijn. Over de motie van de PvdA. Dat is zeker een aantrekkelijke motie, die wij vinden.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Wij hebben het toch hier over amendementen?

De voorzitter: Dat is ook zo. Ik zat op het puntje van mijn stoel. Ik dacht, ik laat de heer Burakçin even uitspreken.

De heer Burakçin: Sorry.

De voorzitter: De heer Burakçin heeft het over alle amendementen die zijn ingediend.

De heer Burakçin: Excuses. Bedankt. Amendement in ieder geval van de PvdA. Dat ov-gebruik stimuleren door uren te verruimen en dat dat dan bijdraagt aan de duurzaamheidsopgave. Tijdens de bespreking in de commissie heeft de wethouder ook aangegeven dat deze regeling juist aantrekkelijk was, omdat het gekocht was in een pakketvorm en met de afspraak die daarbij hoort. Goed, kijk, ik kan me voorstellen dat dat het ook wat duurder maakt en dat misschien als we hiervan gaan afwijken. Ik zou graag van de wethouder ook willen horen hoe die hier naar kijkt, zodat we daar gewoon in tweede termijn op terug kunnen komen. Ten aanzien van de motie van de VSP, die heb ik trouwens pas heel laat gezien, maar dat is eigenlijk de oude vorm toch terug. We hebben eigenlijk een besluit genomen om een andere regeling aan te gaan. Hier kunnen wij gewoon nu niet mee instemmen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Uw spreektijd zit erop. Een interruptie van de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Even een vraag aan GroenLinks. Kijk, eigenlijk bestaat het collegevoorstel uit twee gedeeltes. Het aanbieden van gratis openbaar vervoer, zo noem ik het maar eventjes, tot 140 procent van het minimuminkomen van 18 tot AOW-gerechtigde leeftijd en een voorstel daarboven. Dat eerste begrijp ik. Dat vind ik op zich wel sympathiek. Aan de andere kant, wat heeft het voor zin om een deel van de Dordtse ouderen, want we hebben het echt best wel over een aardig deel, uit te sluiten van de regeling? Ik bedoel, wat voor voordeel geeft dat voor de stad, voor Dordrecht? Kunt u me dat eens uitleggen?

De heer Burakçin: Voorzitter, dank voor deze vraag. Ook dit hebben we uitvoerig besproken tijdens de commissie. Wij sluiten helemaal niemand uit. Maar wij zijn van mening dat het geld terecht moet komen bij de mensen waar wij denken dat er het beste gebruik van gemaakt kan worden. Van mensen die kapitaalkrachtig zijn, denken wij dat zij zelf kunnen betalen en gebruik kunnen maken van openbaar vervoer. Dat is de reden.

De heer Van Leeuwen: Nog even toch een vervolgvraag, als het mag, voorzitter. Wat betreft het aanbieden van openbaar vervoer met korting, tot 67 of 65 jaar, dat begrijp ik absoluut. Daar is geen discussie over. Alleen waarom zou je, als je een partij bent en je hebt mobiliteit hoog in het vaandel staan, dan gewoon een aantal mensen uitsluiten? Of laat ik het zo zeggen, uitsluiten van die regeling. Ik bedoel, ik kan me ook voorstellen dat je zegt van, je gaat onderhandelen over de kosten als er zo weinig mensen zijn of een betrekkelijk kleine groep is die gebruik maakt van die regeling, de ouderen dan heb ik het over, dan kun je dat ook tot uiting laten brengen in onderhandelingen met Qbuzz. Ik bedoel, waarom afschaffen voor een deel? Je kan toch ook andere voorwaarden stellen?

De heer Burakçin: Voorzitter, Volgens mij wordt het een herhaling van zetten. Volgens mij heb ik net aangegeven waarom wij vinden dat wij deze regeling goed vinden. We sluiten helemaal niemand uit. Wat mij betreft, tenminste, mensen van 65 jaar en ouder die kapitaalkrachtig zijn, kunnen gewoon zelf betalen. Dat is onze mening.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, daar ga ik toch niet helemaal in mee, want we hebben het vaak over de lage inkomens en de middeninkomens. We gaan een beetje meer naar de middeninkomens. Volgens mij is GroenLinks juist ook voor de middeninkomens. Dat zijn de mensen die overal net buiten vallen. Geen huurtoeslag, geen zorgtoeslag, al dat soort dingen. Die mensen sluit u nu uit. Nogmaals, vanuit GroenLinks snap ik dat niet. Als de

VVD dat zegt, dan snap ik dat wel. Maar vanuit GroenLinks snap ik niet dat je juist die categorie, de 140 en daarboven, die net overal buitenvallen, uitsluit.

De heer Burakçin: Voorzitter, nogmaals, we sluiten helemaal niemand uit. Maar ik kan me wel voorstellen dat je bijvoorbeeld ergens een grens trekt. Want waar trek je dan een grens en hoeveel heb je ervoor over? Goed, dit is een regeling die in het leven is geroepen voor het budget. Daar wordt gewoon een groep bediend waarvan wij denken dat dat goed is. Daarom kunnen wij in ieder geval instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank. Als dat de termijn van GroenLinks was, ga ik over naar Beter voor Dordt. Geef ik het woord graag aan de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben hier eigenlijk een van de eerste uitwerkingen van het nieuwe beleid van dit college. Wat Beter voor Dordt betreft is dit voorstel echt teleurstellend. Vanaf de verkiezingen grote woorden over open, transparant, niet dichttimmeren, ruimte voor de hele raad. Het college heeft hier een dichtgetimmerd voorstel gepresenteerd aan de raad. Niets geen keuzemogelijkheden voor de raad. Wat Beter voor Dordt betreft is deze regeling nog minder dan een heel slap aftreksel van de regeling die we de afgelopen periodes hebben gehad voor onze Dordtse 65-plussers. Veel 65-plussers zullen de bus nu niet meer nemen. We hadden het er daarnet al over. Ze gaan wellicht minder vaak op bezoek bij iemand, minder vaak naar het centrum om onze lokale economie te ondersteunen. Als ze die al hebben, gaan ze wellicht wel weer de auto pakken. Meer verkeersdrukte, meer parkeerdruk, meer luchtvervuiling. Dat is volgens mij ook iets waar ik me niet van kan voorstellen dat GroenLinks daar blij van wordt. Voorzitter, dit college wil eenzaamheid aanpakken, inderdaad, en voorkomen. Met dit voorstel wordt het averechts effect bereikt, voor een grote groep 65-plussers. We gaven het al aan in de commissie, het is mooi dat 18-plus met een laag inkomen straks met korting kan reizen, maar we hebben het idee dat deze nieuwe doelgroep voor een groot deel ook misschien zelfs wel beter geholpen zou kunnen worden met een goede fiets dan korting op een buskaartje. Voorzitter, ik kom kort nog even op de amendementen, zoals die zijn ingediend. Als eerste is dat het amendement van de VVD. Daar is voldoende over gezegd. Het is echt symboolpolitiek en het is echt, zoals ook aangegeven werd, met een schot hagel schieten. Het andere voorstel, was het amendement van de PvdA. Om dat met een uurtje uit te breiden, dat zou wellicht een oplossing zijn. Het laatste amendement is een amendement wat wij mee-indienen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, de coalitie gaat openbaar vervoer goedkoper maken voor financieel kwetsbare inwoners van Dordrecht. Dat is in deze tijden van crisis een prima plan. Financieel kwetsbare Dordtenaren van 18 jaar en ouder kunnen in aanmerking komen voor een korting van 40 procent in de daluren, bij het reizen met het openbaar vervoer. Hoewel de VSP voor dit plan is voor 18 jaar en ouder, zijn er wel een paar kanttekeningen te plaatsen of een dergelijke kortingsregeling in de daluren een passende oplossing is voor deze doelgroep, die grotendeels actief zijn in de

samenleving, vaak gewoon werkzaam zijn en meestal in de spitstijden gebruikmaken van openbaar vervoer. Ook deze jongerendoelgroep is in staat om op een andere wijze zich te verplaatsen dan met openbaar vervoer. De fiets in plaats van openbaar vervoer is voor deze doelgroep wellicht een beter alternatief. Ook heeft de VSP bedenkingen bij de timing van een dergelijk experiment voor 18-plus, daar in de looptijd van de voorgestelde 4 jaar een tussentijdse concessie zal plaatsvinden van ov-chip naar ov-p. Vanaf 2024 worden er geen ov-chipkaarten meer uitgegeven en zal er een alternatief betaalproduct moeten worden geïmplementeerd. De vraag is of in een dergelijke rommelige en veranderende omgeving een experiment moet worden uitgevoerd. Met deze observatie is het voor de VSP onaanvaardbaar dat 65-plussers moeten inleveren op hun inmiddels verworven rechten ten faveure van andere kwetsbare groepen in de samenleving. Het coalitievoorstel van 65-plus openbaar vervoer roept bij de VSP toch nog een aantal vragen op. Waarom gaat het college uit van 66 en 10 maanden? De landelijke korting voor gepensioneerden van 34 procent gaat in bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd. Ook musea en cultuurinstellingen geven de 65-plussers korting vanaf 65 jaar. Bioscopen geven korting bij ouderen vanuit 65 jaar. Waarom kiest dit college in het nadeel van de gepensioneerden dan voor 66 en 10 maanden?

De voorzitter: Komt u een beetje tot een afronding, want uw termijn zit erop.

Mevrouw Stolk: Ik heb nog aardig wat. Dan moet ik het in de tweede termijn doen, voorzitter. Kan ook.

De voorzitter: Of u doet het dan even heel kort, een beetje samengevat. Kunt u vast.

Mevrouw Stolk: Door alleen ouderen met een inkomen onder de 140 procent te bieden voor openbaar vervoer ontstaat er een kloof tussen rijke en arme ouderen. Zelfs binnen een gezin van gepensioneerde mensen kan de een wel en de ander niet in aanmerking komen. Ook in verzorgingshuizen waar ouderen vaak gezamenlijk optrekken kan een dergelijke ongelijke behandeling, de heer Stam gaf dat al aan, het gelijkheidsbeginsel, tot schaamte en problemen leiden. Tot zover even, voorzitter. Laatste, de VSP kan niet akkoord gaan met het voorliggende voorstel, waarbij de oudere doelgroep erop achteruit gaat ten opzichte van de huidige openbaar vervoerregels voor ouder dan 65. Dit is dan ook de reden dat de VSP met vrijwel alle, de meeste oppositiepartijen een amendement zal indienen om de 65-plus openbaar vervoer faciliteit ongewijzigd condities voor de komende 4 jaar te continueren.

De voorzitter: Dank. Dat heeft u toch nog knap samengevat. Dan gaan we naar de overkant. De ChristenUnie/SGP-fractie, de heer Van Leeuwen gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Er vond afgelopen dinsdag in de commissie een goed debat plaats. We begrijpen heel goed het gevoel van gemis nu de oude regeling van ov 65 ten einde komt. Tegelijkertijd beseffen we ons ook dat er een nieuw budget is en dat dit ook een nieuw keuzemoment oplevert. In het debat vorige week viel het mij wel op dat er regelmatig termen als eenzaamheid, mobiliteit, uitsluiting en vrijheid langskwamen, maar eigenlijk altijd alleen in relatie tot 65-plussers.

Laten we niet vergeten dat er een grote groep kwetsbare, ook jongere Dordtenaren is, die ook met eenzaamheid, mobiliteitsarmoede en uitsluiting te maken heeft.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Uw microfoon stond nog aan. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Volgens mij hebben wij juist aangegeven dat wij met dit voorstel akkoord zijn, omdat de doelgroep eigenlijk verbreed wordt. Alleen u zegt dat het alleen maar over 65-plussers gaat. Nee, wij zouden willen akkoord gaan met het plan, maar een toevoeging van de 65-plus, wat we al hadden. Daar hebben we ook een hele berekening van gemaakt. Ik ben benieuwd hoe u daar dan tegenaan kijkt. Want het is niet alleen de eenzaamheid, wat u zegt, onder de 65-plussers, maar juist ook de doelgroep, de jongeren waar we mee te maken hebben. Die ga je dan met dit plan juist wel bereiken.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik begrijp ook wat mevrouw Stolk zegt. Ik hoor haar ook inderdaad in haar woordvoering zeggen dat ze het juist ook wil verruimen en dat ze ook positief is over de aandacht voor die groep. Wat ik me alleen besef, is dat we misschien wel ook kunnen concluderen dat we de afgelopen jaren weinig aandacht voor een ov-regeling hebben gehad voor die kwetsbare groep. Dat we het juist in deze Nieuwe regeling wel positief vinden dat er nieuwe aandacht komt voor een groep jongere Dordtenaren, die ook te maken hebben met eenzaamheid en met mobiliteit.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Nog één vraag. Volgens mij wil de ChristenUnie Dordrecht fietsstad maken, als ik me dat goed kan herinneren. Waarvoor zou je dan die doelgroep niet met de fiets laten gaan? Dan kan je zeggen, want dat staat dan ook in het stuk, die kunnen het onderhoud niet betalen of weet ik veel wat, wat voor argumenten er ook staan. Geef die mensen dan een fiets. Doe het via Stichting Leergeld. Geef ze een fiets.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, heel sympathiek om iedereen een fiets te geven. Wij vinden het natuurlijk ook fantastisch als zoveel mogelijk Dordtenaren op de fiets gaan en ook blijven gaan. We vinden het alleen in dit voorstel heel positief voor de groep die niet zomaar op de fiets kan springen, dat daar toch ook meer mogelijkheden komen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: U had nog één vraag, zei u.

Mevrouw Stolk: Dat roept nog een vraag op.

De voorzitter: Maar dat is de hele tijd.

Mevrouw Stolk: Over welke groep heeft u het dan die niet op de fiets kan gaan zitten? Dan ben ik wel benieuwd welke doelgroep dat is, want dat is dan een hele nieuwe doelgroep in Dordrecht.

De heer Van Leeuwen: Ik denk dat we in Dordrecht een hele groep kwetsbare mensen hebben die soms lichamelijk of geestelijk niet zomaar in staat zijn om met alle gezondheid zomaar elk moment van de dag op de fiets te springen. Ik denk dat we allemaal wel voorbeelden dichtbij of ver weg kennen in de stad voor een groep die daar toch zeker ook baat bij zal hebben. Daar zijn we blij mee, in deze regeling.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken, bij interruptie.

De heer Schalken-den Hartog: In reactie op het antwoord wat de her van Leeuwen geeft, voor die doelgroep mensen zijn er volgens mij altijd al andere regelingen. Die hoeven echt geen gewoon generieke 18-plus kortingskaart voor de bus.

De heer Van Leeuwen: Ik ken niet alle situaties helemaal. Ik weet natuurlijk dat er veel voorzieningen zijn. Daar ben ik ook heel blij mee. Tegelijkertijd vinden we het fijn dat er voor een grote groep, die misschien wel op die grens, die misschien wel of niet voor een regeling in aanmerking komt, dat er nu gewoon meer mobiliteit en meer vrijheid wordt gestimuleerd. Misschien wel een groep die we de afgelopen jaren te weinig aandacht hebben gegeven met deze regeling. Niet alleen maar jongeren. We hebben het over de groep tot 65, in relatie tot het oude plan. Dan hebben we het ook over 60-plussers. Er valt nog een hele groep en een categorie daaronder.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog één vraag.

De voorzitter: Een hele korte dan.

Mevrouw Stolk: Hoe weet u dat het zo'n grote groep is? Want het is een experiment dit. Heeft u ook bij de Wmo-adviesraad dingen ingewonnen? Of heeft u het Platform tegen Armoede hierin meegenomen?

De heer Van Leeuwen: Nee, ik kom niet met cijfers. Ik besef me dat we een stad hebben van ruim 120.000 inwoners. Dat ik me dan ook besef dat zeker met de cijfers die we allemaal wel kennen, dat we een flinke kwetsbare doelgroep in Dordrecht hebben. Dat er zeker ook een groep is die hier bij gebaat is.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Dan toch nog één vraag aan de heer van Leeuwen Beter voor Dordt krijgt steeds meer het gevoel dat we met het toevoegen van deze categorie eigenlijk wat gaan bieden waar waarschijnlijk maar heel beperkt vraag naar is. U geeft net aan dat er geen onderzoek naar is gedaan. Bent u het niet met ons eens dat er eigenlijk wellicht een regeling wordt opgetuigd waar weinig behoefte aan is?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik besef me dat we allebei op dit moment niet cijfers hebben van exacte aantallen. Ik besef me ook dat dit een Nieuwe regeling is. Ik zou het zeker geen experiment noemen, want dan zou elke Nieuwe regeling die we in het leven roepen een experiment moeten zijn. Maar ik denk dat we de komende periode gaan ontdekken met deze Nieuwe regelingen welke groep er exact baat bij heeft. Wij verwachten dat er zeker ook in de categorie 18 tot pensioengerechtigde leeftijd een groep is die hier zeker ook baat bij zal hebben.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, nog een laatste reactie graag van de heer van Leeuwen. Vindt u dat echt, dat het experiment het waard is dat daarmee een grote groep 65-plussers nu eigenlijk wordt beperkt in hun mogelijkheden?

De heer Van Leeuwen: Nogmaals, ik zou het geen experiment noemen. Het is een Nieuwe regeling. Dan besef ik me dat we niet elke uitkomst exact al weten van tevoren. Maar daarmee, nog vind ik het woord experiment veel te experimenteel klinken. Er is een goede regeling. We zien uit naar de uitkomsten en hoe dit effect zal hebben op een brede groep in de stad.

De voorzitter: Dank. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Ik had een vraag aan mijnheer De Heer. Als ik zo hier nu het verkiezingsprogramma van ChristenUnie/SGP bekijk, er staat letterlijk, de kosten van de huidige ov-regeling voor 65-plussers moeten verder omlaag lees ik hier. Maar dit plan wordt dat niet zo. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Van Leeuwen: Er wordt de komende periode minder geld uitgegeven voor een regeling. Wat dat betreft wordt er minder geld uitgetrokken voor ov.

De voorzitter: Dank. Gaat u verder met uw betoog.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er wordt vanmiddag gepleit om de oudere regeling in stand te houden, om de tijden te verruimen voor werkenden die net buiten de daluren moeten reizen en zelfs om, wat we net hebben besproken, een ov-regeling weg te nemen van mensen die niet voldoen aan de sollicitatieplicht. Onze fractie zal niet voor deze amendementen stemmen. Voornamelijk omdat wij ervoor kiezen een ov-regeling te realiseren binnen de bestemde middelen. Op basis daarvan vinden wij dat er nu een goed plan voorligt. We vinden het positief dat er met dit plan voor praktisch alle leeftijdsgroepen een stimulans is om het ov te pakken in plaats van de auto. Dat de drempel om het ov te gebruiken voor een brede groep financieel kwetsbare Dordtenaren wat lager komt te liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de CDA-fractie, de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Er is meer wat ons bindt dan wat ons scheidt. Met die woorden begon ik vorige week ook de bijdrage van het CDA Dordrecht aan de commissiebehandeling van dit onderwerp. Zo is het ook. Ook op deze regeling. Met het aflopen van de tijdelijk gefinancierde regeling van het openbaar vervoer voor 65-plus is er in de onderhandelingen afgesproken dat er een voorstel zou komen, als opvolging van de 65-plusregeling, die recht doet aan het behoud van zelfredzaamheid en het kunnen meedoen in de maatschappij. De CDA Dordrecht-fractie is van mening dat het voorliggende voorstel recht doet aan deze doelstellingen. We zijn blij met de focus op openbaar vervoer mogelijk maken voor inwoners die het financieel moeilijk hebben, ongeacht hun leeftijd.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik zou graag van het CDA willen weten hoe zij aankijken tegen de mensen die net boven de 140 procent zitten. Want juist ook het CDA is voor de mensen met lage en middeninkomens. Die middeninkomens vallen hierbij weg. Ook het CDA neemt het altijd op voor onze ouderen in onze stad. Het verbaast ons een beetje dat u hier niet in ons amendement meegaat. Kunt u dat uitleggen?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Met dit voorstel kiezen inderdaad voor een bredere doelgroep van mensen die het financieel moeilijk hebben, ongeacht hun leeftijd. Het klopt, als je een regeling hebt die afloopt en gaat voor een andere regeling, waar je andere keuzes maakt, dat er dan altijd een categorie mensen is die daardoor meer of minder geraakt wordt. Tegelijkertijd is dat altijd zo als je een regeling aanpast en moet je wel eerlijk de afwegingen dan ook bekijken. Geld wat je hier nu niet aan besteedt, dat kunnen we in andere dingen ook wel besteden. Het is altijd een keuze in een totaalpakket, waarbij je afwegingen maakt met elkaar. Dat is uiteindelijk ook politiek, waarin je keuzes maakt met al die afwegingen. Dat klopt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Hoe kijkt u dan tegen het positieve resultaat? Want we hadden het er net al met de VVD over dat het uit Enecomiddelen zou moeten komen. Maar dat is natuurlijk niet zo, want in ons amendement staat natuurlijk dat het overschot wat we hebben op de Burap, is dat volgens mij, zou je het ook van kunnen betalen. Daar hebben we een overschot. Daar hebben we een positief resultaat op gehouden. Zou je daar dan niet voor kunnen kiezen, juist de oude regeling hierbij aanvullen?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dat kan, maar daar kiezen we hier niet voor.

De voorzitter: Helder. Was dat uw betoog of gaat u nog verder.

De heer Van Dam Timmers: Ik ga graag verder met ...

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Toch nog een reactievraag van de heer Van Dam Timmers van het CDA. Er wordt bewust voor gekozen om een grote doelgroep 65-plussers dadelijk niet meer te laten reizen met de bus. Een doelgroep waarvan u als CDA het ook heel belangrijk vindt dat ze actief blijven, dat ze volop blijven meedoen, dat ze de lokale economie stimuleren. U denkt van, die mensen gaan dat dadelijk wel zelf betalen. Gelooft u ook niet echt dat dit zal betekenen dat mensen meer thuis gaan blijven? Als het slecht weer is dan denken van, met de auto durf ik ook niet en de bus is me toch te duur. U sluit echt een groep Dordtenaren uit door deze Nieuwe regeling.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik hoor niet een hele duidelijke vraag, maar ik zal wel proberen om die te beantwoorden. Ik denk dat we ... Dit is inderdaad een punt wat u maakt, of je denkt dat mensen meer thuis zullen blijven. Wij denken dat niet, omdat we weten dat er een heleboel, ook jongere mensen zijn die wel met de bus reizen, ook als ze het zelf moeten betalen. Dat geldt eigenlijk ook voor de oudere doelgroep. De oudere doelgroep is overigens niet altijd met de bus, die fietsen ook. Ik ken heel veel oudere mensen. Ook in onze achterban zitten veel mensen van oudere leeftijd, die ook de fiets gebruiken, de bus gebruiken, die een auto hebben, in parkeergarages parkeren. Er is een heel divers beeld. Het beeld wat u schetst van die oudere doelgroep, is denk ik anders dan het beeld wat wij daarvan hebben.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Stam en dan de heer Van Leeuwen.

De heer Stam: Voorzitter, dank u wel. Toch een hele andere vraag. Ik wil in ieder geval vooraf zeggen, ik wil niet verkeerd begrepen worden, want ik gun iedereen die nu in deze regeling valt die bus, tot 140 procent, want die mensen hebben het al moeilijk. Maar de geluiden die ik rond mij heen hoor, van mensen op straat, die gaan steeds meer de kant op van, als je nu eens een vergelijk gaat maken. Mensen tot 140 procent, terwijl daar alle toeslagen die ze krijgen, alle kwijtscheldingen die ze krijgen en alle cadeautjes, zoals de VVD dat noemt ... Als je die daarbij optelt en ik ga dat vergelijken met een gezin wat normaal werkt boven die grens en het van een salaris moet doen, dan leggen die het tegenwoordig financieel af. Dan vraag ik me af, heeft u dat vergelijk ook gemaakt? Komt u dan niet tot de conclusie om dan toch wellicht een andere oplossing te kiezen?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk, als ik de heer stam goed hoor heeft hij het over de armoedeval. Dat is natuurlijk niet een probleem wat alleen bij deze regeling speelt. Tegelijkertijd denken we dat als je het hebt over, hoe besteed je geld op een verstandige manier, is dat je de mensen helpt die dat het meest nodig hebben. Dat dat wel een logische opvatting is. Maar dat heeft inderdaad een consequentie en dat wordt ook regelmatig doorgerekend van, wat zijn die consequenties dan voor de mensen die daar net binnen of net buiten vallen. Daarin zie je ook dat sommige van die regelingen soms een soort ingroeimodel hebben, dat al dat soort oplossingen daarvoor ook gevonden worden. Maar het probleem wat u schetst is er natuurlijk. Dat zien wij ook.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, maar blijkbaar heeft u daar dan geen moeite mee, is mijn conclusie.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, daar wil ik toch even kort op reageren. Ik heb moeite met heel veel dingen die er in de wereld gebeuren. Maar tegelijkertijd moet je ook doen wat op dit moment kan en welke keuzes daarin gemaakt worden. Wij maken daarin een brede afweging, waarin we het hele coalitieakkoord meenemen. In die brede afweging denken we dat dit een goede stap is.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen. Dan wil ik eigenlijk de heer Van Dam Timmers vragen daarna zijn betoog te vervolgen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het even hebben met de heer Van Dam Timmers over een menswaardig beleid. Op dit moment is er sprake van een enorm hoge inflatie. Dat treft ook de ouderen. Het treft vooral ook de groep die net boven die 140 procent, even in aansluiting op wat de heer Stam zei. Het moment waarop u kiest om de regeling nu in te voeren, is wel ontzettend ongelukkig. Hoge inflatie, hoge energiekosten. Hoe kijkt u daartegenaan?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat de heer Van Leeuwen grote probleem inderdaad schetst. Toch zie ik wel een toekomst vol van hoop en zie ik wel in bijvoorbeeld het armoedeprogramma dat die toekomst er is, ook voor de mensen die het moeilijk hebben. Ik denk dat we daar ook in meerdere voorstellen, het gaat niet alleen over dit voorstel, toch ons best doen als gehele raad om daar, zo goed als het gaat, wat in te doen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, nog even een laatste opmerking. Het klinkt een beetje, uw antwoord, als de ene hand geeft en de andere hand neemt. Ik zou graag willen dat we met de raad ook gaan staan voor een menswaardig beleid, juist ook op dit punt, voor onze Dordtse ouderen. Dank u.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dan toch heel kort. Ik wil juist even dan een paaltje slaan. Ik denk dat dit heel erg menswaardig beleid is en dat we in ons armoedeprogramma dat ook laten zien, dat we dat hier laten zien. Volgens mij worden wij daar in de rest van het land als stad ook voor geprezen. Dat wil ik toch even vaststellen.

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik u verzoeken uw betoog af te ronden. Dan gaan we daarna naar de volgende fractie.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik had eigenlijk nog wel even een vraag ... Ik weet niet of ik nog ...

De voorzitter: Gaat uw gang. Ik zou wel willen voorkomen dat we in herhaling vallen, want er is al een hele hoop gezegd. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, een vraag aan de heer Van Dam Timmers. Hij gaf aan dat er een keuze is gemaakt. Ik snap dat wel, want we hebben een coalitieakkoord op hoofdlijnen en er komt een raadsvoorstel, waarvan ik de opinie heb dat dat er echt wel goed uitziet en er is over nagedacht en hij is creatief. Dat wordt ingebracht. Maar er zijn ook niet voor niks commissievergaderingen over geweest. Er zijn andere partijen die daar iets aan willen toevoegen. Er is een amendement ingediend. Is er dan toch een mogelijkheid, ondanks dat er inderdaad een keuze wordt gemaakt en er een positief voorstel ligt, om toch te kijken hoe ideeën van de rest van de raad toch meegenomen kunnen worden?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Natuurlijk, dat hebben we ook gedaan in de voorbereiding richting deze raadsvergadering.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even aanvullend op mevrouw Pichel. Ik vind het een heel mooi gebaar, wat zijn ook nu aangeeft. Dat is ook richting de coalitiepartijen nu. Er is een akkoord op hoofdlijnen. Er liggen diverse amendementen, van verschillende partijen en met name op de oppositiepartijen. Juist het CDA heeft ook gezegd, we moeten het vooral samen doen. Nu ligt er een voorstel, waar heel veel partijen eigenlijk een aanvulling op willen. Daar zegt u dan eigenlijk, we houden de gelederen gesloten. Dan zegt het CDA, laat die gepensioneerden, met net iets boven de 140 procent maar zitten. Laat gaan.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik hoorde geen vraag. Ik ga graag verder met mijn betoog.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Ik eindigde eigenlijk met dat we selecteerden op onze inzet, op het financieel moeilijk hebben en niet zozeer op de leeftijd. We hebben wel een paar kanttekeningen bij het gelopen proces. We zijn niet tevreden over de informatievoorziening richting onze oudere inwoners en ook niet met het later

ontvangen van dit raadsvoorstel, waardoor er bijvoorbeeld geen beeldvormende sessie mogelijk was. Het is toch wel pijnlijk om te zien dat oudere inwoners in onzekerheid hebben gezeten over hun vervoer, maar we hebben toch een goed beeld kunnen vormen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ik hoor de heer Van Dam Timmers over het proces. Als we het daar dan even over hebben, over het proces, en we hebben het over inderdaad een akkoord op hoofdlijnen en de raad toch ook echt wel meenemen en we moeten het met elkaar doen, dan heb ik vanuit Beter voor Dordt in ieder geval niet het idee dat op het moment dat het voorstel er lag, dat er ook maar enige openheid was om daar als raad nog iets van te vinden of wat aan toe te voegen of wat aan te schaven.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik ben zelf ook niet blij hoe dit gelopen is. Vanuit onze fractie waren we er ook niet. We hebben er ook met verschillende mensen over gesproken. Tegelijkertijd loopt de andere regeling. Die is afgelopen. We moesten ook wel met iets nieuws komen en vinden we toch dat we, ondanks die beperkte tijd, dit goed hebben kunnen bespreken. In die brede afweging zien we hier toch pluspunten, heel veel pluspunten, met name voor de bredere doelgroep. Ook voor de oudere doelgroep, die het financieel moeilijk heeft. Daarom denken we dat het een goed voorstel is.

De voorzitter: Ik wil toch eigenlijk ook wel even als voorzitter van uw raad kwijt dat u zichzelf hier toch een beetje tekort doet hoor, zeg ik dan maar even. Want de vergadering van de raad is nu bij elkaar. Er zitten hier 39 raadsleden. Er is niemand afgemeld. U bent hier in staat om met elkaar, als u dat wilt, in meerderheid het voorstel te wijzigen. Laten we ook duidelijk zijn, dat kan wel als u dat wilt, maar dan moet u wel een ander overtuigen. Gaat u verder.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, zo is het. Ik ga graag verder met mijn betoog. We roepen de wethouder op om in de uitvoering onze inwoners en ook de raad proactief te informeren, zodat we ook tijdig kunnen bijsturen, indien nodig. Er zijn een aantal amendementen ingediend op dit voorstel, onder andere van de PvdA. Ons is alleen nog niet duidelijk hoe het daar zit met bijvoorbeeld de uitvoeringskosten. We kunnen dit nog niet steunen op dit moment. Dan hebben we ook een amendement van de VSP. Die vinden we, hoewel sympathiek, hebben we toch in het bredere totaalplaatje een andere afweging gemaakt en moeten we ook die keuze maken. Het is jammer dat de VVD zoveel tijd opslokt in deze, terwijl we het over deze regeling hebben, omdat eigenlijk persoonlijk vind ik het ook wel pijnlijk, omdat we na de toeslagenaffaire, als gevolg van overmatige focus op misbruik ... Dat we daar toch weer zo'n toon op aanslaan, vind ik erg jammer. Voorzitter, toch ben ik erg blij met het amendement van de VVD, omdat het heel erg laat zien wat de politieke verschillen ook zijn binnen deze raad. Hoe wij tegen regelingen voor mensen in de knel aankijken, is fundamenteel anders dan hoe de

Dordtse VVD dat doet. Vanuit het CDA Dordrecht zullen we ook de komende periode weer kiezen voor een houding van vertrouwen.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Schnabel nog bij interruptie.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. De heer Van Dam Timmers had het net over de uitvoeringskosten. Daar zouden we graag nog heel kort op in willen gaan. Er zijn, naar wat ik heb gezien, gelden bij de Wmo, of reserve, die we daarvoor zouden kunnen gebruiken en later de arbeidsparticipatie. We zouden in principe ervoor kunnen kiezen om daar een soort regeling van te maken waar je gewoon optioneel gebruik van kunt maken. Dan kunnen we kijken bijvoorbeeld naar de doelgroep die elk gebruikmaakt heeft van de 1.300 euro energietoeslag. Dat wilde ik graag nog meegeven.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik wacht daar dan even de beantwoording van de wethouder over af om daar een goed oordeel over te kunnen vellen.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Als eerste willen we graag ... We hebben al eigenlijk genoeg gezegd over het amendement van de VVD. Daar zullen we het heel kort bij houden. Wel graag nog aangeven dat de heer Kuhlmann het een symbool noemt, maar voor heel veel mensen is het geen symbool. Want heel veel mensen hebben geen grote bankrekening en die hebben het nu wel echt daadwerkelijk nodig. Dat graag in aanvulling op wat eerder is gezegd. Als het gaat over het amendement van de VSP en van veel andere partijen die hebben mee ingediend. In een ideale wereld waar we natuurlijk ook geweest voor ouderen, boven de 65-plus, die gratis zouden kunnen reizen. We zijn in principe ervoor dat iedereen gratis zou moeten kunnen reizen, maar helaas is dat nu op dit moment niet mogelijk. Daarom steunen we het voorstel dat we kiezen voor die mensen die financieel kwetsbaar zijn, om hun te steunen met de kortingsregeling. Er is natuurlijk ook een kortingsregeling, maar dat is landelijk beschikbaar, van 34 procent voor mensen boven de 66.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik snap het betoog hoor van mevrouw Schnabel. Alleen ik vind het wel bijzonder dat de Partij van de Arbeid is eigenlijk de grondlegger hier van het gratis ov 65-plus in Dordrecht. Met uitsluiting daarvan voor Beter voor Dordt en de VSP en een aantal andere partijen natuurlijk in de coalitie. U heeft in uw verkiezingsprogramma staan, we stimuleren of we willen dat mensen zoveel mogelijk de fiets pakken. Maar hoe kijkt u dan aan tegen dit voorstel? Want eigenlijk zeg je met dit voorstel, jongeren, ga zoveel mogelijk met de bus, buiten de daluren. U dient dan wel een amendement in om

dat aan te vullen, maar eigenlijk zeg je van, we doen ze niet met de fiets, maar we doen ze juist in de bus.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voor de vraag. We zijn inderdaad er zeker voor dat er gewoon genoeg bewogen wordt. We stimuleren ook heel graag beweging. Wij vinden wel dat dat een keuze moet zijn. Wanneer je ergens ver op de Staart woont en je zou bij wijze van spreken naar de Keerweer moeten gaan voor werk of je wil naar de binnenstad, dan zou het een keuze moeten zijn of je gebruik kunt maken, door weer en wind, van die regeling.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: We hebben in de afgelopen periode heel veel discussies gehad over Qbuzz. Er zijn in heel veel wijken ... Rijden er al geen bussen. Als je bijvoorbeeld kijkt naar Dubbeldam, daar is lijn 2, vanaf zeven uur rijdt die niet meer. Wij zijn gebeld door mensen uit Dubbeldam, die wilde graag naar het dwaalspoor of naar dwaal ligt, hoe dat heet hier, die kunnen nog niet eens met de bus. Hoe kijkt u dan daar tegenaan? Want het openbaar vervoer, daar wordt op beknibbeld. Er zijn geen chauffeurs. De Drechthopper wordt uitgekleed. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Mevrouw Schnabel: Ik denk dat we daar precies hetzelfde naar kijken, want het raakt ons allemaal. Daar kunnen we op dit moment ook niet veel meer aan doen dan dat wat we daarover kunnen onderhandelen, op provinciaal en landelijk niveau. Maar dat dat een probleem is, dat kennen wij natuurlijk ook. Maar dat gaat ons beiden niet helpen. Als in, dat helpt ook de ouderen boven de 65-plus niet.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog, want de Drechthopper staat niet op de agenda, zeg ik dan maar eventjes. Gaat u verder.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Dat gezegd hebbende over het amendement van de VSP. We hebben natuurlijk ook ons eigen amendement ingediend. Daar hebben we al kort op toegelicht. Ook als het gaat inderdaad om uitvoeringskosten. We zouden daar graag op de wethouder over willen vragen of daar ook inderdaad informatie nog over gegeven kan worden.

De voorzitter: Dank. Dan steek ik over naar de Partij voor de Dieren. Mevrouw Vol, gaat uw gang.

Mevrouw Vol-van der Holst: Dank u wel. De Partij voor de Dieren wil heel graag een eerlijke prijs voor alle consumptie, ook voor het openbaar vervoer. We kunnen niet leven op de pof, want uiteindelijk betalen we daar ook weer een flinke prijs voor. Maar uiteraard is de zorg voor mensen met minder inkomen er een die ons hierna aan het hart ligt, want de Partij van de Dieren is van mening dat wij ... Voor de Dieren, sorry. Dit is ernstig.

De voorzitter: Het is toch voor de Dieren?

Mevrouw Vol-van der Holst: Ik ga gewoon verder. Ik heb niks gezegd. Dat we zorg dienen te dragen voor alle kwetsbare inwoners binnen onze samenleving. Daarom willen wij wel graag een uitzondering voor minima. Want iedereen moet volledig mee kunnen draaien in de samenleving. Dat gaat niet als je je geen vervoer kunt veroorloven. Partij voor de Dieren vindt deze regeling wel te beperken met betrekking tot de leeftijd, want er is sprake in onze optiek van leeftijdsdiscriminatie. Want waarom zou je een jongeren met een minimuminkomen slechts 40 procent korting geven en een 67-jarige met een minimuminkomen 100 procent. Dat vinden wij niet eerlijk. Dan ga ik even naar de amendementen toe. De PvdA, dat vinden wij een hele mooie aanvulling, dat amendement, dat ondersteunen wij heel graag. De VSP zegt eigenlijk hetzelfde, met uitzondering van dat zij vinden dat alle 65-plussers gratis met het OV moeten blijven gaan. Daar zijn wij het niet mee eens, omdat er in onze optiek ook voldoende mensen zijn, binnen die categorie, die openbaar vervoer gewoon kunnen betalen. Als er regelingen zijn die maken dat het inkomen gedrukt zou worden, dan zouden er wel uitzonderingen op gemaakt kunnen worden. Het argument voor het fietsen verminderen, dat geldt ook voor de ouderen, denken wij. Dan ga ik ook even terugdenken aan het STOMP-principe, waar de gemeente al mee bezig is. Dat stappen, trappen, het openbaar vervoer en dan deel vervoer en dan de privéauto als volgorde staat. Dat geldt voor iedereen. Dan de VVD. Daar is al heel veel over gezegd. Ik had een heel epistel geschreven met alle woorden die ik al voorbij heb horen komen. Maar ik ga gewoon zeggen dat als we het vertrouwen in de overheid willen verbeteren, dat je geen beleid kan omarmen dat gebaseerd is op wantrouwen. Daar zijn wij absoluut tegen. Overwegende alles wat ik gezegd heb, willen wij dit raadsvoorstel ondersteunen als stap in de goede richting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woordvoering van Verenigde Senioren Partij en BvD, waar wij ons gezamenlijk een amendement hebben ingediend en willen niet in herhaling vallen, want er is al een en ander net ook uitgebreid besproken. Daarbij willen we toch wel benoemd hebben dat wij blij zijn met een schriftelijke reactie van de wethouder met betrekking tot gratis reizen voor kinderen tot 12 jaar, vanaf het tweede kwartaal 2023. Daar zijn we, nogmaals, erg blij mee. Wat betreft de amendementen. Over de VVD kan ik heel duidelijk in zijn, die steunen we niet. Partij van de Arbeid, ik vind het wel een interessante, alleen we hebben zelf natuurlijk ook een amendement. Ik wil eerst nog even afwachten. Graag horen we de reactie van de wethouder rondom de ingediende amendementen. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Het is hier zo warm dat ik langzaamaan een beetje wegtrekken, geloof ik, maar ... Voorzitter, even over dit onderwerp. Het gaat hier om een stukje inkomenspolitiek waar wij ons niet aan willen wagen. Bijvoorbeeld dingen als het voorkomen van isolement of eenzaamheid zien wij meer in initiatieven zoals de

huiskamers in de wijk. Maar vooral blijven wij herhalen dat alleen voorstellen om het van deur tot deurvervoer te verbeteren op onze steun kunnen rekenen. Dit voorstel niet. Vanzelfsprekend, de amendementen die om nog meer vragen, ook niet. Waar het amendement van de VVD over gaat, voorzitter, zullen we nog weleens de heer Van Ballegooijen over aan de tand voelen. We stemmen er in ieder geval tegen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we kennen de portefeuillehouder mobiliteit als iemand die een enorm warm hart toedraagt aan duurzaamheid, maar ook groen en het ov. Ik dacht bij mezelf, er komt nu een voorstel en hij roept de raad bijeen en zegt van, nu heb ik een revolutionair voorstel, het ov in Dordrecht wordt voor iedereen gratis. Ik dacht, mooi, dat gaan we nog eens zien. Het is een utopie uiteraard. Maar voorzitter, we hebben natuurlijk heel goed gekeken naar het voorstel. We hebben een aantal conclusies. Voorzitter, wij hebben het idee dat dit gewoon een regelrechte bezuiniging is. Het wordt niet genoemd, maar we hebben vier jaar lang voor ov 65-plus 2 miljoen euro besteed. Met het huidige voorstel is dat bedrag aanzienlijk lager. Dat is dan onze conclusie. Overweging wordt er weliswaar gezegd, maar wij hebben het idee dat het gewoon een bezuiniging is. Er worden andere keuzes gemaakt. Een groot deel van de groep die daar gebruik van heeft gemaakt, de regeling heeft zich ook bewezen, wordt opzijgezet. Voorzitter, het wordt ook nog eens heel mooi verpakt. In die zin, er zou een bredere groep gebruik van maken. Juist die groep die het heeft gebruikt en heeft laten zien dat dit een mooi middel is om juist die eenzaamheid of mobiliteit ... Om aan die doelstellingen te werken, dat dat nu helaas niet meer gaat gebeuren. Voorzitter, over een aantal amendementen hebben we reacties. Amendement van de Partij van de Arbeid over piek- en daluren is heel sympathiek. Daar gaan we in mee. Uiteraard ons eigen amendement. Het amendement van de VVD, daar gaan we niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Portier, SP.

De heer Portier: Voorzitter, voor de SP is onze stip op de horizon gratis algemeen openbaar vervoer voor iedereen en openbaar vervoer ook in publieke handen, zodat er weer goede dienstregelingen komen, goede arbeidsvoorwaarden voor de chauffeurs. Het liefst zien we dat eigenlijk niemand meer een auto nodig heeft, tenzij dat misschien sommige mensen er om sentimentele redenen nog een zouden willen hebben. We zullen dan ook ieder voorstel en amendement steunen dat uitbreiding beoogt van de huidige regeling. Maar wat we nu in dit voorstel zien, is eigenlijk een bezuiniging. Van 2 miljoen in 4 jaar gaan we naar 739.000 in 4 jaar. Eigenlijk kun je zeggen van, is het een bezuiniging? Want het was een tijdelijke regeling, de vorige regeling. We hebben nu weer een tijdelijke regeling, die over vier jaar automatisch is afgelopen. We betalen het nog steeds uit de reserves, niet gewoon vast in de begroting, zodat we de schijn van een begroting die in evenwicht is in stand kunnen houden. Even over het beperken van regelingen voor ouderen. Er wordt gezegd, er zijn ook een hoop ouderen die voldoende inkomen hebben. Dat is waar. Het beeld van je bent oud, dus je bent arm, zoals het vroeger was, dat is niet meer zo. Maar er is een hele groep ouderen die of fysiek niet

meer in staat is om met de auto te rijden of die wel de keuze heeft om de auto te gebruiken, die dat nog wel kan, maar die we ook willen stimuleren om met het openbaar vervoer te gaan als ze een museum bezoeken, als ze de stad in gaan. Het feit dat de regeling beperkt wordt voor de ouderen, dat is iets waarbij tegenstander van zijn. Wat dat betreft zullen we het amendement ook van de VSP en anderen ondersteunen. Dan is er een groep van de lagere inkomens die er echt op achteruitgaat met deze regeling, namelijk de groep met een inkomen tot 140 procent tussen 65 en de AOW-leeftijd. Die gaat er gewoon op achteruit. Daar zijn wij helemaal tegen. Ik zie dat mijn hele beperkte spreektijd alweer aan het einde is. Wij zijn in ieder geval voor het amendement van de Partij van de Arbeid. Liever hadden we nog gezien een gewone kortingskaart van 40 procent, zonder überhaupt een beperking tot daluren. Wij bestrijden het voorstel van het amendement van de VVD. Als je iedere regeling die iets voor mensen met een lager inkomen gaat doen gaat koppelen aan van, maar het moeten niet van die uitkeringsgerechtigden zijn die misbruik maken of die niet willen solliciteren of die alleen maar willen profiteren of die agressief zijn. Dan zet je uitkeringsgerechtigden in een bepaald daglicht, dat wij verre van ons werpen. Als we het dan toch over cadeautjes hebben, de VVD besteedt tientallen miljarden aan Enecogelden voor de ontwikkeling van de stad, die vooral de mensen met een grote beurs ten goede komt. Wat dat betreft is dit maar heel peanuts vergeleken bij wat weggegeven wordt aan mensen met een hoger inkomen. Daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de PVV. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In het voorstel Nieuwe regeling openbaar vervoer staan eigenlijk twee voorstellen. Ik ga nu achtereenvolgens op beide voorstellen in. Het eerste voorstel betreft het aanbieden van stadsvervoer in Dordrecht met een korting van 40 procent in de daluren aan inwoners van 18 jaar tot de AOW-gerechtigde leeftijd. Dit dan voor mensen met een inkomen tot 140 procent van het wettelijk minimum. De PVV is hier voor. Door die mensen voor lagere kosten te laten reizen maken we het makkelijker voor die groep om nog meer te participeren in de Dordtse samenleving. Wat betreft het amendement van de Partij van de Arbeid, om de dalurenperiode ruimer te maken, dit ondersteunen wij. Mensen kunnen dan ook met lagere reiskosten naar hun werk. Wat betreft het andere voorstel, heb ik net al iets over gezegd, over de AOW-gerechtigden, nu hebben alle AOW-gerechtigden al vanaf 65 jaar het recht om gratis te reizen in de daluren. Het college wil dat beperken tot AOW'ers met een inkomen tot 140 procent van het minimum. De PVV vraagt aan de wethouder wat hier nu zo logisch aan is. Het college wil zich profileren als een partij die voor mobiliteit is. Ik begrijp dan ook echt niet, dat meen ik echt heel serieus, waarom het college op deze manier het ov minder aantrekkelijk maakt voor een groot deel van de ouderen in Dordrecht. Dat in deze tijd van hoge inflatie en hoge energiekosten. De timing is wel heel erg slecht van het college. Het antwoord zal waarschijnlijk zijn, omdat maar een klein deel van de groep, boven de 140 procent, gebruik maakt van het ov. Dan is mijn advies, handhaaf dan toch het vrij reizen voor 65-plussers en onderhandel dan goed met Qbuzz. Lijkt me wel, als er weinig mensen zijn die er gebruik van maken. Dan moet je er op die manier voordeel uit kunnen trekken. De PVV vindt dat we het gratis ov voor de 65-plusser niet zomaar kunnen afpakken. Dat moeten we als overheid

gewoon niet doen. Daarom hebben wij, een aantal partijen, waaronder de PVV, een amendement opgesteld om het gratis ov voor de ouderen te behouden. Zoals het collegevoorstel nu op tafel ligt, zullen we als PVV tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Steken we over naar mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie vindt de Nieuwe regeling creatief, er is over nagedacht en er zijn mogelijkheden voor vele inwoners. Er is echter een kleine doelgroep toch wel achter wordt gesteld, die de afgelopen jaren gebruik heeft kunnen maken van een regeling. Daarom voelen wij zeker sympathie voor het voorstel van de VSP heeft opgesteld en ook mede is getekend. Wij tekenen daar ook in mee. Voor het voorstel, het amendement van de PvdA, wil ik graag even de reactie van de wethouder afwachten om te kijken wat we daarin doen. We vinden hem ook sympathiek. Er zijn wellicht ook beperkte mogelijkheden om te veel te schuiven. Het amendement van de VVD is leuk bedacht, maar gaan we niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we tot slot naar de Fractie van Waardhuizen. Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-Van Waardhuizen: Voorzitter, dank. Er is al veel gezegd over het voorstel. In reactie daarop vanuit ons, het voorstel beoogt vooral om de mobiliteit van financieel kwetsbare inwoners in onze stad te verbeteren. Wat ons betreft een voorbeeld van louter financiële sturing op doelgroepen, zonder dat daarbij stilgestaan wordt bij bestuurskundige sturing. Kort gezegd, een vorm van inkomenspolitiek. In het verlengde daarvan, het differentiëren binnen de groep AOW-gerechtigden is wat ons betreft ook een vorm van inkomensdiscriminatie. Aanvullend hierop, het is ook al even gezegd door collega Stam, door ook voor inwoners in de leeftijd van 18 jaar tot de AOW-gerechtigde leeftijd de nadruk te leggen op inkomen, worden de verhoudingen tussen die boven de inkomensgrens zitten en daaronder vergroot en streven andere doelgroepen netto voorbij met alle voordelen. Oftewel, ook wat ons betreft haaks op het gelijkheidsbeginsel. In reactie op de amendementen, als mede-indiener van het VSP-amendement sluiten wij ons hier uiteraard bij aan. Het amendement van de VVD, daar heeft collega Stam zich ook over uitgesproken. Het amendement van de Partij van de Arbeid, ook even in afwachting van de reactie wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Dan kijk ik naar het college. Als eerste het woord aan de wethouder mobiliteit, de heer van der Linden. Dan zal volgens mij straks wethouder Heijkoop ook nog het woord even voeren. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ik beperk me tot de amendementen. Misschien twee korte opmerkingen vooraf. Allereerst, een paar mensen hebben gevraagd, is het niet gewoon een bezuiniging? Het klopt, de optelsom van het bedrag wat beschikbaar is in de komende periode, dat is lager dan wat in de voorgaande drie collegeperiodes beschikbaar was. Dat is het gevolg van andere politieke keuzes. Keuzes

die hebben geleid tot een andere verdeling van ook andere middelen. Want voor het geld dat we vrij spelen, kun je ook andere doeleinden ondersteunen of juist stimuleren, enzovoorts. Het bedrag dat daarvoor beschikbaar is, 750.000 euro, is vastgelegd in de begroting. Of althans, is gereserveerd in de begroting. Het voorstel dat we hebben gemaakt, vloeit daaruit voort. Of althans, is binnen de bandbreedte, binnen wat we nu kunnen inschatten, van dat voorstel opgesteld. Tweede opmerking. Ik hoor twee mensen, in ieder geval de heer Gündogdu en volgens mij ook de heer Portier, echt positief praten over gratis ov. De eerste opmerking is, gratis ov bestaat niet, maar anders betalen voor de ov, bijvoorbeeld door in de samenleving het voor gebruikers gratis te organiseren. Dat is natuurlijk een ontzettend interessante gedachte om de bereikbaarheid van je stad of je land, heel Luxemburg heeft het bijvoorbeeld, te stimuleren. Er zijn ook heel veel Europese steden die daar mee hebben geëxperimenteerd of dat nog doen. Volgens mij zijn er nu zeventien steden in Europa die een regeling hebben, waaronder Tallinn, Duinkerke en Samokov. Samokov ligt in Bulgarije. Zo zijn er nog een aantal grotere en kleinere steden die dat doen. Dat was de inleiding. De amendementen. Het amendement van de VVD, daar heb ik me vorige week al even over uitgelaten in de zin van, dat moeten we niet doen. Zo meteen kan collega Heijkoop daar iets meer over zeggen, ook in relatie tot de inhoudelijke vragen die zijn gesteld. Het amendement van de PvdA. Was al een beetje aangekondigd, of althans een beetje ... We zagen hem aankomen, in het licht van de commissiebespreking. Het verzoek is natuurlijk sympathiek. Wel praktisch erg lastig te organiseren. Ik zal toelichten waarom. Er zit ook wel een principiële kant aan. Wat betreft dat laatste, die principiële kant, het regelen van woon-werkverkeer is voor veel werknemers bij bedrijven of bij overheden geregeld door de werkgever en bij anderen niet. In principe is dat niet iets waarvan je als gemeente hoeft te zeggen, dat willen we regelen. Je kan die keus wel maken, maar het is echt een politieke keuze, die ook vervolgens wel lastig in te voeren is. Want eigenlijk gaat het amendement ervan uit, voor die werknemers die het niet betaald krijgen, zouden we het willen regelen. Maar er gaat natuurlijk een enorme administratieve last omheen zitten, want je moet kunnen controleren of het wel of niet klopt, enzovoorts. Dat is, denk ik, veel werk voor een beperkte regeling. Daarnaast, reizen in de spits is natuurlijk duurder, omdat het ook veel meer gevraagd wordt. Door juist te zeggen, in de spits ga je vanuit de gemeente, in dit geval, gratis ov geven, daarmee maak je bussen die toch al wat voller zitten nog voller. Het belang van een gemeente, maar ook van hun vervoerder, is natuurlijk vooral gebaat bij het voller krijgen van bussen die in de daluren rijden. Als we dat niet zouden doen, zou die vraag natuurlijk nog sterker onder druk komen te staan. Dat is een ingewikkeld soort discussie die je dan voert. Tenslotte, daar heb ik ook al eerder op gewezen, we kopen nu bestaande producten in bij Qbuzz die je ook gewoon als particulier kan inkopen. Als je daar een verbijzondering op wil plegen, door een ander product te laten ontwikkelen, daar gaan natuurlijk heel veel ontwikkeluren inzitten. Je moet ook eerst nog discussiëren, wat is eigenlijk dan wel een goede tijd? Een aantal uur begint om negen uur, maar wilt u hem vanaf acht uur of zeven uur of half zeven of misschien wel zes uur, want natuurlijk veel mensenwerk op bedrijventerreinen waar je al vroeg moet beginnen. Kortom, daar gaat veel geld en veel tijd inzitten en dat moeten we denk ik niet willen, vanuit de optiek van dit voorstel. Dat amendement zou ik willen ontraden, al met al. Dan het tweede amendement van de VSP, met een aantal andere partijen. Dat zou ik

ook willen ontraden. We hebben even via de mail een klein gesprekje gehad over de meerkosten waar de VSP van uit denkt te gaan. Zoals gezegd, dit voorstel is geënt op een inschatting van het gebruik. De koppeling met de Dordt-pas en ook op de financiële kaders die bij de begroting zijn vastgelegd. Wilt u hierin meegaan, dan zou u dat sowieso moeten amenderen en dekken. Als je ervan uitgaat dat je het voor heel de doelgroep weer ter beschikking stelt, wordt allereerst die doelgroep groter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Volgens mij hebben we een dekking aangegeven. Daarvoor is het ook geamendeerd, omdat we een wijziging aan willen brengen.

De heer Van der Linden: Dat snap ik.

Mevrouw Stolk: Maar u zegt, dan zou je dat ook moeten dekken. Maar dat dekkingsvoorstel staat erin.

De heer Van der Linden: Weet ik. Maar ik ga nu uitleggen waarom ik er tegen ben.

Mevrouw Stolk: Dat is ook goed.

De heer Van der Linden: Zo is het. Dank u. Zoals gezegd, dit voorstel is geënt op het financiële kader wat we hebben. Daar hebben we de beste oplossing voor gezocht natuurlijk. Dat betekent iets voor de doelgroep. Het betekent ook iets voor afspraken die je maakt. Als je het uitbreidt, dan ga je de doelgroep weer vergroten. Allereerst naar beneden, namelijk 65 jaar en ouder. Dat is een beperkte uitbreiding, maar toch wel een uitbreiding. Bovendien ga je dan ook heel veel meer mensen in de gelegenheid stellen het product aan te schaffen dan de beperkte omvang, tot 140 procent wettelijk sociaal minimum. Dat betekent dat er veel meer kaarten zullen worden verkocht.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Hoe weet de wethouder dat de doelgroep groter wordt? Uit welk onderzoek blijkt dat?

De heer Van der Linden: Dat blijkt uit het gegeven dat als je de doelgroep 140 procent wettelijk sociaal minimum optelt, dan is dat een kleinere groep dan wanneer je alle 65-plussers optelt. Laten we zeggen dat er 5,5 duizend mensen zijn in de categorie AOW plus tot 140 procent wettelijk sociaal minimum. Die doelgroep spreken wij aan. Daar gaan we uit van een bepaald gebruik. U vergroot die doelgroep. Dat staat in het voorstel. Dat is geen denkgedachte, dat is gewoon een feitelijke constatering. U stelt veel meer mensen in de gelegenheid het product aan te schaffen. Er zullen dan ook veel

meer producten worden aangeschaft. Natuurlijk, iemand die 5 keer modaal verdient, zal wellicht een hele andere afweging maken dan iemand die op, in het voorbeeld van de heer Portier wellicht of van de heer Van Leeuwen, net boven de 140 procent zit. Maar de doelgroep wordt vergroot als je waarop de regeling van toepassing is groter maakt. Het gaat er waarschijnlijk toe leiden, ongeveer, corona is geen goede graadmeter, maar pre-corona hadden we pakweg 9.000 of 10.000 bezitters van een ov 65-kaart.

De heer In 't Veld: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Mag ik hem even afmaken? Dan kunnen we beter praten, denk ik. Als u nu uitgaat van 8.000 gebruikers, dat is een zuinige inschatting nu we uit corona komen, 8.000 gebruikers van die grotere doelgroep, dan ga ik dat nooit dekken. Dan ga je richting de 5 ton per jaar.

De voorzitter: Interruptie, de heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: De wethouder zegt dat inderdaad de doelgroep groter wordt. Maar de huidige doelgroep, van de huidige regeling, dat is de totale groep van 65-plussers. Ook met die beneden de 140 van het wettelijk sociaal minimum en ook daarboven. Daarvan maken er 5.500 gebruik, heb ik gelezen. Ik zie niet in waarom u zegt dat de doelgroep vergroot wordt, want die doelgroep, die hele groep, kon er al gebruik van maken. Waarom zullen er nu dan opeens 2.500 meer gebruikers komen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Net wat ik net zeg, in 2010 zijn we begonnen. In 2019, '20 waren er ongeveer 9.000 kaartbezitters, in een doelgroep die toen ruim 20.000 mensen telde. 22.000 mensen ongeveer zijn AOW-plus in onze stad. Oftewel, 40, 50 procent van alle mensen. Daarvan weet ik zeker dat heel veel mensen hem wel kochten, maar in hun keukenlade lieten liggen en 1 of 2 keer per jaar er gebruik van maakten. In het voorstel wat we hebben, werken we die doelgroep in en gaan we uit van de doelgroep AOW-plus. Maar ik weet zeker dat als je die doelgroep gaat vergroten, je, niet meteen vanaf 1 januari, maar in de loop van de jaren, een veel groter gebruik gaat zien weer. Dan ga je richting 8.000, hier is eventjes meegerekend, maar het kunnen er ook 9.000 of 10.000 worden, zoals een paar jaar geleden. We komen uit corona. Veel mensen hebben gedacht, ik stop er even mee. Dat was eigenlijk mijn hele betoog om dit amendement ook te ontraden. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Heijkoop, die nog in zal gaan ... Dat mag ook vanaf daar.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Die zal ingaan op het amendement van de VVD. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: De wethouder loopt weg. Maar we hadden ook in onze woordvoering nog iets aangegeven over de ov-chipkaart. Want die houdt op te bestaan in 2024. Kan er vanaf deze datum de ov-applicatie van Dordrecht nog op de ov-chip worden geplaatst?

De heer Van der Linden: Dat staat inderdaad in het voorstel. We hebben nu afspraken gemaakt met Qbuzz voor de jaren ’23 en ’24, omdat we weten dat er in ’24 een ander stelsel komt, ov-pay. Hoe dat er exact uitziet, weten we nog niet. We gaan er nu eventjes van uit dat het een voorziening zal zijn die net zo handzaam is als de huidige kaarten, maar dat weten we nog niet zeker. We gaan het natuurlijk, dat staat ook in het voorstel, wel heel monitoren hoe het gebruik is van die Nieuwe regeling. Aan de hand daarvan kunnen we ook voorspellingen maken over hoe levensvatbaar hij blijft. We gaan natuurlijk goed volgen hoe ov-pay zich gaat verhouden tot alle doelgroepen in het ov. We weten één ding zeker, alle ov-bedrijven snakken naar rendement en naar terug naar normaal. Dat heeft met arbeidsmarkt enzovoort maken. Maar ook naar duidelijk communiceren met de klandizie. Ook duidelijk maken aan mensen hoe ze baat kunnen hebben bij het ov. Ik ga ervan uit dat dit een uiterst klantvriendelijke methode zal zijn. Dat gaan we natuurlijk zien, tegen die tijd.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Daar zijn wij niet van overtuigd. Wij denken dat het echt een chaos gaat worden. Maar hoe kijkt de wethouder er tegenaan dat als we dadelijk het voorstel wat er nu ligt in 2024 moeten stoppen? Komt u dan met een nieuw voorstel?

De heer Van der Linden: Dat hangt af van twee dingen, of misschien wel drie. Het hangt ervan af hoe ov-pay zich laat vertalen in specifieke producten. Dat is natuurlijk wel een voorwaarde. Het tweede is, hoe gaat onze regeling worden gebruikt? Bijvoorbeeld, ik heb een aantal mensen van u horen zeggen, we twijfelen eraan of dat product van 18 van 65 of van 18 tot AOW wel gebruikt gaat worden. Dat gaan we gewoon zien. Als het niet gebruikt wordt, kunnen we er misschien ook weer vanaf. Natuurlijk na debat, want u neemt een besluit. Dan kunnen we dat ook aanpassen. Ander voorbeeld. Als we zien dat in plaats van 20, 25, 40 of 50 procent van de doelgroep de kaart gaat gebruiken, dan hebben we echt een ander vraagstuk, namelijk een financieel vraagstuk. Ook daarbij bent u natuurlijk aan zet. Dat kunnen we niet van de ene op de andere week zien, dat zien we gewoon in de loop van de tijd gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, conclusie is dan dat de 5.500 mensen die er nu gebruik van maken, daar zegt u van, die doen dadelijk waarschijnlijk niet meer mee. Die kortingsregelingen, waarom zouden we dan niet wachten tot 2024 en dan kijken hoe het allemaal loopt?

De heer Van der Linden: Kijk, als we niks doen, dan over 13 is er geen ov 65 meer. Dan is er niks meer. Wij hebben afgesproken, dat hebben we in juni al aangekondigd en in november in de begroting vastgelegd, dat er een regeling komt op basis van de financiële kaders die in de begroting zijn vastgelegd, passend naar een andere manier van kijken naar ov. Niet alleen naar leeftijd, maar ook doelgroep. Die regeling willen we nu graag invoeren, omdat wij ervan overtuigd zijn dat dat een goede bijdrage kan leveren aan de bereikbaarheid van de stad, maar ook aan de toegankelijkheid van ov voor financieel kwetsbare inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Heijkoop. Bent u er? Het is gezellig aan de voor mij rechterkant.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Vanuit mijn rol natuurlijk een wat bescheiden bijdrage aan dit debat. Maar vanuit mijn portefeuille ben ik wel heel blij met dit voorstel, omdat met dit voorstel meer mensen in onze stad mee kunnen doen, zeker waar het gaat over mobiliteit, het bereiken van de binnenstad. Dat wordt hiermee mogelijk voor een veel grotere groep Dordtenaren, die nu vanwege hun inkomen daar soms moeite mee hebben.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter. Toch wel een korte reactie, want de heer Heijkoop heeft het over dat meer mensen mee kunnen doen, maar dat is een andere doelgroep mensen. Zoals het voorstel er nu ligt, zullen dat zeker niet meer mensen zijn.

De heer Heijkoop: Voorzitter, meer mensen met een smalle beurs kunnen meedoen, doordat ze korting krijgen op het busvervoer. Dat vind ik vanuit mijn portefeuille goed, want vanuit het minimabeleid is het mee laten doen van mensen, van gezinnen, van kinderen een belangrijke doelstelling. Daar voorziet dit voorstel in. Het is voor die doelgroep een forse verbetering. Minder enthousiast ben ik over het amendement aan de VVD. Ik bespeur ook vanuit de gemeenteraad weinig enthousiasme over dit verhaal. Ik ben in die zin benieuwd of de VVD zelf wel gaat instemmen met dit amendement, want ze staan daar volgens mij echt alleen in. Dat snap ik ook, want vanuit het college vinden we dit ook een slecht plan. De raad en college zitten op dit amendement op één lijn. Waarom vinden wij dit geen goed plan? Om meerdere redenen. De raad heeft het deels al zelf bekritiseerd en gefileerd op een aantal argumenten. Die had ik ook even genoteerd. Ik zal niet in herhaling vallen. Maar allereerst is het moreel zeer te betwisten wat in dit amendement wordt aangegeven. Het wordt misbruik valt heel vaak. Er wordt vanuit een bepaalde mensvisie naar deze kwetsbare groep gekeken, waarin wij ons vanuit het college in ieder geval niet herkennen. In een tijd dat het vertrouwen tussen overheid en burgers zwaar onder druk staat, ook door misdragingen vanuit diezelfde overheid richting kwetsbare groepen, we denken aan de toeslagenaffaire, we denken aan de misstanden vanuit de P-wet. Ook in dit amendement gaat het dan vooral weer over dat misbruik. Daar herkennen wij ons niet in. Dat vinden wij geen goed signaal. Wij vinden dit ook echt deze doelgroep op een suggestieve manier in een bepaald daglicht zetten, wat wij in ieder geval niet herkennen. Politiek zijn wij er ook niet voorstander van. Wat ik in mijn eerste woorden al aangaf, wij willen meer mensen mee laten doen, of met een smallere beurs. Dat is hier ook mee bedoeld. Het is niet bedoeld om te gaan

straffen. Het VVD-amendement wil hiermee gaan straffen. Als een van u te hard rijdt, dan gaan we u ook niet straffen door uw vuilnis niet meer op te halen. Het is heel raar om dit soort beleidsdoelstellingen aan elkaar te gaan verbinden. Ik bedoel, je kan altijd gaan straffen, maar dat heeft hier gewoon iets mee te maken. Als mensen de mist ingaan in de P-wet, door zich te misdragen, dan korten we de uitkering. Of dan zijn er andere sancties vanuit het handhavingsinstrumentarium vanuit de Sociale Dienst. Zo pakken we dat aan. We gaan niet het minimabeleid aanwenden om gezinnen daarmee te pakken of mensen die zich misdragen hebben. Ik zou eigenlijk willen zeggen, in die zin, laat dit vooral zo ook bestaan. Laten we hopen dat mensen, als ze zich misdragen, dat ze dan dat buskaartje gebruiken om de bus naar de Sociale Dienst te nemen om daar hun excuses aan te bieden voor hun gedrag. Maar laten we niet dat buskaartje afpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Als ik u zo beluister, wilt u dit amendement ontraden. De heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, mooie woorden van de wethouder. Maar ik heb toch nog wel een vraag. Wat is voor u de definitie van een smalle beurs? Ik bedoel, zit dat op een inkomensgrens? Zit dat op een iets hoger inkomen, maar waar je eigenlijk je te pletter betaalt aan energiekosten en stijgende kosten waardoor je minder te besteden overhoudt, netto? Mogen die dan ook bij u aankloppen voor een busabonnement, of richt u dat puur op een inkomensgrens en dan 140 procent en dan bent u onze klant?

De heer Heijkoop: Voorzitter, de heer Stam stelt een zeer terechte vraag. Eigenlijk de vraag die heel veel van ons bezighoudt. Eigenlijk ging ook het amendement van de heer Portier over hetzelfde, in het kader van het armoedebeleid. Je ziet dat er nieuwe kwetsbare groepen ontstaan. Die zijn niet meer makkelijk te definiëren met 120, 130 of 140 procent. Het feit dat wij ons minimabeleid op onderdelen gaan uitbreiden naar 150 procent van het wettelijk sociaal minimum, dat laat al zien wat er in ons land aan de hand is, namelijk dat de Rijksoverheid er niet in slaagt om de fundamentele bestaanszekerheid van gezinnen te borgen. Dan zie je ons als gemeente steeds ons verder uitrekken om die doelgroepen te vergroten, wat eigenlijk niet onze taak is. Ik ben het volstrekt met u eens als u suggereert dat een heel groot deel van de mensen een kwetsbaar inkomen heeft, die bovendien 140 procent ligt. Want als u net daarboven zit, die grens is in die zin arbitrair, en u heeft een heel slecht geïsoleerd huis, dan krijgt u met veel meer kosten te maken. Als je een groter gezin hebt, is die 140 procent ook weer van een andere betekenis dan als je alleengaand bent.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Heijkoop: Dit zijn allemaal factoren waar je geen rekening mee kunt houden. Als u zegt van, 140 procent is arbitrair, dat klopt, maar het is wel een normatieve grens die je kan stellen en ook binnen de budgetten past in ieder geval deze grens toegang te geven tot dit reisproduct, zoals collega Van der Linden dat dan zo mooi noemt.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk nog even.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de wethouder geeft aan dat het arbitrair is, maar sluit daar tegelijkertijd de ouderendoelgroep, die juist net boven die 140 procent zit, waarvan u zegt van, dat is beleid overheid. Wij kunnen juist voor onze ouderendoelgroep wel iets doen. Die zet u nu buiten de boot.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik denk dat collega Van der Linden al zeer ware woorden heeft gesproken ook over de keuzes die we hebben gemaakt vanuit het college. Dat heeft zich vertaald in het voorstel dat bij uw raad ligt. Je kunt op alle terreinen andere keuzes maken. Je kunt de grenzen veranderen. Je kunt de leeftijd veranderen. Je kunt de producten die je aanbiedt veranderen. Het is een politieke keuze om het vorige ov-beleid niet zo door te zetten. Dat hebben we in de coalitie zou besproken. Collega Van der Linden heeft ook uitgelegd waarom dit voorstel is gedaan. Ik heb al vastgesteld net, in uw eerste termijn, dat u andere keuzes zou maken. Maar dit zijn in ieder geval de keuzes die wij vanuit het college aan u voorleggen.

De voorzitter: Dank. Dan voel ik zomaar aan dat er weliswaar nog verschillen van inzicht zijn, maar dat het debat eigenlijk wel gevoerd is en we kunnen gaan stemmen. Bent u het daarmee eens? Dan zou ik willen beginnen met de amendementen, zoals dat hoort. Ik heb even met de griffier overlegd, het meest verstrekkende amendement ...

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Het meest verstrekkende amendement is amendement A3.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Noldus: Onze versterking wordt nog even opgehaald.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Noldus: Onze versterking wordt nog even opgehaald, als u het goed vindt.

De voorzitter: Dat snap ik. Ik ga wel even door, maar dan wacht ik even nog met stemmen. Mag ik weer even? Amendement A3, dat is het amendement van de VSP, Beter voor Dordt, Partij voor de Vrijheid, DENK, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie, Fractie van Waardhuizen en de SP Dordrecht. Dat amendement gaat eigenlijk het meest ver, als je het vergelijkt met amendement A1. Daarom wilde ik eigenlijk amendement A3 als eerste in stemming brengen. A3, het amendement van de VSP. Dat is het VSP-amendement en dat heet Continuering 65-plus kostenvrij openbaar vervoer in daluren met een eigen bijdrage van 14 euro per jaar. Ik wil graag vragen om stilte in de zaal, want dan komen de woorden die ik spreek ook bij iedereen goed aan. We gaan eerst mijn op amendement A3. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen bij dat amendement. Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op A3. Als u voor bent, drukt u plus. Als u tegen bent, drukt u min. Het amendement is verworpen. 25 stemmen

tegen, 14 stemmen voor. Voor waren Beter voor Dordt, DENK, Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, PVV, SP, Fractie van Waardhuizen, VSP en de overige leden, fracties tegen. Dan gaan we naar amendement A1, van de Partij van de Arbeid en SP Dordrecht. Een verruiming van de daluren op werkdagen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op amendement A1. Voor is plus en tegen is min. Het amendement is verworpen. 28 tegen, 11 stemmen voor. Voor waren Beter voor Dordt, DENK, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, PVV en de SP. Ik zei Partij voor de Dieren iets te duidelijk. Excuus. Het is wel echt waar. Partij voor de Dieren. Het amendement is verworpen. Dan tot slot amendement A2 van de Dordtse VVD. Geen beloning voor misdragingen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Is al het nodige over gezegd. Gaan we stemmen op A2. Voor is plus en tegen is min. Het amendement is verworpen. 33 stemmen tegen, 6 stemmen voor. Voor was de VVD en de rest was tegen. Dan hebben we het voorstel zelf. Het beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van een Nieuwe regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners. Stemverklaringen? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de nu voorgestelde regeling zou je kunnen zien als een verslechtering van de huidige regeling. Dat zou een reden kunnen zijn om tegen te stemmen. Maar feit is dat er op dit moment helemaal geen regeling is, want de vorige is afgelopen. Iets is beter dan niets. Om die reden zullen wij voor stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, Beter voor Dordt maakt een andere afweging. We hadden een mooie regeling. Er komt nu echt een slap aftreksel voor terug. Wij zullen hier tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam.

De heer Stam: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Portier. Beter iets dan niets.
Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring dat het een slap aftreksel is, bij de heer Schalken.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan kunt u stemmen op het voorstel. Voor is plus en tegen is min. Het voorstel is aangenomen. 29 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Tegen Beter voor Dordt, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, PVV en de VSP en de overige fracties voor.

22. Beschikbaar stellen van voorbereidingskrediet Herontwikkeling Spuiboulevard e.o. – Raadsvoorstel

De voorzitter: Daarmee zijn we bij agendapunt 22 gekomen. Het beschikbaar stellen van voorbereidingskrediet Herontwikkeling Spuiboulevard en omgeving. Over dit voorbereidingskrediet is in de commissie gesproken. Op 22 november beeldvormend en op 13 december oordeelsvormend. Er zijn verschillende partijen die een motie of een amendement hebben aangekondigd. Maar er is niet geconcludeerd het daar alleen over te hebben. Ik denk wel dat het verstandig is om ons te beperken tot de moties en de amendementen, omdat er ook al zo uitgebreid over gesproken is.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Is het mogelijk om misschien tien minuutjes pauze te hebben? We zitten al meer dan twee uur. Het volgende onderwerp is ook weer een stevig onderwerp, zodat we eventjes onze benen kunnen strekken en hoofd leegmaken.

De voorzitter: Het is niet gebruikelijk, maar als u daar zo om vraagt, dan wil ik dat wel toestaan. Dan gaan we om kwart over vier door.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen. De vergadering is geopend. Ik wil u vragen om uw plek in te nemen en weer even stilte te houden. Het voorbereidingskrediet herontwikkeling Spuiboulevard is in de commissie besproken. Op 22 november beeldvormend, 13 december oordeelsvormend. Er is een aantal partijen dat moties en amendementen heeft aangekondigd. Ik zou me willen beperken tot die moties en amendementen. Ik heb vier conceptamendementen en een motie gezien. Een amendement van de Partij voor de Dieren. Zeg ik dat goed? Ja. Een van de PvdA, Partij voor de Dieren en SP samen. Eentje van de Partij van de Arbeid, een amendement. Een motie van GroenLinks. Ik kijk even of dat klopt. Dat klopt. Dan wil ik graag de Partij voor de Dieren de gelegenheid geven om even hun motie en amendement in te dienen. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Voorzitter, we hebben twee amendementen. Ik heb ietsje langer nodig dan twee minuten, maar ik hoop dat dat me vergeven wordt. Tijdens de commissievergadering over de herontwikkeling van de Spuiboulevard kregen we prachtige visualisaties te zien van moderne gevels met gevelgroen. De plaatjes zijn veelbelovend, maar komt het gevelgroen er ook echt? Helaas zien we vaak dat ontwikkelaars zulk gevelgroen wel op de plaatjes zetten, maar het vervolgens niet realiseren. Nou staat er in de beeldkwaliteitscriteria wel het een en ander over dak- en gevelgroen, maar dat is helaas nogal vrijblijvend geformuleerd. Die formulering willen we minder vrijblijvend maken. Daarom dient de Partij voor de Dieren, samen met ChristenUnie/SGP, SP, GroenLinks, PvdA en Fractie van Waardhuizen een amendement

in dat heet Borg de realisatie van dak- en gevelgroen. Tijdens de commissievergadering bleek er grote sympathie te zijn voor dak- en gevelgroen, maar er zijn ook een aantal aanpassingen aan het amendement gemaakt om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan een aantal opmerkingen die naar boven kwamen drijven. Het lijkt me nuttig om daar even kort bij stil te staan. Het eerste zorgpunt kwam van partijen die verrommeling vreesden door het gevelgroen. Om daaraan tegemoet te komen, geldt de richtlijn nu alleen waar het gevelgroen verenigbaar is met de andere bestaande beeldkwaliteitscriteria. Er staan vier pagina's beeldkwaliteitscriteria in het voorstel, waarin de architectuur wordt geborgd. Deze formulering is mede tot stand gekomen naar aanleiding van feedback vanuit stedenbouw, dat aandacht vroeg voor de toetsbaarheid. U hoeft niet bang te zijn dat door dit amendement alle gevels helemaal vergroend zouden moeten worden. Er zijn immers een aantal bestaande criteria over materialisering waar het gevelgroen aan moet voldoen. Om een voorbeeld te noemen, volgens criterium 3.6 moet baksteen het hoofdmateriaal vormen van bebouwing, grenzend aan de openbare ruimte, waardoor gevelgroen daar alleen als accent kan worden toegepast, ook als dit amendement wordt aangenomen. Het volgende zorgpunt ging over de instandhouding van het gevelgroen. Aanleg is een ding, maar hoe zorg je ervoor dat het groen er langdurig mooi uit blijft zien. Het liefst gedurende de hele levensduur van het gebouw. Ook de Partij voor de Dieren vindt dit belangrijk, maar we wilden het bestaande amendement niet nog langer of nog ingewikkelder maken. Daarom dienen we samen met SP, PvdA en ChristenUnie/SGP een tweede amendement in. Dat heet Borg de instandhouding van dag- en gevelgroen. Met dit amendement zorgen we ervoor dat de ontwikkelaars al in de ontwerpfase van het gebouw er zo goed mogelijk voor zorgen dat het dak- en gevelgroen in stand blijft. Ook bij de formulering van dit amendement is aansluiting gezocht bij de input vanuit het college. Voorzitter, een laatste opmerking. In de toekomst zouden we de instandhouding van dak- en gevelgroen het liefst niet met een amendement willen regelen. Als het college in de beeldkwaliteitscriteria aangeeft dat dak- en gevelgroen gewenst is, wat ze in dit geval hebben gedaan, dan moet het college eigenlijk ook zelf de instandhouding daarvan regelen. Ik wil de wethouder daarom vragen of hij kan toezeggen daar bij toekomstige gebiedsontwikkelingen rekening mee te houden en dit aspect ook mee te nemen in het Handboek Natuurinclusief bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Als u dan die twee amendementen wilt inleveren, dan kunnen we die ook in het systeem zetten. Dat noemen we amendement A4 en amendement A5. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid. U heeft ook een amendement?

De heer Van der Spoel: Jazeker.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De herontwikkeling van de Spuiboulevard is een van de weinige plekken in Dordt waar we als raad kunnen bepalen hoeveel sociale huurwoningen worden gebouwd. Op dit moment staan er 7.000 Dordtenaren ingeschreven als woningzoekende. Je zou in Dordt 21 jaar, in de horeca werken bijvoorbeeld en op zoek zijn naar een woning. Dan ben je in onze stad gewoon

de Sjaak. We moeten er als gemeenteraad voor deze mensen zijn. Hier komt nog bij dat de sociale huurwoningvoorraad in de afgelopen 12 jaar dramatisch is afgenomen. Volgens de inventarisatie van Binnenlands Bestuur bij de VNG is de sociale huurwoningvoorraad als percentage van de totale woningvoorraad in Dordt afgenomen van 39 procent naar 28 procent. Dan zie ik gisteren, of eergisteren was het, een motie, een amendement binnenkomen in de mail van onze sociale broeders en zusters van GroenLinks. Die gaan straks vragen om weer een onderzoek. Maar wat gaat dat onderzoek nu opleveren? Kies je voor sociale woningbouw, dan weet je dat het geld gaat kosten. Daarom, het is tijd voor daden. Durven te kiezen en te investeren. Ik vind het dan ook uiterst teleurstellend dat op het moment dat we als raad het verschil kunnen maken voor mensen, GroenLinks laat zien dat ze de ruggengraat van een mossel hebben. Daarom dienen wij vandaag, samen met de PVV, SP en DENK een amendement in, waarin wij wel durven te kiezen voor al die Dordtenaren die geen zicht hebben op een thuis. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is amendement A6. Dan geef ik het woord aan GroenLinks. Wie voert het woord? De heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Wij dienen een amendement en een motie in. Ik weet niet of ik beiden nu in ene toelicht?

De voorzitter: Ja, heel graag.

De heer Den Hartog: Graag. Dank u wel. Voorzitter, ik wil beginnen met een open deur. Er is een gierend tekort aan sociale huurwoningen in Dordrecht. Hele grote groepen Dordtenaren, zoals gezinnen, jonge gezinnen, verplegers, docenten, agenten, ook ouderen, enzovoort, ik noem ze voor het gemak maar even de gemiddelde Dordtenaar, die moeten nu al jaren wachten voordat ze in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Aangezien we ook nog eens rekening moeten houden met dat er andere kwetsbare doelgroepen zijn, zoals statushouders, ex-gedetineerden, slachtoffers van huiselijk geweld. Die moeten ook een sociale huurwoning krijgen. Er gaan woningen gesloopt worden. Er zijn ook veel studentenwoningen, die staan gepland, maar dat zijn nou niet bepaald de woningen voor de groepen die ik zo-even noemde. Dan kan je op je vingers nakijken dat die wachttijd alleen maar zal toenemen. Daarom willen we kijken naar mogelijkheden om meer sociale huurwoningen te bouwen in de Spuiboulevard, precies zoals het ook geformuleerd is in de Woonvisie. Aangezien de gemeente eigenaar is van de locatie, is dit bij uitstek geschikt om te sturen op het aantal sociale huurwoningen. We hebben een amendement en een motie. Met het amendement willen we bewerkstellingen dat er op dit moment, zoals het er nu staat, geen vaste verhouding, 10-10-40-40, bestaat voor sociale huur, sociale koop, middenduur, duur, maar dat er eerst een onderzoek nodig is. Met de motie willen we dat onderzoek laten uitvoeren, door de financiële consequenties en de consequenties voor de planvoorraad voor

verschillende verhoudingen door te laten rekenen. Daarbij zijn de eisen van de Woningbouwimpuls natuurlijk belangrijk. Minimaal 60 procent betaalbaar. Maar dat percentage mag ook hoger zijn, waarbij ook een verhouding met 30 procent sociale huurwoningen onderzocht moet worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Amendement A7 en motie M1. Die kunt u nu ...

De heer Den Hartog: Door een tekstuele wijziging heb ik zojuist de griffie gevraag om opnieuw uit te draaien. Die heb ik nog niet ontvangen, anders zou ik hem direct inleveren. Ik denk dat we op onze wenken bediend worden.

De voorzitter: Wordt naar gekeken. Maar geldt het zo dat zowel het amendement als de motie zijn veranderd, of alleen de motie?

De heer Den Hartog: Allebei. Er zit eenzelfde tekstuele aanpassing in een zin in, die in beiden wordt doorgevoerd.

De voorzitter: Zodra hij er is, dan zetten we die in het systeem. Klopt het? Ja? Dank. Dan geef ik, even kijken, de vier amendementen en de motie in beraad. Begin ik bij de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het gaat hier om een belangrijke en grote ontwikkeling voor de stad. Het gaat hier om een woningbouwontwikkeling, maar eigenlijk stiekem nog veel meer. Het gaat hier namelijk over kwaliteitstoevoeging van het gebied. Van een grijze, grauwe kantoorbedoeling naar een levendig en fijn gebied vol groen en woningen aan de rand van onze binnenstad. Een ontwikkeling die de grens met de binnenstad niet vergroot, maar juist bijdraagt aan de binnenstadbeleving. Ondersteunend aan de binnenstadfuncties, waardoor die nog beter tot zijn recht komt. De accenten met hofjes, groen en wat relatieve hoogte, zijn voor ons een balans in het geschetste stedenbouwkundig kader. We zijn daar erg positief over. De grootste zorg die bij de VVD is, is de voortgang en de realiseerbaarheid van de plannen in een toch ingewikkelde markt. We vragen van het college daarin daadkracht en stabiliteit om de plannen te verzilveren voor de stad, ook in moeilijke tijden. Dan de moties, voorzitter. De motie en amendement dan. Het amendement van de Partij voor de Dieren hebben we in de commissie al, ik wil zeggen, een leuk stuk over gedebatteerd, is wat aanpassing op geweest, ook waarvoor dank. De Dordtse VVD onderschrijft het vertrekpunt van het amendement, waarbij de schetsen van de plannen die we voorbij zien komen, veelal veel groen op daken en gevels zien, maar in de uitvoering het vaak een stuk minder blijkt. Vandaar daar snappen we dat we met elkaar daar iets aan willen doen. Grootste risico wat wij zien, voorzitter, bij een dergelijk amendement, is dat we stapelen met ambities. Dit terwijl het voor ons vooral van belang is dat we het plan wat er ligt tot wasdom kunnen brengen. Graag horen we dan ook kritische reflectie ervan of de aangepaste versie haalbaar is door het oog van het college, want we zien hier toch nog wel wat haken en ogen aan, ondanks dat de tekstuele aanpassingen zijn doorgevoerd die wat meer ruimte daarin bieden. Dan, voorzitter, het amendement omtrent de woonverdelingen die zijn ingediend en de motie. Deze gaan vooral over de

verdeling van de prijsklasse. Het is voor ons van het grootste belang dat we deze belangrijke en mooie ontwikkeling voor de stad daadwerkelijk gaan realiseren. Onszelf ingraven in discussies die ertoe leiden dat een plan niet sluitend is, of nog erger, dat ontwikkelende partijen liever elders ontwikkelen, moeten we koste wat kost voorkomen. In de commissie hebben we al gezegd dat voor ons het uitgangspunt is dat 60 procent betaalbaar wordt gerealiseerd, conform de Woningbouwimpuls. Dat is voor ons het kader en daar zullen we in het vervolg ook op toetsen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Het woord is weer aan de heer Den Hartog. Gaat uw gang, in reactie op de andere amendementen en motie.

De heer Den Hartog: Zo is het. Wacht even hoor. Ik moet het er even voor pakken. Dank u, voorzitter. In het voorstel staan een aantal zaken waar we zeer over te spreken zijn. Het is een mooie impuls voor de stad. Er gaat een substantieel aantal woningen gebouwd worden, terwijl er ook nagedacht is over groen en over duurzaamheid. Er is echter ook iets waardoor we nu niet kunnen instemmen met het voorstel zoals het er nu ligt. Dat betreft die verhouding 10-10-40-40 voor die sociale huur, sociale koop, middenduur, duur, waar ik het zo-even ook over had. GroenLinks Dordrecht vindt het belangrijk dat er meer sociale huurwoningen worden gebouwd. Dat geldt niet alleen voor deze collegeperiode, ook voor de volgende periodes. Daar zijn we ook al jaren mee bezig.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik hoor de woorden van de heer Den Hartog van GroenLinks. Hij geeft aan dat hij daar al jaren mee bezig is, met GroenLinks. Waarom dan toch weer een onderzoek? Het is klip en klaar, lijkt mij, wat u wilt. Waarom durft u die ambitie dan gewoon nu niet uit te spreken in wat u daadwerkelijk wilt.

De heer Den Hartog: Dank u. De reden waarom we het onderzoek willen, is dat je geen carte blanche wil geven. We snappen allemaal dat een hoger percentage sociale huurwoningen, dat betekent iets voor de kosten. Een afweging die je daarin wil maken, dat houdt daar altijd mee verband. Als je nu vastlegt, van tevoren al, op een vast percentage, dan kan je daardoor enorm in de problemen komen, doordat het zoveel financiële gevolgen heeft dat je daarna niet veel meer kan. Dat willen we vooral voorkomen. Dat onderzoek is eigenlijk nog heel erg open. We wachten uiteraard eerst af, wat betekent dat precies voor de financiële ... Ook voor de planvoorraad trouwens. Om daarna een gedegen afweging te kunnen maken.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, mijn vraag aan de heer Den Hartog is dan als volgt. Komt er dan een bedrag, op een gegeven moment? Want we weten allemaal dat sociale woningbouw geld kost. Dat zal u ook niet verbazen. Dat zal de heer Den Hartog ook niet verbazen. Welk bedrag wordt het dan voor u dat u zegt, nu gaan we geen sociale woningbouw bouwen? Want ik vind het vrij zwak eigenlijk, als ik dit zo aanhoor. Ik

begrijp hier helemaal niets van, van een sociale partij als GroenLinks, dat er op deze manier een oordeel wordt geveld. Nu wordt het echt te duur. U heeft met GroenLinks jarenlang gepleit voor meer sociale woningbouw. Op het moment dat GroenLinks in het college zit, gaan we ineens zo voorzichtig doen. Begrijp ik werkelijk waar helemaal niets van. Mijn vraag aan u, wat wordt het bedrag waarvan u zegt, dan doen we het nog wel of dan doen we het niet meer?

De heer Den Hartog: Uiteraard heb ik geen kristallen bol. Als iemand dat wel heeft, dan wil ik graag eens een keer met die persoon bomen. Dat betekent vanzelfsprekend dat er uiteraard geen bedrag nu op voorhand te zeggen is. Een onderzoek doe je juist omdat je benieuwd bent naar die uitkomsten. We weten in algemene zin allemaal natuurlijk wel van, dat gaat geld kosten. Maar hoeveel, dat weten wij niet. Het heeft, mijns inziens, helemaal geen zin om nu al precies bedragen te zeggen, want als je dat namelijk wel doet, dan kom je altijd op het punt van, wat nou als het nog een heel klein tikkeltje meer is? Dat is, wat mij betreft, een zinloze weg. Wij wachten gewoon dat onderzoek af. Daarna maken wij een afweging.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik wil me een beetje aansluiten en aanvullen op wat PvdA net heeft gezegd. Ik vind het heel gek van een sociale partij dat ze zeggen dat als het te duur wordt de minima verbannen naar het goedkoopste stukjes grond in Dordrecht, omdat dat dan de minste kosten oplevert voor ons als gemeente. Is het niet juist wenselijk dat er ook in de binnenstad voor minimakansen zijn om een woning te vinden? Dat inkomensgroepen evenredig zijn verdeeld over de stad, in plaats van dat we enclaves hebben voor rijke mensen en enclaves verder van het centrum voor arme mensen. Graag een reactie van GroenLinks.

De heer Den Hartog: Ik zou willen zeggen, integendeel. Er ligt nu vast, zo staat het er letterlijk, een vaste verhouding 10-10-40-40. Het onderzoek is heel duidelijk gericht om dat naar boven te brengen. Dat is daarmee in tegenspraak. Dat is juist meer sociale huurwoningen op die plek. Hoeveel dan precies, daar willen we inderdaad ... Dat is een mate van voorzichtigheid, maar wel een heel verstandige voorzichtigheid. Wij streven ook naar een, in principe, zo groot mogelijk aantal sociale huurwoningen. Maar zoals aan overal zit er ook een grens. Bovendien, er zullen ook nog andere projecten komen. Dat moet je altijd in samenhang overwegen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Den Hartog: Dank u. Goed, het amendement en motie, daar heb ik zo-even wat over gezegd. Dan onze mening over de overige ingediende amendementen. Het amendement van de PvdA. Dat ligt ons natuurlijk wel aan de ene kant nauw aan het

hart, maar er zit echt een serieus risico aan vast. Nu al de verhoudingen vastleggen op 30-10-30-30, terwijl je nog helemaal niet weet wat de financiële consequenties zijn, daarmee ook de haalbaarheid daarvan, dat is wat ons betreft een te groot risico. Als uit het onderzoek blijkt dat dat het wel te doen is, dan kunnen we daar eventueel alsnog op uitkomen, maar dat moet nog blijken. Wij willen gewoon wel meer sociale huurwoningen, maar we willen van tevoren wel weten wat het financieel betekent. Daarom zullen we dit amendement niet steunen. Dan zijn er nog twee amendementen van de Partij voor de Dieren over dak- en gevelgroen en het onderhoud van het groen. Die steunen we.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar ...

De heer …: Voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een interruptie. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik heb nog een vraag. Want als titel van het amendement en de motie heeft GroenLinks gegeven, meer woningen voor verplegers, docenten, agenten en ouderen. Is dat dan een ingewikkelde manier om te zeggen, meer betaalbare woningen, of bedoelt GroenLinks specifiek die vier groepen mensen? Want dat lijkt me tamelijk willekeurig.

De heer Den Hartog: Ik moet even precies naar de bewoordingen kijken. Ik heb ook ergens enzovoort gezegd. Dit is een opsomming van groepen mensen die goed voorstelbaar zijn voor iedereen. Maar het gaat in het algemeen om doodgewone Dordtenaren. Onze eigen hardwerkende burgers, met een niet zo heel grote portemonnee, die ook gewoon fatsoenlijk moeten wonen.

De voorzitter: Uiteindelijk is natuurlijk de tekst van het dictum leidend. Daar staat het in verwoord, zoals u dat voor ogen hebt.

De heer Den Hartog: Zeker.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Inderdaad, voorzitter, ook dat was mijn vraag, dat het juist bij deze vier groepen bleef. Maar ik hoor dat dat niet zo is. Dat u zich niet beperkt tot deze vier groepen?

De heer Den Hartog: Nee, uiteraard niet.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik had een vraag aan de heer Den Hartog over de opzet van het onderzoek en de vorm daarvan. Want begrijp ik het goed dat de heer Den Hartog onderzoek wil laten doen naar de kosten daarvan? Als we het percentage aanpassen, wat dan de gevolgen zijn voor de kosten. Of kijken we heel erg naar de vraag en de noodzaak voor het percentage sociale huurwoningen? Want als ik dan ga kijken naar ... Dan haal ik toch maar even de voorbeelden aan van de verpleging en de politie en dergelijke. Dat zijn niet de hoogste inkomens. Maar als we gaan kijken naar mensen met wat meer ervaring, dan zitten ze toch boven het inkomen dat je geen recht meer hebt op sociale huurwoningen, zeker als het tweeverdieners zijn. Ik ben even op zoek naar, waar gaat het onderzoek precies naar uit en wat zou dan inderdaad ook de uitkomst zijn? Een beetje vergelijkbaar met wat de heer Van der Spoel net zei, maar ik probeer hem even tweeledig te stellen.

De voorzitter: De heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank je wel. Het onderzoek richt zich op inderdaad die sociale huurwoningen. Dan hebben we het over mensen met een laag inkomen. Natuurlijk is het zo dat wanneer je het hebt over deze groepen die genoemd zijn, verpleegsters, docenten, agenten, ook ouderen, dat daar ook mensen bij zitten die al de nodige jaren ervaring hebben en in salaris wel boven die grens uitkomen. Dat is evident. Daar zijn ook andere groepen voor. Tegelijkertijd zijn er ook jonge gezinnen of mensen die een jong gezin willen beginnen, die ook best vaak in dit soort beroepen zitten, die nog redelijk laag in de salarisschaal zitten. Het is erg belangrijk dat we die ook voor onze gemeente vasthouden en dat daar ook woningen voor zijn.

Mevrouw Pichel: Nog even aanvullend, voorzitter. Terecht punt hoor. Dit stukje snap ik ook. Alleen dan is de vraag, wat gaat het onderzoek doen? Gaan we dan kijken, hoe groot is die groepen gaan we daarmee ook mede bepalen of de percentage omhoog gaat, of gaan we gewoon puur onderzoeken, als de percentages, de verdeling anders wordt, wat zijn dan de kosten en gaan we het dan wel of niet doen?

De heer Den Hartog: Eigenlijk meer dat laatste. We gaan inderdaad kijken van, wat betekent dat als we die percentages voor een sociale huurwoning omhoog brengen? Dat wil je dan weten. Daarnaast wel, heeft het nog invloed op de planvoorraad? Want we moeten ook altijd vooruitkijken. Dat zal het belangrijkste objectief zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Was dat ook uw betoog? Ja. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. Geef ik het woord aan de heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. De locatie Spuiboulevard wordt een mooie locatie om te wonen en te werken, vlak bij de binnenstad. De bouwkosten zullen dan ook een premium bedragen. Ook Beter voor Dordt wil dat er voor alle doelgroepen wordt gebouwd, maar het moet economisch gezien natuurlijk wel kunnen. We zouden graag zien dat het percentage betaalbare koop in Dordrecht wat omhoog gaat, bijvoorbeeld met die verhouding 20-20-30-30. We voelen wel wat voor een plan waarin de eerste

verschillende verhoudingen worden doorgerekend. Die stoere politieagent die in Dordt werkt, die een samenlevingscontract heeft met die steengoede juf op de basisschool, die willen niet hun leven lang in een huurhuis wonen, maar die willen ook een koopwoning op een gegeven met kopen in de categorie betaalbare koop. Beter voor Dordt vindt dat deze categorie te weinig aandacht krijgt. Dat blijkt wel uit dat op dit moment de goedkoopste nieuwbouwwoning bijna 400.000 euro is, volgens Funda. Beter voor Dordt wil graag een correctie zien om meer betaalbare koopwoningen te realiseren in Dordrecht. Verder ondersteunen we het amendement van Partij voor de Dieren. We zijn tegen het amendement van de PvdA. Motie, amendement wachten we nog even de reactie van het college af. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan steken we over naar de VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, er is al genoeg gezegd. Wij wachten eerst even de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u zeer, ChristenUnie/SGP-fractie, de heer Struijk.

De heer Wringer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als je op zoek gaat naar een vakantiebestemming, dat is bij deze weersomstandigheden een aantrekkelijke bezigheid, dan kom je na bijvoorbeeld het intikken van de naam van een stad op de website van Tripadvisor vaak lijstjes tegen met de voornaamste bezienswaardigheden van die stad. Mocht je Dordrecht intikken, dan kunnen we allemaal wel raden, dan krijg je de Grote Kerk, Groothoofdspoort, het stadhuis, jawel, de Biesbosch, maar niet te Spuiboulevard. Niet in de top 10, niet in de top 20, ook niet in de top 100. Het is daarom hoog tijd dat dit gebied aangepakt wordt. Nu is het sterk verouderd en niet passend bij onze mooie binnenstad. Straks een mooi complex met woningen, in een breed scala aan prijsklassen, wat ons betreft, waarvan 60 procent betaalbaar. Mooi om in de verbeeldingen te zien dat er aandacht is voor groen. Maar ik kon me even terug op het zoeken van een vakantiebestemming. Het zal iedereen wel eens overkomen zijn dat bij aankomst de werkelijkheid niet helemaal of helemaal niet overeenkwam met de plaatjes. Dat willen we bij dit project voorkomen. Vandaar dat we mede-indiener zijn van een tweetal amendementen, die het verticale groen willen borgen. Niet alleen mooi, maar ook belangrijk met het oog op biodiversiteit. Ik heb dat opgemerkt tijdens de herfstvakantie in de Ardennen. Als ik langs een huis liep met veel begroeiing, schoten er iedere keer tientallen vogeltjes uit die begroeiing tevoorschijn. Geen zeearend, daar hebben we een andere biotoop voor. Maar het was wel leuk. We hebben wel wat zorgen. Hebben we ook geuit tijdens de commissie over het hofje. Laten we er alles aan doen om de sociale veiligheid te waarborgen en verloedering te voorkomen. Er zijn ook geen fan van een gemeenschappelijke fietsenstalling. Wordt vaak een rommeltje. Misschien kan daar nog naar gekeken worden. Het amendement van de Partij van de Arbeid, dat gaat ons wat te ver. We willen ons niet vastpinnen. Wat het amendement en de motie van GroenLinks betreft, wachten we de reactie van de wethouder af. Verder kunnen we instemmen met de plannen, bij deze. Precies op tijd klaar.

De voorzitter: Complimenten daarvoor. Dat was wel heel goed geoefend voor de spiegel vanochtend. CDA-fractie. De heer Klerk, gaat uw gang.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat het duidelijk zijn, voor het CDA Dordrecht is het plan dat voorligt een mooi plan. Ze zien hoe het gebied rond de Spuiboulevard een kwaliteitsinjectie krijgt, met allure die past bij een stad als Dordrecht. Zoals eerder aangegeven, heeft onze fractie bij het bestuderen van de plannen vooral gefocust op de invulling van de ontwikkeling met betrekking tot woningbouw. Het is geen verrassing dat dit thema momenteel misschien wel het belangrijkste thema is in de lokale politiek. Ook in de verkiezingscampagne werd de leus bouwen, bouwen, bouwen veelvuldig gebruikt door veel partijen hier aanwezig. Bouwen is één, maar bouwen in het goedkope segment is twee. Om doorstroming op de woningmarkt te realiseren, is een evenwichtige verdeling in alle wijken cruciaal. Daarnaast is er in Dordrecht sprake van een tekort aan sociale huurwoningen. In het politieke akkoord is daarom ook een noodzaak opgenomen om een spreekwoordelijk been bij te trekken. Er wordt een percentage van 30 procent sociale huurwoningen op de te realiseren woningen genoemd. Onze fractie is zich ervan bewust dat dit percentage niet op ieder individueel project kan worden geprojecteerd. Dat is ook de reden dat wij het Partij van de Arbeid-amendement niet steunen. Maar als het gaat om het bijtrekken van een been, constateert het CDA dat daar in ieder geval nog geen sprake van is, omdat wij tot op heden nog geen nieuw of aangepast plan hebben gezien op dit punt. De gerealiseerde woningen op het Leerpark en Thureborgh zijn geen echte sociale huurwoningen, omdat deze geen deel uitmaken van het woningverdeelsysteem. Wachtenden kunnen daar niet per definitie aanspraak op maken. Om deze reden steunt de CDA-fractie het amendement van GroenLinks om de verdeling van het programma, waarvan in het stuk ten onrechte staat dat deze vaststaat, de verdeling van 10-10-40-40 te verwijderen. De motie van GroenLinks om meerdere verdelingen door te rekenen steunen wij ook, als het ook betekent dat de verdeling met 30 procent sociale huurwoningen worden doorgerekend. Ook sluiten we aan bij de woordvoering van Beter voor Dordt, dat er gekeken wordt naar betaalbare koop als een van de doorrekenscenario's. De uitkomsten van die doorrekening zouden wij dan graag, voordat de besluitvorming over de GREX plaatsvindt, aan de raad voorgelegd willen zien. Dan moet ik gaan afsluiten, zie ik. Het laatste wat ik wilde zeggen, als het gaat over het amendement van de Partij voor de Dieren, ten aanzien van de borging van groen in de ontwikkeling. Het CDA Dordrecht vindt het een sympathiek amendement. We zijn wel benieuwd naar de financiële consequenties, want vergroening is niet gratis. Een indicatie op dat punt helpt ons bij de afweging voor al dan geen steun daaraan. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ga naar de Partij van de Arbeid. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, want wij zijn mede-indiener met de amendementen van de Partij voor de Dieren. Daar zijn we erg positief over. Ons eigen amendement hebben we net al toegelicht. Dan de motie en het amendement van GroenLinks. Ik heb daar net, zojuist al mijn verbazing over uitgesproken. Ik vraag me af, stel dat we al die 7.000 mensen die op de wachtlijst staan, die zich hebben ingeschreven als woningzoekende, uit zouden nodigen en we

zetten GroenLinks op de middenstip van het FC Dordtstadion en die gaat dan roepen, we gaan weer onderzoek doen, dan denk ik dat ze erg teleurgesteld zouden zijn. Daarvan kunnen wij wel zeggen dat we dat absoluut niet gaan steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Partij voor de Dieren, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Ik wil van deze gelegenheid gebruikmaken om te reflecteren op de andere amendementen. Allereerst die van de PvdA over 30 procent sociale huur. We zeggen het heel vaak, als Partij voor de Dieren, wij staan ervoor dat we bij iedere ontwikkeling gemengd bouwen. We denken ook dat dat hier gewoon kan. Een goede mix van woningcategorieën, met voldoende betaalbare woningen, zodat er voor ieder wat wils is. Zodat mensen vanuit verschillende inkomensgroepen elkaar tegenkomen op straat. Geen rijke mensen enclave aan de Spuiboulevard en vervolgens een arme mensen enclave verder van het centrum. We zijn daarom van harte voor het amendement van de PvdA. We dienen het ook mede in. Dan het amendement van GroenLinks en de motie van GroenLinks. De term slap aftreksel is eerder vandaag al voorbijgekomen. Dat is dit. Want waar de PvdA zegt, we gaan 30 procent sociale huurwoningen bouwen zegt GroenLinks, laten we die beslissing uitstellen en laten we eerst eens kijken of dat de gemeente niet te veel geld kost. Politiek met de hand op de knip als het te duur is om minima aan de Spuiboulevard te laten wonen, verbant GroenLinks ze naar de buitenwijken.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Noldus.

De heer Noldus: Dan toch een vraag daarover richting de Partij voor de Dieren. Ik heb het ook in mijn reactie op het amendement van de Partij voor de Dieren gezegd, we moeten kijken dat we met stapelen van ambities en wensen nog steeds een realiseerbaar plan hebben. Ik ben dan toch benieuwd hoe ook in dat kader Partij voor de Dieren kijkt tegen deze motie eigenlijk, om dat toch niet vast te leggen, wat uiteindelijk lang blijft tot een grauwe Spuiboulevard in plaats van een mooie ontwikkeling. Ik ben benieuwd hoe u daar dan tegenaan kijkt.

De heer Groenewege: Volgens mij is er een mooie balans in het amendement van de PvdA. Het is niet alleen maar sociaal wat er wordt neergezet. We hebben ook wijken in Dordrecht waar dat wel gebeurt. Daar heb je misschien financiële uitdagingen. Maar ik denk dat zo'n plan als wat de PvdA presenteert, met een gebalanceerd palet aan woningcategorieën, gewoon realiseerbaar moet zijn. Als we daar als gemeente geld bij moeten leggen, om ervoor te zorgen dat ook minima verspreid over de stad kunnen wonen en kunnen wonen waar ze willen, prima.

De heer Noldus: Voorzitter, dan toch daarop. Dat is een mooi uitgesproken. Maar we hebben in onze eerste termijn wel de zorg geuit, we zitten hier in een ontwikkeling waar een zeer negatieve grondexploitatie ligt, zelfs met de Woningbouwimpuls-subsidie die er opzit. Ik denk dan toch dat we in een verdere fase echt moeten kijken wat er past, wat

er mogelijk is, voordat we daar onhaalbare plannen gaan neerzetten en daarmee de markt aan het werk zetten, want ik herken daar toch weinig in, moet ik zeggen.

De heer Groenewege: Ik hoor daarin geen vraag. Ik ben van de VVD gewend dat ze in kansen denken, maar ik hoor de heer Noldus nu vooral in beperkingen denken. Dat verbaast me wel.

De heer Noldus: Het mag duidelijk zijn ...

De voorzitter: Tot slot de heer Noldus.

De heer Noldus: De kans die we zien, ligt op de Spuiboulevard in een te realiseren gebied. De kans die we liever niet zien, is een leegstaande brakke boulevard voor de komende paar jaar. Daarom willen we daar graag een realisatie die ook echt doorgaat.

De heer Groenewege: U weet het mooi zwart-wit te presenteren. Het mag duidelijk zijn, de Partij voor de Dieren vindt dat we er als raad beter aan doen om gewoon voor het amendement van de PvdA te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de gemeente Dordrecht heeft de ambitie om te groeien. Om dat te kunnen realiseren, moeten we meegaan met de tijd. Zoals mijnheer Struijk al keurig aangaf met mooie woorden, die we zojuist hebben gehoord. Zelf was ik erg enthousiast toen ik de tekening en de foto's had gezien. Dit gaat een mooie impuls geven aan onze historische binnenstad. Gewenst is het natuurlijk dat we gemengd gaan wonen. Dat moeten we ook blijven stimuleren. Deze coalitie heeft de ambitie om 1.200 sociale woningen te bouwen. In de vorige periode zijn de doelstellingen rondom het wonen niet gehaald. Om te voorkomen dat dat weer gebeurt, willen we bij elk project de 30-30-40-constructie blijven hanteren. Voorzitter, wat betreft de amendementen ...

De voorzitter: De wethouder werd er even emotioneel van. Gaat u verder.

De heer Safranti: De amendementen van Partij voor de Dieren, beiden spreekt ons aan In principe gaan we daarmee akkoord.

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Struijk.

De heer Struijk: Ik heb een kleine vraag, dank u wel, voorzitter, aan de heer Safranti. Ik meende hem te horen noemen 30-30-40. Dat zijn 3 categorieën en meestal hebben we het over 4 categorieën. Welke wilt u er dan weg hebben?

De heer Safranti: Zover ik het weet hebben wij in het coalitieakkoord kunnen lezen dat het om 30-30-40 ging. Of heb ik het mis?

De heer Struijk: Volgens mij hadden we het over 10-10-40-40. Sociale huur, middenhuur, goedkope koop en duur. Dat zijn 4 categorieën. Daar wilt u er 1 van skippen?

De heer Safranti: Ik wilde het eigenlijk algemeen houden. Heb ik me gericht op het coalitieakkoord, wat eerder is vastgesteld. Daar had ik gelezen dat het 30-30-40 is. Maar dat u van die 30 weer 10-20 of 10-10-10 maakt ... Zo had ik hem niet gelezen, maar goed.

De voorzitter: Als het samen maar 100 is.

De heer Safranti: inderdaad. Amendement van GroenLinks, even kijken hoor. Inderdaad, bij mij was de vraag natuurlijk of het bij de 4 doelgroepen bleef. GroenLinks gaf net aan dat dat niet alleen deze 4, maar enzovoort erbij moet staan. Dat zag ik niet, maar dat heb ik wel gehoord. Dan vind ik het prima. De motie, daar wacht ik even de reactie op van de wethouder. Even kijken. Amendement van PvdA, die steun ik zeker. Dat was het, volgens mij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Bedankt, voorzitter. Voorzitter, we hoeven niet te herhalen dat we graag een parkeerhaven onder de Spuiboulevard zouden zien. Daar hebben we het al voldoende over gehad in de commissie. Ook over een heleboel andere dingen, die al aan de orde zijn geweest. We beperken ons nu tot amendementen waar we voor zijn. Dat zijn de twee van de Partij voor de Dieren, waarmee zowel de realisatie als de borging van dak- en gevelgroen een stapje verder is. Het voorstel zelf, voorzitter, zullen we steunen. We denken dat in dit gebied, op deze manier kwaliteit wordt toegevoegd aan onze stad. Verder zijn we nieuwsgierig naar de wat onduidelijke verhoudingen in de coalitie met betrekking tot de percentages. Wij pakken de popcorn.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Noldus.

De heer Noldus: Mag ik wat vragen? Ik was het net eigenlijk vergeten te vragen aan de Partij voor de Dieren, maar Gewoon Dordt steunt dat amendement daarin over het in stand houden van het groen. In ben benieuwd hoe Gewoon Dordt aankijkt tegen welke partij, als in, wie moet dadelijk gaan zorgen dat het groen geborgd blijft gedurende de levensloop van het gebouw. Het amendement roept daartoe op. Gaat de gemeente dat doen? Gaat een eigenaar van de woning dat doen? Hoe gaan we dat regelen?

Mevrouw Koene: Volgens mij regel je het in de andere twee gevallen ook, voorzitter, maar ik kan me ook wel herinneren dat er projecten zijn in de stad waar bepaalde

huizen worden gebouwd met vanuit de architect bijvoorbeeld een restrictie erop van wat er verder met die huizen gebeurt. Dat is bijvoorbeeld in de Dijkstraat het geval. Ik zou me kunnen voorstellen dat ... Maar goed, ik weet het niet. Ik ben geen ontwikkelaar. Maar ik zou me kunnen voorstellen dat als je meegeeft aan ontwikkelaars dat je het gewoon moet gaan realiseren of het mogelijk moet maken, dat het ook die ontwikkelaar is die ervoor zorgt dat het gebeurt. Dat is van de bewoners kan verwachten dat dat ook gedeeltelijk door hun zelf geborgd blijft. Eigen verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Dank. Was dat uw betoog, of heeft u nog meer in eerste termijn?

Mevrouw Koene: Voorzitter, u kent me, ik was al klaar.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we door naar Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ga niet herhalen wat ik in de commissie heb gezegd, maar dit is bij uitstek het gebied waar heel veel kansen liggen. Niet alleen om te wonen, maar juist ook de grens richting de binnenstad. De aansluiting met de binnenstad, wat al jaren een langgekoesterde wens is om dit gebied zodanig te transformeren. Wat dat betreft, veel wijsheid richting het college. Wel concreet een aantal vragen rondom het bouwprogramma. De vorige raad heeft een bepaalde verdeling van het bouwprogramma voor in ieder geval tot 2031 vastgesteld. Ik ben benieuwd of, gezien ook de percentages die nu hier ook over de tafel gaan, of het college bereid is om met een nieuw voorstel te komen richting de raad met die verdeling bij nader inzien, want we leven in een ander tijdsbestek. Graag het antwoord daarop. Vervolgens, voorzitter, reflectie op de amendementen. Amendementen van de Partij voor de Dieren is heel sympathiek. We wachten nog even de reactie van het college af. Samen met GroenLinks hebben wij zelf een amendement en een motie ingediend. Ook wat betreft het amendement van de Partij van de Arbeid wachten we nog even reactie van het college af. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we hebben prachtige plaatjes, verbeeldingen en plannen gezien voor de ontwikkeling van de Spuiboulevard. Plannen waar ook de SP enthousiast voor is en waar we als gemeente heel veel geld insteken. Het is voor ons ondenkbaar dat die ontwikkeling en het geld wat we erin steken, dat die maar een heel klein deel van onze bewoners ten goede zou komen. Wij willen inderdaad ook op alle plekken in onze stad, waar we er maar invloed op hebben, waar we als gemeente zelf de grond op dit moment nog in handen hebben. Dat we mogelijkheden scheppen voor sociale huur, waarbij we inderdaad vasthouden aan die 30 procent. Wat dat betreft volledige steun voor de Partij van de Arbeid. Er zijn natuurlijk mensen die denken van, maar als je het heel mooi wil bouwen, dan kan dat niet voor sociale huur. Dat kan niet samengaan. Kijk naar steden als Wenen, maar kijk ook dichterbij naar een stad als Amsterdam, waar op het KNSM-eiland prachtige woningen zijn gerealiseerd, zowel in het topprijsklasse als sociale huurwoningen en waar je aan de buitenkant niet ziet wat is. Laten we dat als inspiratie nemen. Mooie woningen met groene gevels, met een goede kwaliteit, die

beschikbaar zijn voor al onze inwoners, dat is waar we naar streven. Vandaar dat we het amendement van de Partij van de Arbeid steunen, zoals ik al heb gezegd. Ook mede hebben ingediend. Wat betreft de motie en het amendement van GroenLinks, wij waren geneigd die te steunen, maar gezien de discussie en gezien de argumenten die gewisseld zijn, denk ik dat we alsnog daar van afzien, omdat het inderdaad veel te slap is wat er hier wordt voorgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De PVV, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik ga het heel kort houden. Op zich is de PVV akkoord met het voorstel van het college om de Spuiboulevard te herontwikkelen. Echter, we hebben wel samen met enkele andere partijen een amendement ingediend. We doen mee met het amendement van de Partij van de Arbeid. Dat gaat over 30 procent sociale huurwoningen in dat gebied. Dat vinden we wel heel belangrijk, gegeven het feit dat er zo ontzettend veel mensen op de wachtlijst staan, dat er ook iets voor die mensen gewoon gaat gebeuren.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Mijn rechts liberale hart heeft het moeilijk op dit moment. De Partij van de Arbeid is hier altijd de baas geweest vroeger, maar die geest heerst hier nog steeds als ik ook de heer Van Leeuwen nu weer hoor, om die 30 procent inderdaad te halen. Daar zijn wij het mee eens. Maar op dit moment is er een spreidingswet. Dadelijk komen er heel veel statushouders. Met andere woorden van, u gooit nu de boel open en uiteindelijk komen daar allerlei mensen met statushouders of met andere vlekjes in. Beseft u dat u dan door middel van het steunen van een amendement dit ook motiveert, of niet?

De heer Van Leeuwen: Integendeel. De PVV beseft juist heel erg goed dat er veel statushouders komen. We hebben er ook een bepaald standpunt over als partij, dat hoef ik u niet te vertellen. Statushouders nemen ook een deel van het woningaanbod in. Daarom is het juist erg noodzakelijk dat er voor de overige mensen juist wordt bijgebouwd en dat we die mensen niet ... Die mensen hebben ook recht op een woning. Alle inwoners van Dordrecht hebben recht op een woning. Vandaar dat wij zeggen van, we stemmen voor het voorstel om 30 procent van de woningen in dit gebied te bestemmen als sociale woningbouw. Even kijken. Ik ga verder met mijn betoog, als u het goed vindt.

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van Leeuwen: Dan het voorstel van GroenLinks om nog een onderzoek te doen, dat vinden we wel erg zwak, laat ik het zo zeggen. Het is duidelijk dat er sociale huurwoningen bij moeten komen. Op dit moment is dit gebied daar voor geschikt, naar

ons idee. De amendementen van Partij voor de Dieren willen we nog even de reactie van de wethouder afwachten, want we zitten een beetje met de kosten. Dat is het, tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank.

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: Nog een vraag of een opmerking van de heer Struijk.

De heer Struijk: Ik heb nog even op die laatste opmerking van PVV een vraag. Weet u of groen misschien ook opbrengsten heeft? Het kost geld, dat snappen we, maar er zijn ook maatschappelijke opbrengsten.

De heer Van Leeuwen: Dat geloven we zeker dat er wat dat betreft maatschappelijke opbrengsten zijn. Alleen ik zou graag van de wethouder horen hoe die balans daarin zit.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Dit raadsvoorstel, dat hebben we tijdens de commissievergadering ook al gezegd, staan wij positief tegenover en steunen dan ook graag het voorbereidingskrediet. Dan de amendementen en moties. GroenLinks, om een onderzoek te laten uitvoeren. Daarom hebben we net even wat diepere vragen gesteld. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder ook al reactie gegeven waarom er financieel gekozen wordt voor een andere verhouding. Daardoor denk ik dat het niet nodig is om nog eens onderzoek uit te gaan voeren, want die rekensom is bij mijn weten ook al wel gemaakt. Daarnaast het amendement van Partij van de Arbeid. Forum voor Democratie streeft ernaar om voor maximaal 30 procent sociale huurwoningen te gaan. Zoals hier ook is aangegeven, is er ook sprake van spreiding. Als hier een lager percentage is, dan wordt er ergens anders in de gemeente gekeken naar een hoger percentage. Daar heb ik wel vertrouwen in dat dat goedkomt.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier, als eerst, gaat uw gang.

De heer Portier: Waar ziet u dan elders in Dordrecht hier percentages toenemen, want een heleboel nieuwbouwprojecten, denk bijvoorbeeld waar we nu straks over gaan praten, de Noordendijk-Vlijweide, daar komen helemaal geen sociale huurwoningen. Als je echt wil garanderen dat die 30 procent gehaald wordt, dan zul je dat toch ook hier moeten doen, waar de gemeente er invloed op heeft. Of ziet u dat anders?

Mevrouw Pichel: Daar zie ik een verantwoordelijkheid van het college, om daar wel aan tegemoet te komen. Want ze hebben aangegeven om dat te gaan doen en ook die belofte in die plannen maken, dan ga ik ervan uit dat ze dat wel nakomen.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Portier: Ziet u het niet als taak van de raad om te garanderen dat dit soort zaken vastgelegd worden? Dat is toch onze controlerende en kaderstellende taak?

Mevrouw Pichel: Zoals ik net aangaf zijn we als Forum voor Democratie voor een percentage van maximaal 30 procent. In die zin, als het naar beneden wordt bijgesteld, hoort de heer Portier mij niet klagen. Echter, het college heeft andere plannen en een andere richting aangegeven, dat is die 30 procent. Men geeft aan dat te willen realiseren. Als dat niet zo is, dan is het aan u en andere partijen die daar heftig voor strijden om dat voor elkaar te krijgen. Klopt.

De heer Portier: Voorzitter, laatste ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Portier: Forum voor Democratie kiest voornamelijk voor de huizen voor de rijkere inwoners in onze stad. De 7.000 woningzoekenden die moeten ...

Mevrouw Pichel: Sorry, kunt u even het begin herhalen. Ik heb het niet gehoord.

De heer Portier: U zegt, maximaal 30 procent wat ons betreft. Het mag ook nog wel lager of veel lager. Met andere woorden, de mensen met minder geld, die mogen wachten wat betreft Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dat is een aanname. Hoe ik het zie, dat zijn eigenlijk ook de plannen voor iedereen in de hele gemeente en het wordt ook genoemd, dat we eigenlijk willen dat de stad in zijn geheel beter wordt. Dat er voorspoed is voor iedereen. Daar gaan we graag voor. We hebben ook eerder gezien dat de inkomens in Dordrecht gemiddeld vrij laag zijn. Wat je dan wil doen, is de stad verbeteren, zodat de inkomens van alle Dordtenaren in zijn geheel omhooggaan. Dat doe je het ook door het aan alle kanten te stimuleren.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Pichel: Ik had nog een laatste opmerking over het amendement van de Partij voor de Dieren. Die vind ik zeer sympathiek. Er was inderdaad nog een reactie van de wethouder tijdens de oordeelsvormende vergadering of het helemaal haalbaar is. Ik hoor nu graag nog een keer de reactie van de wethouder, om te kijken of ik deze kan gaan steunen. Tot zover.

De voorzitter: Perfect. Dank u wel. Dan ga ik tot slot naar de Fractie van Waardhuizen, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Nu wel goed zichtbaar. Allereerst hebben wij meegetekend op de motie van de Partij voor de Dieren voor de groene daken. Een opmerking daarbij van de actualiteit. Er heeft vorige week een stukje in de krant gestaan over een toenemende vraag over zonnepanelen. Ook hier de vraag aan de wethouder, hoe kijkt hij daarnaar?

De heer Groenewege: Voorzitter.

De heer Stam: Voor de rest van de ontwikkeling van de Spuiboulevard neigen wij ernaar om daarmee in te stemmen. We hebben wel wat vragen nog.

De voorzitter: Voordat u die gaat stellen, een interruptie van de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Beseft de heer Stam dat andere functies voorliggen op groene daken in de formulering van dit amendement? Ik denk dat de zorgen van de heer Stam ... Dat ik die daarmee kan wegnemen.

De heer Stam: Ik ben blij met deze bevestiging. Dan ga ik door met mijn volgende punt. De ontwikkeling van de Spuiboulevard is wat ons betreft ... Ziet er goed uit. Ik heb wel wat vragen. Wat betekent dit nu voor de planvorming? Want extra sociaal toevoegen, wat betekent dat dan voor die ontwikkelaar die nu bezig is? Want of je het nu via huur doet of via koop, het zal ongetwijfeld betekenen vertraging en een forse onrendabele top. Ik zou graag willen weten van de wethouder, als je naar 30 procent gaat, wat gaat dat dan ongeveer kosten? Wat is dan de rol van de corporaties? Wat ik eigenlijk best wel jammer vind, er is twee vergaderingen geleden aangehaald dat er binnenkort een woonbrief komt, ik had die graag wel vooraf gezien, omdat daar waarschijnlijk ook wat opmerkingen en planvorming komt in te staan over de sociale woningbouw. Ook wij zijn voorstander van sociale woningbouw, omdat de vraag inmiddels het aanbod fors overschrijdt. We zijn wel benieuwd van hoe we dat gaan oplossen. Maar of de Spuiboulevard de juiste plek is om die 30 procent te realiseren, dat weten wij nog niet. Laten we afhangen van de antwoorden. Het is natuurlijk heel makkelijk om hier richting GroenLinks te zeggen, het is heel slap wat u nu doet. Ik begrijp wel wat u wil, onderzoeken en kosten. Want als die kosten de pan uitrijzen, komen we ongetwijfeld weer hier terug van, willen we dat geld beschikbaar stellen? Maar dan had ik wel een iets steviger amendement verwacht van hoeveel woningen u dan wil toevoegen, want dat kan je ook op voorhand doen. Nogmaals, wij staan positief tegenover het verhaal, afwachtende van de antwoorden van de wethouder. Dan wachten we dat af voor ons definitief standpunt.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Stam. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Dan kijk ik naar wethouder Burggraaf voor de beantwoording. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. De Spuiboulevard, een traject wat in 2018 is begonnen met een Gebiedsvisie, die toen is vastgesteld waarbij we streven naar een heel mooi levendig stedelijk gebied, met een flinke kwaliteitsslag en waarbij er een

mooie brug wordt geslagen tussen de historische binnenstad en de 19e-eeuwse Schil. Waarvoor nu een belangrijk document voorligt, stedenbouwkundig kader. We hebben natuurlijk het nieuwe Huis van de Stad en Regio, een nieuw Stadskantoor, wat opnieuw ontwikkeld wordt en vooral het kantorenprofiel in het gebied schwung gaat geven. We hebben het nu over de drie blokken, bouwblokken aan die zijde, want het Stadskantoor en Hellingen gaan dan weg. Dat kan dan woningbouw worden. Eén bouwblok, zijnde een commerciële ontwikkeling, Crownpoint, waarbij het woondeel vorm wordt gegeven. Er liggen, ik ga maar gewoon even alleen de amendementen af, op die kwaliteit twee amendementen voor, als het gaat om de groenkwaliteit, van de Partij voor de Dieren. Zoals het beschreven staat, is het iets wat goed past in het plan en een goede aanscherping op hetgeen in het stedenbouwkundig kader staat. Er is nog wel een element, als het gaat om amendement, ik zit even te kijken wat de nummering is, dat is dan A4, waarbij u eigenlijk aangeeft, het geveloppervlak moet worden vergroend waar het verenigbaar is met de voornoemde beeldkwaliteitscriteria. U noemde het ook al wel in uw toelichting, waarbij u zegt, het moet in balans zijn met de materialisatie, passend bij de historische kenmerken van het gebied. Maar dat is eigenlijk de brug die je slaat tussen de historische binnenstad en de Schil. Dat staat nu niet in het amendement. Wij omarmen het amendement. We omarmen hetgeen u toelicht. Ik zou alleen willen vragen of u in punt 4 eigenlijk zou kunnen toevoegen, het geveloppervlak moet worden vergroend waar dit verenigbaar is met voornoemde beeldkwaliteitscriteria en onder andere de materialisatie passend bij de historische kenmerken van de Schil-West. Iets dergelijks. Dan geef je wat meer sturingselementen, ook aan een welstandscommissie, dat het vervolgens moet gaan toetsen. Als het gaat om amendement A5, u zei al, is het iets duurzaam borgen ervan gedurende het gebruik van panden? Dat is wel een zorgpunt bij ons, want je ziet veel bouwprojecten in het land waarbij ooit gevelgroen is aangelegd, maar na vijf of tien jaar het zo verbruind was dat er alsnog andere gevelbeplating is aangebracht. De aanscherping vinden wij erg goed. Ik ben het ook eens met uw oproep om te zorgen dat we dat borgen in bijvoorbeeld ons Handboek Natuurinclusief bouwen, wat er aan te zit te komen en andere aspecten. Er waren nog wel vragen, onder andere van het CDA, over wat zijn dan de financiële consequenties? Ik lees deze ook wel zo, er staat, het wordt zodanig gerealiseerd dat het kan worden gegarandeerd gedurende de hele levensduur van het gebouw, dat daar ook wel een financiële afweging onderligt. Je kan misschien technisch iets realiseren, waardoor iets in dezelfde groenkwaliteit behouden kan blijven. Maar als dat een dusdanig financieel effect heeft, dat het een onrealistisch onderdeel wordt, waardoor je geen ontwikkeling kan krijgen, dan kan het ook een afwegingscriterium zijn om het op een plek niet te realiseren. Dat is wel de context die ik hier in lees.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ergens snap ik de afweging van de wethouder wel, maar ik denk ook dat de wethouder heel erg uitgaat van hightech-gevelgroen, waarbij het in de gevel verwerkt is. Maar een klimplant is ook gevelgroen. Ik neem aan dat die altijd technisch in te passen is en dat die altijd financieel in te passen is. Ik begrijp dit bezwaar niet zo

goed. Je kan toch ook dit criterium invullen met een klimplant, op de plekken waar het op een andere manier technisch of financieel niet haalbaar is?

De heer Burggraaf: Absoluut. U heeft helemaal gelijk. Daar waar het in de volle grond zit, dat dat de garantie is dat het ook groen blijft en dat het goed kan groeien. Ik geef alleen mee dat daar waar er plekken zijn waar je dat niet hebt en het technisch wel mogelijk zou zijn om daar een oplossing voor te doen, dat je daar altijd de weging hebt van, wat zijn de kosten die daar bij zitten en hoe staat het in verhouding tot je totale ontwikkelkosten van het gebouw.

De heer Noldus: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Maar daarmee kunnen wij amendement A4 en A5 in ieder geval positief adviseren.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Ik stelde de vraag net ook aan mevrouw Koene. Ik ben toch wel benieuwd ook hoe het college daar dan tegenaan kijkt. We gaan nu dit meegeven richting een ontwikkelaar om dit dan te realiseren. Maar waar ligt dan uiteindelijk de verantwoordelijkheid om het groen gedurende de levensduur van het gebouw, dat zou maar eens 100-plus jaar kunnen zijn, in stand te houden? Ziet het college daar dan toch nog steeds een plicht die rust en blijft rusten bij die ontwikkelaar, of gaan we dat dan vanuit Welstand of een andere manier richting de bewoners op sturen?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat zit uiteindelijk in een dergelijk gebouw al snel in een VV-constructie, waarbij je ook verantwoordelijk bent om het onderhoud van het gebouw te voldoen. Dat dat een aspect is van je beheer dat past bij je gebouw en waar je dan gezamenlijk de kosten van draagt. Dan, voorzitter, nog het aspect waar het gaat om het Woonprogramma.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Wie roept mij? De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Nog een kort vraagje op het vorige punt, wat de wethouder heeft gezegd over dat het college daar voortaan zelf let op die instandhouding en dat mee gaat nemen in het Handboek Natuurinclusief bouwen, kunnen we dat opvatten als toezegging?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, dat kunt u als een toezegging beschouwen. Voorzitter, het Woningbouwprogramma. In november 2021 is er een bestemmingsplan door u vastgesteld, of in ieder geval door het college en daarna door de raad, met betrekking tot specifiek de Crownpoint-locatie. Daar is ook een aantal woningen bij genoemd. Daar zat ook als bijlage een stedenbouwkundig kader bij. Die is ook zo genoemd in het

raadsvoorstel als leidend voor die ontwikkeling. Het enige wat niet gedaan was, was dat die ook in de besluitvorming als punt erbij stond. Dat is de reden dat deze hier nogmaals bij u voorligt om vast te stellen. Op basis van dat besluit is de eigenaar van Crownpoint ... Heeft wel een hele planuitwerking gedaan, op ook het Woningbouwprogramma wat eronder ligt. Ik wil die wel even in de discussie van elkaar knippen. Daar heb je een ontwikkeling die gaande is, vanuit een bepaald kader wordt gedaan en binnenkort een bouwvergunning kunnen aanvragen. Dat voldoet even, denk ik, aan de vragen die daaromtrent waren. We hebben om een reden die 10-10-40-40 erin gezet, omdat in de Gebiedsvisie was gemeld dat het een hoogwaardige kwalitatieve omgeving is, waarbij je een forse investering moet doen om die kwaliteit toe te voegen. Dat vraagt een flinke financiële bijdrage. Dat is één. Daar moet je ook een goede opbrengst kunnen realiseren. Dat verklaart ook waarom je ziet dat er nu een tekort van 7 miljoen is geprognotiseerd, op basis van het huidige programma. Dat is ook geïdentificeerd als zijnde een locatie die zich goed leent om ook in het hogere segment woningen te ontwikkelen, want dan moet je bepaalde kwaliteit omgeving hebben. Die zijn beperkt. In die context is dit programma er gekomen. Ik begrijp aan de andere kant ook heel goed de vragen die er nu zijn, want uiteindelijk ontwikkel je per gebiedsontwikkeling een bepaald programma. Op de lange termijn, 2030, 2035, moet dat leiden tot een woningvoorraad waarvan u zegt, dat past bij onze stad als een vitale verhouding van type woningen, waarbij verschillende inkomensgroepen een goede woonplek in onze stad kunnen vinden. We zijn bezig met een woonbrief. We zijn bezig met een realisatiebrief. U krijgt elk kwartaal ook een realisatiemonitor. Die komt begin van het jaar uw kant op. Idealiter zou je die natuurlijk goed tussen de oren willen hebben, om dan vervolgens te kunnen zeggen, dit is het totale programma en we hebben er vertrouwen in dat dat met de verschillende gebieden bij elkaar leidt tot het programma op de lange termijn, waar we fiducie in hebben. Ik zou ook echt willen oproepen dat we met elkaar op die manier gaan handelen, want uiteindelijk realiseer je de meeste woningen als je stabiliteit geeft, ook richting bouwende partijen, wat je koers is.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Dan denken ze, dit is een interessante stad om te investeren, in te bouwen. Dan kan je ook die koers goed vasthouden op de lange termijn.

De voorzitter: De heer Van der Spoel, bij interruptie.

De heer Van der Spoel: Ik verbaas me over deze mooie woorden van de wethouder aan de raad, van dat we dat idealiter erbij zouden betrekken. Waarom heeft u er dan ... Dat woord mag ik niet gebruiken. Waarom heeft u er dan niet voor gezorgd dat die brief er lag?

De heer Burggraaf: Voorzitter, kijk, dat overzicht is er. Wij hebben, denk ik, in oktober is het geweest, een commissiebijeenkomst gehad, waarin we u in een presentatie hebben meegenomen in wat het Woningbouwprogramma is, hoe we lopen in de realisatie, et cetera. Tegelijkertijd zitten we ook in een nieuwe raadsperiode, waarvan het ook goed is om weer eens even alles door te vertalen. U weet ook, buiten gebeurt er

nogal veel op de woningmarkt. Dat hebben we ook in die presentatie duidelijk gemaakt. Dat werken we nu op naar die woonbrief. Dan willen we u graag iets degelijks voorleggen. Daar zijn we mee bezig. Nogmaals, wat er nu voorligt, is stedenbouwkundig kader. Het is niet iets wat nu voor het eerst voorligt. Het is een ontwikkeling die lopende was, een rijdende trein, met een stedenbouwkundig kader die bij het bestemmingsplan Crownpoint ook al heeft voorgelegen, maar nu nog een formele goedkeuring nodig heeft van u. In die context snap ik de oproep vanuit de motie van GroenLinks. Volgens mij, even kijken, die is GroenLinks, VSP en Op Ons Eiland. Klopt dat? Heb ik erop staan. Motie M1. Om te zeggen van, doe nog eens even een onderzoek. Ik zou wel zeggen, we ontraden hem om een ander programma te doen, want we hebben u niet voor niks voorgelegd een programma met een onrendabele top van 7 miljoen. Je kan op je vingers natellen, als er wat anders komt, dan komt er een ander verhaal uit. Maar we snappen ook de behoefte die er is. Als ik die motie zo afpel dan zou ik zeggen, ik snap dat dat onderzoek er is, die ruimte is er. Maak hem dan wel, zou ik zeggen, niet in het eerste kwartaal, maar het tweede kwartaal 2023 voor de oplevering ervan. Want dat is het moment dat we ook met een GREX komen. Ik zou ook willen zeggen, laten we niet alleen op de financiële kaders toetsen, maar laten we hem dan ook even in het perspectief zetten van het stedelijk woonmilieu wat we daar willen creëren en de context waarbinnen de bebouwing plaatsvindt. Want ik hoor u ook dingen zeggen als een gemixte buurt en een vitale verhouding van verschillende inkomensgroepen et cetera, om dat aspect er dan ook bij te betrekken, bij dat onderzoek. Dan zie ik de laatste bullet, zo spoedig mogelijk daarna de raad een besluit te laten nemen over het onderliggende plan. Dat onderdeel moet ik ontraden, want we hebben nu een stedenbouwkundig kader vastliggen. Als die niet wordt vastgesteld, dan kan je ook niet je bouwvergunning daarop toetsen. Zoals ik al zei, bij Crownpoint zijn we ver. Ik denk dat u als raad ook graag wil dat daar het tempo in blijft, want anders dan moet je langer wachten op woningbouw op die plek. Nogmaals, die laatste bullet ontraad ik. De tweede stelt het college voor om daar het tweede kwartaal 2023 van te maken. Dan het amendement zoals hij er ligt, die geeft met de context die ik er net bij gaf voor wat ons betreft een werkbaar stedenbouwkundig kader, als dat amendement wordt aangenomen. Dan ontraden wij amendement A5, was het geloof ik, of was het A6? Even kijken. A6. Om nu al 30 procent sociale huur in het programma te doen. Want dat past niet bij het zorgvuldig in kaart brengen van, wat zijn de effecten daarvan en betekent dat misschien iets voor de kwaliteit van je gebiedsontwikkeling dat je moet doen? Of betekent dat iets, zodat je uiteindelijk nu op zoek moet gaan naar extra financiële middelen om dat te doen, et cetera. Dan is die getrapte aanpak, zoals het in het andere amendement wordt voorgesteld, veel verstandiger, wat het college betreft. Dat was hem, voorzitter.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik had wel een vraag aan de wethouder. Dit is nog een eigendom van de gemeente. Wij hebben nu de kans ook om dit te kunnen realiseren. Hoe kijkt u daarnaar? Dan gaat het met name om die 30-30-40 waar we het over hebben

De heer Burggraaf: Voorzitter, het college heeft in het voorstel neergelegd voor in het programma, 10-10-40-40. Dat vinden wij een mooi programma voor het gebied. Maar als u als raad zegt, we willen graag een onderzoek naar andere verdelingen, dat is aan u. Ik zou zeggen, dat is oordeel raad. Wij staan achter het stedenbouwkundig kader zoals hij er nu ligt en een 10-10-40-40-verdeling zoals hij in het stedenbouwkundig kader is vastgelegd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam had ik nog gezien.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik vind hem even lastig in te schatten. Ik snap uw betoog. Die kan ik ook nog uit de vorige periode goed plaatsen. Maar ook even gerefereerd, ook door de PvdA, aan de woonbrief. Dan kom je toch op dat sociale aspect, wat je over heel Dordrecht moet gaan realiseren. De vraag neemt toe. Dan was het nu toch wel heel mooi geweest als je een gemiddeld percentage aangeeft wat nu op basis van alle plannen die er liggen, wat het sociale percentage in Dordrecht zou worden. Want op het moment dat je nu zegt van, bouwen vast in dit stedenbouwkundig kader, dat is een mooi gebied, 10-10-40-40, dan heb je heel weinig sociale woningen wat je nog toevoegt ten opzichte van hier gevraagd, die 30 procent. Dan komt er straks een woonbrief en dan is de conclusie, we zitten gemiddeld in Dordrecht op 25 procent. Dan heb je een gemiste kans. Dat zou ik wel ontzettend jammer vinden. Maar de vraag is nog wel steeds van, stel dat je iets zou gaan doen, maar dat zou dan onderzocht moeten worden van, wat betekent dat voor de rol van de corporaties? Kan die ontwikkelaar het aan? Betekent dat ook een gigantische vertraging als je dat extra onderzoek gaat doen?

De heer Burggraaf: Voorzitter, als het gaat om het investeren in het realiseren van sociale huurwoningen, dan werken we daar hard aan. U heeft aan het begin van de vergadering per hamerstuk het Witte Dorp vastgesteld. Daar zitten 120, volgens mij, misschien zelfs iets meer, maar in ieder geval minimaal 120 sociale huurwoningen bij. Er wordt gewoon gewerkt aan het toevoegen van nieuwe voorraad sociale huurwoningen. Dat is één. Het tweede is, zegt u van, levert dit vertraging op? Niet in de context die ik net meegaf. U heeft een bestemmingsplan vastgesteld voor de Crownpoint, met daarbij een stedenbouwkundig kader, die ook als bijlage erbij zat. Ik zou zeggen, laat de ontwikkelaar daar gewoon mee verder gaan. Dan heb je de Helling en het Stadskantoor, dat zijn onze eigen locaties. Dat zijn de andere twee bouwblokken. Eerst moet het nieuwe Stadskantoor er zijn. Dan hebben we het over 2025 oplevering. Als wij halverwege volgend jaar beginnen met de voorbereidingen voor het programma wat daar wordt gerealiseerd, dan hebben we daar nog voldoende tijd voor om geen bouwvertraging op te leveren op het opleveringsmoment. Dan als laatste vraag had u, wat is de rol van corporaties in de realisatie? Daar voeren we het gesprek over, ook in de regio. We zijn bezig om daar een bouwtafel op te richten, om te zorgen dat de woningcorporaties en de ontwikkelaars en de gemeente samen aan tafel zitten. Want ik hoor daar zowel de ontwikkelaars als de corporaties zeggen, wij zouden graag met de ontwikkelaars willen optrekken, want wij hebben ook jarenlang niet enorme aantallen ontwikkeld. Wij hebben rond die capaciteit van de ontwikkelaars nodig om te helpen om

het te ontwikkelen. Ontwikkelaars zeggen ook van, soms in een project is het handig als je een corporatie hebt die iets af kan nemen, dat kunnen we leveren, dat product. Dan kan het nog steeds zo zijn dat de ontwikkelaar het ontwikkelt, het maakt, maar dan bij de voltooiing overdraagt aan de corporaties, zodat die wel gewoon in corporatiebezit landt vervolgens.

De heer Stam: Voorzitter, toch nog een kleine reactie. Allereerst, heel goed om te zien dat die corporaties nu gaan bewegen richting ontwikkelaars. Ik zou bijna het woord mindset gebruiken, maar dat zal ik maar niet doen, want dan staat er morgen weer een stuk in de krant. Maar mijn allereerste vraag was van, als je nu kijkt naar het te bouwen sociale plan, ik weet dat er in Witte Dorp wordt gebouwd, ik weet dat er in de Colijnstraat wordt gebouwd, maar als je al die plannen bij elkaar legt, op welk gemiddeld percentage sociaal komen we dan uit? Want ik weet ook dat we in de vorige periodes hebben gezegd, er moet meer diversiteit zijn. Om u die zekerheid te geven of die 10-10-40-40 keihard is, daar heb je wel echt nodig hoe dat in de rest van Dordrecht zit.

De heer Burggraaf: Voorzitter, kijk, daar ben ik niet eens op ingegaan eigenlijk. Bij het amendement en de motie staan eigenlijk heel veel constateringen, feitjes die, als ik ze allemaal af zou pellen zeg je, daar hebben wij een andere blik op, als we naar de cijfers kijken. Maar dan gaan we hier een heel woondebat met elkaar voeren. Daarvan zou ik willen zeggen, laten we dat gewoon even parkeren. Zorgen dat als die woonbrief en die realisatiebrief er is, dan heeft u alle gegevens bij de hand. Dan kunnen we een heel goed inhoudelijk debat over dat stuk voeren. Want anders dan blijft het elke keer soms appels met peren vergelijken, of kleine onderdeeltjes uit dat debat voeren. Dan denk ik niet dat het ten goede komt aan de lange lijn die we met elkaar zoeken.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Allerlaatste vraag. Kan dan dit besluit ook uitgesteld worden?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat heb ik net toegelicht. Als u dat zou doen, dan voorspel ik dat er vertraging oplopen bij de Crownpoint-ontwikkeling. Ik zou dat ten stelligste ontraden.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van de Spoel.

De heer Van der Spoel: U ontraadt ons dat, maar tegelijkertijd zegt u, u heeft niet alle cijfertjes paraat, want anders gaan we een heel woondebat voeren, maar ik wil wel dat u als raad een keuze maakt voor die verdeling in dit voorstel. Vinden we dat niet alle minst een beetje vreemd met zijn allen?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat de cijfers niet paraat zijn, dat klopt niet. Want we hebben, nogmaals, u in de commissie in oktober een hele presentatie gegeven over de realisatiemonitor. Daarin heeft u ook gezien dat op de 1.200 te realiseren sociale huurwoningen en gewoon een hele planvoorraad klaarstaat. Nogmaals, u heeft verschillende plannen al voorbij gehad, waarin sociale huur wordt gerealiseerd. Dat beeld wat u hier oproept, dat herken ik niet.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Dat beeld dat ik schets, daar herkent u zich niet in. Wij herkennen ons niet in het beeld dat u schetst. Dan wordt het een welles/nietes-verhaal. Daarom was het fijn als de brief er wel wat gelegen. Ik voel mij alleen maar nog meer versterkt door uw beantwoording onjuist gaan voor die 30 procent, omdat ik er totaal geen goed gevoel bij het dat wij het in deze 4 jaar gaan redden, de ambities die dit college heeft, zeker ook met de houding van GroenLinks daarbij.

De voorzitter: Dat was geen vraag inderdaad. Dat was ook meteen uw termijn, wethouder?

De heer Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Dan hebben we daarmee de eerste termijn van het college gehad. Ik zie nog een vraag of opmerking van de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Het is eigenlijk een ordevoorstel. Want de wethouder heeft positief geadviseerd op de twee amendementen van ons. Daar ben ik heel blij mee. Maar hij kwam wel met een verzoek om de formulering van amendement A4 aan te scherpen. Ik dien dat amendement niet alleen in. Dat heeft zes indieners. Ik denk dat ik even een schorsing moet aanvragen, om dan te overleggen met de indieners en met de wethouder over die aanscherping. Kan dat?

De voorzitter: Hoelang heeft u nodig?

De heer Groenewege: Tot tien over half.

De voorzitter: Tien over half. Laten we dat doen. Tien over half. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, we gaan weer beginnen. De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Groenewege. Bent u klaar met de wijzigingen in het amendement en de motie?

De heer Groenewege: Ja, ik denk dat ik die dan in tweede termijn moet indienen?

De voorzitter: U mag het gewoon nu doen.

De heer Groenewege: Op verzoek van de wethouder is er iets aangepast in het amendement. De wethouder gaf aan dat de gebiedsontwikkeling op de Spuiboulevard eigenlijk een overgang moet worden tussen de binnenstad en de rest van de stad en niet een soort blok of muur. Dat staat niet in de beeldkwaliteitscriteria. Dat staat in het stedenbouwkundig kader. Daarom verwijzen we nu in het punt over gevelgroen ook na het stedenbouwkundig kader. Dat is de enige aanpassing. We dienen het weer mede in met Partij voor de Dieren, ChristenUnie/SGP, SP, GroenLinks, PvdA en Fractie van Waardhuizen.

De voorzitter: Dank. Als u die dan wilt indienen, dan maken we daar A4a. Dan is A4 ingetrokken en dan maken we A4a van. A5, daar maken we A5a van. Alleen 4 wordt aangepast. Excuus. A4 wordt ingetrokken, daar maken we A4a van. Misschien goed om nog even te melden. In de eerste termijn kwam het een vertegenwoordiger van GroenLinks nog even langs te zeggen dat de oude versie van amendement A7 en M1 was ingediend. Dat is nu inmiddels gewijzigd. Dat is hersteld. In uw systeem staat nu het juiste amendement en de juiste motie vermeld. We wachten nog even tot amendement A4a in het systeem staat. Kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Ik kijk nog even of de wethouder nog wil reageren op de aanpassing, of is dit voldoende zo voor u? Het amendement is aangepast conform uw eigen woorden eigenlijk, van de Partij voor de Dieren. Zullen we even wachten tot het amendement in het systeem staat? Dat vind ik wel netjes. Blijft u nog even in de zaal, maar we wachten nog even tot het systeem klaar is. U mag eventueel met elkaar praten hoor. Mensen, als u het raadsysteem ververst, dan ziet u het aangepaste amendement er inmiddels in staan, A4a, zoals toegelicht door de heer Groenewege. Wat mij betreft gaan we verder. Als u nog even uw plaatsen wilt innemen. Als er verder geen behoefte is aan beraadslagingen, kunnen we gaan stemmen op de amendementen. Dan zou ik willen beginnen met het aangepaste amendement, A4a, van de Partij voor de Dieren. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Noldus. Graag stilte, als u wilt. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ik ga even zitten, voorzitter. Voorzitter, dank. Wij stemmen voor dit voorstel, maar we vragen wel het college de raad te informeren wanneer de stapeling van ambities tot problemen in de uitvoering gaat leiden.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op A4a. Als u voor bent, drukt u plus. Als u tegen bent, dan drukt u min. Het amendement is aangenomen. 38 stemmen voor, 1 stem tegen. Tegen was de PVV en de overige leden voor. Dan zijn we bij amendement A5. Ook van de Partij voor de Dieren, namens 3 andere partijen. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, eigenlijk hiervoor dezelfde stemverklaring. We vragen de raad te informeren als er stapeling van eisen leidt tot problemen in uitvoer.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A5. Voor is plus, tegen is min. Zelfde uitslag. 38 voor, 1

tegen. Tegen was de PVV en de overige leden voor. Dan het amendement van de Partij van de Arbeid, samen met 2 andere partijen ingediend, amendement A6. Zijn er nog stemverklaringen? Is niet het geval. Dat is wel het geval, de heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, ik vind het toch even lastig. Het is iets meer als een stemverklaring. Als je naar die percentages kijkt, toch een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dat gaat echt niet meer. Dan had u moeten zeggen, ik wil een tweede termijn, want daar heb ik echt om gevraagd. Een stemverklaring mag, maar we gaan nu echt niet meer de beraadslagingen openen. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op A6. Voer is plus, tegen is min. Het amendement is verworpen. 30 stemmen tegen, 9 stemmen voor. Voor DENK, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, PVV en de SP. De overige fracties tegen. VSP heeft verdeeld gestemd. Correct. Dank. VSP heeft verdeeld gestemd. U drukte verkeerd. Dat kan gebeuren. Ik zei nog, hoe is plus, tegen is min. Ik zei het nog. Amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement A7, van GroenLinks, namens 2 andere partijen. Amendement A7. Stemverklaringen?

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier eerst. Dat bent u.

De heer Portier: Voorzitter, het is buitengewoon jammer dat het amendement van de Partij van de Arbeid niet gehaald heeft. Maar om te voorkomen dat de verhoudingen nu helemaal vastgelegd worden, zoals in het voorgestelde staan, zullen wij, ondanks onze bedenkingen tegen het amendement, toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Daar kunnen wij ons bij aansluiten, wat de heer Portier heeft gezegd.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Onder het motto, lieve slappe hap dan geen hap, stemmen wij ook voor de voorstellen van GroenLinks.

De voorzitter: Maar wel veganistisch, neem ik aan? Ja, wel veganistisch. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Voor dit voorstel verwerpen we eigenlijk alle constateringen en overwegingen. Daar herkennen we ons totaal niet in. Wel kunnen we dit voorstel steunen, waarbij wel de focus op haalbaarheid en 60 procent betaalbaar en binnen het financieel kader voor ons leidend is. Wij zijn uiteraard niet tegen die verdere onderbouwing, waar hier om gevraagd wordt, al kunnen we ons vinden in de eigenlijk oorspronkelijke verdeling.

De voorzitter: Maar bent u voor of tegen amendement A7?

De heer Noldus: We gaan dit amendement steunen.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie zouden wij niet voor willen stemmen, maar met de suggesties van de wethouder en de aanpassingen die zijn gedaan en de bredere scope zullen wij dit steunen.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op A7. Voor is plus, tegen is min. Het amendement is aangenomen. 34 voor, 5 tegen. Tegen Beter voor Dordt, Gewoon Dordt en de PVV en de overige fracties voor. Dan stemmen we op het voorstel zelf, wat geamendeerd is. Het voorstel wat voorligt. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, in eerste instantie wilden wij tegen stemmen, maar op basis van de toelichting van de wethouder en de toezegging dat er bij bepaling van de GREX wellicht nog ruimte wordt gevonden voor extra sociaal, zullen wij instemmen.

De voorzitter: Dank. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Onze fractie had liever gezien dat het amendement van de PvdA was aangenomen en dat de 30 procent sociaal er gewoon in was gekomen, in dit plan. Desondanks gaan we voor stemmen, omdat we het belangrijk vinden dat de gebiedsontwikkeling doorgaat.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ondanks dat een aantal amendementen wel is aangenomen, zullen wij toch voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ook de PVV zal voor stemmen, omdat wij het belangrijk vinden dat de herontwikkeling doorgaat.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dat geldt ook voor de PvdA.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de VSP sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Stam.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog. Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: We stemmen ook voor, want we vinden het belangrijk dat het doorgaat.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we er dan? Dan gaan we stemmen op het voorstel. Voor is plus, tegen is min. Het voorstel is unaniem aangenomen. Dan rest nog het stemmen op de motie, motie M1, ook van GroenLinks, namens 2 andere partijen. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen op de motie. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Onder hetzelfde motto als wat ik net noemde, stemmen wij ook voor.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Daar kan de PvdA zich bij aansluiten, bij de woorden van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Ook hiervoor geldt dat wij alle constateringen en overwegingen verre van ons werpen en ons niet in herkennen. Tegelijkertijd ligt onze focus op haalbaarheid en betaalbaarheid ook in dit gebied en kunnen we op zich het gevraagde in de motie steunen, met de aanpassingen die in de laatste versie gedaan zijn. We zijn uiteraard niet tegen de verdere onderbouwing, maar gaan graag later die discussie met elkaar aan.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op de motie. Voor is plus, tegen is min. De motie is aangenomen. 37 stemmen voor, 2 tegen. Tegen Gewoon Dordt en de PVV en de overige leden voor. Dan stel ik voor dat we nu gaan schorsen voor het diner en dat we elkaar om acht uur hier weer treffen, voor het vervolg van de vergadering. Geniet van de maaltijd.

Schorsing

23. Vaststellen bestemmingsplan Vlijweide Scholenlocatie Noordendijk – Raadsvoorstel

De voorzitter: De vergadering is heropend. Gaat u zitten, alstublieft. Ik merk dat u er zin in heeft om straks met elkaar de kerstborrel te genieten. Ik stel voor dat we snel de vergadering hervatten en afronden, dan kunnen we dat gaan doen. De volgende twee raadsvoorstellen die we bespreken, bespreken we gezamenlijk. Althans, agendapunt 24, de grondexploitatie Vlijweide kunnen we pas vaststellen als het bestemmingsplan Vlijweide Scholenlocatie Noordendijk is vastgesteld. Er liggen twee gaat voorstellen voor, het bestemmingsplan en de grondexploitatie. U beslist vandaag over beiden. Vorige week in de commissie is afgesproken dat in de gemeenteraad alleen nog wordt gesproken over de amendementen die betrekking hebben op het bestemmingsplan. Ik heb er drie aangekondigd gekregen. Eentje van de SP en GroenLinks. Eentje van de Partij voor de Dieren en een van GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren en VVD. Ik kijk even rond of dat klopt. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, gekoppeld aan het amendement dien ik zo ook nog een motie in. Dat zal ik zo toelichten.

De voorzitter: Er wordt ook nog een motie ingediend. Dan hebben we het over drie amendementen en een motie. Ik geef graag de indieners het woord, om de amendementen en de motie kort toe te lichten. Dan start ik bij de SP-fractie. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, vanwege een bepaald zinnetje, wat ik zo toe zal lichten, is het even alleen amendement van de SP en vooralsnog niet mede-ingediend door GroenLinks. De Vlijweide is een ontwikkeling waar aan de ene kant mooie dingen gaan gebeuren. Aan de andere kant hebben wij bedenkingen hoe het hele proces gegaan is. Ik wil het nu inderdaad vooral hebben over het pad dat nu tussen de Baden-Powelllaan en de Oranjelaan ligt. Een prachtig wandelpad. Onderdeel van een NS-route. Er staan vele mooie bomen langs. Het is heerlijk om daar te wandelen. Volgens de huidige plannen, kan het pad in deze vorm niet bewaard blijven, want daar zou getijdennatuur komen et cetera. Het pad zou wat meer inwaarts, of inlands moeten komen te liggen, iets verder van de Vlij af. Het oorspronkelijke amendement wat wij hadden ingediend, om het huidige oeverpad te behouden, hebben wij aangepast. Maar wat wij wel willen, is dat er zoveel mogelijk langs het Vlij een pad komt, een wandelpad komt of blijft, maar dan verschoven, waar mensen kunnen wandelen en genieten van wat er daar is. Wat wij niet willen, is dat er tussen het pad en het Vlij woningen komen. Natuurlijk komen er een paar prachtige, dure woningen in dit gebied, maar dan wel aan de andere kant van het pad en die tussen het pad en de Vlij. Want dan krijg je hetzelfde als aan de overkant van het Vlij, dat de oevers van die rivier tot privaat gebied, private tuinen, eigenlijk van een paar rijke inwoners worden. Dat is iets wat wij willen voorkomen. Vandaar dat we hebben gezegd van, een pad zoveel mogelijk langs de oevers van het Vlij, tenzij het om

natuurwaarden er iets verder van af moet komen te liggen. Bij deze dien ik het amendement als zodanig in.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement noemen we A8. Dan kijk ik naar de Partij voor de Dieren. De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Waar de SP het net heeft gehad over het behouden van het wandelpad, gaat de Partij voor de Dieren het hebben over het behoud van de groene oever. Want, voorzitter, de commissievergadering over de Vlijweide heeft ons aan het denken gezet. De Vlijoever, waar het over gaat, hij staat op de foto op het amendement, is nu een hartstikke mooi stukje groen, midden in de stad, met volwassen bomen, die belangrijk zijn als oriëntatiepunt voor vleermuizen, zo blijkt uit onderzoek. Maar voor omwonenden en andere dieren, is het natuurlijk ook waardevol als de oever groen en onbebouwd blijft. In het raadsvoorstel lezen we gelukkig de ambitie om de oever groen te houden en de bomen te beschermen. Daarin staat namelijk, ik citeer: "Op de verbeelding is de strook langs de Vlij aangeduid als structuurbepalend groen. In de regels is bepaald dat de groenstructuur gehandhaafd dient te blijven. Het gevolg hiervan, is dat de oppervlakte van het gebied, waarop woningen kunnen worden gebouwd, afneemt." Einde citaat. Dat klinkt goed. Geen woningen op de oever en de bomen blijven staan. Maar als we de regels van het bestemmingsplan goed doorlopen, dan blijkt de bescherming van dit stukje groen helemaal niet zo goed geregeld te zijn. Die regels sluiten woningbouw aan de oever van de Vlij namelijk niet uit. Als de raad dit bestemmingsplan in deze vorm aanneemt, is er maar één belemmering voor ontwikkelaars die aan de oever willen bouwen, namelijk dat ze een kapvergunning nodig hebben. Dat vinden wij onvoldoende bescherming. Wij willen in de regels van het bestemmingsplan vastleggen dat de oever van de Vlij onbebouwd blijft. Op die manier krikken we meteen de bescherming van de bomen op en brengen we de regels van het bestemmingsplan meer in lijn met het raadsvoorstel. Dat doen we met het amendement Niet bouwen aan de oevers van de Vlij, dat de Partij voor de Dieren samen met de SP PvdA en GroenLinks indient. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is amendement A9. Dan geef ik het woord graag aan GroenLinks, de heer Van der Meer, voor zijn amendement en motie.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Zoals vorige week op de Dordtse Dinsdag besproken, kan de exploitatie van het warmtenet aantrekkelijk zijn in dit gebied voor de exploitant, maar voor de toekomstige bewoners mogelijkerwijs niet. De efficiëntie en de kosten van een warmtenet voor een vrijstaande grondgebonden woning zijn allerminst zeker. Daarnaast is erg belangrijk dat de warmtevoorziening die er wordt gecreëerd een duurzaam karakter heeft. Het warmtenet is dat op dit moment niet en ook in de toekomst nog niet volledig verzekerd. We dienen daarom een amendement in om de verplichting voor aansluiting op het warmtenet, die nu in het bestemmingsplan staat, daar uit te schrappen. Dat sluit aansluiting helemaal niet uit, maar legt het niet verplichtend op. We begrijpen inmiddels dat de gemeente richting HVC, exploitant van het warmtenet, verplichtingen heeft om in dit soort situaties nieuwbouwwoningen aan te sluiten op het warmtenet. We willen het college daarom ook, bij monde van een motie,

vragen om, ik lees het dictum voor, met HVC in overleg te treden om tot een afwegingskader te komen, waarin naast de kosten en opbrengsten voor de exploitant ook die van de eigenaars van de woningen en de mate van duurzaamheid van de geleverde warmte worden meegewogen. Die laatste motie die niet in mede namens de VVD. De andere indieners van het amendement heeft u genoemd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het amendement heet amendement A10 en de motie M2. Die zijn dan wel een ingediend. Die geef ik dan in behandeling. Dan begin ik bij de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Over Vlijweide hebben we het al vaker en eerder gehad, ook in de vorige raadsperiode. Het is belangrijk dat dit nu echt richting uitvoer gaat. Een mooie ontwikkeling. Echt een toevoeging aan de stad. Over de amendementen. Het amendement met GroenLinks, Partij voor de Dieren en de SP dienen we mede samen in, evenals de motie die gaat over warmtenet. Want warmtenet is voor ons een oplossing, maar niet per se de oplossing. Voor een dergelijke ontwikkeling willen we dat partijen kunnen kiezen voor de beste oplossing die beschikbaar is en niet toevallig de oplossing die in het bestemmingsplan staat. Het amendement van de SP is volgens mij breder nu dan het amendement uit de commissie. Het doorzetten van het pad langs de Vlij is een mooi uitgangspunt, zolang het niet conflicteren met de realisatie van het plan, zoals de plannen rondom woningbouw in dit gebied. We wachten de reactie van het college op deze versie even af. Maar als dit conflict leert, zullen we dit niet steunen. Hetzelfde geldt voor de Partij voor de Dieren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar GroenLinks, om ook de andere amendementen te duiden. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het amendement en motie over het warmtenet voldoende heb toegelicht. Als er vragen over zijn, dan hoor ik het wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Even een vraag over die opname aan het verplichte warmtenet. Onze fractie twijfelt of ze meegaat met de motie of amendement. Waar denkt u dan aan als mensen niet aangesloten worden op het warmtenet? Wat voor opties zijn er op dit moment in uw ogen, voor die mensen.

De heer Van der Meer: De meest voor de hand liggende oplossing is een warmtepomp, bijvoorbeeld gekoppeld aan een elektriciteitsvoorziening door zonnepanelen. In nieuwbouwhuizen, die goed geïsoleerd zijn, is dat voor eigenaren, zeker als het vrijstaande woningen zijn, vaak gewoon een goedkopere, effectievere oplossing.

De heer Van Leeuwen: Dan heb ik toch nog een vervolgvraag. Nu heel makkelijk warmtepomp, maar op dit moment, de huidige generatie warmtepompen, die produceert nog heel veel decibellen. Dan moet je denken aan tussen de 50 en 60 decibel. Wat vindt u daar eigenlijk van, als je een nieuwe woning koopt en je buren kopen zo'n warmtepomp, zo'n duurzame warmtepomp? Hoe duurzaam is dan de relatie met je buren?

De heer Van der Meer: De duurzaamheid van de relatie met de buren hangt van heel veel factoren af, voorzitter. Maar deze motie en het amendement leggen ook niet verplicht op dat het een warmtepomp moet zijn. Alleen er zijn situaties waarin dat prima kan en aantrekkelijker is voor de eigenaren van woningen. Er zijn in den lande ook talloze voorbeelden van juist bij nieuwen huizen waar dat veelvuldig gebeurt. Dat lijkt mij geen enkele reden om deze optie hier op voorhand uit te sluiten.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik heb ook een vraag. Want we vinden de gedachte nog sympathiek, maar we vragen ons tegelijkertijd wel af, stel dat, daar gaat HVC ook over nadenken, dat je van tevoren niet weet hoeveel woningen er nu wel gaan aansluiten op het warmtenet? Dan kan dat betekenen dat HVC de businesscase voor het aanleggen van een warmtenet niet meer ziet en er helemaal geen warmtenet wordt aangesloten. Vindt u dat een acceptabele consequentie of zegt u, dan moeten we toch wel iets doen om dat te voorkomen?

De heer Van der Meer: Ik denk dat de motie daarop gericht is, om daar met HVC goed over in overleg te treden en te kijken hoe dat geregeld kan worden en wanneer het risico voor HVC te groot is. De vraag is ook in welk stadium hierover besloten moet worden. Kan dat al in het ontwikkelstadium, of gebeurt dat pas op het moment dat de eigenaars woningen kopen? Daar is allemaal over te spreken, denk ik.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dan toch nog een keer. Ik begrijp dat we overal over kunnen spreken. Mijn vraag was of het voor u een acceptabele uitkomst zou zijn dat er helemaal geen warmtenet aangelegd wordt, omdat de businesscase zou vervallen. Want wij leggen dat nu wel in het bestemmingsplan vast, als dit amendement wordt aangenomen, dat dat een optie is.

De heer Van der Meer: Dat lijkt mij inderdaad theoretisch een optie. In de Warmtevisie is de gemeente bezig om per wijk of per buurt te bepalen wat daar de beste oplossing is. Als de uitkomst van besprekingen is dat dat hier niet een aantrekkelijke optie is, dan is dat hier niet een aantrekkelijke optie. Dan moet er een andere keuze gemaakt worden.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dan heb ik toch nog een vervolgvraag. Stel dat er dan geen warmtenet komt, vindt u dan dat er ook geen gasnet aangelegd wordt, maar dat iedereen verplicht een warmtepomp moet kiezen of een andere constructie? Want u

wilt de verplichting voor een warmtenet schrappen, maar impliciet kun je een situatie creëren dat je de andere opties wel verplicht oplegt, omdat er geen warmtenet meer is. Vindt u dat acceptabel?

De heer Van der Meer: Er ontstaan geleidelijk steeds meer oplossingen. Ik ken inmiddels ook mensen met infraroodverwarming, bijvoorbeeld. Er zijn verschillende opties. Er kunnen nu nieuwe opties ontstaan. Waar het om gaat, is natuurlijk dat het duurzamer verwarmen wordt. Dat is overigens ook een van onze redenen om een vraagteken bij dat warmtenet te zetten. Maar het is zeker natuurlijk een reden om inderdaad te constateren wat we wel vaker gedaan hebben, of eigenlijk te formuleren wat we wel vaker gedaan hebben, namelijk dat nieuwe woningen niet op het gras worden aangesloten.

De voorzitter: Dank. De heer Van der Meer, gaat u verder.

De heer Van der Meer: Groen en natuur en water zijn belangrijk. Binnen een stad moet dat ook voor wandelaars zoveel mogelijk toegankelijk zijn. Daarom zijn we blij met het behoud van het groen en de bomen langs de Vlij en het zoveel mogelijk behouden van andere bomen en structuurbepalende vegetatie in het gebied. Dat is inmiddels gegarandeerd. Het maximaal toegankelijk houden van de oever voor wandelaars, is wat ons betreft essentieel. In het kader van een verantwoorde verdichting van de stad en een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving. Vandaar dat wij het amendement van de SP op zichzelf positief beoordelen. Alleen staat bare voorwaarden in, waaronder afgeweken kan worden van het idee dat het pad zo dicht mogelijk langs de oever loopt. Dat heeft te maken met natuurontwikkeling en natuurbeschermingsmaatregelen. Dat is natuurlijk heel belangrijk. Maar er kunnen ook andere redenen zijn. Bovendien wordt in het amendement van de Partij voor de Dieren voorgesteld om daarin vast te leggen dat er geen woningen aan de oever komen.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het amendement van de SP zegt van, het pad zo dicht mogelijk langs de oever, tenzij dat natuurwaarden aantast, dan kan het wat verder. U zegt van, u vindt dat te beperkt, want er moeten ook andere redenen mogelijk zijn om het pad verder van de oever af te leggen. Vindt u het aanvaardbaar dat er woningen komen tussen de rivier en het pad, het wandelpad?

De heer Van der Meer: Daar zijn wij tegen. Daarom zullen wij ook het amendement van de Partij voor de Dieren steunen. Mijn verzoek is om uit uw amendement de voorwaarden te schrappen en gewoon simpelweg te zeggen, het pad zo dicht mogelijk of zoveel mogelijk langs de oever en het verder open te laten voor de verdere invulling.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Dan toch de vraag aan de heer Van der Meer, welke andere redenen ziet u of acht u mogelijk om het pad verder van de oever af te leggen dan de bescherming van de natuurwaarden.

De heer Van der Meer: Ik kan me daar van alles bij voorstellen, maar ik geef onmiddellijk toe dat mijn creativiteit tekortschiet. Maar ik kan een voorbeeld noemen, dat is namelijk aangedragen door de wethouder, in de commissie, namelijk de waterbewegingen die zouden kunnen optreden als de getijdenwerking in dat gebied wordt ingevoerd.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier, tot slot.

De heer Portier: Dat heeft toch weet te maken met die natuurwaarden, van dat je wat getijden wil en dat je daarom hetzij het pad wat verder van de oever aflegt, hetzij dat je met een soortement van brugverbinding of looppad, wat deels in het water ligt, gaat werken. Maar dat hoeft toch geen reden te zijn om het pad verder van de oever af te leggen?

De heer Van der Meer: Het enige wat ik daar nog over wil zeggen, voorzitter, is dat de combinatie van het amendement, zoals ik het voorstel, en het amendement van de Partij voor de Dieren hetzelfde effect heeft.

De voorzitter: Gaat u verder, of was uw eerste termijn klaar?

De heer Van der Meer: Ik ben daar in feite klaar mee.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we naar Beter voor Dordt, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, een korte reactie. Wij zijn als Beter voor Dordt blij dat we deze ontwikkeling nu naar een volgende fase gaan brengen. Ik bedoel, het heeft jammer genoeg vertraging opgeleverd. We zijn ook nog steeds ervan overtuigd dat het bouwen in dit segment voldoet aan een behoefte die er is in Dordrecht. Met betrekking tot de motie en de amendementen, wachten we de eerste reactie vanuit het college af. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ook kort. Ook de VSP is blij dat dit nu tot een afronding gaat komen. Wij zullen het amendement van GroenLinks steunen, of motie, amendement is het, geloof ik, over HVC. Het moet te allen tijde een keuzevrijheid zijn. We steunen daarin de woordvoering van de heer Noldus van de VVD. De heer Van der Kruijff zei van, maar wat nou als we de businesscase niet rond krijgen. Daar maakt de VSP zich niet

zoveel zorgen om, want volgens mij zijn we de grote geldschieter hier, in deze gemeente, van HVC. Daar wil ik het voor nu even bij laten. De overige amendementen wachten we eventjes, moties en amendement, wachten we even af van het college. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer Struijk, gaat uw gang.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we gaan akkoord met het bestemmingsplan en de grondexploitatie Vlijweide. Wat betreft de aansluiting op het warmtenet en het amendement van GroenLinks en anderen, wachten we even op de reactie van het college. Want we zijn heel benieuwd inderdaad toch wel wat HVC hiervan zegt en wat er gebeurt als bijvoorbeeld de helft dat warmtenet niet behoeft. Daar wachten we eventjes op. We zijn blij dat er heel veel groen wordt gehandhaafd en dat ook een deel van de zuidoever toegankelijk blijft. We hechten zeer aan een wandelroute van de Oranjelaan richting Baden-Powelllaan, maar dat die ook zoveel mogelijk, minstens 40 procent, liefst wat meer, langs de Vlij loopt. Tegelijk willen we woningbouw daar niet geheel blokkeren. Schadeclaims denk ik dat we ook niet op zitten te wachten. Daarom stemmen we tegen die twee ingediende amendementen.

De heer Portier: Voorzitter.

De heer Struijk: Wel graag een harde toezegging van de wethouder dat het wandelpad, vrij wandelpad er komt.

De voorzitter: Er zijn twee interrupties. Als eerste de heer Portier.

De heer Portier: De heer Struijk nam het woord schadeclaim in de mond. Ik heb vragen gesteld, wat gebeurt er als het bestemmingsplan wat we aannemen iets anders bevat dan de bouwenvelop? Daaruit is duidelijk naar voren gekomen dat bij de aanbesteding gezegd is, het bestemmingsplan zal leidend zijn. Met andere woorden, wij kunnen in het bestemmingsplan afwijken van wat in de bouwenvelop staat. Op grond daarvan kan volgens de aanbesteding geen schadeclaim worden ingediend. Betekent dat dat uw bezwaar daarmee komt te vervallen?

De heer Struijk: Als de wethouder gaat bevestigen wat u zegt en het zou aanvaardbaar zijn dat het wandelpad er dan wel komt, dan gaan we er zeker over nadenken om alsnog in te stemmen, want wij hechten ook erg aan die wandelroute. Maar ik had begrepen, in ieder geval vanuit de bouwenvelop, dat het risico er wel was.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank, voorzitter. De ChristenUnie/SGP zegt dat ze woningbouw aan de oever van de Vlij niet willen uitsluiten. Dat vind ik een heel onverstandig standpunt. Het is nu een openbaar toegankelijk en heel groene oever. Die ga je dan privatiseren en voor grof geld verkopen voor wat? Die reden is me niet duidelijk. Ik vind

het ook niet in lijn met het raadsvoorstel, waaruit ik heb geciteerd. In het raadsvoorstel staat namelijk dat die bomenrij aan de oever structuurbepalend groen is, dat die gehandhaafd moet blijven en dat daardoor de oppervlakte van het gebied waarop woningen kunnen worden gebouwd afneemt. Ziet de ChristenUnie, ziet, ik ben even de naam kwijt ...

De voorzitter: De heer Struijk.

De heer Groenewege: De heer Struijk ook de strijdigheid tussen zijn eigen standpunt en het raadsvoorstel?

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. De reactie van de heer Groenewege, ik begrijp hem. Tegelijkertijd, de tegenstrijdigheid zie ik niet. Als ik op die woningen terugkom, kijk, ik heb persoonlijk helemaal niets met villa's maar ik weet wel dat er in villa's mensen wonen met een dikke portemonnee. We hebben in Dordrecht ook heel veel middenstanders die graag klanten hebben met een dikke portemonnee. Die zijn ook goed voor de economie. We willen in Dordrecht graag ook diverse inwoners. Sociale woningbouw voor de mensen die het wat minder hebben, maar er moet ook ruimte zijn voor mensen die graag een hele mooie grote woning kopen. Daarom kunnen wij ons wel vinden dat een gedeelte van die oever daarvoor beschikbaar wordt. Je kunt ook achter woningen langs een prima pad maken, denken wij. Ik zie de tegenstrijdigheid niet helemaal.

De voorzitter: Dank. De heer Groenewege nogmaals.

De heer Groenewege: Voorzitter, ik moet constateren dat de ChristenUnie/SGP een groene publiektoegankelijke oever opoffert voor wat centjes. Dat is echt heel zonde.

De heer Struijk: Ik hoorde geen vraag, maar ik wil nog wel heel kort erop reageren. Opofferen voor wat centjes, dat is wat kort door de bocht. In ieder geval zijn het geen centjes die in onze zakken terechtkomen, maar in de zakken van Dordtse middenstanders. Dat was een beetje mijn betoog. Die inwoners met die portemonnee, als die allemaal uit Dordrecht verdwijnen, komt dat denk ik de stad ook niet ten goede. We hebben al gemiddeld een laag inkomen, vergeleken met andere steden. Ik denk niet dat we erop zitten te wachten dat dat nog lager wordt.

De heer Groenewege: Voorzitter, nou maakt de ChristenUnie/SGP het wel heel bont. Alsof alle middenstanders uit Dordrecht verdwijnen als we niet de oever van de Vlij vol gaan bouwen. Zo zit het natuurlijk absoluut niet in elkaar.

De heer Struijk: Ik hoorde weer geen vraag, maar ik ga er toch, als u het goed vindt, voorzitter, even op reageren. Ik denk dat mijnheer Groenewege dit niet helemaal serieus bedoelt, want daar is hij veel te intelligent voor. Ik zeg niet en ik heb niet gezegd dat alle Dordtse middenstanders verdwijnen als er twee rijke inwoners uit Dordrecht weggaan. Maar ik zeg wel, dat kan mijnheer Groenewege toch moeilijk ontkennen, dat rijke inwoners met een dikke portemonnee vaak ook het geld wat

makkelijker uitgeven dan iemand met een dunnere portemonnee en dat middenstanders dat best wel fijn vinden. Ik leg mijn klas ook altijd uit, ik heb niks met een Mercedes. Maar ik ben wel zo eerlijk om te zeggen dat een Mercedes meer geld en meer werk oplevert dan een bescheiden, ik noem maar, een Opeltje of zo. Dat die auto's er ook zijn, prima. Dat die grote huizen er zijn, ook prima. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Met uw beider achternamen, Groenewege en Struijk, moet u er toch uit zien te komen. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik had ook nog een vraag aan de heer Struijk. Namelijk of ik het nu goed begrijp dat zijn argument niet langer is dat er schadeclaims zouden kunnen komen, maar dat dat voor het aantrekken van een bepaalde categorie bewoners aantrekkelijk is om aan de oever te bouwen. Heb ik het goed begrepen?

De heer Struijk: Schadeclaims, daar zitten wij in ieder geval niet op te wachten, want ik denk dat we heel zuinig op ons geld moeten zijn. Als die zorg weggenomen wordt, dan zouden wij nog eventjes erover na kunnen denken of misschien ons standpunt wijzigt. Want ik denk dat je nog steeds een heel mooi huis kunt bouwen voor iemand met een dikke portemonnee, zonder dat hij helemaal aan het water grenst met een voetbad erachter. Maar daar wacht ik de reactie van de wethouder af. Goede conclusie van u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook uw eerste termijn?

De heer Struijk: Dat was mijn bijdrage, ja.

De voorzitter: Dan gaan we naar de CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Als je kijkt naar de aantrekkelijkheid van het gebied voor bewoners, denken wij dat dit een heel aantrekkelijk woonmilieu gaat worden. Even los of die woningen wel of niet aan het water staan, ga je daar heel graag willen wonen, gezien het plan wat is ingediend. Wij denken dat het ook mooi zou zijn als het toegankelijk blijft, zowel via een wandelpad als langs de oevers. De vraag die de heer Struijk ook wel adresseert en die ik dan nog wel een keertje graag beantwoord krijg vanuit het college, is het wel of niet zo dat in de bouwenvelop, want we hebben hier al een hele aanbestedingsellende, mag ik wel zeggen, achter de rug in dit traject, weer problemen krijgen met de ontwikkelaar aan wie dit gegund is, met de bouwenvelop, als je dat anders zou doen?

De heer Portier: Voorzitter.

De heer Van der Kruijff: Daar willen we graag antwoord op hebben.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Portier: Ik vraag me af, heeft de heer Van der Kruijf kennisgenomen van de beantwoording van de technische vragen die wij hierover hebben gesteld, waarin het

college letterlijk zegt: "De raad stelt in het bestemmingsplan de kaders vast. Daar dient het college zich aan te houden. De bouwenvelop mag daar niet buitentreden. Het betreft hier geen delegatie, maar een nadere invulling van de open norm die raad stelt." Wat dat zinnetje betekent, is mij ook een raadsel. Maar vervolgens: "In de aanbesteding is meegenomen dat de ontwikkelaar rekening moet houden met wijzigingen als gevolg van inspraakreacties, zienswijzen en behandeling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad."

De heer Van der Kruijff: Ik moet bekennen, ik heb niet bij alle beeldvormende en oordeelsvormende commissies gezeten. Maar ik heb dit antwoord wel gelezen. Tegelijkertijd is dit een openbare bespreking en verantwoording. Ik denk ook dat het goed is dat in het openbaar nogmaals het college dit bevestigt dat het inderdaad zo in elkaar zit. Ik heb ook aangegeven dat wij eraan hechten dat het toegankelijk blijft en het wandelpad er komt en dat het begaanbaar blijft. Volgens mij zitten we materieel op dezelfde lijn, voorzitter, met de heer Portier. Het kan zijn dat hij nog tot de tweede termijn even moet wachten voor hij volledige zekerheid heeft.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, wat betreft de aansluiting op het warmtenet, vinden wij het een ingewikkeld vraagstuk. Vandaar ook net mijn vraag zojuist. Want we kunnen ons voorstellen dat het warmtenet er helemaal niet komt, als er geen zekerheid is op dat er voldoende inwoners zich daarop moeten aansluiten, als dat vrij komt te liggen. We krijgen ook graag nog een reactie vanuit het college of dat risico er ook inderdaad is. Ik begrijp de motie om erover te gaan spreken. Maar als je daarover gaat spreken nadat je al vast hebt gesteld dat die verplichting er niet is, dan doe je dat in een volgorde, ons inziens, net verkeerd om. Je moet het er eerst over hebben of het een optie is en daarna kijken of je eventueel die verplichting wil schrappen, lijkt ons.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Het lijkt ons juist heel vreemd om in een bestemmingsplan neer te zetten dat het verplicht is en vervolgens met de leverancier te gaan onderhandelen of het misschien in sommige gevallen anders kan, want dan blijft in het bestemmingsplan staan dat het verplicht is. Wij willen graag dat woordje verplicht, we sluiten niks uit, maar we willen het woordje verplicht uit het bestemmingsplan hebben en vervolgens het gesprek stimuleren over de vraag hoe het beter kan.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, net heb ik ook drie pogingen gedaan met de vraag stellen, toen kreeg ik het antwoord ook niet helemaal helder. Ons inziens is het nu, als je een amendement aanneemt waarbij je de verplichting schrapt, is de verplichting weg en kan het zo zijn dat nog maar een heel klein gedeelte van de toekomstige woningen aangesloten wordt op het warmtenet, waardoor het er helemaal niet meer komt.

De heer Van der Meer: Misschien is het goed, voorzitter, als ik daar nog even op mag reageren, dat de wethouder hier ook iets over zegt. Maar er ligt niet alleen een verplichting in het bestemmingsplan, er zit ook een verplichting in de afspraken die met HVC gemaakt zijn. Die verplichting staat, die blijft ook staan, totdat er iets anders is afgesproken met HVC.

De heer Van der Kruijff: Het wordt er mij al niet duidelijker op, voorzitter, maar ik wacht het maar even af wat het college hier allemaal op gaat reflecteren en dan kom ik er op de tweede termijn verder wel op terug.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt bij alle drie de amendementen voor en ook de motie, daar zijn wij voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is meteen uw stemverklaring. Dan Partij voor de Dieren, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Ik heb net ons eigen amendement al uitgebreid toegelicht. Als daar vragen over zijn, dan staan de microfoons open. Maar ik maak van deze gelegenheid graag gebruik om te reageren op de amendementen van de anderen. Eerst het amendement van de SP. Sorry, er zit iets vast. De SP stelt in dit amendement een wandelpad voor dat zoveel mogelijk langs de oever moet lopen. In de bouwenvelop staat op dit moment al dat minimaal 40 procent van de oever openbaar toegankelijk moet zijn. Eigenlijk vinden we dat als Partij voor de Dieren, zeker in combinatie met ons eigen amendement, wel mooi. 40 procent van de oever voor de mensen en 60 procent voor andere dieren en voor de natuur. De Partij voor de Dieren kan op dat punt goed leven met de bouwenvelop. We zijn niet per se voor het wandelpad dat de SP voorstelt. Wel vinden we het belangrijk om de oever groen en onbebouwd te houden. Om dat te borgen hebben wij een eigen amendement ingediend. Voor partijen die wel graag een wandelpad willen, is het denk ik goed om te weten dat ons amendement over de groene oever geen invloed heeft op een eventueel wandelpad. Wat dat betreft vullen ons amendement en dat van de SP elkaar mooi aan. Dan ligt er een amendement van GroenLinks en co, dat de Partij voor de Dieren mede indient, om de huizen op de Vlijweide niet verplicht aan te sluiten op het warmtenet. Dat lijkt ons een goede zaak. Want het warmtenet is nog schaamteloos onduurzaam, zoals ik ook al in de commissievergadering heb gezegd. Als bewoners van de Vlijweide hun woning op een duurzamere manier kunnen verwarmen, dan moeten we ze niet op kosten jagen om de businesscase voor een onduurzaam warmtenet rond te krijgen. Dank u wel.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Een vraag aan de heer Groenewege. Ik bevestig trouwens dat de amendementen van de Partij voor de Dieren en van de SP zeker niet met elkaar in strijd zijn. Maar mijn vraag is, als er een wandelpad komt dat min of meer de oevers van de Vlij volgt, maar op zo'n afstand ervan ligt dat het geen natuurwaarden schaadt, heeft u daar dan problemen mee?

De heer Groenewege: Nee, niet per se. Maar het is voor ons ook weer geen vereiste. Even heel scherp, uw amendement positioneert het wandelpad wel direct op de oever natuurlijk. Dat is dan een verschil met wat u nu zegt. Ik hoop dat dat een antwoord is op de vraag. Ik weet het eigenlijk niet.

De heer Portier: Voorzitter, ik denk dat we het niet helemaal zeggen. Ik zeg niet dat het wandelpad, of het amendement zegt niet dat het wandelpad op de oever moet liggen, het zegt dat het zoveel mogelijk de oever zal volgen. Wat dat concreet betekent, is dat eigen geen bebouwing of private gedeelten tussen de oever en het wandelpad komen. Kunt u zich daar wel in vinden?

De heer Groenewege: Voor zover het wandelpad tot gevolg heeft dat de oever groen blijft en openbaar toegankelijk blijft, of groen blijft en publiek bezit blijft, bedoel ik, ja. Maar tegelijkertijd, zoals ik al heb gezegd, vinden we het als Partij voor de Dieren ook wel mooi als we groene ruimte in de stad reserveren voor dieren en de natuur en niet per se voor de mens. Wat dat betreft vinden we dat al goed geborgd in de bouwenvelop. Wat dat betreft gaan we niet mee in uw amendement.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Tot slot, de heer Portier.

De heer Portier: Maar als u niet toe wil staan dat er privégrond en gebouwen komen tussen de oever en het wandelpad, en u zegt van, het wandelpad hoeft wat ons betreft niet helemaal de oever te volgen, dan houdt eigenlijk dat wandelpad halverwege op. Is het geen doorgaande wandelroute van de Baden-Powelllaan naar de Oranjelaan. Hoe ziet u dat precies dan?

De heer Groenewege: Ik denk dat dat inderdaad iets is wat we aan de ontwikkelaars laten, om een wandelpad te positioneren, als ze dat willen doen. Doordat we niet voor uw amendement stemmen, leggen we niet de ontwikkelaar de verplichting op om een wandelpad langs de oever te positioneren. Maar dat sluit niet uit dat er elders een wandelpad kan komen. Dat sluit overigens ook niet uit dat er langs de oever een wandelpad kan komen, want die kan de ontwikkelaar natuurlijk nog gewoon realiseren. Maar u snapt misschien ook wel dat wij niet alleen de belangen van mensen die het wandelpad willen afwandelen meewegen, als Partij voor de Dieren, maar ook de belangen van dieren die in het stadse groen hun leefomgeving zien.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we over naar de fractie DENK. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook wij vinden het een goede ontwikkeling, wat er gaande is. Wat betreft de amendementen. Deze spreken ons aan. Wel wachten we de reactie af van de wethouder over de amendementen. Tot zover.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik zal blij zijn als we nu eindelijk daar bij de Vlijweide iets kunnen gaan doen en kunnen gaan ontwikkelen, want Plan Tij ziet er ook allemaal fantastisch uit. Dat hopen we voor de Vlijweide ook. Ik wil alleen nog wel even op een aantal dingen de reactie van de wethouder afwachten. Onder andere met betrekking tot het wandelpad.

De voorzitter: Hartelijk dank. Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Wij wachten ook even de reactie af van het college met betrekking tot amendementen en moties.

De voorzitter: De SP-fractie, de heer Portier, heeft u nog een eigen inbreng in eerste termijn?

De heer Portier: Ik denk dat er al heel veel over gezegd is. Even dan maar een reactie over het warmtenet. Ik denk dat we ergens vastgesteld hebben, ik ben even de naam van de nota kwijt, maar dat op plekken waar grondgebonden woningen zijn, met ruime oppervlakken, dat dat niet de meest geschikte plekken zijn om een warmtenet aan te leggen. Dat lijkt me bij uitstek op te gaan voor de plannen rond de Vlijweide. Voor de rest heb ik de vraag de wethouder, waar ineens die verplichting vandaan komt van HVC om overal een warmtenet aan te leggen? Is het overal ... Want het komt voor mij een beetje als een duveltje uit een doosje nu tevoorschijn, dat er een dergelijke verplichting zou liggen. Graag zou ik dan horen hoe die verplichting eruitziet. Betekent dat dat we voortaan iedere woning die nu gebouwd wordt in Dordrecht aan moeten sluiten op het warmtenet? Is dat alleen maar afgesproken voor dit gebied? Voor mij komt dit een beetje als een duveltje uit een doosje. Daar hoor ik ook graag de wethouder over.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik had nog een vraag aan de SP. Het amendement van de SP heet, Behoud bomen en openbare oever. Hoe het amendement van de SP de openbare oever behoudt, dat snap ik. Maar hoe het amendement van de SP de bomen behoudt, dat snap ik niet. Kan de heer Portier dat toelichten?

De heer Portier: Dit is eigenlijk de oorspronkelijke titel van het oude amendement, dat we hadden. Het is inderdaad waar dat, strikt genomen, in dit amendement weinig staat

over de bomen. Maar goed, wij steunen ook het amendement van uw partij om dat te behouden.

De voorzitter: Voor wat hoort wat. Dan gaan we naar de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De PVV zal het kort houden. We zijn het grotendeels eens met het collegevoorstel. Het is belangrijk dat er gebouwd wordt in Dordrecht. Het bestemmingsplan Vlijweide zal zorgen voor 70 woningen. Dan over de amendementen. We zijn wel voor het amendement van de SP. De PVV gaat voor stemmen. De gehele zuidelijke oever van de Vlij tussen de Baden-Powelllaan en de Oranjelaan zal openbaar toegankelijk moeten blijven via het daar bestaande wandelpad, omdat het belangrijk is dat het mogelijk moet blijven om een rondje te lopen langs de oever. Lijkt ons wel zo prettig voor de mensen die daar wonen. Dat moeten we dan ook gaan vastleggen, wat ons betreft. Dan wat betreft het amendement van GroenLinks over het verplichte warmtenet daar. We horen graag wat de wethouder daarvan zegt, maar we hebben eigenlijk wel twee argumenten om tegen te zijn, of in ieder geval om te twijfelen. Het eerste is al door het CDA genoemd, dat als veel mensen geen warmtenet aansluiting willen, dan komt er wellicht geen warmtenet. Daar willen we de wethouder over horen. Ten tweede zijn wij als partij gewoon tegen warmtepompen, want wij gaan voor een leefbare stad. Daar horen geen geluiden bij die wellicht bij een industrieterrein horen, maar niet in een woonwijk. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Pichel, Forum.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een interruptie. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: De PVV heeft zich niet uitgesproken over het amendement van de Partij voor de Dieren. Ik ben wel benieuwd wat de PVV daarvan vindt.

De heer Van Leeuwen: We neigen ernaar om daar voor te stemmen, maar ik wil in ieder geval de wethouder daar nog over horen. Dank u wel.

De heer Groenewege: Dan heb ik nog een vervolgvraag. De PVV heeft al aangegeven om voor het amendement van de SP te stemmen. Als je voor het amendement van de SP stemt, vind ik het heel onlogisch als je tegen het amendement van ons stemt, want je wil toch dat dat wandelpad door een mooie, groene omgeving loopt, zou ik zeggen. Is de PVV dat met me eens?

De heer Van Leeuwen: In ieder geval vinden we het belangrijkste, als ik een keuze moet maken, dat mensen daar gewoon een rondje kunnen lopen. Dat is in ieder geval het punt. Wellicht dat de wethouder het nog mooi aan elkaar kan breien. Ik zou niet weten hoe. Maar goed, dat horen we nog wel van de wethouder. Maar in ieder geval stemmen we zeker voor het amendement van de SP. Dat van u, moet u nog even afwachten.

De voorzitter: Er wordt al naar u geneigd, mijnheer Groenewege. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. FvD is blij met dit soort ontwikkelingen. Met betrekking tot de moties en amendementen wachten we graag de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de Fractie van Waardhuizen, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. We zullen proberen het ook kort te houden. Wij vinden het voorstel wat nu het college heeft ingebracht ruimschoots voldoende. Een kanttekening. De HVC-verplichting, ook daar zullen wij mee instemmen, omdat wij die vrije keuze willen laten. Voor de rest wachten wij de antwoorden van het college af. Ik heb nog wel twee andere puntjes. Enerzijds is dat de parkeeraangelegenheid. Vogelbuurt, Reeland is daar dichtbij gelegen. Daar komt ook nieuwbouw, met een parkeernorm van bijna twee. Gaat dat tot overlast leiden op de Vlijweide? Punt twee is het goed om te lezen dat de scouting ook onderdeel uitmaakt van de planvorming, maar zijn daar waarborgen getroffen om toekomstige klagers daar nul op het rekest te geven, evenals wat bij OMC is gebeurd?

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat was de eerste termijn van de raad. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Even mijn administratie hier op orde brengen. Voorzitter, een hele bijzondere ontwikkeling ligt er nu voor ons, de Vlijweide. Een gebied van 4,5 hectare, waar in de bouwenvelop te lezen is dat er hoge ambities zijn. Niet zozeer alleen in het bouwen van de woningen, maar vooral de aard van de ontwikkeling. Want het niet een standaard woonwijk of buurt, maar er worden nogal wat eisen gesteld aan de partijen die hiervoor komen inschrijven. We vroegen namelijk, er is nu een gebied met natuur, maar de kwaliteit wordt er eigenlijk nog niet voldoende uitgehaald. Het zou een heel erg mooi getijdengebied kunnen zijn. Er moeten investeringen voor gedaan worden, om dat zo'n mooi gebied te maken. De waarde van de Vlij hebben we ook onderkend. We hebben gezegd, als u die plannen ontwikkelt, dan moet je altijd die zichtlijn naar die Vlij houden. Je moet woningen maken, waarbij je vooral eigenlijk de publieke ruimte eromheen ... Natuur is eigenlijk je leefomgeving, is min of meer je tuin. Geen omheinde tuinen, te veel private stukken. Uiteindelijk moet je vooral zorgen dat je het gebied voor de bewoners op die manier ... Daar de kwaliteiten uit worden gehaald en het openstaat voor de Dordtenaren in de buurt, bijvoorbeeld aan de andere kant van de Noordendijk, om daar doorheen te lopen en ook van te kunnen genieten. Dat zijn de uitgangspunten. Tegelijkertijd, 4,5 hectare met 70 woningen. Als je kijkt naar wat de eisen zijn bij een gebiedsontwikkeling, dan heb je het vaak over 25, misschien iets minder, voor landelijke ontwikkeling. We hebben hier maar 70 woningen in het gebied. Om de woorden van de ChristenUnie/SGP aan te halen, als het gaat over de dikke portemonnee, dan zal ik zeggen, die dikke portemonnee heeft vooral geholpen om zoveel kwaliteit in het gebied te krijgen. Daar zijn allerlei randvoorwaarden in die

bouwenvelop voor geformuleerd. Er is een aanbesteding geweest. Om op die vraag maar even in te gaan, daar is inderdaad vervolgens bij gezegd, er moet daarna wel een bestemmingsplan worden vastgesteld. Hou er dan rekening mee dat daar wijzigingen kunnen komen. Maar goed, als wij mensen vragen, we zetten een aanbesteding en u moet een fiets maken, maar je geeft er verder ... Je zegt, het moet geel zijn, er moet een mooie bel opzitten, witte banden. Vervolgens ga je daarna iets vaststellen en je zegt, in plaats van geel, doe maar rood en een bel hoeft niet meer. Dat gaat nog wel. Maar op het moment dat je gaat zeggen, die trappers, u mag ook geen trappers erop zetten en er mag geen zadel op komen en een stuur mag ook niet. Dan hou je geen fiets meer over. Dat is even in antwoord op wat de SP ... De beantwoording in technische vraag is gezegd. Het klopt, als er een bouwenvelop en daarna een bestemmingsplan volgt en in het bestemmingsplan zijn er wijzigingen, dan moet de ontwikkelaar, die daar op ingeschreven heeft, daar rekening mee houden. Maar er zitten wel grenzen aan. Die grens zit op het moment dat je zoveel voorwaarden gaat stapelen dat je in die kwaliteiten gewoon onmogelijk het kan realiseren. Ik zie hier nu amendementen liggen die het ontwikkelgebied echt zo klein maken, dat je dwingt om in een hele kleine vlek woningen te gaan bouwen ...

De heer Portier: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Waar je vervolgens wel die openheid moet hebben, waarbij je in een bouwenvelop zegt dat er drie niveaus worden onderscheiden. Wonen aan het getijdenlandschap, op de oever. Wonen in het zoetwatergetijde, drijvend. Wonen boven het zoetwatergetijde, op palen of aan de dijk.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Burggraaf: Als je daar vervolgens allerlei grenzen op gaat zetten, dan begrens je het te ver.

De voorzitter: Ik had even een punt gehoord. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, laat ik om te beginnen constateren dat als ik de oppervlakte van het gebied deel door het aantal woningen, dat er 642 vierkante meter per woning aanwezig is. Daar gaat natuurlijk een deel vanaf voor openbaar terrein. Maar als ik ga kijken naar het voorstel voor het oeverrapport of het wandelpad, op het moment dat je een pad langs de oever hebt, dat vervolgens van de oever afgaat, om een aantal huizen heen gaat en dan weer naar de oever toegaat, dan neemt dat meer ruimte in beslag dan een pad dat min of meer rechtdoor gaat. Hoe neemt het amendement van de SP, zoals wij dat hebben voorgesteld, om zoveel mogelijk langs de oever te blijven gaan met dat pad, hoe neemt dat ruimte weg van de plannen voor woningbouw?

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik zal zo even ingaan op het pad, want ik heb weldegelijk in de commissie daar ook wel ruimte voor geboden. Maar ik zal zo even aangeven welke ruimte het is. Ik wil hier toch ook wel weer een beeldspraak gebruiken. Als je aan partijen vraagt om iets in een mooie puzzel te gaan leggen en je geeft alleen maar

rechte stukjes en er moeten af en toe ook wat krommingen inzitten, dan geef je iemand een onmogelijke puzzel. Dan krijg je geen kwaliteit. Die ruimte die ik ook geboden heb in de commissie, is gezegd, ik hoor heel goed het belang dat u als raad hecht aan een wandelpad. Het feit dat er een wandelpad is die de oost- en westzijde met elkaar verbindt. Dat die minimaal dezelfde lengte heeft als wat er nu in het gebied zit, zodat iedereen ook van het gebied kan profiteren. Dat er zoveel mogelijk ook het contact met het water gemaakt moet worden, want de Vlij is mooi en het hoeft niet alleen voor bewoners te zijn, maar die moet voor alle Dordtenaren op te beleven zijn. Ik heb gezegd, een amendement waarin je zegt, zorg dat je minimaal dezelfde lengte hebt, dat het oost-west is en dat je hem zoveel als mogelijk probeert, in afweging met die andere belangen, langs de oever te doen. Dat kan ik u toezeggen, dat hoeft u eigenlijk niet eens in een amendement te doen, dat zeg ik u bij deze toe. Is een keiharde toezegging. Daar gaan we op toetsen en daar gaan we op sturen. Maar niet, zoals hier in de amendementen staat, dat het alleen maar op natuurwaarden af getoetst kan worden. Of het amendement, zoals die van Partij voor de Dieren, er ligt, waarbij gewoon een hele strook langs de structuurbepalende oever wordt ingeruimd als zijnde niet te bebouwen. Dan maak je echt het ontwikkelgebied veel te klein.

De voorzitter: Ik zag nog een interruptie van de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Het was al een tijdje terug, voorzitter. Ik wilde de wethouder vragen of hij met mij deelt het gevoel dat het ongemakkelijk is dat eerst een bouwenvelop hebben en een aanbesteding en pas daarna het bestemmingsplan vaststellen. De vraag eigenlijk of dat in de toekomst voorkomen kan worden, want eigenlijk is de raad, als u volgen, niet meer vrij om keuzes te maken in het bestemmingsplan. Bent u dat met mij eens?

De heer Burggraaf: Voorzitter, je kan het ongemakkelijk noemen, je kan het ook lef noemen dat we hier een traject hebben gedaan die inderdaad niet de standaard manier is zoals we gebiedsontwikkeling deden. Zoals de oude manier van het bestemmingsplan. We hebben de vorige raadsperiode gezegd, we gaan een periode in van de Omgevingswet met een Omgevingsvisie, waarin je veel meer met de participatie met de buurt gaat doen. Dat hebben we in de Amsteldijk gedaan, met heel veel participatierondes. Dat hebben we voor dit traject ook gedaan, voor de Vlijweide. We hebben uw raad in 2019 geïnformeerd welk traject we zouden doorlopen en dat we dat vooral met een bestemmingsplan, met verbrede reikwijdte, zouden doen. Waarbij je niet dingen in tekent, maar veel meer ruimte geeft, almaar algemene vlakken geeft, kwaliteitseisen formuleert, zodat je vooral de kracht van de omgeving in de participatie van de ontwikkelaar, met zijn kennis en kunde in ontwikkelen, van de natuurdeskundigen, dat je die de ruimte geeft om in samenspraak met elkaar het beste te ontwikkelen. Wij hebben een heel intensief traject doorlopen. Wat ik vooral ongemakkelijk vind, is dat we al sinds 2019 bezig zijn en dat we nu nog steeds niet een plan hebben waarmee we aan de slag kunnen. Maar ik ben het ook met u eens dat je wel moet proberen met elkaar die kaderstelling zo dicht mogelijk op elkaar te organiseren. Ik vind wel dit ook een evaluatie waard. Nogmaals, het is een andere manier van werken, maar om nog eens een keer te evalueren van, zou je in dat traject

niet ergens nog misschien een formele ophaal met de raad kunnen doen, zodat je daar wat meer richtlijnen ook bij de kaders vanuit de raad hebt. Ik zeg toe dat we dat gaan evalueren. Maar ik prijs me ook gelukkig dat we het aangedurfd hebben om dat experiment, is eigenlijk niet helemaal het goede woord, maar in ieder geval die vrijheid hebben genomen om zo'n traject wel in te gaan. Ik ben er ook vol van overtuigd dat we daarmee de hoogste kwaliteit aan gebiedsontwikkeling hier gaan bereiken.

De voorzitter: Dank. Dan zag ik nog de heer Groenewege en dan nog een keer de heer Portier.

De heer Groenewege: Dank, voorzitter. Ik ben het totaal oneens met de duiding die de wethouder hier probeert te geven. Want hij probeert de raad voor te houden dat het amendement van de Partij voor de Dieren is dat de oppervlakte voor woningbouw beperkt. Maar zelf heeft de wethouder in het raadsvoorstel, citeer het nog een keer, opgenomen: "Op de verbeelding is de strook langs de Vlij aangeduid als structuurbepalend groen. In de regels is bepaald dat de groenstructuur gehandhaafd dient te blijven. Het gevolg hiervan is dat de oppervlakte van het gebied waarop woningen kunnen worden gebouwd afneemt." Einde citaat. De wethouder beperkt in het raadsvoorstel de ruimte voor woningen. Dat doet niet het amendement van de Partij voor de Dieren. Het enige wat het amendement van de Partij voor de Dieren doet, is die tekst in raadsvoorstel, waarin staat dat het in de regels geborgd is, daadwerkelijk toepassen in de regels. Daadwerkelijk borgen dat er op die oever niet gebouwd wordt. Dat wat al in het raadsvoorstel staat. Dan de wethouder dat bevestigen?

De heer Burggraaf: Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de verwarring, maar ik kan het niet bevestigen. Want hetgeen wat u nu aanhaalt. Is de strook langs de Baden-Powelllaan. Dat is nu de verbeelding W in het bestemmingsplan. Dat stuk mag je niet bebouwen, omdat daar geluidsbeperkingen op zitten. Daarnaast hebben we inderdaad gezegd, er is een hele strook die structuurbepalend is. Dat is langs de oever. Daar moet je zoveel mogelijk gaan zorgen dat die bomen die erin zitten, dat je die behoudt. Dat zal ook in die plannen altijd getoetst worden. Altijd gekeken worden, als u iets daar wil bouwen, één, zorg dat het wandelpad zoveel mogelijk erlangs kan lopen. Twee, zorg dat die structuur in stand blijft en dat je altijd eerst alle alternatieven bekijkt voordat je toekomt op het punt dat je zou overwegen om een boom weg te halen. Dan heb je in die strook weldegelijk ook nog ontwikkelruimte. Wat u doet, is een amendement maken waarmee je die hele strook weg kan strepen en niet meer kan gebruiken om te ontwikkelen. Dan krijg je echt een dusdanig klein ontwikkelgebied dat ik er niet voor insta dat de kwaliteit bereikt kan worden die volgens mij ieder hier voor ogen heeft.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Volgens mij streven we helemaal niks weg. We behouden juist de groene kwaliteit die er nu is. De volwassen bomen beschermen we. We zorgen dat die behouden blijft in de nieuwe ontwikkeling. Volgens mij klopt het niet wat de wethouder zegt. De wethouder heeft het over de strook wonen uitgesloten. Die staat op de verbeelding van het bestemmingsplan. Maar die staat niet hier in deze tekst. Hier staat

in deze tekst, de strook structuurbepalend groen. Dat is de oever van de Vlij, waar dit amendement over gaat. Ik wil die onbebouwd laten, voor de bewoners van Dordrecht.

De heer Burggraaf: Voorzitter, die wens heb ik gehoord. Ik heb ook toegelicht waarom dat er niet in te passen is, met een aantal argumenten. Daar heb ik verder niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Dan nog een keer de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de wethouder houdt er heel sterk aan vast dat als er meer dan symbolische wijzigingen komen in het bestemmingsplan ten opzichte van de bouwenvelop dat dat tot problemen zou leiden en dat het gebied enorm in zou krimpen. Ik heb net al aangegeven wat voor oppervlakte er nog voor per woning is in dit gebied. Dat is echt enorm. Daar kun je forse villa's op bouwen, met een hele flinke tuin eromheen. Dat is echt geen argument om de oevers ook nog op te offeren aan tuinen en nog bouwen. Maar vind het wethouder daadwerkelijk dat alleen maar symbolische wijzigingen in het bestemmingsplan mogelijk zijn ten opzichte van de bouwenvelop? Hoe verhoudt zich dat dan tot de beantwoording van onze technische vragen, waarin staat dat in de aanbesteding gezegd is van, wijzigingen zijn mogelijk in het bestemmingsplan en daar moet rekening mee gehouden worden?

De voorzitter: Dank. De wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik ben het niet eens met de kwalificering symbolische wijzigingen, dat heb ik u toegelicht. Ik heb het net uitvoerig uitgelegd, toegelicht, waar het verschil zit tussen een wijziging en een dusdanig fundamentele wijziging dat je de kwaliteit van het plan niet meer kan ontwikkelen, met daaruit ook financiële consequenties mogelijk. Maar met name, dat lijkt me het allerbelangrijkste, dat we niet meer in kunnen staan voor de kwaliteit van de ontwikkeling van dit gebied.

De heer Groenewege: Voorzitter, nog een vraag.

De voorzitter: Voordat u verdergaat nog een keer de heer Groenewege. Dan wil ik graag dat u uw betoog vervolgt. Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik heb nog een vraag. Want de wethouder geeft aan dat hij wel de kwaliteit van de oever van de Vlij wil behouden. Hoe wil hij die behouden als hij er woningen laat neerzetten?

De heer Burggraaf: De structuurbepalende strook? Dat heb ik u net toegelicht. Door in de volgorde, doordat de structuur in stand moet blijven en in de volgorde dat er nog weldegelijk langs die oever ruimte is om te bouwen, zonder dat je een boom daarvoor hoeft weg te halen. Dat als in die hele puzzel blijkt dat daar toch een dusdanig kwalitatieve ontwikkeling ontstaat op een plek waar dat toch moet gebeuren, dan moeten ze dat dusdanig toelichten dat je dat kan afwegen in alle kwaliteiten van de totale ontwikkeling. Daar zitten we in het college op dezelfde stoel als dat u als raad zit.

Maar u zegt, die volwassen bomen daar zijn van grote waarde die willen we in stand houden totdat het moment is dat het eigenlijk een onmogelijke combinatie wordt. Maar dan maak je een weging van andere belangen. We hechten er wel degelijk heel veel waarde aan. Voorzitter, er was nog een vraag van de Fractie van Waardhuizen. Die ging over de scouting. Ik ben in ieder geval tevreden dat we nu in het plan net zo hebben gebracht dat ze ook echt in dezelfde kwalitatieve ontwikkeling in het gebied komen. We willen echt een natuurinclusieve ontwikkeling. Ook de scouting komt er in die mate te zitten. Dan is er nog de vraag, zou dat overlast voor de omgeving kunnen geven? Gegeven de situering en de aard van de activiteiten, verwacht ik daar geen problemen mee, want aan de andere zijde zit ook een havenstuk, waar ik denk dat aan die zijde toch de meeste activiteiten zullen zitten. Dan heb je de weg ertussen en dan pas de bewoning. Goed, je kan nooit dingen uitsluiten natuurlijk. Maar bewoners weten waar ze gaan wonen. Het is een ruimtelijk opgezet plan, wat toch wel heel wat anders is dan de voetbal, waar u het over heeft, wat een veel dichter gebouwd en dichter op elkaar zittende situatie was. Er was nog een vraag over parkeren, maar die is me even ontschoten, voorzitter. Misschien dat die nu nog herhaald kan worden.

De heer Stam: Voorzitter, in de Reeland, Vogelbuurt, Woonbron gaat daar nieuwe appartementen bouwen. Daar is nog een geldende parkeernorm van 1,8, als het goed is, per woning. De parkeerdruk is daar enorm. Is er dan een escapemogelijkheid naar de Vlijweide of wordt die afgesloten?

De heer Burggraaf: Daar overvraagt u me, eerlijk gezegd, voorzitter. Ik zou daar geen antwoord op kunnen geven. Maar ik zou eigenlijk anders willen voorstellen dat we hem als technische vraag kwalificeren en dat we daar nog eens even apart een reflectie op geven. Ik zie, voorzitter, volgens mij dat dat voldoende is. Verder heb ik niks, volgens mij, aan vragen meer liggen.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik rond of er ...

De heer Burggraaf: Excuus, voorzitter, er was ook nog een tweede deel en dat was over het warmtenet. Dat is collega De Jonge.

De voorzitter: Wethouder De Jonge, gaat uw gang.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Ik neem inderdaad namens het college de reactie op de amendementen en de motie met betrekking tot het warmtenet voor mij rekening. Dat zal ik doen langs twee lijnen, namelijk de formele lijn en een praktische lijn. Om te beginnen met de formele lijn. Het amendement heeft inderdaad geleid dat de bouwverordening inmiddels niet meer geldig is. Maar bij het herzien van het bouwbesluit is met overgangsrecht wel bepaald dat wat daarin stond gewoon geldig blijft, ook de aansluitplicht op het warmtenet. Dat is niet het enige waar dit is vastgelegd. Onze gemeente Dordrecht heeft namelijk zowel een Regionale Energiestrategie als een Transitievisie Warmte, waarin twee keer dezelfde voorkeursvolgorde voor het verwarmen van woningen is aangenomen, opgenomen. Dat is namelijk als eerste het gebruiken van alle restwarmte die we hebben in de regio, oftewel warmtenet. Pas

daarna komt de optie om te kijken of je warmte die er is kunt opwaarderen, oftewel geothermie en warmtepomp, al dan niet met buitenunit, want daar zijn de technologieën gelukkig al verder. Als laatste krijgen we nog, dat is nog wat verdere toekomst, dat we gebruik kunnen maken van mogelijk warmtestof, waterstof of groen gas. Dat even als eerste over, waar ligt dat vast? Het tweede had de SP ook een vraag over. Sinds wanneer is dan de verplichting om bij HVC aan te sluiten? Dan gaan we terug naar 2012. We hebben in 2012 met HVC een concessie afgesproken, een leveringsgebied vastgesteld, waaronder ook dit project valt, waarin staat dat HVC ... Dat we daar afspraken hebben over het aansluiten op het warmtenet. Dat even aan de kant van de formele lijn. Daar komt dan ook gelijk op het amendement. Op het moment dat u besluit om in het bestemmingsplan de verplichting te schrappen, vallen we terug op deze beleidsdocumenten. Hebben we nog steeds die verplichting. In die zin hebben we dan ook de motie die ernaast ligt nodig om met HVC het gesprek aan te kunnen gaan. HVC heeft namelijk op basis van de afspraken die we hebben waarschijnlijk van best een juridische casus om te zeggen van, eenzijdig afwijken betekent dat wij verhaal komen doen. Daar moet je in gezamenlijkheid gaan doen. Kom ik op de praktische lijn. Want hier heb ik met HVC ook over gesproken van, hoe zitten jullie dan in zo'n wedstrijd, om het zo maar te zeggen, als het gaat over het aansluiten of kijken naar alternatieven? Hun verhaal, dat heb ik ook in de commissie al aangegeven, is eigenlijk van, we hebben die concessie gedaan. Op basis daarvan hebben wij in het leveringsgebied gekeken, om hoeveel woningen gaat het? Op basis daarvan voorinvesteringen gedaan dan wel nog in de planning. Ook een capaciteit aangelegd om al dat soort woningen aan te kunnen sluiten. Ze zeggen ook, zodra er woningen weg gaan vallen, gaan dat onze totale kostenplaatje beïnvloeden en verleg je eigenlijk de kosten van de woningen die niet meedoen naar de woningen die nog wel mee gaan doen. Zij zeggen ook met klem van, het gaat hier wel om een collectieve warmtevoorziening. In een collectieve warmtevoorziening zit ook een solidariteitsbeginsel. Is namelijk dat je alle kosten met elkaar weet te delen. Doe je aan een project niet mee, dan verschuiven de kosten naar de nog volgende projecten, of de afnemers van de warmte. Dat zijn toch vaak te dichtbebouwde gebieden, waar de mensen zitten met ofwel sociale woningen of de betaalbare woningen. Daar gaven ze ons wel mee van, realiseert u dat heel goed. Kan het dan nooit? Nee, zeggen ze, ook wij zijn uiteindelijk geen winstorganisatie. Ook wij hebben uiteindelijk wel onze aandeelhouders. Daar zijn wij als Dordrecht er één van. We zijn ook aan hen verplicht om te laten zien dat we natuurlijk geen verlieslatende projecten gaan draaien. Ze zeggen ook van, wij zijn er heel reëel in. Op het moment dat het verlieslatend zou zijn, zouden we altijd al terugkomen. Daar helpt ook die motie bij. Want daar hebben we het ook wel over gehad van, wanneer besluiten jullie dat dan? Wanneer laat je het dan weten? Zei ze, dat is maatwerk. Dat willen we ook graag met de gemeente doen. U noemt het een afwegingskader. Dat kan ik ook wel, denk ik, aan hen uitleggen van, laten we eens goed met elkaar een soort beslisboom hebben van, hoe kom je van een verplichting, die we samen zijn aangegaan, tot het kiezen van, wat is voor dit project, voor deze buurt, voor deze wijk de beste oplossing? Zij ontraden echt gespikkelde aansluiting. Wat ik ook hier hoor van, als de helft wel meedoet en de helft niet, ze zegt, daar kunnen we eigenlijk helemaal niks mee, want dan is de businesscase gewoon weg. Ga daar alsjeblieft niet voor. Met betrekking tot de motie. Ik denk dat het heel mooi is, zoals het geformuleerd is, want dan kunnen we inderdaad ook de integrale

afweging doen van een all-electric variant, als tegenhanger van het warmtenet. Is dat dan de meest betaalbare en duurzame oplossing. Want in die zin wil ik wel de uitspraak die hier werd gedaan over het onduurzaam zijn van het net echt weerleggen, want in Q1 van 2023 is HVC namelijk helemaal gasvrij wat betreft het Dordrechtse warmtenet, want dan zijn ze over op de eboiler en op de warmte die ontstaat uit de slibverbranding.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het echt een heel mooi verhaal, ook concessies en wanneer wil HVC wel wat weten. Ik denk dat het wat ons betreft nog niet eens zo zeer gaat of het wel of niet warmtenet is, het gaat ook om het kostenplaatje wat eraan vastzit voor de toekomstige bewoners. We zijn bezig geweest als gemeenteraad om een jaar lang vragen te stellen over de financiële handel en wandel van HVC, ook met name over, welke kosten worden er toegerekend aan het warmtenet? Er zit ook nog een gaskoppeling. Ik vind het dan wel bijzonder dat HVC aan de ene kant vragen stelt van, wanneer komen jullie dan met een motie en dat wordt dan onze onderhandeling. Terwijl we al een jaar bezig zijn om meer inzicht te krijgen van HVC. Ik denk wel twee jaar. Dat vind ik wel wat kort door de bocht. Ik vind dan wel, op het moment dat dan HVC een concessie heeft, dat wij daar als mede-eigenaar best wel wat over te zeggen hebben. Dan moeten we maar die discussie op een ander vlak aangaan. Want ik vind, op basis van de concessie en de vraagstukken die al een jaar voorliggen met betrekking tot HVC, het iets te makkelijk gezegd om te zeggen, dan volgen we die concessies maar. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, reactie daarop is dat we inderdaad in de hele energietransitie het altijd hebben over de laagst maatschappelijke kosten. In die zin krijgt HVC ook van ons natuurlijk de vraag van, misschien aansluitplichtig, maar hoe legt u het uit dat u de maatschappelijk laagste kosten voor onze inwoners weet te realiseren? Gelukkig komen er ook voor hen subsidies op dit moment beschikbaar, zodat ze kun kapitaallasten kunnen financieren. Maar een terechte vraag die wij steeds moeten stellen, ook aan HVC, van, we hebben met elkaar de aansluitplicht, maar het kan nooit ten koste van alles gaan. Daar moeten we het gesprek over hebben. Daar helpt die motie, denk ik, nog eens extra mee, omdat die ook de nadere kosten en baten, maar niet alleen van de exploitant, maar ook van de inwoner ... Daar willen ze ook echt wel over meepraten. Daar zie ik de bottleneck niet zozeer.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, dank voor het antwoord. Ik snap uw antwoord, maar ik heb continu het gevoel dat we dan een beetje in blessuretijd opereren. Dat we dan eerst dingen gaan doen en dan achteraf wel eens een keer gaan constateren van, wat gaat HVC dan veranderen? Ik zou eigenlijk hier vooraf antwoorden willen van HVC, voordat we een beslissing nemen ook over het warmtenet in de Vlijweide.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, ik interpreteer de combinatie van een amendement met motie eigenlijk, volgens mij hoorde ik dat ook de indiener zeggen van, het amendement

past het bestemmingsplan aan, maar u krijgt gelijk de opdracht vanuit de motie om met HVC aan tafel te gaan zitten, wat betekent dit nu voor Vlijweide? Wat zijn dan de verschillende scenario's en wat is de beste uitkomst? Ik combineer die, dat dit ook gelijk voor mij de opdracht is om met HVC over Vlijweide aan tafel te gaan zitten hierover. Dat lijkt me alleen maar goed.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Dan is er nog een interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik begrijp dat er een afspraak met HVC in 2012 gemaakt is, om ook dit gebied aan te sluiten op het warmtenet. Toen waren er nog scholencomplexen et cetera. Was toen al de beslissing genomen om hier duur te gaan bouwen? Want we hebben gezegd, in gebieden met veel grondgebonden woningen met veel oppervlakte, dat daar warmtenet niet de meest optimale oplossing is. Is dat dan daarin al meegenomen?

Mevrouw De Jonge: Kijk, zij hebben een bepaald aantal woningen nodig. De grote objecten nemen ze wel mee, maar we rekenen vanuit het aantal woningen dat aangesloten gaat worden. Zij geven zelf ook aan, hoe verder de bebouwing uit elkaar ligt, hoe inefficiënter het wordt, hoe duurder het ook wordt per aansluiting. Vandaar dat zij ook zeggen van, dat is voor hun onderdeel van die totale businesscase om te kijken of het echt wel betaalbaar is wat we nog kunnen aanbieden. Als dat niet is, dan zeggen ze dat ook gewoon eerlijk van, dan is het alsnog een keus, maar wij begrijpen wel dan dat we in samenspraak daar geen gevolg aan geven. Ik heb ook met hen wel gesproken van, hoe zit dat nu? Want als je inderdaad naar de bouwenvelop kijkt, het moet '...' zijn, het is allemaal circulair. Het is eigenlijk al zo energieneutraal mogelijk. Zij zeggen ook van, dat is precies waar wij met warmtenet heel goed op kunnen aansluiten. Maar het blijft altijd maatwerk bij projecten om te kijken van, hoe komt het uiteindelijk uit voor HVC, of zij zeggen, wij stappen uiteindelijk ook in.

De voorzitter: Dank. De heer Gündogdu.
De heer Gündogdu: Voorzitter, dank je wel. Een vraagje aan de portefeuillehouder. Ik kan me zo voorstellen dat deze discussie nog meermaals gevoerd gaat worden, omdat we natuurlijk heel veel ontwikkelgebieden hebben, Op Ons Eiland. Is de wethouder bereid om met HVC dan ook wel, in het gesprek die zij gaat voeren, mogelijk gaat voeren, om überhaupt het standpunt van HVC met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen in relatie tot warmtenet mee te nemen en de raad daarover te informeren?

Mevrouw De Jonge: Voor mij is dat vanzelfsprekend dat ik uw raad informeer over ontwikkelingen die er zijn. Kijk, dat we met HVC de concessie hebben afgesloten, is dat wij zien dat zij een betrouwbare partner zijn. Dat zijn in dit gebied, dat geldt ook groter voor de Drechtsteden, dat zij voldoende warmte kunnen leveren om ook ons te voorzien van deze duurzame en ook met name op de lange termijn stabiele leveringszekerheid kunnen geven, omdat zij met hun fabriek sowieso hier blijven. Maar dat neemt niet weg

dat HVC ook openstaat voor het gesprek om altijd te kijken, dat doen ze ook in de buurgemeenten, van, zijn we nog altijd wel met de slimste dingen bezig? Ook zij willen innoveren, ook zij maken slagen, ze verduurzamen al waar het kan, omdat ze ook wel zien dat wij als gemeente dat vragen. Maar uiteraard, als ik gesprekken met HVC heb, sowieso komen ze graag ook naar de raad toe. Dat hebben ze aan het begin van deze nieuwe periode gedaan, maar als we zeggen, tussendoor doen we het nog een keer, dan komen ze zeker ook weer even bijpraten van, hoe gaat het nu met de ontwikkeling in Dordrecht en in deze regio. Voorzitter, volgens mij heb ik meegegeven op de amendementen en de moties wat ik mee wilde geven.

De voorzitter: Dank.

De voorzitter: We hebben daarmee ...

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Toch nog een vraag. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Het is me nog niet helemaal duidelijk. Ontraadt u nu het amendement en motie of omarmt u ze? Wat doet u per saldo?

De voorzitter: Kunt u dat nog even toelichten?

Mevrouw De Jonge: Ja. Kijk, als u alleen het amendement pakt, dan zou ik hem ontraden, omdat we anders terugvallen op andere beleidsstukken waarin toch die verplichting staat. Of je zegt daarin van, volg het beleid wat we hebben. Maar de combinatie met de motie maakt dat we wel veel meer mogelijkheden krijgen voor onze inwoners om naast HVC wel te verkennen van, hebben we nog meerdere opties en kunnen we misschien HVC uitdagen om ook iets te doen? De combinatie maakt het wel weer heel mooi om te zeggen, we maken wel het gesprek met HVC veel rijker dan alleen maar wel of niet aansluiten.

De voorzitter: Maar als het amendement wordt aangenomen, weet je nog niet of de motie wordt aangenomen en andersom.

Mevrouw De Jonge: Dat is voor een dilemma, maar voor deze raad ook, vrees ik.

De voorzitter: Het advies is toch wat troebel, zal ik maar zeggen.

Mevrouw De Jonge: Ja, voor de raad wordt dat sowieso.

De voorzitter: Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn in de raad. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, ik weet niet of het weer op volgorde gaat, maar de heer Van der Meer wilde ook.

De voorzitter: Ik vroeg of er behoefte is aan een tweede termijn. Als daar het antwoord ja op is, dan ga ik toch even snel alle fracties weer af. Is daar behoefte aan? Het antwoord is ja. Kijk ik even naar de VVD. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, heel kort. Voor ons is het duidelijk voor de amendementen, uit mijn hoofd A8 en A9, zullen wij na even de toelichting tegen stemmen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar GroenLinks, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik ben in verwarring. Is dit nou een tweede termijn of ...

De voorzitter: Ja, dit is uw tweede termijn. Maak er zinvol gebruik van, zou ik zeggen.

De heer Van der Meer: Prima. Wij handhaven onze motie. Ik wilde een alternatieve motie voor die van de SP indienen, waar de voorwaarde van natuur voor eventueel afwijken van dat pad uit is weggeschrapt. Dat betekent dat de betreffende zin alleen wordt, zo dicht mogelijk langs, zoveel mogelijk langs de oever laten lopen van dat pad. Ongeacht wat de redenen zijn om daarvan af te wijken.

De voorzitter: Even, welk amendement of motie wilt u nu aanpassen?

De heer Van der Meer: Dit is een nieuwe motie. Die is gelijkluidend aan die van de SP, met uitzondering van die conditie.

De voorzitter: Een extra motie?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Extra motie.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Maar even voor de duidelijkheid. Nu wordt het verwarrend. De SP heeft een amendement ingediend.

De heer Van der Meer: Ja, amendement. Bedoel ik ook.

De voorzitter: U dient een extra amendement in, wat bijna hetzelfde is als de SP, maar net anders?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Dat kan. Dat is dan amendement A11.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Mag ik daar misschien nog even duidelijk over dat verschil, want dat heb ik niet meegekregen.

De voorzitter: Als de heer Van der Meer terug is op zijn plek, dan zal hij dat toelichten. De heer Van der Meer, gaat u zitten. Als u nog even kort wilt toelichten ... Even stilte in de zaal graag, anders dan wordt het een hele late kerstborrel. Mijnheer Van der Meer, wilt u kort toelichten waar nou precies het verschil tussen uw amendement en dat van de SP?

De heer Van der Meer: Ja. Moet ik even het amendement van de SP erbij pakken. Waar heb ik dat nou weer? Heb jij hem hier? In het amendement van de SP staat deze, dat gaat over het wandelpad zal zoveel mogelijk de oever volgen, tenzij dat strijdig is met de realisatie van natuurwaarden. Ons amendement nu is gelijkluidend, alleen is die toevoeging na de komma, tenzij dat strijdig met de realisatie van de natuurwaarden, geschrapt. Waardoor er alleen staat, zoveel mogelijk langs de oever.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik sta toch eigenlijk een beetje met verbazing te kijken dat de SP dient een amendement in en u overlegt niet met de SP om eventueel dat amendement aan te passen.

De heer Van der Meer: Dat heb ik gedaan.

Mevrouw Stolk: Maar dat blijkt niet.

De heer Van der Meer: Dat zeg ik er dan nu bij.

Mevrouw Stolk: Want dit komt een beetje heel raar over. De SP dient een amendement in en vervolgens komt GroenLinks met een motie om het over te nemen wat de SP nu ... Maar goed, dat is even de samenwerking hoe die in de raad nu is. Dat is helder.

De voorzitter: Goed, even ...

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Dan vanuit Beter voor Dordt de vraag, GroenLinks is de partij juist die die natuurwaarden zo belangrijk vindt, waarom vindt GroenLinks het dan niet nodig dat dat stukje in het amendement blijft staan?

De heer Van der Meer: Door het te schrappen blijven natuurvoorwaarden natuurlijk een voorwaarde. Alleen er kunnen ook andere redenen zijn om van die oever af te wijken.

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: Voldoende?

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Struijk.

De heer Struijk: Vraagje aan de heer Van der Meer. Er kunnen ook andere redenen zijn. Bijvoorbeeld woningbouw?

De heer Van der Meer: Dat zou theoretisch kunnen, maar als u daar tegen bent, dan kunt u tegen het amendement van de Partij voor de Dieren stemmen.

De heer Struijk: Voorzitter, een kleine aanvullende. Dan heb ik een vraag aan de heer Van der Meer. Wat voegt dit amendement toe aan de harde toezegging van de wethouder dat dat wandelpad er komt?

De heer Van der Meer: Het voegt toe dat dat zoveel mogelijk langs de oever gaat.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer ...

De heer Van der Meer: Als de wethouder dat expliciet toezegt, vind ik het ook prima.

De voorzitter: Dit was uw betoog, bijdrage in tweede termijn? Dan gaan we naar Beter voor Dordt, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Nee, voorzitter, dank.

De voorzitter: De VSP-fractie, niet meer. ChristenUnie/SGP, de heer Struijk, ook niet meer. CDA-fractie, de heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Kort, voorzitter. Wat betreft de amendementen die voorliggen over het wandelpad en de oever, hebben wij, het verhaal van het college gehoord hebbend, niet het idee dat we dat moeten gaan steunen, omdat er voldoende harde toezegging gedaan wordt dat het college zich maximaal zal inspannen en wij ook best begrijpen dat bij inrichting van dit gebied je best tegen zaken aan kunt lopen die flexibiliteit vergen. Dat sla je hier helemaal dicht. Tegelijkertijd houden we het college wel aan de toezegging dat ze zich maximaal zal inspannen, zoals gezegd. Wij denken overigens dat het gewijzigde amendement van GroenLinks, dat is identiek aan wat het college al heeft toegezegd, als ik het goed begrepen heb, maar dat mag de heer Burggraaf straks nog maar eens bevestigen, of niet. Dat lijkt ons dan wat overbodig.

Aan de andere kant, als het voorkomt en het wordt omarmd, zoals dat zo mooi heet tegenwoordig, zouden we dat ook kunnen steunen wellicht. Wat betreft het warmtenet, begrijpen wij dat als we het nu uit het bestemmingsplan zouden agenderen, dat er feitelijk niets verandert, want het blijft gewoon een verplichting om het aan te leggen. Alleen kun je het gesprek met HVC gaan voeren op een iets makkelijkere manier. Dat zal ik straks nog even met mijn fractie overleggen. Daar hebben we de tijd niet voor gehad. Maar mogelijk steunen we het om die reden. De motie willen we in ieder geval steunen, dat het goed is om eens met HVC te gaan praten hoe dit in de toekomst allemaal verder moet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Niet meer. Partij voor de Dieren, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Er ligt vanavond een heel fundamentele keuze voor. Kiezen we als raad voor een groene Vlijoever voor alle Dordtenaren of kiezen we ervoor om die over te privatiseren, in stukjes te knippen en te verpachten om er wat luxe villa's te kunnen neerzetten. Kiezen we voor het algemeen belang of kiezen we van het smalle deelbelang van de lucky few. Het college heeft zich vanavond een dienaar van dat hele smalle deelbelang getoond, maar uiteindelijk beslist de raad. Ik wens mijn collega-raadsleden veel wijsheid in die keuze.

De voorzitter: Hartelijk dank. Partij DENK, niet meer. Gewoon Dordt, mevrouw Koene, ook niet. Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, niet zozeer inhoudelijk, maar een procesvoorstel. Ik kan me voorstellen dat de kijkers thuis allang zijn afgehaakt. Voorzitter, ik doe maar even een voorstel. Ik hoop dat mijn collega-gemeenteraadsleden daarmee willen instemmen. Als we het de volgende keer hebben over een bestemmingsplan, zou ik graag hier een enorm grote kaart willen hebben waarbij we al die varianten die nu besproken worden, niet zozeer alleen voor ons, maar ook voor de kijkers thuis, volgbaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien is dat dan meer iets voor een technische sessie in plaats van voor de raadsvergadering, zeg ik er dan nog meteen maar even bij. De SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik zal toch een laatste poging doen om het argument te ontkrachten dat er te weinig ruimte overblijft voor kwalitatieve woningbouw als ons amendement wordt aangenomen. Ik zie hier op Funda een prachtige villa in Baarn staan, prijs net geen 1,4 miljoen euro, op een perceel van 382 vierkante meter. Als we 70 van dat soort villaatjes neerzetten op de Vlijweide, dan blijft er nog 60 procent van het plangebied over om iets mee te doen. Het lijkt me dat daar ruimschoots een wandelpad, een natuurlijke oever en ook nog straten en stoepen op aangelegd kunnen worden. Het argument van er is echt te weinig ruimte om mooie woningen neer te zetten, dat gaat gewoon absoluut niet op. Dank je wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. PVV nog? Niet meer. Forum voor Democratie? Ook niet. De Fractie van Waardhuizen ook niet. Dan kijk ik nog even naar het college. Er is nog een nieuw amendement ingediend, met een klein verschil.

De heer Burggraaf: Voorzitter, het amendement, zoals hij nu gewijzigd is, komt overeen met hetgeen ik al hard heb toegezegd, namelijk dat een wandelpad, oost-westverbinding zoveel als mogelijk langs de oever zal lopen. Ik zou zeggen, niet nodig, oordeel raad. Ik wil toch nog wel daar even op ingaan. Want ik vind echt dat de Partij voor de Dieren een valse tegenstelling neerlegt, als ware het plan alleen maar voor de lucky few en er geen openbaarheid overblijft. Dat heb ik nou juist betoogd dat die kwaliteit van het gebied alleen maar beleefd kan worden doordat er zoveel geïnvesteerd wordt en doordat er heel veel uitgangspunten zitten waarbij die vrije zichtlijn en die vrije toegang tot het gebied allemaal geborgd is. Zoals ik al in mijn pleidooi zei, juist door te veel te stapelen maakt u het voor al die Dordtenaren de kans dat het een veel minder mooi gebied is en doet u de natuur echt geen plezier, want dan kan je er veel minder in investeren.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we dan de beide termijnen van raad en college gehad. Dan gaan we over tot de stemming.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Wie roept mij? De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik heb kennelijk in de eerste termijn niet helemaal goed geluisterd. De toezegging die de wethouder nu nog een keer herhaald, is voor ons voldoende. Ik trek de laatst ingediende motie weer in. Amendement, sorry.

De voorzitter: Kijk, amendement A11 wordt ingetrokken. Dan kunnen we nu gaan stemmen, denk ik. Ga ik naar amendement A8. Amendement van de SP. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan kunnen we gaan stemmen op amendement A8. Amendement van de SP. Voor is plus, tegen is min. Heeft iedereen gestemd? Behalve ... Dan moet het pasje er even uit. Dan moet u toch allemaal nog een keer stemmen. Het amendement is verworpen. 25 stemmen tegen, 13 stemmen voor. Voor waren Beter voor Dordt, DENK, Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, Partij van de Arbeid, PVV, SP en 3 van de 4 leden van de VSP en de overige leden waren tegen. Dan gaan we naar amendement A9. Het amendement van de Partij voor de Dieren, SP, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Zijn er nog stemverklaringen? Is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A9. Plus is voor en tegen is min. Dat is weer grappig, want de stemmen staken. Betekent dat we het moeten verdagen tot de volgende raadsvergadering, het hele voorstel, zeg ik dan meteen erbij. Ik weet niet of dat tot problemen leidt? Dan is hiermee het agendapunt afgesloten. Dan gaan we dat de volgende raadsvergadering vervolgen. Dat kan niet. Wat gebeurt hier nou weer? Waar is mijnheer In ’t Veld?

Mevrouw Stolk: Die is ziek naar huis.

De voorzitter: Dan is het niet anders. Het enige, we hebben wel een probleem met de GREX dan, begrijp ik net. Misschien dat de wethouder dat even kan toelichten.

Mevrouw De Jonge: Ik heb de eer om dat toe te mogen lichten, krijg ik van mijn collega ... Het is zo, deze GREX loopt al lange tijd. Als je na vijf jaar hem nog steeds niet officieel geopend hebt, dan kunnen er allereerst kosten die gemaakt zijn niet meer binnen de GREX worden opgevangen. Die moeten we dan uit andere potjes gaan dekken, uit de reserves of in de begroting. Vandaar dat we nu ook dit op de agenda hebben gezet, om het voor het einde van het jaar te besluiten, zodat de GREX netjes voor 1 januari is geopend en alle kosten die al gemaakt zijn binnen de GREX opgevangen kunnen worden. Dat is even de toelichting, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier. We hebben gewoon een RvO. We hebben een RvO dat zegt dat we in principe bij staken de stemmen, dan gaan we naar de volgende keer. Maar het heeft wel consequenties, zeg ik erbij. De heer Portier.

De heer Portier: Strikt genomen is het vaststellen van de grondexploitatie een ander voorstel dan het bestemmingsplan. Is het echt strikt noodzakelijk om het bestemmingsplan vast te stellen voordat we de GREX vaststellen?

De voorzitter: Dat hebben we van tevoren laten uitzoeken. Het antwoord was ja. Maar nu de vraag nog eens een keer wordt gesteld, is het wellicht in deze situatie de moeite waard. Maar daar moeten we echt eventjes wat juristen erbij halen. Ik kan dat zo ook niet beoordelen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Er is wel gestemd op het amendement. Dat betekent dat het bestemmingsplan vanavond niet gaat worden vastgesteld. Je kunt hooguit nog zeggen, de grondexploitatie wel. Maar de vraag is of dat kan. Dat moet even worden uitgezocht. Ik schors de vergadering even voor een aantal ogenblikken.

Schorsing

De voorzitter: Gaat u zitten alstublieft, allemaal, op uw eigen plek. De vergadering is heropend. Even voor de helderheid, zowel in ons eigen Reglement van Orde, maar ook in de Gemeentewet, staat een bepaling opgenomen, artikel 32, lid 4, waarin staat dat als de stemmen staken het stemmen over het voorstel wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering. Dat betekent dat we de amendementen en het voorstel 23, namelijk het bestemmingsplan, niet deze vergadering meer kunnen behandelen, en de motie. Want die motie vloeit ook voort uit het bestemmingsplan. Wat wel kan, dat is net even juridisch nagegaan, is niet heel gebruikelijk, maar het kan wel, is dat we de grondexploitatie nu vaststellen. Dan is volgens mij ook de problematiek, waar de wethouder net op duidde, in elk geval uit de wereld. Dat betekent dat we de volgende vergadering de stemming hervatten over het bestemmingsplan, de amendementen en

de motie, maar dat we nu wel kunnen stemmen over de grondexploitatie Vlijweide. Ik kijk even rond of er nog stemverklaringen zijn ten aanzien van die grondexploitatie. Agendapunt 24. Dat is niet het geval. Dan wil ik die graag in stemming geven. Of zijn er raadsleden tegen de grondexploitatie, laat ik het zo vragen? Ja. Dan wil ik hem in stemming kunnen geven. Dan is hij nu opengesteld. Kunt u voor stemmen als u wilt door op plus te drukken, of tegen door op min te drukken. Die is aangenomen. 35 voor, 3 tegen. Tegen Partij voor de Dieren en de SP en de overige leden voor. Agendapunt 24 is daarmee vastgesteld. 23 komt de volgende raadsvergadering terug.

24. Vaststellen grondexploitatie Vlijweide – Raadsvoorstel

Samen behandeld met agendapunt 23.

25. Sociaal domein: **Maatwerk huisvesting – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan gaan we nu door met agendapunt 25, het sociaal domein, maatwerk huisvesting. Dit voorstel is op 27 september beeldvormend besproken in de commissie. Twee keer oordeelsvormend besproken, te weten op 15 november en 13 december. Op 13 december heeft een aantal partijen amendementen aangekondigd en heeft de commissie besloten alleen daar nog over te spreken. Drie amendementen aangekondigd. Eentje van de SP, eentje van Op Ons Eiland en eentje van GroenLinks, ChristenUnie/SGP en Partij voor de Dieren.

De heer Gündogdu:

De voorzitter: Klopt dit, de heer Gündogdu?

De heer Gündogdu: Nee, dat klopt niet.

De voorzitter: Dat klopt niet. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Na uitvoerig beraad met mijn fractie gaan wij geen amendement indienen.

De voorzitter: Mijn pen houdt er spontaan mee op. Maar dan hebben we er nog twee over van de SP en van GroenLinks en de andere partijen. Klopt dat wel? Ja. Dan wil ik graag de heer Portier gelegenheid geven zijn amendement in te dienen.

De heer Portier: Voorzitter, ik kan er heel kort over zijn. Als raad gaan wij mogelijkerwijze, dat moeten we nog beslissen, 3 miljoen ter beschikking stellen voor de aankoop van een aantal woningen. Wij vinden dat die woningen dan niet in handen moeten komen van een private partij, omdat die eigendom moeten blijven van de gemeente en dat alleen het beheer overgedragen moet worden aan een organisatie die daar het meest geschikt voor is. Dan kun je denken inderdaad aan een woningcorporatie of aan een zorginstelling. Maar wat ons betreft, op het moment dat die woningen ooit een andere bestemming krijgen, of dat zaken op een andere manier opgelost worden, dan vinden wij dat die woningen gewoon weer verkocht moeten worden, waarbij de

winst ten goede komt weer aan de gemeente en niet aan een private partij. Vandaar dat wij een amendement indienen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat is dan amendement A11, 12 inmiddels, want 11 is ingetrokken. A12. Dan ga ik naar, even kijken, wat had ik nou gezegd, GroenLinks. Gaat uw gang, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. We hebben de afspraak met elkaar dat we gezinnen met kinderen niet op straat laten staan en dat we zorgen voor onze inwoners. Als we dat doen, dan moeten we dat ook goed doen. Het is een creatief voorstel wat de wethouder ons heeft voorgelegd. Wij vinden het ook goed om buiten de kaders te denken. Zoals uit de commissievergaderingen bleek, is het juist daarom zo nodig dat er een plan van aanpak is. Dit amendement, wat wij samen met de Partij voor de Dieren, ChristenUnie/SGP en Forum voor Democratie indienen, vraagt om een plan van aanpak ter onderbouwing bij het raadsvoorstel, zodat de raad de voordelen en risico's goed tegen elkaar kan afwegen voordat we de wethouder het totaalbedrag van 3 miljoen meegeven om het plan uit te voeren. Ik heb het amendement al bij de griffie neergelegd. Die is bij deze ingediend.

De voorzitter: Klopt. Dat heet amendement A13. Die wordt nu ook in het systeem gezet. Dan geef ik ze graag in bespreking. Dan begin bij de VVD-fractie. Wie wil het woord voeren? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een opvallend voorstel. Het is ongetwijfeld vanuit de beste intenties ook gemaakt, maar dat gaat voor de Dordtse VVD wel een principiële grens over, zonder, wat ons betreft, een goed plan of eigenlijk duidelijk kader. In die zin snappen we ook eigenlijk direct het amendement van GroenLinks niet helemaal, omdat daar het doel toch ook vast wordt gezet, terwijl eigenlijk ook geconstateerd wordt dat de onderbouwing daarin nog onvoldoende is, namelijk het doel het opkopen van die woningen. Wij vinden het geen rol van de overheid om starterswoningen voor de neus van Dordtenaren weg te kopen. We vinden het ook niet uit te leggen voor iedereen dat de opkoopbescherming afgelopen jaar is ingevoerd, maar daar we zelf wel de pareltjes uit de markt gaan vissen. We vinden het niet per se de oplossing voor het geschetste probleem. De doelgroepen zijn onvoldoende duidelijk en de gestelde vragen zijn onvoldoende duidelijk beantwoord. Er is op dit moment een oplossing voorhanden door middel van hotelovernachtingen voor de gezinnen. Die staan inderdaad niet op straat, zoals GroenLinks beweert. In de beantwoording van de beschreven persona's die dit voorstel zijn meegestuurd, wordt ook duidelijk dat het hier veelal gaat over gezinnen zonder Dordtse binding of zelfs zonder regiobinding. Dit betekent dat we woningen voor Dordtse starters wegkopen voor mensen zonder directe regiobinding. Op de vraag die we gesteld hebben over hoe hier de samenwerking en de verdelingen zijn met de regio kwam het antwoord dat het eigenlijk niet echt een samenwerking is en dat we dit als Dordt naar ons toe lijken te trekken vanuit deze regiofunctie. Verder verwachten we binnen no time een uitbreiding van doelgroepen, als we hier eenmaal mee gestart zijn. Als we deze grens overgaan van 0 naar 10 woningen, is de grens van 10 naar 20 en van 20 naar 30 immers niet zo heel

groot meer. Is dit nou echt iets wat we moeten willen als lokale overheid? Dan als laatste, voorzitter, het gaat over iets heel praktisch, waar ook veel partijen in de commissie bij stil hebben gestaan, het onderhouden en optreden als huisbaas is voor de verhuurders echt geen taak van de gemeente. Er is onvoldoende duidelijk wie dit gaat doen, maar voor ons is het leidend dat als er iets gedaan moet worden dit in combinatie met de private partij gedaan dient te worden. Dit zijn toch de partijen die hiervoor opgelijnd staan. Het amendement van de SP zullen we dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik wil iedereen wel echt oproepen om zich zoveel mogelijk te beperken tot de woordvoering over de amendementen, zo noem ik het maar even.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Een vraag van de heer Portier.

De heer Portier: De heer Noldus zei van, de gemeente moet niet als huisbaas op gaan treden. De huisbaas is degene die het onderhoud in de gaten houdt, kijkt of de huur wel binnenkomt, et cetera. Dat is wat ons betreft ook een taak per se die de gemeente op zich moet nemen. Dat kan inderdaad een zorginstelling zijn of een corporatie. Heeft u ons amendement, wat dat betreft, goed gelezen?

De heer Noldus: Voorzitter, het amendement van de SP gaat inderdaad iets verder dan alleen het huisbaas zijn. Wat wij ook missen in het voorstel, is ook het stuk rondom de corporaties. Zien we daarin onvoldoende terug, die rol daarin. Maar het amendement van de SP gaat wel echt veel verder. Voor de taak die we als gemeente willen hebben, we geloven juist, als je iets doet, dan hoort dit bij een private partij te liggen. We gaan dit echt niet als gemeente moeten rooien om deze woningen uit de markt te onttrekken.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: We gaan ook nog kijken naar het andere amendement. Het enige wat ons amendement beoogt, is dat als de gemeente dit gaat doen, dat als de gemeente hier geld voor beschikbaar gaat stellen, dat het dan ook eigendom van de gemeente moet worden. Ziet u dat anders? Vindt u het aanvaardbaar dat ... U bent ertegen om het geld uit te geven. Maar als het geld uitgegeven wordt, vindt u het dan aanvaardbaar dat de woningen met gemeentegeld in private handen komen?

De heer Noldus: Voorzitter, wij zijn echt niet voor dit voorstel. Als er iets komt, vinden we dat dat meer in combinatie met een privaat-publieke samenwerking moet komen dan zonder. Ik zou de vraag ook om willen draaien. Als het amendement van de SP niet wordt aangenomen, bent u dan ook bereid dit voorstel te verwerpen?

De heer Portier: Ja.

De voorzitter: Dat was uw betoog. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me inderdaad beperken tot het amendement van de SP, want ik heb die van mijzelf, onszelf net voldoende toegelicht, volgens mij. Het amendement van de SP zit heel erg op de uitvoering. Wij hebben zojuist gevraagd om eerst een plan van aanpak. Daarom zullen wij het amendement van de SP niet steunen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Een vraag richting GroenLinks-fractie. Ik ben toch wel benieuwd waarom in dit amendement van GroenLinks echt het doel van die opkoop van woningen toch vastgezet blijft, terwijl u ook in het amendement aangeeft dat er nog veel uitwerking nodig is en dat er nog veel kaders met elkaar te beschouwen zijn. Waarom kiest u er dan niet voor in uw voorstel om niet zozeer het doel vast te stellen, maar juist die bredere uitvraag te doen en die opdracht neer te leggen.

Mevrouw Van Engelen: Omdat het doel, daar zijn we het mee eens. Dat is ook het creatieve idee waar we het over hebben. Alleen dan moet dat wel goed gebeuren. Natuurlijk geven wij de wethouder heel graag mee dat hij verder ook creatief kan kijken naar andere alternatieve oplossingen, die misschien zelfs wel structureler zijn dan dit. Maar voor nu is het doel duidelijk en kan dat, wat ons betreft, onderbouwd worden en kunnen we het geamendeerd mee eens zijn.

De heer Noldus: Voorzitter, nog even een verduidelijkende vraag. Voor GroenLinks is het doel niet om die huisvesting te regelen, maar om woningen te kopen? Dat is dan eigenlijk wat u in het amendement regelt?

Mevrouw Van Engelen: Ons doel is zeker om die huisvesting te regelen. Een van de middelen is om die woningen te kopen.

De heer Portier: Voorzitter.

De heer Noldus: Voorzitter, nog ...

De voorzitter: U bent in debat toch?

De heer Noldus: Nog even een laatste vraag. Want ik hoor nu GroenLinks zeggen, het is een van de middelen. Brengt me toch bij de beginvraag, moet het dan niet veel breder ingestoken zijn dan de eerste regel van het amendement, koop die woningen en onderbouw waarom je dat gedaan hebt.

Mevrouw Van Engelen: Het kan altijd breder, maar het was nu ook duidelijk dat er nu een oplossing moet komen voor deze mensen die buiten alle regelingen om toch ertussen vallen. Voor nu is dit een middel.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Nu ga ik toch even eerst naar mijnheer Portier, want die had ... Maar u heeft een vraag aan?

De heer Portier: Aan mevrouw Van Engelen, want die had nog woordvoering.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Portier: U bent er voor om de woningen te kopen, maar u vindt het kennelijk prima, als ik u goed begrijp, dat die woningen dan vervolgens min of meer cadeau gegeven worden aan een private partij, die daar in de toekomst winst op kan maken. Hoe moet ik dat zien? Klopt dat inderdaad? Als het niet klopt, waarom bent u dan tegen ons amendement?

Mevrouw Van Engelen: Dat klopt niet. Zo heb ik hem in ieder geval niet bedoeld. Wij zijn tegen uw amendement, omdat hij eerst die onderbouwing willen, dat plan van aanpak willen zien. Uw amendement zit al op de uitvoering. We hebben eerst een plan van aanpak nodig om er verder een beslissing over te kunnen nemen.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik heb een beetje een heel raar gevoel hierbij. Wij hebben het een discussie gehad over de Spuiboulevard. Dan wordt er op het amendement gereageerd. Er wordt een onderzoek gevraagd naar de sociale woningbouw, want er moet meer sociale woningbouw komen op de Spuiboulevard. Er staat ook op Insta van GroenLinks, stilte na de storm. Ons amendement om meer sociale woningen te realiseren aan de Spuiboulevard is zojuist aangenomen. Meer te realiseren zijn er nog niet, want als er dadelijk een kostenplaatje ligt en dat gaat bijvoorbeeld, ik noem maar een zijstraat, 6 miljoen kosten, dan zegt u duidelijk van, dat gaan we niet doen. Voor wie zijn deze woningen nou? Als u goed te vragen leest in de beantwoording, of de antwoorden in de beantwoording, zijn dit woningen voor mensen die gekocht worden, ik ga dadelijk de wethouder daar nog een paar vragen over stellen, want dat wil ik echt klip en klaar weten, we komen er nou in die woningen te wonen? Want ze hebben geen binding met Dordrecht, ze zijn geen inwoners van deze stad en ze hebben geen binding met de regio. We zijn dan die mensen die hier in gaan wonen, waar u tien sociale woningen of tien koopwoningen uit de woningmarkt onttrekt?

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik hoorde voornamelijk eigenlijk een vraag aan de wethouder.

Mevrouw Stolk: Nee, voorzitter.

Mevrouw Van Engelen: Volgens mij hebben we het hier over het amendement wat betreft maatwerk huisvesting en niet meer over de Spuiboulevard. Ik weet niet wat mevrouw Stolk precies wil vragen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daarop mag reageren. Het een sluit het ander namelijk niet uit. GroenLinks pretendeert hier van, we willen meer sociale woningbouw, maar dat willen ze eigenlijk helemaal niet, want als er dadelijk een plan ligt met een prijskaartje eraan, dan zegt GroenLinks, dat gaan we niet doen. Het is een beetje voor de bühne wat er hier gebeurt ...

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, sorry, maar ik ga hier echt niet het amendement van een ander agendapunt opnieuw het debat over voeren met mevrouw Stolk, terwijl dat bij een ander amendement zijn.

Mevrouw Stolk: Ik wil alleen maar aangeven, ik ga nog steeds over mijn eigen woorden, u kunt aangeven wat ik wel en wat ik niet mag zeggen, gelukkig gaat u daar niet over. Alleen het staat niet in verhouding tot wat er nu gebeurt met die tien woningen. Die onttrekt u gewoon uit de markt. U weet nog niet eens wie daarin komen, wat die gezinnen zijn. Er zijn gezinnen bij die 41.000 euro op jaarbasis verdienen. Ga er maar aanstaan.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, misschien is het mogelijk ook een beetje de verwarring, omdat mevrouw Stolk het heeft over aan de ene kant sociale huurwoningen en hier gaat het weer over koopwoningen. Ik vind hem lastig aan elkaar te linken. Maar goed, volgens mij zat ik in mijn ...

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Safranti.

De heer Safranti: Voorzitter, dank je wel. Misschien kan ik daar toch wel een toelichting op geven voor beide dames, in dit geval. Als ik terugkijk naar uw amendement en naar de vragen die wij ook gesteld hebben met diverse andere partijen, die al beantwoord zijn door het college, dan lees ik bijna letterlijk het antwoord terug wat in uw amendement staat. Ik weet niet of ik dat nog gezien hebt. Het staat er bijna letterlijk in. Ik heb hem hier voor me. Ik denk dat het overbodig is. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Engelen, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Engelen: Ja, ik vat hem niet helemaal precies. Ik weet niet of een toelichting nog zin heeft.

De voorzitter: Mocht het overbodig zijn, dan zullen we dat straks nog wel horen bij de duiding vanuit het college, stel ik voor. Ik wilde graag naar Beter voor Dordt, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Een korte eerste reactie. Beter voor Dordt vindt het belangrijk dat er goede voorzieningen zijn voor Dordtenaren die dakloos dreigen te raken. Zeker wanneer het gaat om gezinnen met kinderen. Wij zien alleen in dit voorstel niet echt de oplossing. Daarbij heeft mijn collega zojuist nog even gekeken hoeveel huizen er op Funda staat tot 275.000 euro. Dat zijn er 122 op dit moment. Als we er daar tien aan gaan onttrekken, dan zijn er nog minder huizen beschikbaar voor deze toch al overspannen huizenmarkt. Wat ons betreft is dat geen goed idee. We wachten met betrekking tot de amendementen de reactie van het college af.

De voorzitter: Dank. VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Nog een keer richting GroenLinks, want het is nou mijn spreektijd. Het zijn wel huurwoningen, alleen wij kopen ze. De mensen die erin komen, gaan huren. Voorzitter, dan ten tweede, dit voorstel wat voorligt daar zijn vragen over gesteld en dat roept alleen nog maar meer vragen op. Wij kennen deze wethouder dan ook niet met dit voorstel om dit coûte que coûte door te willen drukken. Voorzitter, De VSP onderkent de problematiek, maar ziet geen heil in het voorliggende voorstel om woningen te kopen voor een bedrag van maximaal 3 miljoen. De precedentwerking ligt op de loer. Wat als er binnenkort een andere groep blijkt te ontstaan, waarbij de nood hoog is? Ook het trotseren van de recent vastgestelde regeling opkoopbescherming doet geen recht aan de schaarste van nog enigszins betaalbare woningen voor woningzoekenden. Wij stemmen tegen de amendementen van de SP en GroenLinks, omdat hij van mening zijn dat de gemeente Dordrecht niet direct of indirect vastgoedeigenaar moet zijn van sociale woningen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Heeft de VSP ook een alternatief? Want dat hoor ik niet. Het gaat hier om een noodoplossing, dat een paar van de goedkopere koopwoningen worden opgekocht voor mensen die anders in sociale huur terechtkomen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nogmaals, wij weten niet, dat is ook niet gebleken uit de antwoorden, want we hebben de wethouder diverse antwoorden laten geven op dit voorstel ... Hoe vaker hij antwoord geeft, des te ingewikkelder wordt het en hoe ongebreidelder wordt het. Wat uw vraag betreft, wat ons betreft moet het komen uit het bestaande beleid, wat er nu is. Wij vragen ons oprecht af wat de sociaal pontonnier tot nu toe met dit voorstel heeft gedaan. Daar is totaal geen antwoord op gekomen. Wij hebben diverse vragen gesteld aan de wethouder, kom met voorbeelden en kom met scenario's. Die hebben we niet gekregen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik hoor nog steeds geen alternatief. De voorbeelden hebben we bijgeleverd gekregen. Ik vind dat heel raar. Er stonden allemaal uitgewerkte voorbeelden bij het hele voorstel. Wilt u daar ook nog even op reageren?

Mevrouw Stolk: Nogmaals, voorzitter, wij gaan ervan uit dat het uit bestaand beleid kan. Niet de tien koopwoningen die nu voorgesteld worden, want ik ben echt benieuwd welke mensen hierin komen. Ik wil ook van de wethouder klip en klaar horen dadelijk of statushouders in komen en of de wethouder wel in onderhandeling is. Want als dat zo is, dan is hij hier nog niet mee klaar.

De voorzitter: Zo, wethouder. Dat is maar duidelijk. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Portier: Ik had inderdaad nog een vraag aan mevrouw Stolk.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Portier: Want mevrouw Stolk zegt van, ik ga niet voor het amendement van de SP stemmen, want ik ben tegen dit hele plan. Maar als ons amendement wordt afgewezen en het plan wordt aangenomen, dan werkt u mogelijkerwijs mee aan een forse winst van een private partij. Vindt u dat aanvaardbaar in vindt u het niet verstandig om voor ons amendement te stemmen? Dan kunt u altijd nog tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, Ik begrijp heel goed wat de heer Portier bedoelt, maar strategisch stemmen wij, politiek is ook strategisch, tegen dit amendement. Waarom? Laat dan iedereen maar kleur bekennen en laat GroenLinks dan maar zeggen, wij zijn tegen dit voorstel. Dat is de strategische keuze die wij op dit moment maken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Boersma.

De heer Boersma: Een vervolgvraag hierop. Want er is al door meerdere fracties naar voren gebracht, ook door mevrouw Stolk, van, de mensen die straks in die woningen

moeten komen, zijn dat de mensen die uit Dordt komen? Hebben die wel een regiobinding? Mijn vraag is dan, ik heb begrepen uit het verhaal, ook uit ervaringen die we hebben, dat die mensen op een gegeven moment hier gewoon in Dordt aan een woning of aan een verblijf geholpen moeten worden. Dat wordt nu heel vaak opgevangen door dure hotelkamers. Ik vraag me af wat het alternatief dan is als we dit niet doen voor die groep, waarvan we misschien met zijn allen wel vinden dat ze hier eigenlijk niet opgevangen zouden moeten worden, maar die hier toch zijn, waar we dan toch de verantwoordelijkheid voor hebben om die mensen op te vangen, hoe we dat dan gaan doen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik was nog niet klaar met mijn betoog. Maar wij vinden dat er veel te weinig gebruik gemaakt is van de opvang in de regio. Waarvoor moet Dordrecht het beste jongetje van de klas spelen? Omdat dat toevallig van deze wethouder is? Dat gaat ons echt iets te ver. Bestaand beleid, opvang in de regio, daar waar het hoort, daar hebben we ook afspraken over. Dat zijn politieke keuzes.

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Als vervolg hierop. Daar ben ik het helemaal mee eens, dat dit ook de verantwoordelijkheid voor de regio is. Maar het feit blijft dat die mensen op een gegeven moment hier staan met die vraag. Op dat moment kunnen we zeggen tegen Hardinxveld, kunnen jullie ze opvangen? Die zeggen, nee. Maar dan blijven wij met die vraag zitten. Dan blijft wat mij betreft de vraag ook aan mevrouw Stolk, wat dan? Wat is dan de oplossing?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als u de beantwoording leest. Mevrouw Koene heeft daar als eerste een opmerking over gemaakt in de commissie. Dat ging over het Wmo-beleid. Als je die zin al leest, dat het vanuit de Wmo moet zijn, dan moet je die mensen zoveel mogelijk in hun eigen omgeving laten en ook laten wonen, want die mensen hebben namelijk een woning. Het is niet waar dat deze mensen geen woning hebben. Het staat in de eerste beantwoording van het college. Hoe meer ik erover praat, des te meer krijg ik twijfels en een raar onderbuikgevoel.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Die mensen, een deel zal nog op dit moment een huis hebben, maar het probleem is juist als ze dakloos dreigen te worden of dat ze morgen op straat staan. Wat hebben ze dan aan een strategische keus of een politieke keus? Zij staan op straat, ze kloppen aan en ze hebben een noodoplossing nodig.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nogmaals ...

Mevrouw Van Vugt-Roose: Er is nog steeds geen alternatief. Er wordt wel verwezen naar de beantwoording, maar er is ... U komt niet met een alternatief.

Mevrouw Stolk: Ik hoef ook geen alternatief, want het is mijn voorstel niet. Het voorstel wat er ligt, daar zegt de wethouder zelf in dat deze mensen al een woning hebben en dreigen in een bepaalde situatie te komen. De Wmo zegt, help die mensen vanuit de Wmo in hun eigen omgeving, in hun eigen woning. Dat is wat er staat. Ik ben niet voor de alternatieven. Ik snap dat u uw wethouder wilt verdedigen, maar dat kan hij best zelf.

De voorzitter: Hij is alleen nog niet aan het woord. We vallen ook een beetje in herhaling. Mevrouw Pichel, heeft u nog een verduidelijkende vraag?

Mevrouw Pichel: Nee, dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat de woordvoering bij de ChristenUnie/SGP was.

De voorzitter: Daar was ik eigenlijk naar op weg, maar er kwamen nog wat interrupties. Maar mevrouw Stolk is nog helemaal niet klaar. Mevrouw Stolk, maakt u uw betoog af als u wilt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil prima spreektijd hebben nog hoor. Kom maar op. Voorzitter, wij stemmen tegen de amendementen, omdat wij van mening zijn dat gemeente Dordrecht niet direct of indirect vastgoedeigenaar moet zijn van sociale woningen. Dit is wat ons betreft voorbehouden aan woningcorporaties. Wat betreft de VSP zal meer ingezet moeten worden op de regionale afspraken en mogelijkheden om deze problematiek het hoofd te bieden. Een wrange constatering is natuurlijk dat, ook kijkend naar het grote aantal woningzoekenden, die soms jarenlang niet aan bod komen, de laatste jaren veel te weinig betaalbare koop- en huurwoningen zijn gebouwd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Nou moet ik heel snel een bitterbal doorslikken. Ik ga naar de overkant, naar de heer Boersma. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel en eet smakelijk dan. Voorzitter, het voorgestelde plan biedt geen structurele oplossing. Daar is iedereen het over eens. Het voorkomen dat mensen hun huis uit moeten, het aanpakken van armoede en alle andere maatregelen uit het uitvoeringsprogramma visie van opvang naar wonen 2020-2025 moet toch vooral doorgaan en geïntensiveerd worden. Maar, voorzitter, wij zijn op zich ook wel bereid om over andersoortige oplossingen na te denken, als het gaat om een beperkt aantal extreme gevallen waar een tijdelijke oplossing voor nodig is en waarbij een hoop kosten bespaard kunnen worden. Dat is dan niet de meest voor de hand liggende oplossing. Daar zijn we het ook mee eens. Maar kunnen ons voorstellen dat er situaties zijn dat het niet kan zoals het moet, het moet zoals het kan. Voorzitter, maar gezien de vele bedenkingen vanuit de verschillende fracties, de vragen die er nog zijn over bijvoorbeeld de PPS-constructie, die wat ons betreft ook volkomen helder moet zijn, die constructie, hoe we dat gaan regelen, vinden we dat het plan eerst verder

uitgewerkt moet worden, voordat wij als gemeenteraad over een aanpassing van de verordening en het budget beslissen. We zijn wel blij dat de wethouder al in de commissievergadering heeft aangegeven dat hij kijkt naar een mogelijke fasering in het aantal woningen. Dat het aantal van tien niet op voorhand vaststaat. Maar wat ons betreft is dit goed omdat ook in een uitgewerkt plan op te nemen. Voorzitter, als een uitgewerkt plan er ligt, geeft dat ons als raad altijd nog de mogelijkheid om dan alsnog te beslissen of we hier voor of tegen zijn. Maar op voorhand willen wij niet 3 miljoen euro ter beschikking stellen en een verordening aanpassen als er nog veel vragen zijn en wat ons betreft de uitwerking nog niet helemaal volledig is.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Maar er ligt een voorstel. Dan vraagt de ChristenUnie/SGP, samen met ... Kijk, dan gaan die bitterballen bij mij aan mijn neus voorbij. Maar goed. Graag. Dank je wel. Dan gaat GroenLinks en de ChristenUnie/SGP met een aantal anderen een amendement indienen, geloof ik, buurman? Een amendement. Om een plan van aanpak te vragen. Terwijl ik dan denk, dan kan je toch beter met zijn allen gewoon zeggen, jongens, we stemmen nu gewoon collectief tegen dat voorstel wat er ligt. De wethouder krijgt dan een hele fijne, mooie opdracht om een goed plan te maken.

De heer Boersma: Voorzitter, dat is een heel goede vraag inderdaad. Kijk, wij zijn op voorhand niet tegen het idee van het in het voorstel geopperd wordt. Alleen mijn fractie vindt, als je met een budgetvraag van 3 miljoen euro komt, als je een verordening wil aanpassen die we nog niet zo lang geleden vastgesteld hebben, dat daar gewoon een goed uitgewerkt plan onder moet liggen. Er zijn heel veel vragen gesteld. Een aantal vragen kunnen wat ons betreft prima in een plan nader uitgewerkt worden. Er zit een hele principiële discussie in, waarvan een aantal fracties, dat snap ik ook helemaal, zegt van, begin er niet aan. Dit wordt niet bij de taak van de gemeente of we moeten dit niet willen, want er zijn nog andere oplossingen. Wij hebben geconstateerd dat er blijkbaar een probleem ligt. Dat een kleine groep mensen is waar we niet de oplossing voorhanden hebben. Dan zijn wij ook bereid om te kijken, maar dan moet er wel een goed onderbouwd voorstel liggen, of we dat op een andere manier op kunnen lossen.

Mevrouw Koene: Maar, voorzitter, is de heer Boersma het dan echt niet met me eens dat dit voorstel dan niet goed is?

De heer Boersma: Kijk, het voorstel is om volledig, wat ons betreft. Daarom vragen wij van, kom nou eens met een goed uitgewerkt voorstel, voordat wij daar een beslissing over gaan nemen.

Mevrouw Koene: Maar is hij, als laatste, voorzitter, het dan niet met me eens dat het beter is om het voorstel dan nu weg te stemmen en de wethouder te verzoeken om met een goed, gedegen, nieuw voorstel te komen, met inachtneming van alle opmerkingen die er in de loop van de commissies zijn gedaan?

De heer Boersma: Dat zou ook een hele mooie oplossing zijn. Maar kijk, wat ons betreft zou nog een mooiere oplossing zijn als we de mogelijkheid hebben als een college, gehoord de bespreking in de commissie, een voorstel terug kan nemen en daar nog een keer overnieuw kan denken. Maar dat kan blijkbaar niet. Dan moeten we het amenderen. Wij vinden het dan qua aantal uitgangspunten die erin zitten het logischer om een amendement in te dienen en te zorgen dat er straks een goed uitgewerkt voorstel komt.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dan toch nog een technische er achteraan. We hoeven geen amendement in te dienen. We kunnen gewoon tegen het voorstel stemmen en dan is het weg.

De voorzitter: Zo is dat. We gaan naar de CDA-fractie, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het CDA Dordrecht bleek al wel enthousiast over het voorstel, omdat het mensen echt uit diepe problemen kan houden. Het gaat om huishoudens met kinderen, om Dordtse huishoudens, mensen die hier in Dordt dakloos worden of dreigen te worden.

De heer Noldus: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat er soms nog te weinig binding is met de regio, komt omdat ze hier gewoon nog kort wonen, maar het gaat wel om Dordtse inwoners.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, de wethouder heeft op zich mooi persona's toegevoegd in de beantwoording. Maar daar zie je toch heel duidelijk in dat er in bijna alle gevallen geen sprake is van Dordtse binding of regiobinding. Dan ben ik toch benieuwd hoe het CDA erop komt dat het hier om die specifieke Dordtse gezinnen gaat.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat is in de commissievergaderingen aan de orde geweest. Er is gezegd dat die persona ook gebaseerd zijn op Dordtse situaties, die in de afgelopen jaren ook zijn voorgekomen.

De heer Noldus: Voorzitter, maar dan nog, dit is wel een situatie van iemand die zich in Dordt gemeld heeft, maar in de persona's an sich is opgenomen dat er geen regiobinding is binnen de Drechtsteden.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het gaat om mensen, om gezinnen met kinderen waarvoor wij als CDA gewoon ... Die zorgplicht staat gewoon buiten kijf. We moeten hier gewoon zorgen dat de Dordtse mensen met kinderen in hun gezin niet op straat komt te staan. Als daar anders over gedacht wordt, dan botsen wij echt van mening. Dit is gewoon de zorgplicht die boven allerlei andere regeltjes uitgaat.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus, tot slot.

De heer Noldus: Dan schetst het CDA toch wel een tegenstelling die er volgens mij ook niet is. Want ik heb niemand hier horen zeggen, ook niet in de commissies, dat er gezinnen met kinderen op straat moeten staan. Er is nu een regeling met overnachting in hotels. Die is misschien niet ideaal. Ik hoor verschillende partijen ook andere oplossingsrichtingen roepen. De vraag is dan of je nu de opkoop van woningen als enige argument uit kan halen. Ik hoor het CDA zich daar in ingraven. Ik hoorde een groot deel van de rest van de partijen toch echt zeggen, kijk daar breder dan. Ik ben benieuwd of het CDA daar ook niet breder naar die uitvraag wil kijken.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik hoop inderdaad van harte dat er nog veel breder dan alleen dit gekeken wordt en dat er misschien nog wel tien creatieve plannen komen. Wellicht is er alvast één. Het is een creatief plan, waar in elk geval verder gekeken is dan de huidige oplossing, waarbij, nogmaals, gezinnen met kinderen in een hotel worden gestopt, wat nou niet bepaald de ideale omgeving is voor kinderen. Let wel, het gaat hier om een noodoplossing, met allerlei voorwaarden eromheen, waardoor zijn gezin steun krijgt om ook weer zo snel mogelijk op eigen benen te staan. Binnen die Wmo zijn ze niet meer te helpen. Dan is dit wel een hele mooie tweede keus oplossing.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti, bij interruptie.

De heer Safranti: Aan welke termijn denkt mevrouw van het CDA over deze gezinnen voor doorstroming?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

De heer Safranti: Sorry, ik ben je naam even kwijt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: De mevrouw van het CDA.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang, van het CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Welke termijn? Er staat een maximum op van twee jaar, maar ik hoop van harte dat het in veel gevallen ook korter kan zijn.

De heer Safranti: Voorzitter, daar was ik al bang voor.

De voorzitter: Mijnheer van DENK.

De heer Safranti: Die is goed. Inderdaad, die termijn wilde ik eigenlijk horen van u. Daar ben ik een beetje bang voor. Stel je voor dat deze mensen niet binnen twee jaar kunnen doorstromen. Dan vallen ze onder zo'n huurbescherming. Wat dan?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Weet u, natuurlijk, er zitten altijd risico's aan, maar je moet op een gegeven moment ook wel een risico durven nemen. We zitten in een situatie dat we niet meer de luxe hebben om altijd het beste van het beste te kiezen. Want dan zouden we nog een jaar aan het ontwerpen zijn en dan komen we met een mooi plan, maar dan zijn er ondertussen ook weer tien gezinnen dakloos geworden, of in elk geval een deel van het jaar dakloos geworden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, bij interruptie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan toch even de vraag. Stel nou dat er nog tien gezinnen bijkomen of tien andere mensen die ook dakloos worden of ... Wat gaat u daardoor mee doen? Komt de wethouder dan weer met nieuwe plannen voor het CDA, met een nieuw plan om nog een keer tien huizen te komen om die uit de woningmarkt te onttrekken?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Zoals ik net al aangaf, hoop ik gewoon dat er nog meer plannen volgen. Maar er is ook wel aangegeven, in de commissievergaderingen, dat tien op dit moment best wel zou kunnen volstaan, met wat er op jaarbasis gebeurt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik ga er even vanuit dat dat dan redelijk dekkend is.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik schrik hier een beetje van. Want ik hoor het CDA nu zeggen, ik hoop dat er nog tien plannen komen. Trek dan maar 30 miljoen uit de kast, want dan gaan we nog meer woningen kopen. Dan kunnen we net zo goed het gemeentelijk woningbouwbedrijf weer gewoon optuigen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het is in elk geval beter dan de hotels te vullen met mensen die daar dure kamers bezetten, omdat dat veel duurder is dan het opkopen van deze woningen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus, u gaat interrumperen om mevrouw Van Vugt?

De heer Noldus: Jazeker, op het laatste wat ze zegt. Want ik denk toch dat uiteindelijk is het financiële kader natuurlijk een manier om ernaar te kijken. Maar ik denk, op dit soort besluiten mag alleen het financiële natuurlijk nooit doorslaggevend zijn. Ik snap de

businesscase, maar volgens mij is dit iets anders dan een bezuinigingsmaatregel voor de gemeente. Volgens mij gaat het over een best wel een vrij principiële grens en vrij duidelijk over wat wij willen als gemeente. Ik verbaas me wel over dit statement van het CDA dat er nog wel tien van deze plannen mogen komen, omdat het zo lekker goedkoop is.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat is een andere conclusie. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd, ik wil heel graag dat er meer creatieve plannen komen, die we in deze tijden hard nodig hebben. Als het dan gaat over het financiële aspect, dat is gewoon een positieve bijvangst, want het gaat erom dat de kinderen niet op straat laten staan.

De voorzitter: Ik wil iedereen verzoeken, toch nog weer even eraan te herinneren, om via de voorzitter te spreken. Dat is één. Twee, ik wil heel graag dat we ons beperken tot de amendementen. Want ik bemerk dat de discussie toch steeds meer teruggaat naar het plan, zoals het er ligt. Dat heeft u uitgebreid besproken. Heeft afgesproken om over de amendementen te spreken. Mevrouw Van Vugt, gaat u verder.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dan wat betreft de amendementen, nu schiet mijn tekst helemaal weg, maar goed, ik doe het wel uit mijn hoofd verder. Met amendement van de SP, dat vindt het CDA Dordrecht net te ver gaan, omdat dan er ook geen mogelijkheid meer overblijft om nog een private partij er op een of andere manier aan deel te laten nemen. Het amendement van GroenLinks, daarover denken we heel positief. Hoewel voor het CDA er geen amendement nodig was, zien we wel in dat er misschien meer nodig is. Want wij hadden het risico zal ook wel aangedurfd, maar ik snap dat er soms meer nodig is daar die mensen op mee te krijgen. Hartstikke begrijpelijk.

De voorzitter: Dank. Dan is er nog een interruptie van de heer Portier. Dan ga ik naar de volgende fractie.

De heer Portier: Voorzitter, mevrouw Van Vugt zegt van, ze is tegen het amendement van de SP, omdat het geen mogelijkheden meer geeft voor een private partij om deel te nemen aan de plannen. Nu zegt ons amendement helemaal niets over deelname van private partijen aan de plannen. We hebben het alleen maar over het eigendom van de woningen waarvoor de gemeente het geld verstrekt. Waarom zegt u van dat ons amendement deelname van private partijen uitsluit? Want de gemeente gaat niet zelf zorgen voor zorg, opvang en beheer.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik denk dat u dat goed heeft gezien. Het is wel zo dat het als marktpartij volledig wordt uitgesloten. We snappen dat heel goed, vooral vanuit die visie, waarin u dat beslist niet wil laten gebeuren, maar dat willen wij net niet uitsluiten.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We beginnen bij het amendement van de SP. Dat steunen we. We gaan ervan uit, zoals de heer Portier ook aangeeft, dat de partijen die

de woningen in eigendom krijgen geen winst beogende instellingen zijn. Verkoopwinsten en verliezen vijf ook terugvloeien naar de gemeente. We gaan in principe niet mee met het amendement van GroenLinks, want het levert ons inziens vertraging op door eerst een plan van aanpak te formuleren, om dan vervolgens tot actie over te gaan. Wij denken dat dit gelijktijdig aan elkaar moet lopen. Want ondanks dat het voorstel niet echt een schoonheidsprijs verdient, staan wij wel positief ten opzichte van het voorstel. Het gaat heel duidelijk om een noodopvang voor gezinnen met kinderen, die anders op straat komen te staan of in hotels en op dit moment in hotels zitten, op kosten van de gemeente. Er staat letterlijk in het voorstel dat het hier gaat om Dordtse gezinnen, die al langer bekend zijn en waarvan we weten dat deze oplossing passend voor hen is. Deze gezinnen passen niet meteen in de voorrangsregeling. De gekozen oplossingsrichting is veel goedkoper dan de noodopvang in hotels en vakantiehuisjes en is ook beter voor kinderen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Hoe kijkt de Partij van de Arbeid hier tegenaan met het gelijkheidsbeginsel? Want die hebben jullie hoog in het vaandel staan. Je wil niet aan doelgroepen doen, maar je gaat nu wel een doelgroep noemen en je gaat ook nog eens een keer tien woningen uit de woningmarkt halen. Wat zegt u tegen al die mensen die zeven jaar lang op de wachtlijst staan voor een woning? Wat zegt de Partij van de Arbeid tegen die mensen?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voor uw vraag. In dit opzicht kunnen we niet kiezen voor gelijkheid, want het gaat hier om gezinnen met kinderen die anders op straat zouden komen te staan. Dat staat niet gelijk aan starters op de woningmarkt, die anders geen huis zouden hebben. Ondanks dat we vinden dat het heel erg belangrijk is dat deze mensen ook een huis vinden, waar we totaal gelijk in staan, gaat dit wel om een noodoplossing voor gezinnen met kinderen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat is altijd zo'n mooie woordspeling, het gaat om gezinnen met kinderen. Dan roept dat iets qua emotie op. Maar die mensen staan niet op straat. Als u het voorstel goed leest, dan dreigen deze mensen op straat te komen te staan. Vanuit de Wmo zeggen wij juist, hou die mensen in hun eigen omgeving. Haal die kinderen niet weg uit hun vertrouwde omgeving. Probeer juist die mensen in hun ... Juist die kinderen, waar u het over heeft, die op school gaan, die vriendjes en vriendinnetjes hebben, hou die mensen juist in hun omgeving. U haalt ze daar weg.

Mevrouw Schnabel: Maar het gaat hier ook om gezinnen die op dit moment, of op het moment zelf in hotels zitten, die al niet in de eigen woning zitten en die al dakloos zijn geraakt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik val in herhaling. Ik krijg de Partij van de Arbeid niet overtuigd. Ik denk dat ze de stukken wat beter moeten lezen. Dan weten ze waar ze het over hebben.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, wilt u uw termijn afronden?

Mevrouw Schnabel: Zeker. Wij zijn zeker goed op de hoogte van wat er staat. Wij vinden het kortom belangrijk dat deze gezinnen geholpen worden. Daarom staan we positief ten opzichte van het voorstel. Daar willen we het graag bij laten.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam was eerst. Had u een interruptie?

De heer Stam: Nee.

De voorzitter: U stak uw lichtje op. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Vraag richting PvdA. Hoe kijkt me richting de Wmo-gelden? Want nu worden ze natuurlijk ook vanuit Wmo-gelden betaald. Is dat geen optie voor u?

Mevrouw Schnabel: Dat is inderdaad een mogelijkheid. In dit geval gaat het om ... Daar heb ik helaas geen antwoord op. Dat zou ik niet durven zeggen of dat dan de enige oplossing is.

De heer Safranti: Dan stellen we hem straks richting de wethouder.

Mevrouw Schnabel: Aan de wethouder.

De heer Safranti: Perfect.

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Ik heb een vraag aan mevrouw Schnabel. Ik heb ook nog een opmerking, dat het misschien goed is als wij het niet met elkaar eens zijn, dat we dan niet elkaar verwijten gaan maken over stukken niet lezen. Vind ik een beetje flauw. De vraag aan mevrouw Schnabel is, ik begrijp dat u positief bent over het voorstel. Dat is op zich heel mooi. Maar gehoord wat er aan kritiek uit andere fracties komt, is er een goede kans dat het voorstel afgewezen zou kunnen worden. U zegt van, ik ga niet instemmen met het amendement wat er ligt, want we vinden gewoon het voorstel goed. Heeft u erover nagedacht dat als u het amendement steunt, dat in ieder geval het idee in de lucht blijft, alleen uitgewerkter terugkomt? Dat u het risico loopt dat als u het

amendement niet steunt en een meerderheid van deze raad wijst het hele voorstel af, dat er dan helemaal niks ligt.

Mevrouw Schnabel: Daar zijn we inderdaad ook bang voor. Kijk, het feit, zoals we al aangeven, dat het geen schoonheidsprijs verdient en dat het inderdaad uitgewerkter had kunnen zijn, daar zijn we het mee eens. Waar we bang voor zijn, is dat er eigenlijk nu tot actie overgegaan moet worden en dat op het moment dat daar nog een plan van aanpak op geformuleerd wordt, dat dat vertraging op zou leveren. Maar op het moment dat het hele voorstel van tafel af zou gaan, dan zijn we in principe wel geneigd om voor te stemmen. Maar dat moeten we nog even afwachten, ook op de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Maar het is een amendement. Het amendement wordt in stemming gebracht, voorafgaand aan het voorstel. Ik denk dat we hiermee uw termijn hebben gehad? Ja. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren, mevrouw Vol.

Mevrouw Vol-van der Holst: Dank u wel, voorzitter. Dit plan is out of de box denken. Daar zijn we bij de Partij voor de Dieren niet vies van. Mede daarom vinden wij dit plan heel mooi. Het gaat om mensen in nood. Noodsituaties die blijkbaar in Dordrecht terechtgekomen zijn. Dat ontslaat ons niet van de zorgplicht die we hebben die we hebben voor Nederlanders of medelanders. Daarmee wil ik gelijk even reageren op de argumentatie van mijn vrouw Stolk. Echter, na twee oordeelsvormende commissievergaderingen is het ons wel duidelijk dat een te gek plan, zoals dit, wel een wat betere onderbouwing nodig heeft. Want als het gaat om 3 miljoen, wil je iets meer zekerheid in het slagen van het project en van de financiële consequenties. De wethouder had aangegeven dat de businesscase solide was, maar daar hebben we zijn woord voor gekregen en niet iets op papier. We willen heel graag dat dit plan sowieso doorgang krijgt, maar dan wel met een gedegen onderbouwing, zoals omschreven in het amendement van GroenLinks, wat wij daarom mede indienen. Voor de SP, daar gaan wij voor stemmen, met de onderbouwing die de heer Portier heeft gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar DENK, de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, jammer dat we ons moeten richten op de amendementen, want ik had een hele woordvoering hiervoor klaargemaakt. Maar ik zal het toch wel beperken tot bepaalde punten. Dit voorstel roept dan alle kanten vraagtekens. Veel is en blijft nog steeds onduidelijk voor ons. Natuurlijk zijn wij voor de kinderen en voor maatwerk. Voorzitter, naast andere fracties hebben wij ook de wethouder gevraagd om dit voorstel terug te nemen. Dat is misschien uniek, maar dit voorstel vraagt er ook om. Voorzitter, voordat ik overga naar de amendementen heb ik toch wel drie punten te benoemen richting de wethouder. Is er gekeken naar regionale samenwerking en de bijdrage van de regiogemeentes hierin? 2, nog steeds is het onduidelijk of een lening van 3 miljoen aan een private partij gezien zal worden als staatssteun. Daar willen we ook wel wat duidelijkheid over hebben. Punt 3, maar dat heb ik richting CDA al gevraagd, wat als deze mensen niet binnen 2 jaar kunnen doorstromen? Dan heb ik het natuurlijk over de sprake over huurbescherming van deze

mensen. Gezien de vele vragen en onduidelijkheden bij ons, zullen wij in dit geval tegen stemmen richting dit voorstel. Over de amendementen zijn wij in principe in dit geval ook al tegen, maar ik wil nog even op de reactie van de wethouder wachten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik ben er wel bij hoor, nog steeds. Voorzitter, beperkend tot de amendementen. Die van de SP gaat over het aankopen van woningen door de gemeente, die niet verkocht mogen worden aan anderen, waar Gewoon Dordt al helemaal geen huizen überhaupt wil laten aankopen voor dit doel. Dat lijkt me helder. Het andere amendement van GroenLinks vraagt om een plan van aanpak, terwijl er al een voorstel ligt. Wat naar de mening van Gewoon Dordt door de wethouder gezien wordt als een plan van aanpak. Dat is zelfs geamendeerd een slecht plan. Hoe leuk een aantal mensen het ook vindt dat de wethouder met dit buiten de doos-idee komt, het is een structureel probleem, echt een serieus structureel probleem, waarvan wij vinden dat dit ook een structurele oplossing verdient en geen pleister. Dit is wat ons betreft een pleister. Ik vind dat de wethouder zich echt eens een keer af moet vragen hoe hij eens op een andere manier met vraagstukken in de stad om kan gaan.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank je wel. Laat ik maar even met de deur in huis vallen. Degenen die principieel tegen dit voorstel is, daar wil ik me graag bij aansluiten. Voorzitter, vanuit Op Ons Eiland, wij kennen de heer Heijkoop als een heel creatief persoon, een goede bestuurder, maar met dit voorstel slaat hij de plank volledig mis. Voorzitter, als we gaan zoeken in de stad denk ik niet dat we genoeg hebben aan tien woningen, sterker nog misschien twintig, dertig, veertig of vijftig. Dit zijn er nu tien, komen ergens vanuit de lucht, waarschijnlijk de sociaal pontonnier die dat heeft aangegeven. Maar wat voor signaal geef je de stad af?

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Boersma, bij interruptie.

De heer Boersma: Even een vraag. Want de heer Gündogdu verbindt uit de lucht vallen met de sociaal pontonnier. Kunt u dat iets meer uitleggen? Want dit klinkt een beetje raar, als een sociaal pontonnier met een verhaal komt. Maar komt dat dan uit ... U zegt, sociaal pontonnier, dit komt uit de lucht vallen, of is dat ... Heeft u daar ideeën over gehad?

De heer Gündogdu: We hebben vanavond geconstateerd dat we, denk ik, vanuit diverse brillen het voorstel hebben gelezen. Maar ik lees toch wel in het voorstel dat er vanuit de sociaal pontonnier een inventarisatie is gemaakt en dat er tientallen woningen noodzakelijk zijn of gevonden moeten worden voor deze doelgroep. Vandaar dat ik dan ook dit aangeef. Voorzitter, over het creatief proces, ik vervolg. Wederom onderkennen we het probleem, maar over het creatief proces. Als dit probleem nou al jaren speelt en

dat we al heel veel geld kwijt zijn aan hotelovernachtingen, waarom is het college tot op heden, de heer Heijkoop, die toch wel verantwoordelijk is voor deze portefeuille, ook in de vorige periode, niet eerder naar de raad toegekomen? Dit is onze eerste vraag. Ten tweede, een creatieve oplossing. Ik had een concept amendement gemaakt, maar vanwege mijn fractie die een ander standpunt heeft ingenomen, heb ik het niet ingebracht, maar hij was nota bene ook portefeuillehouder van het 2F-gebouw op het Leerpark. Ik citeer letterlijk over creatief denken: "De studio's in het wooncomplex worden bij voorrang verhuurd aan spoedzoekers. Dat zijn mensen die om uiteenlopende redenen als studie, werk of persoonlijke omstandigheden snel woonruimte nodig hebben en daardoor een kwetsbare positie op de woningmarkt hebben. Daarvoor hebben we 2F ontwikkeld. De heer Heijkoop was wederom, nota bene, de portefeuillehouder van de gebiedsontwikkeling Leerpark.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt wil u interrumperen, maar ik eigenlijk ook. Want gaat het nog over die amendementen, of niet? Want dat hebben we wel afgesproken. Ik hoor meerdere mensen zeggen, ik heb allerlei woordvoering voorbereid, maar in de commissie, dat zijn er drie geweest, is afgesproken dat het over de amendementen zal gaan.

De heer Gündogdu: Dit is een inleiding op het amendement.

De voorzitter: Maar die inleiding ... Dat is goed, maar dan heeft u nog 14 seconden. U heeft nog 14 seconden. Mevrouw Van Vugt geeft aan dat ze min of meer hetzelfde wilde zeggen als ik. Gaat u verder.

De heer Gündogdu: Vervolgens, voorzitter, we willen niet dat de gemeente voor bank speelt. Daar zijn we niet goed in. Vandaar dat we ook tegen dit voorstel en alle amendementen zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd. Dank u wel. Dan gaan we naar de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ons amendement heb ik al een beetje toegelicht. Het feit dat wij dit amendement hebben ingediend, betekent niet dat wij voor het overige voor het voorstel zijn, zoals dat er nu ligt, want dat roept grote twijfels op. Wat dat betreft heb ik wel begrip voor het andere amendement dat er ligt, dat zegt van, ga nog eerst eens even een plan van aanpak opstellen. Want als ik kijk naar de situatie op dit moment in Dordrecht, dan zijn er duizenden mensen op zoek naar een woning. Honderden daarvan, die wel in aanmerking komen, zal ik maar zeggen, voor urgentie, die worden eigenlijk in dit plan niet meegenomen. Degenen die in dit plan worden meegenomen, zijn degenen die niet in aanmerking komen voor urgentie voor iets als van niet voldoende regionale binding. Misschien moeten we die regels van wanneer heeft iemand wel of niet regionale binding dan maar eens een beetje aan gaan passen. Dat zou een onderdeel kunnen zijn van een alternatieve aanpak die het andere amendement wil onderzoeken. Op het moment dat dit plan onveranderd uitgevoerd wordt, we kopen inderdaad tien woningen aan, die wat ons betreft dan in gemeentehanden blijven, voor hetzelfde geld zijn er

honderden mensen die op deze manier een woning nodig hebben. Dan zijn deze tien een druppel op de gloeiende plaat. We hebben hele grote vraagtekens bij dit voorstel. Wat betekent het als het abonnement van het CDA niet aangenomen wordt, of van de andere partijen? We hebben nog steeds twijfels over het voorstel. Maar als dat niet wordt aangenomen, dan zullen we er zeker tegen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich lijkt het voorstel sympathiek. Zo reageerde ik ook op 27 september, richting de wethouder. Toch gaan wij tegen dit voorstel stemmen. Ik zal het uitleggen. Er worden tien huizen opgekocht om de meest urgente gezinnen in Dordrecht te huisvesten. Die gezinnen zijn maar een heel klein deel van de mensen die urgent zijn of dringend willen of moeten verhuizen. Er zijn ook mensen bij die wij niet urgent vinden, maar die zichzelf wel heel erg urgent vinden, omdat ze bijvoorbeeld in hele slechte woonomstandigheden leven. Die willen weg. De wachtlijst is onnoemelijk lang. Je moet jaren en jaren op de wachtlijst staan om een sociale huurwoning te bemachtigen. Persoonlijk vind ik dat schandalig voor een stad als Dordrecht. Ook het huidige college bouwt een te beperkt aantal woningen en zal in ieder geval de wachtlijsten niet fundamenteel verkleinen. We hebben nog steeds een behoorlijke achterstand. Ook vanuit dit college komt er geen echte oplossing. Het aantal huurwoningen, ik heb het al eens vaker gezegd, in 2031 zal hetzelfde zijn, op zijn best, als in het jaar 2016. Die oplossing komt er niet van het college. Dan verder over het voorstel en de amendementen. De PVV mist een duidelijk doelgroepenbeleid. Wij willen als fractie niet dat er statushouders of asielzoekers in de woningen komen. Ook vinden wij dat de woningen uitsluitend beschikbaar moeten komen voor Dordtse gezinnen, die binding hebben met de stad. Daar is wat mij betreft het voorstel ook onduidelijk over. Daarnaast vinden wij dat het ook niet echt een taak van de gemeente is. Wij hoeven geen eigenaar van woningen te zijn. Het is ook bijvoorbeeld niet duidelijk wie het onderhoud gaat doen, terwijl de gemeente wel verantwoordelijk is. Ook is de kans behoorlijk aanwezig dat die tien woningen er uiteindelijk twintig, dertig, veertig, vijftig of meer worden. Dat zijn maar kleine stapjes. De enige echte oplossing, afrondend, is om te bouwen voor iedereen, voor de rijke mensen, voor de middengroepen en ook voor de mensen met een smalle beurs. Dat was het. Dank u wel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, bij interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik wilde aan de heer Van Leeuwen vragen, hij geeft net ook aan dat er twijfel is over of het gaat over Dordtse gezinnen. Ik zie dat wel duidelijk in het voorstel terug. Het staat er letterlijk. Want als het al zo is dat dat niet klopt, hebben we dan niet een hele andere discussie? Want dan zou het hele voorstel niet op waarheid berusten. Is dat dan wat u bedoelt?

De heer Van Leeuwen: Ik ben niet iemand die gaat oordelen of iemand iets naar waarheid of niet vertelt. Er ligt een voorstel. Ik heb zeven of acht argumenten genoemd.

Mocht het toch het geval zijn dat het echt om Dordtse gezinnen gaat, dan vervalt een van die zeven of acht argumenten, maar zullen we nog steeds tegen het voorstel stemmen. Maar ik hoor het dan graag van de wethouder.

De voorzitter: Dank. Dan steken we over naar mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie is positief over dit plan. Waar wij ons mateloos aan kunnen irriteren, is dat er heel vaak weinig bewegingsruimte is vanuit de gemeente of instellingen, waardoor het vaak gewoon heel erg beperkt is voor mensen en mensen gewoon even pech hebben, omdat ze buiten allerlei regelingen vallen. Vaak is er dan wel gewoon een out of the box-voorstel nodig om toch ondersteuning te krijgen. Dit voorstel is volgens Forum voor Democratie typisch een out of de box-voorstel. Wanneer je ongebaande paden bewandelt, dan is de route meestal niet in detail uitgestippeld. Wij vinden ook dat dit soort ideeën niet zomaar de kop ingedrukt moeten worden, want het is even een oplossing zoeken, waar we normaal gesproken altijd tegen muren aanlopen.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: U zegt van, we moeten maar eens wat ongebaande paden betreden. Ik heb wel enige ervaring met ongebaande paden in de bergen, maar als je niet uitkijkt val je in het ravijn. Ziet u geen problemen met dit plan?

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik wil even reageren op de amendementen. Het amendement van de SP, voor zover gezegd, om ...

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, mevrouw Pichel geeft eerst even antwoord en dan ...

De heer Noldus: Het klonk alsof mevrouw Pichel verder ging met haar woordvoering. Excuus.

Mevrouw Pichel: Dat klopt, want ik hoorde geen vraag.

De voorzitter: U was wel begonnen met ... Ik dacht dat het nog een antwoord was op een vraag. Maar goed, de heer Noldus, bij interruptie.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ik heb wel een vraag eigenlijk aan Forum, gezien ook ... We hebben toch recent ook de opkoopbescherming ingevoerd. Ik ben benieuwd hoe ... Out of de box is het natuurlijk zeker als je een regeling invoert voor

iedereen, maar die binnen een jaar voor jezelf dan weer afschaft. Ik ben benieuwd hoe Forum dat dan weet te waarderen.

Mevrouw Pichel: Interessante vraag. Ik heb daar ook echt op een bepaalde manier naar moeten kijken, wat ik daar eigenlijk voor standpunt in wilde nemen. Nou is Forum voor Democratie niet een voorstander van te veel inmenging in de markt en sowieso geen voorstander om überhaupt deze opkoopbescherming in te voeren, want wij vinden dat er uiteindelijk ook gewoon een marktwerking moet zijn. Door deze beweging zien we toch ook wel dat de wethouder, ook sommige andere partijen, zien dat de markt gewoon echt op slot zit en dat dat niet een handige keuze is en dat je soms wat vrijheid wil hebben in die keuze. Daarom zijn we daar ook niet tegen, op dit moment.

De heer Noldus: Voorzitter, dan nog een vervolgvraag, want ik hoor inderdaad niet ingrijpen in de markt. Dan ben ik toch wel benieuwd hoe het creatieve voorstel van juist als overheid ingrijpen op de markt door woningen weg te kopen, hoe u dat dan weet te rijmen?

Mevrouw Pichel: Kunt u de vraag even herhalen?

De heer Noldus: In het antwoord wordt aangegeven dat ingrijpen door de overheid op de markt, dat u dat bestrijdt. Tegelijkertijd zegt u, het voorstel om als overheid die tien woningen op te kopen, dat lijkt ons nou wel weer een leuke inmenging.

Mevrouw Pichel: Dank voor de opheldering. Ik zie het ook wel als twee losse dingen, want het aankopen van deze woningen, is eigenlijk zoals mevrouw van Vugt net ook al aangaf, ik geloof mevrouw Van Engelen zei het ook, het is een middel. Er zijn allerlei problemen. Er zijn dingen waar we tegenaan lopen. Daar zoekt de wethouder een oplossing voor. Daar is dit een middel voor. Is dit uiteindelijk de allerbeste oplossing? Daar zijn we het denk ik allemaal wel over eens. Nee, het is misschien niet ideaal, maar we zien allemaal dat er dingen op slot staan. We zien allemaal dat bepaalde mensen echt in nood zijn. Nood breekt soms wetten.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Zou mevrouw Pichel het dan niet verstandig vinden ... Want als ik hoorde van, in plaats van 3 miljoen investeren in 10 woningen, zouden we ook de verordening van de urgentie kunnen aanpassen. Dat is veel goedkoper. U gaf net aan, we kunnen beter natuurlijk, wat zei je, nood breekt de ... Inderdaad, dat bedoel ik. Is dat dan geen optie, om de urgentieverordening aan te passen in plaats van 3 miljoen te investeren?

Mevrouw Pichel: Als u het goed vindt, laat ik zo meteen de wethouder het liever iets uitgebreider uitleggen, want ik weet, de wethouder heeft hij in de commissievergadering ook antwoord op gegeven dat het niet een oplossing is. Als we die regeling gaan

aanpassen, dan heeft dat weer andere gevolgen. Vandaar de keuze om voor die tien woningen te gaan. Kan ik dat even hier zo ...

De voorzitter: Dat is goed. Dat is voldoende.

Mevrouw Pichel: Sorry, hij is even op slot gegaan. Waar was ik? Ik was gebleven bij reactie op het amendement van de SP. Die is gericht om woningen in eigendom te houden en erop tegen dat het in handen komt van particuliere instellingen. Ik zie dat het voorstel juist is gericht op publiek-private samenwerking. Dit amendement zou dan een beperking zijn van een dergelijke samenwerking en het raadsvoorstel onmogelijk te maken in de uitvoering. In dat geval, als we uitgaan van de uitvoering, dan zouden we niet het amendement steunen. Wij tekenen mee met het voorstel wat GroenLinks heeft aangedragen. Dat is ook niet omdat wij zo nodig het plan uitgewerkt wilden hebben, maar GroenLinks vond dat wel heel erg belangrijk. De wethouder had tijdens de laatste commissievergadering ook aangegeven er geen problemen mee te hebben om een plan van aanpak uit te werken. Dat was voor ons ook reden om dit te steunen. Wij zijn het ook met de wethouder eens dat we mensen in nood eigenlijk nooit aan hun lot over moeten laten. We horen ook uit diverse monden dat er wantrouwen is over de doelgroep. Het zou misschien fijn zijn als de wethouder garandeert dat deze woningen alleen beschikbaar zijn voor specifieke doelgroep, die ook weer rust geeft in het voorstel. Dat maakt het misschien ook makkelijker om het te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Tot slot de Fractie van Waardhuizen, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de amendementen in het voorstel kan ik heel kort zijn, daar zijn wij tegen. Er zijn al een aantal argumenten over tafel gegaan. Wij vinden het een oneigenlijke taak. Het is toch eigenlijk stilzwijgend weer de invoering van een doelgroepenbeleid. De probleemgezinnen kunnen wat ons betreft ook op andere manieren worden geholpen. De vraag is dan ook, wat is dan de rol van de corporaties nog? Ze kunnen immers voor de woningen op de markt komen zelf ook woningen verhuren. Ook is er sprake van valse concurrentie ten opzichte van de huidige woningzoekenden. We hebben de vorige periode stad en land afgebroken, hier in deze gemeenteraad, om onze jongeren voorrang te geven op de markt. Dat is gedaan via een opkoopregeling. Dat is hier ook al aangehaald. Dat ga je nu vierkant dwarsbomen. Je gaat dan wel een soort precedentwerking scheppen, wat voor volgende stap? Vijftig woningen voor senioren? Vijftig woningen voor andere doelgroepen? Maar goed, mevrouw Van Vugt heeft net al aan de VSP gevraagd, heeft u dan alternatieven? Ik denk dat de Fractie van Waardhuizen een aantal alternatieven heeft. Ik denk, de wethouder heeft een goede relatie met de woningbouwcorporaties. Zoals net gememoreerd, de woningbouwcorporaties kunnen zelf ook woningen toewijzen voordat deze op de markt worden aangeboden. Er is ook nog een middel via de huisvestingsverordening, waarbij via de hardheidsclausule woningen toegewezen kunnen worden. Als je gaat kijken, gaat rekenen, ongeveer 50.000 euro per nieuwbouwwoning op een onrendabele top voor sociale woningen. Als je 1 miljoen uittrekt, kun je 20 onrendabele toppen afdekken. Misschien is dat nog een aardige suggestie voor de Spuiboulevard, om daar 20 woningen toe te voegen. Dan houden we nog ietwat geld

over. Daarnaast hadden we ook kunnen opteren voor een tweede complex met tijdelijke woningen, die je misschien ook wel voor die 2, 2,5 miljoen kan realiseren. Er zijn best nog wel plekken te vinden in onze stad, waar dat mogelijk is. Bij de bepaling van locaties voor tijdelijke woningen, zijn er al een aantal genoemd. Dan ga ik een beetje schelden op mijn eigen straat. Maar bij mij op de straat, aan de Palissander, is een stuk groen. Kan een mooi complex wordt neergezet. Want het gaat ons niet om het niet helpen van mensen, of ze uit Dordrecht komen of niet, dat vinden wij niet belangrijk, mensen moeten geholpen worden, maar dit plan vinden wij nog te onvolledig om daarmee te kunnen instemmen. Ik heb een aantal suggesties gegeven. Ik hoop dat de wethouder daar iets mee kon doen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de wethouder toe. Wethouder Heijkoop, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Goed, voorzitter. Dank u wel. Dit voorstel roept de nodige emoties op. Dat zal misschien ook nog versterkt worden door het late uur en de hoge temperatuur. Maar het is in ieder geval een voorstel dat iets doet. Dat is natuurlijk ook de bedoeling van een voorstel dat, zoals GroenLinks ook al aangaf, een creatief voorstel is en waarbij zij ook het ware oordeel meegaven, goed om buiten die kaders te denken. Dat we dat met een ... Sorry, ik werd ook een beetje afgeleid. Voorzitter, dat het goed is om buiten die kaders te denken, dat vinden we stiekem allemaal, maar we vinden het ook wel spannend. Dat blijkt ook wel uit het feit dat we er al zo'n vijf uur over gesproken hebben, waarin er ongelooflijk veel vragen zijn gesteld. Ik zeg u wel heel eerlijk, er zijn heel veel vragen ook hier weer gesteld, die echter allemaal de revue zijn gepasseerd, ook in die driecommissie behandelingen. Er zijn heel veel andere woordvoerders, dat zal een deel verklaren, maar ik zal me proberen te beheersen om niet al die vragen opnieuw te beantwoorden, maar ik stel het wel even met u vast.. Als het gaat over de politieke stellingname. Al in de allereerste sessie waren er enkele partijen en die hadden een zeer positieve grondhouding. De ChristenUnie/SGP, het CDA, Forum voor Democratie en de Partij voor de Dieren. Wel de nodige vragen. Een aantal van die vragen kwamen ook sterk tot leven in de loop van de gesprekken, maar wel een positieve grondhouding. Enkele andere partijen zeiden al vanaf het begin, dit willen we niet. In allerlei bewoordingen. De woordvoering van de VVD is daar het beste voorbeeld van, dat is volledig copy paste met eerdere woordvoeringen, geheel consequent, consistent. Kan ik niets van vinden. U vindt het niks, u vond het niks, u zal het nooit wat vinden. Dat geldt ook voor de VSP en Gewoon Dordt. Er waren ook nog enkele partijen die zeiden van, we zien de urgentie wel, maar is dit het nou? Moet het niet verder uitgewerkt worden? We vinden dit toch een beetje ...

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Laat ik het zo maar zeggen. Ik bedoel, maar als de wethouder denkt dat wij de urgentie niet zien, dan heeft hij ook echt niet goed geluisterd. Ik laat me niet zo wegzetten.

De heer Heijkoop: Voorzitter, een aantal andere partijen zeiden van, wij willen dit in ieder geval verder uitgewerkt zien. Er zijn best wel wat vragen aan de orde gekomen, ook in de afgelopen commissiebehandelingen, waarvan ik ook wel bij mezelf gedacht heb van, dit zijn eigenlijk wel hele terechte vragen. Volgens mij moet je dit ook verder willen uitwerken. De heer Stam geeft ook aan van, op onderdelen is het ook nog onvolledig. Dat zie ik ook. Het is een spannend plan, een creatief voorstel, maar er zitten nog wel wat haken en ogen aan. Ik zag de amendementen langskomen. Bij beide amendementen kreeg ik wel een positief gevoel, in die zin van, gericht op het uitwerken van het plan. Dat willen we sowieso doen. Los van die amendementen, in die zin, wij gaan niet zomaar even woningen kopen. Richting mevrouw Stolk, ik kan u geruststellen, we zijn ook niet stiekem al huizen aan het kopen of aan het onderhandelen. Dat is helemaal niet aan de orde. We hebben dit gesprek met uw raad, om uiteindelijk daaruit ook de kaders mee te krijgen. Wel is het zo dat we ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dan moet ik toch even reageren.

De voorzitter: U hoorde uw naam natuurlijk.

Mevrouw Stolk: Natuurlijk, dan reageer ik. U bent nog niet bezig met partijen waar u al mee in gesprek bent? In deze woningen komen ook geen statushouders?

De heer Heijkoop: Voorzitter, op uw vragen kom ik ... Nee, we zijn niet in onderhandelingen over woningen. We zijn wel aan het verkennen, zoals we al voortdurend aan het verkennen zijn, gezien de grote maatschappelijke noden de samenleving van, hoe kunnen we problemen oplossen? Dat doen we vanuit onze eigen organisatie. Dat doen we met maatschappelijke organisaties. Daar denken we voortdurend over na. We zijn daar voortdurend over in gesprek.. Maar dit voorstel hebben we natuurlijk nog niet ... We zijn hier natuurlijk nog niet verder mee. Sterker nog, we moeten dit nog veel verder uitwerken, zoals amendement A13 van GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Partij voor de Dieren en Forum voor Democratie ook aangeeft. Dat amendement willen wij in die zin ook zeer positief tegemoet treden. Het amendement A12 van de SP, daarvan gaf ik al aan, daar kunnen we ook wel voor een deel in mee. Alleen die belemmert ons iets meer, omdat u sluit de private partijen echt uit. Het amendement van GroenLinks een andere partijen geeft aan, we laten de voorkeur vervallen voor de publiek-private samenwerking, maar we sluiten het niet helemaal uit. Dat vinden wij net wat prettiger. Dan werken we allebei die opties uit, waarbij ik wel uw raad nadrukkelijk heb horen zeggen van, laat die publiek-private samenwerking even iets minder belangrijk zijn dan in het oorspronkelijke collegevoorstel. Voordat u een euro uitgeeft, kom eerst met een voorstel. Dat zegt ook het amendement. Daar kan ik volledig in meegaan. Wij gaan helemaal niets doen, zeg ik richting uw raad, voordat u

een voorstel van ons heeft ontvangen. Dan kunt u daarover buigen. Wat ik wel belangrijk vind ...

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, voordat u verder gaat, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, het amendement van de SP krijgt enige appreciatie, hoor ik dan. Tegelijkertijd denk ik, dit staat haaks op een van de besluiten om juist die publiek-private samenwerking op te zoeken überhaupt in het raadsvoorstel en in de toelichting die gekomen is. Ik moet zeggen, dat verbaast me. Ik ben wel benieuwd waar die verandering dan uit komt.

De heer Heijkoop: Voorzitter, het korte antwoord zou zijn, uit uw raad. De raad is de baas. Het college werkt voor u. U controleert ons. U geeft aan welke kaders u meegeeft. We hebben als college gezegd, wij willen dit voorstel uitwerken met de voorkeur voor een publiek-private partner. Uw raad geeft via dit amendement aan van, wij willen eigenlijk dat de overheid daar juist een misschien wat grotere rol in krijgt. Maar als uw raad dat aangeeft, dan gaan we dat ook gewoon doen. Maar nogmaals, wij zouden dat wel graag allebei willen uitwerken. Dan inderdaad ook nog in de suboptie dat je als overheid verwerft en een publiek-private partner, een zorginstelling of een andere maatschappelijke organisatie kan het ook nog zijn die dan het beheer doet. Dat gaan we dan gewoon netjes uitwerken. Want, voorzitter, dit gaat ...

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Nog even navragen of ik de wethouder nou net een toezegging hoorde doen om opnieuw naar de raad te komen, met een voorstel hierover, met een plan van aanpak daarbij en daarin te vragen om de 3 miljoen. Om dat opnieuw aan de raad voor te leggen.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat is correct, maar, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, wel met dien verstande dat ik wel deze uitspraak van u nodig hebt dat we dit kunnen gaan uitwerken. Want anders ga ik de schaarse ambtelijke capaciteit fors inzetten op zo'n plan, terwijl u aan de voorkant eigenlijk al zegt van, je kan uitwerken tot je een ons weegt, wij willen dit sowieso niet. Ja, ik zeg toe wat u vraagt. Wij gaan eerst dit helemaal uitwerken. Dan komen we naar uw raad toe om uiteindelijk echt de middelen ook op te halen en dit plan ook uit te gaan voeren. Dat is wat ik u toe zeg. Voorzitter, ik wil echt nog even benadrukken, want er werd een beetje toch, vond ik, wat badinerend over gedaan, dit lossen we niet op met staand beleid. We lopen keihard tegen muren aan binnen het staande beleid. Dit komt niet vanuit een hobby van een wethouder, dit komt vanuit de praktijk, vanuit het Leger des Heils, vanuit de sociaal pontonnier, die u met zijn allen heeft aangesteld om de echte problemen van kwetsbare gezinnen en kwetsbare mensen op te pakken. Zij zegt, zijn geeft aan, dit zou mijn

probleem oplossen voor deze gezinnen. Nee, het is niet zomaar pleisters plakken. Het is in die zin pleisters plakken, je wil iedereen gewoon structureel goed huisvesten, bestaanszekerheid bieden tot in lengte van dagen. Maar in die samenleving leven we helaas niet. Maar dit lost wel structureel op dat gezinnen op straat komen te staan. Want wij weten namelijk hoeveel gezinnen wij in hotels onderbrengen. Wij weten op hoeveel geld we daaraan uitgeven. Dat gaat over meer dan een miljoen. Ik vind dat weldegelijk een factor van betekenis, want het is maatschappelijk Wmo-geld wat je gewoon naar een hotelketen stuurt. Een gezin ongeworteld laat in zo'n hotelkamer. Een kind dat geen kant op kan. Hier geef je een opvangsituatie in de vorm van een gezinswoning, wat veel goedkoper is en voor het gezin veel beter. In die zin is het allemaal geen rocket science, is dit echt vanuit de praktijk aangegeven, dit zou deze gezinnen enorm helpen. Wat voor gezinnen gaat het dan om?

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer Heijkoop: Het gaat over Dordtse zinnen die aan onze zorg zijn toevertrouwd. Het is ook geen optie om dit niet te doen. Wij moeten deze gezinnen gewoon opvangen en wij willen deze gezinnen ook opvangen.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Safranti. Ik liet even de wethouder zijn zin afmaken. Gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel hoor, voorzitter. Ik vind dat de wethouder op dit moment goed aan het spreken is en goede dingen aan het roepen is. Alleen ben ik nogmaals wel benieuwd voor de doorstroom. Kijk, dat het maatwerk is, dat het nodig is, allemaal prima. Daar zijn we het allemaal mee eens. Alleen hoe gaat u naar een structurele oplossing? Kijk, nu worden ze daar opgevangen, tijdelijk, max twee jaren, hoor ik. Wat daarna? Heeft u daar al over nagedacht?

De heer Heijkoop: Voorzitter, de heer Safranti stelt een zeer terechte vraag. Daar moeten we vanaf minuut één mee aan de gang. Dat moeten we natuurlijk ook als ze in een hotelkamer zitten, maar zeker ook in zo'n tijdelijke gezinswoning gaan we daarmee aan de slag. Het is maximaal twee jaar. Wat kan je in die twee jaar doen? Je kan het gezin stabiliseren. Je kan de problemen binnen dat gezin voor een deel oplossen. Het gaat vaak over schuldproblemen. Soms zijn het gezinnen met best wel wat verdiencapaciteit, die zelfs naar een koopwoning zouden kunnen, alleen op dit moment niet. Ze zijn dakloos geraakt. Of het is een gezin dat uiteindelijk wel in aanmerking komt voor een sociale huurwoning, omdat ze dan ook formeel regiobinding hebben en op die manier een woning kunnen krijgen. Maar het kan ook heel goed zijn dat dat gezin naar een andere woningmarktregio zou gaan. Die optie is er ook nog ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Heijkoop: Wanneer je een beroep doet op een sociale huurwoning. Er kunnen tal van oplossingen zijn voor zo'n gezin, maar het allereerste waar zo'n gezin bij gebaat is, is rust. Eerst even rust op aankomen. Heel vaak kan het in drie, vier, vijf maanden.

Sociaal pontonnier heeft aangegeven heel vaak ook binnen een jaar, soms ietsje langer. In principe is het maximaal twee jaar.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, kan de wethouder nog een keer aangeven, gaat het hier om statushouders?

De heer Heijkoop: Voorzitter, het gaat hier niet om statushouders. Het gaat om gezinnen die in precaire omstandigheden, soms ronduit erbarmelijke omstandigheden op hele vervelende plekken moeten wonen, soms met malafide huisbazen te maken hebben gehad of geremigreerd zijn, naar het buitenland zijn gegaan, terug zijn gekomen voor mantelzorg en uiteindelijk in de problemen zijn geraakt. De persona's die bijgevoegd zijn, dat zijn namelijk echte gezinnen. Dat zijn gewoon gezinnen ook die in Dordrecht op dit moment in deze situatie leven. Een vader die gewoon een baan heeft, maar op het Kromhout slaapt en zijn kinderen en zijn vrouw bij De Hoop slaapt, tegen enorme kosten en tegen enorme maatschappelijke ellende. Die zouden we dan tijdelijk in zo'n huis kunnen opvangen en van daaruit dat gezin weer kunnen begeleiden naar een volwaardige, zelfstandige woning, waar ze gewoon volledig zelf verantwoordelijkheid voor dragen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik ...

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Even tussendoor, want de wethouder moet natuurlijk ook de commissie nu over gaan zitten doen.

De voorzitter: Nee. Maar hij geeft wel antwoord op vragen die gesteld zijn. Maar de wethouder gaat inderdaad ... Die heeft nog 4 minuten en 41 seconden de tijd om zijn betoog af te ronden. Gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dit was inderdaad een rechtstreeks antwoord op de vraag van mevrouw Stolk, die ze ook in eerste termijn gesteld had. Ik wil ook in dat blokje eigenlijk even 2F benoemen. 2F, daar hebben we hard aan gewerkt. Daar zijn meer dan 330 studio's voor 1 persoonshuishoudens. Is hier geen oplossing voor. We hebben inmiddels al 33 jongeren, met name, met problemen die daar een plekje vinden en daar stabiliteit vinden en van daaruit verder kunnen. De andere 300 studio's zijn ook al toegewezen. In het eerste weekend waren al meer dan 1.000 aanmeldingen. Het laat zien dat dat ook een hele belangrijke voorziening is. Alleen het helpt niet bij dit probleem, voor deze gezinnen, want nogmaals, dit zijn eenkamerstudio's. Voorzitter, welk signaal geef je af aan de stad? Ik zou willen zeggen, je geeft het signaal af dat je omziet naar deze gezinnen en dat je als stad niet accepteert dat ze op straat belanden. Ik zie ook echt niet zozeer die enorme concurrentie. De overspannen huizenmarkt, om

onderdelen is er sprake van. Aan de andere kant, de huizenprijzen zijn fors aan het dalen. Er staan best wel veel woningen te koop in dit segment. Ook volgend jaar gaan die huizenprijzen dalen. Natuurlijk wil je het liefst het misschien op een andere manier oplossen, maar dit is een hele verantwoordelijke keuze om te doen. Wij denken echt dat we op deze manier ook recht doen aan dit grote probleem, urgentie.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, prachtig pleidooi van de wethouder. Ook waardering daarvoor. Want we hebben ook aangegeven dat we het helpen van mensen ook hoog in het vaandel hebben staan. Maar toch nog even een vraag, want het zijn natuurlijk niet de eerste woningen die we als gemeente in eigendom nemen. We hebben ook een aantal woningen aan de Weeskinderendijk. Daar zit ook tijdelijke mensen in. De vraag is dan, hoe zit die doorstroom daar dan in? Kunnen die mensen daar niet opgevangen worden? Zit daar ook begeleiding op? Want ik weet uit het verleden dat daar ook iemand is geplaatst waar eigenlijk niet naar om is gekeken, die met nog meer schuld eruit kwam als dat ze erin ging. Hoe is dan die begeleiding daarin? Dan toch, want u geeft ook aan van, ik heb uw woorden gehoord van, het is nog niet volmaakt, moet ik dit dan meer beschouwen als een soort startnotitie, waarbij u verder dan later terugkomt met een verdere uitwerking waarop we wel een besluit kunnen nemen?

De heer Heijkoop: Voorzitter, met de slotconclusie zou ik eigenlijk wel kunnen instemmen. Ik denk dat u dat zo moet zien. De woningen aan de Weeskinderendijk, het Maasterras, ik heb daar met collega Burggraaf in het verleden ook al eens over gesproken, hebben we ook als noodvoorziening gebruikt. Maar meer in die zin van, we hebben die woningen, kunnen we er dan ook gebruik van maken? Maar ook vanuit die noodvoorziening hebben we bijvoorbeeld een jongeman. Die hebben we al in relatief korte tijd naar een goed traject kunnen begeleiden. Maar hij heeft daar wel eventjes verbleven. Die sliep onder een brug. Dat was echt pure winst dat we van een van de woningen gebruik konden maken. We willen de woningen aan de Weeskinderendijk op betrekken bij de verdere uitwerking van dit voorstel, want ik snap uw vraag. Die is ook in die zin zeer opportuun. Voorzitter, nog enkele vragen over de urgentie en de regels aanpassen. We gaan binnenkort met u spreken. Het college is voornemens om op korte termijn u een stuk te doen toekomen waar het gaat over het wonen en bouwen in deze stad, met al kaderstellende opmerkingen over het woonbeleid. De huisvestingsverordening maakt daar onderdeel van uit. Want we hebben daar best wel met elkaar wat keuzes in te maken. Maar ik wil u wel aangeven dat we op dit moment met voorrang, dat we één op de vier woningen toewijzen via voorrang. Denk aan mensen die een instelling verlaten, mensen die door sloop afhankelijk zijn van een voorrangsverklaring, maar ook met name statushouders zien we steeds meer. We hebben nu een verdubbeling van de taakstelling statushouders gekregen. Met dit huidige beleid sluiten we niet uit dat we volgend jaar één op de twee woningen moeten gaan toewijzen aan een voorrangskandidaat. Ja, je kunt het nog gaan verruimen. Maar laat ik zo zeggen, de toegankelijkheid van onze sociale woningvoorraad staat al onder druk. In die zin vind ik dat ook niet direct een oplossing voor dit probleem. Daarom vinden we dit gewoon een heel goed initiatief, om dat er ook naast te zetten. Zeker ook omdat onze

mensen die echt met hun poten in de klei staan aangeven dat dit een goede oplossing zou zijn. Ja, voorzitter, tot slot, ik hoop van harte dat u via het amendement ons de ruimte geeft om dit verder uit te werken. U doet nog helemaal niets onomkeerbaars. U geeft alleen het vertrouwen aan het college om met die uitwerking te komen en in de toekomst met een goed onderbouwd voorstel, waarin uw vragen ook zijn meegenomen, opnieuw het gesprek aan te gaan. Laten we dan met elkaar nog eens kijken of het naar uw wens is of dat u dan nog zegt van, we willen op onderdelen het nog anders. Wat ons betreft zou dat bij uitstek kunnen via het amendement 13, waarin die uitwerking wordt gevraagd en de middelen later beschikbaar worden gesteld en daarmee niet amendement 12. Ja, voorzitter, ongebaande paden, het is misschien wat spannend, maar de heer Portier maakt niet voor niets heel vaak gebruik van ongebaande paden in de bergen. Dat komt omdat u van het mooie uitzicht geniet en ook door de mooie inzichten die u daar opdoet. Laten we ook met elkaar dit ongebaande pad toch durven te bewandelen.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier wordt weer eens uitgedaagd.

De heer Portier: Ik zal niet te veel over bergen gaan ... Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij ook wel kijken naar de mogelijkheid inderdaad van woningen in eigen bezit houden. Begrijp ik dat dat inderdaad een toezegging is dat dat ook uitgewerkt gaat worden en de voor- en nadelen daarvan op een rij gezet gaan worden in het plan?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat zeg ik u van harte toe. We sloten het al niet uit in het initiële voorstel, maar in het geamendeerde voorstel is dat gewoon heel nadrukkelijk aangegeven. Ik zeg u dat toe, dat wij nadrukkelijk gaan uitwerken wat het zou betekenen als wij als gemeente zelf die woningen gaan verwerven.

De heer Portier: Dan trek ik het amendement voor nu in. Dan wacht ik af wat er uit het voorstel komt.

De voorzitter: Dank. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Van de vier punten die ik gevraagd heb, heeft de wethouder twee al beantwoord. Ben ik blij om. Alleen wacht ik nog op twee antwoorden die ik gevraagd had. Dat was de regionale samenwerking en de regio-inbreng, rondom deze gezinnen. Of die 3 miljoen niet als staatssteun gezien wordt of gezien gaat worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de laatste vraag. U mag erop rekenen dat het uitgewerkte voorstel dat dat volledig staatssteun proof is. Dat heb ik ook uw partijgenoot echt toegezegd. Een verkenning bij juristen levert ook op dat dat echt wel mogelijk is, als je dat gewoon goed voorbereid. Dat kan echt. Uw andere vraag, waar het gaat over de

regio, wat we hier met elkaar bespreken, dat gaat echt over een centrumgemeenterol, namelijk de acute opvang van gezinnen. Dat is onze wettelijke plicht vanuit de Wmo, vanuit beschermd wonen en maatschappelijke opvang. We zijn wel met de regio in gesprek dat zij op andere onderdelen hun steentje bijdragen. Zo is er op dit moment een verkenning gaande voor de wat zwaardere beschermd woonvoorziening, in een van de Drechtstedengemeenten en zijn bijvoorbeeld ook gemeenten als Molenlanden en Gorinchem aan het verkennen of zij misschien Skaeve Huse zouden kunnen plaatsen, dat soort voorzieningen. Op die manier proberen we echt wel met elkaar in de regio dat gesprek aan te gaan. Maar deze voorziening, juist deze voorziening, is echt een voorziening voor onze stad.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, zo onderhand probeer ik me ernstig zorgen te maken met dat laatste wat de portefeuillehouder aangaf, dat het volgend jaar weleens heel erg spannend kan worden. Dan ben ik echt wel benieuwd hoe dat zit met de urgentieregeling. Voorzitter, waar ik vragen bij heb, is dat ik het idee heb dat coûte que coûte de oplossing voor deze belangrijke groep ... Wij onderkennen het probleem. Dat dat coûte que coûte door tientallen woningen te kopen zou worden opgelost. We hebben het over creatief denkproces, maar is dit echt nou het enige wat u aan de raad kunt voorleggen? Ik kan me ook zo voorstellen, even over creatief denkproces, we hebben heel veel gemeentelijke panden, zou u bijvoorbeeld voor 3 miljoen euro een aantal van die kunnen verbouwen tot geschikte woningen? Dan heeft u ook nog eens meerwaarde gecreëerd. Wederom, wij begrijpen datgeen wat u wilt. U wilt ons overtuigen. Maar de manier waarop u dat doet, u houdt vast aan iets en u wilt helemaal niet wijken.

De heer Heijkoop: Nee, voorzitter, dat laatste zou ik echt willen bestrijden. Ik beantwoord uw vragen. Dat u een aantal andere vragen heeft, die zal ik nu ook beantwoorden, maar dat betekent niet dat ik niet ... Ik ben juist heel erg met u in gesprek. Het is misschien niet goed voor de bloeddruk en de zorgen die u heeft, over het spannende jaar dat voor ons ligt, het wordt nog veel spannender. Als je de landelijke media ook volgt, als je kijkt wat het kabinet aan het doen is, als je kijkt wat er geopolitiek gebeurt, als je kijkt welke enorme hoeveelheden asielzoekers extra moeten worden opgevangen, in alle veiligheidsregio's, beste mensen, zet je maar schrap, want wij moeten daar ook een bijdrage aan leveren. Dat is voor 2023, daarover gaan we met elkaar in gesprek, maar wij hebben daar ook onze verantwoordelijkheid in te nemen. Vanuit het college willen we die verantwoordelijkheid nemen. We gaan daar natuurlijk op een gepast moment ook met u over in gesprek. Dat gaat over statushouders, gaat over mensen die nog geen status hebben, dat gaat over Oekraïense vluchtelingen. Dat is een enorm ingewikkeld samenspel. Waar het gaat over dit voorstel, voorzitter, wij gaan geen tientallen woningen aankopen. We gaan maximaal tien woningen aankopen. Het zouden er ook zomaar drie, vier, vijf kunnen zijn. We zijn natuurlijk heel erg in verbinding met de echte mensen die dit werk doen. De sociaal pontonnier. We zullen met haar natuurlijk ook kijken van, met vier woningen, doet dat eigenlijk al voldoende? Of zeggen we, nee, er moeten nog een paar woningen bij? Ik neem die vraag natuurlijk nadrukkelijk mee in de uitwerking in het definitieve voorstel. Maar wees alsjeblieft niet bezorgd dat we

tientallen woningen gaan aankopen, want dat is namelijk echt niet aan de orde, zou ik willen zeggen. Tot zover.

De voorzitter: Dan de heer Stam. Dan gaan we eigenlijk de termijn van de wethouder een beetje afronden.

De heer Stam: Een hele korte vraag, voorzitter. Ik hoop ook een kort antwoord. We zijn volop sociale woningen aan het bouwen, Witte Dorp, Colijnstraat, Frank van der Goesstraat, Van Kinsbergenstraat. Zijn daar nou niet tien woningen te reserveren voor uw doelstelling?

De heer Heijkoop: Voorzitter, de heer Stam verraadt hiermee zijn achtergrond, want hij kent de woningbouwprojecten erg goed. Hij heeft ze allemaal paraat. Beter dan ik, erken ik maar gelijk. Dit zijn allemaal projecten. Dit zijn inderdaad mooie projecten, maar dit gaat echt over die sociale woningvoorraad. Het is meer een principiële keuze dat je zegt van, we gaan de sociale woningvoorraad, die beperkt is, hier niet mee belasten. We willen hier juist dit in meer een gezinsopvang ... We willen een gezinsopvangfunctie realiseren. Dat gaan we niet via sociale huurwoningen doen. Dat is gewoon een principiële keuze. Kunnen wij met elkaar de huisvestingsverordening gaan verruimen en kunnen we iedereen een voorrangsverklaring geven, prima, maar dan wordt die wachtlijst geen 8 jaar, dan wordt hij 18 jaar, 28 jaar en dat willen we ook niet met elkaar.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Toch hier nog een reactie op, want ik hoor dan de wethouder zeggen dat we een beperkte sociale woningvoorraad hebben. Dat is natuurlijk zo, maar de voorraad goedkope koopwoningen, waar het hier betrekking op heeft, die zijn natuurlijk ook niet oneindig. Hoe dan ook, we hebben een beperkte voorraad qua woningen. Het gaat altijd ergens knellen. Dat mis ik echt wel in het verhaal van de wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik heb echt niet de illusie dat ik de VVD ga overtuigen. Maar ik heb wel moeite ook met een beetje het frame dat u er oplegt, door wel te spreken van dat de gemeentehuizen gaat wegkopen. Ik heb daar moeite mee. De VVD heeft altijd pal gestaan voor de belangen van de private beleggers. Die willen we juist nu een halt toegeroepen met die opkoopbescherming.

De heer Noldus: Voorzitter.

De heer Heijkoop: Die opkoopbescherming, dat is ook nog een vraag geweest, voorzitter, is hier niet voor bedoeld.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, ik heb daar ook vraagtekens bij. We hebben de vorige keer ook zelf ingestemd met die opkoopbescherming in te voeren. Dit frame werp ik echt verre van mijn. Ik denk juist dat het nu gepast is om te zeggen, we hebben dit ingevoerd, het zou niet gepast zijn om daar als overheid een uitzondering op te maken. De lezing van de wethouder dat het hier qua koopwoningen niet aan de orde zou zijn, die herken ik er totaal niet in.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de VVD gebruik bij de monde van de heer Noldus termen als wegkopen. Waarmee hij suggereert dat de overheid allerlei ... Dat het allemaal niet in de haak zou zijn. Ik heb daar echt moeite mee. Ik had graag gehad dat de VVD überhaupt die woningmarkt wat beter beschermd had, dat we niet in deze situatie komen. Het wordt steeds ingewikkelder, voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Heijkoop: Die opkoopbescherming, dat zeg ik tegen de heer Noldus, voorzitter, nog een zin, is bedoeld om huisjesbeleggers, huisjesmelkers de pas af te snijden. Niet om gezinnen op te vangen die kwetsbaar zijn. Daar is hij nooit voor bedoeld geweest.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik maak daar toch een beetje bezwaar hoor. Ik sluit me volledig aan bij de heer Noldus. Maar u koopt wel woningen weg uit de woningmarkt. Dat doet u wel. Dan kunt u zeggen dat dat niet zo is, maar dat doet u wel.

De voorzitter: Laten we proberen het een beetje op de inhoud te houden, want ik merk dat het debat onderling wat feller wordt. Volgens mij voegt dat niet zoveel toe, zeker niet laat op de avond. Laten we even teruggaan naar de inhoud, op de bal spelen, niet op de man. De wethouder heeft nog een puntje, zegt hij. Dan wil ik de heer Gündogdu nog gelegenheid geven. Volgens mij hebben we dan ook wel heel veel ... De heer Gündogdu, de heer Safranti. Dan hebben we volgens mij ook een heleboel gezegd. Wethouder eerst en dan de heer Safranti.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nu overal streepjes staan op mijn aantekeningenblad. Bij één punt nog niet. Het gaat over de snelheid. Vanuit de Partij van de Arbeid is daar ook een opmerking over gemaakt. Ik zou richting de Partij van de Arbeid willen aangeven dat als we amendement 13 zouden accepteren, dan gaat dat niet ten koste van de snelheid. We willen echt die snelheid hoog houden. We gaan het dan wel heel snel uitwerken. Maar dat wilden we sowieso al doen, omdat er een aantal terechte vragen ook vanuit uw fractie zijn gesteld. Daar hoeft u geen zorgen over te hebben. Voorzitter, daarmee heb ik alle vragen beantwoord die ik op mijn lijstje heb staan. Als er nog andere vragen zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

De voorzitter: Die is er, namelijk van de heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Terugkomend op de inhoud. Ik ben van het meedenken en van concreet punten aanleveren. Heeft de wethouder ook gedacht aan bijvoorbeeld SSF, Short Stay Facility? Waar je ook bijvoorbeeld mensen kan plaatsen.

Daarvoor was het ook ooit bedoeld. Zo hebben we het ook verder uitgewerkt in ons verkiezingsprogramma. Ik was eigenlijk ook een beetje benieuwd of deze personen daar geplaatst kunnen worden? Het is meer dan een hotel.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel voor het meedenken. De SSF is natuurlijk heel nadrukkelijk ook een voorziening die we gebruiken en die we ook inzetten voor deze doelgroep. Er zette ook nog andere voorzieningen, daar kan ik hier niet te veel over uitweiden, want het gaat over best wel kwetsbare mensen die daar worden opgevangen. We zien wel dat het gewoon echt niet toereikend is. Dat juist ook voor deze doelgroep, gezinnen met kinderen, met name kleinere kinderen, dat de SSF niet altijd de geschikte plek is, om meerdere redenen. Dat we daarom toch soms kiezen voor andere opties, bijvoorbeeld hotels of huizen op een vakantiepark. Ik snap uw opmerking. U mag er echt op rekenen dat we SSF heel nadrukkelijk in beeld hebben als een van de voorzieningen, maar helaas is er iets meer nodig.

De voorzitter: Dank. Dan ronden we daarmee de termijn van het college af. U heeft nog een vraag? Twee vragen nog?

De heer Gündogdu: Ik heb een laatste vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dit voorstel gelezend hebben, is het ook mogelijk dat een private belegger bij de gemeente aanklopt en zegt van, ik wil 10 woningen opkopen voor 3 miljoen euro, kunt u mij geld lenen daarvoor? Het is in het verlengde van wat u voorstelt.

De heer Heijkoop: Ik denk niet dat we die optie gaan uitwerken, omdat we het juist heel belangrijk vinden dat we als overheid echt wel de regie houden over deze opvangfunctie. Dat gaan we denk ik niet op die manier doen. Het zwaartepunt zal echt wel liggen bij de regie bij de gemeente. Ik las ook van de week een voorstel van een belegger die had aangegeven, ik wil heel graag maatschappelijk investeren. Ik neem dan genoegen met een beperkt rendement. Als je dan de rest van het verhaal las, dan dacht je toch wel weer zoiets van, als het rendement dan toch niet voldoende is, dan stapt hij er weer uit en dan heb je weer discontinuïteit en ellende. Wij willen echt als gemeente met dit voorstel stevig die regie pakken. In die zin geloven wij niet meer echt in het volledig goed functioneren van de woningmarkt, juist voor dit soort vragen. Maar we zullen een aantal opties en scenario's uitwerken en aan u voorleggen.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Van Engelen, u had nog een ...

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik wilde eigenlijk vragen om een kleine paar minuutjes, vijf minuutjes te schorsen.

De voorzitter: Heeft iedereen daar behoefte aan?

De heer Safranti: Wij wel.

De voorzitter: Maar ik bedoel, is er nog behoefte aan meer? Of is vijf minuten genoeg voor iedereen? Ja, vijf minuten schorsing. Dan schorsen we de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Drie keer. Misschien helpt het. Het is tien ... Mensen. Ik kijk even naar mevrouw Van Engelen. Bent u tevreden met de schorsing?

Mevrouw Van Engelen: Ik ben helemaal tevreden met de schorsing.

De voorzitter: Dan is fijn. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Is niet het geval. Dan kunnen we richting de stemming gaan. Amendement A12 is ingetrokken door de heer Portier. We hebben amendement A13. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een stemverklaring op amendement A13. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we hebben nog steeds een heleboel grote vraagtekens bij het voorstel, dat er überhaupt ligt, maar daarom eigenlijk ook bij het amendement. Maar dit amendement zorgt ervoor dat er eigenlijk gewoon een betere uitwerking van de plannen moet komen, nog betere onderbouwing en dat willen wij gewoon een kans geven, omdat we ook vinden dat er iets voor de groep moet gebeuren die in de knel komt. We willen mensen niet in de kou laten staan, daarom stemmen we voor het amendement. Als dat aangenomen wordt, kunnen we ook voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank. Anderen? Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij gaan ook mee met het amendement en zijn blij met wat de wethouder aangeeft, dat daar inderdaad snel actie ook op aangepast wordt. Dank.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen, amendement A13. Voor is plus, tegen is min. Amendement is aangenomen. 20 stemmen voor, 18 stemmen tegen. Tegen waren Beter voor Dordt, DENK, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, PVV, Fractie van Waardhuizen, VSP en de VVD en de overige leden voor. Dan hebben we het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Voor is plus, tegen is min. Het voorstel is aangenomen met 20 stemmen voor, 18 stemmen tegen. Tegen Beter voor Dordt, DENK, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, PVV, Fractie van Waardhuizen, VSP en de VVD en de overige leden voor. Dan hebben we nog een besloten punt, namelijk het hamerstuk van agendapunt 5. Daarvoor wil ik de vergadering even heel kort schorsen. Iedereen die dan niet behoort tot de raad, commissieleden of ....

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 7 februari 2023.

De griffier,	De voorzitter,
A.E.T. Wepster	A.W. Kolff