

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT –
DORDTSE DINSDAG, D.D. 13 december 2022**

Vergaderkamer 1

2. Vragenhalfuur

Voorzitter: Dhr. Schalken – Den Hartog

Raadsgriffier: Mevr. Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Waardhuizen

Dhr. Van der Net

Mevr. Boom

Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)

Dhr. Portier (SP)

Portefeuillehouders: wethouder T. De Jonge, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

De voorzitter: Beste mensen, het is zeven uur. Als iedereen wil gaan zitten, dan starten we dit vragenhalfuurtje. Welkom allemaal, collega raadsleden, gasten, collegeleden en iedereen die op afstand meekijkt. We hebben vandaag zes onderwerpen en we hebben ook nog steeds maar een half uurtje, dus ik denk dat we gewoon heel snel naar de eerste vraag gaan. En die eerste vraag, die is een vraag over de vogelgriep in het Merwesteinpark. Een vraag van de Fractie Van Waardhuizen en volgens mij mag ik mevrouw Van Waardhuizen het woord geven om de vraag kort toe te lichten. Gaat uw gang.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Ja, dank voorzitter. Laat ik beginnen met de opmerking dat de vraag een situatie schetst zoals deze nu voorligt in eerste instantie twee weken geleden is ingebracht door mevrouw Koole onder de vlag Beter voor Dordt. Sinds gisteravond heeft u allen kennis kunnen nemen van onze afsplitsing van Beter voor Dordt en korte motivering daarbij, wat maakt dat de vraag nu gesteld wordt vanuit de nieuwe Fractie Van Waardhuizen. Maar goed, tot zover de fractieperikelen. Er zijn ook andere zaken die de gemoederen bezighouden, zoals de vogelgriep waarvan aan de hand van autopsie op enkele dode dieren eind november is vastgesteld dat het ook in het Merwesteinpark huishoudt. En waarover wij een aantal politieke vragen hebben die ik even kort zal herhalen. Hoe kan het dat er nog geen maatregelen zijn genomen in het park en bezoekers niet gewaarschuwd worden voor de gevolgen van vogelgriep? Welke maatregelen zal de gemeente Dordrecht gaan nemen en gelden die voor een groter gebied dan alleen het Merwesteinpark? En is er onderzocht of er op andere plekken in Dordrecht dode dieren zijn gevonden ten gevolge van de vogelgriep? Zo nee, waarom niet? En graag hierop de reactie van de verantwoordelijk wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij komt de wethouder die erover gaat net binnenlopen. De heer Van der Linden, mag ik u het woord geven?

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Nou, u vraagt naar de gevonden gans in het Merwesteinpark. We zijn op de hoogte van die melding, die is ook onderzocht door de NVWA die hier altijd verantwoordelijk voor is. We zijn ook op de hoogte van het gegeven dat hij dan vogelgriep had. Vogelgriep is besmettelijk voor mensen als dieren nog leven, als mensen dus een dood dier vinden moeten ze dat natuurlijk sowieso niet zomaar aanraken. Het is in Nederland zo dat als er dode dieren gevonden worden, dan wordt dat gemeld aan het NVWA en dan volgt onderzoek en het is in Dordt bij deze ene melding gebeven en er is geen aanleiding voor andere maatregelen dan die we sowieso al nemen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, kort en krachtig antwoord. Voldoende, mevrouw Van Waardhuizen?

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Nou ja, dat zegt nog niks over welke maatregelen concreet dan genomen gaan worden door de gemeente, dus wellicht dat de wethouder daar nog iets dieper op in kan gaan.

De voorzitter: De heer Van der Linden nog kort.

De heer Van der Linden: We nemen geen andere concrete maatregelen. Elke keer als er een dode vogel gevonden wordt, wetende dat we in een seizoen leven maar ook in een periode leven dat best veel vogels worden gevonden met vogelgriep, dan wordt het bekeken. Mochten er meer meldingen volgen, dan ga je natuurlijk verder kijken: hé, in welk gebied speelt dit? Maar een melding op zich is niet voldoende reden om te zeggen: we gaan een park afsluiten of wat ook.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Ja, dank voor uw antwoord. Daarmee concludeer ik dus dat er op andere plekken in Dordrecht nog geen gevallen geconstateerd zijn. Dank u wel voor de reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u voor het antwoord. Gaan we naar de volgende vraag, dat zijn de vragen over de winteropvang bij het Sportpark Reeweg. De heer Van der Net van de VVD, korte toelichting?

De heer Van der Net: Nou ja, korte toelichting, het is goed dat dat met deze temperaturen, dat we een plek hebben gevonden voor de opvang. Maar gewoon even vanuit de controlerende functie gewoon enkele vragen. De eerste vraag betreft met name van waarom er eerst een besluit wordt genomen en dan pas contact wordt opgenomen met de buurt en de sportverenigingen, waarom niet vooraf? Bij vraag twee kreeg ik het antwoord van de griffie van dat dat technisch was, maar ik heb gehoord dat het college al gezegd heeft dat die mensen tussen zes uur 's avonds en acht uur 's ochtend niet daar weg mogen. Nou ja, volgens mij leven we in een vrije wereld, dus ik wil toch wel even weten of dat klopt, of dat die mensen gewoon ook midden in de nacht gewoon weg kunnen gaan. En daarnaast is er al aardig wat leefbaarheidsproblematiek

op het Sportpark. Afvaldumping, ballonnetjes, mensen in auto's die daar allerlei dingen doen die volgens mij niet heel nuttig zijn. Dus ja, we willen wel even actie ook op de leefbaarheid en hoe dat dan te rijmen is ook met de opvang daar.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Van het college wellicht de heer Heijkoop? Ja, die kant. Gaat uw gang, mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, ik ben dit keer aan uw linkerzijde geplaatst, ik begrijp de verwarring. Allereerst vindt het college het fijn en goed om te horen dat de heer Van der Net het met ons eens is dat we deze voorziening moeten treffen in deze koude tijd waarbij het kwik ver onder nul gaat. En het is elke keer weer een zoektocht naar hoe we dat op een goede bestendige manier kunnen vormgeven en vanuit het college zijn we erg blij dat we deze locatie hebben kunnen vinden. En dat is een heel delicaat proces, het is pas enkele weken dat wij echt zekerheid hebben dat deze locatie het zou kunnen worden. En zodra wij die zekerheid hadden hebben we gelijk met de buurt gecommuniceerd. Bij de totstandkoming van dit soort voorzieningen is het niet zo dat wij uitgebreide buurtavonden of uitgebreide inspraakrondes doen, want die voorziening moet er gewoon komen. En ik ben vanmiddag nog ter plekke geweest, ik ben heel blij met die plek, het ziet er echt goed uit en er waren ook heel veel omwonenden en verenigingen en omwonenden kwamen binnen met, nou, zakken met kleding, met vitaminedrankjes, er gebeuren daar gelijk al mooie dingen. Er was een ontspannen sfeer en ik heb ook de voorzitter van het FORTIUS gesproken die aangaf blij te zijn met het contact met de gemeente nadat aanvankelijk FORTIUS in eerste aanleg niet tijdig een brief had ontvangen, maar die bood ook aan: joh, als wij kunnen helpen ook in de vrijwilligerssfeer willen we dat zeker doen. En we hebben ook goede afspraken gemaakt dat de activiteiten natuurlijk allemaal gewoon plaats kunnen vinden. Het is zo dat als de mensen binnen blijven, binnenkomen, dat het de bedoeling is dat ze ook binnenblijven. Het is niet voor niks ook met vorst, dus ja, dan is het niet de bedoeling dat je 's nachts alsnog weer naar buiten gaat. De heer Van der Net heeft wel gelijk, we leven in een vrij land, dus als mensen per se toch weer de hort op willen, wat gelukkig eigenlijk nooit voorkomt, nou, dan gaat een begeleider mee naar buiten, helemaal het terrein af tot echt ver vanaf het parkeerterrein en dan kan iemand zijn of haar eigen gang gaan. Maar nogmaals, dat gebeurt eigenlijk niet, dan is er vaak nog wel wat meer aan de hand waardoor er ook wellicht geschakeld moet worden met de politie of, nou ja, met Yulius of iets dergelijks. U refereert ook aan de overlast en het middelengebruik op het parkeerterrein, de ballonnetjes en de rommel die je er vaak ziet. Daar is geen toezicht op, op dit moment. Het is wel overlast gevend, het is vervelend en we verwachten eigenlijk met de totstandkoming van deze voorziening dat dat overlast grotendeels tot het verleden zal behoren. En dat is omdat er veel meer handhaving zal rondlopen, het Leger des Heils zal permanent aanwezig zijn want die verzorgen ook de beveiliging van hun eigen complex. Er worden extra opruimrondes gehouden vanuit de gemeente. Er zal gewoon veel meer reuring zijn daar en daarmee verwachten we eigenlijk dat de leefbaarheid in dat gebied gaat verbeteren. Dus in die zin zijn we daar optimistisch over maar we houden natuurlijk heel nadrukkelijk contact met de verenigingen in de buurt en met de omwonenden. Maar we zijn volgens mij vanmiddag heel goed gestart en we hopen overmorgen open te gaan en de eerste mensen daar te kunnen ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende, de heer Van der Net? Dan gaan we snel naar de volgende vraag en dat is een vraag met betrekking tot het warmtenet van VVD, mevrouw Boom, die ligt hem toe. Gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel voorzitter. De huidige energieprijzen en de winterse omstandigheden leveren veel Dordtse gezinnen financiële problemen op ondanks de genomen kabinetsmaatregelen. Gezien deze omstandigheden is het belangrijk voor de Dordtse burger om verschillende keuzes te hebben in de warmtelevering om zo goedkoop mogelijk hun woning te verwarmen. Dit kan door bijvoorbeeld zo snel mogelijk een uitgebreide warmtenet aan te leggen. HvC heeft in eerder bewoording aan Beter voor Dordt aangegeven dat dit niet mogelijk is door een onrendabele top in het Dordtse warmtenet. De regering heeft echter onlangs aangegeven dat zij een nationale subsidieregeling instelt om deze onrendabele top op te vangen en die zou per 1 maart 2023 in moeten gaan en daardoor rijzen bij Dordts VVD de volgende vragen. Overweegt het college op basis van deze nieuwe ontwikkelingen om in gesprek te gaan met HvC zodat zij het warmtenet kunnen versnellen of uitbreiden? En bij een nee, staat het college open om alternatieve warmteleveranciers te benaderen zodat alsnog een goedkoop alternatief geboden kan worden?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Boom voor de toelichting. U keek al naar mevrouw De Jonge dus ik ga ervan uit dat wellicht mevrouw De Jonge er ook een antwoord op gaat geven.

Mevrouw De Jonge: Ik zal zeker een goede poging doen, voorzitter. Ja, ja, er is veel aan het ontwikkelen op dit moment, ook in warmtenet omgeving. Ik begrijp ook uw vraag, want u zegt: ja, kan het sneller, kan het meer? Dat is ook de vraag die wij eigenlijk continu in de gesprekken met HvC ook aan hen stellen: hoe zit jullie planning in elkaar, hoe zit de uitrol? En zoals ik ook al eerder een keer heb toegelicht, we gaan veel meer met hen kijken om veel meer vanuit buurten te gaan nadenken: als daar ontwikkelingen zijn, maak het groter, sluit meer huizen aan om daarmee inderdaad het volume te krijgen wat we nodig gaan hebben om al die huizen aan te sluiten. Het is, ja, ook al zouden we het willen, het is natuurlijk een hele exercitie om een warmtenet uit te rollen, dus de snelheid die we kunnen krijgen is ook beperkt door de ruimtelijke ontwikkelingen en de combinaties van ontwikkelingen in wijken. Naast dat er ook nog zoiets tegenwoordig is als schaarste aan materialen en capaciteit. Maar waar we wel ook steeds met hen over praten is: kijk naar alle mogelijkheden die er zijn om die onrendabele top er af te krijgen. En daarom vinden wij het ook veel belangrijker om de schaal te vergroten, om die onrendabele top te kunnen dempen. Ja, we wijzen ze ook, het is een beetje een technische term, maar de CAPEX-subsidie zoals dat heet, zodat de kapitaallasten lager kunnen worden. We kijken ook samen met hen: als ze willen aansluiten, dat we ook de inwoners weer wijzen want er zijn ook subsidies voor inwoners om de aansluitkosten terug te krijgen. Dus we proberen continu in de breedte te kijken: hoe krijgen we nou de kosten omlaag dat het echt interessant wordt? Maar en dat is gelijk uw tweede vraag, we kunnen niet zomaar andere warmtebedrijven in dit gebied toe gaan laten, zo werkt het niet in deze wereld. Er zit een grote structuur en die heeft HvC in dit gebied en waar nu de Tweede Kamer met de nieuwe wet zich nog over

buigt of is het eventueel mogelijk is om meerdere bronnen op een warmtenet te krijgen en daarmee wel te kijken of je kosten kunt nog verder kunt verlagen. Maar de realiteit is wel dat in dit gebied HvC de leverancier is van de warmte en ook zij de eigenaar zijn van het warmtenet. Dat veranderen we niet.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Is de vraag voldoende beantwoord? Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Nog even een verduidelijkende vraag. Is, ziet HvC mogelijkheden? Ik snap wat u zegt over alle omstandigheden. Ziet HvC mogelijkheden om het warmtenet binnenkort, zal niet volgend jaar zijn, te versnellen of uit te breiden?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u wel. Ja, je merkt gewoon dat ook, het is ook vraag en aanbod en zij vragen ook aan ons: en waar zou u dat dan willen? Dus ik kijk ook echt in die zin naar mezelf, naar ons college, dat wij duidelijkheid moeten gewoon schaffen aan hen: hier zien wij de meest kansrijke buurten en wijken oppoppen, om daar met elkaar het gesprek aan te gaan. Maar ze zijn zeker bereid om met ons dan ook echt die stappen te gaan zetten. Ze committeerden zich in die zin ook echt steeds aan de ambitie die wij neerleggen om steeds meer woningen aangesloten te krijgen. Ja, zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Begrijp voldoende zo voor u, mevrouw Boom?

Mevrouw Boom-Vos: Ja, dank u wel wethouder.

De voorzitter: Oké, gaan we snel naar de volgende vraag en die is van de heer Van Dam-Timmers, een vraag over armoede en voedselhulp. Kunt u kort toelichten?

De heer Van Dam-Timmers: Ja, dank voorzitter. Ja, we leven in een uitdagende tijd maar niet alleen wij, er zijn mensen die in een nog veel uitdagendere tijd leven omdat ze in diepe armoede leven en daarbij zelfs niet in hun eten kunnen voorzien, ook in Dordrecht. Het CDA Dordrecht heeft de afgelopen weken meerdere signalen ontvangen van gezinnen in financiële problemen die in verband met een iets te hoog inkomen van bijvoorbeeld dertig euro niet terecht kunnen bij de Voedselbank. Deze gezinnen hebben volgens, ja, de norm wellicht net een iets te hoog inkomen maar in de huidige tijd met hoge inflatie hebben zij toch eigenlijk geen leefbaar inkomen. Nou, onze vraag vanuit onze fractie is: kent het ook het college deze signalen? Wat vindt het college ervan dat er in de huidige tijd met een hoge inflatie maar zo weinig speelruimte is voor mensen die net niet voldoen aan die inkomensrichtlijnen van de Voedselbank? En dan als derde, welke acties zou het college daar of onderneemt het college misschien al op dit punt? En eigenlijk als vierde: wat zou het college deze gezinnen dan adviseren? Waar kunnen ze terecht en wat kunnen ze het beste doen?

De voorzitter: Dank u wel, ook keurig binnen de minuut. Ik ga naar het college, de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, de signalen die de heer Van Dam schetst, die kennen wij in die zin dat bij veel regelingen het zo is dat sommige mensen daar net buiten vallen. En ook bij de Voedselbank, dat ook mensen die een aanvraag doen worden afgewezen. Het is niet zo dat er procentueel meer mensen worden afgewezen, maar het is wel zo dat het om meer mensen gaat, want wij zien helaas dat ook meer Dordtenaren in toenemende mate afhankelijk worden van de Voedselbank. En dat gaat ook over mensen die voorheen zich niet bij de Voedselbank meldden en ook niet bij de gemeente, omdat ze dit vaak ook over mensen gaat die al net wat meer verdienen, maar toch in de problemen komen door, nou ja, enorme, nou, slecht geïsoleerd huis, hoge energiekosten of, nou, problemen met de gezondheid. En dat, nou ja, dat baart ons veel zorgen. Het raakt echt het fundament van de bestaanszekerheid voor mensen en dat moet echt gelegd worden ook in Den Haag, dus daar brengen we het appel ook nadrukkelijk over: zorg dat die bestaanszekerheid in essentie gewoon op orde is zodat wij als gemeente eventueel mensen die tussen wal en schip vallen kunnen ondersteunen. Kijk, wat je wel ziet is dat de Voedselbank, wat een maatschappelijk initiatief is zonder hulp van de gemeente, die gaan over hun eigen toewijzings- en toelatingsbeleid. Ze hebben een paar maanden terug in september wel de verruiming toegepast, dus meer mensen kunnen daar nu gebruik van maken. Maar we zien ook wel dat het nog steeds soms mensen zijn die er net buiten vallen. En er zijn wel wat alternatieven, in die zin, we hebben ook nog Dagelijks Brood, er zijn nog wat andere organisaties, er zijn diaconieën die hier en daar de helpende hand bieden. En vanuit de Voedselbank, daar hebben we ook de afspraak mee, dat ze zich, dat zij ook mensen actief wijzen op de ondersteuning vanuit de gemeente. Want we hebben een ruimhartig minimabeleid, dat vanaf 1 januari gelukkig nog wat ruimhartiger wordt dus dan zullen er ook weer meer mensen gebruik van kunnen maken. En het is ook belangrijk dat die mensen in aanraking komen met wat wij hen kunnen bieden. Wat kunnen we naar de toekomst toe ook in relatie tot de Voedselbank? Nou, uw raad heeft ook een motie aangenomen en daarover zullen we u denk ik volgende week of in ieder geval op zeer korte termijn informeren hoe wij met die motie zijn opgegaan. Het goede contact met de Voedselbank is daar. En we hebben ook met de Voedselbank wel besproken dat, mochten zij de toeloop zien doorzetten en bijvoorbeeld ook problemen krijgen om de voedselkratjes gevuld te krijgen, dat wij als gemeente bereid zijn om dan de helpende hand te bieden. Zelf zijn zij daar trouwens ook terughoudend in, want het is juist hun kracht ook dat zij los van de gemeente opereren. Maar in deze crisistijd weten we elkaar echt te vinden, mocht er een ondersteuningsvraag zijn. Ja en ik denk dat dat het belangrijkste is wat ik op deze vraag kan melden. Kijk, het blijft wel wrang in die zin want ik krijg ook signalen binnen van mensen die er net buiten vallen en soms probeer je wel via een hardheidsclausule of probeer je, nou, op een bepaalde manier toch recht te doen aan het probleem van een gezin maar het is wel heftig om te zien dat het nu om zoveel gezinnen dreigt te gaan, ook naar de toekomst toe, het is wel, misschien wel ergens een stille ramp gaande van mensen die hun laatste spaargeld nu op, nou ja, nu opnemen en uiteindelijk toch ook in de problemen dreigen te komen. Dus dat, ja, ik kan u niet helemaal geruststellen. Tegelijkertijd vind ik het wel heel mooi om te zien dat er ontzettend veel in de stad gebeurt en dat die organisaties elkaar ook goed weten te vinden. Dus als dit soort signalen zich voordoen, want dit signaal ken ik ook en die is uiteindelijk ook weer ergens anders terecht gekomen, die weer geholpen is door diegene, door die stichting. Dus dat

is ook een mooi voorbeeld hoe de samenleving wel klaarstaat voor kwetsbare gezinnen. Maar het zou beter zijn als er structureel wat gedaan wordt aan de verbetering van de bestaanszekerheid van deze mensen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier wil korte aanvulling doen?

De heer Portier: Ja, ons hebben ook signalen bereikt dat de mensen die wel in aanmerking, hè, dat daar de pakketten een stuk dunner en kleiner zijn geworden. Dus ik vroeg me af of die signalen ook de wethouder bereikt hebben.

De voorzitter: De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, die signalen hebben mij ook bereikt. Ik heb dus ook heel nadrukkelijk ook proactief richting de Voedselbank aangegeven: joh, mochten jullie moeilijker in staat zijn om de pakketten goed gevuld te houden, trek dan ook echt aan de bel want de raad en de gemeente, er is ons veel aan gelegen om juist in deze tijd het waardevolle werk van de uitstekend functionerende Voedselbank in onze stad, die echt goed loopt, logistiek hebben ze het goed voor elkaar, nou, die willen we ook graag ondersteunen waar mogelijk. Zij verwachten dat ze het weer voor elkaar krijgen om die pakketten beter gevuld te krijgen, maar ze weten en ze hebben ook al een eventueel een orde van grootte bedrag genoemd waar ze misschien een appel of zo wil, een beroep op zouden willen doen bij de gemeente en ze weten dat ze dat dan zouden kunnen doen, maar als het niet nodig is doen ze dat niet. En dat is eigenlijk de afspraak die nu gemaakt is.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvulling. Ik blijf bij de heer Van Dam-Timmers met een volgende vraag en dat is een procesvraag over het raadsvoorstel bodemsanering. Kunt u dat toelichten?

De heer Van Dam-Timmers: Ja dank voorzitter. Ja, dit voorstel is wel van heel andere orde dan het andere voorstel en dit gaat meer over: ja, hoe werken wij nu eigenlijk als raad en college ook met elkaar samen? En ja, het is niet alleen proces maar het is juist ook wel heel politiek. Het CDA Dordrecht is verbaasd over een ontvangen raadsvoorstel over bodemsanering in 2022. In dit stuk wordt onder de druk van een fatale termijn eigenlijk gevraagd om te kiezen voor het vrijmaken van 800.000 euro nog dit jaar. Het CDA steunt de werkzaamheden op het gebied van bodemsanering omdat dit vanzelfsprekend natuurlijk bijdraagt aan de toekomst van onze kinderen en aan het hebben van een schone en mooie stad. Tegelijkertijd hechten we ook groot belang aan het nemen van geïnformeerde beslissingen door de raad als hoogste orgaan in deze gemeente. Eerder vandaag hadden we ook de agendacommissie en daar werd er ook eigenlijk geworsteld met dit raadsvoorstel en ook de onduidelijkheid die er dan overheen zit: ja, wat zijn nu de consequenties als je het een of het ander kiest? En mijn vraag aan het college, ja, gelet op het raadsvoorstel maar misschien ook wel iets breder, is: is het college het met het CDA Dordrecht eens dat het een onwenselijke situatie is dat op deze manier achteraf goedkeuring wordt gevraagd? Wat gaat het college doen om deze situatie waarin eigenlijk, ja, de onduidelijkheid is: wat is nou verstandig, moeten we dit nu aannemen of moeten we dit eerst bespreken, in de toekomst te voorkomen?

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Wie van het college mag ik het woord geven? Mevrouw De Jonge? Gaat uw gang.

Mevrouw De Jonge: Ja dank u wel voorzitter. En ja, ik en het college zijn het met het CDA eens dat het een onwenselijke situatie is geweest dat we zo laat in het jaar het jaarprogramma nog moesten vaststellen. En zoals wel toegelicht, ja, een ongelukkige combinatie, personeelstekort, vacatures en vervolgens ook uitval van de persoon die dit op zijn takenlijst had staan en dat geeft ook gelijk de kwetsbaarheid van deze afdeling af waar we nu echt wel alle zeilen proberen bij te zetten. Misschien een enigszins geruststellende gedachte is: het bodemsaneringsprogramma is een doorlopend programma, dat zijn jaarlijks terugkerende activiteiten die al ingepland staan en uitgevoerd worden, dus daar is niks, inhoudelijk is niks fout gegaan, behalve zoals u ook terecht aangeeft: dit is gewoon niet tijdig akkoord aan de raad gevraagd voor dit. Dat heeft mij gelijk geleerd: hoe gaan we dit voorkomen? Want al eventjes erin duikend met de collega van hoe kan het dat je eigenlijk van een collega moest constateren dat hij iets niet had gedaan, ik heb gezegd: wij werken met een bestuurlijke planner en ook al is het een jaarlijks terugkerend programma, want dat zijn we verplicht, de activiteiten staan gewoon ingepland, nogmaals, maar we moeten gewoon elk jaar moeten we dit netjes doen. Dus ik heb hem nu gewoon voor 23 in de bestuurlijke planner laten staan zodat we continu herinnering hebben en hij staat voor het eerste kwartaal 23 gepland, dus hij komt heel snel achter deze aan. En hopelijk daarmee genoeg gerepareerd en gaat deze van 22 nog door uw raad vastgesteld kunnen worden.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Ja voorzitter, dan toch een vervolgvraag, het advies hoe dit raadsvoorstel er nu eigenlijk in feite bij ligt, is dat die pas volgend jaar besproken, eventueel beeldvormend besproken gaat worden, omdat dat het preadvies is of was. En dan vraag ik me af: wat is dan de consequentie als we dat zouden besluiten? Eigenlijk is dat besloten.

De voorzitter: Mevrouw De Jonge, wethouder.

Mevrouw De Jonge: Ja, de consequentie is eigenlijk heel eenvoudig, dat de accountant dit als een onrechtmatigheid kan gaan aanmerken omdat de raad niet besloten heeft over de toekenning van het budget. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende voor deze vraag en daarmee komen we tot de laatste vraag en die is van de heer Portier van de SP. Een vraag over de kap van bomen in Wielwijk. Kunt u de vraag kort toelichten?

De heer Portier: Ja voorzitter, er zijn weer een paar prachtige populieren, vier stuks, verdwenen uit onze stad op de plek waar de Tromptuinen aangelegd worden. En dat is gebeurd, die bomen zijn er gekapt vlak nadat er een bezwaarschrift is afgewezen maar nog voordat er door de bezwaarmakers een beroep op de rechter gedaan gemaakt kon worden. Dus onze vragen zijn: vindt het college dat nou netjes, hè, om dat zo snel tot die kap over te gaan, hè? Had niet afgewacht kunnen worden of er misschien een

beroep op de rechter gedaan zou worden? Belangrijker nog: waarom is in de hele planning voor de Tromptuinen geen rekening gehouden met het aanwezigheid van deze naar schatting zestig jaar oude bomen? Waarom is er niet gekeken naar manieren om deze bomen te behouden of is daarnaar gekeken? Is het college bereid om serieus werk te maken van rekening houden met bomen bij de opstellen en uitwerken van herinrichtings- of bouwplannen? En als het college daar daadwerkelijk rekening mee wil gaan houden, hoe zorgen ze ervoor dat dat in de organisatie en in de planning en procedures gewaarborgd wordt? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Wie van het college mag ik het woord geven? Ik denk zomaar de heer ... Nee, oké. Het is de heer Heijkoop, gaat uw gang, mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, ik deel uw verbazing. Ik had nooit kunnen voorstellen dat ik nog een antwoord zou geven over bomen. Ik heb namelijk erg weinig verstand van bomen, dat dacht de verantwoordelijk ambtenaar ook want ik heb een hele uitgebreide beantwoording meegekregen. En dus dat zal ik ook zorgvuldig aan de heer Portier overbrengen. Er is veelvuldig contact geweest met de Bomenridders en het gaat inderdaad over de kap van enkele populieren, een esdoorn en enkele lindes. In de gesprekken met de Bomenridders is ook aangegeven dat de dertien bestaande lindes verplaatst konden worden en dat er in de nieuwe plannen vijftig bomen terugkomen. Dat besluit is destijds vanuit college in augustus genomen, bezwaar aangetekend bij de commissie en de commissie heeft op 29 november aangegeven dat het bestreden besluit in stand kon blijven. Daar zijn de Bomenridders ook over geïnformeerd en 12 december is de kap uitgevoerd. En de Bomenridders zijn 2 december geïnformeerd. En waarom we de uitvoering van de kap snel ter hand hebben genomen, dat had te maken met het plantseizoen ook van de nieuwe bomen, want dan zou het hele traject vertraging oplopen en dan zouden de vijftig nieuwe bomen, nou ja, de aanplant daarvan ook later moeten starten. Dus dat is eigenlijk de overweging geweest om over te gaan met gezwinde spoed tot kap met een vergunning. Ja of in welke mate we opnieuw ruimte hadden moeten geven om ook nog naar de rechter te gaan, ja, dat is eig... daar kunt u iets van vinden. Wij hebben in dit geval kan ik goed volgen waarom deze keuze gemaakt is ook in verband met de aanplant van die nieuwe bomen. De andere vraag, waarom er geen rekening is gehouden met de zestig jaar oude bomen, daarbij is ook wel, er worden altijd hele goede bomenanalyses gemaakt, een inventarisatie van bomen gemaakt en dan wordt er ook gekeken naar de herontwikkeling van het hele gebied en de levensduur van de populieren was als beperkt aan te merken, afgezet tegen de investering van de gemeente in de herontwikkeling en ook de aanplant van de nieuwe bomen. Dus dat is uiteindelijk de afweging geweest om deze bomen niet te kunnen behouden, te kunnen willen behouden. En op de vraag van of we daar rekening mee willen houden ook naar de toekomst toe, er wordt altijd rekening, zeker rekening gehouden met de bestaande bomen of de boomstructuur, zo worden er bij elke nieuwe ontwikkeling BEA's opgesteld. U weet denk ik wel wat BEA's zijn? Dat zijn Boom Effect Analyses. Nee, er worden altijd boom, bij nieuwe ontwikkelingen worden er Boom Effect Analyses opgesteld en de output van deze analyses wordt in de planvorming betrokken en daar wordt het ontwerp ook zoveel mogelijk op afgestemd. Dus ik denk dat dat ook

de reden is geweest dat uiteindelijk ervoor gekozen is om deze bomen niet te behouden maar te kappen. En we proberen er dus echt wel goed rekening mee te houden, maar we zullen in het kader van participatie er voortdurend waakzaam op zijn dat we de belanghebbenden vroegtijdig benaderen en dat we het ook nog eens bij de projectmanagers en de werkwijze met de Boom Effect Analyses onder de aandacht brengen ook bij het ingenieursbureau zodat er extra oog is tijdens projectbesprekingen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, uitgebreid antwoord. De heer Portier, voldoende antwoord op uw vraag?

De heer Portier: Het is in ieder geval een heel uitgebreid antwoord. Ja, ik constateer wel dat alle analyses en maatregelen, et cetera, er toch wel heel veel oude bomen steeds verdwijnen, hè? Dus ik hoop dat dat toch wel een keer ten einde komt.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben alle vragen netjes kunnen beantwoorden, dank voor uw aandacht, dank voor de beantwoording van de vragen vanuit het college. En een prettige vergaderavond.

3. Vaststellen Verordening persoonlijk minimabudget Dordrecht – Raadsvoorstel

Voorzitter: dhr. Safranti
Raadsgriffier: mevr. Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Dhr. De Vries (VSP)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Okkerse (SP)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Tutupoly (Op ons Eiland)
Dhr. Van Ballegooijen (VVD)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)
Mevr. Vol-van der Holst (Partij voor de Dieren)

Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop

De voorzitter: Kan alstublieft de deur nog even dicht? Ja. Mensen welkom, mensen thuis, mensen op de tribune, pers eventueel en u, raad- en commissieleden. Wij hebben het vanavond over de verordening persoonlijk minimabudget Dordrecht. Het is een oordeelsvormend bijeenkomst. Wij hebben een quorum nodig van acht fracties en als

het goed is hebben we die. Ik ga zo beginnen om te vragen wie je bent en namens welke partij, het is puur voor de verslaglegging en voor de mensen thuis. Maar voordat ik daar naartoe ga wil ik even de reden uitleggen waarom wij dus vanavond hier bij elkaar zijn. Het gaat over een verordening persoonlijk minimabudget dat naar aanleiding van het minimabeleid wat eerder vastgesteld is november in de raad. Daar is door fractie SP, waar zijn ze trouwens? O, mijn excuus, ja, ik zat meer die kant op te kijken, sorry hoor. Die hebben een amendement ingediend en daar gaan we het over hebben. Voordat ik het woord aan de SP geef wil ik aan de linkerkant even beginnen om even je naam te noemen.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De heer Heijkoop: Peter Heijkoop, wethouder.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht.

De heer De Vries: Andre de Vries, VSP Dordrecht.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

De heer Van Ballegooijen: Luca van Ballegooijen, Dordtse VVD.

De heer Burakçin: Necdet Burakçin, GroenLinks.

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

Mevrouw Vol-van der Holst: Danielle Vol-van der Holst, Partij voor de Dieren.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie SGP.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Franciske van Vugt, CDA Dordrecht.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op ons Eiland.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Tutupoly. Mijn naam is Safranti, de voorzitter van vanavond. Ik geef het woord aan u, mijnheer Okkerse.

De heer Okkerse: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben een amendement ingediend en dat gaat er bij ons om dat mensen die net buiten de boot vallen, dus net iets meer verdienen, ja, dat die toch in aanmerking kunnen komen voor het minimabudget. En dat willen wij eigenlijk, staat er een beetje misschien ingewikkeld, maar wat wij bedoelen is

dat het dan verrekend wordt met hetgeen wat ze net boven dat minimum zitten. Dat is eigenlijk wat we voorstellen.

De voorzitter: Dat is kort maar krachtig. Zijn daar vragen over vanuit andere fracties? Niet?

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Nou, we vinden het als fractie interessant om hierover te spreken en ook de reactie van de wethouder er vooral over te horen. En dan vooral op het punt van de eventuele extra, nou ja, investering die dit met zich meebrengt en ook op de uitvoerbaarheid. Daar zouden we graag een reactie over horen.

De voorzitter: Dat geldt neem ik aan voor de andere partijen ook. Ja? Sorry, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Is dit ook het gedeelte waarbij we gelijk oordeelsvormend ... Oh oké, dan begrijp ik het, excuus, dank u wel. Nee, wij willen graag nog meegeven: we zijn blij met de verordening, we vragen ons wel af waarom dat het PMB of het persoonlijk minimabudget als je in de bijstand zit niet automatisch uitgekeerd wordt, omdat het dan toch bekend is bij de sociale dienst. En we zijn blij met de toezegging dat er gekeken wordt bij schuldenaar het besteedbaar inkomen. En wij vragen ons daarvan af wanneer dat we dat kunnen verwachten en hoe daar vervolg aan gegeven wordt. Daarbij willen we ook nog graag opmerken dat mensen met een AOW en dan hebben we het over een gedeeltelijke AOW en een deel bijzondere bijstand, dat deze mensen geen persoonlijk minimabudget krijgen. En mocht het niet kunnen, dan zien we graag in het eerste kwartaal van 2023 een schriftelijke motivatie daarvan. En dan als laatste vroegen we ons af: hoe kan het dat er geen geraamd budget bij de verordening zit? Het is duidelijk dat het PMB onder de bijzondere bijstand valt maar we zouden wel graag willen weten wat specifiek zeg maar dit gaat kosten. En dan als laatste zijn we benieuwd waarom dat er echt specifiek statushouders genoemd worden.

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja dank u wel voorzitter. Ja, allereerst het idee achter het amendement dat, ja, dat snappen we natuurlijk, hè, dat is gewoon een groot probleem. Dus wij zouden ook niets anders willen dan dat dit probleem zo snel mogelijk opgelost wordt. Het loont gewoon niet om te werken, dat prikkelt de mensen niet. Het loont niet, dus we zouden hier graag een oplossing voor willen zien, in ieder geval voor de komende periode. We hebben natuurlijk recent een armoedebeleid vastgesteld en daarin staat dit in principe ook al in opgenomen, dus hoe verhoudt zich dat zeg maar tot het

armoedebeleid wat nu ook al, wat we allemaal al vastgelegd hebben? En ik ben inderdaad eens met mevrouw Schnabel, wij zien hier geen dekking bij, dus de vraag is in ieder geval: hoe kijkt misschien de SP ook, ik had net ook kunnen vragen van aan de SP hoe zij zich dit voor zich zien, maar ook richting de wethouder hoe hiermee omgegaan wordt, of hij hier nog enige dekking in ziet. Maar onzes inziens komt dit wel een beetje vroeg, in die zin, hè, de wethouder die heeft hier al enige toezeggingen op gedaan dat het eerste kwartaal een, het MER hè, minima-effectrapportage opgesteld gaat worden en aan de hand daarvan gekeken gaat worden wat de effecten daarvan zijn op de minima.

De voorzitter: Sorry mijnheer Burakçin, heren op de tribune. Heren? Wilt u alstublieft rustig blijven? Ga door, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Nee, dank je wel. Nee maar goed, dat vinden wij in ieder geval wel een hele belangrijke graadmeter om te bepalen: joh, wat heeft de minima nog nodig? En aan de hand daarvan in ieder geval, ja, toch maatregelen te treffen. Ja, op dit moment is onzes inziens komt dit in ieder geval te vroeg. Wij zouden dit wel opgelost willen zien, dus wij vragen eigenlijk aan de wethouder om als de MER er ligt en daaruit blijkt dat we inderdaad onze minima meer moeten ondersteunen of tenminste de werkende mensen zeg maar om armoedeval te voorkomen, om daar in ieder geval terug te komen bij het, tijdens de kadernota en vervolgens daaropvolgend, ja, toch maatregelen te treffen en bij de begroting terug te komen wat het eventueel kost.

De voorzitter: Top, dank je wel. Mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja, bedankt voorzitter. Ik dacht dat u daarnet zei dat we het alleen zouden hebben over het voorstel van de SP, maar nu wordt het toch al verbreed naar de hele verordening. Wat is op dit moment even de bedoeling?

De voorzitter: Ik kan daar een toelichting op geven. Het idee was dat iedereen toch even de punt over het amendement zou noemen, maar daar was volgens mij in principe niemand die daarop op- en aanmerkingen had. En welke was dat?

Mevrouw Striebeck: Nou, dat de VSP zich kan aansluiten met het amendement van de SP, waarbij aangegeven wordt dat personen met een inkomen van meer dan 120 procent aangemerkt kunnen worden als persoon met een langdurig laag inkomen. Mensen die net boven deze grens komen vallen momenteel vaak tussen wal en schip en dat geldt ook voor mensen met een AOW en een kleine aanvulling. Tot zo....

De voorzitter: Duidelijk. Verder nog? Want die vraag had ik volgens mij zojuist ook gesteld. De wethouder dan? Even voor de eerste ronde?

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dank u wel. We bespreken hier eigenlijk een technische verordening wat een uitvloeisel is van het inhoudelijke beleid dat u vaststelt als raad. En u heeft redelijk recent unaniem het nieuwe armoedebeleid vastgesteld en dat zegt ook iets over het PMB, het persoonlijk minimabudget, in die zin dat: u verruimt die van 110 procent naar 120 procent van het wettelijk sociaal minimum. En de hoogte van de

uitkering van 35 naar veertig procent van het maandelijkse uitkering wettelijk sociaal minimum. De referentieperiode blijft een jaar, oftewel: een jaar, als je een jaar lang langdurig, want het is langdurig armoederegeling, als je langdurig in de armoede zit en geen zicht hebt op inkomensverbetering. Dus dat is wat u heeft besloten om de regeling op die manier te verruimen. Wat de SP nu voorstelt en daar hebben ze in de begrotingsraad ook al iets over gezegd, is om dat verder te verruimen, om te zeggen: ja, wacht even, wij vinden die grens toch wel moeilijk uit te leggen, want ja, dan heb je weer iets van een armoedeval en elke grens is arbitrair. Voor de goede orde, dat geldt voor alle regelingen in ons minimabeleid. Bij elke grens heb je een groep die daarboven zit en een groep die daar onder zit en ook een groep die daar net boven zit. Ik heb inderdaad in ieder geval ook al met u gedeeld dat het ook onze wens is om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de werkelijkheid van onze inwoners en die laat zich niet altijd vangen in een percentage van 120, 130, 140, of straks zelfs 150 procent, waar het gaat over het SMS-kinderfonds met voor gezinnen met oudere kinderen. Wat ik richting uw raad heb aangegeven is dat het even een hele spannende tijd is ook wat de nieuwe koopkrachtpakketten gaan doen. Er worden vele miljarden vrijgemaakt door het kabinet om de koopkrachtgevolgen van de huidige inflatiecrisis te dempen, maar we weten eigenlijk nog niet helemaal precies wat het gaat doen in de praktijk. En daarom hebben wij ook met elkaar afgesproken en de heer Burakçin refereerde daar ook al aan, om in Q1, om het komende kwartaal een nieuwe minima-effectrapportage uit te voeren en dan eens even goed te kijken: oké, wij hebben ons minimabeleid verruimt, het kabinet is met een karrenvracht aan maatregelen gekomen, fiscaal maar ook in allerlei regelingen, denk ook aan toeslagen. Op allerlei punten zijn er forse aanpassingen doorgevoerd. En dan gaan we naar aan de hand van die minima-effectrapportage met elkaar in gesprek om te kijken waar we op onderdelen nog iets willen doen aan het minimabeleid. Dat kan zomaar een keuze zijn. Zeker als het college, als uw raad zegt naar de toekomst toe: wij willen meer middelen vrijmaken, dan, nou ja, dan kun je het daarover hebben. Maar stel in het geval dat die middelen niet extra beschikbaar komen, kan je binnen de huidige middelen eventueel nog andere afspraken maken. Maar omwille van de zorgvuldigheid en ook dat je de goede dingen doet zou ik u echt dringend willen vragen: ga niet al nu het minimabeleid dat u een pa... of het armoedebeleid dat u een paar weken geleden heeft vastgesteld alweer aanpassen, want dat doet u eigenlijk met deze verordening, maar laat even die minima-effectrapportage uitvoeren en laten we dan met elkaar in gesprek gaan welke instrumenten we eventueel willen inzetten om de gevolgen die in die minima-effectrapportage duidelijk worden, om die te dempen. En eerlijk is eerlijk, ik denk dan eigenlijk eerder aan andere instrumenten dan aan het PMB. Want het PMB, dat is voor mensen met langdurig laag inkomen, dat is eigenlijk heeft het daar in die zin vind ik relatief wat minder zin om echt naar de grens te kijken, want het zijn vaak mensen waarvan je echt wel langere tijd weet: dat zit er gewoon niet in. In die zin is dat niet wat jaarlijks wisselt. En richting mevrouw Schnabel geef ik ook aan dat mensen die langdurig een PMB krijgen al jarenlang, dat wordt eigenlijk ook gewoon ambtshalve uitgekeerd. Daar gaan we niet elke keer weer een heel circus optuigen, dat kost capaciteit bij de dienst en dat kost tijd en frustratie bij de aanvrager, dus dat, als iemand gewoon een stabiel laag inkomen heeft, dan doen we dat op die manier. En de allerbeste en de, voorzitter, dan stop ik, de allerbeste oplossing zou eigenlijk zijn dat gewoon de uitkeringen wat omhoog zouden gaan. Want eigenlijk ben je met zo'n PMB de

uitkeringen voor mensen die langdurig die uitkering hebben wat aan het ophogen, maar ja, eigenlijk is het een beetje een raar figuur, want die uitkering zelf zou gewoon toereikend moeten zijn.

De voorzitter: Dank je wel voorzitter, wethouder. Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag bij wat wethouder Heijkoop hier zegt. Hij zegt: het PMB is eigenlijk, is niet logisch om dat geleidelijk af te bouwen en dat was eigenlijk gewoon inhoudelijk wat ik niet helemaal begrijp, want ook daarvoor geldt toch simpelweg dat als je net op, nou, in dit geval nu, we hebben 120 procent vastgesteld, als je op 121 procent zit en je hebt dat voor langere tijd en je hebt geen zicht op verbetering van inkomen, dan is dat toch net zo goed een harde val? Ik zie daar niet zo goed de link tussen waarom een geleidelijke afbouw op dat onderdeel niet logisch zou zijn, maar op andere onderdelen wel, als ik eerlijk ben. Als de wethouder dat zou kunnen verhelderen.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, als je kijkt naar de mensen die een PMB toegekend krijgen, dat zijn eigenlijk mensen die langdurig in de bijstand zitten. Door een handicap, door een psychische aandoening of om een andere reden die eigenlijk, waarvan je eigenlijk zegt: ja, eerlijk is eerlijk, die gaan niet de stap naar werk kunnen maken. Dat is een hele duidelijke groep. Dat zijn mensen met een bijstandsuitkering en ook mensen met een bijstandsuitkering en een heel klein AOW'tje, want die, of met een heel klein aanvullend uitkeringkje, want dan zit je nog onder de 120 procent. Op het moment dat je het geleidelijk laat oplopen, dan moet je, dan heb je daar heel veel handelingskosten aan, want dan moet je elke keer elk jaar weer kijken: oké, hoe is dat inkomen nu, zit iemand er net boven, net onder? Moet je daar een beoordeling van maken? En ik heb het aan de dienst gevraagd: joh, zouden jullie mij eens even een berekening kunnen geven wat de verhouding is aan uitkeringskosten en verwerkingskosten en zij zeggen van, nou, hou er rekening mee dat ongeveer 25 procent van het budget wat je vrij speelt wel opgaat aan ambtelijke handeling. Gewoon omdat je elke keer moet kijken naar zo'n in... nou ja, naar zo'n aanvraag en moet beoordelen of dat klopt. Bij bijzondere bijstand bijvoorbeeld moet je dat sowieso doen, want dan kijk je gewoon naar de draagkracht van de aanvrager en dan kijk je naar de aanvraag zelf, dus voor een nieuwe koelkast of wasmachine en moet je die handeling sowieso doen. En dan zou je daar nog van kunnen zeggen misschien, nou, kun je met dat instrument dan hiervoor beter inzetten. Maar goed, ik noem maar even iets wat ook een instrument zou kunnen zijn, maar je zou ook bijvoorbeeld aan de hand van die minima-effectrapportage, stel dat daaruit blijkt dat gezinnen met hele jonge kinderen vooral slecht uit de koopkrachtcijfers komen, dan zou het zomaar kunnen dat uw raad zegt: nou, weet je wat, we moeten aan die knop van het SMS-kinderfonds gaan draaien, we willen juist die toegankelijkheid wat vergroten. Ik weet gewoon nog niet hoe die minima-effectrapportage eruit komt te zien, maar ik zou wel u echt willen vragen: wacht die even af, laat het college die naar u toesturen en laten we dan het gesprek met elkaar voeren, wellicht ook een beetje richting kadernota, om met elkaar te bespreken of we het minimabeleid, nogmaals, wat

we net hebben vastgesteld, het armoedebeleid, of we dat nog willen aanpassen aan de hand van de actualiteit van dat moment.

De voorzitter: Dank je wel wethouder. Zijn er nog vragen naar aanleiding van de reactie van de wethouder? Dan kijk ik zeker SP even aan.

De heer Okkerse: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zit hier eigenlijk met de vraag: wordt er dan wel ook gekeken naar mensen die dus net buiten die boot vallen? Ik hoorde u trouwens net in de, bij tijdens het vragenuurtje, vragenhalfuurtje, reageren op de vraag van de heer Van Dam Timmers dat u de gemeente er staat voor mensen die tussen wal en schip vallen als de overheid bepaalde maatregelen nemen, nou, dan zou in dit geval ook heel goed kunnen dat u dus deze mensen kan helpen daarmee. Maar wordt dat meegenomen dadelijk ook met die rapportage?

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, wat we in de rapportage doen is heel goed kijken naar: hoe werken de maatregelen vanuit de Rijksoverheid die uiteindelijk in de inkomenspolitiek voeren, hoe werkt dat uit? Dus wat doet dat nieuwe fiscale stelsel, wat doet die ophoging van die zorgtoeslag? Die zorgtoeslag bijvoorbeeld voor uw beeld, die loopt tot 40-45.000 euro, dus dat is een hele andere groep die daarvan profiteert. Die kinderopvangtoeslag, daar zie je ook het een en ander gebeuren. Nou, vandaag is ook bekend geworden dat de indexatie van die kinderopvangtoeslag weer met een procentje is aangepast, dat doet ook weer heel veel. Die grens loopt in principe tot, nou ja, honderd, onbepaald door. Elk inkomen krijgt inkomenstoelag waarbij de hele hoge inkomens krijgen een derde terug, de hele lage inkomens die krijgen 96 procent terug. Al dat soort regelingen hebben ook invloed op waar je als gemeente aanvullend beleid op wil maken. Dus daarom vinden wij die rapportage zo belangrijk, omdat op het moment dat je daar geen rekening mee houdt kan het zomaar zijn dat bepaalde groepen die eigenlijk al heel goed gesteund worden vanuit die landelijke regelingen, dat je die onbedoeld ook nog een extra plus geeft vanuit je lokale regelingen. En daar wil je met elkaar gewoon goed naar kijken. En je kan ook nog wel een aantal meer principiële keuzes maken, gewoon vanuit je maatschappijvisie, om je mensvisie. En uw raad heeft in het verleden wel eens gezegd: nou, wij willen dat er wat extra aandacht uitgaat naar mensen die langdurig ziek zijn, kinderen in armoede en mensen die werken en toch in armoede leven. Dat zijn voor ons, dat was destijds voor u als raad waren dat groepen waarvan u zei: nou, daar moeten we nog even een extra stapje bij zetten. Dus daar zit ook nog een deel gewoon politieke keuzes in, het is niet alleen maar een technische exercitie. In mijn reactie, voorzitter, net op eerste termijn, die was op onderdelen technisch, maar dat komt omdat de verordening is ook best wel technisch, dus in die zin ... Dit is voor het eerst ook in mijn bestaan als wethouder dat ik echt over een verordening spreek en niet over het beleid waar die verordening uit voortvloeit is.

De voorzitter: Dank u wel. Die discussie hadden wij zojuist ook met de griffie trouwens. Zijn er nog vragen, is het allemaal duidelijk? Mijnheer Van Ballegooijen nog?

De heer Van Ballegooijen: Voorzitter, zou ik ook een vraag mogen stellen aan de indieners van het amendement?

De voorzitter: Sorry, mijn excuses.

De heer Van Ballegooijen: Zou ik ook een vraag mogen stellen aan de indieners van het amendement?

De voorzitter: Ja natuurlijk.

De heer Van Ballegooijen: Dan doe ik dat heel graag. Voorzitter, wij steunen namelijk, wij zijn enthousiast over het principe wat de SP probeert te bereiken, namelijk geleidelijk afbouwen, denken dat dat een mogelijk een middel kan zijn om armoedeval tegen te gaan. Nou, iets wat wij zeer belangrijk vinden. Wij vroegen ons wel af en eigenlijk heeft de heer Burakçin heeft er ook al aan gerefereerd, maar ik heb nog geen antwoord gehoord van de heer Okkerse: waarom is ervoor gekozen om op dit document een amendement in te voeren? We hebben kort geleden, wat de wethouder ook al noemde, het raadsvoorstel Samen Tegen Armoede vastgesteld, daar werd ook al getwijfeld volgens mij door de SP over een vergelijkbare motie of amendement. Toen is er een toezegging gedaan, want ik citeer: de wethouder zegt toe om in de eerste helft van 2023 bij uitvoering van een minima-effectrapportage ook goed in beeld te laten brengen hoe het huidige landelijke fiscale stelsel armoedeval veroorzaakt en op welke wijze dit kan worden gedempt door middel van aanscherping van lokale regelingen, bijvoorbeeld door persoonlijk minimabudget geleidelijk af te bouwen. Op basis van deze rapportage kan het programma worden bijgestuurd en de verordening persoonlijk minimabudget tussentijds worden geactualiseerd. Dus ik vraag me dan af: waarom heeft u ervoor gekozen om nu op dit technische onderdeel een amendement in te dienen en niet te wachten op de toezegging die ook aan u gedaan is?

De voorzitter: Dat is een goede vraag. Mijnheer Okkerse?

De heer Okkerse: Ja, dat is een goede vraag. Ik moet eerlijk gezegd daar een antwoord nog even op schuldig blijven omdat ik dat op dit moment geen antwoord op weet. Maar ... Nee sorry, ik kan er geen ander antwoord op geven. Sorry.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog fracties die nog een vraag ... Ja? Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja voorzitter, even tot slot vanuit onze kant. Goed, de heer Ballegooijen die zei het ook al en dat vinden wij ook, dat vinden wij gewoon een heel belangrijk cruciaal punt, dat staat ook heel duidelijk in ons verkiezingsprogramma, dat we hier echt naar een oplossing moeten gaan zoeken. We wachten in ieder geval de MER af en kijken zeg maar wat daar uitkomt en wat in ieder geval de oplossingsrichting gaat zijn, of horen vanuit het college. Maar we weten in ieder geval wel, ja goed, wij verwachten in ieder geval vanuit het college dat ze hiermee tijdens de kadernota op terugkomen, om dit probleem op te lossen. En zo niet, zullen wij daar in ieder geval dan overwegen wij in ieder geval een motie om hierover zeg maar om in te dienen om dit probleem op te lossen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, ik snap niet helemaal de motie. Op welk punt?

De heer Burakçin: Nee voorzitter, even voor de duidelijkheid, als het college zeg maar niet met een oplossing komt om dit op te lossen naar aanleiding van die MER dan zullen wij tijdens de kadernota in ieder geval met moties komen, dat is eigenlijk wat ik zeg.

De voorzitter: Ja, dat was voor mij ook even niet duidelijk, of het nu of dan ... Maar dat is nu duidelijk. Nou, ik kijk nog een keer rond. In principe ... Mevrouw ...

De heer ...: Voorzitter, ik ... Oh sorry, excuus, nee sorry.

De voorzitter: Mevrouw Vol-van der Horst.

Mevrouw Vol-van der Holst: Ja, dank voor alle uitleg in ieder geval, voor mij is het nu een helder verhaal. Dus al mijn vragen zijn beantwoord, dat is heel fijn. Ik heb nog een vraag over de tekst zelf, mag dat ook of moet ik nog op het amendement eerst? Amendement heb ik niks meer over ...

De voorzitter: Ja, in principe over het amendement, alleen als het daarmee te maken hebt dan mag u ...

Mevrouw Vol-van der Holst: Nee, nee dan niet. Dan zo meteen misschien nog? Mag ik straks dan een vraag stellen nog aan de wethouder?

De voorzitter: Nee, laten we het echt over het amendement hebben, want, nou, uit de reactie van SP heb ik ook begrepen dat dat volgens mij duidelijk is, zeker naar aanleiding van de uitspraak ook van de wethouder. Dus als daar geen vragen of opmerkingen zijn dan wil ik hem eigenlijk, wil ik eigenlijk richting een afronding.

De heer Katif: Voorzitter, ik wilde even ...

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Een duidelijkheid, want ik hoorde GroenLinks over een motie die ingediend gaat worden en ik hoor namelijk de wethouder een toezegging doen. Is die toezegging niet voldoende of heb ik het verkeerd begrepen? Dus het is voor mij een beeldvorming, schuine streep oordeel.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Nou, even voor de duidelijkheid, de wethouder die heeft inderdaad een toezegging gedaan, in die zin, hè, er komt een MER. Nou, daar komt een uitkomst uit, daar komt iets uit. Nou, we verwachten dus van het college dat in ieder geval het probleem over die armoedeval, dat dat opgelost wordt. Nou, indien dat in ieder geval voor ons, als dat achterwege blijft, als het achterwege blijft, dan gaan we, dan hebben wij, zeg ik bij deze al dat wij dus tijdens de kadernota daarop terug gaan komen.

De heer Katif: Maar is het, voorzitter, is dit een soort drukmiddel ...

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: De wethouder geeft toe, namelijk die doet een toezegging rond uit, ik bedoel, ja. En dan komt GroenLinks met een, ja, als u niet met, terwijl toezegging is al daar, die ligt er, dan gaan wij motie indienen. Een soort, ja, een soort drukmiddel of zo? Ik bedoel, ik neem het even op voor de heer Heijkoop maar ik vi... Nee, nou ja, goed. Wilde ik even gezegd hebben.

De voorzitter: Verder nog? Mijnheer Van Ballegooijen nog?

De heer Van Ballegooijen: Ja, de laatste opmerking ook eigenlijk richting de collega's van de SP, voorzitter, ik, wij gaan in ieder geval zullen wachten op, nou ja, de uitkomst van de toezegging van de MER en de, nou ja, rapportage die daarbij komt. En ik hoop dat de SP zeker als ze eigenlijk geen reden kunnen vinden om dit amendement in te dienen ook ervoor kiezen om dit in te trekken en ook te wachten tot er meer informatie is.

De voorzitter: Mijnheer Kolkiliç.

De heer Kolkiliç: Dank voorzitter. Nou voorzitter, wat de wethouder zojuist ook aangaf, is er kortgeleden een mooi programma opgesteld met betrekking tot armoede. Er heeft ook een flinke verruiming plaatsgevonden. De wethouder heeft ook een of ander toegezegd en ik hoorde ook een aantal woorden over witgoed. Wij wachten natuurlijk ook nog op een mooie witgoedregeling programma. En ja, wij houden ons bij de toezegging en dat is voor ons ook eigenlijk voldoende.

De voorzitter: Duidelijk. Verder nog op- en aanmerkingen? Niet? De wethouder nog even? Ja?

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dank u wel voor de reactie ook vanuit de raad. Ik denk dat hier in de agendasetting, dat dat even gewoon niet helemaal goed gelopen is want de SP is wel helder geweest in dat zij minimeerbaar onderdelen wilden verruimen, maar volgens mij is er denk ik ergens in de agendering ... Dus ik wil dat in die zin even voor de SP ook opnemen, want ik weet ook dat zij de minima-effectrapportage als belangrijk ijkpunt zagen. Richting de heer Burakçin zeg ik wel ook in het kader van verwachtingsmanagement: er komt een minima-effectrapportage, daar gaan we heel goed kijken naar: waar kunnen we nog het beleid op onderdelen aanpassen? We gaan niet de armoedeval kunnen oplossen. Als u met een motie de armoedeval op kunt lossen, dan zit u volgende week in het Torentje bij de premier, want die wil dat dan heel graag van u horen. Het is namelijk echt een heel hardnekkig ingewikkeld probleem waar de departementen van financiën, sociale zaken, VWS, SZW, al die departementen zouden met elkaar hand in hand tot voorstellen moeten komen om ons hele inkomensstelsel te herzien, want die armoedeval is helaas zo diep diep ingebakken. Wat wij wel kunnen doen met elkaar is hier in Dordrecht te kijken: hoe kunnen wij de gevolgen van Rijksbeleid dempen en hoe kunnen wij in ieder geval voor onze inwoners het goede doen binnen onze mogelijkheden. Dus laten we daar vooral met elkaar het gesprek over voeren aan de hand van die effectrapportage.

De voorzitter: Dank je wel wethouder. Ik kijk nog voor de laatste keer naar mijnheer Okkerse. Heeft u nog opmerkingen of aanvulling?

De heer Okkerse: Nou, dank u wel voorzitter, wij houden deze even aan en we zijn benieuwd naar de rapportage en dan kunnen we verder kijken.

De voorzitter: Keurig, dan komen we tot het slot. Met uw woorden kan ik natuurlijk de conclusie trekken dat u hem aanhoudt en, nou dan, dat was het. Fijne avond, dank jullie wel. Sorry, nog even jongens, even even. Het is wel aangehouden natuurlijk door SP, alleen de verordening gaat natuurlijk wel door naar de raadsvergadering van 20 december. Ja? Oké, als hamerstuk. Als hamerstuk. Goed?

4. Beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve Nieuwe regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners - Raadsvoorstel

Voorzitter: mevr. Boom-Vos
Raadsgriffier: mevr. Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Okkerse (SP)
Dhr. Safranti (DENK)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Ballegooijen (VVD)
Dhr. Venderbos (Partij voor de Dieren)
Dhr. Van der Schouw (inspreker)

Portefeuillehouders: R. van der Linden

De voorzitter: Welkom vanavond aan de raadsleden, commissieleden. Ik zie nog geen wethouder maar die k... Oh, kijk, daar is de wethouder. Wethouder Van der Linden en mijnheer Karelse als inspreker. Ik ga voor de volledigheid ... Oh sorry, dan is dat, helemaal goed dat u mij corrigeert. Ja. Ik ga even een rondje maken voor degene, iedereen zich even wil voorstellen. Dan begin ik gelijk rechts van mij.

De heer Van der Linden: Rik van der Linden, wethouder. En deze keer nog later te laat dan een uur geleden.

Mevrouw Stolk: Margret Stolk, VSP.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Gündogdu: Aydin Gündogdu, Op ons Eiland.

De heer De Heer: Robert de Heer van de ChristenUnie SGP.

De heer Venderbos-Lambinon: Cees Venderbos, Partij voor de Dieren.

De heer Schalken-den Hartog: David Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Burakçin: Necdet Burakçin, GroenLinks.

De heer Van Ballegooijen: Luca van Ballegooijen, Dordtse VVD.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn bijeen om het raadsvoorstel krediet ten behoeve nieuwe regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners te bespreken. De aanleiding is dat de agendacommissie dit op verzoek van het college heeft geagendeerd, direct oordeelsvormend. De technische vragen is verzoek geweest om die schriftelijk in te dienen, daar is door een partij gebruik van gemaakt. Om die reden gaan we dadelijk eigenlijk gelijk debat voeren. Geen technische vragen maar wel een keer hebben we goed tijd voor het politieke debat.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Stolk: Dank. Mooi dat we het politieke debat gaan doen. Alleen wel teleurstellend, dat wil ik even meegeven, ik weet niet aan wie, maar degene die de schoen past die trekt hem aan, dat dit gelijk oordeelsvormend naar de commissie is gegaan. We wisten al eigenlijk vanuit het college dat dit eraan zat te komen, alleen dat de procedure via het BOB-model hier in deze niet gevoerd is want het heeft nogal wat consequenties en daar kom ik dadelijk op een later stadium nog even op terug. Tot zover.

De heer Safranti: Voorzitter?

De heer Gündogdu: Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, u was nog niet aan de beurt. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Nou, inderdaad, dat wilde ik ook zeggen, dat wij ons aansluiten.

De voorzitter: Oké, dat signaal is zeer duidelijk, gaan we meenemen. Ik kan er nu even niks aan veranderen en stel voor dat we dit toch oordeelsvormend gaan behandelen en ik zie daar goedkeurende gezichten. Voor de goede orde ga ik toch nog heel even vertellen wat we hier bespreken. Laat ik even mijn riedel afmaken. Ik zie hier dat het vooral ook gelijk oordeelsvormend is omdat het heel erg leeft in de stad maar daar kan je allerlei verschillende meningen over hebben om het ook eerst beeldvormend te doen. We hebben verschillende brieven ontvangen van bewoners over de stopzetting van de bestaande regeling gratis openbaar vervoer in de daluren. Daarvan is van één van de indieners van een brief komt nog inspreken. Mijnheer Van der Schouw krijgt dadelijk even vijf minuten om toe te, uit te leggen, daar kunnen wij direct vragen over stellen en daarna wil ik doorgaan naar het politieke debat, waarbij we de eerste termijn iedereen zijn standpunten naar voren brengt, daar mag vragen over gesteld worden. Na dit eerste termijn als alle partijen zijn geweest zal wethouder Van der Linden reageren en daarna hebben we nog een tweede termijn en wil ik afronden hoe we hiermee verder gaan.

De heer Van Ballegooijen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Mag er in de eerste termijn ook worden geïnterrumpeerd?

De voorzitter: Ja, dat mag. We hebben tweeënhalve uur, dus dat mag. Ja, maar we hoeven niet vol te maken, maar we hebben het wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van der Schouw.

De heer Van der Schouw: O ja, zo. Nou, mijn naam is Mark van der Schouw en ik heb al eerder ingesproken, misschien dat u zich dat nog kunt herinneren. Ik zie in ieder geval een aantal mensen die er toen bij waren. Het gaat om het, de regeling openbaar vervoer die vandaag aan de orde wordt gesteld. Ik heb een brief gehad in het kader van de oude regeling op, in augustus 2022 en daar werd mij verteld dat ik, omdat ik 65 ben geworden voor veertien euro gebruik mag maken van die regeling dat ik met de bus mag reizen. En ik ben toen na 1 november of 1 september ben ik naar dat bushokje gegaan van Qbuzz en wat schetst mijn verbazing, het werd mij geweigerd, de gemeente doet het niet meer. Daar ben ik helemaal niet van op de hoogte gesteld, ik heb daar toen een bezwaarschrift tegen ingediend, daar ben ik alleen maar over gebeld, maar er is nooit een schriftelijke reactie op geweest. Daar werd mij door de juristen verteld dat ik niet ontvankelijk was. Nou, op die manier kun je natuurlijk mensen van de rechter afsluiten op een hele makkelijke manier, dus in feite zou ik alsnog willen weten waarom ik niet ontvankelijk ben en dat schriftelijk onderbouwd willen zien. En dat is met meer burgers gebeurd begrijp ik als ik de voorzitter zo net hoor. Naar aanleiding van het inspreken en naar aanleiding van op 19 september, de vergadering van 19 september jongstleden is er een brief in mijn richting gekomen die gericht is, ja, aan mij. Alle 65-plussers die zouden korting krijgen, bij de aanschaf van dit product wordt jaarlijks een eigen financiële bijdrage gevraagd. Nou, dat was die veertien euro. Nou, er wordt hier gezegd: de oude regeling wordt in de loop van 2022 geheel uit gefaseerd. Nou, ik ben

van dat uit faseren, wat dat ook moge betekenen, nooit op de hoogte gesteld. Wat is dat uit faseren, welk document staat het? Geef u het mij, dan weet ik waar ik aan toe ben. Misschien kan de wethouder mij nu het document uit overhandigen waar die uit fasering in staat, maar ik neem aan dat dat met fasen te maken heeft, maar uit faseren is een mooie beleidsterm, maar volgens mij een holle kreet. Er zijn geen nieuwe abonnementen conform de oude regeling meer aan te schaffen, dat wordt me pas op 28 november, deze brief is 28 november, wordt mij dat medegedeeld. En alle reeds gekochte jaarabonnementen bij Qbuzz zijn een jaar geldig. Nou, ik had ook graag een jaarabonnement willen hebben, helaas was ik daar dan blijkbaar te laat voor, wat mij nooit is medegedeeld. Want hier krijg ik een uitnodiging om zo'n jaarabonnement aan te schaffen, hier wordt het mij maanden erna, augustus 28 november, bijna december, wordt het mij ontzegd. En dat geldt niet alleen voor mij, mijn belang is nog niet eens zo groot, maar het gaat mij vooral om de hele gang van zaken en de mensen die daar echt behoefte aan hebben. Nou en er zou meer informatie beschikbaar zijn op de website, nou, daar moeten we dan nog kijken. Ik heb daar nog geen gelegenheid voor gehad maar ik begrijp dat de nieuwe regeling pas bij 67 zou ingaan. Ik begrijp ook dat de nieuwe regeling alleen voor de laagste inkomens bedoeld zou zijn en ik heb begrepen en corrigeert u mij als het niet zo is, dat de nieuwe regeling dus een veel beperktere doelgroep omvat dan de huidige regeling, of de regeling van, de regeling waar ik onder zou vallen. Nou, lijkt me heel oneerlijk. In de eerste plaats geldt in het recht dat als je tussen twee regelingen in zit, dat je van de meest gunstige gebruik mag maken als burger. In de tweede plaats heb ik mij toen ook beroepen op het vertrouwensbeginsel: je moet op een brief van een wethouder die jou iets belooft, dan moet je ervan kunnen uitgaan dat het waar is. Nou, bleek dus niet waar te zijn wat hier staat, deze brief, die is, dit zijn allemaal neuzen, staat niks in wat met de waarheid te maken heeft. En ik begrijp ook en daar wil ik geen partijen beschuldigen, maar dat dit voorstel mogelijk afkomstig zou zijn, die nieuwe regeling, van de nieuwe coalitiepartner GroenLinks, want in het vorige College van B&W is dit helemaal nooit aan de orde geweest. En GroenLinks is een milieupartij en je zou toch moeten zeggen dat als je een milieupartij bent, dat je het gebruik van het algemeen vervoer moet aanmoedigen en niet moet ontmoedigen. En in dit geval begrijp ik dus niet hoe je dat zijn van milieupartij kunt verenigen met deze wijze van handelen, door meer mensen van het openbaar vervoer af te houden. Er is zestig miljard beschikbaar voor stikstof, vraag een subsidie daarvan aan of probeer het Rijk te benaderen voor wat extra geld en wees verstandig, maak desnoods dat hele openbaar vervoer gratis, maak er weer een gemeentebedrijf van met goede kwaliteit, met reizen naar alle mogelijke plekken in de stad en omgeving. En op die manier kunnen we heel wat stikstofuitstoot voorkomen, ook nog een keer ten gunste van de burger. Dus dat lijkt mij een uitstekende oplossing om van het stikstofprobleem af te komen ...

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Schouw.

De heer Van der Schouw: En niet allerlei ingewikkelde regelingen bedenken. Daarnaast had ik me ook nog op wat andere bestuursrechtelijke beginselen beroepen zoals bijvoorbeeld het motiveringsbeginsel, nou, dat is natuurlijk ook niet nageleefd. Het vertrouwensbeginsel is niet nageleefd, het zorgvuldigheidsbeginsel want je toch niet

zeggen dat dit een echt een zorgvuldige wijze van handelen is van de overheid naar de burger. Dat '...'

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Schouw. Ik ga heel even kort reageren voordat de vragen gesteld worden, dank u wel dat u in komt spreken. Goed dat u uw mening geeft, de klachten die u hier neerlegt is eigenlijk voor de gemeentelijke klachtencommissie, dus die kunnen wij hier niet bespreken. U vraagt ook: ja, wanneer is dat besloten? Hoe wanneer gaat het door? Dat is waarom we vandaag bij deze commissie bijeen zitten, om te kijken hoe en wanneer dit naar de raad doorgaat. Dus de wethouder kan u nog geen besluitvorming laten zien omdat dit nog naar de raad moet. Ik hoop dat ik zo even wat meer toelichting heb gegeven.

De heer Van der Schouw: Ja, maar toch gaat het om algemeen beleid. Er zit een aantal beleidspunten. De brief die ik hier ontvang, dat is een pure beleidsbrief van een beleidsambtenaar. Dus ik denk wel degelijk dat het een zaak voor de commissie respectievelijk voor de raad is en dan kan je wel naar gemeentelijk, naar een klachtencommissie gaan, maar ik heb over niemand persoonlijk een klacht. Ik heb gewoon een klacht die het gevolg is van algemeen beleid, want mij werd verteld dat ik niet ontvankelijk was omdat het hier op grond van de wet, de algemene wet bestuursrecht, de AWB, zou gaan om algemeen beleid, hoewel ik hier een individuele beschikking krijg, althans een brief, waar mijn naam en adres opstaan. Dus dat is dan wel erg verwarrend voor de burger om te kijken waar je dan heen moet.

De voorzitter: Maar ga ik u heel even interrumperen, want dit is, wij zijn hier nu bijeen om het beleid voor de nieuwe regeling openbaar vervoer te bespreken voor financieel kwetsbare inwoners. Dat wordt hier verder vandaag besproken, daar wordt een oordeel over gevormd en dan kunnen we verder naar de raad. En waar u over insprekt en uw mening komt geven en dat is zeer welkom, maar we gaan er vandaag dus nog over hebben, wat u vraagt.

De heer Van der Schouw: Ja, maar het gaat om de burger, het gaat niet alleen om mij, hè.

De voorzitter: Mag ik u heel even stoppen? Ik krijg een vraag van een raadslid en daar gaat het om. Mevrouw ...

Mevrouw Stolk: Ik ga even de voorzitter gelopen, is niet mijn rol maar ik wil wel de heer Van der Schouw even bedanken voor zijn betoog. Ik kom daar dadelijk nog even op terug want dan gaan we inderdaad in debat over hoe de procedure nou gelopen is en hoe het er nu voorstaat. Dus wees welkom om ook gewoon dadelijk op de publieke tribune ook gewoon even mee te luisteren en het is ook wat de voorzitter aangeeft: ja, als je een klacht hebt, dien die dan ook daar in waar hij hoort. Maar in ieder geval dank, want het is, u bent niet de enige met dit punt, alleen u bent wel de enige die hier komt inspreken, dus dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dat was mijn ...

De heer Van der Schouw: Belang van de burgers hier een beetje in ogenschouw te nemen. Het hoeft niet zozeer mijn eigen belang maar vooral ook het belang van de Dordtenaren. Daar zijn we hier, daar zijn de raadsleden toch voor aangesteld om de belangen van de burgers te behartigen.

De voorzitter: Dat doen we en dank u wel.

De heer Van der Schouw: Daar moeten we niet met allerlei formele procedures omheen gaan zwabberen ...

De voorzitter: Dan heb ik het mij verkeerd, blijkbaar verkeerd verwoord, want zoals mevrouw Stolk het zegt, zo wilde ik het ook brengen, ik dacht dat ik dat gebracht, wij vinden het fijn dat u hier bent, dat u aangeeft waar de problemen zijn en waar u zich zorgen om maakt. Dat nemen we mee. En wat ik aan wilde geven is dat, wat mevrouw Stolk ook zegt, we gaan hier nu nog verder over praten. Dan wil ik u hartelijk danken en dan gaan we verder met het eerste termijn. Dank u wel. Zijn er partijen die de stukken hebben gelezen, die als eerste hun standpunten willen doen? Ik zie nog niet veel ... Mijnheer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Ja voorzitter, dank u wel. We zijn positief dat er door dit plan voor een veel bredere groep Dordtenaren een verlaging van de kosten voor het OV komt voor zowel jong als oud, juist ook voor de groep met een laag inkomen. Waar we ons wel zorgen over maken is de communicatie en de complexiteit. De oude regeling was namelijk eigenlijk heel eenvoudig: gratis OV voor 65-plussers. En in dit nieuwe plan gaan we werken met nieuwe kortingspercentages, inkomensgrenzen en met nieuwe leeftijdsgroepen. In de commissievergadering hiervoor hadden we het over een persoonlijk minimabudget voor een groep tot 120 procent van het wettelijk sociaal minimum en nu bijvoorbeeld over 140 procent. Nou, voor ons in deze commissie is dat misschien volkomen duidelijk, maar hoe gaan we ervoor zorgen dat Dordtenaren die in de categorie tot die 140 procent vallen dit zelf ook straks echt weten en dat ze gebruik kunnen maken van dit alles, mits ze de Dordtpas dan ook gebruiken of aanvragen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor twee onderbrekingen, ik hoorde eerst mijnheer Schalken-den Hartog.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, dank u wel voorzitter. Een vraag richting de ChristenUnie: hoe denkt de ChristenUnie zelf dat dit goed overgebracht kan worden zodat het een regeling wordt die veel gebruikt gaat worden?

De voorzitter: Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Ja voorzitter, dat is een mooie vraag. Ik weet niet of ik mezelf helemaal ervaren voel om die vraag helemaal zo te beantwoorden. Ik denk dat het college en ook de gemeente zelf in staat zal moeten blijken om die nieuwe informatie

over te brengen aan de burgers, dat doen we ook al jaren, dus ik ga ervan uit dat er straks ook vanuit het college een antwoord kan komen op die vraag en die zorg.

De heer Schalken-den Hartog: En voorzitter, nog een vervolgvraag als ik mag?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Dat is de vraag, want u noemde net over de nieuwe doelgroep die nu ook gebruik kan gaan maken van een kortingsregeling. Hoeveel mensen denkt u dat we met die regeling blij gaan maken? Want we hebben het over de 18-plussers tot de AOW-leeftijd en dan zijn dat toch veelal redelijk gezonde mensen vaak. Zijn die niet beter geholpen met een goede fiets die ze altijd kunnen gebruiken dan de openbaar vervoer voorzieningen die we hebben?

De heer De Heer: Ja voorzitter, begrijpelijke vraag, daar ben ik ook benieuwd naar. Ik heb natuurlijk ook gezien dat de doelgroep wordt verbreed, ik heb ook bewust niet gezegd dat de doelgroep wordt vergroot of dat er meer mensen gebruik kunnen gaan maken van de regeling. Volgens mij netto hebben we het over een net kleinere groep die gebruik gaat maken van de korting. Maar het is wel een bredere groep, we hebben het over meer leeftijden en inderdaad ook een leeftijdsgroep die misschien veel mobieler is voor zich in zichzelf. Ik begrijp dat de inschatting is dat er een 25 procent van de uiteindelijke doelgroep die gebruik mag maken van de korting, dat de schatting op basis van ervaring uit het verleden is dat die daar ook gebruik van gaat maken en dan kom je op een, nou ja, om en nabij dezelfde grootte groep die op dit moment gebruik maakt van de huidige regeling.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u had nog een vraag?

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, ja, ook dank voor de vragen van de heer Schalken, want die had ik ook. Alleen wat ik me dan afvraag: hoe vindt u zelf dat het college op dit moment gehandeld heeft? Door de 65-plus regeling af te schaffen en het nu en dan ook even de heer Van der Schouw net aanhorende, hoe het allemaal gelopen is zoals het gelopen is. En ik kan u echt garanderen dat dit niet de enige persoon is die ons benaderd heeft. Dus hoe kijkt u aan tegen de overgang van oud naar nieuw?

De heer De Heer: Ja voorzitter, ik wil, ik hoor de zorgen die net ook zijn geuit door de inspreker, die begrijp ik ook, die vind ik ook zorgelijk om te horen, dat ik denk: nou, hoe is die communicatie precies gegaan, hoe groot is die groep Dordtenaren ook die op die manier die informatie heeft ontvangen? Hoe verwarrend is dat voor hen geweest? Dat kan ik zo niet helemaal duiden. Ik heb me op dit moment vooral beperkt tot hoe de nieuwe regeling zoals die is voorgeschoteld en hoe we daar ons oordeel over willen vellen op dit moment. En ik heb niet zozeer inhoudelijke reactie op over hoe de overgang exact is gegaan qua communicatie. Ik richt me wat dat betreft dan vooral ook op de toekomst en op het voorstel zoals die nu voorligt.

Mevrouw Stolk: Dank.

De voorzitter: Mijnheer De Heer, wilde u uw betoog verder uit...

De heer De Heer: Ja, dank u wel. Nou, zoals ik noemde, er zou zomaar onduidelijkheid kunnen ontstaan omdat we van een oude regeling in een totaal nieuwe regeling gaan met ook verschillende zowel inkomensgrenzen, leeftijdsgroepen als kortingspercentage. Het risico is dan ook dat inwoners op deze manier een cadeautje krijgen aangeboden waar ze misschien het bestaan niet van weten of serieus misschien wel over twijfelen. Dus hoe gaan we monitoren dat de doelgroep het begrijpt en er ook via de Dordtpas ook gebruik van kan gaan maken?

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, dat triggert mij altijd, want dit college is erg aan het cadeautjes uitdelen en u zegt nu: dit is een cadeautje voor de mensen die er normaal geen gebruik van konden maken. Hoe kijkt u dan tegen de doelgroep aan waarvan u het afpakt? Want u zit in hetzelfde college, dus dit is ook uw voorstel. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? De mensen die dus geen gebruik meer maken, hoe kijkt u aan tegen de mensen die niet meer met de bus naar het centrum kunnen? We willen de mensen uit de auto weren, alle parkeergarages worden afgebroken in de binnenstad. Wat denkt u wat dat betekent voor de horeca en de winkeliers die in het centrum zitten? Hoe kijkt u daar tegenaan? Wat zegt u tegen die mensen?

De voorzitter: Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Ja voorzitter, dat zijn wel een hoop vragen tegelijkertijd. Ik heb sowieso ben ik niet van mening dat we iets afpakken. Ik denk dat we juist een hele goede stap zetten naar de middelen die hiervoor beschikbaar zijn gemaakt, om dat eerlijk te verdelen en dat ook niet alleen te beperken tot een bepaalde leeftijdsgroep maar het vooral in te zetten voor de groep die anders die mobiliteit niet zou hebben. Begrijp ik ook de vragen die zijn gesteld over de leeftijd, dat gaan we dan ook ontdekken. De inschattingen die ik nu krijg is dat er wel degelijk gebruik zal worden gemaakt door verschillende leeftijdsgroepen. En als we het hebben over of de horeca zich dan daar zorgen over moet maken, ik denk dat we op dit moment in ieder geval ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen die wel zouden willen op deze manier met korting ook in staat worden gesteld om daar te komen waar ze willen komen.

Mevrouw Stolk: Maar voorzitter, nog een aanvullende vraag daarop. Vind ik het ook wel bijzonder dat dit college en ook het vorige college Dordrecht als fietsstad wilde hebben en nu gaan we juist die jongeren, hè, van achttien jaar en meer gaan we juist van de fiets afhalen en die gaan we gratis openbaar vervoer, tenminste niet gratis maar met een bepaalde korting, openbaar vervoer aanbieden. Ik snap dat werkelijk waar niet als je kijkt naar een stad, we zijn een stad die aan het vergrijzen is, waarin we alleen maar ouder worden. We moeten juist gaan zorgen dat we de jongeren aan onze stad weten te binden en wat zegt dit college dan: nee, we gaan de jongeren, die gaan we lekker met

het busje laten gaan en de ouderen die normaal gesproken met de bus gingen, die gaan we het afpakken. Ik vind het echt de wereld op zijn kop.

De heer De Heer: Ja voorzitter, ik begrijp wel de zorgen. Ik denk wel dat we gaandeweg zullen gaan zien dat de groep die hier vooral gebruik van gaat maken ook niet per se de 18-plussers zijn of rond die leeftijdscategorie. Ik denk dat dat gaandeweg ook wel zullen gaan zien en dat het vooral gewoon heel positief is dat de groep die anders niet van die mobiliteit gebruik zou kunnen maken het straks wel kan.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ook nog een aanvullende vraag aan de heer De Heer. De nieuwe doelgroep die dadelijk met korting kan gaan reizen, die kan dat doen vanaf negen uur. En ik denk als er van die doelgroep mensen zouden zijn die er wellicht gebruik van zouden maken, dan doen ze dat om naar hun werk te gaan en dat doen ze veelal voor negen uur. Dus u biedt ze eigenlijk iets aan waar ze, ja, eigenlijk weinig mee kunnen.

De heer De Heer: Ja, ik begrijp die vraag. Ik denk dat we de komende periode moeten gaan zien hoe dit plan zal uitlevelen en hoe, welke gebruikers er precies straks dan ook zijn. En dat heb je altijd met zo'n regeling over een grote leeftijdscategorie met verschillende tijden. We zouden denk ik allemaal willen dat iedereen gratis OV krijgt, maar we beseffen ons ook allemaal dat dat te veel kosten met zich meebrengt, dus op deze manier smeren we het uit over verschillende leeftijden, verschillende kortingspercentages en dan zul je altijd inderdaad ook groepen hebben die zeggen: ja, maar voor mij komt dit net wat minder uit. Daar heb ik wat dat betreft wel vrede mee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Bent ...

De heer De Heer: Dan heb ik nog een ...

De voorzitter: Ga ...

De heer De Heer: Korte afsluiting. Nou, inhoudelijk zijn we dus wel enthousiast over de aanpak, alleen horen we graag de antwoorden van de wethouder op onze zorgen over de communicatie van deze nieuwe regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer De Heer. Ik ga de grootste oppositiepartij het woord geven, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, of je daar blij mee moet zijn, voorzitter, dat weet ik niet zo. Nee ja, het is al erg genoeg, laten we dat maar eventjes gewoon, dat, dat zoiets gebeurt. Maar goed, dat terzijde. Het proces, nou, daar heb ik net al volgens mij wat over gezegd, hoe het gegaan is en hoe de overgang is verlopen, dat verdient wederom geen schoonheidsprijs. Ik heb ook al wat gezegd over de beeldvorming en de oordeelsvorming. En dan ben ik ook wel weer blij dat ik dan hoor dat GroenLinks dit in

de onderhandelingen heeft meegenomen als nieuwe coalitiepartij, dat is dan ook wel weer grappig. Dus ja, maar goed, even dat gezegd hebbende. Voorzitter, wat heeft de gemeente en nu ook de huidige coalitie van Dordrecht tegen ouderen of tegen gepensioneerde doelgroep? Deze coalitie gaat openbaar vervoer goedkoper maken voor inwoners van Dordrecht en dat is in deze tijden een prima plan. Dordtenaren van achttien jaar en ouder kunnen in aanmerking komen voor een korting van veertig procent in de daluren bij het reizen met openbaar vervoer. Nou, dat hebben we ook al aangegeven, dat zijn vaak mensen die heel goed mobiel zijn, ook op het fietsje kunnen, dat deden wij vroeger ook, ik ging ook gewoon op de fiets. Maar waarom gaat de huidige regeling van de 65-plussers in Dordrecht daarvoor op de schop? Het nieuwe coalitievoorstel sluit gepensioneerden met een klein pensioen uit als zij meer inkomen hebben dan 140 procent van het minimuminkomen en de leeftijdsgrens van 65 jaar wordt opgehoogd naar bijna 67 jaar. En waarom is de VSP en haar doelgroep nu zo scherp op dit voorstel van het huidige college? De ouderen hebben het gelijk aan hun kant als ze stellen en voordat ik hierop verder ga wil ik even aangeven, het is even een aanloopje naar het, want anders krijg ik dadelijk weer het verwijt: ja, we gaan hier niet overeenkomen, het gaat niet over landelijk. De ouderen hebben het gelijk aan hun kant als we kijken wat er landelijk gebeurt, de koopkracht van gepensioneerden in de laatste vier decennia is met zeven procent gestegen terwijl voor de werkenden koopkracht in diezelfde periode is verdubbeld. Dalende rente heeft ervoor gezorgd dat de pensioenen in veertien jaar niet zijn geïndexeerd, dalende rente heeft ervoor gezorgd dat de pensioenen in veertien jaar ...

De voorzitter: Er is een interruptie. De heer Van Dam-Timmers. Het gaat niet over wat mevrouw Stolk net zei, dit is even een introductie naar een volgend ...

De heer Van Dam-Timmers: Ja mevrouw, ja dank voorzitter, mevrouw Stolk doet een aantal beschuldigingen. Eerst richting het college dat ze iets tegen ouderen zouden hebben. Dat vind ik wat ingewikkeld en ik vind wel dat als je dat soort beschuldigingen doet, dat je dat ook concreet moet maken. Dat is één. Het tweede is: u maakt een aantal opsommingen, hè, over, hè, over percentages die niet goed gaan en ook pensioenen waar natuurlijk zorgen over zijn die afnemen. Tegelijkertijd vergeet u ook wel een aantal cijfertjes dan. Dus ik zou u toch wel willen verzoeken om dan wel het complete verhaal te vertellen.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, zit geen vraag in, dus ik ga gewoon door met mijn verhaal.

De heer Van Ballegooijen: Voorzitter? Wil ik mevrouw Stolk nog wel een vraag stellen. Ik was wel benieuwd, mevrouw Stolk geeft aan dat iedereen onder de pensioenleeftijd of gemiddeld gezien dan goed ter been is. Maar ik vraag me toch af hoe u het ziet dat iemand van, nou, laten we zeggen 64 die slecht ter been is geen kortingsregeling zou ontvangen, iemand met een kleiner inkomen. En iemand met een veel groter inkomen van 66 die mogelijk goed ter been is, de grootouders van mijn vrouw zijn in de zeventig en ook zeer goed ter been, dat die wel zo'n pas zouden krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Zijn twee vragen in een, zijn twee vragen die ik heb gehoord. Het gaat over iemand die slecht ter been is die 64 is. Daar kan je vergunningen voor vragen, je kan met openbaar vervoer, je kan de, we hebben de Drechthopper, je hebt allerlei dingen waar je recht op hebt ...

De heer Van Ballegooijen: Sorry, laat me verduidelijken dan. Slecht ter been hoeft niet te betekenen dat meteen echt dat we het hebben over minder valide. Het kan natuurlijk ook betekenen dat het simpelweg niet gaat om van Wielwijk naar de Staart te fietsen.

Mevrouw Stolk: Ja, wat is het verschil tussen een 64-jarige en een 65-jarige?

De heer Van Ballegooijen: Nou, dat is exact wat ik u vraag, want u zegt: ik zou liever een 64-jarige met een laag inkomen geen korting geven op het openbaar vervoer, maar een 65-jarige, een 66-jarige met een hoog inkomen wel volledig gratis openbaar vervoer geven. Dan vraag ik u: waarom?

Mevrouw Stolk: Nou, sterker nog en dat heb ik volgens mij al een keer eerder gezegd, als het aan mij ligt, maar dan heb ik het even als het aan mij ligt, maken we het openbaar vervoer helemaal gratis. Als we dan kijken naar bijvoorbeeld Luxemburg waar je gratis openbaar vervoer hebt, dan sluit je daar niemand bij uit en dan heb je de mobiliteit van mensen. Alleen je moet nu keuzes gaan maken en wij hebben gezegd: die stellen we op 65. Dat is ook al veertien jaar zo hier in Dordrecht is dat geweest, al veertien jaar hebben we gratis openbaar vervoer voor 65 plus, dus wat ons betreft gaat dat gewoon door en dat heeft niks te maken met uitsluiten, dat heeft gewoon te maken: je stelt ergens een grens, je geeft een kader, dit is die grens en vanaf die leeftijd kan je daarvan gebruik maken. En dat heeft natuurlijk in het verleden te maken met de AOW-leeftijd.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Volgens mij kunt u verder met uw standpunten. Deze was duidelijk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter en dan nog de pogingen van het kabinet om de AOW te ontkoppelen, dat was even alles bij elkaar. En dan even richting De heer Van Dam-Timmers: om gewoon even aan te geven hoe het de laatste tijd met ouderen en gepensioneerden is gegaan. En dan: hoe denkt het college dat gepensioneerden zich voelen in deze huidige samenleving? Maar voorzitter, er zijn ook argumenten in het voorliggende beleidsstuk waarom er zaken moeten worden aangepast. Waarom gaat het college uit van 66 jaar en tien maanden? De landelijke korting van gepensioneerde AOW'ers van 34 procent gaat in het bereiken van de 65-jarige leeftijd. Ook musea, culturele instellingen, geven de 65-plussers korting vanaf 65 jaar. Bioscopen geven korting bij ouderen vanaf 65 jaar. Waarom kiest dit college in het nadeel van ouderen en gepensioneerden dan voor 66 en tien maanden? En dan geef ik even die terug, waarvoor kiest u voor 66 en tien maanden? Kan je ook niet uitleggen. Door alleen ouderen met een inkomen onder de 140 procent korting te bieden voor openbaar vervoer ontstaat daar een kloof tussen arm en rijke ouderen. Zelfs binnen een gezin van gepensioneerde mensen kan de een wel en de ander niet in aanmerking komen voor korting voor het openbaar vervoer. Ook in verzorgingshuizen waar ouderen vaak gezamenlijk optrekken

kan een dergelijke ongelijke behandeling tot schaamte en problemen leiden. Denk ook aan het bestrijden van een...

De voorzitter: Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Ik vind het interessant dat u zegt dat er ongelijkheid ontstaat tussen ouderen met een lager inkomen en een hoger inkomen wanneer wij ouderen met een laag inkomen juist gaan ondersteunen en ook, want heel goed mogelijk natuurlijk dat een oudere ook vrienden, vriendinnen heeft die net nog onder de leeftijd die u voorstelt, 65, vallen. En dan zou het volgens u zou het de kloof verruimen als we de minder, mensen met een minder inkomen ondersteunen, maar het zou de kloof verkleinen als we ook mensen met een hoger inkomen de kortingspas zouden geven. Die begrijp ik niet helemaal, als u die zou willen uitleggen?

Mevrouw Stolk: Ja hoor, die kan ik wel uitleggen. Omdat die 140 procent, dat kan heel dichtbij elkaar liggen en dan kan de ene net wel en de andere net niet. Kijk, heb je het over, weet ik veel hoeveel ze, een heel hoog pensioen hebben, dan kan dat heel anders uitkomen, maar in dit geval kan dat heel dicht bij elkaar liggen dat de ene het net wel krijgt en de andere net niet. En dat bedoel ik, dan heb je ook schaamte: ja, weet je, de ene die krijgt het wel, die gratis OV, althans, die veertien euro, want we hebben het niet over gratis, want mensen betaalden die veertien euro. Dus helemaal gratis was het natuurlijk niet. Ja, dan krijg je ook onderling ... En als je ook kijkt naar de eenzaamheid, mobiliteit en dat soort dingen, hè, wat ik net al aangaf bij de heer De Heer, je wil juist mensen mobiel houden, je wil dat mensen naar winkelcentra gaan, je wil dat ze op bezoek gaan bij iemand. Ja weet je, dan haal je dat eruit. We willen groeien naar een stad van 140.000 inwoners, dan moet je je inwoners toch ook wat te bieden hebben? En dat gaan we juist nu afpakken en dan gaan we andere doelgroepen gaan we het wel geven die makkelijk op het fietsje kunnen door weer en wind. En daar worden we, wij zijn er ook niet slechter van geworden, toch?

De heer Van Ballegooijen: Voorzitter, het laatste wat ik er over zal opmerken is: ik kan hem net zo goed terugleggen bij mevrouw Stolk, het verschil tussen 64 en 65 is ook niet zo groot, u legt daar ook een grens. Wel ben ik blij om te horen dat u aangeeft dat u op zich achter het principe staat dat hogere inkomens misschien geen recht zouden moeten hebben op zo'n kortingspas. Als ik u goed begrijp vindt u alleen de grens te laag. Ik ben blij te horen dat u in ieder geval met het idee achter dit voorstel wel kan instemmen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Nou, dan leg ik die woorden dus mooi even bij u terug. Wij gaan dus niet instemmen met dit voorstel, maar dat had u waarschijnlijk al, had u al begrepen. Dus nee, ik ben daar niet blij mee. Maar, kijk, u gaat over uw eigen woorden en ik ga ook over mijn eigen woorden en wij zullen elkaar hier niet in vinden, maar laat dat duidelijk zijn. Ik was gebleven bij het bestrijden van eenzaamheid en mobiliteit, had ik al gehad volgens mij. En het is zo belangrijk dat ouderen juist mobiel blijven. Tevens is het goed dat de binnenstadbezoeker voor een kopje koffie of een leuk winkelbezoek, de hele binnenstad zit al bijna op slot. Zie de files die er in het weekend weer staan, des te

belangrijker om openbaar vervoer aan te bieden. Want dit college wil toch groeien, wat ik net ook al aangaf, naar 140.000 inwoners. En dan moet je je inwoners ook wel wat te bieden hebben. De huidige regeling voor gratis reizen in de daluren voor 65-plussers heeft een jaarlijkse bijdrage van veertien euro. Dit wordt als een zeer billijke bijdrage gezien en er zijn ook geen klachten over. Waarom dan afschaffen? Er is dus eigenlijk geen sprake van gratis openbaar vervoer meer. De huidige constructie van gratis OV-vervoer voor 65-plussers blinkt uit door simplisme en doelmatigheid. Iedereen kan meedoen, er wordt niet gediscrimineerd en de leeftijd van 65 jaar sluit naadloos aan op andere initiatieven om ouderen korting te geven vanaf 65-jarige leeftijd. Sorry hoor jongens. De VSP ziet kortingsregelingen voor 65-plussers als een beloning voor een doelgroep die zich ook vele jaren, werkzame jaren, heeft ingezet voor de samenleving. Met kortingsacties zowel bij de overheid als het bedrijfsleven wordt waardering getoond voor de ouderen en ook vaak kwetsbare ouderen. Daaraan wordt vanuit VSP niet getornd. Daarbij komt ook het parkeren in de binnenstad van Dordrecht in de komende jaren door de afbreek van parkeergarages problematisch wordt. Het is zaak om de auto zoveel mogelijk te weren uit de binnenstad. Het uitsluiten van een belangrijke groep ouderen voor gratis openbaar vervoer gaat het parkeren in de binnenstad alleen maar problematischer maken. Ook het voorstel om een korting van veertig procent te geven aan achttienjarigen en ouderen met een jaarinkomen tot 140 procent minimumloon alleen in de daluren zal weinig verlichting geven bij het parkeerprobleem, daar veel van deze Dordtenaren en dat is ook al gezegd gewoon werk hebben en veelal reizen buiten de daluren. De VSP wil ook graag weten wat de huidige kosten zijn van het gratis OV, reizen met openbaar vervoer en wordt er nu door die nieuwe regeling ook bezuinigd? De dienstregeling en serviceniveau van het openbaar vervoer en de Drechthopper nemen zienderogen af. Er worden buslijnen geschrapt en zijn haltes door de afstand voor ouderen vaak onbereikbaar. Dit alles omdat commerciële uitbaters geen personeel kan aangetrokken door de slechte werkomstandigheden maar de prijzen voor het openbaar vervoer gaan wel omhoog. Alle reden om nu dus nu de condities voor de 65-plussers neerwaarts bij te stellen. Nou voorzitter, dat is een beetje zo de eerste termijn die ik had.

De voorzitter: Dank. Uw standpunt is helder, ik heb de vragen opgeschreven en de heer Van der Linden zag ik ook meeschrijven. Mijnheer Gündogdu, u wilde ...

De heer Gündogdu: Korte reflectie, voorzitter, dank u wel, vanuit Op ons Eiland, voorzitter. Daar we helaas geen beeldvormende sessie hebben kunnen houden heb ik toch wel wat vragen aan de portefeuillehouder en met name zeg maar wil ik het hebben over een aantal belangrijke puntenafweging die het college heeft gemaakt met dit stuk. Voorzitter, als het college nou had gezegd: wij hebben een financiële opgave, wij maken een keuze en die keuze is om gratis OV 65 plus volledig te schrappen, dan had ik dat kunnen begrijpen. Dat is een keuze, niet mijn keuze. Maar nu wordt er dus een modus gevonden waarbij dus, waar voorheen OV 65 plus dat wordt geschrapt waarbij de argumenten die daarvoor gelden, golden, nog steeds overigens gelden, want we hadden het immers over: we willen onze ouderen willen we mobiel, we willen ze niet, we willen niet dat ze eenzaamheid beleven, we willen ze naar de binnenstad trekken, we willen, we hebben duurzaamheidsambitie, nog meer de auto laten staan, OV gebruiken, die

argumenten gelden nog steeds. Wat het huidige college heeft gedaan is nu de rek gegeven door, heel mooi overigens, mobiliteit financieel kwetsbare inwoners. Nou, wie zou daartegen zijn, zou ik zeggen? En daar, voorzitter, knelt toch wel de schoen. Wij hebben dat eerder ook al besproken, wij hebben heel veel data, wij zijn een van de smart society gemeenten. Ja, ik kan het geeneens uitspreken, maar ... Voorzitter, volgens mij kunnen wij, hebben wij heel goed inzicht wat nou al die jaren OV 65 plus ons heeft gebracht. En wat wordt nu van de mensen die daar gebruik van hebben gemaakt afgenomen? Ik vraag me dat oprecht af. Op basis van data waarvan ik denk dat het college dat in handen heeft, maar ik heb die niet gezien. Vervolgens, voorzitter, ik ben oprecht op zoek naar: waar, hoe is dit voorstel tot stand gekomen? Heeft het vanuit financieel perspectief of is er echt een oprechtheid: ze willen een breder doelgroep bedienen? Want ik haal dat niet uit de stukken, ik moet gissen waar dat vandaan komt. Ik wil best meegaan in die denk trend, maar ik weet het niet. Vervolgens, voorzitter, ik lees heel mooi dat we zeg maar zo breed mogelijk dit instrument willen inzetten ...

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Schalken-den Hartog.

De heer Schalken-den Hartog: Kort een interruptie, de heer Gündogdu geeft aan, vraagt aan het college van of nu echt inderdaad een bredere doelgroep wordt bediend. Heeft u ook het idee dat er echt een bredere doelgroep wordt bediend die ook echt zit te wachten op deze regeling?

De voorzitter: Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, dank u wel. Bedankt voor deze vraag, mijnheer Schalken. Als ik het zo lees dan heb ik het idee dat er een breder doelgroep wordt bereikt, puur op basis van de scenario's die ik nu voorhanden heb, maar ik kan dat niet verifiëren, vandaar ook mijn vraag aan het college om daar mij in mee te nemen zodat ik die afwegingen die het college heeft gemaakt, dat ik dat kan volgen. Ik weet het niet.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Even hoor, mag ik een vraag stellen aan de heer Gündogdu?

De voorzitter: Ja, sorry.

Mevrouw Stolk: Heeft u met mij het gevoel dat er nu geëxperimenteerd wordt met gemeenschapsgeld? Want ik hoor u eigenlijk zeggen en dat hebben we ook, hoor, dat gevoel, dat deel ik met u, we weten eigenlijk niet of we het wel gaan bereiken wat we willen bereiken maar we gaan wel vast experimenteren met dat gemeenschapsgeld.

De heer Gündogdu: Mevrouw Stolk, ja, volledig mee eens, ik kan er volledig in meegaan. Het is een experiment.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

De heer Gündogdu: Het is een vraag aan mij.

De voorzitter: Momentje, want een heleboel geroezemoes en ik hoor mijnheer Van Dam-Timmers. U heeft, wie interrump... Toch mijnheer Van Dam-Timmers, u heeft een vraag aan mijnheer Gündogdu? Stelt u uw vraag.

De heer Van Dam-Timmers: Ja, de heer Gündogdu gaat, nou, ik weet niet of u uw zin had afgemaakt, ik dacht dat u klaar was met uw zin, maar misschien was u er nog mee bezig, dan laat ik u graag uw zin afmaken.

De heer Gündogdu: Ik wilde eerst even reflecteren op wat mevrouw Stolk zei.

De voorzitter: Wat gaan we nu doen? Gaat u ...

De heer Gündogdu: Mag dat?

De voorzitter: De heer Gündogdu, gaat u verder.

De heer Gündogdu: Nou ja, ik wilde zeggen dat ik tot op zekere hoogte zeker mee kan gaan met mevrouw Stolk, dat dit een experiment is waarvan we eigenlijk op voorhand niet weten wat we straks willen bereiken. Want als ik met een experiment begin dan heb ik ook een bepaalde verwachting en dat zou ik toch ook wel van het college willen weten, want we hebben een aantal prachtig mooie scenario's waarvan ik dus niet weet of we nou rekening moeten houden met wat zijn die percentages allemaal?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, maakt u uw zin af en dan stelt de heer Van Dam-Timmers zijn vraag.

De heer Gündogdu: Ja, ik heb dus geen flauw idee met welk percentage ik rekening moet houden en waar ik straks het college op kan afrekenen.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Ja, ik maak toch een beetje bezwaar tegen de stellingname van een aantal mensen vanuit mijn politieke overtuiging dat in feite alles wat je doet een experiment is. Alles wat we doen in het leven, elke dag, elke euro gemeenschapsgeld, elke patiënt, alles, alles wat je doet is een volgend experiment omdat je niet weet wat het uitpakt. Als ik dit ...

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

De heer Van Dam-Timmers: Dit voorstel zo lees gaat het hier juist heel veel over percentages, gaat het over verwachtingen en dat zijn dus ook gelijk de dingen waar je volgens mij op moet letten. En ik begin me dan sterk af te vragen van welke ...

De voorzitter: Dan ga ik u nu heel even vragen om te stoppen, want mevrouw Stolk wilde een vraag stellen en de heer Gündogdu ook. Oh sorry, ik vind het ...

De heer Gündogdu: Het is een opmerking richting mij '...'. Nou, de manier waarop u politiek wil bedrijven is niet de mijne, mijnheer Van Dam-Timmers. Nee, zeker niet experimenten. Het gaat om gemeenschapsgeld, ik wil op basis van feitelijke gegevens een beslissing kunnen nemen. En op dit moment kan ik dat niet, ik moet mijnheer Van der Linden aanhoren, dit op papier lezen, ik wil gewoon weten waar onze Dordtenaren aan toe zijn.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Gündogdu: Mijn laatste zin, voorzitter.

De heer Van Dam-Timmers: En dank voorzitter, maar dan heel kort. Wat ...

De voorzitter: Mijnheer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Wat, waar, hè, voorzitter, waar heeft de heer Gündogdu dan behoefte aan? Hè, als ik dit raadsvoorstel lees dan vraag ik me af: wat wil de heer Gündogdu dan lezen als het gaat over percentages, over verwachtingen, over ten opzichte van de 23 procent die dat nu is. Wat is de verdere behoefte? Ik probeer het echt te begrijpen.

De voorzitter: Duidelijk en goed dat u de vraag stelt. Mijnheer Gündogdu, waar heeft u behoefte aan?

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik wil weten waarom dit college de afweging heeft gemaakt om gratis OV 65 plus niet meer te hanteren. Dat wil ik weten en ik ben benieuwd, ik lees dat niet.

De voorzitter: Oké, duidelijk, die vraag heb ik net ook al gehoord, dus die is dadelijk voor de wethouder om te beantwoorden. Mevrouw Stolk, u heeft ook een vraag of een interruptie.

Mevrouw Stolk: Ben je nog niet klaar, of wel? Ja, maar dat vind ik een beetje vervelend want hij is natuurlijk met zijn eerste termijn bezig en dan gaan wij er allemaal doorheen, dat vind ik niet prettig.

De voorzitter: Dat was wel de afspraak, dat we dat konden in dit politieke debat.

Mevrouw Stolk: Ja, even richting de heer Van Dam-Timmers, dat is, wat maakt u er nou van over: ja, wat hier in dit raadsvoorstel staat en alles in het leven of wat we doen, dat zijn, dat is gebaseerd op verwachtingen en is een experiment? Ik weet niet in wat voor rol u, in welk jasje u genaaid bent, maar u bent kader stellend en controlerend. En in dit raadsvoorstel staan echt gewoon aannames en daar staan geen harde feiten in. Dus ja, de opmerkingen die u maakt zijn leuk voor de Bühne en dat verwacht ik zeker niet van een raadslid van het CDA.

De heer Van Dam-Timmers: Mevrouw de voorzitter, dank ja, daar moet ik ...

De voorzitter: Oké, ik ga heel even ... Nee, ik ga u heel even ... Mevrouw...

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, buiten de ...

De voorzitter: Nee, ik ga heel even hier stoppen. U mag zo misschien nog reageren, ik vind het goed dat wij op de bal spelen en niet op de persoon, dat heeft u ook net gedaan maar ik wil u wel allemaal even in de gaten houden dat we niet op de persoon gaan spelen. En mijnheer Van Dam-Timmers vindt van niet, dan mag u nog even uw mening geven en dan ga ik door naar als mijnheer Gündogdu klaar is naar de volgende partij.

De heer Van Dam-Timmers: Ja dank voorzitter. Ja, ik dank mevrouw Stolk voor haar compliment, maar, ja, ik ben het daar toch niet mee eens. Ik vind het best wel raar eigenlijk dat er gevraagd wordt om concrete dingen, maar vervolgens komt mevrouw Stolk niet met voorbeelden daarvan. En daar maak ik bezwaar tegen en ik vind dat het ook niet goed dat ze dat persoonlijk maakt.

De voorzitter: Oké, duidelijk, dat punt is gemaakt, ik heb hem ook gemaakt. Dan ga ik door naar de volgende fractie of ... Mijnheer Burakçin, mijnheer Van Ballegooijen, wie, ik zie beide de vi... Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik heb eigenlijk voordat ik aan het woord kwam nog nooit zo vaak GroenLinks gehoord, over GroenLinks die bij voorbaat al ons zeg maar een en ander verweten wordt of aannames gedaan worden. Laat ik daar in ieder geval over beginnen. Nou goed, wij zitten in een college, we hebben aan de onderhandelingstafel gezeten en we hebben gezamenlijk een besluit genomen wat we gaan doen. Dus het is een gezamenlijk besluit waar we overigens te beginnen zeg maar, laat ik maar met de deur in huis vallen, dat we honderd procent achter staan, achter dit besluit. Laten we dat dan gewoon vooropstellen. Want wij vinden namelijk dat dit inderdaad, deze regeling gewoon bijdraagt aan de zelfredzaamheid zodat de mensen die dat nodig hebben gewoon kunnen meedoen in de maatschappij, dus. En ja, voorzitter, het is natuurlijk niets nieuws dat wij inderdaad vaker, tenminste mijn voorgangers hebben vaker bij de behandeling van de vorige, tenminste, van de huidige regeling zoals die nog is, bij de behandeling daarvan wij dus vaker ons zegje hierover hebben gedaan en dat wij inderdaad hier ons hiertegen hebben geageerd, met name omdat wij van mening zijn dat inderdaad, dat wij vinden dat eigenlijk het geld terecht moet komen bij de mensen die het nodig hebben en dat wij van mening zijn dat vermogende mensen, tenminste voor de vermogende mensen dit geen drempel vormt om het openbaar vervoer te nemen of de bus te nemen, om dat gratis te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken-den Hartog.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, een vraag aan de heer Burakçin. Denkt de heer Burakçin nu echt dat de 65, of de vijf... de AOW-gerechtigden, zo moet ik het zeggen, die nu straks geen gebruik meer kunnen maken van de regeling zoals die was, dat die nog echt een kaartje blijven kopen om met de bus naar het centrum of te gaan of om

iemand te bezoeken? Gaan die mensen niet weer gewoon de auto pakken die u liever ook, waarvan u liever ook wil dat die niet gebruikt wordt, als we kijken naar de verkeersdruk, de fijnstof en het feit dat er al het vreselijk druk is in de stad en alles vaststaat.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Burakçin, kunt u daar antwoord op geven?

De heer Burakçin: Ja voorzitter, nee, ik denk dat niet. Ik denk dat die mensen gewoon, dat ze sowieso, wat ik zojuist ook zei, dat dit geen drempel vormt voor die mensen om alsnog het OV te nemen. Dus goed, dat is uw aanname, ik denk van niet. Ja inderdaad, wij zijn inderdaad ook de partij zeg maar die gaat voor minder autogebruik ...

De voorzitter: Mijnheer Schalken-den Hartog, u heeft nog een vraag.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, dan gelijk ook nog een vraag met betrekking tot het voorkomen van eenzaamheid en het mobiel houden van de AOW-gerechtigden. Denkt u nu echt dat de mensen die nu laagdrempelig, de 65-plussers die nu laagdrempelig gebruik kunnen maken van de bus in de daluren, dat die dat hetzelfde blijven doen wanneer ze de auto moeten pakken of wanneer ze inderdaad wel gewoon de volle mep moeten betalen voor het kaartje, denkt u nu echt niet dat dit ook weer eenzaamheid in de hand gaat werken?

De voorzitter: Mijnheer Burakçin, kunt u ...

De heer Burakçin: Ja voorzitter, dat is nu voortbordurend zeg maar op hetgeen wat nu ligt en wat u denkt dat dat gaat gebeuren. Ja, dat moeten we denk ik in ieder geval zien. Blijven monitoren en als dat inderdaad zo wordt, ja, dan moeten we inderdaad verder gaan kijken. Maar goed, dat is een aanname die je doet.

De heer Schalken-den Hartog: Laatste interruptie.

De voorzitter: Laatste interruptie, geen herhaling op de vraag alstublieft.

De heer Schalken-den Hartog: We gaan dus inderdaad een experiment aan en dan ben ik erg benieuwd of GroenLinks Dordrecht ook na een jaar of anderhalf jaar wanneer we het effect zien bereid is om het terug te draaien en om weer terug te gaan naar de regeling zoals die was.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja voorzitter, ik heb dat experimenteren nu al diverse malen gehoord van diverse partijen. De partij die nu spreekt en de ook Op ons Eiland, die in Beter voor Dordt zat die dit in het leven heeft geroepen, onder andere, die heeft volgens mij ook een politieke keuze gemaakt om bijvoorbeeld de huidige regeling in stand te brengen. Dat was volgens mij ook een politieke of tenminste een experiment. Dus ik zou zeggen: ja, hoe is die afweging dan gemaakt, zou ik willen vragen aan de BVD.

De heer Schalken-den Hartog: Als ik daarop mag reageren?

De voorzitter: Ja, er wordt u een vraag gesteld, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Een experiment is waarschijnlijk iets kortdurend en volgens mij is dit een regeling die al zeker tien twaalf jaar in Dordrecht is en die volgens mij wel heeft bewezen ook echt succesvol te zijn. Dus er is niet sprake van een experiment.

De voorzitter: Oké, mijnheer Burakçin, u kunt hierop ingaan of u kunt verder met uw betoog.

De heer Burakçin: Nou ja, nou voorzitter, er is hier ooit mee, er is iemand die hier ooit mee begonnen en dat was volgens mij Beter voor Dordt en dat was volgens mij, volgens mij was dat gewoon een experiment. Dus u wist ook niet van tevoren hoe dit zou uitpakken, dus ... Maar goed. Oké, nou voorzitter, nou goed, nogmaals, ik kan hier gewoon kort over zijn: wij zijn hier gewoon mee eens en we zullen ook dit voorstel zeker steunen.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Ja, ik was toch een beetje benieuwd richting mijnheer Burakçin van GroenLinks, want hij kondigt natuurlijk ... Mijnheer Burakçin kondigt en steunt keurig het plan natuurlijk, alleen we hebben natuurlijk net ook de inspreker gehoord en een aantal partijen voor mij die hebben dat ook genoemd, over de overgang. Nou die vraag is sowieso ook gericht richting de wethouder, alleen was ik ook een beetje benieuwd naar GroenLinks, wat zij ervan vinden hoe de overgang, dus de procedurele gedeelte heeft plaatsgevonden. Wij hebben een aantal maanden terug ook dit tijdens het vragenhalfuur ook nog benoemd, kenbaar gemaakt. Vervolgens is er volgens mij drie maanden terug nog een inspreker geweest, vanavond is er weer een inspreker geweest die dus deze procedure aangeeft. Dus mijn vraag is: hoe heeft GroenLinks hiernaar gekeken?

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja voorzitter, ook wij hebben inderdaad dit soort signalen ontvangen zoals de inspreker dat heeft aangegeven, dus ja, dat als, hoe heet dat, dat behoeft natuurlijk wel wat uitleg zou ik zeggen en ik zou zeggen: joh, wethouder, ja goed, reflecteer daarop. En ik zou zeggen: ja, dat had inderdaad beter gekund als ik dit zo hoor, zeker.

De voorzitter: Oké, dank. Volgens mij is uw standpunt klaar, is de vraag opgehelderd. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Maar wat, dat is wat de heer Safranti zegt, want daar geeft u niet echt, dan verwijst u eigenlijk naar de wethouder maar wat vindt u daar nou van als raadslid, hoe die overgang verlopen is? Als je dat, hè, u zegt zelf: ik heb ook die signalen binnengekregen. We hebben nu een inspreker. Helaas, helaas, hebben de mensen die ons benaderd hebben, heb ik niet zover kunnen krijgen om die, om hier te gaan zitten,

maar je zal er nog versted van staan. En als je dan zegt: nou ja, daar kan de wethouder even op reflecteren, dat vind ik toch een beetje apart.

De voorzitter: En uw vraag was: wat vindt de heer Burakçin er zelf van?

De heer Burakçin: Ja voorzitter, ik heb hier vanavond wel meer dingen gehoord wat ik apart vind, dus ik bedoel, dat is niets nieuws. Nee, ik heb zojuist gezegd: kijk, het is natuurlijk, hoe heet dat, we wilden natuurlijk gewoon een goede overgang, dat dit gewoon goed gebeurde. En inderdaad, we hebben gewoon signalen ontvangen dat dit inderdaad sommige mensen de overgang voor sommige mensen de overgang niet goed is gegaan. Dus ja, ik zou zeggen, ja, de wethouder die heeft daar misschien de cijfers van hoeveel mensen hierover geklaagd hebben of wat dan ook. Dus vandaar dat ik zeg: ja, reflecteer ...

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, heel even, ik wil niet vervelend zijn hoor, want ik snap, het is een politieke keuze die je maakt, het is een politieke keus, jullie als coalitie maken een politieke keus. Daar zijn wij het niet mee eens, dat mag. Daarvoor zitten we in de politiek, juist om het ook wel eens niet met elkaar eens te zijn. Alleen ik vraag u gewoon als raadslid, als kader stellend, even los van coalitie-oppositie, helemaal niks, wat vindt u daar nou van? De overgang, hoe de communicatie is verlopen over dat gratis OV nu naar de nieuwe situatie waar er heel veel klachten ... Daar vindt u toch wel wat van? Even los van coalitie-oppositie, het plan, maar wat vindt u daarvan?

De heer Burakçin: Nou voorzitter, volgens mij val ik in herhaling. Wat ik ervan vind is bijvoorbeeld, hè, dat dit inderdaad aangekondigd is en sommige mensen die hebben daar inderdaad problemen van ervaren. En dat had als ik het zo aanhoor had het dus beter gekund. Dat is wat ik ervan vind, dat heb ik volgens mij al drie keer herhaald.

De voorzitter: Oké dank. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Ja, ik had ook nog een vraag. Nou, er is niet eens een evaluatie geweest als ik dit zo hoor van mijnheer Burakçin. Maar dan denk ik: is het dan toch GroenLinks geweest die voor een kanteling heeft gezorgd? Ja, dat komt dan bij mij toch, ja, want dat is ook volgens mij door anderen nog als experiment genoemd, maar ik wil het wel een kanteling noemen. Hoe kijkt mijnheer Burakçin daaraan: joh, we hebben niet eens een evaluatie gehad maar we gaan wel een nieuwe regeling toepassen.

De voorzitter: Oké, ik ga kijken of dat mijnheer Burakçin daar antwoord op wil of kan geven.

De heer Burakçin: Ja, ik snap deze vraag werkelijk waar niet, want over welke evaluatie heeft u het?

De heer Safranti: Evaluatie van de afgelopen jaren. We gaan nu over naar een nieuwe regeling, nieuwe doelgroep en zonder daar een evaluatie van te hebben. Waarom zou u dit niet kunnen begrijpen?

De heer Burakçin: Ja voorzitter, dit is gewoon een politieke keuze die gemaakt is binnen de onderhandelingen. En dit evaluatie is wat ons betreft in dat geval niet nodig geweest, het is gewoon een politieke keuze die wij dus denken dat het goed is voor onze stad, voor onze mensen, voor onze kwetsbare mensen en op dat basis, ja, in dit geval hebben we gewoon die keuzes gemaakt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Safranti, zijn vervolgvraag.

De heer Safranti: Dan klopt mijn conclusie dat GroenLinks dus toch voor de kanteling heeft gezorgd. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, mevrouw Stolk, u heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, ik vind het toch wel een beetje merkwaardig, want ook de heer Burakçin heeft het steeds over kwetsbare mensen. En juist ook de mensen die gebruik maken, heb ik het niet over al 65-plussers, dat die allemaal kwetsbaar zijn, want anders krijg je die discussie weer. Maar dat zijn nou juist, dat is nou juist een doelgroep die niet zo snel aan de bel trekt en is een mooi voorbeeld van de heer Van der Schouw en daar wil ik niet de heer Van der Schouw iedere keer een pluim geven, maar die volgt de politiek op de voet, hij durft hier in te komen spreken, maar dat zijn die doelgroep is dat dus juist niet. En daarom vinden wij het heel vervelend dat dit dus eerst, tenminste gelijk oordeelsvormend is zodat wij ook niet de gelegenheid krijgen om mensen te mobiliseren. Mensen zijn ook bang, ook vanwege de toeslagenaffaire. Het aanvragen van bijvoorbeeld ... Ja, daar kunt u uw wenkbrauwen optrekken, maar het is wel een gegeven, het vertrouwen in de politiek is gewoon nul komma nul en wat wij willen is juist het vertrouwen hier in Dordrecht, want daar hebben wij een beetje invloed op en dat doen we met z'n allen, met elkaar, om dat vertrouwen weer een beetje terug te winnen. Maar juist die doelgroep doet dat niet want dan zeggen ze: ja, maar dat doe ik maar niet, want stel dat ik te veel betaald krijg, moet ik het weer terugbetalen, bla bla bla.

De voorzitter: Nou, wat is uw vraag, mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Nou, hoe hij daar tegenaan kijkt, want hij heeft het steeds over kwetsbaren, maar juist de ouderen, daar zitten heel veel kwetsbare ouderen tussen die niet zo makkelijk hier gaan zitten en zeggen: we willen dit niet of we willen dit wel. Maar het leeft wel en dat is dus, waarvoor ga je niet eerst een onderzoek doen en experimenteren met gemeenschapsgeld?

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja voorzitter, volgens mij gaan wij echt in herhaling treden. Ik hoef hier volgens mij ook helemaal niet meer op in te gaan, want dan ga ik alles herhalen wat we dus zojuist hebben besproken. Dus en daar blijf ik bij.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan mijnheer Schalken-den Hartog, u wilt graag uw standpunt weergeven, of heeft u een vraag?

De heer Schalken-den Hartog: Nee, ik wil ...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Een korte woordvoering doen. Ja, volgens mij is duidelijk, heb ik al wat dingen aangegeven hoe wij hierin staan. De nieuwe regeling voor OV, wij zijn natuurlijk vooral teleurgesteld om het feit dat niet alle 65-plussers gebruik kunnen blijven maken van de gratis bus. We constateren dat een groep Dordtenaren iets wordt afgenomen wat de afgelopen jaren echt erg gewaardeerd is geweest. Ja en de nieuwe regeling is daarnaast ook gewoon veel ingewikkelder. We hebben het er net al over en volgens mij gaf de heer De Heer dat ook al aan en dat zien we ook als een risico. Voor de toegevoegde doelgroep is het mooi dat zij met korting kunnen gaan reizen, al denken wij dat veel van deze mensen liever en beter uit zijn met een goede fiets die ze kunnen gebruiken, want dan zijn ze nog veel meer mobieler dan met een korting op een buskaartje. Nou ja, wij zien natuurlijk ook verder dat deze doelgroep mensen dus inderdaad veel liever de fiets pakt of lopend gaat dan dat we ze nu gaan, een korting op de bus gaan aanbieden. Voor zover wij weten is ook de gemiddelde Dordtenaar tussen de achttien en de AOW-leeftijd sowieso niet al erg vaak in de bus, dus we gaan een hele regeling gaan we optuigen voor waarschijnlijk een hele kleine groep mensen. Het is verder wat ons betreft ook echt een gemiste kans dat de AOW-gerechtigden die financieel minder slecht hebben nu weer in de auto worden gejaagd of ervoor gaan kiezen om niet de deur uit te gaan. En ik gaf het net ook al aan in een interruptie, om iemand te bezoeken of onze lokale economie te stimuleren. Vanwege de hoge brandstofprijzen, de hoge parkeerkosten, of dat ze de weg niet op durven vanwege de drukte in het verkeer of het slechte weer en dan hebben we het nog niet over de extra verkeersbewegingen en de meer uitstoot en de hogere parkeerdruk, ook dingen waarvan ik me niet kan voorstellen dat welke coalitiepartij daar dan ook blij van wordt, dat dit wellicht ook een neveneffect is. Voorzitter, we vinden daarnaast ook helemaal niet gek dat we naast het ondersteunen van iedereen die het echt nodig heeft, we ook iets te bieden hebben aan de doelgroep mensen en dat hebben we de afgelopen jaren gedaan met de gratis busregeling voor 65 plus. Hier wil ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Schalken-den Hartog. Dan geef ik nu het woord aan ... Sorry, ik geef nu het woord aan de heer Van Ballegooijen en daarna bent u aan de beurt.

De heer Van Ballegooijen: Voorzitter, dank u wel. Allereerst, hoewel wat ons betreft gratis niet bestaat en dus richting mevrouw Stolk, ook gratis OV uiteindelijk niet bestaat, ligt er hier wel een wat ons betreft weloverwogen voorstel voor een OV-regeling voor lage inkomens. Ik wil wel twee punten aanstippen waar we het vandaag eigenlijk nog niet over gehad hebben, dus ik hoop dat u daar met mij in mee wil gaan. Ons uitgangspunt is dat elke Dordtenaar op dezelfde manier wordt behandeld, ongeacht zijn of haar leeftijd, dus wat ons betreft is er ook best wat te zeggen voor een regeling zonder onderscheid naar leeftijd waarin elke volwassene met een laag inkomen dezelfde

korting krijgt. De wethouder heeft laten weten dat dit technisch heel ingewikkeld is omdat Qbuzz maar twee kortingstarieven kent, honderd procent en veertig procent. Nou, je zou zeggen dat een bedrijf als Qbuzz technisch in staat zou zijn om eenvoudig een nieuw product toe te voegen, dus dat vinden wij helaas wat, toch wel, ja, vinden wij een beetje teleurstellend, laat ik het zo zeggen. Ook vinden we het onbegrijpelijk dat als we deze, als we via deze regeling kortingspassen gaan uitdelen aan mensen die verwijtbaar hun sollicitatieplicht niet nakomen, waarbij geen sprake is van niet mee kunnen doen maar niet mee willen doen. Mensen die prima in staat zijn om hun bijdrage te leveren, maar ervoor kiezen om de boel te frustreren. Voor iedereen die wel zijn best doet om weer aan de slag te gaan is het nou juist zo mooi dat met dit voorstel het makkelijker wordt om naar een sollicitatie te gaan. Mensen die verwijtbaar hun sollicitatieplicht niet nakomen moeten we niet belonen met een kortingspas. Wij vinden dat een volstrekt verkeerd signaal naar iedereen die zich wel aan de regels houdt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik vind het een heel mooi verhaal hoor, want er zit wel een kern in waar ik me in kan vinden, alleen ... Nou ben ik even mijn vraag kwijt, dat heb ik niet vaak.

De heer Van Ballegooijen: Zal ik dan eerst de laatste twee zinnen van mijn betoog afmaken?

Mevrouw Stolk: Doe maar, doe maar even, ja.

De heer Van Ballegooijen: Dank u wel. Zoals ik zei, we vinden het een volstrekt verkeerd signaal naar iedereen die zich wel aan de regels houdt en die wel moeite doet om naar beste kunnen een bijdrage te leveren. Wij hopen op dat vlak dan ook om een toezegging van de wethouder, maar als die er niet komt, dan overwegen wij toch ook echt wel om een amendement of een motie hierover in te dienen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Weet u het weer wat u wilde vragen?

Mevrouw Stolk: Ja, ik weet hem weer, ja ja ja, ik weet hem weer. In het verleden en dan ga ik even terug naar heel in het begin van gratis OV 65 plus, toen dat begon, toen is er ook gediscussieerd over: moet je niet mensen met 110 procent, 120 procent en daar is toen voor gekozen om dat niet te doen, om dat niet op te tuigen omdat dat ambtelijk heel erg veel geld zou kosten. Dus de regelingen die je nu gaat doen, hè, met 110 procent, 120 procent, 130, 140 en de kortingen die je doet, daar schijnt een heel systeem achter te zitten en dat systeem schijnt heel erg duur te zijn. En daarvoor is er toen ook gekozen voor gratis OV 65 plus voor iedereen, want als je namelijk dat in cohorten zou gaan doen, naar inkomen, dan zou je meer geld kwijt zijn aan die hele regeling op te tuigen dan laat maar zeggen een hele doelgroep bijvoorbeeld gratis met de bus te laten rijden. Hoe kijkt u daar dan als VVD tegenaan, want er zijn natuurlijk ook jongeren die nu niet of die in de daluren kunnen reizen, die bij wijze van spreken

ook op de fiets kunnen. Nou, ik vind dat helemaal geen dingetje voor de VVD, heel eerlijk gezegd, maar goed, dat kan. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Dank u wel voorzitter. Om te reageren op mevrouw Stolk, wat ik eerder ook al zei, wij zien het als een positieve verandering dat we een kortingspas doen op basis van inkomen in plaats van op basis van leeftijd. Als we het hebben over kortingen die we als gemeente geven denken we dat het logisch is om te kijken naar: wat is dan je inkomen en niet alleen naar leeftijden, ik hoop dat we dat, ja, voor zoveel mogelijk regelingen op die manier doen. Daarnaast, u heeft het over de besluitvorming van twaalf jaar geleden, die heb ik niet zo actief meegemaakt als ik deze meemaak natuurlijk, maar ik denk dat u een gedeelte van de vragen ook eigenlijk richting de wethouder bedoelt: hoe zit dat nu met die regeling? Twaalf jaar geleden waren deze bezwaren, gelden die nog steeds? En ja, het enige wat ik daarop kan zeggen is: ja natuurlijk maken wij ons zorgen over uitvoeringskosten, maar aangezien dit voorstel op deze manier ligt ga ik ervan uit dat dat euvel wat daar, nou ja, dat dat niet zo groot is als u het nu schetst. Maar ik hoor daar graag over, maar ik zie daar niet meteen een reden in om te zeggen: nou ja, dan gaan we naar een heel ander, gaan we terug naar het principe wat u noemt, want dan ...

De voorzitter: Mijnheer Van Ballegooijen, ik heb een vraag vanuit ... De heer Schalken-den Hartog.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, dank u wel. De heer Van Ballegooijen van de VVD, die noemde of die vroeg net om een toezegging die te maken had met mogelijke fraude, om dat te voorkomen. En hij was er vrij duidelijk in dat hij wilde horen van, hè, wat de wethouder dan kon aanbieden. Maar ik ben wel erg benieuwd waar de VVD aan denkt om die fraude te voorkomen.

De voorzitter: Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Nou ja, dat is eigenlijk wat ik net zojuist ook schetste, het verwijtbaar niet nakomen van de sollicitatieplicht, dus gegevens die net als ...

De heer Schalken-den Hartog: Ja, mijn vervolgvraag is dan: hoe wilt u dat boven water zien te krijgen? Vraagt u nou het onmogelijke van de wethouder?

De heer Van Ballegooijen: Nou, gelukkig wordt dat al bijgehouden door de sociale dienst, die zijn dat ook wettelijk verplicht om dat te doen. Daarnaast, als u, wat gelukkig ook, de technische vragen die wij gesteld hebben heeft de wethouder ook op geantwoord dat het technisch gezien mogelijk is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, we zijn heel vervelend, hè, vanavond. Dat willen we helemaal niet ...

De voorzitter: Dat is het nieuwe debat, hè, we hebben ...

Mevrouw Stolk: Dat willen we helemaal niet zijn, maar volgens mij mogen die gegevens helemaal niet gedeeld worden, want we hebben de AVG, dus dat wat u voorstelt en ik snap dat wel, dat mag je helemaal niet delen met elkaar. Dus ik denk dat u iets van het college vraagt wat eigenlijk onuitvoerbaar is en je gaat een heel ding optuigen terwijl het allemaal heel goed geregeld was. En natuurlijk kun je wat tornen aan dingen die anders kunnen of kan je een doelgroep erbij voegen, want we zijn helemaal niet tegen op juist een doelgroep erbij voegen, laat dat heel helder zijn. Alleen wij zijn heel bang dat je met dit, A, je gaat experimenteren, je weet niet wat het op gaat leveren. In het voorstel staat ook niet: nou, dat is onze stip op de horizon, daar willen we naar toe. En wat gaat het kosten? En dat verbaast me dan een beetje, want ik ken de VVD als die toch ook wel zuinig zijn en behoudend en de hand op de knip. Zou ik zeggen: laten we dan met elkaar en dat is dan jammer dat we niet eerst van tevoren een beeldvormende sessie hebben gehad, want dan kan je dit soort vragen haal je allemaal naar boven, maar dat is even meer gewoon, daar hoeft je niet op te reageren, maar het mag.

De heer Van Ballegooijen: Nou, ik hoor een heel aantal vragen, voorzitter, ik zal proberen daar kort zoveel mogelijk van die vragen aan te stippen, allereerst ...

De voorzitter: Kijk, daar hou ik van.

De heer Van Ballegooijen: Allereerst, ik ben het met u eens dat het idealiter was dit voorstel eerder naar voren gekomen zodat we inderdaad dit met een beeldvormende sessie hadden kunnen behandelen. Tegelijkertijd hebben we wel de mogelijkheid gekregen natuurlijk om technische vragen te stellen, dat hebben wij ook gedaan en ik hoor dat u een hoop technische vragen heeft en we vinden het wat dat betreft jammer dat u niet op dat moment ook die vragen heeft ingediend. Maar ik deel uw mening daarin wel. Verder begon u met een reactie eigenlijk op het voorstel van ons om mensen die een sollicitatieplicht niet nakomen uit te sluiten van deze regeling, u maakt zich zorgen over de uitvoerbaarheid. Er is ook in de beantwoording van de vragen is daar ook gedeeltelijk overgegaan. Aan de andere kant, ja, het is mogelijk en we moeten ons ook afvragen, natuurlijk, er is nog, volgens mij bij mijn weten niet helemaal in kaart gebracht wat daar dan eventueel de meerkosten van zijn. Ook de andere kant die ik dan ook weer schets, ja, er moet ook voor deze nieuwe regeling moet toch ook op basis van inkomen moeten er gegevens worden gedeeld binnen de gemeente overigens, dus het is niet altijd van buiten deze gegevens hoeven worden gedeeld, voor zover ik weet. Maar in principe, dat is wat '...', maar dat hoor ik volgens mij bij u ook. U zegt eigenlijk als ik het goed hoor ook dat mensen die inderdaad op die manier hun sollicitatieplicht niet nakomen, dat we die ook, zeg maar, die zouden niet zo'n kortingspas hoeven ontvangen wat mij betreft.

Mevrouw Stolk: Nou ja voorzitter, als ik daar even op mag reageren, je moet je dan afvragen: wie doet zijn werk niet goed? Want daar heb je het over mensen in de sociale dienst, want daar gaan wij over, hè, de mensen die in de sociale dienst zitten, daar heb je het dan over. Wordt dan de uitvoering bij de sociale dienst wel goed gedaan? Wordt er dan wel goed gelet op die mensen, want volgens mij als je je sollicitatieplicht niet

nakomt bij de sociale dienst word je al gekort of kr... En dan ga je ze nog eens een keer extra straffen door ze geen kaartje voor de bus te geven en dan vraag ik me af: wilt u als partij, als de VVD zijnde, een straffende overheid worden van, foei, je hebt je sollicitatieplicht niet gedaan en je mag ook niet met het busje mee. Nou, dat vind ik een beetje te ver gaan, want dan zijn we een overheid die te veel controlerend is en dan geef je eigenlijk een brevet van onvermogen naar de sociale dienst.

De voorzitter: Ik laat mijnheer Van Ballegooijen even antwoord op geven en dan ...

De heer Van Ballegooijen: Dank u voorzitter, hier wil ik wel heel graag op reageren inderdaad, want mevrouw Stolk heeft net een heel verhaal gehouden over cadeautjes en nu wordt er ineens worden er weer dingen afgenomen van mensen. Wat wij zeggen is: iemand die, inderdaad, wat u zegt, mensen die hun sollicitatieplicht verwijtbaar niet nakomen want er kunnen redenen zijn waarbij de sociale dienst zegt van, nou, hier is het logisch dat je je sollicitatieplicht niet nakomt. Dat laat ik ook aan de sociale dienst over, het lijkt me onlogisch als wij daar nog een heel verhaal over gaan houden, dat is een hele andere discussie. Maar op het moment dat je verwijtbaar je sollicitatieplicht niet nakomt dan vind ik het logisch dat we niet de extra regeling die wij hier optuigen voor gratis of goedkoop openbaar vervoer dan wel aan die mensen gunnen, die bewust misbruik maken van allerlei regelingen, van '...'

De voorzitter: Mijnheer De Heer, mag mijnheer De Heer had ook een vraag voor de heer Van Ballegooijen.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Toch even een vraag aan de heer Ballegooijen, want ik, gevoelsmatig snap ik het wel, dat aan de ene kant als we het hebben over een groep die dan verwijtbaar hun sollicitatieplicht niet zou nakomen, dat het een beetje gek voelt om die dan toch korting aan te bieden. Tenminste, het gevoel snap ik een beetje. Als we wel ook voor die groep die op dit moment dan niet aan die sollicitatieplicht voldoet wel uiteindelijk de wens hebben dat die wel richting werk gaan, is dan niet het laatste wat je moet doen een drempel van mobiliteit opwerpen? Hoe denkt de heer Van Ballegooijen hierover?

De voorzitter: Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Dank u voorzitter. Ik snap de redenering van de heer De Heer, aan de andere kant moet natuurlijk ook gezegd worden dat een sollicitatieplicht nakomen begint met het schrijven van brieven en het versturen van e-mails. Dus daarmee hoeft het gaan naar een sollicitatiegesprek niet belemmerd te worden door opnieuw je sollicitatieplicht nakomen.

De voorzitter: Mijnheer De Heer, stelt u uw vraag nog een keer, dan ga ik naar mevrouw Stolk en dan naar mijnheer Safranti.

De heer De Heer: Ik heb er veel sympathie voor dat we inderdaad beginnen bij het begin en dat is inderdaad het zoeken van vacatures en het schrijven van brieven, maar ik kan me voorstellen dat de heer Van Ballegooijen ook weet dat als je uiteindelijk wil

solliciteren, dat je er toch ook echt op uit zal moeten gaan en dat je van A naar B moet en dat mobiliteit dan daar ook wel een heel belangrijk middel voor is. En dat ik, als we het dan hebben over het wegnemen van een korting, wat toch voelt als een soort van straffen, dat je daarmee voor jezelf wel zegt: we doen het goede, maar tegelijkertijd vraag ik me dan af of de VVD dan gelijk wil of dat ze uiteindelijk een oplossing willen. En dat is toch de afstand richting werk zo kort mogelijk maken.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik heel even ...

De voorzitter: Oké, ja, ik denk dat we allemaal even de vragen moeten stellen.

Mevrouw Stolk: Ik wil, ja, ik vind het ...

De voorzitter: Dadelijk, even '...'

Mevrouw Stolk: Eigenlijk een beetje beschamend dat we mensen in de bijstand hebben en die wil de VVD nu gaan straffen op gratis openbaar vervoer. Nou, het is voor mij echt en dat meen ik serieus en dat is niet om je persoonlijk aan te vallen, totaal niet, maar ik vind het echt beschamend door te zeggen: iemand zit bij de sociale dienst terwijl je niet weet, want je hebt het over individuen die bij de sociale dienst lopen, waarvan je niet weet waarom ze bij de sociale dienst lopen. En dan zeggen: nou ja, weet je, dan mag je ook niet met de bus mee. Ja, nou, ik heb hier echt geen woorden voor, dat meen ik serieus.

De voorzitter: Uw mening is duidelijk. Daar mag mijnheer Van Ballegooijen straks op reageren maar ik hoorde geen vraag. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Nou, ik sluit me totaal aan bij de woorden van mevrouw Stolk. Ik, ja, daar wilde ik eigenlijk ook op reageren richting mijnheer Ballegooijen: dit zijn gewoon twee dingen totaal los van elkaar. Hoe kan je nou vanuit een ene regeling de andere daarbij gaan straffen? En of wij dat ook mogen doen en kunnen doen weet ik niet eens, want als iemand al verwijtbaar werkloos is of verwijtbare gedraging toont, dan wordt hij al bestraft door de wetgeving verordening vanuit sociale dienst. Dus nu ga je hem dus extra straffen vanuit een hele nieuwe regeling waar wij dus eigenlijk niet eens mee eens zijn.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Mijnheer Van Ballegooijen, kunt u het antw... Sluit het hierbij aan of is het een nieuwe vraag? Oké, dan mag ... Oh, even wachten, ik ga het toch even verzamelen. Ik hoor twee meningen, hoeft u niet op te reageren, wil de heer Venderbos dan nog graag even iets meer en dan ga ik naar de heer Van Ballegooijen.

De heer Venderbos-Lambinon: Ja, mijn vraag eigenlijk aan de heer Van Ballegooijen is, gaat een beetje in voortzetting op de opmerking van mevrouw Stolk over de AVG. Iemand loopt bij de sociale dienst, heeft een uitkering. De sociale dienst weet of die mijnheer of mevrouw de sollicitatieplicht verzaakt. Hoe ziet mijnheer Van Ballegooijen dat dat terechtkomt bij de uitgever van de pas? Dat mag namelijk niet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Van Ballegooijen, ik ga u nu wel het woord geven.

De heer Van Ballegooijen: Dank u wel voorzitter, dan ga ik proberen te reageren op de verschillende vragen die ik gehoord heb. Allereerst, ik vind het eigenlijk toch ook wel stuitend dat er hier nu, dat mij in de schoot wordt geworpen dat we een iets, een gegeven iets zouden afpakken van mensen terwijl het tegenovergestelde waar is. Wat we voorstellen is: mensen die bewust frauderen, niet een extra regeling te geven die we anderen wel geven met een lager inkomen. Mensen die hun best doen in de maatschappij of die om allerlei andere redenen ... Dus we gaan, het heeft niks met afpakken te maken, het heeft te maken met we geven de mensen een goede OV-regeling die daar wel recht op hebben en die daar wel voor meedoen.

De voorzitter: Mijnheer Safranti, mevrouw Stolk wilde net ook al een vraag stellen.

De heer Safranti: Ja, ik begrijp het niet meer, hoor, want nu hebben we het over fraudeurs? Waar wilt u eigenlijk naartoe? Want dit is voor mij nu echt heel onduidelijk aan het worden.

De heer Van Ballegooijen: Sorry, verduidelikend dan: als ik het heb over fraudeurs dan bedoel ik wederom mensen die verwijtbaar hun sollicitatieplicht niet nakomen.

De voorzitter: Mag ik even een procesvoorstel doen, want volgens mij gaat dit niet meer om de nieuwe regeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners. Ik hoor wel de VVD dat ze een voorstel willen doen, daar zijn de standpunten nu helder van, de vragen zijn helder. Laten we, even voor de goede orde, ik laat de heer Van Ballegooijen nog even een ding om te verdedigen, laten we daarna niet meer hierover hebben, iedereen standpunten zijn heel duidelijk en goed naar boven gekomen. Laten we het daarna echt weer over de nieuwe regeling hebben. Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Ja, dank u wel voorzitter. De laatste vraag waar ik volgens mij nog niet op gereageerd heb is de vraag van de heer Venderbos over de AVG. Als dit juridisch gezien onmogelijk is, dan moeten we ons daarbij neerleggen, maar dat ontslaat ons denk ik niet van de morele plicht ook om mensen die moede... die willens en wetens misbruik maken van de gulheid van anderen om die daar niet mee weg te laten komen.

De voorzitter: Oké, dank. Heel even inventariseren. We zijn nu over de helft. Ik zie mijnheer Safranti, ja, nog twee, drie, vier, oh, dat is mooi. Wat willen we? Willen we nog even wat drinken pakken en een plaspauze en dan verder gaan, of gaan we nu verder?

Mevrouw Stolk: Voorzitter ... Nee nee nee, van mij mag het wel eventjes gewoon een paar minuutjes, toch?

De voorzitter: Laten we even vijf minuten pakken, dan pakken we wat te drinken, naar de wc en dan roep ik iedereen weer.

Schorsing

De voorzitter: Goedenavond, we gaan weer starten, anders halen we elf uur niet. Ja, het staat onduidelijk hierin, maar ik denk niet dat we binnen een half uur nog alle standpunten hebben gehaald en de wethouder zijn woord heeft gehad, maar we kunnen het proberen. Even kijken, ja, u was aan de beurt, mijnheer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Nou, dank je wel. We zijn afgekoeld, dus dat komt allemaal wel goed. Nou ja, heel veel punten hebben we natuurlijk al net ook besproken. Voor ons was het natuurlijk de procedure, hè, hoe het allemaal is gegaan, de overgang, dat was met name belangrijk. Dat verdient toch geen, hoe noem je dat, schoonheidsprijs inderdaad. Vervolgens heb ik ook de punt genoemd, de aandeel van GroenLinks. Nou, dat is gewoon zo, weet je, daarom verandert het ook. We kunnen hoog en laag gaan springen, maar dit is natuurlijk zo, hè, dat is gewoon zo.

De voorzitter: Ik denk die laat het zitten, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Nou voorzitter, dan ...

De voorzitter: U kunt het niet laten, zegt u het eens.

De heer Burakçin: Ja goed, ja, ik word hier met name genoemd dus dan ga ik hier natuurlijk wel op reageren. Dus de vraag is nu: wie is zijn bron?

De voorzitter: Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Nou, ik heb geen bron. Als je gewoon ...

De heer Burakçin: Luchtfietserij dus?

De heer Safranti: Twaalf jaar terug heb ik zelf meegemaakt dat deze regeling middels een motie is aangenomen en inge... Ja, klopt. En nu wordt dat veranderd. Nou, dan is dat één plus één is twee voor mij. Dus ik heb geen bron nodig.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Safranti: Goed, dank u wel. Vervolgens, even kijken, nou, ik kijk even wat er allemaal al gezegd is. Ik heb ook tijdens natuurlijk de raadsvergadering ook duidelijk aangegeven dat wij heel graag het OV willen stimuleren. Er wordt natuurlijk aangegeven vanuit de huidige coalitie dat er een autoluwe binnenstad moet komen, maar ja, toen hadden we ook gezegd: dan moet je wel met alternatieven komen en niet gebreken hebben. Ik heb ook aangegeven toen dat er 82 procent, dat wij, dat Qbuzz trouwens op 82 procent staat voor de coronatijd. Dat hebben we nog steeds niet ingelopen, dat gaat ook niet ingelopen worden als wij nu horen dat bijvoorbeeld lijnen weggeschrapt worden, veel zieken zijn, mensen die niet aan het werk kunnen, dat heb ik ook even genoemd. Even kijken hoor, vervolgens wil ik toch even over kinderen tot en met twaalf jaar, nou, dat is toch een punt die wij toch wel willen aankaarten. Dat is niet meegenomen, dus richting de wethouder de vraag of hiernaar gekeken is. En zo ja en wat dat heeft gemaakt dat dat dus niet opgenomen is in het verhaal. Als wij dus landelijk kijken dat er heel veel wethouders juist deze initiatief juichen, van Rotterdam,

Groningen, gemeente Zuid-Drenthe, dan denk ik dat je dit zeker moet overwegen. Desnoods wil ik meegeven, wethouder, misschien een pilot of een proef, maar laten we hier toch even naar kijken. Even hierbij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, de heer Safranti. Mijnheer Burakçin wil u nog een vraag stellen.

De heer Burakçin: Ja, heel kort, voorzitter. Ik heb de heer Safranti nog niet heel duidelijk horen zeggen of dat hij het eens is met dit voorstel, ja of te nee, want kan hij dit voorstel omarmen, deze nieuwe regeling of zegt hij: joh, dit is gewoon belabberd en wat ons betreft kan hij naar de vuilnisbak.

De voorzitter: Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dat zal ik in dit geval niet zeggen, want ik heb aangegeven dat wij juist de OV stimuleren, dat heb ik zojuist ook nog benoemd. Gekker nog, ik kom nog met een andere voorstel, laten we dus kinderen tot en met twaalf jaar ook meenemen in dit voorstel. Dus het is voor mij geen voorstel om de prullenbak in te gooien.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Maar volgens mij heeft DENK in hun verkiezingsprogramma ook staan: 65 plus gratis met de bus. En eigenlijk zegt u met dit voorstel: we gaan ermee akkoord terwijl u aan uw kiezers beloofd heeft dat gratis OV 65 plus. Dus ja, die kan ik niet helemaal rijmen, dat u zegt: ik wil iets toevoegen maar dan akkoord gaan met dit voorstel dan ...

De heer Safranti: Ik ga, ik heb niet aangegeven dat ik akkoord ga.

Mevrouw Stolk: Ja, maar dat is ...

De heer Safranti: Nee nee nee nee, ik heb gezegd dat we hem zeker niet naar de prullenbak gooien. Ik heb aangegeven dat het een voorstel is waar we dus goed naar kunnen kijken. En inderdaad, wij stimuleren zeker 65 plus openbaar vervoer en komen nu met het voorstel om dus ook kinderen tot en met twaalf jaar gratis te houden.

Mevrouw Stolk: Maar voorzitter, dan stel ik toch nog even de vraag en volgens mij stelde mijnheer Burakçin dat heel duidelijk: gaat u akkoord met dit voorstel of zegt u, nee, we gaan niet akkoord met het voorstel, want dan heeft u, dan doet u een beetje aan kiezersbedrog.

De heer Safranti: Nee, wij gaan niet akkoord met dit voorstel hoe het er nu voorstaat.

Mevrouw Stolk: Goed zo, dank.

De voorzitter: Oké duidelijk, dus u wacht nog even af wat de wethouder te vertellen heeft.

De heer Safranti: Nou, ik hoor voor mij verwarrend van mijn buurman, nou, dan wil ik wel duidelijkheid bieden, dat ik dus geen verwarring wil zaaien en dat ik dus juist aangeef dat het voor het voorstel wat nu voorstaat, dat wij daar niet voor gaan.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja voorzitter, dan toch nog een vervolgvraag van mij. Ik hoor de heer Safranti zeggen inderdaad dat hij eigenlijk ook voor 12-plussers of tenminste tot twaalf wil ingevoerd hebben. Dus als, ik noem maar wat, hè, als de wethouder aangeeft: joh, dat voegen we erbij toe maar de rest blijft zoals die is, bent u dan wel eens met het voorstel?

De heer Safranti: Dat zien we dan wel.

De voorzitter: Oké, ik ga door met een andere partij. Mevrouw Schnabel, u heeft ook aangegeven dat u uw oordeel wil geven.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ja, er zijn al heel veel punten gepasseerd. We vinden het inderdaad, we zijn ook van mening dat de overgang geen schoonheidsprijs verdient, maar goed, dat is al genoeg aan bod gekomen. We steunen het wel, want we vinden het heel belangrijk dat mensen die het financieel, nou ja, niet kunnen betalen op deze manier een steuntje in de rug krijgen. Wat we jammer vinden en de heer Schalken die gaf dat al kort aan is dat het begint vanaf negen uur en niet vanaf half negen en juist voor werknemers zou het belangrijk kunnen zijn om vanaf half negen de bus te kunnen nemen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Weet mevrouw Schnabel ook dat er in heel veel wijken, heel veel wijken, want we hebben het vanavond over schrappen van buslijnen gehad, in de daluren geen bussen rijden? En dat er bijvoorbeeld in Dubbeldam 's avonds na zeven uur in 1 januari geen bus meer rijdt. Dus hoe kijkt u daar dan tegenaan, want dan bereik je juist die mensen die u wil bereiken, bereik je dus helemaal niet.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voor uw vraag. Ja, dat is inderdaad erg en daar moeten we denk ik ook gewoon aandacht aan besteden, want als we inderdaad ervoor kiezen om vanaf achttien jaar openbaar vervoer beschikbaar te stellen, dan moeten we inderdaad ook de buslijnen aanpakken zodat inderdaad die doelgroep die we nu voor ogen hebben ook gewoon echt dat steuntje zeg maar in de rug kan hebben. Dus daarom, nou ja, zouden we dus wel willen vragen om die regeling zeg maar op te rekken, dus vanaf half negen en dan inderdaad met wat u aangeeft ook gewoon goed te kijken naar het openbaar vervoer.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, mevrouw Stolk heeft nog een vraag.

Mevrouw Stolk: Ja, nog een aanvullende vraag daarop. U weet hoe moeilijk het is om bij Qbuzz, tergend vind ik het en onvoorstelbaar dat zoiets bij een provincie ligt en niet bij ons, openbaar vervoer wordt aanbesteed bij de provincie. Hoe denkt u als Partij van de Arbeid dat voor elkaar te krijgen om bussen weer te gaan laten rijden in wijken waar die nu geschrapt is? Hoe gaat u dat doen? En wat denkt u wat dat gaat kosten?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, kunt u daar een antwoord op geven en daarna verder gaan?

Mevrouw Schnabel: Jazeker. Ja, dat vraagt denk ik om, nou ja, dat is, dat wordt inderdaad heel erg duur, maar dat vraagt denk ik ook om onderhandeling bij de provincie om inderdaad te kijken wat we daar beter aan kunnen maken en hoe we daar misschien in situaties, nou ja, hoe we daar misschien aanpassingen aan kunnen doen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Stolk: We hebben hier met Qbuzz heel veel gesprekken gehad en daar hebben we volgens mij allemaal bij gezeten. En we weten allemaal hoe moeilijk het is om dat voor elkaar te krijgen, want Qbuzz die bepaalt dat zelf en de provincie bepaalt dat. Nu gaan wij een regeling optuigen, de regeling waar u van zegt: nou, daar staan wij achter, want we gaan die doelgroepen bereiken die we gaan bereiken. Nou, ik kan u vertellen, dat gaat u niet bereiken, maar we gaan wel een experiment doen want dit is echt gebaseerd op een experiment, nogmaals, er zijn mensen die dat niet willen horen, maar het is niet uitgekristalliseerd, we weten de stip op de horizon niet. We weten alleen maar dat er wat bijgevoegd wordt en nogmaals, bij die, met die toevoeging zijn wij het wel eens, maar niet met het afschaffen van de 65 plus. Hoe denkt u nou echt dat het in de toekomst gaat lopen met het openbaar vervoer in Dordrecht met de regelingen die we nu al hebben? Dus buslijnen schrappen?

Mevrouw Schnabel: Ja, daar kan ik u, of mag ik, dank u wel. Ja, daar kan ik niet meer van zeggen dan dat ik eigenlijk al heb gezegd, als in: daar moeten we gewoon, ja, op provinciaal niveau denk ik ook ons best voor doen. Maar ja, op dit moment, ja, kan ik daar niet meer over zeggen dan dit. Wat ik wel graag nog wil zeggen is dat we het belangrijk vinden dat bijvoorbeeld, nou ja, omdat we nu vanaf achttien jaar zouden kijken, dat we het heel belangrijk vinden dat kinderen vanaf achttien jaar of jongvolwassenen die nu niet mee kunnen doen bijvoorbeeld met schoolactiviteiten of in principe met gewoon, ja, met vriendjes of vriendinnen niet ergens naartoe zouden kunnen gaan, dat die juist nu wel gebruik kunnen maken door die ophoging van 140 procent. Nou, dat vinden we belangrijk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. Even een kleine vraag, want ik denk niet dat u het antwoord gaat krijgen.

Mevrouw Stolk: Nee, ik wil een andere vraag stellen.

De voorzitter: Oké. Helemaal goed, gaat uw gang dan.

Mevrouw Stolk: Nou, ik ken de Partij van de Arbeid ook als iemand die sport willen stimuleren, bewegen willen stimuleren. Hoe kijkt u aan dat we kinderen vanaf achttien niet op de fiets laten gaan maar met het openbaar vervoer en daardoor zeggen: de 65-plussers die ouder worden en waarschijnlijk minder mobiel worden, daar zeggen we tegen van, nee, dat gaan we niet meer doen tot een bepaalde niveau, maar we gaan wel de 18-jarigen die makkelijk op de fiets kunnen naar de stad. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw Schnabel: Nou, dank u wel, als je bijvoorbeeld een klassenactiviteit hebt en een helft of één uit de groep die kan niet mee omdat diegene niet met de bus zou kunnen gaan en de andere groep, nou ja, die kan dus wel met de bus, is een situatie die voor zou kunnen komen en u had het net inderdaad over eenzaamheid en schaamte, dat speelt dan in zo'n situatie ook op. Buiten dat is het ook een bewustwording op een, nou ja, vroeg niveau eigenlijk, dat je in plaats van de auto ook de bus zou kunnen nemen. Dus dat, nou ja, dat wil niet zeggen dat je daardoor helemaal niet meer met de fiets zou kunnen, het zegt alleen dat je in situaties die echt nodig zijn ook de bus kan nemen.

De voorzitter: Oké, gaat u door mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ja en als laatste willen we nog aangeven dat we een straffende overheid waarbij we tegen mensen inderdaad zeggen: je komt je sollicitatieplicht niet na dus we nemen je dat recht af, dat vinden we vrij beschamend omdat er altijd redenen kunnen zijn waarom dat mensen hun sollicitatieplicht niet na kunnen komen en dat om die reden dat afpakken, dat is ongehoord.

De voorzitter: Oké, mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Ja, om daar kort op te reageren, voorzitter, ik heb het specifiek gehad over verwijtbaar niet nakomen van sollicitatieplicht. Bij de sociale dienst wordt er inderdaad rekening gehouden, heel terecht ook, met allerlei omstandigheden. Dit gaat specifiek om de mensen die willens en wetens misbruik maken van de gulheid van anderen.

De voorzitter: Oké, dank. Ik denk dat wij door moeten gaan, want u gaf nog even toelichting niet op een vraag en anders is wethouder Van der Linden dadelijk helemaal voor niks gekomen om toe te lichten. Dat zou toch jammer zijn. Mijnheer Okkerse, wilt u uw oordeel geven?

De heer Okkerse: Ja, sorry, dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn wel ene kant een beetje blij dat het met het voorstel wat uitgebreider wordt voor iedere, voor meer mensen bereikbaar wordt. De andere kant vinden wij het, ja, zeer zonde, zal ik maar even zo noemen, dat er voor de 65-plusser die dus boven die norm zitten dat gaat vervallen. Dan krijgen ze wel korting, maar het gratis openbaar vervoer dat kunnen ze dus gaan vergeten. Ik weet uit ervaring dat daar best veel mensen gebruik van maken en, ja,

daarom zouden we het jammer vinden als dat afgeschaft voor die mensen zouden worden. Het proces, ja, er is net ook het nodige over gezegd, dat is niet helemaal netjes en het vloeit niet lekker over in de nieuwe regeling denk ik, er zit een beetje een hik. Daar zijn ook heel veel klachten over, ook bij ons. En ja, dat is, het had netter gekund en eerder gekund denk ik ook, aangezien dat het al vanaf mei zo'n beetje mei juni geloof ik al bekend was dat er een nieuwe regeling zou komen. En nu eigenlijk een week of drie voordat het moet gaan gebeuren, ja, komt er een nieuwe regeling. Althans, die is er nog niet, hè, officieel. Ja, de rest is al denk ik al genoeg gezegd en '...' de heer Van der Linden nog even de tijd geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Dam-Timmers, ik ga even gewoon het rijtje af.

De heer Van Dam-Timmers: Ja, dank voorzitter. Ik wilde inderdaad ook een korte woordvoering houden, maar ik wilde eerst even daarmee beginnen. Als ik zo kijk naar dit voorstel dan denk ik dat er meer is wat ons bindt dan wat ons scheidt. En dat is even een eerste statement dat ik daarbij wil maken. Ik wil eigenlijk het stukje ophangen aan eigenlijk drie punten en het eerste punt is daarbij over de overgang van dit raadsvoorstel. Ja, ik denk, we zijn het er allemaal over eens dat dat niet goed is gegaan, hè, het meest pijnlijke vond ik dat ik een mails kreeg en ook belletjes van een aantal mensen die ook bij onze partij betrokken zijn, dat ze al de Qbuzz advertenties in de krant lazen terwijl ze eigenlijk niet wisten waar ze met hun abonnement aan toe waren. En ja, dat laat wel zien dat ondanks alle goede bedoelingen die er ongetwijfeld zijn, dat de uitwerking niet goed is geweest en dat dat, ja, mensen en ook ouderen in onze gemeente heeft geraakt en dat vind ik ook een terecht punt wat mevrouw Stolk ook maakt. Want ja, dat is wat wij zien en daar moeten we dan ook gewoon, ja, even terug naar onszelf kijken als politiek, zullen we maar zeggen: ja, blijkbaar hadden we dit anders moeten aanpakken. En ik denk dat het college dat ook zal doen of dat zullen we in ieder geval van hen verwachten. Er is meer wat ons bindt wat ons scheidt. Het tweede punt is eigenlijk als we kijken naar de doelen van dit voorstel, dan gaat het er eigenlijk over dat, we komen dus met een alternatief voorstel dat recht doet aan het behoud van zelfredzaamheid en het belang van mee kunnen doen. Dat is in feite de afspraak die we in het politiek akkoord hebben gemaakt en daar toetsen wij dan ook dit voorstel aan. En als ik naar dit voorstel kijk, dan denk ik dat er een hoop meer mensen ook mee kunnen gaan doen, dat die ook kunnen reizen bij het lage inkomen wat ze hebben. En ja, het klopt dat mensen of 65-plussers met een wat hoger inkomen dat dan niet meer kunnen of niet meer op deze manier kunnen, maar wij denken dat dat een goede balans is ten opzichte van de mensen die het weer wel gaan kunnen en uiteindelijk is dat een politieke afweging die we met elkaar in het college hebben gemaakt. Dan het laatste en ik denk wel, dat is het derde punt, de uitvoering moeten we natuurlijk wel in de gaten houden. Er kan van alles gebeuren bij zo'n regeling, als je hem uiteindelijk uitvoert kan het blijken dat het toch niet werkt zoals we hadden beoogd. En een aantal mensen van oppositiepartijen geven daar ook een paar goede punten in aan en vanuit daar denk ik dat er nog wel een aantal vragen zijn die de wethouder daar ook over zal beantwoorden en ik ben heel benieuwd naar die beantwoording. Eén ervan gaat over de procedurele kosten. Ik ben toch wel getriggerd door de vraag die mevrouw Stolk van de VSP ook stelt: ja, is het niet zo dat die

uitvoeringskosten dan hoger worden dan het effect wat je bereikt? Nou, dat is waar we ons zorgen over moeten maken of daar maak ik me altijd zorgen over. Zeker nadat, hè, er komen wel eens verhalen naar buiten als je ziet wat iets aan de uitvoering kost, dat je denkt: ja, bereik je dan nog wel het doel? Kan je niet beter een soort lumpsum doen als dat dan uiteindelijk voor ons allemaal, hè, voor de gemeenschap, beter werkt? Dus daar wil ik wel graag iets van een achtergrond zien of een uitleg zien van de wethouder om dat helder te krijgen. En daarnaast, ja, vanuit onze politieke overtuiging, ja, geloven we dat het, ja, het mogelijk maken van openbaar vervoer voor inwoners met een laag inkomen iets goeds is, iets wat we moeten nastreven en waar we ook aan moeten blijven werken en het aanbieden ervan is een ding maar het tweede is: het moet er ook zijn. En we zien de laatste jaren eigenlijk dat het openbaar vervoer verschaalt en dat heeft onze blijvende aandacht.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, helder pleidooi. Ik heb alleen een vraag en daar zaten we net eigenlijk eventjes over te discussiëren, over die achttien plus waar we het over hebben, over meedoen en mobiliteit. Het is juist belangrijk dat, dat vinden wij, dat jongeren juist blijven bewegen, dat we dat stimuleren en juist dat jongeren ook lekker de fiets pakken, door weer en wind. Maar als dat nou bij wijze van spreken een probleem zou zijn en daar hadden we het net en dat kwam eigenlijk een beetje spontaan op, als dat nou een probleem zou zijn, zouden we dan die kinderen niet een fiets of zo via Stichting Leergeld of via een andere route kunnen aanbieden? En dan heb ik het niet altijd over nieuwe fietsen en ... Maar als dat het is wat het is, dat kinderen geen fiets hebben of iets anders, hè, waardoor ze niet mobiel zijn en daar hadden we het ... Hoe kijkt u daar tegenaan om in plaats van daarvan een heel proces op te tuigen? En dan met name ook over de uitvoeringskosten.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, dank voor de vragen aan mevrouw Stolk. Ja, dit is eigenlijk weer een heel ander voorstel wat ik dan ook weer op zijn of haar eigenschappen moet beoordelen. In eerste aanzet klinkt het op zich wel sympathiek, maar ik kan daar niet echt een beoordeling van maken, zo hier in deze commissievergadering waarbij we het eigenlijk toch wel een beetje over een iets ander onderwerp hebben. Dus ja, ik begrijp dat dit een onvoldoende antwoord is, maar dat is wel even wat het is.

De voorzitter: '...'

Mevrouw Stolk: Nou voorzitter, nou nee, dat snap ik, maar dat geef ik ook aan, het kwam ook eigenlijk een beetje op als ... Nou, je snapt wel wat ik bedoel. Dus vandaar ook die vraag.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar last but not least, mijnheer Venderbos-Lambinon.

De heer Venderbos-Lambinon: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al genoeg verteld over de procedure, over de bekendmaking naar alle mensen toe. Het verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, absoluut niet. Wat het voorstel zelf betreft, wij juichen het toe dat dat uitgebreid gaat worden ook naar mensen met een minimuminkomen tot 140 procent, alleen zien we het met de VSP wel dat het eigenlijk ook gehandhaafd zou moeten blijven voor de groep boven de 65. Dan zegt mevrouw Stolk net: geef de 18-jarigen een fiets. Ja, misschien dat daar dan weer wat geld vrijgemaakt kan worden voor de 65-plussers in het algemeen en niet alleen tot 140 procent. Volgens ons zit er een discrepantie in de tekst van het voorgestelde besluit. Op pagina twee staat: van de 22.000 inwoners met een AOW-gerechtigde leeftijd, ik weet niet of dat er 22.000 zijn maar vermoedelijk wel, hebben er zo'n 5500 inkomen tot 140 procent van het wettelijk sociaal minimum. Op pagina drie staat: er is momenteel een regeling voor gratis openbaar vervoer in daluren voor alle inwoners van 65 jaar of ouder. Momenteel kent deze regeling 5500 gebruikers voor wie we geen zicht hebben op de hoogte van het inkomen. Betekent dit dat de groep die recht heeft op gratis vervoer in de daluren minder groot is in werkelijkheid of wordt ervan uitgegaan dat de groep AOW'ers allemaal tot 140 procent minimum zit? Dus dat zouden we graag van de wethouder willen weten, hoe dat zit. Het voorstel is sympathiek, alleen, ja, uitbreiding prima, maar hem wel vasthouden aan de 65-plussers.

De voorzitter: Dank. Volgens mij heb ik een paar rode draden gehoord. Hoe is ...

De heer Van Ballegooijen: Voorzitter?

De voorzitter: Even wachten. Ik ga heel ev... Zegt u het eens en dan ga ik even samenvatten.

De heer Van Ballegooijen: Ik had een vraag voor, ik ben even uw achternaam kwijt, de heer Venderbos, excuus. Ik vroeg me af: u geeft aan, ik zou eigenlijk zou ik meer willen, maar wat nou als we uitgaan van het bestaande budget. Waar zou u dan voor kiezen als u voor de keuze gesteld wordt?

De heer Venderbos-Lambinon: Als ik voor de keuze gesteld wordt dan denk ik dat je moet gaan kijken naar de leeftijden, dus inderdaad 18-jarigen kunnen inderdaad ook met de fiets, misschien wel tot 21 jaar. Behalve dan degenen die dus niet die mogelijkheid hebben omdat ze lichamelijk beperkt zijn of wat dan ook. Maar dat je gaat, de onderste leeftijd gaat ophogen totdat je wel binnen het budget blijft.

De voorzitter: Oké, ik ga toch niet even samenvatten, want u heeft, ik ga u zoveel mogelijk tijd geven, wethouder. Wij kijken even mee maar volgens mij heeft u aardig meegeschreven. Nog maximaal 33 minuten.

De heer Van der Linden: Oké, dank u wel, dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad meegeschreven en er zijn heel veel verschillende soorten van vragen gesteld, van heel gedetailleerde technische vragen tot wijd lopende beschouwingen over het kabinetsbeleid. Ik probeer aan alles recht te doen, ik ga niet op alle zienswijzen in, maar ik probeer de vragen te beantwoorden, dus als u nog niet, als u na tien minuten denkt: mijn vraag is nog niet langs geweest, dan komt die nog hoop ik. Allereerst even over OV

algemeen, want dat, er zijn een paar opmerkingen over gemaakt. Nou, ik denk dat niemand in deze zaal denkt: wauw, het OV, dat gaat nou echt eens lekker in Nederland. Want het is gewoon niet zo, het gaat echt helemaal niet goed met het OV, in heel dit land niet, ook niet in onze regio. Dat heeft een aantal oorzaken, daar zijn we in de afgelopen maanden af en toe hebben we daar met elkaar over gehad, zijn we bij stil wezen staan. Deel is coronaherstel, de wegen staan weer vol, de treinen zitten nog lang niet vol. Een deel van wat nu op de ... Ja, ze zitten wel vol maar ze zijn kleiner. Hè? Ja, nee maar, dat is dus een deel van de thematiek. De files zijn weer even lang als voor corona en de treinen hebben nog lang niet zoveel reizigers, laat ik het dan zo formuleren, als voor corona. Dat is op zich al vreemd. Met bussen zie je dat ook en dan zie je natuurlijk ook de discussie over lijnvoering en dan snappen we allemaal dat snijden pijn doet en dan snap ik ook dat steden, stedelijke gebieden, er gemiddeld genomen vaak ietsje beter uitkomen dan sommige plattelandsgebieden, waar, hè, dat zagen we van de week nog op het journaal, waar lijnen geschrapt worden. En bij ons wordt er wel beknibbeld zeg ik maar even, maar alleen op momenten dat er echt heel weinig reizigers in de bus zitten. Is dat leuk? Nee, absoluut niet. Moet dat hersteld worden? Jazeker. Maar dan is de vraag heel terecht en een paar van u hintte daarop: wie moet het dan doen? En wat kost het? Nou, sommigen van ons weten nog dat wij tot 20, 25 jaar geleden een eigen busbedrijf hadden, dat is fijn want dan kun je zelf gaan over waar de bussen rijden en hoe het eruit ziet. Ik constateer wel dat we daar niet voor niets mee gestopt zijn destijds, onze voorgangers zijn daar niet voor niets mee gestopt, want daar liepen we tientallen miljoenen op leeg. Ook dat is een keuze, je kan zeggen: maakt niet uit. Dat is een keuze maar die keuze maken we denk ik nu niet. Dat even over OV algemeen en daar gaan we het echt nog vaker over hebben want met mij en alle andere wethouders mobiliteit in het land en met de gedeputeerden die daar echt een brandbrief over hebben gestuurd en ook onder gedeputeerden heeft daar behoorlijk stevige woordvoering over gedaan, ook in de media, die zei: hoor eens, het Rijk moet echt nog langer die beschikbaarheidsvoering geven, anders wordt het volgend jaar alleen nog maar vervelender. En dat willen we ook niet, maar dan moet er echt nog wel wat gebeuren. Daar laat ik het even bij voor OV algemeen. Dan, we hebben twaalf jaar lang, volgens mij is het gestart met de toetreding van Beter voor Dordt in het college van 2010, een regeling OV 65 gehad. Die regeling, als we niks doen houdt die gewoon op, eind van dit jaar. Waarom houdt die op? Die houdt op omdat we in de drie opeenvolgende periodes dat die van toepassing is geweest bij de start van elke collegeperiode en ik ben erbij twee betrokken geweest, dat als vierjaarsbudget hebben ter beschikking gesteld en eigenlijk hebben afgekocht het gebruik van OV 65. Dat is best een kostbare regeling, ook dat is een politieke keus, een keus die veel heeft gebracht, dat staat ook in het stuk, maar in feite past het ook bij de woordvoering van de heer Schalken, hè, daarmee heb je een groep mensen actief gemaakt, ook actief gehouden. Betrokken bij de stad, betrokken bij de binnenstad, enzovoorts. En het heeft opgeleverd en dan raak ik ook een beetje aan de half technische vraag van de heer Venderbos, hè, van de 22, ja, er zijn momenteel 5500 gebruikers van 65 jaar of ouder. En wij kennen hun inkomen, dat staat in de regel verderop, niet. Daar zitten heel veel mensen bij die ook in de nieuwe regeling die we nu voorstellen baat zullen hebben bij deze regeling en er zitten mensen bij en ik ken er een aantal, die zeggen: oh, ik heb een brief van je gehad, ik ben 65 geworden. Nou ja, ik koop wel zo'n kaart hoor en die verdwijnt dan in

de keukenla. Ik vind het jammer dat we maatschappelijk geld besteden aan mensen die hem niet gebruiken ondanks dat ze hem wel aanschaffen. En natuurlijk, ook mensen die hem eigenlijk niet gebruiken zullen af en toe best zeggen: oh, ik had nog zo'n kaart en mijn auto is bij de garage en mijn fiets, de band is lek, dan ga ik wel een keer met de bus. Kan ook, hè, en het is ook hartstikke fijn, maar in de nieuwe periode maak je nieuwe keuzes, in de nieuwe periode is gekozen voor een ander budget voor deze regeling en dat is een overleg geweest van de vier samenstellende partijen. Binnen de budgetmogelijkheden die we dan voor deze vier jaar hebben moet je andere keuzes maken dan in de periodes hiervoor. In de periodes hiervoor ging een half miljoen per jaar naar, nou, naar de busmaatschappij Qbuzz in de laatste jaren. En nu hebben we voor de hele periode driekwart miljoen. Zo simpel is het. Daar moet je keuzes in maken en dat leidt ook tot een aantal keuzes ten aanzien van gebruikersgroepen. En in dat verband vind ik het heel goed passen dat we juist die groep laten profiteren waarvan je echt kan zeggen: die gaan het niet makkelijk zelf betalen. Misschien sommigen wel, want die zeggen: wat er ook gebeurt, ik moet sowieso met de bus mee, dan maar geen ontbijt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Vijf ton kostte het, hè, per jaar, gratis OV 65 plus? En dat gaan we nu aanvullen, ja, vervangen, ja, hoe je het noemen wil, maar het wordt anders, laat ik het dan maar zo zeggen. U zegt: de nieuwe regeling die we nu hebben kost drie komma ... Ja, komt op drie komma zoveel miljoen.

De heer Van der Linden: Nee, de nieuwe regeling kost 750.000 euro, dus dit is ... U zult zeggen: je bezuinigt en dat klopt. In de vorige periodes gaven we twee miljoen uit per vier jaar aan OV 65 en nu drie kwart miljoen. Dat betekent dat we dus ook geld vrij hebben gespeeld voor andere doelstellingen. Dit hebben we kader stellend is dat vastgelegd bij de begrotingsbehandeling in november.

Mevrouw Stolk: Ja, die snap ik. Maar dan even mijn vraag: wat zou het kosten als je 65, gewoon de 65 plus aanhoudt? Wat kost het dan om dat erbij te houden? Stel dat je het voorstel wat er nu ligt handhaaft en daarbij doet 65 plus zoals die nu was met die veertien euro eigen bijdrage. Op wat voor bedrag kom je dan? Weet u dat toevallig?

De voorzitter: Mag ik heel even, want dat is een technische vraag, als u een snel antwoord heeft kunt u het geven, maar anders gaan we, moeten we ...

De heer Van der Linden: Wilt u hem even vasthouden, want ik ga zo even komen op waarom we dit op deze wijze hebben uitgewerkt. En want hij is natuurlijk best interessant en politiek ook af te wegen, ja. Nou, dan eventjes, ik ga zo verder op de nieuwe regeling. We hebben de oude regeling afgebouwd en Qbuzz is daarover gaan communiceren op het moment dat wij nog niet de nieuwe regeling hadden. Ik had graag gehad dat we deze een maandje eerder uw kant op hadden kunnen sturen, maar dat vergt natuurlijk wel overleg tussen ons en Qbuzz. Dat vergt ook dat we het eens

worden. En ik snap heel goed, dat snap ik wel, dat Qbuzz ook een beetje denkt: nou, mooi is dat, eigenlijk eventjes, dat zijn niet de woorden van Qbuzz, maar eigenlijk pakken we een beetje omzet af. Nou, ik heb gezegd: ja, dat is een zienswijze. Je kan ook zeggen: wat fijn, ook in de nieuwe periode is er budget voor een doelgroep die je hiermee bedient. Nou, dat is natuurlijk best een beetje een lastig gesprek geweest, maar daar zijn we denk ik goed uitgekomen, dat heeft wel iets meer tijd genomen dan handig was geweest. Uiteindelijk is natuurlijk aan uzelf op welke wijze en hoe u stukken agendeert, dus als u had gezegd: sorry, mijnheer de wethouder, sorry college, we gaan wel eerst beeldvormend, dat was natuurlijk, hè, dat is in de agendacommissie te regelen, had die het ook kunnen doen. Ik weet niet waarom dat niet gebeurd is, ik ben blij dat we het nu kunnen besluiten, want dan is er tenminste wat in januari.

Mevrouw Stolk: Nou voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Stolk: Volgens mij is er vanuit het college een voorstel gekomen om dit oordeelsvormend naar deze commissie te sturen en hebben wij en dan kijk ik ook mezelf aan en heeft de griffie dat advies overgenomen en aan ons voorgelegd en de agendacommissie heeft zitten slapen. En daarbij zeg ik ook ...

De voorzitter: Ik ga daar heel even, want ik heb aanvullende informatie gekregen vanuit de griffie waarom het niet eerst, wat is het, beeldvormend, dank, dat kwam omdat het eigenlijk daar geen tijd meer voor was. De informatie is te laat aangeleverd om dit jaar nog te besluiten, dus vandaar dat we het nu zo doen.

De heer Van der Linden: Nee maar goed, in beginsel en natuurlijk, ik ben blij dat het niet gebeurd is, want dan hadden we daar echt een gat gehad in januari en ik ben niet tevreden over het proces en ik vind het ook heel vervelend dat daarmee wat ruis is ontstaan, maar ik ben wel blij dat we er nu over kunnen praten zodat we volgende week een raadsvergadering kunnen hebben zodat we in januari kunnen starten met de nieuwe regeling als u hem aanneemt. Als u hem niet aanneemt of als u hem nu amendeert als u dat wilt, ja, dan is er natuurlijk geen regeling, zo simpel is het ook. Dan, even kijken, we hebben nu gekozen voor, want een aantal van u geeft aan: ik vind het best ingewikkeld om te snappen waarom hiervoor gekozen is en niet voor iets anders. Nou, enerzijds hebben we dus kader stellend die, dat budget, dat is een duidelijk budget, daar kun je mee gaan rekenen. U heeft ook in het voorstel gezien, natuurlijk weten wij niet of hier tien of negentig procent van de doelgroep ja op gaat zeggen, dat weten we gewoon niet. We weten dat de Dordtpas waar we hem aan gaan koppelen na een paar jaar echt goed geland is en ook een steeds grotere doelgroep kent, daar kunnen we blij mee zijn want daarmee activeer je heel veel bewoners. Zowel bewoners die hem voor niks krijgen, zeg maar eventjes, als bewoners die er geld voor betalen. Dat vinden we fijn, ook voor de voorzieningen in de stad. Door hem hieraan te koppelen kun je best veronderstellen dat een heleboel mensen hier gebruik van gaan maken, maar of dat er heel veel zullen zijn of niet zoveel, dat weten we niet, dat gaan we ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Natuurlijk wel monitoren.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik ben heel vervelend vanavond, maar dat, dat is dan maar even zo. Ja, altijd, dat mag ook, dat maakt me ook niet zoveel uit, ik heb een gladde rug. Die honderd, de Dordtpas, bij hoeveel procent moeten die van het minimumloon moeten die een Dordtpas kopen, bij hoeveel procent is dat?

De voorzitter: Maar ik ga heel even, want we hebben weinig tijd, dit is een technische vraag, als u snel antwoord heeft kan dat, maar ik wil ...

De heer Van der Linden: Het antwoord is 140 procent, hetzelfde limiet.

De voorzitter: Ik wil toch iedereen wel verzoeken om de technische vragen te laten, want die, hè, daar is de kans voor geweest om die van tevoren te stellen en laten we eerst de wethouder zijn termijn afmaken.

De heer Van der Linden: Maar goed, dat maakt het in feite nog makkelijker, hè, 140 procent, daaronder krijg je hem, nou, het is niet gratis maar voor de gebruiker gratis en daarboven betaal je ervoor. Nou, dat zou iets kunnen gaan voorspellen over gebruik: nou, de Dordtpas is bekend, OV 65 is bekend dus nou, wie weet gaan veel mensen er gebruik van maken. U weet kader stellend is er 750.000 euro voor. U heeft een paar verkenningen gezien, het kan heel goed zijn dat we bijvoorbeeld het eerste jaar weinig gebruikers zien en het tweede jaar ietsje meer en het derde jaar opeens veel meer. Nou, dan, dat gaan we echt goed monitoren, want natuurlijk gaat niemand, ga ik even vanuit, moeilijk doen als we ongeveer rond het bedrag uitkomen of er ietsje boven of er ietsje onder, maar als we echt gaan zien het gebruik gaat hele grote vormen aannemen, dan is dat een succesvolle regeling maar budgettair natuurlijk een probleem. En u gaat over het geld en we hebben met z'n vieren afgesproken: we gaan ons houden aan wat we afspreken dus dan heb je natuurlijk nieuw politiek debat nodig. En dan zijn er twee smaken, ofwel je zegt: er zijn te veel gebruikers wat te veel kosten met zich meebrengt, dus we moeten gaan, een andere toetreden gaan formuleren, bijvoorbeeld een drempelbedrag, dat kan. Of je voert politiek gesprek waaruit voortvloeit: nou, we breiden het budget uit. Dat is voor dan en daar, niet voor hier en nu. Voor nu gaan we uit van een aantal scenario's en daar denken wij dat we als die kloppen dat we keurig binnen het budget blijven. Of dat zo is gaan we monitoren, wordt hier tweede helft volgend jaar over geïnformeerd. Dan iets over één tot twaalf, jonge kinderen. Ja, Qbuzz heeft in een paar andere provincies al een regeling gemaakt, daar heeft u zelf een maand of twee terug ook over gevraagd, een regeling gemaakt waarbij volwassenen maximaal drie kinderen met zich mee kunnen nemen en dan gratis kunnen reizen. En Qbuzz gaat die regeling ook invoeren in, is het bericht in ieder geval, ik weet niet wanneer, heeft het plan die regeling in te voeren ook in onze regio. Dus daarmee is in die vraag voorzien. Ik zie dat u er blij mee bent, dat vind ik mooi om te zien, dank u wel. Ja, even kijken, dan heb ik al heel veel vragen beantwoord. Ja, een aantal van u geeft aan: is dit niet heel complex? Nou, wij denken, hè, want ook in de vorige regeling moest je echt wel wat stapjes maken en voor sommige mensen kregen we ook wel

telefoontjes: wat moet ik nou precies doen? Maar eigenlijk is het hier nog simpeler, denken we, omdat je als je een Dordtpas hebt met een nummer ga je naar een OV-terminal, je pakt je OV-chipkaart en daar kun je hem mee uploaden. Dat is eigenlijk een hele simpele hande... het zijn twee simpele procedures, die je als OV-gebruiker toch wel gewend bent te doen waarschijnlijk. Nou, dan heb ik de vragen gehad, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, ik ben benieuwd wanneer u ...

Mevrouw Stolk: Ja, het is volgens mij weer een technische vraag en dan krijg ik weer een tik op mijn vingers.

De voorzitter: Gaat u het eens proberen.

Mevrouw Stolk: Nou ja, ik ben benieuwd hoe veel 65-plussers een Dordtpas hebben. Want als die aan de Dordtpas gekoppeld wordt vraag ik me af hoeveel 65-plussers nog gebruik gaan maken van deze regeling. Maar die is vrij technisch, volgens mij.

De voorzitter: Ja, die staat volgens mij ook in het raadsvoorstel, ik dacht 22.000, kan dat kloppen?

De heer Van der Linden: Ja, dat staat op pagina ... Ja, hier. Nee. Marten, kun je even helpen, hoeveel gebruikers zijn er nu?

De heer Meinster: Ik ben op zoek naar het antwoord, maar volgens mij zijn het er voor de Dordtpas zeshonderd AOW-gerechtigde minima.

De heer Van der Linden: Op dit moment?

De heer Meinster: Op dit moment.

De heer Van der Linden: Natuurlijk is het voor AOW-gerechtigde minima nu een aantrekkelijke optie, kijk, want misschien dat je als AOW-gerechtigde minima helemaal niet meteen denkt: ik ga, ik noem maar iets hoor, dat is niet stigmatiserend bedoeld, ik wil maar het museum, dat kan prima. Het kan best zijn dat heel veel minima wel denken: oh, ik ga naar de stad maar dat kunnen ze al met duidelijke regeling. Nou, zo meteen kunnen ze voor de gebruiker gratis een Dordtpas aanschaffen en dat zullen ze dan misschien doen met het oogmerk om gratis OV te krijgen, dat vind ik helemaal prima natuurlijk. En er zullen vast ook extra vragen uit komen in de richting van het dienstenpakket van de Dordtpas, maar daar is een beetje rekening mee gehouden.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Linden: Technische vraag en toch een compleet antwoord.

De voorzitter: Heel mooi, volgens mij, ik weet niet ... Ja, nou, ik hoorde vanuit de PvdA nog dat u uw mening kan geven of dat het vanaf half negen mogelijk is.

De heer Van der Linden: Nee, dat is niet mogelijk en wel omdat we gebruikmaken van een bestaande voorziening bij Qbuzz. Dus als je daar weer andere afspraken wil maken dan moet je natuurlijk weer een ander pakketje gaan ontwikkelen, dat is enorm kostenverhogend. Dus dat kan niet, past ook niet bij de huidige regeling eigenlijk, hè, want die is ook, heeft ook andere tijden.

De heer Okkerse: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Okkerse.

De heer Okkerse: Ja, dank u wel. U zegt net dat het niet aangepast kan worden van negen uur naar half negen maar de huidige regeling die gaat in vanaf negen uur en tot einde dienstregeling en de nieuwe regeling dadelijk is tussen negen en vier kunnen ze reizen en na half zeven. Dat is toch weer een andere regeling dan nu.

De heer Van der Linden: Ja, maar nogmaals, we maken gebruik van een van de, hè, we hebben gekeken in de winkel van Qbuzz: welke regeling past hierbij, want we wilden niet te veel maatwerk want dat is kostenverhogend enzovoorts en dit is eenvoudig te regelen en eenvoudig af te spreken. Dus we maken gebruik van een bestaand product van Qbuzz.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel heeft ook nog een vraag.

De heer Van der Linden: En natuurlijk kunnen we andere afspraken maken, maar dat gaat heel veel tijd vragen en ook ingewikkeld zijn, want dan kun je niet een bestaand product koppelen, dus dan moet je weer een nieuw product ontwikkelen enzovoorts.

De voorzitter: Mijnheer Okkerse, is dat voldoende voor u?

De heer Okkerse: Ik wou nog even daarop reageren want de, volgens mij is er nu bij Qbuzz en voorheen Arriva ook een dalurenabonnement af te sluiten met dezelfde tijden die nu dadelijk in de nieuwe regeling zitten. Dus waarom kan het niet ... Ja, maar nu zit de regeling vanaf negen uur tot einde dienstregeling en die middagspits die kunnen ze gewoon gratis reizen.

De heer Van der Linden: Nou, het enige wat ik u kan zeggen is: wij maken exact gebruik van een bestaande regeling van Qbuzz. En ik weet nu niet uit mijn hoofd welke tijden daar precies op staan, maar we maken gebruik van twee producten uit de Qbuzz catalogus.

De heer Okkerse: Die zijn er nu ook al, maar die is vanaf negen uur en de middenspits kunnen ze gewoon gratis reizen. Dus waarom is dat nu per 1 januari anders dan nu?

De heer Van der Linden: Dat is echt een technische vraag, die ga ik even checken dan. We maken gebruik van een technische ...

De voorzitter: Nou, we gaan even nu geen technische vragen meer be...

De heer Van der Linden: Nee maar we maken gebruik van het product van Qbuzz, dus als Qbuzz zegt: dat is de regeling en die staat op de site, dan zit dat in onze regeling. Ja?

De voorzitter: Oké, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Want dan vraag ik me af: hoe kijkt u er dan tegenaan dat een heel groot gedeelte van de mensen die tussen de achttien en, nou ja, ouder vallen, dus geen gebruik kunnen maken van die regeling omdat ze juist die regeling zouden gebruiken om bijvoorbeeld naar het werk te gaan of dat het een extra steuntje in de rug zou kunnen zijn.

De heer Van der Linden: Ja, nou ja, kijk, we hebben geprobeerd om een regeling te verzinnen binnen de financiële kaders die er waren, die niet puur op leeftijd zat, maar ook iets deed voor een grote groep tussen 18 65 die tot nu toe buiten elke regeling viel. En ik snap helemaal, er zijn dus mensen die daar geen gebruik van kunnen of willen maken omdat ze andere werktijden hebben, of omdat ze misschien eerst een heel stuk van een bushalte af wonen, dat kan natuurlijk ook. Maar dit is, denken wij, binnen de kaders die we hebben meegekregen en die hier zijn vastgesteld in de begroting de meest optimale keuze die we hebben kunnen maken. Maar goed, ook dat gaan we monitoren en dat gaan we gewoon zien, wat dat op gaat leveren.

De voorzitter: Ik zie nog twee vragen minimaal, ik wil ook nog heel even iedereen eraan herinneren dat als jullie gebruik willen maken van de tweede termijn dan hebben we nog een kwartier met de vragen. Denk daar even over na. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel voorzitter. Ik ben erg blij natuurlijk met de uitspraak van de wethouder, alleen heeft u dit gehoord of heeft u dit besproken of gaat u ervan uit? Dat is even voor mij de vraag. Met Qbuzz, hè, wanneer ze komen, ja, dat weten we natuurlijk niet zegt u.

De heer Van der Linden: U heeft het over de één tot twaalf ... Ja, ja inderdaad. De regeling bestaat en wordt nu gebruikt in het onder andere het noorden van het land en ik weet dat ze hem ook in onze regio willen toepassen, ik weet niet wanneer en dat kunnen we navragen, want ik ben er wel benieuwd naar natuurlijk, ja.

De voorzitter: Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel voorzitter. Als u dat wil doen, dan vind ik dat al prima.

De heer Van der Linden: Goed.

De heer Safranti: Dat u dat even met ze bespreekt en ...

De heer Van der Linden: Ik kan natuurlijk niet garanderen dat ik voor volgende week dinsdag '...' maar dat wil ik heus wel even laten checken, ja.

De heer Safranti: Fijn, fijn.

De voorzitter: Dan is dit een toezegging, die zullen we opschrijven. Mijnheer Van Ballegooijen.

De heer Van Ballegooijen: Dank u voorzitter. Ik zou wethouder Van der Linden willen vragen om een reactie op onze vragen.

De heer Van der Linden: Heb ik helemaal over het hoofd gezien. Ik ... Het korte antwoord: ik kan natuurlijk geen toezegging doen hierop en het is natuurlijk omdat dit een, dit is, ik zit hier voor een mobiliteitsoplossing dus, A, zou dat een andere wellicht een andere portefeuillehouder vragen die dan een mening gaat geven namens het college. Ik kan u wel een aantal overwegingen meegeven waarbij ik denk: nou, die gaan aardig in de richting van de woordvoering van een collega-wethouder. Kijk, wij hebben een heleboel gemeentelijke diensten die ten goede komen aan alle inwoners van de stad, rijk en arm, ziek en gelukkig, noem maar op. En ik denk dat we eigenlijk geen enkele vorm van dienstverlening zomaar even stoppen als iemand niet bereid is om naar een sollicitatie te komen. Dit nog los van de vraag, dus hè, dat is een politiek oordeel wat ik ook wel persoonlijk voor mijn rekening zou willen nemen, ik denk dat je dit niet moet willen, maar goed, uiteindelijk is dat een raadsuitspraak waard wellicht. Dit nog los van de vraag of het uitvoerbaar is, ik denk het wel, je zult daar wat handelingen voor moeten verrichten, je kan natuurlijk bij de sociale dienst te weten komen: wie weigert dit? En je kan heus op een gegeven moment misschien een bestand koppelen maar of dat AVG-proof is weet ik niet, ik schat in dat het uiteindelijk wel te doen zou kunnen zijn, maar dat vergt natuurlijk wel wat handelingen, dat weet ik dus niet zeker, of dat kan, maar ik, wie weet. Maar goed, het voert wat ver in dit verband om hier nu een toezegging op te doen want ik denk dat dat eigenlijk een politieke uitspraak vraagt.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Burakçin. Oh sorry, mijnheer Van Ballegooijen, u wilde nog reageren? Nee? Oké, mijnheer.

De heer Burakçin: Nee voorzitter, eventjes nog over dit onderwerp, de wethouder geeft aan: dat het mogelijk wel uitvoerbaar is, maar ik ... Mogelijk. Maar ik zou graag van de wethouder willen horen of dit wel wenselijk is, want als we bijvoorbeeld alleen maar kijken naar de, waar we momenteel zitten met de tekorten aan ambtenaren bij wijze van, gaan we dan ook nog eens al onze ambtenaren hiermee belasten? Dat is het minste wat ik daarover wil zeggen, laat staan, ik bedoel, ik vind het ook een, dacht dat het echt een grapje was dat dit ingediend is, maar dat is gewoon serieus, dus ik wil ook graag eventjes een heel duidelijk antwoord van de wethouder wat hij hiervan vindt.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja kijk, nogmaals, uitvoering weet ik niet zeker. Ik schat in dat het als je het echt wil dat je dan een manier kan vinden om dit te doen. Maar goed, dat is een technisch antwoord op een technische vraag, de politieke vraag is: moet je dit willen? Ja, ik vind van niet, zeg ik als persoon en dat heeft niks te betekenen want ik zit hier alleen als wethouder, ik zit hier nu als wethouder die een voorstel presenteert over OV AOW plus en 18 tot 65. Dat is een goed voorstel waar heel lang over nagedacht is, wat past bij de werkelijkheid in de stad en bij de politieke ambities van het college en

van de oppositie, dus ik zou zeggen: daar kunnen we makkelijk voor gaan. Dat is mijn politieke uitspraak, elke uitspraak die verder gaat dan over dit voorstel vind ik ingewikkeld om zelf te doen, want die vind ik eerlijk gezegd meer passen bij de portefeuillehouder sociaal en minima. Maar ik denk zelf dat dit geen collegestandpunt oplevert dat in de richting gaat van een toezegging. Dank u wel.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Stolk: Voorzitter? Of zijn er nog mensen die ...

De voorzitter: Nou, ik wou, stelt u nog een laatste vraag en dan wil ik even checken of dat alle vragen beantwoord zijn.

Mevrouw Stolk: Nou, de wethouder die geeft aan dat het ook richting de oppositie een goed voorstel is, nou, bijna, bijna. En ik zou willen vragen aan de wethouder en of dat kan en misschien zijn we daar ietsje te laat mee en, ja nou ja, vergeef me dat dan maar hoop ik, maar zou u voor de 20e aan kunnen geven wat het meer kost als we 65 plus zouden handhaven? Dus ...

De heer Van der Linden: Eventjes voor de zorgvuldigheid: kijk, we hebben nu gekozen voor de leeftijd AOW en die schuift iets op, hè? Dus als we ervoor kiezen dat we AOW, de AOW-gerechtigde leeftijd het criterium 140 procent loslaten, maar het voor iedereen van toepassing laten zijn.

Mevrouw Stolk: Ja, dus vanaf 65 jaar en dan gratis. Tenminste gratis, wel met een, hè, want gratis bestaat niet, krijg ik weer, we hebben ook geen gratis bier hoor ik altijd van de VVD, wat dat dan zou kosten ...

De heer Van der Linden: Oké, dan vraagt u eigenlijk twee dingen, want dan vraagt u in plaats van AOW vraagt u 65.

Mevrouw Stolk: Ja, zoals het was. Met een eigen bijdrage.

De heer Van der Linden: Met een eigen bijdrage, ja, dan heb je een heleboel '...', hè? Dan heb je eerst het verschil tussen AOW en 65, gaat dat iets doen? Dan heb je ook nog het gegeven dat we, we kunnen natuurlijk heel goed aangeven wie allemaal AOW-gerechtigd is in deze stad, maar dan moet je een aantal aannames doen over: gaan ook mensen die bijvoorbeeld drie vier keer modaal verdienen die keuze maken? Dat is ook een, we moeten ook keuzes maken dan in welk scenario we dan uitgaan. Het werkt fors kostenverhogend maar ik wil best toezeggen dat we net zoals we hier een tabelletje hebben opgenomen over twintig, 25 of dertig procent, dat we daar een snelle '...' op maken. Dat kan ik doen en die kan ik u voor de 20e leveren. Maar dan kan ik ook garanderen dat we niet uitkomen binnen de kaders die de raad heeft vastgesteld.

Mevrouw Stolk: Nee, maar dan is het aan de raad zelf om te beoordelen: nou, willen we daar wat extra geld tegenaan gooien en het houden zoals het nu is zodat het voorstel wat er vanuit het college ligt, want nogmaals, wij vinden het geen slecht voorstel in die

zin dat wij, nou ja, dat heb ik net al gezegd, 65 plus zouden willen handhaven. En dan zouden wij dit voorstel ook gewoon kunnen steunen.

De heer Burakçin: Dat geldt ook voor ons trouwens, voorzitter.

De voorzitter: Oké.

De heer Burakçin: Als wij die cijfers hebben, ja, dan zou het toch wel de andere kant op kunnen gaan.

De heer Van der Linden: Nou, we kunnen gewoon indicatief aangeven wat het zou doen en dan kun je zelf zeggen of dat pessimistisch of optimistische scenario's zijn, maar daar kunnen we even iets op leveren. Maar dat vergt dus wel een amendement wil je het dan wijzigen. En u weet zelf hoe dan de verhoudingen liggen.

De voorzitter: En mijn financiële techniek, als je een amendement aangeeft, moet hij ook gedekt zijn, zeg ik even alvast. Maar dat mag u even checken bij de wethouder financiën. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dan als we dat op tijd krijgen, dan denk ik wel dat we met een aantal partijen zullen komen met en dan kijk ik ook even naar Beter voor Dordt en DENK en Op ons Eiland en misschien hoop ik ook nog een paar coalitiepartijen, die daar dan aan mee gaan doen.

De voorzitter: Oké, volgens mij zitten we al redelijk richting een afronding als ik zo om me heen kijk. Ik wil even checken, volgens ons zijn eigenlijk alle vragen wel en anders vanuit de hoofdgedachte beantwoord. Is er geen behoefte aan een tweede termijn of heeft iemand ... Ja nee ja. Heeft de wethouder twee toezeggingen gedaan, niet voor 20 december maar wel om te kijken wat de mogelijkheden zijn voor kinderen om tot de twaalf jaar en wat de kosten daarvan zijn.

De heer Van der Linden: De toezegging was: ik zou bij Qbuzz checken of en wanneer dat in onze regeling zou worden ingevoerd, een product wat ze al in het noorden van het land hebben ingevoerd.

De voorzitter: Oké, dank voor de aanvulling, dan wordt dat goed geregistreerd. En we hoorden een toezegging dat de wethouder kijkt voor 65 plus wat de meerkosten zijn, dus geen AV en dat wordt wel voor de raad gedeeld. Dan rest mij eigenlijk nog de vraag aan allen of dat dit in dit voorstel ter besluitvorming naar de raad van 20 december kan. En ik denk dat wij daar wel mee in kunnen stemmen, gezien het debat van vandaag.

Mevrouw Stolk: Nou voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, wat ons betreft kan het naar de raad, maar met wel dien verstande dat we als het voorstel zoals het er nu ligt zullen wij tegen dit voorstel stemmen en een

amendement indienen en dat als bespreekstuk en dat dan ook het alleen maar in de raad over dat amendement zal gaan.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, het zou goed kunnen dat de Dordtse VVD ook met ...

De voorzitter: Oh, wacht even want ik word hier wel geattendeerd, er mag maar een spreker in een oordeelsvormend ...

De heer Kuhlmann: Even een ordevoorstel, dan kunnen allen spreken, dat is geen probleem.

De voorzitter: Nee u ...

De heer Kuhlmann: Voor wat betreft de woorden ... Dit is een orde... dit gaat over de orde.

De voorzitter: Ik moet even streng zijn, vooral bij mijn eigen partij.

De heer Kuhlmann: Nee nee nee nee nee, net zo strikt, voorzitter, als het gaat om de orde mag iedereen spreken, het is een ordevoorstel.

De voorzitter: Een ordevoorstel, nou, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Voor wat betreft behandeling, wij denken dat het omdat er te verwachten is dat er amendementen komen, dat het inderdaad goed zou zijn als er alleen wanneer die amendementen zijn over die amendementen wordt gesproken en dan denk ik dat het omdat er al veel gedeeld is, dat met, nou, maximaal twee minuten spreektijd per amendement goed af zou kunnen.

De voorzitter: Volgens mij hoorde ik dat voorstel ook al net bij mevrouw Stolk, dus dan stemmen we daar mee in, het gaat ter besluitvorming, twee minuten spreektijd en er wordt over de amendementen of moties die ingediend worden gesproken. Ja? Helder, dank u wel.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 7 februari 2023.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff